

На правах рукописи

Шувалова Анастасия Александровна

**СПОСОБЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ
ТРУДОВЫХ ПРАВ И ПРАВОВЫХ ИНТЕРЕСОВ**

Специальность 12.00.05 – трудовое право, право социального обеспечения

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре трудового права и права социального обеспечения в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель

Ершова Елена Александровна

доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты

Андриановская Ирина Ивановна

доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора трудового права и права социального обеспечения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН)

Клочков Марк Александрович

кандидат юридических наук, судья Хорошевского районного суда города Москвы

Ведущая организация

ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина»

Защита состоится 28 июня 2019 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу <https://rgup.ru/?mod=pages&id=5892>.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Мигачева Е.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. По данным независимых социологических опросов, от 21 до 42% работающих граждан за последние три года сталкивались с нарушением своих трудовых прав и правовых интересов¹. Более половины таких работников (54,4% в 2016-2017 гг.) вовсе не обращались за защитой нарушенных трудовых прав и правовых интересов. Как представляется исходя из данных исследования Центра социально-политического мониторинга Института общественных наук РАНХиГС «Нарушения трудовых прав работников и способы защиты», защита работниками своих трудовых прав и правовых интересов во многом осложняется несовершенством трудового законодательства, слабой информированностью и пониманием доступных способов защиты.

Одной из основных сложностей для реализации субъектами трудовых правоотношений своего права на защиту является отсутствие в Трудовом кодексе Российской Федерации (далее – ТК РФ) конкретных способов защиты трудовых прав и правовых интересов. Тогда как, например, в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) в ст. 12 закреплено множество вариантов действий, в зависимости от того, какое право и каким образом нарушено. Статья 352 ТК РФ, закрепляя под видом способов защиты трудовых прав и правовых интересов, положения, отличные от положений других отраслей права, на наш взгляд, противоречит логике развития всей системы российского права, не соответствует положениям общей теории права и затрудняет реализацию защитной функции трудового права.

Степень научной разработанности темы исследования. Защита трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений в различных ее проявлениях неоднократно исследовалась как в советский период, так и в настоящее время.

В советский период об особой защитной функции трудового права и защите трудовых прав и правовых интересов в целом писали

¹ Исследование Центра социально-политического мониторинга Института общественных наук РАНХиГС «Нарушения трудовых прав работников и способы защиты» <https://www.ranepa.ru/images/News/2017-10/31-10-2017-opros.pdf>; Репрезентативный всероссийский опрос НАФИ 2017 г. <https://nafi.ru/analytics/kazhdyy-pyatyy-rossiyanin-stalkivalsya-s-narusheniem-trudovogo-kodeksa/>

Н.Г. Александров, В.С. Андреев, А.Д. Зайкин, А.С. Пашков, В.Н. Смирнов, С.А. Иванов, не конкретизируя, однако, понятийный аппарат защиты трудовых прав и правовых интересов, не в должной мере учитывая положений и выводов общей теории права

В настоящее время вопросам защиты трудовых прав и правовых интересов, а также механизма ее реализации посвящены работы А.М. Касумова, З.И. Джафарова, Ю.П. Орловского, С.П. Маврина. Имеются научные работы, посвященные отдельным формам (в трактовке авторов – способам) защиты трудовых прав и правовых интересов – например, М.Ф. Завьялов «Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде как способы защиты трудовых прав работников», А.В. Яковлева «Способы защиты трудовых прав работников (концептуальный аспект)», А.А. Сапфилова «Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля», В.Р. Халиков «Самозащита в российском трудовом праве», Л.М. Маирова «Защита профсоюзами трудовых прав работников» и другие.

Пристального внимания заслуживают работы Т.Ю. Барышниковой, И.А. Костян, Т.А. Нестеровой, Т.А. Сошниковой, Е.А. Федоровой, посвященные комплексному анализу защиты трудовых прав и правовых интересов, ее форм, способ и средств.

В отличие от перечисленных научных работ, настоящее диссертационное исследование основано, во-первых, на интегративном типе правопонимания, и, во-вторых, на признании необходимости приведения понятийного аппарата трудового права в соответствие с другими отраслями частного права исходя из представлений о частно-публичной природе трудового права и о необходимости сохранять преемственность соответствующих институтов права в рамках одной правовой системы.

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с применением способов и форм защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений.

Предмет исследования составляют теоретические и практические вопросы правового регулирования способов судебной защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений.

Целью диссертационного исследования является развитие учения о защите трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений и ее элементов, а также разработка теоретически обоснованной системы способов защиты трудовых прав и правовых интересов в рамках судебной формы защиты.

Для достижения указанной цели определен круг взаимосвязанных **задач диссертационного исследования:**

1) рассмотреть различные воззрения о выделении самостоятельной защитной функции трудового права и обосновать, что реализация данной функции возможна лишь через закрепление системы трудовых прав и правовых интересов субъектов трудового права, установления конкретных форм и способов защиты этих прав и правовых интересов;

3) уточнить содержание и определение понятий «защита трудовых прав и правовых интересов», «форма защиты трудовых прав и правовых интересов» и «способы защиты трудовых прав и правовых интересов»;

4) выявить различные формы защиты трудовых прав и правовых интересов и провести их классификацию;

5) выявить особенности судебной защиты как формы защиты трудовых прав и правовых интересов;

6) провести классификацию способов защиты трудовых прав и правовых интересов;

7) сформулировать перечень способов защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, реализуемых в рамках судебной защиты;

8) проанализировать отдельные способы защиты трудовых прав и правовых интересов, применяемых в рамках судебной защиты;

9) сформулировать предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для совершенствования понятийного аппарата отрасли трудового права и правового регулирования защиты трудовых прав и правовых интересов в целом.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды И.И. Андриановской, Н.Г. Александрова, А.И. Базилевича, Т.Ю. Барышниковой, А.К. Безиной, М.О. Буяновой, А.П. Вершинина, В.П. Грибанова, С.Ю. Головиной, К.Н. Гусова, С.Х. Джиева, И.К. Дмитриевой, Е.А. Ершовой, В.В. Ершова, И.Я. Киселева, И.А. Костян, А.М. Куренного, А.М. Лушникова, М.В. Лушниковой, Н.Л. Лютого, С.П. Маврина, Т.А. Нестеровой, Ю.П. Орловского, В.П. Очередько, И.О. Снегиревой, Е.А. Федоровой, Е.А. Суханова, Д.М. Чечота, и других ученых и исследователей как трудового, так и гражданского права, общей теории права.

Правовую основу работы составили: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Трудовой кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, иные федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права.

Эмпирическая базу диссертационного исследования образуют постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, практика судов общей юрисдикции.

Методологию исследования составили такие общенаучные методы познания, как анализ, синтез, диалектический метод, индукция и дедукция. Также были использованы следующие частно-научные методы: историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный и др.

Научная новизна исследования состоит в выявлении и обосновании форм и способов судебной защиты трудовых прав и правовых интересов, разработке авторской классификации способов защиты трудовых прав и правовых интересов.

В работе обоснованы и сформулированы **выносимые на защиту положения**:

1. Диссертантом выработано понятие «защита трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений»: защита трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений реализуется действиями судов, уполномоченных государственных органов, профессиональных союзов и самих субъектов трудовых правоотношений в пределах форм и способов защиты трудовых прав и правовых интересов, а также в соответствии с принципами и нормами права, содержащимися в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного трудового права, реализуемых в России.

2. В соответствии с научно обоснованной концепцией интегративного правопонимания, трудовое право, реализуемое в России, не ограничивается только национальным трудовым «законодательством», а включает в себя принципы и нормы трудового права, содержащиеся в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного трудового права, реализуемые в России. При таком теоретическом понимании трудового права автором сформулирован вывод о том, что категория «правовые интересы» характеризует не только интересы, защищаемые законом («законные интересы»), но и защищаемые принципами и нормами трудового права в целом, включающим в себя в том числе и «законные интересы».

3. Сделан вывод: в ст. 352 ТК РФ перечислены не способы, а формы защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений.

Автором предложена следующая классификация форм защиты трудовых прав и правовых интересов, в зависимости от того, осуществляется ли защита путем обращения в уполномоченные органы или лицом самостоятельно:

судебная форма защиты (универсальный (общий) порядок защиты);

административная форма защиты в виде государственного контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства, осуществляемого государственными инспекциями труда Федеральной службы по труду и занятости;

общественная форма защиты через обращение работников за защитой нарушенных прав и правовых интересов в профессиональные союзы;

коллегиальная форма защиты – обращение в комиссии по трудовым спорам (ст. 382 ТК РФ).

Самостоятельные действия по защите нарушенных трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений охватываются т.н. неюрисдикционной формой – самозащитой трудовых прав и правовых интересов.

4. Установлено, что преемственность и сходство в правовом регулировании способов защиты имеется только в совокупности отдельных отраслей, но не во всей системе права в целом. Сделан вывод о том, что основные юридические конструкции, общие для различных отраслей частного права (к таким конструкциям относятся и способы защиты) схожим образом должны быть закреплены в отраслевом законодательстве. Это придает стабильность и определенность правовому регулированию общественных отношений.

Сделан вывод: трудовое право по своему происхождению является отраслью частного права с элементами публичного, что обусловлено особенным положением работника в трудовых правоотношениях и необходимостью его повышенной правовой защиты со стороны государства.

5. Предложена авторская классификация способов защиты трудовых прав и правовых интересов в зависимости от того, в рамках какой формы защиты тот или иной способ защиты трудовых прав и правовых интересов может быть использован:

универсальные способы, которые могут быть реализованы во всех формах защиты трудовых прав и правовых интересов;

альтернативные способы, которые могут быть использованы в рамках нескольких форм защиты трудовых прав и правовых интересов, последовательно или параллельно;

исключительные способы, которые подлежат применению в рамках только одной формы защиты трудовых прав и правовых интересов.

6. Надлежащим способом защиты при нарушении обязанности заключить трудовой договор является не признание отношений трудовыми, а понуждение к заключению трудового договора. Предложено в ст. 352.1 ТК РФ закрепить способ защиты трудовых прав и правовых интересов –

понуждение к заключению трудового договора с момента фактического допущения физического лица к работе с указанием обязательных условий трудового договора.

7. Выделены и дифференцированы способы защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений: 1) «отмена правового акта работодателя, не соответствующего основополагающим (общим) и специальным принципам, а также нормам российского и (или) международного трудового права, имеющим более высокую юридическую силу»; 2) «отмена индивидуального акта работодателя, не соответствующего основополагающим (общим) и специальным принципам и нормам российского и (или) международного трудового права».

8. Сформулированы следующие предложения:

а) изменить название ст. 352 ТК РФ «Способы защиты трудовых прав и свобод» на «Формы защиты трудовых прав и правовых интересов»;

б) изложить ст. 352 ТК РФ в следующей редакции:

«Основными формами защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений являются:

судебная защита;

защита трудовых прав и правовых интересов работников профессиональными союзами;

государственный контроль (надзор) за соблюдением принципов и норм трудового права, содержащихся в нормативных правовых актах в сфере труда;

защита трудовых прав и правовых интересов в комиссии по трудовым спорам;

самозащита.

Каждый имеет право защищать свои трудовые права и правовые интересы в любой форме, не запрещенной федеральным законом.».

9. Автором выработано предложение закрепить в ТК РФ способы защиты трудовых прав субъектов трудовых правоотношений. Это позволит облегчить обращение в суд и ускорить процесс разрешения споров, исключив возможность оставить заявление без движения. Автором предложена следующая редакция статьи:

Статья 352.1 «Способы защиты трудовых прав и правовых интересов»

«Защита трудовых прав и правовых интересов осуществляется следующими способами:

отмена правового акта работодателя, не соответствующего основополагающим (общим) и специальным принципам, а также нормам российского и (или) международного трудового права, имеющим более высокую юридическую силу;

отмена индивидуального акта работодателя, не соответствующего основополагающим (общим) и специальным принципам и нормам российского и (или) международного трудового права;

восстановление на работе;

понуждение работодателя к заключению трудового договора с момента фактического допущения физического лица к работе с указанием обязательных условий трудового договора;

возмещение материального ущерба;

компенсация морального вреда;

иными способами, предусмотренными федеральными законами».

Теоретическая значимость результатов исследования. Результаты настоящего диссертационного исследования обобщают и дополняют научные знания о категориальном аппарате отрасли трудового права в части защиты трудовых прав и правовых интересов, судебной формы защиты и отдельных способов защиты трудовых прав и правовых интересов. Результаты диссертационной работы могут быть использованы при проведении лекций и семинаров по предмету «Трудовое право России» и соответствующих теме работы спецкурсов и кружков.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию как трудового, так и гражданско-правового законодательства, а также составлении перечня конкретных способов защиты трудовых прав и правовых интересов, пригодных для использования как субъектами трудовых правоотношений, так и судьями.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре трудового права и права социального обеспечения ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Результаты исследования прошли апробацию на международных и российских научно-практических конференциях, а также нашли отражение в опубликованных статьях диссертанта. По теме диссертации также опубликованы статьи в журналах и сборниках, аккредитованных ВАК.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 9 параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, охарактеризована степень научной разработанности темы, сформулированы цель и задачи диссертации, определены объект и предмет работы, методологическая, теоретическая и эмпирическая базы исследования, обозначена научная новизна и приведены положения, выносимые на защиту, обоснована теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования, приведены сведения об их апробации и структуре работы.

Первая глава «Дифференциация форм и способов защиты трудовых прав и правовых интересов», состоящая из четырех параграфов, посвящена исследованию соотношения и разграничения форм и способов защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, выделения с позиции интегративного правопонимания единого межотраслевого подхода к данным правовым категориям.

В **первом параграфе «Защита трудовых прав и правовых интересов и ее элементы»** изучены различные общетеоретические и отраслевые подходы к определению понятию «защита права», рассмотрены различные воззрения на сущность и природу защиты права, предложено авторское определение понятия

«защита трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений».

Защита трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений рассматривается автором исходя из представления об особой защитной функции отрасли трудового права, реализация которой неразрывно связана с закреплением системы трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, установлением конкретных форм и способов защиты этих прав и правовых интересов, а также определения эффективных принципов их функционирования.

Не углубляясь в дискуссию о субъектах трудовых правоотношений, диссертантом в рамках настоящего исследования в понятие «субъекты трудового правоотношения», помимо традиционных – работника и работодателя, также включены такие субъекты, чей статус формально не определен и требует установления через конкретные формы и способы защиты (фактические работники или работники по гражданско-правовому договору).

Исходя из интегративного понимания права, обоснована необходимость добавления к объектам защиты, наряду с правами и свободами, также и правовых интересов, в том числе и на законодательном уровне. При этом сделан вывод о том, что категория «правовые интересы» охватывает не только интересы, прямо закрепленные и предусмотренные законом («законные интересы»), но и основанные на праве в целом, то есть соответствующие не только «букве закона», то и «духу права» – единой многоуровневой системе принципов и норм права, содержащихся в формах международного и национального права, реализуемых в государстве.

Всесторонне рассмотрена правовая категория «защита права», изучены различные теоретические воззрения на природу и сущность защиты права, в результате сделан вывод, что защита трудовых прав и правовых интересов представляет собой систему неразрывно связанных элементов (форм и способов), имеющих как материальную, так и процессуальную природу. Предложено следующее авторское определение: защита трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений выражается в действиях судов, иных

управомоченных государственных органов, профессиональных союзов и самих работников, в пределах форм и способов защиты трудовых прав и правовых интересов, а также в соответствии с принципами и нормами права, содержащимися в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного трудового права, реализуемыми в России.

Во **втором параграфе «Формы защиты трудовых прав и правовых интересов»** анализируется правовая категория «формы защиты», изучены и обобщены различные подходы к пониманию данного понятия.

Исходя из рассмотренных научных воззрений, сделан вывод о том, что господствующей точкой зрения на правовую природу «форм защиты» является чисто процессуальное понимание этой правовой категории как деятельности самого субъекта или особых правозащитных органов по защите и восстановлению нарушенного права. Автором предлагается рассматривать формы защиты как процессуальное явление с материально-правовыми элементами, такими как способы защиты и нормы права, на основании которых иницируется деятельность правозащитных органов.

Принимая главенствующую позицию о разделении форм защиты на юрисдикционные и неюрисдикционные, автор проводит аналитическое исследование значительного числа существующих классификаций различных ученых некоторых отраслей права и на основе проведенного исследования предлагает свою систематизацию форм защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений.

Исходя из изученных определений и классификаций, сделан вывод о том, что ст. 352 ТК РФ перечисляет не способы, а формы защиты трудовых прав и законных интересов и высказано предложение о внесении изменений в трудовое законодательство.

Третий параграф «Судебная защита как одна из форм защиты трудовых прав и правовых интересов» посвящен анализу судебной защиты в различных правовых аспектах, изучению многообразия теоретических подходов к пониманию сущности судебной защиты, рассмотрению особенностей судебной защиты как

формы защиты трудовых прав и правовых интересов; в результате сформулировано определение судебной защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудового права.

Исходя из обзора множества общетеоретических и отраслевых подходов к пониманию судебной защиты и права на судебную защиту, сделан вывод о том, что судебная защита прав и правовых интересов представляет собой комплексный (межотраслевой) институт российского права, который находится на грани материального и процессуального права, и выражается в системе норм, регулирующих юрисдикцию суда, организационные вопросы, особый статус судей, судебный процесс и иные аспекты деятельности судов по осуществлению правосудия.

Рассмотрен исторический путь развития института судебной защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений. Закрепление в настоящее время законодателем судебной защиты как способа защиты трудовых прав в ст. 352 ТК РФ не соответствует представлениям о преемственности российского права, нарушает логику развития системы права, затрудняет ее функционирование.

Автором подробно описываются процессуальные особенности судебной защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, отмечаются недавние позитивные изменения законодательства.

Предлагается следующее определение понятия «судебная защита» в контексте настоящей диссертационной работы. Судебная защита – это одна из форм защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, которая выражается в процессуальной деятельности судов по разрешению трудовых споров в соответствии с принципами и нормами права, содержащимися в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного трудового права, реализуемых в России.

В четвертом параграфе «Общая характеристика способов защиты трудовых прав и правовых интересов» проведен комплексный анализ подходов к пониманию способов защиты права, сделан вывод о схожем понимании и

законодательном закреплении способов защиты в частноправовых отраслях, предложено внести изменения в трудовое законодательство для приведения его в соответствие с остальной системой российского права, разработана авторская классификация способов защиты.

Диссертант отмечает, что основные юридические конструкции, общие для различных отраслей частного права (к таким конструкциям относятся и способы защиты) схожим образом закреплены в отраслевом законодательстве. Это свидетельствует о стабильности в регулировании различного рода правоотношений, которая невозможна без элементов преемственности. Автор разделяет мнение о том, что трудовое право является частно-публичной отраслью права и, соответственно, ст. 352 ТК РФ, закрепляя отличные от иных частноправовых отраслей положения, противоречит логике развития системы российского права, не соответствует положениям общей теории права и затрудняет функционирование трудового права как отрасли.

Автором выдвинут тезис о том, что как одна форма защиты может быть реализована различными способами, так и один способ может быть использован в различных формах защиты. Исходя из этого положения, диссертантом предложена авторская классификация способов защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений: 1) универсальные способы, которые могут быть реализованы во всех формах защиты трудовых прав и правовых интересов; 2) альтернативные способы, которые могут быть использованы в рамках нескольких форм защиты трудовых прав и правовых интересов, последовательно или параллельно; 3) исключительные способы, которые подлежат применению в рамках только одной формы защиты трудовых прав и правовых интересов.

В рамках данной диссертационной работы, применительно к судебной форме защиты, в качестве теоретической основы автором принято относительное тождество понятий «способ защиты права» и «предмет иска». Исходя из анализа предложений по средствам уменьшения ошибок в составлении исковых требований (выбора и использования способа защиты), диссертантом высказываются сомнения

в необходимости создания специальных трудовых судов. В качестве альтернативы предлагается привести название статьи 352 ТК РФ в соответствие с ее содержанием, которое представляет собой перечисление не способов, но форм защиты трудовых прав и свобод, и ввести в ТК РФ новую статью 352.1 «Способы защиты трудовых прав и правовых интересов».

Сформулировано следующее определение понятия «способ судебной защиты трудовых прав и правовых интересов» – это требование субъекта трудовых правоотношений о защите нарушенного права и/или правового интереса, поданное в соответствии с принципами и нормами трудового и гражданского процессуального права. Предлагается редакция проектируемой ст. 352.1 ТК РФ.

Вторая глава «Способы защиты трудовых прав и правовых интересов», состоящая из 5 параграфов, посвящена рассмотрению основных способов защиты трудовых прав и правовых интересов субъектов трудовых правоотношений, предлагаемых автором к законодательному закреплению в проектируемой ст. 352.1 ТК РФ.

В первом параграфе «Понуждение работодателя к заключению трудового договора» анализируются теоретические воззрения и практические подходы к ситуациям, когда с работником вместо трудового договора заключают гражданско-правовой договор или не заключают договор вовсе, сделан вывод о надлежащем способе защиты трудовых прав и правовых интересов.

Автором отмечается некоторое несовершенство в действующем трудовом законодательстве, касающееся регулирования «скрытых» трудовых правоотношений. На основании проведенного анализа судебной практики сделан вывод, что используемый работниками и судами способ защиты «признание отношений трудовыми» не может быть признан эффективным и самодостаточным, решения о признании отношений трудовыми по сути своей являются неисполнимыми, не ведут к восстановлению нарушенного права работника.

Аргументировано предложение закрепить в проектируемой ст. 352.1 ТК РФ такой способ защиты как «понууждение работодателя к заключению

трудового договора с момента фактического допущения физического лица к работе с указанием обязательных условий трудового договора».

Во втором параграфе **«Отмена актов работодателя, не соответствующих основополагающим (общим) и специальным принципам, а также нормам российского и международного трудового права, имеющим более высокую юридическую силу»** рассмотрены вопросы оспаривания актов работодателя, сделан вывод о необходимости разграничения порядка оспаривания правовых и индивидуальных актов работодателя, сформулированы надлежащие способы защиты.

Всесторонне рассмотрев общетеоретические и отраслевые подходы к преодолению иерархических коллизий норм права, автор разделяет высказываемое в научной литературе мнение о введении в ТК РФ возможности использовать т.н. «абстрактный нормоконтроль», не поддерживая при этом применения терминологии «контроль» или «нормоконтроль» в отношении деятельности суда.

Исходя из анализа судебной практики и научных предложений по рассматриваемому вопросу, сформулированы следующие предложения: 1) оспаривание правовых актов работодателя должно проходить в рамках административного производства (ранее – производство по делам, вытекающим из публичных правоотношений) путем применения способа защиты «отмена правового акта работодателя, не соответствующего основополагающим (общим) и специальным принципам, а также нормам российского и (или) международного трудового права, имеющим более высокую юридическую силу»; 2) оспаривание индивидуальных актов работодателя должно осуществляться в рамках искового производства посредством способа защиты «отмена индивидуального акта работодателя, не соответствующего основополагающим (общим) и специальным принципам и нормам российского и (или) международного трудового права».

Третий параграф «Восстановление на работе» посвящен рассмотрению как сущностных, так и процессуальных особенностей такого способа защиты трудовых прав и правовых интересов как восстановление на работе.

Автором поддерживается тезис об относительном тождестве гражданско-правового способа защиты «восстановление положения, существовавшего до нарушения права» и способа защиты трудовых прав и правовых интересов «восстановление на работе». При этом отмечается нецелесообразность закрепления в трудовом праве в качестве отдельного самостоятельного способа защиты «восстановление положения, существовавшего до нарушения права».

В параграфе рассмотрены особенности как самого судебного решения (его содержания) о восстановлении на работе, так и процедуры восстановления на работе. Сделан вывод о том, что судебное решение о восстановлении на работе лица, чья должность была сокращена или реорганизована в целях его увольнения, является исполнимым несмотря на то, что фактически такая должность не существует. Способ защиты трудовых прав и правовых интересов «восстановление на работе» относится к категории исключительных способов, применяемых в судебной форме защиты. Рекомендован ко включению в состав проектируемой ст. 352.1 ТК РФ.

В четвертом параграфе «Возмещение материального ущерба» рассматриваются вопросы материальной ответственности субъектов трудовых правоотношений, проведен анализ судебной практики и сделаны выводы о надлежащем способе защиты трудовых прав и правовых интересов.

Не углубляясь в теоретическую дискуссию о соотношении понятий «вред», «ущерб» и «убытки», представляется обоснованной следующая концепция: причиненный субъектам трудовых правоотношений ущерб может быть материальным и нематериальным, при этом нематериальный ущерб выражается в причинении морального вреда. В указанном случае подходящим способом защиты трудовых прав и правовых интересов работника будет обращение за компенсацией морального вреда.

Исходя из лингвистического и толкового анализа понятия «прямой действительный ущерб», а также обобщения судебной практики, сделан вывод о тождественности понятий «материальный ущерб» и «прямой действительный ущерб».

Проанализировав судебную практику, выдвинут тезис о том, что способ защиты «возмещение материального ущерба», заявляемый работником, почти всегда сопровождается иным, основным способом защиты – как правило, требованием отмены приказа (индивидуального акта) работодателя. При этом для последнего возмещение материального ущерба зачастую выступает в качестве единственного и самодостаточного требования (способа защиты).

Автором проведен выборочный анализ судебной практики за последние три года, в результате которого выяснилось, что отказ в удовлетворении заявленных требований почти всегда связан с некорректно сформулированным предметом иска, в частности, когда работодатель просит взыскать, помимо прямого действительного ущерба, также упущенную выгоду или процент за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, возмещение материального ущерба необходимо признать востребованным и применимым способом защиты, который рекомендуется ко внесению в проектируемую ст. 352.1 ТК РФ.

Пятый параграф «Компенсация морального вреда» посвящен всестороннему анализу компенсации морального вреда как способа защиты прав и правовых интересов гражданина, по итогам проведенного анализа сформулированы предложения по совершенствованию понятийного аппарата отрасли трудового права.

В параграфе представлена ретроспектива закрепления компенсации морального вреда в трудовом законодательстве. Автором отмечается отсутствие терминологического единства и единообразия в ТК РФ: так, ст. 237 ТК РФ называется «Возмещение морального вреда, причиненного работнику», а в тексте ст. 3, 21 и 22 ТК РФ употребляется термин «компенсация морального вреда». Это противоречит принципу преемственности различных отраслей российского права, придает излишнее карающее значение институту компенсации морального вреда в трудовом праве. В связи с этим сформулировано предложение по изменению названия ст. 237 ТК РФ на «Компенсация морального вреда, причиненного работнику».

Отмечается «вспомогательная» роль компенсации морального вреда как способа защиты трудовых прав и правовых интересов – сущность рассматриваемого способа защиты заключается именно в компенсации понесенных лицом нравственных или физических страданий, которые являются следствием нарушения права или правового интереса. Таким образом, для применения указанного способа защиты необходимо добровольное или по решению суда прекращение неправомерных действий или бездействия работодателя, то есть установление юридического факта нарушения прав или правовых интересов лица. При этом при рассмотрении судебной практики прослеживается так называемая «презумпция причинения морального вреда».

Проведя межотраслевой анализ норм права, судебной практики и позиций высших судов, затрагивающих вопросы возможности причинения морального вреда организациям (юридическим лицам), автор приходит к выводу, что такой способ защиты трудовых прав и правовых интересов как компенсация морального вреда может быть использован только работником. Указанное требование занимает лидирующие позиции в изученной судебной практике, в связи с чем выдвинуто предложение по включению его в состав проектируемой ст. 352.1 ТК РФ.

Заключение содержит основные выводы диссертационного исследования, а также предложения по совершенствованию трудового законодательства и правоприменительной практики.

Основные положения диссертации опубликованы:

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Шувалова, А.А. Законодательное закрепление судебной защиты и способов защиты трудовых прав и правовых интересов / А.А. Шувалова // Российское правосудие. – 2016 – № 1 (117). – С. 63–67 (0,36 п.л.).

2. Шувалова, А.А. Формы защиты трудовых прав и правовых интересов работников / А.А. Шувалова // Право и государство: теория и практика. – 2016 – № 2

(134). – С. 94–96 (0,35 п.л.).

3. Шувалова, А.А. Классификация способов защиты трудовых прав и правовых интересов / А.А. Шувалова // Российское правосудие. – 2016 – № 10 (126). – С. 70–74 (0,38 п.л.).

4. Шувалова, А.А. К вопросу об исключительно судебных способах защиты трудовых прав и правовых интересов / А.А. Шувалова // Право и практика. – 2019 – № 1. – С. 238–243 (0,6 п.л.).

В других научных изданиях:

5. Шувалова, А.А. Судебная защита трудовых прав: история и современность / А.А. Шувалова // Юридический журнал: межвузовский сборник научных статей / сост. и отв. ред. И.И. Андриановская . – Вып. 9. – Южно-Сахалинск: изд-во СахГУ, 2013 – С. 74–76 (0,28 п.л.).

6. Шувалова, А.А. Судебная защита права на заключение трудового договора / А.А. Шувалова // Гармонизация современного трудового права. Материалы секции трудового права и права социального обеспечения VI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» / отв. ред. Э.Г. Тучкова, К.Д. Крылов. – Москва: Проспект, 2014 – С. 242–245 (0,20 п.л.).

7. Шувалова А.А. К вопросу о судебной защите трудовых прав / А.А. Шувалова // Актуальные проблемы социально-экономической политики на современном этапе: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции (14-18 апреля 2015 г.). – Геленджик: Кубанский гос. ун-т, 2015 – С. 26–28 (0,12 п.л.).

8. Шувалова, А.А. Защита трудовых прав и правовых интересов / А.А. Шувалова // Защита гражданских прав: избранные аспекты: Сборник статей / Московский гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА) / Рук. авт. кол. и отв. ред. д.ю.н. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2017 – С. 396–408 (0,85 п.л.).