

На правах рукописи

Аминова Гульшат Галимьяновна

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ СПОРЫ В ПРОЦЕССЕ
СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ**

Специальность 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный
процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и административного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Научный руководитель:

Васильева Светлана Викторовна,
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Нарутто Светлана Васильевна,
доктор юридических наук,
профессор кафедры конституционного и
муниципального права Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Московский государственный
юридический университет им. О.Е.
Кутафина»

Заславский Сергей Евгеньевич,
доктор юридических наук,
научный руководитель Автономной
некоммерческой организации «Центр
общественно-политических
проектов и коммуникаций»

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА
Минюста России)»

Защита состоится 20 сентября 2016 года в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.048.04. по защите докторских и кандидатских диссертаций при Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» по адресу: г. Москва, 109028, Б. Трехсвятительский переулок, дом 3, Зал заседаний диссертационного совета (каб. 311).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20 и на официальном сайте Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»: <https://www.hse.ru/sci/diss/184732813>.

Автореферат разослан «__» _____ 2016 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

Герасимова Елена Сергеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Политическое многообразие и многопартийность, провозглашенные Конституцией Российской Федерации 1993 года, стали основой для развития многочисленных общественных объединений граждан и политической конкуренции.

Вместе с тем на смену нерегулируемому общественно-политическому многообразию 90-х годов прошлого века пришло нормативное регулирование деятельности общественных и, в том числе политических, организаций. Так, политические партии были признаны в качестве единственного вида общественных объединений, которые обладают правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на выборные должности в органах государственной власти на федеральном и региональном уровнях. Выборы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации V и VI созывов проходили по пропорциональной избирательной системе, при этом создание избирательных блоков не предусматривалось.

Процесс партизации затронул также и принципы формирования законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления, включив в нормативное регулирование порядка их формирования требование об обязательном пропорциональном компоненте в избирательной системе.

Повышение роли политических партий, фактическая монополизация ими избирательного процесса часто сопровождаются недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением политическими партиями своими правами, с одной стороны, с другой – являются причиной постоянного пересмотра положений избирательного законодательства в целом и законодательства о политических партиях в частности.

Так, неоднократно пересматривавшиеся положения законодательства о статусе политических партий привели сначала к резкому сокращению числа политических партий в 2001-2002 гг., а затем к такому же резкому его росту в 2012 г. Нельзя не отметить фактическое ограничение прав граждан на

объединение в период ужесточения законодательства о политических партиях в начале 2000-х годов. К таким ограничениям можно отнести, к примеру, установление минимального числа членов и региональных отделений политических партий, невозможность регистрации политических партий по признакам религиозной и профессиональной принадлежности, запрет региональных партий и др. Эти требования явились основаниями для обращения политических партий в Конституционный Суд РФ и суды общей юрисдикции.

Споры с участием политических партий затрагивают и другие сферы общественно-политической жизни: оспаривание итогов выборов, нарушения в ходе предвыборной агитации, обжалование кандидатами решений и действий политических партий.

Споры с участием политических партий рассматриваются как в судебном, так и в административном порядке (прежде всего, избирательными комиссиями). Следует отметить, что не все споры являются конституционно-правовыми, поскольку некоторые из них возникают из других, например, гражданско-правовых отношений. Вследствие этого необходимо определить природу конституционно-правовых споров, выработать критерии для отнесения споров с участием политических партий к конституционно-правовым спорам.

В российской юридической науке политические партии неоднократно становились объектом исследований¹. Вместе с тем работы, посвященные исследованию политических партий, касались различных аспектов создания и деятельности политических партий, оставляя без внимания проблему конфликтов с участием политических партий.

Политические партии были и остаются основными участниками избирательного процесса, однако недобросовестная конкуренция, нарушение

¹ Байрамов А. Р. Правовое регулирование деятельности политических партий в современных условиях: дисс. ...канд.юрид.наук: 12.00.02. М., 1993, Меликян А. Б. Правовое регулирование государственного финансирования деятельности политических партий: конституционно-правовой аспект: дисс. ... канд.юрид.наук: 12.00.02. М., 2011, Сологуб С. В. Конституционно-правовое регулирование статуса политических партий в Российской Федерации: дисс. ...канд.юрид.наук: 12.00.02. М., 2006, Волобуева А. Н. Конституционно-правовые основы организации и деятельности политических партий в Российской Федерации: дисс. ...канд.юрид.наук: 12.00.02. Саратов, 2005.

прав граждан и прав политических организаций в рамках избирательного процесса и за его пределами негативным образом сказываются непосредственно на качестве и составе органов государственной власти и местного самоуправления. Именно это факт и свидетельствует об актуальности настоящего диссертационного исследования.

Вышеозначенные обстоятельства обуславливают необходимость комплексного изучения конституционно-правовых споров с участием политических партий, разработки их классификации, разработки механизма их предупреждения и разрешения.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования. Изучение политических партий, их правового статуса, основных принципов создания, порядка регистрации и ликвидации, участия в избирательном процессе нашло широкое отражение в трудах таких авторов, как: С. А. Авакьян, Ю. А. Юдин, С. Е. Заславский, А. Н. Волобуева, Е. П. Дубровина, М. Л. Луговская, Г. Н. Митин, Н. Н. Неровная, В. Е. Чиркин, А. А. Алиев, Т.Б. Бекназар-Юзбашев, Ю.Г. Кургунюк, А. В. Кынев, К. А. Кононов, В. Я. Гельман, А. Е. Любарев и др. Свое мнение и рассуждения о роли политических партий в общественно-политической системе в аспекте экономики и политики высказывали и Ф. фон Хайек, М. Дюверже, А. Шайо, Т. Ремингтон и др.

Диссертантом привлекалась литература по проблемам споров, обращений в суды и избирательные комиссии. В основу рассмотрения понятия «конституционно-правовой спор» положены научные исследования Ю. А. Тихомирова, Е. К. Замотаевой, О. В. Брежнева, А. А. Езерова. В целях разграничения понятия «конституционно-правовой спор» со смежными категориями (конфликт, коллизия, ответственность) проанализированы работы Ю. А. Тихомирова, Д. Т. Шона, М. В. Баглая, В. А. Виноградова, В. Н. Горькова, В. Н. Бровченко. Также диссертант обратился к научным работам по конфликтологии, в том числе политической конфликтологии, таких авторов как Т. М. Пряхина, А. Н. Фролова, А. В. Глухова, Д. М. Фельдман.

Большой интерес представляют работы, посвященные неформальному регулированию споров с участием политических партий: Э. Л. Панеях, В. Меркель, А. Круассан, М. В. Подхомутниковой, С. В. Васильевой, И. Большакова. Были изучены работы, посвященные изучению политической медиации: Бесемера Христофа, Махтельд Пель, Н. Г. Пономаревой и других.

Ряд выводов исследования сформулирован на основе работ по саморегулированию общественных отношений М. А. Федотова, А. Б. Венгерова, А. В. Моргун.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе разрешения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий.

Предмет исследования составляют научные представления о правовой природе конституционно-правовых споров; конституционно-правовые нормы, регулирующие порядок разрешения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий; практическая реализация названных норм; а также представленные в научной литературе конституционно-правовые проблемы, затрагивающие исследуемую тему.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основная цель диссертации – комплексное изучение конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий, установление правового содержания этих споров и правовой природы, выявление проблем, возникающих при предотвращении и разрешении споров.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- разработка понятия «конституционно-правовой спор», понимание его соотношения с иными правовыми категориями: коллизия, конфликт, претензия, противоречие, ответственность;
- выделение критериев отнесения споров с участием политических партий к конституционно-правовым спорам;
- исследование природы, причин возникновения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий;

- изучение основных видов конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий;
- изучение различных механизмов разрешения споров: судебных, административных, альтернативных;
- выявление возможных противоречий действующего законодательства о политических партиях и выборах и сложившейся практики его применения, а также путей преодоления проблем;
- обобщение и изучение судебной практики защиты права граждан на объединение в политические партии, участия политических партий в избирательном процессе в судебных инстанциях различного уровня;
- выработка рекомендаций по дальнейшему совершенствованию механизмов разрешения споров с участием политических партий.

Методологическая основа исследования. При проведении диссертационного исследования применялся комплексный подход, который предполагает одновременное использование ряда методов.

Были использованы следующие общенаучные методы: формально-логический, сравнительный, междисциплинарный, моделирования. Применение формально-логического метода и иных методов этой группы позволило описать понятие конституционно-правовых споров, выявить правовую природу и существенные признаки конституционно-правовых споров, провести классификацию конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических споров. Междисциплинарный метод и метод моделирования позволили использовать знания о природе споров в сферах экономики, психологии, политологии (например, процедура медиации, неформальная сторона конфликта) в описании конституционно-правовых споров с участием политических партий применительно к предмету диссертации.

В диссертации использовались частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой. Эти методы были использованы для анализа норм права, регулирующих различные аспекты деятельности

политических партий, а также для анализа и обобщения юридической практики. Сравнительно-правовой метод позволил показать сходства и различия институтов в России и зарубежных странах, в частности, с его помощью был выявлен механизм саморегулирования в деятельности политических партий, предусмотренный в ряде государств.

Нормативно-правовая и эмпирическая база исследования.

Нормативно-правовую и эмпирическую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы, послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, акты Совета Европы, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции, акты и решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и нижестоящих избирательных комиссий, аналитические материалы некоммерческих организаций (Ассоциации некоммерческих организаций «В защиту прав избирателей «Голос», Комитета гражданских инициатив). Также были проведены консультации со специалистами Центральной избирательной комиссии РФ, Московской городской избирательной комиссии, Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан, представителями политической партии «ЯБЛОКО».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые проводится комплексное исследование понятия и природы конституционно-правовых споров применительно к сфере создания и деятельности политических партий, а не только в связи с организацией и проведением выборов. На основе выделения различных критериев впервые дается классификация конституционно-правовых споров, которая позволила лучше понять их природу и масштаб. На основе опыта регулирования деятельности политических партий в зарубежных странах и с учетом механизма разрешения споров в смежных отраслях права (административном, гражданском и других) предлагается рассмотреть возможность разрешения

конституционно-правовых споров с участием политических партий с использованием несудебных, неформальных процедур: медиации, саморегулирования и др.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. К числу основных причин возникновения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий относятся: несовершенство норм права, регулирующих организацию и деятельность политических партий, организацию избирательного процесса, избирательное правоприменение со стороны государственных органов, выражающееся в предъявлении необоснованных требований и произвольном толковании норм права, а также недобросовестное поведение субъектов общественно-политической системы. Большую роль в возникновении конституционно-правовых споров имеет степень правовой культуры субъектов конституционно-правовых отношений.

2. Классификация конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий возможна по нескольким основаниям. В зависимости от предмета спора выделяются конституционно-правовые споры в сферах регистрации политических партий, приостановления и прекращения их деятельности, конституционно-правовые споры в сфере участия политических партий в избирательном процессе, конституционно-правовые споры в сфере иных вопросов партийного строительства.

По качественному составу субъектов конституционно-правовые споры в процессе создания и деятельности политических партий подразделяются на споры между политическими партиями и гражданином (в том числе являющимся членом политической партии), споры между политическими партиями и государственными органами, споры между политическими партиями, споры между политическими партиями и иными общественными объединениями, споры между политическими партиями и средствами массовой информации.

По количественному составу субъектов конституционно-правовые споры в процессе создания и деятельности политических партий подразделяются на двухсторонние и многосторонние споры.

В зависимости от того, урегулирован порядок разрешения споров или нет, конституционно-правовые споры в процессе создания и деятельности политических партий подразделяются на урегулированные правом и неурегулированные, неформальные по порядку рассмотрения спора.

3. Конституционно-правовой спор представляет собой разногласие, возникающее между субъектами конституционно-правовых отношений в процессе осуществления, исполнения или нарушения ими правовых норм и разрешаемые в судебном порядке: в рамках конституционного, административного судопроизводства, а также в административном порядке, и в неурегулированном правом, неформальном, порядке. Предметом конституционно-правовых споров является нарушение конституционных прав граждан и иных субъектов общественно-политической системы. Такое понимание правовой сущности конституционно-правового спора позволяет определить надлежащий порядок его рассмотрения. В противном случае конституционно-правовой спор может быть рассмотрен в порядке, в котором не будет достигнута основная цель его разрешения – восстановление нарушенных прав избирателей.

4. В Кодексе административного судопроизводства РФ избиратели не наделяются правом оспаривать действия политических партий. Данный пробел практически делает невозможным разрешение споров между гражданами и политическими партиями в порядке административного судопроизводства, например, это дела в связи с отказом включить гражданина в список кандидатов от политической партии, в связи с отзывом политической партией своего кандидата на выборах, в связи с нарушением политической партией правил предвыборной агитации и иные.

5. В целях рассмотрения споров в сфере деятельности политических партий, которые не находят своего разрешения в судебном и административном

порядке, предлагается создать Комиссию по политической конкуренции (по аналогии с действовавшим ранее Третьим информационным судом). Члены Комиссии могли бы назначаться Центральной избирательной комиссией РФ по предложению зарегистрированных политических партий, научных и образовательных учреждений, а также объединений СМИ. В компетенцию Комиссии по политической конкуренции следовало бы включить следующие полномочия: разрешение споров между гражданином и политической партией, например, это дела в связи с отказом в приеме в члены политической партии, в связи с отказом включить гражданина в список кандидатов от политической партии, в связи с отзывом политической партией своего кандидата на выборах, в связи с нарушением политической партией правил предвыборной агитации и иные; разрешение споров между членом партии и политической партией, например, в связи с распределением депутатских мандатов, в связи с исключением члена партии из политической партии; разрешение споров между политическими партиями, например в связи с нарушением заключенных между ними соглашений; выявление и пресечение недобросовестной политической конкуренции со стороны политических партий, в том числе тех партий, основной целью которых является «оттягивание» голосов партий-конкурентов (т.н. партии-спойлеры).

6. Действующий в настоящее время порядок регистрации политических партий открывает широкое поле для произвольного правоприменения со стороны регистрирующих органов. Представляется необоснованным требование государственной регистрации региональных отделений не менее чем в половине субъектов РФ в течение 6 месяцев со дня государственной регистрации политической партии. Достаточным, с точки зрения диссертанта, при регистрации политической партии будет предоставление в регистрирующий орган документов о создании региональных отделений политической партии в форме структурных подразделений, а также протоколов общих собраний и конференций региональных отделений.

7. Правоприменительная практика показала, что основная доля отказов в регистрации кандидатов и списков кандидатов от политических партий на выборах связана с требованием сбора подписей избирателей. В указанных правоотношениях наиболее сильно проявляется административное усмотрение со стороны избирательных комиссий. Данное обстоятельство является препятствием к доступу политических партий на выборы и может привести к дисбалансу в политической системе, доминированию одной политической партии. В связи с этим актуальным представляется возврат института избирательного залога в качестве альтернативы сбору подписей избирателей.

8. В нормативных правовых актах необходимо определить порядок разрешения споров, возникающих в связи с нарушением гарантий равного доступа парламентских партий к СМИ. В Федеральном законе «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» следовало бы прямо указать на возможность административного порядка обжалования решения рабочей группы, устанавливающей результаты равного доступа парламентских партий в саму Центральную избирательную комиссию РФ. Жалоба парламентской партии при этом должна рассматриваться на заседании Комиссии с изучением копий графиков теле- и радиоканалов, в которых указаны даты, время и продолжительность сюжета, посвященного освещению деятельности политической партии и копий сюжетов на бумажных и/или электронных носителях, а также их расшифровки. Также должен быть предусмотрен отдельный учет эфирного времени в зависимости от телепрограммы (телепередачи) или времени выхода в эфир сюжетов о деятельности парламентских партий.

9. В целях эффективного разрешения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий необходимо развивать неформальные по порядку регулирования процедуры, а именно: соглашения, переговоры (медиация). В сфере разрешения внутривыборных споров можно было бы использовать партийный арбитраж, в рамках которого свое

разрешение получали бы споры в связи с отказом в приеме в члены партии, исключением из партии. В сфере разрешения споров, возникающих между политическими партиями, между политическими партиями и иными общественными объединениями стоило бы развивать такую форму разрешения, как заключение политических соглашений как актов разрешения конфликтов. Правовую основу разрешения внутрипартийных и межпартийных споров могли бы составить акты саморегулирования.

Достоверность полученных результатов исследования обеспечивается использованием общенаучных методов исследования, таких, как: формально-логический, сравнительный, междисциплинарный, моделирования, а также частнонаучных методов: формально-юридический, сравнительно-правовой, теоретическим осмыслением содержания использованных литературных источников, анализом норм Конституции, законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, решений Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, практики избирательных комиссий.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации теоретические выводы обогащают научную дискуссию по вопросам правового статуса и деятельности политических партий, организации избирательного процесса, конституционно-правовых споров, возникающих с участием политических партий, стимулируют дальнейшие исследования по указанным вопросам. Практическая значимость исследования заключается в возможности задействования сформулированных в исследовании рекомендаций при совершенствовании конституционно-правового регулирования. В частности, в диссертации даны рекомендации по совершенствованию порядка государственной регистрации политических партий и их региональных отделений, возврата института избирательного залога в качестве альтернативы сбору подписей избирателей, совершенствования порядка разрешения споров, возникающих в связи с нарушением гарантий равного доступа парламентских партий к СМИ.

Материалы исследования можно использовать в правоприменительной практике и при разработке учебно-методических материалов, чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционное право зарубежных стран». Положения данной работы могут найти применение также в научно-исследовательской деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации изложены в опубликованных материалах докладов и научных статьях, в том числе в научных журналах, указанных в перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации.

Выводы и предложения диссертационного исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях, в частности, на XIX Международной молодёжной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» в г. Москве (9-13 апреля 2012 г.), Международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Ценности современного конституционализма» (V Годыковские чтения) в Национальном университете «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого» в г. Харьков (28-29 сентября 2012 г.), V Всероссийской научной конференции "Россия 2030 глазами молодых ученых" в г. Москве (5 апреля 2013 г.), Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Эволюция права - 2013», проведенной в рамках VIII Фестиваля науки в г. Москве (11 октября 2013 года), IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современных общественных наук: диалог общества и власти» в г. Уфе (2-15 июня 2014 г.), а также на семинарах научно-учебной группы «Анализ и моделирование конкурентного правопорядка» исследовательского проекта Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

«Антимонопольное регулирование политической конкуренции» (номер проекта: 12-05-0006)².

Структура работы. Структура диссертационного исследования определяется его целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности темы исследования, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагаются методологическая основа, нормативная и эмпирическая база исследования, обосновывается научная новизна исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, приводится информация о результатах исследования и раскрывается его структура.

Первая глава «Понятие и природа конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий» состоит из трех параграфов и посвящена анализу правового содержания и правовой природы конституционно-правовых споров, классификации конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий, нормативной основы разрешения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий.

В **первом параграфе – «Конституционно-правовой спор как разногласие между участниками конституционно-правовых отношений»** - рассматривается понятие «конституционно-правовой спор», раскрывается его содержание, определяются субъекты конституционно-правовых споров, формы разрешения, проводится разграничение конституционно-правовых споров с иными смежными правовыми категориями, используемыми как в науке

² Сайт научно-учебной группы «Анализ и моделирование конкурентного правопорядка» исследовательского проекта Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» «Антимонопольное регулирование политической конкуренции» [Электронный ресурс]. 2012-2013. URL: <http://pravo.hse.ru/legalanalysis/> (дата обращения: 21.11.2015 г.).

конституционного права, так и в иных отраслях права, выделяются признаки, в соответствии с которыми споры с участием политических партий относятся к конституционно-правовым спорам, выявлены причины возникновения конституционно-правовых споров.

По мнению диссертанта, понятие «конституционно-правовой спор» в науке конституционного права исследовано недостаточно, в отличие, например, от понятия «конституционно-правовая ответственность». Для определения понятия «конституционно-правовой спор» диссертант обращается к анализу понятий «конфликт», «юридический конфликт», «конституционный конфликт», «политический конфликт». Отмечается, что в определении данных понятий нет единообразия, в частности, отсутствуют единые подходы в определении содержания данных понятий. Исследовав данные понятия, диссертант приходит к выводу о том, что конституционно-правовой спор является стадией в развитии конституционных конфликтов и имеет политико-правовую форму. Диссертант определяет конституционно-правовой спор как разногласие, возникающее между субъектами конституционно-правовых отношений в процессе осуществления, исполнения или нарушения ими правовых норм. Для качественной характеристики природы спора могут также использоваться такие понятия, как «противоборство», «противоречие». По мнению диссертанта, конституционно-правовые споры могут разрешаться не только в рамках конституционного судопроизводства, но также в рамках административного судопроизводства, в административном порядке, и в неурегулированном правом, неформальном, порядке. Предметом конституционно-правовых споров является нарушение конституционных прав граждан и иных субъектов конституционных правоотношений.

В процессе исследования диссертант проводит разграничение между понятием «конституционно-правовой спор» и смежными правовыми категориями. Так, по мнению диссертанта, конституционно-правовой спор не равнозначен по содержанию конституционно-правовой ответственности и конституционной коллизии. Конституционная коллизия может служить

причиной возникновения конституционно-правового спора. Процесс применения конституционно-правовой ответственности может сопровождаться разрешением конституционно-правового спора.

Диссертантом выделены следующие признаки конституционно-правовых споров применительно к деятельности политических партий:

1. Предмет конституционно-правовых споров. Им является какой-либо нарушенный интерес или право субъектов конституционно-правовых отношений. В качестве примера диссертант приводит спор, возникший в результате размещения одинаковых билбордов политической партии «Единая Россия» и Московской городской избирательной комиссии, который рассматривался не как спор о нарушении прав избирателей, а как спор о нарушении авторских прав, что снизило ценность механизма защиты конституционных прав.

2. Субъекты конституционно-правовых споров. К ним относятся участники конституционно-правовых отношений: органы государственной власти, общественные объединения, народ, политические партии. Утверждение некоторых авторов о том, что один из участников конфликта в обязательном порядке должен быть наделен властными полномочиями, сужает сферу конституционно-правовых споров. Конституционно-правовые споры могут возникать и между политическими партиями, поэтому необязательно, чтобы один из участников спора являлся органом власти.

3. Нормы, на основании которых разрешаются конституционно-правовые споры. Рассматриваемые споры разрешаются на основании источников конституционного права, к которым относятся Федеральный закон от 11.07.2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях», Федеральный закон от 18.05.2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и другие.

Диссертантом определены причины возникновения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий. Причиной возникновения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий является необходимость (или желание) создания со стороны доминирующих политических сил в государстве таких условий, при которых будет ограничиваться вход на политический рынок новых «игроков» и дальнейшее доминирование одной партии. Также, по мнению диссертанта, к числу основных причин возникновения конституционно-правовых споров относятся: несовершенство норм права, регулирующих организацию и деятельность политических партий, организацию избирательного процесса; избирательное правоприменение со стороны государственных органов, выражающееся в предъявлении необоснованных требований и произвольном толковании норм права; недобросовестное поведение субъектов общественно-политической системы. Большую роль в возникновении конституционно-правовых споров играет степень правовой культуры субъектов конституционно-правовых отношений.

Во втором параграфе – «Нормативная основа разрешения конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий» - анализируется законодательство в сфере разрешения споров с участием политических партий.

В сфере разрешения конституционно-правовых споров в связи с приостановлением или ликвидацией политических партий диссертант анализирует положения Федерального закона «О политических партиях», Кодекса административного судопроизводства РФ. Рассматриваются основания, последствия приостановления или ликвидации политических партий. Кодекс административного судопроизводства РФ более детально, чем Гражданский процессуальный кодекс РФ (в ГПК РФ определялась лишь подсудность гражданских дел о приостановлении деятельности или ликвидации политических партий), регулирует порядок приостановления деятельности и ликвидации политических партий. В нем определен круг лиц, которые вправе

обратиться с административным иском о приостановлении деятельности или ликвидации партии, установлены требования к административному исковому заявлению, установлен срок рассмотрения заявления (в течение одного месяца со дня принятия заявления к производству суда), определены меры предварительной защиты по заявлению, регламентирован порядок извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела. В то же время в Кодексе административного судопроизводства РФ нерегламентированными остаются вопросы о порядке исполнения решения суда.

В сфере разрешения споров, возникающих в связи с участием политических партий в избирательном процессе, диссертантом анализируются нормы избирательного законодательства. В частности, диссертант рассматривает положения Законов о гарантиях избирательных прав граждан, принятых в 1994 г., 1997 г., 2002 г., а также нормы ГПК РСФСР, ГПК РФ, Кодекса административного судопроизводства РФ, регламентирующие порядок обжалования нарушений избирательных прав граждан.

Диссертант отмечает, что Кодекс административного судопроизводства РФ детальнее, чем ГПК РФ, регламентирует различные вопросы судопроизводства по избирательным спорам: в нем более конкретно определен круг субъектов права подачи административного искового заявления, отдельно выделены сроки подачи, а также рассмотрения административного искового заявления (в ГПК РФ определялись лишь сроки обращения в суд), сроки вынесения решения по заявлению. В Кодексе административного судопроизводства РФ появились нормы о порядке прекращения деятельности инициативной группы по проведению референдума, инициативной агитационной группы, о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума. В то же время в Кодексе имеется ряд недостатков. Основным из них является то, что среди ответчиков по жалобам граждан отсутствуют политические партии и их региональные объединения. Данный пробел практически делает невозможным разрешение споров между гражданами и

политическими партиями, например, это дела в связи с отказом включить гражданина в список кандидатов от политической партии, в связи с отзывом политической партией своего кандидата на выборах, в связи с нарушением политической партией правил предвыборной агитации и иные.

По мнению диссертанта, существенную часть нормативной основы разрешения конституционно-правовых споров с участием политических партий составляют подзаконные акты, принятые в сфере разрешения избирательных споров. Вследствие этого диссертантом рассмотрены положения регламентов избирательных комиссий. Так, в Регламенте ЦИК РФ содержатся процессуальные нормы, регламентирующие порядок рассмотрения и разрешения споров: извещение сторон спора, сроки рассмотрения, по порядку рассмотрения и принятия решения. В то же время диссертантом отмечается тот факт, что большой пласт избирательных споров рассматривается в рамках рабочих групп, создаваемых избирательными комиссиями. Например, порядок рассмотрения споров в Рабочей группе по предварительному рассмотрению жалоб (заявлений) на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий, комиссий референдума и их должностных лиц, нарушающие избирательные права и право на участие в референдуме граждан РФ, урегулирован более детально, чем в самом Регламенте ЦИК РФ; в нем определяются требования к протоколу заседания, продолжительности выступлений на заседании, подготовке к заседанию, порядку принятия решения и др. Зачастую все жалобы передаются на рассмотрение не в саму Избирательную комиссию, а в рабочую группу, которая затем их рассматривает по существу. Причем рассмотрение может происходить в закрытом режиме без допуска представителей СМИ и независимых наблюдателей. К тому же информация о решениях, принятых избирательными комиссиями (рабочими группами), не всегда публикуется на сайтах для всеобщего сведения.

Диссертант отмечает, что законодательство и подзаконное правотворчество оставляют без разрешения целые категории дел, например: возникающие при нарушении равенства парламентских партий при освещении

их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами, нарушении прав граждан при ведении политическими партиями предвыборной агитации и иных нарушениях, возникающих, например, из-за недобросовестных действий партий-спойлеров.

В третьем параграфе – «Виды конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий» - приводится классификация конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий, исходя из различных критериев.

По мнению диссертанта, политические партии являются участниками различных правовых споров, которые являются предметом не только конституционного права, но и гражданского, арбитражного процессуального права. Вследствие чего диссертант оставляет за рамками исследования споры, связанные с ведением политическими партиями хозяйственной деятельности в качестве юридических лиц (например, иски о взыскании денежных средств с политических партий, иски в связи с реализацией партиями различных видов гражданско-правовых договоров).

В зависимости от предмета спора диссертантом выделяются конституционно-правовые споры в сферах регистрации политических партий, приостановления и прекращения их деятельности, конституционно-правовые споры в сфере участия политических партий в избирательном процессе, конституционно-правовые споры в сфере иных вопросов партийного строительства.

По качественному составу субъектов конституционно-правовые споры в процессе создания и деятельности политических партий подразделяются на споры между политическими партиями и гражданином (в том числе являющимся членом политической партии), споры между политическими партиями и государственными органами, споры между политическими партиями, споры между политическими партиями и иными общественными объединениями, споры между политическими партиями и средствами массовой информации.

По количественному составу субъектов конституционно-правовые споры в процессе создания и деятельности политических партий выделяются двухсторонние и многосторонние споры.

В зависимости от того, урегулирован порядок разрешения споров или нет, конституционно-правовые споры в процессе создания и деятельности политических партий подразделяются на урегулированные правом и неурегулированные, неформальные по порядку рассмотрения спора.

Во второй главе – **«Основные виды конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий»** - представлен анализ различных видов конституционно-правовых споров, разрешаемых в административном и судебном порядке, а также с помощью неформальных процедур. В результате анализа выявлены споры, которые на сегодня не имеют установленного нормами права механизма разрешения.

В первом параграфе – **«Конституционно-правовые споры в сферах регистрации политических партий, приостановления и прекращения их деятельности» второй главы** - анализируются споры, возникающие в сфере правового статуса политических партий, которые были предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции.

Диссертантом проанализирована судебная практика по обжалованию отказов в государственной регистрации политических партий. Несмотря на то что требования к созданию политических партий в России были смягчены, на практике все же возникают споры в связи с отказами в государственной регистрации партий, которые обжалуются в суд. Приводится пример, когда политическая партия, зарегистрированная в Министерстве юстиции РФ, в процессе регистрации региональных отделений получила более 160 отказов от территориальных отделений Министерства юстиции РФ. Большинство отказов было основано на нарушениях формального характера. Вследствие чего диссертант отмечает необходимость совершенствования порядка регистрации политических партий, в частности, нужно освободить политические партии от

необходимости регистрации региональных отделений не менее чем в половине субъектов РФ в течение 6 месяцев. Региональные отделения могут быть зарегистрированы в качестве структурных подразделений политической партии. Достаточным при регистрации политической партии следует признать предоставление в регистрирующий орган документов о создании региональных отделений политической партии в форме структурных подразделений, а также протоколов общих собраний и конференций региональных отделений.

Проанализирована практика Конституционного Суда РФ в части рассмотрения вопросов применения положений о минимальной численности членов и региональных отделений политических партий, запрете на создание политических партий по признакам национальной или религиозной принадлежности, на создание региональных партий. Так, Конституционный Суд РФ признал разумными и соразмерными требования к минимальной численности политических партий как в десять, так и в пятьдесят тысяч членов, оставив определение минимальной численности членов политической партии на усмотрение федерального законодателя. По мнению диссертанта, в существующих условиях, когда одна политическая партия (в Государственной Думе последние десять лет большинство мест занимает одна партия – «Единая Россия») определяет законодательные требования к остальным партиям, Конституционный Суд РФ в своих решениях должен задать правовые рамки, например, определить порог той минимальной численности членов политической партии, когда будет нарушаться принцип соразмерности и разумной достаточности.

Анализ практики разрешения Верховным Судом РФ дел о приостановлении и ликвидации политических партий и региональных отделений показал ее противоречивый характер. Так, отсутствует единообразие при установлении оснований для приостановления или ликвидации партий. Одно и то же основание могло быть признано в одном деле достаточным для приостановления или ликвидации, в другом – недостаточным и несущественным. К тому же, как показал анализ споров за более чем 10-летний

период со дня принятия Закона о политических партиях, практически все дела по приостановлению и ликвидации партий производились лишь за нарушение формальных требований (недостаточная численность членов партий и региональных отделений, недостаточное количество зарегистрированных региональных отделений партии, непредставление сведений об изменении юридических данных и др.). Причем политическая партия могла быть ликвидирована даже при наличии необходимой численности членов партии в 50 тыс. человек, например, только лишь за то, что в региональных отделениях не состояло определенное количество членов. По мнению диссертанта, ликвидация партии должна быть мерой исключительного характера и должна применяться в случае, если партия совершает какие-либо действия, создающие реальную угрозу конституционному строю или основополагающим правам и свободам граждан.

Во втором параграфе – «Конституционно-правовые споры в процессе участия политических партий в избирательном процессе» - рассмотрена правоприменительная практика по избирательным спорам, в которых участником являлась политическая партия либо кандидат от политической партии.

Диссертантом проанализированы споры по отказам в заверении списка кандидатов от политической партии, отказам в регистрации кандидата или списка кандидатов, споры по незаконной агитации, распределению депутатских мандатов, возможности инициирования политическими партиями референдумов и др.

Отмечается, что для политических партий большую проблему представляет регистрация кандидатов и списков кандидатов на выборы. В регистрации кандидатов и списков кандидатов может быть отказано за незначительные ошибки в документах (например, кандидату от партии было отказано в регистрации, поскольку в справке об отсутствии зарубежных активов и недвижимости был поставлен прочерк вместо «ноля»; в заявлении было указано «среднее полное» образование, а представлены были сведения о

«среднем общем» и т.д.). Все это, по мнению диссертанта, свидетельствует об административном произволе со стороны государственных органов на этапе выдвижения и регистрации кандидатов и списка кандидатов от политической партии. Большая доля отказов связана с требованием сбора подписей избирателей. Так, на выборах в 2015 г. все случаи отказа в регистрации партийных списков были связаны с недостаточным числом подписей избирателей и/или высокой долей брака в подписных листах. На выборах в региональные парламенты из 69 случаев представления достаточного числа подписей через проверочный фильтр удалось пройти только 45 % списков (38 отказов в регистрации), на муниципальных выборах в региональных центрах регистрацию прошли 49 % списков (47 отказов в регистрации)³. В связи с этим диссертантом ставится вопрос о возврате в избирательный процесс института избирательного залога как альтернативы сбору подписей избирателей.

В третьем параграфе – **«Иные конституционно-правовые споры в сфере партийного строительства»** - рассмотрены споры, которые находят свое разрешение с помощью предусмотренных законом юридических процедур (например, споры, возникающие в сфере проведения публичных мероприятий), и ситуации, которые в силу определенных обстоятельств не могут получить форму юридического спора и, таким образом, разрешаются в неформальном порядке.

В пункте 3.1. **«Конституционно-правовые споры, урегулированные нормами права»** рассмотрены споры, возникающие в связи с участием политических партий в публичных мероприятиях, а также споры, связанные с нарушением равного доступа к освещению парламентских партий в СМИ.

По результатам анализа судебной практики в связи с обжалованием политическими партиями отказов в проведении публичных мероприятий либо предложением органа публичной власти об изменении места или времени проведения мероприятия диссертантом отмечается тот факт, что суды не всегда

³ Аналитический доклад № 4 по долгосрочному наблюдению выборов 13 сентября 2015 г. Основные тенденции регистрации кандидатов и партийных списков: подтверждение тренда на снижение конкуренции. URL: <https://komitetgi.ru/analytics/2410/> (дата обращения: 21.11.2015 г.)

проверяют обоснованность данных решений. Более того, суды могут отказать политическим партиям и в признании незаконными решений органов публичной власти об отказах в проведении публичных мероприятий. По мнению диссертанта, при рассмотрении данных споров суды должны учитывать решение Конституционного Суда РФ⁴ о том, что орган публичной власти не может запретить (не разрешить) проведение публичного мероприятия, он вправе лишь предложить изменить место и (или) время его проведения, причем такое предложение обязательно должно быть обоснованным.

Диссертантом рассмотрены споры, возникающие в связи с нарушением гарантий равного доступа парламентских партий к СМИ. Так, действующими нормативными правовыми актами определено, что Рабочая группа по установлению результатов учета объема эфирного времени, созданная при ЦИК РФ, устанавливает результаты учета объема эфирного времени за соответствующий период путем вынесения мотивированного заключения о соблюдении либо несоблюдении порядка освещения деятельности парламентских партий. В случае вынесения Рабочей группой заключения о несоблюдении данного порядка ею также указываются предложения о компенсации недостающего объема эфирного времени. При этом решение о компенсации недостающего объема эфирного времени выносится ЦИК РФ. Диссертантом отмечается, что ЦИК РФ и Рабочая группа осуществляют контроль за обеспечением равенства политических партий при освещении их деятельности на основе сведений (таблиц итогов учета эфирного времени), предоставляемых телеканалами и радиоканалами. Указанные сведения не позволяют проконтролировать то, каким образом был осуществлен учет объема эфирного времени на освещение деятельности каждой политической партии. В

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П «По жалобе граждан Лашманкина Александра Владимировича, Шадрина Дениса Петровича и Шимоволова Сергея Михайловича на нарушение их конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2009 г. № 6.

связи с этим диссертантом предлагается детализировать порядок рассмотрения споров, связанных с нарушением гарантий равного доступа парламентских партий к СМИ. Так, жалоба парламентской партии должна рассматриваться на заседании ЦИК РФ с изучением копий эфирных графиков теле- и радиоканалов, в которых указаны даты, время и продолжительность сюжета, посвященного освещению деятельности политической партии и копий сюжетов на бумажных и/или электронных носителях, а также их расшифровки. Также должен быть предусмотрен отдельный учет эфирного времени в зависимости от телепрограммы (телепередачи) или времени выхода в эфир сюжетов о деятельности парламентских партий.

В пункте 3.2. **«Соглашения, переговоры (медиация), партийный арбитраж как формы разрешения споров с участием политических партий»** рассмотрен неформальный, неурегулированный правом, порядок разрешения споров с участием политических партий, отмечены положительные стороны данного порядка разрешения по сравнению с формальным, правовым.

Отмечается, что в сфере разрешения споров, возникающих между политическими партиями, политическими партиями и иными общественными объединениями преобладают такие формы разрешения, как переговоры, заключение политических соглашений как актов разрешения конфликтов. Приводятся примеры возникновения споров внутри созданных политическими партиями коалиций, возникающих из-за неурегулированности правил работы внутри коалиций. Диссертантом предлагается в самом тексте соглашений о создании коалиций определять взаимные обязательства и договоренности, в частности, порядок проведения «праймериз» для определения кандидатов от партий на выборы, вопросы распределения кандидатов от партий внутри совместного списка, вопросы присоединения новых участников коалиции, а также порядок разрешения споров.

Диссертантом отмечается, что при проведении переговоров во время разрешения конфликтов, возникающих между политическими партиями, в том числе в процессе заключения соглашений между ними, можно было бы

позаимствовать процедуры из медиации, которая в России ассоциируется прежде всего с частноправовым механизмом разрешения споров. В зарубежных странах медиация получила широкое распространение не только при решении коммерческих споров, но также при решении внутривнутриполитических споров, избирательных споров. Преимуществом медиативного разрешения споров является то, что оно позволяет сохранить или достойно прекратить взаимоотношения участников.

В сфере разрешения внутривнутрипартийных споров диссертантом проанализирован российский и зарубежный опыт создания специальных внутривнутрипартийных органов. Отмечается, что в российской партийной системе создание внутривнутрипартийных структур для разрешения споров не получило такой широкой популярности, как за рубежом (опыт Франции). Вместе с тем партийный арбитраж в России активно работает в партии «ЯБЛОКО». В связи с чем, по мнению диссертанта, ее успешный опыт может быть предложен для реализации другим субъектам, участвующим в политической жизни страны, в частности, для решения таких вопросов, как отказ в приеме в члены партии, а также исключение члена из партии, когда гражданин фактически не может обжаловать решения партийных органов.

В пункте 3.3. **«Споры политических партий, разрешаемые в порядке саморегулирования»** рассмотрены ситуации, когда субъекты общественно-политической системы самостоятельно формируют правила отношений, действуют согласно им и разрешают между собой возникшие споры.

Диссертантом проанализирован опыт органов саморегулирования в СМИ при разрешении споров во время избирательных кампаний: Третьейского информационного суда, созданного Указом Президента РФ в 1993 г., Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ, Общественной коллегии по жалобам на прессу. Отмечается, что политические партии обращаются с жалобами в данные органы с целью разрешения споров, возникающих, прежде всего, в связи с информационным обеспечением выборов и предвыборной агитации.

По аналогии с ранее действовавшим Третьим информационным судом диссертантом предлагается создание специального органа – Комиссии по политической конкуренции, в функции которой входил бы анализ и пресечение недобросовестных действий политических партий. Члены Комиссии могли бы назначаться ЦИК РФ по предложению зарегистрированных в установленном порядке политических партий, научных и образовательных учреждений, а также объединений СМИ. В компетенцию Комиссии по политической конкуренции следовало бы включить следующие полномочия: разрешение споров между гражданином и политической партией, например, это дела в связи с отказом в приеме в члены политической партии, в связи с отказом включить гражданина в список кандидатов от политической партии, в связи с отзывом политической партией своего кандидата на выборах, в связи с нарушением политической партией правил предвыборной агитации и иные; разрешение споров между членом партии и политической партией, например, в связи с распределением депутатских мандатов, в связи с исключением члена партии из политической партии; разрешение споров между политическими партиями, например, в связи с нарушением заключенных между ними соглашений; выявление и пресечение недобросовестной политической конкуренции со стороны политических партий, в том числе тех партий, основной целью которых является «оттягивание» голосов партий-конкурентов (партии-спойлеры). Также одной из функций Комиссии по политической конкуренции могла бы быть подготовка ежегодного доклада о состоянии политической конкуренции в стране с рекомендациями по совершенствованию законодательства.

Последняя проблема – партии-спойлеры – возникла после упрощения порядка создания политических партий в 2012 г. Среди используемых приемов партий-спойлеров диссертантом отмечаются следующие:

- выставление одинаковых списков во всех регионах;
- агитация не за самих себя, а против партии-конкурента;
- составление списков на выборы из жителей других регионов;

- имитация стиля предвыборной агитации партии-конкурента.

Избирателей вводят в заблуждение не только через схожие названия партий, но и с помощью сходных лозунгов, предвыборной атрибутики.

В **заключении** подведены итоги и сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в шести (6) работах, общим объемом 4 п.л. (личный вклад автора – 4 п.л.).

Работы, опубликованные автором в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Аминова Г. Г. К вопросу о понятии конституционно-правового спора // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2013. № 5. С. 66-73 – 0,6 п.л.;

2. Аминова Г. Г. О неформальных механизмах разрешения споров с участием политических партий в России // Евразийский юридический журнал. 2014. № 5. С. 171-174 – 0,5 п.л.;

3. Аминова Г. Г. Партии-спойлеры как угроза развитию политической конкуренции в России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2015. № 2. С. 127-132 – 0,4 п.л.;

4. Аминова Г. Г. Государственная регистрация политических партий и их региональных отделений: анализ судебной практики // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 1 (110). С. 121-137 – 1,8 п.л.;

в иных изданиях, сборниках научных трудов и материалов конференций:

5. Каримова Г. Г. Правовая природа споров с участием политических партий // В кн.: Цінності сучасного конституціоналізму. V Тодиківські читання. Збірка тез наукових доповідей і повідомлень Міжнародної наукової конференції молодих учених, аспірантів і студентів (28-29 вересня 2012 року) - Харьков: Права людини, 2012. С. 63-63 – 0,2 п.л.;

6. Каримова Г. Г. Типология конституционно-правовых споров в процессе создания и деятельности политических партий // В кн.: Судьбы конституционализма в России и современном мире. Труды кафедры конституционного и муниципального права. Вып. 7. – М.: Издательство «Юрист», 2012. С. 120-130 – 0,5 п.л.

Лицензия ЛР № 020832 от «15» октября 1993 г.

Подписано в печать «__» _____ г. Формат 60x84/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 1.

Тираж 100 экз. Заказ №__ Типография НИУ ВШЭ,

125319, г. Москва, Кочновский пр-д., д. 3.