

На правах рукописи

ЯКОВЛЕВА АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА

**СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В
ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ РЕГИСТРАЦИИ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре оружейведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Научный руководитель: **Майлис Надежда Павловна**
Заслуженный юрист РФ,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Россинская Елена Рафаиловна**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
заведующий кафедрой судебной экспертизы
МГЮУ имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Васюков Виталий Федорович
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры криминалистики
и предварительного расследования
в органах внутренних дел
ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт
МВД России имени В.В. Лукьянова»

Ведущая организация: ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации»

Защита состоится «20» ноября 2019 года в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, учебно-лекционный корпус № 2, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Основной задачей, стоящей перед органами внутренних дел и всей правоохранительной системой Российской Федерации, является повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, решение которой во многом зависит от используемых современных информационных технологий, в том числе в области информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности и дактилоскопии. Одним из инструментов дактилоскопии, который используется в работе по раскрытию и расследованию преступлений, являются сведения, сосредоточенные в дактилоскопических учетах. В условиях современного общества международный терроризм, экстремизм, транснациональная преступность являются основными угрозами национальной безопасности, и заставляют задуматься о разработке новых современных информационных технологий в области идентификации личности.

Информационные процессы, происходящие в настоящее время, охватили все сферы человеческой деятельности и занимают лидирующее положение в любом ее направлении. Развитие этих процессов в области автоматизации и компьютеризации распространяются и на криминалистическую регистрацию, занимают важное место в судебно-экспертной деятельности, так как являются движущей силой в развитии новых и совершенствовании существующих экспертных направлений. Особое место в этом направлении занимает автоматизация дактилоскопии с использованием современных информационных технологий.

Значимость рассматриваемой проблемы состоит еще и в том, что в условиях ускорения темпов внедрения инновационных достижений научно-технического прогресса в сферу судебно-экспертной деятельности возникает настоятельная необходимость повышения роли и значения ее информационного обеспечения.

Вопросы информационных технологий, в том числе и информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности, поднимались в конце 60-х годов прошлого столетия, и уже в начале 80-х годов в специальной литературе появилось достаточно большое количество публикаций, касающихся этого важного направления. Это свидетельствовало не только об интересе в научном аспекте, но и, безусловно, о необходимости в практической реализации новых идей.

Как показывает практика, сегодня в России практически в каждом экспертном направлении имеются автоматизированные информационно-поисковые системы, которые были внедрены в прошлом столетии, и в настоящее время требующие усовершенствования для получения наиболее полной информации о личности преступника в короткие сроки.

В настоящее время в России разработан ряд автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем, например, таких как АДИС «Папилон», «Сонда» и другие, каждая из которых имеет свои варианты решений алгоритмов поиска.

Быстрое развитие вычислительной техники способствуют дальнейшему развитию информационно-поисковых систем. Представляется целесообразным рассмотреть вопросы использования дактилоскопического учета как основу для определения возможности создания нового интеграционного криминалистического учета, включающего помимо этого учет данных ДНК биологических объектов и учета субъективных портретов.

Более того, очевидным является тот факт, что для получения полной информации о личности необходимо разрабатывать автоматизированную поисковую интеграционную систему, которая подчиняется единым принципам построения информационных систем и обеспечивает ее функционирование и результативность. О том, что данное направление нуждается в совершенствовании, свидетельствуют результаты проведенного анкетирования. Так, например, 184 (67,4%) сотрудника экспертных подразделений, 66 (75,8 %) опрошенных сотрудников оперативных подразделений и 75 (89,2 %) сотрудников следственных подразделений положительно относятся к интеграции информации, содержащейся в дактилоскопическом учете, учете данных ДНК биологических объектов и учете субъективных портретов.

Требуется своего совершенствования и правовое обеспечение дактилоскопической регистрации, так как для создания нового интеграционного вида учета необходимы дополнения в уже существующие федеральные законы и нормативные правовые акты, а также разработка новых подходов для своевременного формирования, ведения и использования комплекса криминалистически значимой информации, содержащейся в новом криминалистическом учете. По-прежнему актуальным остается вопрос низкого качества дактилоскопирования задержанных лиц, а также правильности и полноты заполнения установочных данных в дактилокарте. Также не решена проблема постановки на дактилоскопический учет дактилокарт, в которых имеются искажения дактилоскопической информации, так как задержанные лица иногда представляются под другими установочными данными. Остаются задачи по преодолению возможных экспертных ошибок в ходе реализации доказательственной информации по уголовным делам.

Таким образом, оценивая важность исследуемой проблемы для практики раскрытия и расследования преступлений, а также для теории криминалистики и судебной экспертизы, можно сделать вывод, что выбранная тема исследования является актуальной.

Степень научной разработанности темы исследования.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды ученых в области философии, уголовного права, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы, статистики, информационных технологий и других естественных наук, а также работы в области криминалистики и судебной экспертизы таких ученых, как Т.В. Аверьянова, Ф.Г. Аминев, Р.С. Белкин, М.В. Бобовкин, Р.В. Бондаренко, В.Ф. Васюков, А.И. Винберг, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, Г.Л. Грановский, Н.А. Замараева, А.М. Зинин, Е.П. Ищенко, З.И. Кирсанов, М.В. Кардашевская, В.Е. Корноухов, Ю.Г. Корухов, В.Я. Колдин, В.П. Лавров,

Н.П. Майлис, А.В. Морозов, Н.С. Полевой, Е.Р. Россинская, О.А. Соколова, С.С. Самищенко, А.С. Самищенко, В.А. Снетков, И.В. Тишутина, Т.В. Толстухина, Р.А. Усманов, В.Н. Чулахов, В.Ю. Федорович, А.Г. Филиппов, Ш.Н. Хазиев, И.А. Цховребова, Л.Г. Эджубов, Н.П. Яблоков, С.А. Ялышев и др.

Изучением вопросов теории криминалистической регистрации, использованием криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений, а также различных направлений информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности и дактилоскопии, в частности, посвящены труды многих российских ученых.

Среди них кандидатские диссертации: Ф.Г. Аминова «Комплексное использование экспертно-криминалистических учетов в информационном обеспечении расследования и раскрытия преступлений» (2001); Р.В. Бондаренко «Применение информационных технологий в исследовании следов рук при раскрытии и расследовании преступлений» (2003); Н.Н. Лыткина «Использование компьютерно-технических следов в расследовании преступлений против собственности» (2007); Т.В. Патрушевой «Теоретические и практические вопросы применения цифровой фотографии при обнаружении и исследовании папиллярных узоров» (2005); А.В. Пахомова «Научные основы, организация и использование натуральных коллекций в раскрытии и расследовании преступлений» (1998); В.А. Поликарпова «Криминалистические учеты при расследовании таможенных преступлений» (1998); В.Ю. Федоровича «Организационные и научно-технические основы использования автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем в раскрытии и расследовании преступлений» (2000).

Несмотря на значимость этих работ, в каждой из них рассмотрены отдельные аспекты по данной проблематике. В этой связи требуется осуществить комплексный подход в теоретическом аспекте (в целях унификации понятийного аппарата), правовом (совершенствование законодательной базы при использовании информационного обеспечения дактилоскопической регистрации) и организационном (модернизировать технологические и информационные процессы использования комплексной криминалистически значимой информации в дактилоскопическом учете и возможности создания национальной автоматизированной интеграционной системы, без которой в условиях современности невозможно эффективно решать судебно-экспертные задачи в целях обеспечения безопасности граждан, раскрытия и расследования преступлений), а также организовать противодействие трансграничной преступности.

Объектом диссертационного исследования являются отношения, возникающие в практической деятельности субъектов информационного обеспечения дактилоскопии, по использованию возможностей автоматизированных информационно-поисковых систем (АИПС) и их результатов в раскрытии и расследовании преступлений.

Предметом диссертационного исследования являются правовые и теоретические основы, закономерности формирования и функционирования криминалистических учетов, в частности, дактилоскопических, использования

современных информационных технологий в дактилоскопической регистрации в целях раскрытия и расследования преступлений.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в решении актуальной научно-прикладной проблемы по совершенствованию теоретических, методических, информационных и правовых основ дактилоскопических учетов; обосновании возможностей формирования и использования комплекса криминалистически значимой информации в одном криминалистическом учете с применением современных достижений науки и техники, в целях повышения эффективности их использования в раскрытии и расследовании преступлений.

Реализация указанной цели достигалась путем постановки и последовательного решения следующих **задач**:

- сформулированы понятия и цель использования современных информационных технологий в судебно-экспертной деятельности;

- рассмотрена история становления и основные этапы развития современных информационных технологий в дактилоскопии, а также проанализирован процесс формирования и использования дактилоскопических учетов в Российской Федерации, выявлены закономерности развития дактилоскопии и регистрации;

- сформулированы и уточнены понятия, используемые в информационном обеспечении дактилоскопии и криминалистической регистрации; определены субъекты формирования и использования дактилоскопических учетов; выявлены проблемы при предоставлении информации для ввода в дактилоскопические учеты;

- разработана концепция формирования, ведения и использования нового интеграционного криминалистического учета, основанная на принципах интеграции (полноты информации, достоверности, защиты, своевременности и надежности);

- рассмотрены правовые формы информационного обеспечения дактилоскопической регистрации и сформулированы предложения по совершенствованию законодательной базы;

- обобщена и проанализирована экспертная практика по использованию экспертно-криминалистических учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации;

- изучены проблемы международного сотрудничества по обмену криминалистически значимой информации по следам и отпечаткам рук и даны предложения по его дальнейшему совершенствованию;

- проведен анализ ошибок и недостатков: при введении информации в дактилоскопический учет, а также анализ экспертной и следственной практики в целях предупреждения ошибок, допускаемых следователем при назначении экспертизы, и экспертом при ее производстве.

На основании вышеизложенного данное диссертационное исследование направлено на совершенствование современных информационных технологий в дактилоскопической регистрации.

Методологическая основа и методы исследования

Методологическую основу исследования составляют всеобщий диалектический метод научного познания явлений и процессов в их взаимосвязи, а также общенаучные методы эмпирического и теоретического познания, например, исторический (при рассмотрении вопроса становления и развития дактилоскопической регистрации и дактилоскопических учетов в частности); положения теории познания и естественнонаучные методы; сравнительно-правовой метод (при изучении правовых основ информационного обеспечения дактилоскопии при выработке предложений о внесении изменений в законодательные акты); метод статистического анализа (при выявлении закономерностей использования дактилоскопических учетов в раскрытии и расследовании преступлений); конкретно-социологический метод (при анкетировании (опросе) сотрудников правоохранительных органов) и другие.

Использование данных методов позволило рассмотреть указанную проблему в комплексе и выработать соответствующие предложения и рекомендации.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют:

- положения Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12.12.1993;
- нормы Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ;
- нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ;
- Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ;
- Федеральный закон от 31 мая 2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»;
- Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 03.12.2008 № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
- международные нормативные правовые акты (конвенции, договоры, соглашения) по вопросам борьбы с преступностью, ратифицированные Российской Федерацией, а также ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты, приказы, инструкции, регламентирующие деятельность по формированию, ведению и использованию криминалистических учетов в Российской Федерации.

Эмпирическую базу диссертационного исследования представляют:

- результаты, полученные в ходе обобщения и анализа статистических данных об использовании дактилоскопических учетов экспертно-криминалистическими подразделениями МВД России за период с 2013 по 2018

годы. (Статистические данные. Материалы по итогам работы ЭКЦ МВД России по субъектам РФ за 2013-2018 годы: пояснительная записка к отчету 1-НТП);

– результаты анкетирования, проведенного с 2016 по 2018 годы по специально разработанным анкетам, практических работников правоохранительных органов: 273 экспертов (ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве; ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области; ЭКЦ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области; ЭКЦ УМВД России по Архангельской области, ЭКЦ УМВД России по Владимирской области, ЭКЦ УМВД России по Новгородской области, ЭКЦ МВД по Республике Коми, ЭКЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю, ЭКЦ УМВД России по Приморскому краю, ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю, ЭКЦ ГУ МВД России по Свердловской области; ЭКЦ МВД по Республике Саха (Якутия), ЭКЦ МВД по Республике Тыва, ЭКЦ УМВД России по Ярославской области), осуществляющих повышение квалификации на базе Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и ЭКЦ МВД России; 84 следователей (ГСУ СК России по г. Москве и Московской области, СУ МВД по г. Чебоксары Чувашской Республики) и 87 оперативных сотрудников (ГУУР МВД России, УР ГУ МВД России по г. Москве, УУР МВД по Чувашской Республике);

– изучение 198 заключений экспертов по дактилоскопической экспертизе, поступивших на рецензирование в ЭКЦ МВД России из экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов МВД России (Центрального, Сибирского, Южного, Приволжского, Уральского, Сибирского федеральных округов) за период с 2013 по 2018 годы;

– результаты, полученные в ходе обобщения и анализа материалов уголовных дел (187 приговоров и решений судов общей юрисдикции г. Москвы, Московской области, Иркутской области, Липецкой области, Тамбовской области, Ростовской области, Красноярского края и других субъектов Российской Федерации), касающихся производства дактилоскопических судебных экспертиз за период с 2013 по 2018 год по различным видам преступлений (материалы изучались на сайте <https://sudact.ru>).

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

– в целях совершенствования теоретических основ и унификации понятийного аппарата по исследуемому направлению, сформулированы авторские определения понятий: «современные информационные технологии в судебно-экспертной деятельности и цель их использования», «информационное обеспечение дактилоскопии», «интеграционный криминалистический учет»;

– в разработке предложений, направленных на совершенствование правового обеспечения дактилоскопической и криминалистической регистрации в Российской Федерации;

– в разработке предложений по повышению эффективности дактилоскопического учета за счет модернизации организационных, технологических и интеграционных процессов использования комплексной криминалистически значимой информации, в том числе формирования нового

вида интеграционного криминалистического учета, основанного на принципах полноты, достоверности, однократности ввода информации, ее своевременности и надежности, соблюдения требований по защите персональных данных путем объединения разной криминалистически значимой информации для последующего обеспечения следователей и оперативных работников наиболее полной информацией о личности;

– на примерах практической деятельности экспертно-криминалистических подразделений показана значимая роль экспертно-криминалистических учетов, как одного из источников получения розыскной и доказательственной информации, который используется в целях раскрытия и расследования преступлений;

– в разработке рекомендаций и предложений, направленных на предотвращение ошибок при вводе криминалистически значимой информации в дактилоскопический учет и ошибок при производстве дактилоскопических экспертиз и исследований.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту.

1. В целях совершенствования теоретических основ и унификации понятийного аппарата по исследуемому направлению, сформулированы авторские определения следующих понятий: «современные информационные технологии в судебно-экспертной деятельности», «информационное обеспечение дактилоскопии», «интеграционный криминалистический учет».

1.1. Вывод о том, что *современные информационные технологии в судебно-экспертной деятельности* – это комплекс программных и технологических средств и методов, направленных на обеспечение эффективности поиска, сбора, хранения, обработки, передачи или обмена криминалистически значимой информации субъектами судебно-экспертной деятельности. Основной целью использования современных информационных технологий в судебно-экспертной деятельности является качественное обеспечение процесса раскрытия и расследования преступлений посредством получения, хранения, передачи, обмена и использования криминалистически значимой информации, содержащейся в объектах учета и объектах проверки, находящейся в причинно-следственной связи с событием преступления.

1.2. *Информационное обеспечение дактилоскопии* – это процесс, направленный на сбор, анализ и предоставление необходимой криминалистически значимой дактилоскопической информации, создание на этой основе автоматизированных информационно-поисковых систем, в целях получения субъектами судебно-экспертной деятельности необходимой информации для решения поставленных перед ними вопросов.

1.3. Предложение о формировании нового интеграционного криминалистического учета, под которым следует понимать учет, содержащий уникальную криминалистически значимую информацию о человеке, включающую отпечатки рук, описание генетического профиля и изображение лица, предназначенный для полной проверки подозреваемого лица на его

причастность к совершенному преступлению путем идентификации учетных данных и данных, содержащихся в объектах проверки с использованием современных информационных технологий, в целях оперативного получения информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений.

2. Концепция формирования, ведения и использования нового интеграционного криминалистического учета, основанная на принципах интеграции (полноты информации, достоверности, защиты, своевременности и надежности). Интеграция криминалистически значимой информации, содержащаяся в разных учетах, обеспечит полноту необходимой информации и сократит сроки раскрытия и расследования преступлений.

Новый вид интеграционного криминалистического учета может формироваться в рамках дактилоскопического учета, так как в данном учете уже имеется возможность интеграции информации.

Ведение данного учета должно осуществляться на федеральном и региональном уровнях с использованием централизованной интегрированной автоматизированной дактилоскопической информационной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации (ЦИАДИС-МВД).

В этой связи предлагается внести дополнения и изменения в ряд статей ФЗ от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»:

– статью 1 дополнить следующим понятием: *«интеграционная биометрическая (уникальная) информация»* – это совокупность биометрических индивидуальных данных человека, включающая информацию об особенностях строения папиллярных узоров пальцев и (или) ладоней рук человека, кодированную информацию описания генетического профиля и изображении лица, которые используются в целях идентификации личности.

– статью 13 изложить в следующей редакции: «Органы внутренних дел хранят биометрическую (уникальную) информацию о лицах, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, а также преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности до достижения ими возраста 100 лет или установления факта их смерти; органы внутренних дел хранят комплексную биометрическую (уникальную) информацию о неопознанных трупах до установления личности человека, но не более 70 лет».

3. Предложения по совершенствованию информационного обеспечения дактилоскопии, направленные на повышение эффективности судебно-экспертной деятельности и оперативное предоставление криминалистически значимой информации соответствующим субъектам формирования и использования криминалистических учетов в целях раскрытия и расследования преступлений. Имеющиеся в настоящее время ряд трудностей по предоставлению криминалистически значимой информации, в частности дактилоскопической, необходимо решать при обеспечении соблюдения следующих принципов: полноты, достоверности, автоматизации, надежности, своевременности и защиты информации.

4. Рекомендации в области международного сотрудничества, направленные на его укрепление в сфере обмена дактилоскопической,

геномной информацией и изображением лиц, путем заключения соглашений о взаимном сотрудничестве между странами с которыми в настоящее время соглашения не заключены, в рамках которых предусмотреть: осуществление обмена передовыми технологиями и практическим опытом работы, в том числе с использованием современных информационных технологий; развитие современных автоматизированных информационных систем, новых технологических средств поиска и переработки биометрических данных; подготовку, переподготовку и повышение квалификации судебных экспертов, в том числе на международном уровне.

5. Методические рекомендации, направленные на предотвращение ошибок и недостатков при вводе дактилоскопической информации в криминалистические учеты и производстве дактилоскопических экспертиз.

Анализ, допускаемых процессуальными субъектами ошибок в судебно-экспертной деятельности, позволил сформулировать авторские понятия:

Под ошибками кодирования дактилоскопической информации следует понимать нарушение установленных методик и правил работы со следами и отпечатками рук, вызванные невнимательностью, небрежностью или слабой теоретической подготовкой специалиста, которые способствуют не корректному поиску и в конечном итоге приводят к невозможности идентификации личности с использованием автоматизированных дактилоскопических информационных систем.

Под экспертной ошибкой следует понимать добросовестное заблуждение эксперта в процессе или по результатам проведенного исследования, вызванное его невнимательностью, небрежностью или недостаточной теоретической подготовкой, которое привело к неполному исследованию объектов, либо логики в оценке выявленных признаков, ставящее под сомнение выводы экспертизы.

6. Предложение об использовании новых методов и способов формирования изображений папиллярных узоров способом 3D сканирования отпечатков рук при получении сравнительных образцов для производства дактилоскопической экспертизы. Построение 3D-моделей отпечатков рук позволит эксперту увидеть максимальное и более четкое количество деталей строения папиллярного узора, что будет способствовать предотвращению экспертных ошибок в определении деталей строения папиллярных узоров при разметке частных признаков и выводах.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит из новизны полученных результатов исследования, касающихся дальнейшего развития и совершенствования информационных технологий, в том числе и криминалистических учетов; обоснования их места в общей системе дактилоскопии и судебно-экспертной деятельности.

Теоретические положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, направленных на совершенствование судебно-экспертной деятельности и криминалистических учетов, в том числе в дактилоскопических исследованиях, их информационного обеспечения, предупреждения экспертных ошибок и

укрепления международного сотрудничества в области судебной экспертизы и обмена криминалистически значимой информацией.

Практическая значимость исследования определяется ее направленностью на повышение эффективности использования криминалистических учетов в деятельности правоохранительных органов, а также в образовательном процессе при подготовке судебных экспертов.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования.

Достоверность результатов исследования, их обоснованность и репрезентативность обеспечиваются временным периодом (пять лет) и географией изучения и использования эмпирического материала, анализом достаточно объективных и содержательных научных источников по вопросам теории и практики судебной экспертизы, криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

Достоверность результатов данного исследования, кроме того, определяется методическими рекомендациями, внедренными в экспертную практику и образовательный процесс.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре оружиеведения и трасологии Учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, где проведено ее обсуждение, рецензирование с участием профессорско-преподавательского состава кафедр исследования документов, криминалистики, технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований учебно-научного комплекса судебной экспертизы.

Основные идеи диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях разного уровня в период с 2016 по 2019 годы: шести круглых столах, проведенных на базе Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и Московской академии Следственного комитета Российской Федерации в г. Москве; двух международных научно-практических конференциях и двух форумах, проводимых в МГЮА имени О.Е. Кутафина, Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя, Российском государственном университете Правосудия Российской Федерации, в г. Москве.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 10 научных публикациях, из которых семь статей размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Положения и выводы диссертационного исследования используются в учебном процессе: кафедры оружиеведения и трасологии Учебно-научного комплекса судебной экспертизы Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»; кафедры судебной экспертизы и криминалистики Российского государственного университета правосудия Российской Федерации; а также внедрены в практическую экспертную деятельность ЭКЦ МВД России, ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве, ЭКЦ ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве, ЭКЦ

МВД по Республике Чувашия, о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из оглавления, введения, двух глав, которые включают в себя четыре параграфа в первой главе и четыре параграфа во второй, заключения, списка сокращений, списка литературы и приложений. Общий объем диссертации составляет 203 страницы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автором обоснована актуальность и степень разработанности темы диссертационного исследования; определены его объект и предмет, цель и задачи; показана научная новизна, а также теоретические, нормативно-правовые, эмпирические, методологические основы и методы исследования; раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; изложены сведения об апробации и внедрении результатов исследования; обозначена структура диссертации.

Первая глава – «Научные и правовые основы использования современных информационных технологий в дактилоскопии» – состоит из четырех параграфов и посвящена рассмотрению генезиса современных информационных технологий и проблемным вопросам в области дактилоскопии.

В первом параграфе – «Теоретические основания для использования современных информационных технологий в судебно-экспертной деятельности (на примере дактилоскопических учетов)» – рассмотрены вопросы, касающиеся таких понятий как информация, информационные технологии в судебно-экспертной деятельности, дактилоскопии и цели использования современных информационных технологий в судебно-экспертной деятельности.

Автором отмечается, что на протяжении всей своей истории человечество овладевало способностями получения и передачи информации. В настоящее время в любой сфере деятельности для получения и передачи информации используются современные информационные технологии, в том числе и судебно-экспертной.

Усложнение и изменение течения процессов, происходящих во всех сферах деятельности человека, привели к увеличению потребностей в знаниях об информационных технологиях, а также к созданию новых средств и способов для того, чтобы эти потребности человека были удовлетворены.

Дальнейшее совершенствование передачи и обмена информации привело к появлению новых устройств, которые способствовали развитию существующего в настоящее время информационного общества, где практически весь процесс передачи информации происходит с помощью компьютерных средств и систем.

Учитывая вышеизложенное, можно отметить, что применительно к судебно-экспертной деятельности информация определяется как сведения,

данные (о действиях, фактах, процессах), с помощью которых возможно решить экспертные задачи.

Развитие компьютерных технологий позволило обществу прийти к глобальной проблеме информатизации, связанной с бурно возрастающими интеграционными процессами, проникающими во все сферы нашей деятельности, в том числе в судебно-экспертную деятельность.

Развитие криминалистики и теории судебной экспертизы в 70-80-е годы позитивно отразилось на экспертной практике, стали разрабатываться новые и совершенствоваться уже существующие экспертные технологии, в основном благодаря математическим методам, которые оказались столь эффективными при решении экспертных задач.

Как и все технологии, информационные технологии в судебно-экспертной деятельности находятся в постоянном развитии и совершенствовании. Этому способствует появление новых технических средств, систем, разработок и методов по передаче, хранению и обработке информации.

На современном этапе практически в каждом судебно-экспертном учреждении на протяжении последних десятилетий ведутся экспертно-криминалистические учеты, созданы картотеки и натурные коллекции по различным объектам экспертных исследований. В настоящее время имеющиеся информационные технологии могут заменить информацию на бумажных носителях компьютерными базами и банками данных способными накапливать, хранить и обрабатывать криминалистическую информацию в большом объеме. Компьютерные базы и банки данных являются основой любой автоматизированной информационной поисковой системы.

Автоматизированные информационно-поисковые системы (АИПС) используемые сегодня в судебно-экспертной деятельности – одно из основных достижений научно-технического прогресса.

Поскольку в настоящее время поиск криминалистически значимой информации по дактилоскопическим учетам осуществляется очень медленно, автор высказывает мнение о том, что основным требованием, предъявляемым к информации, должна быть – ее своевременность, что подтверждается проведенным анкетированием сотрудников экспертных и оперативных подразделений. О том, что имеются трудности со скоростью проверок, высказались 263 (96,3%) эксперта и 63 (72,4%) оперативных сотрудника.

Подводя итог, следует отметить, что эффективное использование и дальнейшее развитие современных информационных технологий (автоматизированных информационно-поисковых систем), является неотъемлемой составляющей совершенствования криминалистических учетов и судебно-экспертной деятельности. Однако, в настоящее время в сфере развития современных информационных технологий, используемых правоохранительными органами, существует еще немало проблем организационного, правового, технического и методического характера, которые предстоит решить.

Во втором параграфе – «*Основные этапы развития информационного обеспечения дактилоскопических учетов в Российской Федерации*» рассмотрены основные этапы зарождения, становления и развития дактилоскопических учетов в системе криминалистической регистрации.

Автором на основе анализа мнений ученых, имеющих в специальной литературе, и касающихся темы развития дактилоскопической регистрации, предложено выделить несколько этапов развития дактилоскопических учетов.

Первый этап – зарождение криминалистической регистрации (XIII в. – XVII в.) характеризуется первыми попытками «регистрации» в виде нанесения каких-либо обозначений лицам, совершившим преступления (правонарушения) в целях регистрации (идентификации).

Второй этап – карточно-описательной регистрации (XVII в. – конец XIX вв.) характеризуется сбором и накоплением определенной криминалистически значимой информации о личности преступника (подозреваемого) и внесения такой информации в специальные карты (журналы).

Третий этап – научный (конец XIX в. – начало XX в.) характеризуется введением дактилоскопической регистрации; накоплением эмпирического материала; становлением и развитием дактилоскопии, как метода регистрации и идентификации личности.

Четвертый этап – информационный или кибернетический (середина XX в. – конец XX в.) характеризуется началом разработки автоматизированных информационных систем. В это время начинают проводиться углубленные научные исследования в области дактилоскопии и вычислительной техники, предназначенной для автоматизации процессов поиска и исследования криминалистически значимой информации; внедряется максимальная компьютеризация работы эксперта.

Пятый этап – автоматизированный (конец XX в. – начало XXI в.) характеризуется стремительным развитием компьютерной техники; разработкой и внедрением в практическую деятельность экспертных подразделений органов внутренних дел автоматизированных информационно-поисковых систем.

Шестой этап – интеграционный (начало XXI в. по настоящее время) характеризуется тем, что наука и техника не стоят на месте, происходят различные изменения в обществе, которые дают толчок дальнейшему развитию как экспертно-криминалистическим учетам, так и автоматизированным поисковым системам. Начата разработка интегрированных автоматизированных систем, способных хранить криминалистически значимую информацию, содержащуюся в разных учетах и осуществлять по ней поиск.

Система криминалистических учетов, в частности дактилоскопического, имеет свою многолетнюю историю становления и развития. На протяжении столетий она совершенствовалась и развивалась, постоянно дополняя систему криминалистической регистрации. Система криминалистической регистрации прошла длинный путь развития – от «варварских» способов установления личности (клеймение, калечение) до современных методов и средств обработки

дактилоскопической информации, а также от систем с ручным кодированием папиллярных узоров до систем, в которых участие человека минимально и сводится лишь к функции контроля. Формированию и развитию дактилоскопической регистрации на современном этапе способствуют происходящие в обществе социальные процессы, а также достижения научно-технического прогресса.

Сегодня развитие дактилоскопических учетов продолжается и на современном этапе одной из основных задач является их централизация, т.е. постановка на федеральный уровень дактилокарт и следов рук всех субъектов Российской Федерации для проверки по единому массиву базы данных в режиме реального времени. Это позволит существенно повысить эффективность использования дактилоскопических учетов в раскрытии и расследовании преступлений. Также остро стоит вопрос об интеграции разного рода криминалистически значимой информации, содержащейся в разных криминалистических учетах в единый учет.

Третий параграф – *«Формирование понятийного аппарата информационного обеспечения дактилоскопии»* посвящен понятию информационного обеспечения и его значению в практической деятельности эксперта.

На современном этапе развития значение информационного обеспечения дактилоскопии и судебно-экспертной деятельности постоянно возрастает и все больше оказывает влияние на практическую деятельность эксперта и экспертно-криминалистического подразделения в целом.

Информационное обеспечение включает в себя определенный набор криминалистически значимой информации, которая необходима в конкретной области знаний.

Автором отмечается, если рассматривать понятие информационного обеспечения применительно к судебно-экспертной деятельности, то можно сказать, что это определенный процесс, который представляет собой сбор, накопление, обработку, хранение, обмен информации, которая необходима для решения конкретных экспертных задач.

Проведен анализ мнений отечественных ученых-криминалистов определения понятия информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности и сформулирован авторский вариант данного понятия.

Основываясь на результатах проведенного анализа, можно выделить следующие особенности, присущие информационному обеспечению судебно-экспертной деятельности: системность, научность, организованность, достоверность, непрерывность, оперативность, своевременность и надежность.

Если говорить о принципах отбора информации, то следует отметить, что информация должна поступать из проверенных источников, должна быть полной, содержать в себе весь объем сведений (данных). Необходимо исключить лишние или ненужные сведения в массиве базы данных (например, повторы уже имеющейся информации), которые затрудняют поиск или увеличивают время поиска нужных данных, а также необходимо обеспечить непрерывное функционирование всей информационной системы.

К принципам разработки системы информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности относятся следующие: система должна быть проста и удобна в использовании; приспособлена к любым изменениям и дополнениям; должна быть защищенной от несанкционированного доступа; способной к интеграции любой криминалистически значимой информации в единую систему; система должна быть автоматизирована и способна хранить и обрабатывать большой массив криминалистически значимой информации.

К принципам функционирования системы информационного обеспечения относятся: организация работы информационной системы и ее эксплуатация. К этой группе можно отнести: непрерывность; оперативность и точность запрашиваемой информации; своевременность пополнения банка данных криминалистически значимой информацией; надежность полученной информации (полученная информация должна быть точной и достоверной) и т.д.

В условиях всеобщей компьютеризации и информатизации роль автоматизации постоянно возрастает, так как объем информации об объектах экспертного исследования постоянно растет. Таким образом, принцип автоматизации приобретает большее значение по сравнению с другими.

В результате исследования автором сформулировано понятие информационного обеспечения дактилоскопии.

Диссертант считает, что задачей, стоящей перед субъектами формирования и ведения дактилоскопических учетов, является повышение эффективности информационного обеспечения дактилоскопии и судебно-экспертной деятельности.

Непрерывный и своевременный процесс информационного обеспечения дактилоскопии будет способствовать выдаче необходимой криминалистически значимой информации соответствующим субъектам, которые могут ее использовать в целях раскрытия и расследования преступлений, что подтверждается проведенным анкетированием. Например, 34 (40,4 %) сотрудника следственных подразделений и 46 (52,8 %) сотрудников оперативных подразделений ответили, что расследуемые ими преступления были раскрыты с помощью дактилоскопических учетов.

В четвертом параграфе – *«Правовые основы современного информационного обеспечения дактилоскопии»* рассмотрены дискуссионные вопросы и проблемы, касающиеся правовых основ дактилоскопической регистрации. Изложены предложения и рекомендации по дополнению законодательства Российской Федерации в сфере дактилоскопической регистрации, а также обозначены основные источники правового регулирования дактилоскопической регистрации.

Автором отмечается, что одним из наиболее спорных и острых вопросов на сегодняшний день является вопрос о всеобщей обязательной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации.

Проведенный автором анализ мнений ученых по вопросу всеобщей дактилоскопической регистрации, позволяет говорить о том, что в настоящее время нет единого решения, и по данному вопросу есть как сторонники, так и

противники. Так, например, 250 (91,5 %) сотрудников экспертных подразделений, 78 (92,8 %) следственных подразделений, 83 (95,4 %) сотрудника оперативных подразделений высказались положительно о введении всеобщей дактилоскопической регистрации. Против высказались 9 (3,2 %) сотрудников экспертных подразделений, 6 (7,1 %) следственных подразделений, 4 (4,5 %) сотрудника оперативных подразделений.

По мнению автора, геополитическое положение в стране и мире нестабильно, это касается ежегодного увеличения мигрантов, увеличения числа без вести пропавших граждан, случаев террористических актов, экстремизма, что требует, своевременных предупредительных мер по усилению безопасности и правопорядка в Российской Федерации. Основной и главной целью дактилоскопической регистрации является идентификация личности, она направлена на безопасность и обеспечение охраны и защиты прав законопослушных граждан. Введение всеобщей дактилоскопической регистрации не являются способом осуществления контроля за гражданами и не преследует цель облегчить работу правоохранительным органам, а будет использоваться только в интересах человека, уважения его прав и свобод, установления личности граждан, не способных по состоянию здоровья сообщить о себе, поиску без вести пропавших, установлению личности неопознанных трупов, опознанию жертв преступлений, аварий или техногенных катастроф, способствовать профилактике, но также своевременному и оперативному раскрытию и расследованию преступлений, и безопасности в целом. Автор считает, что обязательная дактилоскопическая регистрация должна проводиться при получении паспорта гражданина Российской Федерации в 14 лет.

Диссертант приводит практический опыт некоторых зарубежных стран по вопросам дактилоскопической регистрации. Его результаты показали, что на сегодняшний день в зарубежных странах также нет единого подхода по данному вопросу.

Подводя итог, следует отметить, что для дальнейшего совершенствования информационного обеспечения дактилоскопии одним из основных условий является формирование надежного правового механизма. Многие по правовому регулированию дактилоскопической регистрации уже сделано, а существующие в настоящее время проблемы могут быть преодолены путем принятия новых нормативных правовых актов и внесение дополнений в уже существующие. Результат проведенного исследования свидетельствует, о том, что для успешного решения проблем, существующих в российском законодательстве, следует перенимать положительный законодательный и практический опыт зарубежных стран по введению обязательной дактилоскопической регистрации при получении документа, удостоверяющего личность.

Вторая глава – «Основные направления совершенствования информационного обеспечения дактилоскопии» – состоит из четырех параграфов и посвящена криминалистическим учетам, как основному источнику получения криминалистически значимой информации, а также

значению принципов системы криминалистической регистрации для формирования нового интеграционного вида криминалистического учета.

В первом параграфе – *«Использование экспертно-криминалистических учетов как источников криминалистически значимой информации в правоохранительной деятельности»* – рассмотрено практическое использование и значение экспертно-криминалистических учетов в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Автором проанализированы мнения ученых по поводу понятия информации, которая используется правоохранительными органами для раскрытия и расследования преступлений и сделан вывод, что она должна быть обозначена как криминалистически значимая информация.

Также проведен анализ взглядов ученых на трактовку понятия криминалистический учет и классификацию криминалистических учетов. Кратко рассмотрена содержательная часть криминалистических учетов.

Отмечается, что в формировании системы источников получения криминалистически значимой информации в судебно-экспертной деятельности выступают экспертно-криминалистические учеты. Основным свойством экспертно-криминалистических учетов является содержащаяся в них криминалистически значимая информация, которая способствует раскрытию и расследованию преступлений, розыску и установлению лиц, причастных к их совершению.

В диссертации определено понятие объекта экспертно-криминалистических учетов. Рассмотрены уровни и формы ведения экспертно-криминалистических учетов.

Экспертно-криминалистические учеты как источники криминалистически значимой информации обеспечивают качественное информационное обеспечение процесса раскрытия и расследования преступлений. Эффективное использование экспертно-криминалистических учетов во многом зависит от качественной и быстрой работы автоматизированных информационно-поисковых систем; объема криминалистически значимой информации, содержащейся в банках данных; полноты введенной в базы данных информации и своевременности проверки и постановки на учет объектов, достоверности данных, а также грамотной работы специалистов с объектами учетов. Несмотря на то, что все экспертно-криминалистические учеты отличаются друг от друга учитываемыми объектами, все они направлены на получение розыскной и доказательственной информации в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Во втором параграфе – *«Основные направления компьютеризации дактилоскопии. Формирование нового интеграционного вида учета»* – рассмотрены вопросы принципов интеграции и возможности на их основе формирования нового интеграционного вида криминалистического учета. В качестве таких принципов автор выделяет полноту информации, достоверность, однократность ввода информации, своевременность, надежность и соблюдение требований по защите персональных данных.

В настоящее время все сферы человеческой деятельности связаны с внедрением и использованием информационных технологий и компьютерных систем. Новые условия современных угроз в мире, таких как терроризм, экстремизм, незаконный оборот наркотиков, оружия, торговля людьми и транснациональная преступность, требуют совершенствования и внедрения новых современных информационных технологий для решения задач правоохранительной деятельности.

Развитие современных информационных технологий способствовало внедрению компьютерных средств и методов в судебно-экспертную деятельность, процессу автоматизации экспертного производства, создало условия для применения новых подходов к решению экспертных задач. Компьютерная техника в настоящее время используется для производства экспертиз, математических расчетов, автоматизации сбора и обработки больших массивов различной криминалистически значимой информации, создания банков данных и автоматизированных поисковых систем по различным объектам, обеспечения функционирования средств связи и др.

Компьютеризация значительно ускорила процесс получения, обработки и передачи криминалистически значимой информации между субъектами судебно-экспертной деятельности.

Как показывает практика, следователи и оперативные сотрудники наиболее часто обращаются к дактилоскопическим учетам, учету геномной информации и учету субъективных портретов разыскиваемых лиц. В современных условиях борьбы с преступностью необходима единая система учета, построенная на новой цифровой платформе, которая могла бы более эффективно решать проблему установления личности. Рациональным и перспективным направлением совершенствования криминалистических учетов, является интеграция криминалистически значимой информации, накопленная в различных видах учетов, а именно дактилоскопической, геномной информации и изображении лица в один интеграционный учет.

Сегодня во многих странах мира используются современные биометрические технологии, которые являются одним из основных компонентов интегрированных систем обеспечения безопасности, и с каждым годом список их возможного применения только растет. В настоящее время, в связи с ускоренным развитием современных информационных технологий, судебно-экспертная деятельность по-прежнему нуждается в совершенствовании автоматизации идентификации личности. Автор предлагает создать на основе соблюдения принципов интеграции построения информационных систем, новый интеграционный криминалистический учет, который позволит накапливать информацию не только дактилоскопических данных, но и таких данных, как изображение лица и описание генетического профиля.

В связи с этим, диссертантом сформулировано определение интеграционного криминалистического учета.

По мнению автора, формирование и ведение данного учета должно осуществляться на федеральном уровне – Главным информационно-

аналитическим центром МВД России (ГИАЦ) и региональном уровне – Информационными центрами территориальных органов МВД России на региональном уровне (ИЦ) с использованием централизованной интегрированной автоматизированной дактилоскопической информационной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации (ЦИАДИС-МВД).

Формирование интеграционного криминалистического учета, объединение и систематизация криминалистически значимой информации может осуществляться ручным и автоматизированным способами сотрудниками, прошедшими специальную подготовку.

Диссертант отмечает, что дактилоскопический учет является наиболее оптимальной площадкой для создания нового интеграционного учета, так как в автоматизированной информационной дактилоскопической системе (например, отечественной системе «Папилон») уже имеется возможность интеграции различной криминалистически значимой информации. По мнению диссертанта, начинать интеграцию криминалистически значимой информации данного вида учета необходимо с лиц, осужденных и отбывающих наказание в виде лишения свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, а также всех категорий преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности; неопознанных трупов; лиц, прошедших добровольную дактилоскопическую и геномную регистрацию.

Автором предлагается внести дополнения и изменения в ряд статей ФЗ от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», направленные на повышение эффективности криминалистических учетов в целях раскрытия и расследования преступлений.

В настоящее время не оставляет сомнений целесообразность объединения учетов субъективного портрета и «оперативного» учета фотоизображений лиц. Объединение двух учетов позволит наиболее эффективно использовать информацию о признаках внешности личности, что будет способствовать не только эффективному розыску преступников, а также поиску без вести пропавших. Поскольку в настоящее время современные информационные методы позволяют для визуализации внешности человека использовать 3D технологии, то при формировании нового учета изображений лиц необходимо это использовать.

Также рассмотрен опыт правоохранительных органов зарубежных стран по использованию ими в своей деятельности современных технологий и биометрических данных.

В третьем параграфе – *«Современные возможности международного сотрудничества по обмену криминалистически значимой информации по следам и отпечаткам рук»* – посвящен проблемам по совершенствованию и развитию международного сотрудничества по обмену дактилоскопической информацией.

В настоящее время в связи с огромным потоком информации, все чаще возникает необходимость в организации единого информационного пространства, способствующего расширению международного сотрудничества

в сфере обмена криминалистически значимой информацией. Одной из таких сфер является дактилоскопическая информация. Вызвано это тем, что международная преступность приобретает все более масштабный, организованный характер, а также тем, что сегодня в Российской Федерации находится большое количество граждан из стран ближнего зарубежья.

Как отмечает автор, в последние годы возросла роль международного сотрудничества по обмену криминалистически значимой информации по следам и отпечаткам рук в целях раскрытия и расследования преступлений. Это связано в первую очередь с быстрым развитием средств коммуникации, ростом миграции населения, большим количеством без вести пропавших граждан, международной транснациональной организованной преступностью и терроризмом. Многими странами партнерами активно оказывается содействие в розыске лиц, совершивших преступления, и скрывшихся на территории других государств.

Тесное международное сотрудничество и взаимодействие между государственными судебно-экспертными учреждениями в сфере обмена криминалистически значимой информацией, а также обеспечения специальными техническими средствами налаживается сегодня со многими зарубежными странами. На сегодняшний день Российской Федерацией с другими странами, в частности, заключены международные соглашения и договоры о взаимном сотрудничестве, как в области взаимной правовой помощи, так и по вопросам обмена криминалистически значимой информацией.

Как отмечает диссертант, для решения проблемы своевременного обмена криминалистически значимой информацией и повышения эффективности информационного обеспечения дактилоскопии, необходимо принять меры, направленные на развитие и укрепление международного сотрудничества в данной сфере, путем заключения соглашений о взаимном сотрудничестве между странами с которыми еще не заключены соглашения; осуществлять обмен передовыми технологиями и опытом работы, в том числе с использованием информационных технологий; развивать информационные системы, специальные средства, технику и оборудование; организовывать подготовку, переподготовку и повышение квалификации судебных экспертов.

В четвертом параграфе – *«Основные ошибки при вводе информации в дактилоскопические учеты и их влияние на эффективность использования современных информационных технологий в раскрытии и расследовании преступлений»* – проанализированы типичные ошибки, встречающиеся при вводе криминалистически значимой информации в дактилоскопический учет и ошибки экспертов при производстве дактилоскопических экспертиз.

Как отмечает автор, следственная и судебная практика свидетельствует о том, что заключение эксперта часто является одним из основных доказательств, и может служить доказательством по уголовному делу только в том случае, если оно выполнено на высоком профессиональном уровне, качественно, в полном объеме, грамотно оформлены и проиллюстрированы результаты экспертизы, выводы эксперта аргументированы, обоснованы и не вызывают сомнений в правильности решения, поставленных перед ним вопросов.

В ходе исследования проанализированы мнения ученых на дефиницию экспертной ошибки, и выработано собственное определение.

Рассмотрена классификация и причины экспертных ошибок и дана их характеристика. На основании обобщения экспертной практики автор приводит перечень часто встречающихся экспертных ошибок, вызванных различными факторами и обстоятельствами, и формулирует рекомендации, направленные на их предотвращение.

Анализ заключений экспертов дактилоскопических экспертиз и приведенный анализ ошибок, допускаемых процессуальными субъектами (следователем, при назначении экспертизы, экспертом при ее производстве), позволил диссертанту выработать рекомендации. Заключение эксперта должно проводиться всесторонне, в полном объеме, соблюдая научные и практические основы, что даст возможность другим участникам уголовного судопроизводства проверить обоснованность выводов на основе общепринятых данных. Ошибка эксперта, допущенная при производстве экспертизы, может превратиться в следственную, которая может повлечь за собой и судебную.

В **заключении** подведены основные итоги, которые позволили сформулировать выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистических учетов.

В **приложениях** к диссертации содержится статистический анализ по осмотрам места происшествия с изъятием следов рук, количеству следов рук, поставленных на дактилоскопический учет и количеству выполненных дактилоскопических экспертиз; схематично обозначены основные этапы развития информационного обеспечения дактилоскопических учетов; концепция внедрения интеграционного криминалистического учета; методические рекомендации, направленные на предотвращение ошибок при вводе дактилоскопической информации в дактилоскопический учет и производстве дактилоскопических экспертиз; приведена таблица опроса сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, следственных, оперативно-розыскных и отчет по результатам анкетирования, а также другая наглядная аналитическая информация.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 10 работах, опубликованных автором по теме диссертации.

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Яковлева А.С. Возможности международного сотрудничества по обмену криминалистически значимой информацией по следам и отпечаткам рук / А.С. Яковлева // Эксперт-криминалист. 2016. – № 4 – С. 23-24.– 0,25 п.л.

2. Яковлева А.С. Правовые основы информационного обеспечения дактилоскопии / А.С. Яковлева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 3 (43) – С. 14-16. – 0,46 п.л.

3. Яковлева А.С. Современные возможности использования некоторых экспертно-криминалистических учетов / А.С. Яковлева // Судебная

экспертиза. 2017. – № 3. Волгоградская академия МВД России – С.89-94. – 0,58 п.л.

4. Яковлева А.С. О совершенствовании дактилоскопического учета на основе комплексного подхода / А.С. Яковлева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Вып. 2. Ч. II. Юридические науки. – Тула. Изд-во ТулГУ. 2017. – С. 127-130. – 0,47 п.л.

5. Яковлева А.С. Использование современных методов в дактилоскопической экспертизе / А.С. Яковлева // Вестник Московского университета МВД России. 2018. – № 4 – С. 28-29. – 0, 23 п.л.

6. Яковлева А.С. Современное состояние информационного обеспечения дактилоскопии, способствующее эффективному раскрытию и расследованию преступлений / А.С. Яковлева // «Вестник Московского университета МВД России». 2018. – № 3 – С. 14-16. – 0,35 п.л.

7. Яковлева А.С. Результаты информационного сопровождения дактилоскопических экспертиз, влияющие на форму вывода эксперта / А.С. Яковлева // «Вестник Московского университета МВД России». 2019. – № 1 – С. 115-117. – 0,35 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

8. Яковлева А.С. История развития и современное состояние информационного обеспечения дактилоскопических учетов / А.С. Яковлева // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященная памяти заслуженного юриста РФ, д.ю.н., профессора Ю.К. Орлова, 2017. – С. 545-547. – 0,19 п.л.

9. Яковлева А.С. Улучшение качества следов рук с использованием информационных технологий, Материалы II – й Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы». 2017. – С. 401-404. – 0,25 п.л.

10. Яковлева А.С. О некоторых экспертных ошибках при производстве дактилоскопических экспертиз/ А.С. Яковлева // Международный журнал «Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики». М. – 2017. № 3 – С. 85-87. – 0,35 п.л.

ЯКОВЛЕВА АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА

**СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В
ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ РЕГИСТРАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук