

*На правах рукописи*

**Говоров Артем Анатольевич**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ  
НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ И  
СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный руководитель** доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ  
**Варданян Акоп Вараздатович**

**Официальные оппоненты** **Лозовский Денис Николаевич**,  
доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский государственный университет», профессор кафедры криминалистики и правовой информатики

**Луценко Олег Анатольевич**,  
кандидат юридических наук, доцент; федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»; доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики;

**Ведущая организация** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»

Защита состоится 27 марта 2020 года в 12 час. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д.203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России ([http:// рюи.мвд.рф](http://рюи.мвд.рф)).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**Ольга Владиславовна Айвазова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность выбора темы диссертационного исследования.** Согласно данным официальной статистики, в 2018 году было совершено 13262 преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, что на 8,6 % превысило аналогичные показатели прошлого года; из них 1947 деяний (+11,5 %) совершено в крупном либо особо крупном размере, либо повлекло причинение крупного ущерба. При этом за указанный период было расследовано 11019 из выявленных деяний, направлено в суд уголовных дел по 7517 преступлениям данной группы, суммарное количество подсудимых составило 4156 человек<sup>1</sup>. В то же время, преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления весьма многолики и разнообразны. Наряду со сложными, многоэтапными и завуалированными преступными схемами, отражающими совершаемые вопреки интересам службы действия виновных должностных лиц, продиктованные корыстной заинтересованностью, предусмотрены и такие, лишь на первый взгляд, менее опасные их разновидности, как нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.1, ст. 285.2 УК РФ). Пусть данные деяния не являют собой непосредственные расхищения государственного имущества, но их высокая общественная опасность продиктована срывом выполнения государственных или муниципальных целевых программ, иных государственно значимых функций, возложенных на соответствующие органы, вследствие произвольного расходования уполномоченными должностными лицами бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов.

Одним из руководящих положений бюджетного законодательства является принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, практическое воплощение которого проявляется в финансировании бюджетными средствами конкретных адресатов на специально обозначенные цели. Отступление от этих целей, перераспределение бюджетных средств на иные потребности, действительно или субъективно значимые с точки зрения подозреваемых и обвиняемых, закономерно признается преступным посягательством, поскольку массовый характер подобных действий способен повлечь дефицит бюджета и, как следствие не разрешение актуальных для госу-

---

<sup>1</sup> Состояние преступности за 2018 год. // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт: <https://media.mvd.ru/files/application/1518099>

дарства и общества задач, будь это повышение уровня и качества жизни населения, либо обеспечение конституционных гарантий защиты прав и законных интересов личности, обеспечения безопасности общества и государства.

Конструкция указанных деяний предполагает умышленный характер деятельности уполномоченных должностных лиц, принявших решение о заведомо противоправном списании данных денежных средств на цели, не заявленные в бюджетной росписи и не включенных в смету расходов и доходов. Однако специфические криминалистически значимые особенности субъектов данных посягательств, не случайно отнесенных к разновидности «беловоротничковой преступности», продуцируют у них зачастую активную линию поведения, направленную на аргументацию отсутствия преступной мотивации. В частности, подозреваемыми и обвиняемыми нередко приводятся различные обоснования израсходования средств бюджета или средств государственных внебюджетных фондов на иные, альтернативные, цели, нежели предусмотренные изначально. Так, одним из типичных «трюков» является убеждение органов расследования в том, что израсходование бюджетных средств было не только вынужденным, но и являло собой действия в условиях крайней необходимости. Безусловно, подобные доводы нельзя огульно игнорировать. Понятие крайней необходимости как фактора, исключающего привлечение к уголовной ответственности, закреплено в ст. 39 УК РФ. Под режимом (состоянием) крайней необходимости в данном контексте понимается вынужденное причинение вреда охраняемым законом интересам, совершенное в целях устранения непосредственно угрожающей опасности, в данном случае – охраняемым законом интересам общества или государства, при невозможности устранения такой опасности иными средствами и способами. Примерами подобных ситуаций могут являться резкое изменение климатических условий, возникновение стихийных бедствий, иных внештатных ситуаций, потребовавших немедленного реагирования, в том числе путем финансирования приобретения необходимого оборудования, техники. В то же время доводы о действиях в режиме крайней необходимости должны быть тщательно проверены на предмет возможностей разрешения подобных ситуаций вне конфликта с законом.

Вместе с тем, под видом обоснования причин вынужденного нецелевого расходования средств из бюджета или из государственных внебюджетных фондов нередко приводятся доводы, вызывающие сомнение в своей состоятельности. Например, уполномоченное должностное лицо, произвольно распорядившись средствами из государственного бюджета (финансируя не предусмотренное бюджетной документаци-

ей строительство гостевого дома), пыталось убедить правоохранительные органы в том, что оплата из бюджета шла не за строительные, а за ремонтные работы, что не соответствовало действительности. В целом, в соответствии с гарантиями защиты прав и законных интересов личности подозреваемого, обвиняемого, подобная линия поведения могла бы признаваться законной деятельностью по реализации процессуальной функции защиты, если бы данная позиция не сочеталась бы с принятием мер по противодействию расследованию, будь это воздействия на свидетелей (особенно из числа лиц, находящихся от них в служебной или иной зависимости), фальсификация документов, которые правоохранительные органы не успели изъять в процессе проверочной деятельности или осуществления предварительного расследования, либо искусственная дискредитация имеющих в распоряжении следствия доказательств. Поэтому, проверяя доводы подозреваемого, обвиняемого, следует, своевременно диагностировав занятую им позицию по существу расследования, реализовать адекватные меры по преодолению противодействия расследованию.

Расследование нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов сопровождается и иными проблемами, среди которых – отчетливо выраженный бланкетный характер ст.ст. 285.1, 285.2 УК РФ, отсылающий к бюджетному законодательству. Недостаточное владение следователями знаниями из данной отрасли и недостаточность научного обеспечения по указанной проблематике не могут не сказываться на итогах расследования по уголовным делам, что обуславливает неопределенность судебной перспективы уголовных дел об указанной категории деяний. Предварительное расследование завершается вынесением обвинительного заключения в 10-12 % случаев. Кроме того, значительное количество уголовных дел прекращается в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, по этим же основаниям нередко принимается решение и об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>2</sup>. Указанные обстоятельства во многих случаях свидетельствуют о волоките и недостаточной компетентности субъектов расследования, а потому требуют особого внимания. Изложенные обстоятельства побудили выбрать указанную тему исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** В юридической науке осуществлялась определенная работа в сфере заявленной проблематики, о чем свидетельствуют диссертации И.А. Никифоровой (2016), Е.А. Рязановой (2012), К.С. Частнова

---

<sup>2</sup> Рязанова Е.А. Выявление и начальный этап расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 30 С.

(2010) и др., а также работы по смежной проблематике, в частности, связанные с расследованием преступлений, связанных с хищением денежных средств, предназначенных для реализации различных государственных целевых программ (А.Л. Пермяков, Д.В. Паршин и др.). Но, вместе с тем, преждевременно признавать названные проблемы исчерпанными, исходя из сложной и противоречивой следственно-судебной практики, не единообразной позиции различных исследователей, наличия ряда аспектов, не получивших детального освещения, в т.ч. касающихся повышения результативности расследования преступлений, предусмотренных ст.ст. 285.1, 285.2 УК РФ.

**Объектом исследования** является противоправная деятельность должностных лиц организаций, участвующих в бюджетных правоотношениях, в виде нецелевого израсходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, а также деятельность следователей, судей, иных профессиональных субъектов уголовного судопроизводства в сфере раскрытия, расследования, судебного рассмотрения данных деяний.

**Предмет исследования** – закономерности противоправной деятельности уполномоченных должностных лиц организаций при реализации ими бюджетных правоотношений, в виде нецелевого израсходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, а также основанные на познании данных закономерностей особенности деятельности следователей, судей, иных субъектов уголовного судопроизводства в процессе раскрытия, расследования, судебного рассмотрения данных деяний.

**Целью исследования** является разработка комплекса криминалистических рекомендаций, способствующих совершенствованию частной криминалистической методики расследования нецелевого использования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, а также повышению результативности соответствующей следственно-судебной практики.

Указанная цель раскрывается посредством разрешения следующих промежуточных **задач**:

- анализ следственно-судебной практики расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, а также специальной научной и нормативной литературы, регулирующей бюджетные правоотношения, устанавливающей ответственность за противоправные деяния в данной сфере, исследующей актуальные проблемы расследования преступлений в бюджетной сфере;
- разработка структуры криминалистической характеристики нецелевого расхо-

дования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, уяснение сущности и содержания ее элементов;

- определение комплекса типичных криминалистически значимых качеств должностных лиц организаций, участвующих в бюджетных правоотношениях, привлекаемых к ответственности за совершение данных деяний, в аспекте влияния этих качеств на реализацию преступного замысла, а также на раскрытие и расследование преступлений;

- рассмотрение криминалистических аспектов типичных способов нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, предопределяющих наличие характерной следовой картины, а также взаимосвязанных с иными элементами криминалистической характеристики этих деяний;

- исследование иных элементов криминалистической характеристики нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов;

- формирование комплекса обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам об анализируемой категории деяний, способствующего предотвращению пробелов в доказательственной базе по уголовным делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов;

- выявление типичных следственных ситуаций, присущих расследованию нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, что выступает этапом для разработки рекомендаций по организации и проведению расследования с учетом ситуационного подхода;

- рассмотрение актуальных направлений взаимодействия следователя с иными компетентными должностными лицами правоохранительных и других государственных органов, по роду своей служебной деятельности владеющих информацией, значимой для расследования указанных деяний;

- рассмотрения тактических особенностей типичных следственных действий в процессе расследования указанных деяний и разработка криминалистических рекомендаций по повышению их производительности применительно к расследованию преступлений, предусмотренных ст.ст. 285.1, 285.2 УК РФ;

- выявление особенностей использования специальных знаний как перспективного направления установления ряда обстоятельств нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов;

- разработка иных положений, способствующих повышению результативности расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных

ных внебюджетных фондов.

**Нормативную основу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, бюджетное законодательство, иные нормативно-правовые акты, регламентирующие различные вопросы финансирования в рамках осуществления бюджетного процесса, а также определяющие специфику деятельности правоохранительных и иных государственных органов в сфере выявления, раскрытия и расследования указанных деяний.

**Теоретической основой** данного исследования послужили научные публикации известных российских ученых в области юридических наук, преимущественно – криминалистики и взаимосвязанных отраслей (уголовного права, криминологии, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, судебной бухгалтерии, судебной экспертизы): Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова, О.Я. Баева, П.П. Баранова, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, В.И. Брылева, А.В. Варданяна, А.Н. Васильева, И.А. Возрина, Т.С. Волчецкой, Б.В. Волженкина, А.Ф. Вольнского, М.Ю. Воронина, А.В. Габова, Б.Я. Гаврилова, Ю.П. Гармаева, А.Ю. Головина, Е.Ю. Грачевой, В.Н. Григорьева, А.В. Гусева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, С.Г. Еремина, О.А. Зайцева, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, Ю.А. Кашуба, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, И.М. Комарова, С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, Р.В. Кулепова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, Д.Н. Лозовского, Н.А. Лопашенко, И.М. Лузгина, Ю.А. Ляхова, Н.П. Майлис, И.А. Макаренко, Г.М. Меретукова, А.П. Мясникова, Г.Г. Небрятенко, В.В. Николука, В.А. Образцова, А.Н. Позднышова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, А.Б. Соловьева, В.Г. Стаценко, Д.А. Степаненко, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, А.Н. Халикова, О.В. Химичевой, А.А. Чувилева, Л.Г. Шапиро, Ф.Г. Шахкелдова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, С.П. Щерба, П.С. Элькин, Н.П. Яблокова, П.С. Яни и других отечественных исследователей.

**Эмпирической базой** послужили материалы 178 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 185.1, 185.2 УК РФ (в т.ч. совершенных по совокупности с иными смежными деяниями). Кроме того, диссертант осуществлял целенаправленное интервьюирование 132 следователей, имеющих опыт расследования преступлений указанной категории, изучал опубликованную судебную практику и официальную статистику, анализировал эмпирические результаты, полученные иными исследователями по аналогичной или смежной проблематике.

**Методологическую основу исследования** составил общий диалектический метод познания, позволивший разноаспектно и всесторонне рассмотреть специфику

производства предварительного расследования по делам о преступных нарушениях бюджетного законодательства, в виде нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Кроме того, в процессе исследования применялись иные общенаучные и частнонаучные методы, а именно: формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический и др., а также методы наблюдения, описания, обобщения, сравнения, моделирования, анализа и синтеза, индуктивные и дедуктивные методы, осуществлялось анкетирование и интервьюирование.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что с учетом научных результатов, достигнутых ранее иными исследователями и в результате анализа современных тенденций преступности в бюджетной сфере, диссертант предложил комплекс методико-криминалистических рекомендаций, отражающих авторскую точку зрения на дальнейшее совершенствование обозначенной частной криминалистической методики и позволяющих внести посильный вклад в дальнейшую разработку глобальной проблематики борьбы с преступными нарушениями бюджетного законодательства. В частности, с учетом указанных факторов разработан комплекс криминалистически значимых качеств субъектов данных деяний, позволяющий использовать его положения не только при формировании и проверке общих и частных версий, но и при планировании и непосредственном проведении различных следственных действий. Авторским своеобразием отличаются сформулированные типичные способы совершения данных деяний, отражающие взаимосвязи между элементами криминалистической характеристики нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, а также иные криминалистически значимые обстоятельства данных деяний. Реализуя положения криминалистической ситуалогии, представлен перечень типичных следственных ситуаций для расследования указанных посягательств, снабженных рекомендациями по осуществлению следственных и иных процессуальных действий, направленных на повышение результативности расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Элементы авторского вклада прослеживаются при изложении рекомендаций по совершенствованию проведения отдельных следственных действий, типичных для расследования названных деяний.

**На защиту выносятся следующие основные положения диссертационного исследования:**

1. Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов является специфической разновидностью должностных преступлений, посягающей непосредственно на сферу бюджетного финансирования, важнейшим условием которой выступает принцип адресности и целевого характера предоставления и реализации денежных средств. С точки зрения криминалистических аспектов изучения преступности, нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов имеет ряд отличительных особенностей, в том числе по отношению к конструктивно близким злоупотреблениям должностными полномочиями и превышению должностных полномочий. Предопределенные спецификой типичных личностных качеств субъектов данных деяний, их мотивацией, реализуемых способов, а также обстановкой функционирования организаций, участвующих в бюджетном процессе, эти особенности неизбежно оказывают влияние на расследование нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, низкое качество которого, наличие типичных проблем и пробелов позволили обосновать потребность в совершенствовании соответствующей частной криминалистической методики.

2. Криминалистическую характеристику нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов образуют следующие находящиеся в коррелятивных взаимосвязях структурные элементы: - криминалистически значимые особенности субъектов нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов; - типичные способы совершения данных деяний; - характеристика следов преступной деятельности; - предмет преступного посягательства; - особенности обстановки совершения преступлений.

3. Разработан комплекс криминалистически значимых особенностей типичных субъектов, склонных к совершению нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, предусматривающий совокупность критериев: - служебное положение и социальный статус; - типичные индивидуально-психологические особенности субъектов, влияющие на процесс раскрытия и расследования деяний, совокупность присущих им мотивов; - гендерные особенности; - фактор совершения деяний единолично либо коллегиально; - специфика мотивации нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов и т.д.

С точки зрения служебного положения лиц, совершивших нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, полу-

чено следующее соотношение: - глава администрации (районной, городской, областной, краевой), мэр города – 32,3 %; - заместитель главы администрации муниципального образования – 4,2 %; - министр финансов субъекта федерации – 2,7 %; - директор (генеральный директор, начальник, иной единоличный орган управления) государственной или муниципальной организации получателя бюджетных средств, реализующей различные социально значимые функции – 14,7 %; - главный бухгалтер государственной или муниципальной организации получателя бюджетных средств, реализующей различные социально значимые функции – 11,7 %; - главный врач государственного или муниципального лечебного учреждения – 14,9 %; - руководитель образовательного учреждения – 13,8 %; - руководитель отдела образования на уровне муниципального образования – 2,5 %; - руководитель государственной природоохранной организации – 2,3 %; - иные лица – 0,9 %.

Полученное соотношение типичных мотивов, реализованных обвиняемыми в нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, указывает на преобладание мотивации, не являющейся корыстной: - повышение собственного авторитета (демонстрация собственной значимости, компетентности, способности нестандартными или радикальными методами разрешить сложную финансовую ситуацию и т.п.) – 24,1 %; - стремление обеспечить стабильное функционирование вверенного учреждения – 20,6 %; - финансовое стимулирование работников данной организации либо иных получателей выплат – 13,8 %; - желание в полной мере освоить бюджетные средства (с учетом предусмотренных сроков), не допуская их возврата по причине неполного освоения по тем или иным обстоятельствам (несвоевременное получение, изменение ситуации с ценами на работы и услуги и т.п.) – 10,4 %; - демонстрация лояльного отношения либо доброжелательного расположения по отношению к должностным лицам, наделенным руководящими либо контрольными функциями по отношению к обвиняемому либо возглавляемому им учреждению – 10,1 %; - желание улучшить материальное положение близких лиц (родственников, знакомых) – 6,9 %; - слабый контроль, чрезмерно доверительное отношение к непосредственным исполнителям финансовых документов – 3,6 %; - корыстные интересы - 10,5 %. В то же время, совершение нецелевого расходования средств бюджета или государственных внебюджетных фондов по корыстным побуждениям и в совокупности с иными деяниями нередко сопряжено с действиями по выводу денежных средств, поступивших в порядке целенаправленного финансирования, из-под финансового контроля, т.е. в теневой оборот.

4. Представлена систематизация способов нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, учитывающая коррелятивные зависимости способов совершения этих деяний с иными элементами криминалистической характеристики преступлений: 1) Способы нецелевого расходования бюджетных средств / средств государственных внебюджетных фондов, связанные с реализацией руководителем организации, участвующей в бюджетном процессе, социально полезных задач (проектов, решений и т.д.), в целом входящих в содержание его служебных полномочий; 2. Способы нецелевого расходования бюджетных средств / средств государственных внебюджетных фондов, вне реализации социально значимых проектов (решений), отражающие личные интересы самого субъекта преступления и/или конкретных значимых для него лиц; 3) Способы нецелевого расходования средств бюджета / государственных внебюджетных фондов, связанные с реализацией коррупционных схем по выводу финансируемых из бюджета денежных средств в теневой оборот.

5. С позиций реализации ситуационного подхода, обосновано наличие в процессе расследования преступлений данной категории следующих типичных исходных следственных ситуаций:

1) факт нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов установлен в результате реализации мер финансового контроля в отношении деятельности организации – получателя данных средств, а также иных мероприятий проверочного характера; установлен ряд обстоятельств деяния, личность должностного лица, причастного к нецелевому расходованию указанных средств - 83,8 %.

2) факт нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов установлен в процессе расследования группы смежных преступлений, совершенных по совокупности, и отражающих единый замысел субъектов преступления по выводу бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в теневой оборот - 9,5 %.

3) Факт нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов установлен в результате реализации контрольных мероприятий, осуществляемых в отношении организации, состоявшей в гражданско-правовых или иных правоотношениях с организацией – получателем бюджетных средств или средств государственных внебюджетных фондов - 6,7 %.

С точки зрения повышения эффективности расследования указанных деяний в каждой из обозначенных следственных ситуаций предложены соответствующие направления деятельности следователя.

6. Признавая важность продуктивного взаимодействия следователя с иными компетентными субъектами в процессе расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, акцентируется внимание на совершенствовании уровня взаимодействия с должностными лицами органов государственного (муниципального) контроля: от более активного привлечения этих лиц к участию в проведении различных следственных действий до систематического взаимодействия в рамках межведомственных структур. Предложены рекомендации по совершенствованию межведомственного взаимодействия с учетом действующей нормативной базы, нуждающейся в оптимизации применительно к потребностям правоприменительной практики.

7. Установлено, что потенциал различных видов осмотра (особенно осмотра места происшествия) при расследовании нецелевого использования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов используется не в полной мере, что в определенной степени обедняет доказательственную базу. Это побудило выразить рекомендации по повышению результативности проведения различных видов осмотра.

8. На основе анализа типичных факторов, влияющих на содержание показаний свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, разработаны рекомендации по повышению эффективности допроса различных проходящих по делам о данной категории преступлений лиц, в том числе допроса подозреваемого (обвиняемого) в условиях конфликтной ситуации.

9. Представлен комплекс рекомендаций по повышению результативности использования специальных знаний в расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Рассмотрены специфические особенности назначения типичных судебных экспертиз (судебно-бухгалтерских, строительно-технических, почерковедческих, технико-криминалистических экспертиз документов и др.), выявлены типичные сопутствующие проблемы (ситуации, требующие назначения экспертиз, выбор объектов для исследования и представление их эксперту, формулировка вопросов эксперту и др.). Выражены рекомендации по оптимизации использования иных форм специальных знаний при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств госу-

дарственных внебюджетных фондов (допроса эксперта и специалиста, получения заключения специалиста, анализа результатов исследований, представленных стороной защиты в порядке состязательности сторон и др.).

**Теоретическая значимость** исследования проявляется в том, что достигнутые результаты позволяют расширить научные представления о специфике раскрытия и расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, а также о путях повышения эффективности борьбы с преступностью в бюджетной сфере. Кроме того, они обогащают криминалистику новыми или содержащими элементы новизны научными положениями, отражающими авторскую точку зрения на существующие в криминалистике проблемы теоретического и практического характера, выступающие объектами научной дискуссии, и содержащими авторские предложения по разрешению этих проблем.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что его результаты могут послужить действенным подспорьем в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля: при проведении аудиторных занятий на всех формах обучения (очной, заочной, в формате повышения квалификации), в процессе самостоятельной подготовки студентов (курсантов, слушателей) по углубленному рассмотрению особенностей расследования преступлений в бюджетной сфере. Также результаты исследования будут полезны в практической деятельности сотрудников следственно-судебных органов при организации занятий в системе служебной подготовки и самостоятельном изучении различных вопросов расследования указанных деяний, с целью повышения результативности борьбы с преступностью в указанной сфере.

**Достоверность** результатов исследования обеспечивается оптимально выбранной методологией и методикой выполнения настоящего исследования, репрезентативностью эмпирической базы (ее актуальностью, достаточностью и разнообразием источников, охватывающих следственно-судебную практику расследования преступлений, предусмотренных ст.ст. 285.1, 285.2 УК РФ большинства регионов Российской Федерации в период с 2006 по 2019 годы), преемственностью научного знания, отраженного в проанализированных трудах по фундаментальным вопросам криминалистики и непосредственно по теме диссертационного исследования, достаточностью публикаций, изданных диссертантом по материалам диссертационного исследования, а также иными формами апробации исследования.

**Апробация** результатов исследования. Диссертация прошла все необходимые формы апробации. Диссертант регулярно отчитывался о выполнении соответствующей

щих этапов исследования по месту выполнения диссертации – в Ростовском юридическом институте МВД России; также по мере завершения выполнения исследования диссертация прошла процедуру обсуждения на кафедре криминалистики и ОРД и получила положительное заключение. Диссертант регулярно выступал с докладами и сообщениями по результатам исследования на различных научных и научно-практических конференциях, проводившихся на базе высших образовательных организаций, участвуя в научных дискуссиях по вопросам, связанным с проблематикой исследования (Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России – 2018, 2019 г.г.; Краснодар: КрУ МВД России – 2019 г., Иркутск: ВСИ МВД России, 2019 г.) и пр. По теме диссертации опубликовано 10 научных статей, из них 5 статей - в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России. Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс высших образовательных учреждений и в практическую деятельность органов расследования.

**Структура** диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, в совокупности включающих одиннадцать параграфов, заключение, список литературы, приложение.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** раскрыта актуальность выбора темы диссертационного исследования, сформулированы его объект и предмет, цель и задачи, методология и методика, эмпирическая и теоретическая основы, изложена научная новизна данной работы, представлены основные положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость настоящей диссертации, сведения об апробации диссертационного исследования, а также о его структуре.

**Первая глава «Криминалистическая характеристика нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов как информационная модель указанных посягательств»**, состоящая из четырех параграфов, последовательно формирует информационную модель указанной группы деяний.

**В первом параграфе «Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в контексте криминалистического научного знания»** излагается авторское обоснование дальнейшей разработки

частной криминалистической методики расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов.

Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов является специфической разновидностью злоупотреблений должностными полномочиями, дифференцированно посягающей именно на сферу бюджетного финансирования, важнейшим условием которой выступает принцип адресности и целевого характера предоставления и реализации денежных средств. Злоупотребления и систематические нарушения указанного условия, даже при отсутствии корыстной подоплеку в действиях уполномоченных должностных лиц, способны повлечь глобальные неблагоприятные последствия для финансовой системы страны и гражданского общества в целом: от нарушений прав и законных интересов работников бюджетных учреждений путем невыплаты им заработной платы до дефицита бюджета и полной дестабилизации работы государственных (муниципальных) учреждений и организаций.

Нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) и нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.2 УК РФ) обладают комплексом общих черт. Оба деяния совершаются должностными лицами государственных или муниципальных юридических лиц, финансируемых в соответствии с российским бюджетным законодательством, в ведении которых принятие решений об освоении денежных средств, поступающих в установленном порядке на разрешение социально значимых задач. Оба деяния призваны криминализировать действия должностных лиц по произвольному перераспределению поступивших на конкретные цели денежных средств, нарушающие принцип адресности финансирования. Также оба деяния не требуют в качестве обязательного условия наличия корыстной мотивации и последующего присвоения денежных средств, а равно наступления каких-либо тяжких последствий. Сходным представляется порядок поступления денежных средств в финансируемую организацию и порядок их реализации (освоения) в социально значимых целях. Указанный комплекс сходных черт в конструкции составов названных деяний предопределяет и общность в рассмотрении криминалистически значимых особенностей их выявления, раскрытия и расследования, что позволяет говорить о потребности в дальнейшей разработке одноименной частной криминалистической методики расследования, охватывающей своим содержанием оба деяния.

Криминалистическую характеристику нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов объединяют следующие согласованные друг с другом элементы: - криминалистически значимые особенности

субъектов нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов; - типичные способы совершения данных деяний; - характеристика следов преступной деятельности; - предмет преступного посягательства; - особенности обстановки совершения преступлений.

**Во втором параграфе «Криминалистически значимые особенности субъектов нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** соответственно представлен результат криминалистического изучения лиц, проходивших в качестве обвиняемых по делам об указанной категории деяний.

Эмпирический анализ, проведенный по уголовным делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, позволил определить следующее соотношение типичных субъектов указанных деяний: - глава администрации (районной, городской, областной, краевой), мэр города – 32,3 %; - заместитель главы администрации муниципального образования – 4,2 %; - министр финансов субъекта федерации – 2,7 %; - директор (генеральный директор) государственной или муниципальной организации получателя бюджетных средств, реализующей различные социально значимые функции – 14,7 %; - главный бухгалтер государственной или муниципальной организации получателя бюджетных средств, реализующей различные социально значимые функции – 11,7 %; - главный врач государственного или муниципального лечебного учреждения – 14,9 %; - руководитель образовательного учреждения – 13,8 %; - руководитель отдела образования муниципального образования – 2,5 %; - руководитель государственной природоохранной организации – 2,3 %; - иные лица – 0,9 %. Это позволяет сразу очертить круг возможных подозреваемых, практически не осуществляя как таковые, поисковые действия возможного преступника по следам его отображения в пространстве, что характерно для расследования, например, неочевидных насильственных или корыстных преступлений. Эмпирический анализ показывает, что этим лицам зачастую свойственно активное обоснование собственной позиции, якобы оправдывающей их действия по расходованию бюджетных средств, вопреки целям финансирования (а то и создающей впечатление о предпринятых действиях как о единственно верном решении), подкрепляемой различными не только устными доводами, но и документами. В 94,1 % данные полномочия должностные лица исполняли постоянно, будучи назначенными на соответствующую должность в установленном порядке. В 5,9 % управленческие функции лицо выполняло временно, ввиду отсутствия руководителя организации (в связи с отпуском, временной нетрудоспособностью либо по иным причинам).

С точки зрения гендерных факторов, преобладание мужчин (64,4 %) как общая тенденция преступности сочетается с феминизацией в виде постепенной вовлеченности женщин (35,6 %) как современной тенденцией экономической и служебной преступности, в свою очередь, представляющей собой негативные «побочные» последствия становления информационного общества, гуманизации и эмансипации.

В работе отмечается преобладание единоличного участия в совершении преступления – 87,4 %; причастность к указанным деяниям группы лиц (группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы) составила всего 12,6 %. Группы лиц, причастные к нецелевому расходованию денежных средств, финансируемых из бюджета либо внебюджетных фондов, как правило, немногочисленны, включая в своем составе от 2 до 5 человек. Между соучастниками распределены обязанности, исходя из их официальных служебных полномочий в государственных учреждениях, коммерческих структурах, либо иного рода деятельности, знаний и навыков, позволяющих им не только осуществить нецелевое расходование бюджетных средств, но и получить доступ к данным финансам. Отмечена коррелятивная особенность, заключающаяся в том, что причастность к данным деяниям группы лиц нередко сочетается с совершением ими по совокупности иных деяний, в частности, предусмотренных: ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), ст. 159 УК РФ (мошенничество), ст. 171 (незаконное предпринимательство), ст. 187 (неправомерный оборот средств платежей), ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями) и т.д. При этом нецелевое расходование бюджетных средств фактически на деле является лишь средством вывода данных средств из-под контроля государственных органов с последующим поступлением их в распоряжение заинтересованных лиц, легализацией с целью сокрытия незаконного источника происхождения.

В результате эмпирического обобщения получено следующее соотношение типичных мотивов, реализованных обвиняемыми в процессе нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: - повышение собственного авторитета (демонстрация собственной значимости, компетентности, способности нестандартными или радикальными методами разрешить сложную финансовую ситуацию и т.п.) – 24,1 %; - стремление обеспечить стабильное функционирование вверенного учреждения – 20,6 %; - финансовое стимулирование работников данной организации либо иных получателей выплат – 13,8 %; - желание в полной мере освоить бюджетные средства (с учетом предусмотренных сроков), не допуская их возврата по причине неполного освоения по тем или иным обстоятельствам (несвоевременное по-

лучение, изменение ситуации с ценами на работы и услуги и т.п.) – 10,4 %; - демонстрация лояльного отношения либо доброжелательного расположения по отношению к должностным лицам, наделенным руководящими либо контрольными функциями по отношению к обвиняемому либо возглавляемому им учреждению – 10,1 %; - желание улучшить материальное положение близких лиц (родственников, знакомых) – 6,9 %; - слабый контроль, чрезмерно доверительное отношение к непосредственным исполнителям финансовых документов (подписание документов, не желая вникать в их суть и содержание) – 3,6 %; - корыстные интересы - 10,5 %. Совершение нецелевого расходования средств бюджета или государственных внебюджетных фондов по корыстным побуждениям и в совокупности с иными деяниями предполагает вывод денежных средств, поступивших в порядке целенаправленного финансирования, из-под контроля, т.е. в теневой оборот.

**Третий параграф «Способы нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, а также особенности механизма слеодообразования как элементы криминалистической характеристики преступлений»** представляет результаты рассмотрения указанных элементов криминалистической характеристики преступлений.

Поливариантность способов нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов обуславливает потребность в их систематизации, предпринятой в настоящей работе:

1. Способы нецелевого расходования бюджетных средств / средств государственных внебюджетных фондов, связанные с реализацией руководителем организации, участвующей в бюджетном процессе, социально полезных задач (проектов, решений и т.д.), в целом входящих в содержание его служебных полномочий.

2. Способы нецелевого расходования бюджетных средств / средств государственных внебюджетных фондов, вне реализации социально значимых проектов (решений), отражающие личные интересы самого субъекта преступления и/или конкретных значимых для него лиц.

3. Способы нецелевого расходования средств бюджета / государственных внебюджетных фондов, связанные с реализацией коррупционных схем по выводу финансируемых из бюджета денежных средств в теневой оборот.

Поскольку всякая финансово-хозяйственная операция (соответствующая либо противоречащая целям бюджетного финансирования), согласно правилам бухгалтерского учета и отчетности, фиксируется документально, а отражающие ее документы

хранятся в соответствии с установленными правилами, наиболее типичными следами нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов выступает информация, содержащаяся в различной документации, сопровождающей финансово-хозяйственные операции, итогом которых является расходование денежных средств вопреки целям их получения. Этот вывод побудил соискателя разработать классификацию следов-документов, применительно к рассматриваемой категории деяний. Не ограничиваясь исследованием указанных групп следов, зачастую имеется потребность в обследовании иных объектов (участков местности, помещений, оборудования, механизмов и т.д.), фигурирующих в документах, отражающих содержание финансово-хозяйственных операций, которые, по мнению следствия, противоречат целям финансирования.

**В четвертом параграфе «Иные криминалистически значимые элементы нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** анализируются криминалистические аспекты обстановки совершения указанных деяний, а также предмета преступного посягательства.

Дифференцируя организации, в связи с функционированием которых допущено нецелевое расходование бюджетных средств или средств государственных внебюджетных фондов, получено следующее соотношение: - администрация (районная, городская, субъекта федерации) – 32,2 %; - общественно-культурные центры (дворцы культуры и пр.) – 9,4 %; - образовательные учреждения (бюджетные учреждения) – 6,4 %; - территориальные подразделения министерства образования субъектов федерации – 3,3 %; - больничные учреждения: городские, окружные больницы, больницы скорой помощи (бюджетные учреждения) – 19,3 %; - централизованная бухгалтерия учреждений здравоохранения (государственные или муниципальные казенные учреждения) – 5,8 %; - поликлиники (бюджетные учреждения) – 3,4 %; - строительные управления (муниципальные казенные учреждения) – 3,2 %; - министерство финансов субъекта федерации – 3,1 %; - природоохранные, экологические, научные учреждения (бюджетные учреждения) – 3,3 %; - учреждения Министерства обороны (федеральные государственные казенные учреждения) – 3,2 %; - автономные учреждения (муниципальные) – 3,1 %; - предприятия (комбинаты) по переработке природных ресурсов (федеральные государственные казенные учреждения) – 3,1 %; - иные – 1,2 %.

При этом наибольшую распространенность представляет: - жилищно-коммунальная сфера – 25,1 %; - проведение ремонтных работ (капитальный или текущий ремонт, реконструкция – отделений больниц, иных социально значимых объектов

– дорог, мостов и пр.) – 21,8 %; - строительные работы по возведению новых объектов – 15,6 %; - материальное стимулирование сотрудников данной бюджетной (казенной) организации либо иных лиц – 31,2 %; - иное (переработка ценных природных ресурсов, поддержка малого предпринимательства, оснащение производственным или офисным оборудованием и пр.) – 6,3 %.

Предметом преступного посягательства по делам о преступлениях рассматриваемой категории выступают денежные средства различного уровня государственных бюджетов и внебюджетных фондов: - федеральный бюджет – 6,2 %; - бюджет субъекта федерации – 12,9 %; - муниципальный бюджет – 25,8 %; - фонд социального страхования – 5,8 %; - федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 11,8 %; - территориальный фонд обязательного медицинского страхования – 37,5%.

**Вторая глава «Вопросы совершенствования организации расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»**, состоя из трех параграфов, соответственно посвящена разработке рекомендаций, направленных на повышение эффективности организации расследования деяний названной группы.

**В первом параграфе «Следственные ситуации, типичные для расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** автор, реализуя потенциал ситуационного подхода, приходит к выводу о том, что расследованию нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов присущи такие исходные следственные ситуации:

1. Факт нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов установлен в результате реализации мер финансового контроля в отношении деятельности организации – получателя данных средств, а также иных мероприятий проверочного характера; установлен ряд обстоятельств деяния, личность должностного лица, причастного к нецелевому расходованию указанных средств.

2. Факт нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов установлен в процессе расследования группы смежных преступлений, совершенных по совокупности, и отражающих единый замысел субъектов преступления по выводу бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в теневой оборот.

3. Факт нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов установлен в результате реализации контрольных мероприятий,

осуществляемых в отношении организации, состоявшей в гражданско-правовых или иных правоотношениях с организацией – получателем бюджетных средств или средств государственных внебюджетных фондов.

Сформулированные ситуации позволили изложить оптимальные программы действий следователей и иных субъектов, участвующих в расследовании указанных деяний.

**Во втором параграфе «Совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** разработан авторский перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию (установлению) по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, дифференцированный на следующие группы: 1. Обстоятельства, указывающие на правосубъектность должностного лица организации – получателя бюджетных средств в сфере принятия решения о распоряжении этими средствами; 2. Обстоятельства, указывающие на пространственно-временные условия нецелевого использования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов; 3. Обстоятельства, связанные с установлением способов совершения нецелевого расходования бюджетных средств; 4. Обстоятельства, указывающие психическое отношение лица к совершенному деянию; 5. Характер и размер вреда, причиненного преступлением; 6. Причины и условия совершения преступления; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; 7. Наличие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, обстоятельств, являющихся основаниями для освобождения от уголовной ответственности или наказания. 8. Наличие или отсутствие оснований для конфискации имущества в соответствии с уголовным законом РФ (главой 15.1 УК РФ).

**В третьем параграфе «Тактико-криминалистические особенности взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов при раскрытии и расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** отмечаются такие типичные категории взаимодействующих со следователем компетентных субъектов, как оперативные подразделения, органы, осуществляющие государственный (муниципальный) финансовый контроль (внутренний и внешний), сотрудники экспертных подразделений, реализующих специальные знания в качестве экспертов или специалистов (в сфере бюджетного законодательства, бухгалтерского учета и отчетности, экономики и финансов, ремонтно-строительных работ, криминалистической техники и т.д.). При этом особую актуаль-

ность приобретает осуществление совместной и согласованной деятельности с должностными лицами органов, реализующих функции внешнего или внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: Счетной палаты РФ и контрольно-счетных органов субъектов федерации, муниципальных образований; органов Федерального казначейства и их территориальных подразделений. Наряду с такими совместными мероприятиями, как двусторонние консультации, оказание правовой и экспертной помощи, взаимное информирование, обладает значительными перспективами создание и постоянное функционирование совместных структур (подобно постоянно действующим следственно-оперативным группам), объединяющих представителей взаимодействующих подразделений. Целесообразно более активно привлекать субъектов государственного (муниципального) финансового контроля к участию в производстве различных следственных действий (допросов подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, осмотров документов, обыска и выемки бухгалтерской документации в организациях – получателях бюджетных средств и т.д.), предпочтительно – на условиях систематического взаимодействия, т.е. систематического участия конкретных должностных лиц органов финансового контроля в расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов.

**Третья глава «Методико-криминалистические особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** представляет собой криминалистические рекомендации, направленные на повышение эффективности типичных следственных действий, проводимых в процессе расследования указанных деяний.

**В первом параграфе «Методико-криминалистические особенности выемки, обыска, осмотра при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** отмечается, что проведенные в рамках расследования названных деяний осмотры места происшествия показывают недостаточное использование его потенциала, фактически такие осмотры напоминают выемку либо обыск с добровольной выдачей искомого без проведения поисковых действий. По правилам осмотра помещения или участков местности следует также осуществлять обследование тех объектов недвижимости, которые явились предметом незаконных гражданско-правовых сделок либо финансовых операций в результате нецелевого расходования средств, а также в пределах которых осуществляется хранение товаров, продукции, оборудования, иных материалов, приобретенных в процессе указанной

неправомерной деятельности, либо декларируется об их хранении в данном месте. Дело в том, что под видом нецелевого расходования средств бюджета могут совершаться и более опасные деяния, а на оплаченные бюджетные средства проводятся работы или оказываются услуги не в полном объеме (например, вместо капитального ремонта лишь косметический ремонт и т.п.). Также вопрос о проведенном объеме работ (относящихся к капитальному либо к текущему ремонту либо иных действиях, выполненных фактически, вопреки сметной документации) целесообразно разрешить, в том числе путем визуального обследования данного объекта.

Проведение невербальных следственных действий по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов целесообразно с учетом совокупности следующих общих принципов: - всестороннем учете механизма данного деяния; - целеустремленности и наступательности следователя в выборе линии поведения; - внезапности для лиц, в отношении которых осуществляются указанные следственные действия, учете их индивидуально-психологических особенностей; - максимальной объективизации полученных фактических данных, включая активное использование комплекса технико-криминалистических средств при обнаружении, фиксации и изъятии доказательственной информации.

**Во втором параграфе «Методико-криминалистические особенности допроса различных категорий лиц при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** приводятся рекомендации по повышению результативности названных следственных действий.

Типичными категориями свидетелей, допрашиваемых в рамках расследования данных деяний, являются: - сотрудники подразделений, осуществляющих бухгалтерский учет и отчетность в организации – получателе бюджетных средств или средств государственных внебюджетных фондов: бухгалтеры, кассиры, главные бухгалтеры (при отсутствии оснований допроса последних в качестве подозреваемых); - должностные лица вышестоящих учреждений или организаций, выполняющих контрольно-надзорные функции в связи с распределением средств бюджета (министерства финансов субъекта федерации; министерств, курирующих деятельность организации – получателя бюджетных средств: министерство образования, министерство здравоохранения и пр.); - руководство организации – получателя бюджетных средств (заместители руководителя, курирующие различные направления деятельности, в отношении которых нет оснований для подозрения в причастности к преступлениям); - руководители структурных подразделений, сотрудники подразделений, в связи с деятельностью которых про-

изошло нецелевое расходование средств; - вспомогательно-технический персонал, ведущий делопроизводство в данной организации, либо непосредственно осуществлявший работы, потребовавшие нецелевого расходования, а также иные лица (не являющиеся сотрудниками данной организации), привлеченные для непосредственного выполнения данных работ; - сотрудники подразделений, наделенных функциями государственного финансового контроля (внешнего или внутреннего), реализовавшие контрольно-ревизионные мероприятия в отношении данной организации – получателя бюджетных средств; сотрудники правоохранительных органов (полиции, налоговой службы и т.п.), участвовавшие в проведении документальной проверки (ревизии) в отношении указанной организации; - должностные лица и иные уполномоченные сотрудники организации – контрагента, с которой заключена гражданско-правовая сделка, послужившая причиной нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (при отсутствии оснований допроса их в качестве подозреваемых, действующих в сговоре с должностными лицами организации – получателя бюджетных средств); - родственники подозреваемых, обвиняемых; - иные категории осведомленных лиц. Представленная классификация свидетелей позволила рассмотреть типичные обстоятельства, подлежащие установлению при допросе наиболее типичных категорий свидетелей.

В работе рассмотрены факторы, влияющие на промежуточные ситуации проведения допросов подозреваемых (обвиняемых), predeterminedенные как состоянием расследования по делу, так и комплексом типичных криминалистически значимых качеств этих лиц. Выражены рекомендации по повышению результативности этого следственного действия. Поскольку наиболее типичной позицией допрашиваемого явится попытка убеждения в неизбежности (вынужденности) траты денежных средств не по назначению, вследствие сложного финансового положения организации – получателя бюджетных средств либо внезапности возникновения критичной ситуации, то еще в ходе подготовки к допросу целесообразно проверить данную версию (о финансовом состоянии организации, причинах, действительно или декларативно потребовавших незапланированных инвестиций и т.д.), и подготовить доказательства, опровергающие версию подозреваемого (обвиняемого). Последовательность, целеустремленность, грамотный выбор следователем тактических приемов и рекомендаций, создание и поддержание психологического контакта с подозреваемым, обвиняемым повышает вероятность отказа данным лицом от позиции противодействия расследованию в сочетании со вступлением на путь сотрудничества со следствием. Это обуславливает потребность в проведе-

нии более тщательных и разносторонних мероприятий в рамках подготовки к допросу, сущность и содержание которых представлены в данной работе.

**В третьем параграфе «Методико-криминалистические особенности проведения последующих следственных действий при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** отмечается сущность и типичные задачи последующего этапа расследования применительно к деятельности по расследованию указанных деяний, обозначаются следственные действия, типичные для последующего этапа расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, даются рекомендации по повышению их результативности.

**В четвертом параграфе «Методико-криминалистические особенности использования специальных знаний при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов»** исследованы различные аспекты использования специальных знаний при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, уделено внимание типичным проблемам, сопутствующим данному направлению, и являющимся объектом для научных дискуссий.

На основе критического анализа различных точек зрения исследователей, диссертантом уточнены ситуации, требующие назначения судебно-бухгалтерских экспертиз, изложены основные группы подлежащих выяснению вопросов, указаны типичные объекты, подлежащие экспертному исследованию. Учитывая, что нецелевое расходование бюджетных средств либо средств государственных внебюджетных фондов нередко связано с финансированием проведения различных строительных (строительно-монтажных) работ (не предусмотренных проектно-сметной документацией, сопровождающихся выходом за пределы предоставленного лимита денежных средств, либо, напротив, экономией бюджетных средств вследствие невыполнения определенного объема работ и т.п.), рассмотрены особенности назначения строительно-технических экспертиз именно в связи с расследованием указанных деяний. Уточнены задачи, разрешаемые в рамках строительно-технических экспертиз по установлению обстоятельств нецелевого расходования денежных средств, объекты данных экспертных исследований, показаны возможности строительно-технических экспертиз по установлению ряда обстоятельств нецелевого расходования денежных средств, в т.ч. при разоблачении позиции подозреваемого (обвиняемого). Также уделяется внимание рассмотрению актуальных вопросов использования знаний в области традиционных криминалистических

экспертиз, а именно судебно-почерковедческих и технико-криминалистических экспертиз документов, применительно к расследованию названных деяний.

Рассмотрены проблемные вопросы получения и использования в расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов таких форм специальных знаний, как заключение специалиста, показания специалиста и эксперта, участие специалиста в проведении следственных действий, назначение ревизий, документальных проверок. Выводы и рекомендации диссертант излагает в результате анализа различных научных точек зрения, а также непосредственного эмпирического исследования материалов уголовных дел, иллюстрирующих типичные конфликтные следственные ситуации, возникающие вследствие обращения к специальным знаниям как следователя, так и стороны защиты.

**Заключение** содержит выводы, предложения и рекомендации, к которым пришел диссертант по результатам проведенного исследования.

**Основные положения диссертационного исследования отражены  
в следующих научных публикациях автора:**

*В рецензируемых научных журналах, включенных в перечень, утвержденный  
Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ:*

1. Говоров, А.А. Общие положения допроса подозреваемых, обвиняемых по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов / А.В. Варданян, А.А. Говоров // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2019. № 1 (88). С. 127-136. 0,7/0,4 п.л.

2. Говоров, А.А. Конфликтные судебно-следственные ситуации, формирующиеся по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств сквозь призму процессуальных гарантий обеспечения права на защиту / А.А. Говоров // Юристы-Правоведы. 2018. № 2 (85). С. 83 – 87. 0,5/0,4 п.л.

3. Говоров, А.А. Предмет доказывания по делам о преступлениях, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, как организационно-тактический ориентир расследования / А.А. Говоров // Вестник Уфимского института МВД России, 2019. № 3 (85). С. 63 – 70. 0,6 п.л.

4. Говоров, А.А. Актуальные проблемы использования специальных знаний при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств / А.А. Говоров // Философия права. 2018. № 2 (85). С. 86 – 91. 0,5 п.л.

5. Говоров, А.А. Общие положения криминалистической характеристики нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов / А.А. Говоров // Вестник Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 4-2. С. 102 – 108. – 0,6 п.л.

*в иных изданиях:*

6. Говоров, А.А. Общие положения производства невербальных следственных действий при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов / А.А. Говоров // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Сборник научных трудов участников Международ. научно-практич. конф. Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2018. С. 63 – 68. 0,5 п.л.

7. Говоров А.А. Особенности допроса свидетелей при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов / А.А. Говоров // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы международной научно-практич. конф. Иркутск: ВСИ МВД России, 2019. С. 145 – 148. 0,35 п.л.

8. Говоров, А.А. Способы совершения нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов / А.А. Говоров // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXIV международной научно-практической конференции. Иркутск: ВСИ МВД России, 2019. С. 203 – 206. 0,3 п.л.

9. Говоров, А.А. Криминалистически значимые особенности типичных субъектов нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Криминалистика: теория и практика: материалы VII Междунар. научно-практич. конф. Краснодар: КрУ МВД России, 2019. С. 104 – 108. 0,4 п.л.

10. Говоров, А.А. Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в структуре преступных посягательств на бюджетную сферу: криминалистические аспекты // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: материалы Междунар. научно-практич. конф. Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2019. С. 56 – 60. 0,3 п.л.

Говоров Артем Анатольевич

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ  
НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ И СРЕДСТВ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

---

Подписано в печать 07.12.2019 г.

Печать ризограф. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс»  
Формат 60x84/16. Объем 1,3 уч.-изд.-л.

Заказ № \_\_\_\_\_. Тираж 150 экз.

Отпечатано в копировально-множительном центре

[www.kcentr.com](http://www.kcentr.com) / +7 863 250 11 25

ул. СУВОРОВА, 19

**КОПИЦЕНТР**

осн.в 1996 году