

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ  
АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ

*На правах рукописи*



**БОЧКАРЕВ Владимир Викторович**

**УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА РЕАЛИЗАЦИИ  
ЧАСТНО-ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ НАКАЗАНИЯ  
В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Научный руководитель:**

доктор юридических наук, профессор  
заслуженный работник высшей школы РФ  
Южанин Вячеслав Ефимович

**Рязань - 2017**

**Оглавление**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ РЕАЛИЗАЦИИ ЧАСТНО-ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ .....	14
1.1. Понятие, признаки и характеристика уголовно-исполнительных средств.....	14
1.2. Частно-предупредительная функция уголовно-исполнительных средств и ее отличие от смежных правовых категорий.....	36
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ ЧАСТНОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ СРЕДИ ОСУЖДЕННЫХ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ .....	53
2.1. Внешние уголовно-исполнительные охранительные средства частного предупреждения правонарушений .....	53
2.2. Внутренние уголовно-исполнительные охранительные средства частного предупреждения правонарушений .....	73
2.3. Криминологические охранительные средства предупреждения правонарушений.....	104
2.4. Дисциплинирующие и воспитательные средства частного предупреждения правонарушений.....	123
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	153
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	156
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	180

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** За последние двадцать лет в России произошли значительные политические, экономические, правовые и социальные преобразования. Знаменательным событием в области права стало принятие нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), который впитал в себя достижения пенитенциарной науки, опыт международного законодательства, а также применения более четверти века Исправительно-трудового кодекса 1970 года. Новый УИК РФ закрепил в качестве своей важнейшей цели предупреждение совершения осужденными новых преступлений.

Достижение указанной цели было актуальным всегда, в любой период времени, остается оно таковым и в настоящее время. Любое преступление считается опасным, но совершение его во время отбывания наказания в замкнутом пространстве исправительного учреждения опасно вдвойне, так как причиняется ущерб не только непосредственному объекту посягательства, но и затрагиваются интересы деятельности исправительного учреждения, безопасности его функционирования. Могут быть затронуты интересы многих людей, находящихся за пределами исправительных учреждений, например, при побеге осужденного, когда он представляет особую опасность для общества.

Проблема в том, что законодатель в рамках уголовно-исполнительного закона не дает четкую юридически оформленную систему профилактики преступлений в местах лишения свободы, не определяет ее содержание и основания применения, что может приводить к большому количеству правонарушений и как результату - совершению осужденными новых преступлений уже в период отбывания наказания. Более того, необходимо предложить новые формы и методы реализации профилактического направления, что позволило бы обеспечить не только цели уголовно-исполнительного законодательства, но и реализацию Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, Федерального

закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» и др.

Отсутствие профилактической системы в местах лишения свободы подтверждает стабильно высокие показатели преступности в исправительных учреждениях. Так, осужденными в местах лишения свободы совершается не менее 800 преступлений в год. При этом, учитывая существенное снижение численности осужденных к лишению свободы за последние десять лет, прослеживается стабильная тенденция увеличения количества совершаемых преступлений, где коэффициент преступности с 2007 года по настоящее время ежегодно увеличивался с 1,31 до 1,6 соответственно.

На 1 января 2018 года на профилактическом учете в исправительных учреждениях состояло 83016 осужденных, в том числе: 40,44 % - склонных к суициду и членовредительству, 26,27 % - склонных к посягательствам на половую свободу и половую неприкосновенность, 12,99 % - склонных к употреблению и приобретению наркотических веществ, психотропных средств, сильнодействующих препаратов и алкогольных напитков, 8,14 % - склонных к совершению побега, 7,94 % - склонных к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка, 6,28 % - склонных к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов. Учитывая большое количество лиц состоящих на различных видах профилактического учета, следует выделить, что ими совершается шестая часть всех преступлений регистрируемых в местах лишения свободы, что также является не малой долей в системе преступлений осужденных к лишению свободы<sup>1</sup>.

Сложившаяся ситуация связана с увеличением в местах лишения свободы категории осужденных, совершивших преступления при опасном и особо опасном рецидиве. Как правило, это лица, которые совершили тяжкие и особо тяжкие

---

<sup>1</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2017 г.: Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2018. С. 20.

преступления, что особенно подчеркивает актуальность проблемы предупреждения преступлений.

Изложенное выше позволяет утверждать, что проблема обеспечения профилактического воздействия в местах лишения свободы весьма актуальна и заслуживает отдельного внимания. Поэтому необходимо научное исследование профилактического направления уголовно-исполнительных норм, закрепляющих порядок применения наказания в виде лишения свободы, средств и методов его реализации с учетом современной уголовно-исполнительной политики и существенных изменений, внесенных в Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы России.

Результаты исследования данных вопросов могут иметь важное научное и социальное значение, а также могут быть полезными для обеспечения реформы уголовно-исполнительной системы, поскольку профилактика преступлений в местах лишения свободы своим содержанием входит в структуру общегосударственной профилактики преступлений.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Общие проблемы реализации средств предупреждения преступлений в исправительных учреждениях рассматривались такими учеными, как Г. А. Аванесов, Ю. М. Антонян, Н. С. Артемьев, Н. П. Барабанов, Н. А. Беляев, В. А. Бриллиантов, В. С. Генералов, А. Я. Гришко, С. И. Герасимов, Г. В. Дровосеков, В. А. Елеонский, В. И. Игнатенко, И. И. Карпец, М. А. Кириллов, М. Ф. Костюк, А. П. Кузнецов, Б. З. Маликов, А. И. Марцев, В. А. Машнин, М. П. Мелентьев, И. С. Ной, А. А. Пионтковский, С. В. Полубинская, А. Л. Ременсон, А. С. Севрюгин, А. Ф. Сизый, Н. А. Стручков, Ф. Р. Сундуров, К. В. Талакин, В. А. Уткин, Р. З. Усеев, А. В. Шамис, В. Е. Южанин, А. И. Яковлев и др. Исследования указанных ученых, позволило значительно продвинуться в разработке проблем, связанных с реализацией основных функций уголовно-исполнительного законодательства.

Отдельным аспектам исследования средств предупреждения преступлений со стороны осужденных к лишению свободы посвящены работы А. О. Буянова,

К. Е. Игошева, Л. Г. Крахмальника, П. И. Колеватова, А. С. Михлина, В. Н. Орлова, А. Г. Перегудова, А. В. Петрянина, В. В. Разбирина, Г. А. Радова, В. В. Сверчкова, А. В. Строкатова, Н. И. Ткаченко, И. А. Уварова, Б. С. Утевского, Г. Ф. Хохлякова, И. С. Цаплина, С. Х. Шамсунова и др.

Средства предупреждения преступлений в местах лишения свободы на уровне диссертационных исследований затрагивались следующими авторами: В. М. Анисимковым (1991), В. И. Беловым (2012), Е. А. Бирюковой (2006), В. Б. Волковым (2005), Н. Н. Дерюга (2003), В. В. Дробышевой (2012), М. Н. Жарких (2008), Э. В. Жидковым (2005), Е. Н. Зайцевой (1998), Е. В. Королевой (2003), В. О. Мироновым (2012), Ю. В. Пленкиным (2007), Э. В. Тураевым (2005), Д. В. Углицким (2011), О. В. Филипповой (2009) и др.

В тоже время, исследования авторов в основном проводились, когда действовало другое законодательство, в иной социально-политической и экономической ситуации в стране, или предметом изучения являлось исследование отдельных или некоторых средств, направленных на обеспечение предупреждения определенных видов преступлений.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что комплексного и отдельного монографического исследования применения уголовно-исполнительных средств предупреждения преступлений в местах лишения свободы ранее не осуществлялось.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, связанные с применением системы уголовно-исполнительных средств, при реализации которых обеспечивается предупреждение совершения осужденными к лишению свободы новых преступлений.

**Предмет диссертационного исследования** составляют нормы отечественного уголовно-исполнительного законодательства, закрепляющие применение средств, направленных на предупреждение совершения осужденными к лишению свободы новых преступлений, а также правовые, организационные и теоретические аспекты, связанные с данным процессом.

**Целью диссертационного исследования** является разработка системы уголовно-исполнительных средств, обеспечивающих профилактику преступлений в местах лишения свободы, определение правовых оснований применения, выявление проблемных вопросов в этой сфере, а также внесение предложений по совершенствованию правового механизма реализации средств частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы.

С учетом указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- определить понятие, признаки и основные характеристики уголовно-исполнительных средств;
- исследовать частно-предупредительную функцию уголовно-исполнительных средств и ее отличие от смежных правовых категорий;
- проанализировать внешние уголовно-исполнительные охранительные средства частного предупреждения правонарушений;
- разработать внутренние уголовно-исполнительные охранительные средства частного предупреждения правонарушений;
- предложить криминологические охранительные средства предупреждения правонарушений;
- выявить дисциплинирующие и воспитательные средства частного предупреждения правонарушений.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что это одно из первых монографических исследований уголовно-исполнительных аспектов реализации частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы.

Требованию научной новизны отвечает предложенное авторское определение уголовно-исполнительных средств наказания в виде лишения свободы, частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы, разработанная классификация и структура уголовно-исполнительных средств реализации профилактического направления с учетом современных тенденций в уголовно-исполнительной политике государства.

Новизной обладают предложения по совершенствованию норм уголовно-исполнительного законодательства и практики применения в части

предупредительного воздействия на осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что изученные автором теоретико-правовые проблемы и полученные при этом результаты представляют собой актуальное и перспективное направление, способствующее развитию правового регулирования предупредительного воздействия наказания в виде лишения свободы.

Положения диссертации развивают теоретические знания в рассматриваемой сфере общественных отношений, обогащают научные знания в части понятия и содержания предупредительного воздействия в отношении осужденных к лишению свободы.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что изложенные в диссертационном исследовании выводы и предложения направлены на совершенствование деятельности исправительных учреждений федеральной службы исполнения наказаний, основным предназначением которых является обеспечение профилактического воздействия в отношении осужденных к лишению свободы.

Отдельные предложения могут быть учтены при совершенствовании уголовно-исполнительного и ведомственного законодательства в сфере частного предупреждения в местах лишения свободы. Кроме того, полученные результаты могут найти применение в учебном процессе образовательных учреждений, в рамках служебной подготовки сотрудников учреждений и органов федеральной службы исполнения наказаний, а также в дальнейших научных исследованиях.

**Методологию и методы исследования** составляют общенаучные и частнонаучные методы познания, применяемые в науке уголовно-исполнительного права.

Для определения основных предложений и понятийного аппарата диссертационного исследования использовались общие методы, среди которых методы индукции, дедукции, анализа и синтеза. Кроме основных методов, в работе применялись специальные методы. Так, сравнительно-правовой метод был



применен при выявлении особенностей и пробелов в правовом регулировании реализации средств предупреждения в местах лишения свободы, а также при разработке предложений по внесению изменений и дополнений в федеральное и ведомственное уголовно-исполнительное законодательство.

Получение эмпирического материала и работа с ним осуществлялись с помощью конкретно-социологических методов опроса (анкетирования и интервьюирования) сотрудников федеральной службы исполнения наказаний, осужденных и изучения документов (статистических отчетов и личных дел осужденных). Использование указанных методов отражено во всех разделах диссертации.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Уголовно-исполнительные средства предупреждения преступлений в местах лишения свободы - это система специальных установлений и технологий, применяемых администрацией исправительных учреждений для реализации частно-предупредительной задачи и цели уголовно-исполнительного законодательства.

2. Профилактические средства института лишения свободы классифицируются: по правовому основанию применения; по видам нормативных правовых актов, в которых они предусмотрены; по структуре; по содержанию; по продолжительности реализации; по субъектам применения; а также по воздействию на правовой статус осужденных.

3. Предусмотренная в Уголовном кодексе РФ и Уголовно-исполнительном кодексе РФ цель наказания в виде предупреждения совершения новых преступлений не нашла подкрепления в задачах УИК РФ, в нормах которого содержится целый комплекс средств предупредительного воздействия. Для восполнения правового пробела предлагаем дополнить ч. 2 ст. 1 УИК РФ задачей «определение системы средств предупреждения совершения осужденными новых преступлений». Указанное предложение имеет актуальное значение для наказаний не связанных с изоляцией осужденных от общества.

4. Частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы – это целенаправленное профилактическое правовое воздействие норм института лишения свободы, закрепляющих комплекс средств, применяемых администрацией исправительных учреждений и непосредственно связанных с частно-предупредительной задачей и целью уголовно-исполнительного законодательства.

5. В содержание системы внешних уголовно-исполнительных охранительных средств профилактики преступлений входят средства определяемые приговором суда и специальные средства. К системе средств определяемых приговором суда относятся изоляция осужденных, охрана исправительных учреждений, осуществление конвоирования осужденных, порядок осуществления переписки осужденных и телефонных переговоров. В свою очередь специальные средства внешнего охранительного порядка включают запрет права предоставления передвижения без конвоя, запрет выезда за пределы мест лишения свободы, запрет перевода в колонию-поселение, а также особый порядок передвижения и конвоирования определенных категорий осужденных.

6. К конструкции внутренних уголовно-исполнительных охранительных средств профилактики, определяемых приговором суда относятся права и обязанности осужденных, раздельное содержание осужденных к лишению свободы, осуществление надзора, порядок взаимоотношений между персоналом и осужденными, порядок приобретения продуктов питания, проведения свиданий осужденных, приема осужденных к лишению свободы, а также организационная составляющая. В тоже время специальные средства внутреннего охранительного порядка включают изолированное содержание определенных категорий осужденных, а также помещение в строгие условия отбывания наказания по прибытии в учреждение.

7. К комплексу средств охранительного криминологического воздействия относятся изменение вида исправительного учреждения, изменение условий отбывания наказания, применение мер взыскания, постановка осужденных на профилактический учет. Для особых случаев, когда необходимо

экстренное вмешательство, предусматриваются средства пресечения, включающие применение физической силы, специальных средств и оружия, задержание и сопровождение осужденного, а также прерывание свидания прибывших лиц с осужденным.

8. К структуре дисциплинирующих средств, определяемых приговором суда относятся вежливое обращение осужденных между собой и персоналом, соблюдение осужденными распорядка дня, содержание в чистоте и опрятности жилые и рабочие помещения осужденных, заправка одежды и постели по установленному образцу, наличие прикроватных табличек, соблюдение правил личной гигиены, стрижка волос на голове, бороды и усов, ношение одежды установленного образца с нагрудными и нарукавными знаками, бережное отношение к имуществу исправительного учреждения и другим видам имущества, передвижение осужденных внутри колонии только строем. Содержание системы воспитательного воздействия несколько многообразней, поскольку дополняется криминологическими средствами профилактики преступлений. К таким средствам относятся нравственное, правовое, физическое и религиозное и иное воспитание осужденных к лишению свободы. Воспитательные средства определяемые приговором суда содержат привлечение осужденных к труду, получение осужденными обязательного общего и профессионального образования.

9. На основе исследования охранительных, дисциплинирующих и воспитательных средств профилактики преступлений на уровне уголовно-исполнительного кодекса следует предусмотреть:

а) систему средств предупреждения правонарушений среди осужденных (отдельная глава: средства определяемые приговором суда, криминологические средства и специальные средства);

б) определение охраны и конвоирования осужденных, надзора за ними;

в) правила цензуры корреспонденции;

г) правила пользования инженерно-техническими средствами предупреждения правонарушений;

- д) запреты и обязанности осужденных к лишению свободы;
- е) основания и процедуру постановки осужденных на профилактический учет.

Для усиления профилактического потенциала указанных средств требуется корректирование соответствующих статей УИК РФ.

**Степень достоверности результатов исследования** подтверждается:

- качественным совпадением результатов автора с отдельными выводами и данными, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных в науке уголовно-исполнительного права, а также других отраслях отечественного законодательства;

- соответствием позиции и предложений автора по совершенствованию механизма реализации предупредительных средств применяемых в местах лишения свободы общему смыслу уголовно-исполнительного законодательства, российской правовой системе и международным нормам исследуемой области.

- эмпирической базой диссертационного исследования, которую составили официальные статистические данные ФСИН России; данные, полученные в результате проведенного в 2012-2014 гг. анкетирования 415 сотрудников исправительных учреждений (воспитательных и оперативных отделов, отделов безопасности и охраны), а также 533 осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в 14 исправительных колониях общего, строгого, особого режима, а также в колониях-поселениях Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Томской областей и Алтайского края; данные изучения личных дел осужденных к лишению свободы, характеристик; а также иные данные, послужившие правовым основанием применения средств предупреждения совершения осужденными новых преступлений.

**Апробация результатов исследования.** Основные предложения диссертационного исследования были представлены в виде докладов на научных мероприятиях: межрегиональная научно-практическая конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2012 г.); всероссийская научно-практическая конференция: «Проблемы организации

режима в исправительных учреждениях, выработка путей решения, вопросы обучения курсантов по специализации «Организация режима в УИС» (Новокузнецк, 2014 г.); научно-практическая конференция, посвященная памяти профессоров Н. А. Стручкова и М. П. Мелентьева: «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний» (Рязань, 2016 г.); международная научно-практическая конференция: «Актуальные вопросы уголовно-исполнительного права и криминологии» (Минск, 2017 г.).

Основные теоретические выводы диссертации изложены автором в 14 публикациях, 8 из которых опубликованы в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Внедрены и используются в практической деятельности (Г)УФСИН России по Кемеровской и Новосибирской областям подготовленные на основе диссертационного исследования методические рекомендации «Система средств предупреждения преступлений в местах лишения свободы» (Новокузнецк, 2015 г.).

# ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ РЕАЛИЗАЦИИ ЧАСТНО-ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

## 1.1. Понятие, признаки и характеристика уголовно-исполнительных средств<sup>1</sup>

Исправительно-трудовое законодательство советского периода основывалось на системе карательно-воспитательного воздействия, что в целом удовлетворяло основные и главные идеи ИТК РСФСР. Политические и экономические реформы в нашем государстве повлекли структурные изменения фундаментальных основ отраслей права, что очевидно, требует иного теоретико-правового взгляда на основные правовые институты, принципы, задачи и цели уголовно-правовых отраслей законодательства<sup>2</sup>. Более того, для подтверждения результатов исследования института лишения свободы, автором были подготовлены анкеты для проведения опроса осужденных и практических сотрудников исправительных учреждений (Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Томской областей и Алтайского края) по основным и главным направлениям диссертационного исследования (Приложение № 1-2).

Этимологически термин «средство» происходит от слов «средний», «серединный». В тоже время, в различных отраслях знаний специалисты исследуют различные средства, среди которых транспортные, электронные, наркотические, производственные, технологические, биологические, юридические и другие. В юридической науке понятие «средство» употребляется

---

<sup>1</sup> В настоящем параграфе использованы материалы ранее опубликованной статьи В. В. Бочкарева. См.: Бочкарев В. В. Уголовно-исполнительные средства обеспечения частно-предупредительной функции лишения свободы // Прикладная юридическая психология. 2014. № 4. С. 175-181.

<sup>2</sup> Кузнецов А. П. Принципы уголовной политики // Общество и право. 2017. № 1. С. 13-17.

также в различных смыслах. Например указанный термин применим в отношении внутригосударственных нормативных правовых актов, права в целом или международных-правовых документов. Речь идет о «Международном пакте о гражданских и политических правах»<sup>1</sup>, Конституции Российской Федерации<sup>2</sup>, уголовно-процессуальном, уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации.

В отдельной отрасли права термин «средство» используется в отношении конкретных его институтов или структурных элементов. Наконец термин «средство», могут употреблять в смысле «правовые факторы», «правовые условия» или «правовые явления».

В сфере уголовно-исполнительного права в качестве «средств» предупреждения преступлений в местах лишения свободы выделяют нормы уголовно-исполнительного законодательства связанные с правами и обязанностями осужденных, мерами поощрения и взыскания налагаемые на осужденных, нормы связанные с обеспечением принципов уголовно-исполнительного законодательства и др. Данные правовые элементы определяют особенности средств предупреждения преступлений применяемых в местах лишения свободы.

Основываясь на теории права и специфике реализации наказания в виде лишения свободы, уголовно-исполнительные средства профилактического воздействия характеризуются:

---

<sup>1</sup> Международные стандарты в уголовно-исполнительной сфере: хрестоматия и аннотации юридических, психолого-педагогических и профессионально-этических документов. – 2-е изд., испр. и доп. – Рязань: Академия права и управления федеральной службы исполнения наказаний, 2006. С. 356.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

1. Выступают специфическим посредником, включающим фрагменты «идеального» (образ) и «материального» (результат). Идеальный фрагмент, предполагает определенные предупредительные инструменты и установления, содержащие субъективные права, обязанности, льготы, запреты, поощрения и взыскания. Материальный фрагмент, содержит определенные предупредительные технологии и средства-действия, направленные на реализацию правового статуса субъектов уголовно-исполнительных правоотношений.

2. Отражают информационное, а также энергетическое качество института лишения свободы, что придает особую юридическую силу, позволяющей реализовать права и обязанности участников правоотношений;

3. Являются работающим элементом уголовно-исполнительного законодательства, т.е. выступают функциональной стороной механизма правового регулирования;

4. Направлены на конкретные юридические последствия, что свидетельствует об определенной эффективности либо не эффективности правового регулирования исполнения наказания в виде лишения свободы;

5. Реализуются персоналом исправительных учреждений федеральной службы исполнения наказаний России.

6. Обеспечивают профилактическое воздействие в местах лишения свободы, что выполняет соответствующую задачу и цель уголовно-исполнительного законодательства.

Учитывая указанные признаки, мы подходим к научному обоснованию определения уголовно-исполнительных средств предупреждения преступлений в местах лишения свободы. «Уголовно-исполнительные средства предупреждения преступлений в местах лишения свободы» - это система специальных установлений и технологий, применяемых администрацией исправительных учреждений для реализации частно-предупредительной задачи и цели уголовно-исполнительного законодательства.

Переходя от научной проблемы уголовно-исполнительного средства в область системы средств предупреждения, следует отметить, что в науке



уголовно-исполнительного права изучению средств воздействия на осужденных уделяется серьезное внимание. Остановимся подробнее на научных исследованиях по указанному вопросу.

Научные изыскания ученых института лишения свободы, привели многих специалистов к выводу, что законодатель не выделяет систему средств предупреждения преступлений в местах лишения свободы. Это одна из немногих наиболее актуальных и системных проблем науки уголовно-исполнительного права. Об этом справедливо подчеркивает профессор А. Я. Гришко, определяя связанные с этим положения:

- внутреннее рассогласование норм УИК РФ;
- наличие определения целей и задач уголовно-исполнительного законодательства и его отсутствие относительно исполнения наказания;
- наличие принципов вины и справедливости в УК РФ и их отсутствие в УИК РФ;
- раскрытие содержания принципов уголовной ответственности в УК РФ и его отсутствие относительно принципов исполнения наказания в УИК РФ;
- отсутствие системного подхода к учету особенностей личности осужденного;
- перенос правового регулирования значимых с точки зрения прав и законных интересов осужденных с законодательного на ведомственный уровень (например проведение обысков и досмотров)<sup>1</sup>.

Аналогичного мнения придерживается А. П. Скиба, считающий, что в уголовно-исполнительном законодательстве применение профилактических средств регулируется вскользь. Более того, исследователь, рассматривая процесс предупреждения совершения осужденными нового преступления, указывает на то, что в УИК РФ четко не прописаны средства его обеспечения и не закреплен перечень потенциальных правонарушителей, в отношении которых эти средства

---

<sup>1</sup> Гришко А. Я. Уголовно-исполнительный закон будущего: направления реформирования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 4. С. 88-93.

должны применяться. К таким лицам А. П. Скиба относит осужденных, их родственников и других близких лиц, сотрудников учреждений и органов исполняющих наказания, должностных лиц осуществляющих управление или контроль (надзор) за уголовно-исполнительной деятельностью, лиц содействующих уголовно-исполнительному процессу, и иных лиц имеющих отношение к процессу исполнения наказания. Поэтому ученый совершенно справедливо утверждает, что логично было бы наиболее значимые средства предупреждения преступлений (особенно на территории учреждений, исполняющих наказания) закрепить в уголовно-исполнительном законодательстве<sup>1</sup>.

Отсутствие системы средств профилактики в местах лишения свободы на уровне уголовно-исполнительного кодекса может свидетельствовать:

– во-первых, законодатель, формируя различные средства воздействия на осужденных, руководствовался тем, что главной целью их применения является исправление осужденных. Указанная мысль в науке советского исправительно-трудового права встречается часто. Более того и в настоящее время некоторые авторы придерживаются данного подхода<sup>2</sup>;

– во-вторых, правоприменитель должен сам разобраться, какие средства относятся к средствам предупреждения преступлений, а какие не обеспечивают этот процесс.

Высказанные предположения имеют определенное значение для науки уголовно-исполнительного права, но никак для практического работника исправительного учреждения. Несмотря на это в настоящее время сотрудникам учреждений необходимо глубокое понимание теоретических положений науки уголовно-исполнительного права, требующих научного анализа и наличия

---

<sup>1</sup> Скиба А. П. Применение мер безопасности в контексте исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 1. С. 100-105.

<sup>2</sup> Пономарев С. А. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности (результаты теоретико-прикладного исследования) // Вестник Самарского юридического института. 2015. № 2. С. 136-138.

большого объема времени, что в условиях исправительных учреждений бывает далеко не всегда. В контексте указанной мысли следует обозначить, что роль законодателя заключается в создании такой системы норм, где все предельно ясно и понятно, где отсутствуют двойные толкования и противоречия, а нормы изложены логично и последовательно. Все это очередной раз подчеркивает актуальность формирования на уровне закона понятийного аппарата и соответствующему ему системы средств предупреждения преступлений, объем которой будет «достаточным и необходимым». Именно в этом аспекте следует рассматривать систему средств предупреждения, где «достаточность» - это максимальный объем и интенсивность применения, а необходимость - минимальный ее уровень. Такая правовая концепция позволяет достичь задач и целей не прибегая к излишним затратам и потерям.

Научный анализ авторских систем средств профилактики в местах лишения свободы позволяет выделить три основные и главные концепции в этой области:

1. Одни авторы в качестве средств профилактики акцент делают только на отдельные правовые элементы института лишения свободы;
2. Другие специалисты несколько шире рассматривают систему средств предупреждения преступлений, дополняя их средствами воспитательного и дисциплинарного воздействия, привлечения осужденных к труду и получения образования, а также применения физической силы, специальных средств и оружия;
3. Третьи стремятся выйти за пределы уголовно-исполнительного регулирования и говорят о средствах уголовно-процессуального и уголовно - правового характера, применяемых к осужденным после совершения преступления.

Остановимся подробно на изложенных аспектах, и попытаемся определить свою профилактическую идею в местах лишения свободы, а также разработать классификации уголовно-исполнительных средств и их критерии, что позволит глубже понять их сущность и правовую природу.

По мнению А. С. Севрюгина, частное предупреждение обеспечивается главным образом путем реализации режима исполнения наказания, а именно с помощью изоляции и охраны осужденных, осуществления за ними надзора, обеспечения различных условий содержания, точного и неукоснительного выполнения осужденными своих обязанностей, медицинского обслуживания, а также материально-бытового обеспечения. В свою очередь, основные требования режима распадаются на ряд требований более конкретного порядка. Например, охрана колонии и осужденных подразделяется на охрану различных объектов, а надзор – на постоянное наблюдение за поведением осужденных, проверку их наличия, контроль за состоянием заградительных устройств, погрузкой и разгрузкой транспортных средств, обыск осужденных и др. На определенные подгруппы разделяются материально-бытовое обеспечение и медицинское обслуживание осужденных.

Между тем, подчеркивает автор реализация указанных требований закона, не исключает возможности совершения осужденными новых преступлений или других антиобщественных поступков. Поэтому существуют подсистемы, которые обеспечивают соблюдение основных требований режима в местах лишения свободы: оперативно-профилактическая и оперативно-розыскная, учет и контроль осужденных, а также исправительно-трудовое воздействие<sup>1</sup>.

По мнению Н. С. Артемьева, реализация частного предупреждения возможна путем применения в местах лишения свободы средств оперативных аппаратов, поскольку:

1. Все осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы, имеют определенный криминальный опыт;
2. Некоторые осужденные осведомлены о методах и формах работы правоохранительных органов;
3. В исправительных учреждениях концентрируются криминогенные сообщества со своей преступной идеологией;

---

<sup>1</sup> Севрюгин А. С. Аналитические методы управления оперативно-режимной службой ИТУ: учеб. пособие. Рязань, 1978. С. 5-11.

4. Функционирование мест лишения свободы осуществляется в постоянных противоречиях, возникающих между персоналом и осужденными;

5. Осужденные стремятся тщательно скрывать преступные намерения и деятельность;

6. Осужденные, совершая отдельные преступные деяния, имеют определенную «квалификацию»<sup>1</sup>.

В сущности, профессор Н. С. Артемьев обозначает все наиболее важные и скрытые стороны работы сотрудников исправительных учреждений. Обозначенные условия в теории управления именуют как факторы профессиональной деформации сотрудников, реально осложняющих выполнение профессиональных обязанностей.

Профессор А. И. Зубков отмечал, что предупреждение преступлений со стороны осужденных в период отбывания наказания в виде лишения свободы обеспечивается системой специальных средств, включающих вооруженную охрану, надзор, контроль и другие средства, связанные с обеспечением режима в исправительных учреждениях<sup>2</sup>. Формулировка «специальные средства» предполагает свое назначение и сущность правового явления, что соответствует нашей профилактической концепции.

Как мы уже упоминали выше, ряд специалистов уголовно-исполнительного права средства предупреждения преступлений в местах лишения свободы могут понимать еще шире. Например, А. В. Шамис под частно-предупредительным процессом видел применение карательных средств лишения свободы, среди которых обеспечение изоляции осужденных от общества, организация надежной охраны, надзора, применение оперативно-розыскных средств, осуществление комплекса воспитательных, профилактических, а также средств исправительного

---

<sup>1</sup> Артемьев Н. С., Некрасов А. П. Рецидивная преступность в местах лишения свободы: криминологическая характеристика и предупреждение. Самара: Самарский юрид. институт ФСИН России, 2007. С. 195.

<sup>2</sup> Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации 4-е издание, переработанное / под ред. д-ра юрид. наук Зубкова А. И. М., 2008. С. 6.

воздействия. При этом ученый отдавал приоритет карательным средствам, поскольку именно они непосредственно связаны с самим наказанием и реализацией уголовной ответственности<sup>1</sup>. Научное обоснование эффективности указанного подхода не требует дополнительных доказательств (например, лишение свободы советского периода), однако, провозглашенные демократические начала в Конституции РФ 1993 года идут в разрез карательным идеям уголовного наказания.

По мнению Н. А. Беляева, система средств частного предупреждения должна включать - изоляцию, охрану, осуществление за осужденными надзора, применение средств поощрений и взысканий, проведение обысков и досмотров, привлечение осужденных к труду, получение ими образования, а также проведение с осужденными воспитательной работы<sup>2</sup>. Аналогичного мнения придерживался А. И. Марцев, однако, ученый данные средства разделял на средства карательного и исправительного воздействия<sup>3</sup>.

Профессор Ю. М. Антонян, к средствам частного предупреждения в местах лишения свободы относит - обеспечение необходимой изоляции осужденных, осуществление круглосуточного надзора за поведением осужденных в исправительном учреждении, контроль за соблюдением ими правил внутреннего распорядка, правильное применение к осужденным средств дисциплинарного воздействия, разделение территории исправительного учреждения на изолированные участки<sup>4</sup>.

М. А. Костюк считает, что частно-предупредительная деятельность в местах лишения свободы должна включать обязательную изоляцию и охрану осужденных, постоянный надзор за ними, раздельное содержание разных

---

<sup>1</sup> Шамис А. В. Правовые и организационные основы деятельности ВТК: учеб. пособие / под ред. Н. С. Кирьякова. М., 1975. С. 19.

<sup>2</sup> Беляев Н. А. Цели наказания и средства их достижения. Л.: Изд. Ленинградского университета. 1963. С. 116.

<sup>3</sup> Марцев А. И. Специальное предупреждение преступлений: учебное пособие. Омск. 1977. С. 57-73.

<sup>4</sup> Антонян Ю. М., Колышницына Е. Н. Мотивация поведения осужденных. М., 2009. С.128-129.

категорий осужденных, использование аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, осуществление оперативно-розыскной деятельности, введение режима особых условий, применение средств поощрения и взыскания, установление ограничений и строго регламентированного порядка общения осужденных с иными лицами, а также применение физической силы, специальных средств и оружия<sup>1</sup>.

Некоторые специалисты средства частного предупреждения преступлений в местах лишения свободы рассматривают еще шире, т.е. выходят за пределы уголовно-исполнительного регулирования, дополняя этот процесс средствами уголовно-процессуального (проведение дознания и следствия по уголовным делам), а также уголовно-правового характера (назначение нового наказания). Такой взгляд является наиболее комплексным и системным, и в науке ученые его называют уголовно-правовое предупреждение (в широком смысле) включающее уголовно-процессуальное, уголовно-правовое (в узком смысле) и уголовно-исполнительное предупреждение. В свою очередь уголовно-исполнительное предупреждение в науке пенитенциарного права подразделяется на средства «уголовно-правового воздействия при исполнении наказания» и непосредственных «уголовно-исполнительных средств».

Профессор В. А. Елеонский полагал, что предупреждение преступлений со стороны осужденных осуществляется не только путем исправительно-трудовых средств, но и применения целого комплекса специальных средств, к числу которых относятся изоляция, надзор, оперативно-розыскная деятельность, а также проведение дознания и следствия по уголовным делам о преступлениях

---

<sup>1</sup> Костюк М. Ф. Предупреждение преступлений, совершаемых в местах лишения свободы // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 27. С. 96-98.

совершенных осужденными в местах лишения свободы<sup>1</sup>. Аналогичного мнения придерживаются Г. В. Дровосеков<sup>2</sup> и К. В. Талакин<sup>3</sup>.

В. С. Генералов, на стадии исполнения наказания в виде лишения свободы выделил основные средства частного предупреждения, куда включил: охрану исправительных учреждений, надзор, запреты осужденных, физическая сила, специальные средства и оружие, меры дисциплинарной ответственности за совершение нарушений режима, организационно-управленческие средства, средства предотвращения совершения осужденными преступлений, а также раскрытие и расследование уже совершенных<sup>4</sup>.

Наиболее полной следует признать попытку систематизации средств профилактики профессором Н. А. Стручковым. Ученый выделял основные компоненты частно-предупредительной деятельности, такие как охрана, надзор, технические средства надзора и контроля, обязанности и запреты, меры дисциплинарной ответственности, физическая сила и специальные средства, а также предварительное расследование и раскрытие преступлений совершенных осужденными. Ученый отстаивает позицию, что с помощью этой системы осуществляется предупреждение не только преступлений, но и нарушений режима отбывания наказания, поскольку она обеспечивает устранение причин и условий, им способствующих<sup>5</sup>.

Интересной представляется система средств предложенная В. И. Беловым, который разделяет их на два основных вида:

---

<sup>1</sup> Елеонский В. А. Лишение свободы как наказание, соединенное с исправительно-трудовым воздействием. Рязань, 1975. С. 15-16.

<sup>2</sup> Дровосеков Г. В. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Рязань, 1985. С. 24.

<sup>3</sup> Талакин К. В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. С. 133.

<sup>4</sup> Генералов В. С., Яковлев А. И. Специальное (частное) предупреждение преступлений в процессе исполнения наказания в ИТУ. Рязань: РВШ МВД СССР, 1987. С. 16-24.

<sup>5</sup> Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы особенной части. М., 1985. С. 148-149.



– общепредупредительные средства содержащие комплекс неспецифических средств, т.е. напрямую не направленных на причины и условия преступлений, например: воспитательная работа, труд, режим, общеобразовательное и профессиональное обучение;

– средства частно-предупредительного и индивидуального характера, т.е. деятельность направленная на выявление лиц, склонных к совершению преступлений, их изучение, оказание на них положительного воздействия с целью недопущения совершения новых преступлений<sup>1</sup>.

Если рассмотреть частное предупреждение несколько шире, с позиции обеспечения безопасности уголовно-исполнительной системы (т.е. безопасности мест лишения свободы, персонала, осужденных и иных лиц), то большинство авторов свою концепцию безопасности.

Так, М. А. Громов полагает, что в систему безопасности должны входить охрана исправительных учреждений, надзор за осужденными, инженерно-технические средства, обыска, осмотры территорий жилых и производственных зон учреждения, физическая сила, специальные средства и оружие, изоляция осужденных, изучение осужденных, постановка их на профилактический учет, средства обращенные к персоналу исправительных учреждений, воспитание осужденных в духе строгого соблюдения законодательства, добросовестного отношения к труду и уважения правил общежития, обязанности и запреты осужденных<sup>2</sup>. Примерно также считает И. М. Алиев<sup>3</sup>.

Несколько по-другому считает А. В. Бельков, который к средствам обеспечения безопасности относит - индивидуально-воспитательную работу, размещение наглядной агитации, официальное предупреждение об использовании

---

<sup>1</sup> Белов В. И. Предупреждение преступлений осужденных, отбывающих лишение свободы в тюрьмах: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2012. С. 128.

<sup>2</sup> Громов М. А. Организация безопасности в исправительных учреждениях: учебное пособие. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2004. С. 150.

<sup>3</sup> Алиев И. М. Безопасность в УИС, способы и средства ее обеспечения // Обеспечение безопасности осужденных в местах принудительного содержания: сборник материалов круглого стола. М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2013. С. 12-23.

аудиовизуальных, электронных и технических средств надзора и контроля, привлечение к дисциплинарной ответственности, изоляцию нарушителей режима содержания, применение физической силы, специальных средств и оружия, а также постановку осужденных на профилактический учет<sup>1</sup>.

Наиболее широко исследует систему безопасности в местах лишения свободы Н. Н. Кутаков, к которой относит комплекс организационно-правовых, режимных, оперативно-профилактических, воспитательных, инженерно-технических средств, а также физическую силу, специальные средства и оружие, выявление, предупреждение, устранение, пресечение и недопущение в будущем опасных посягательств на работников УИС<sup>2</sup>.

Детальное исследование научных профилактических концепций в местах лишения свободы позволяет нам выделить ряд замечаний:

- Во-первых, исследователи, как правило, рассматривают все средства в общей массе, не разделяя по определенным правовым критериям и основаниям.
- Во-вторых, большинство работ посвященных предупреждению совершения осужденными новых преступлений, были подготовлены до вступления в силу нового уголовно-исполнительного законодательства, а это значит, что они не учитывают современную уголовно-исполнительную политику.

Указанные выше обстоятельства позволяют нам резюмировать, что в науке уголовно-исполнительного права недостаточно проработана система средств профилактики преступлений, что как следствие привело к отсутствию ее на законодательном уровне.

Основываясь на изученных профилактических концепциях считаем необходимым определить круг профилактических средств, а также разработать их теоретические классификации по различным правовым основаниям и критериям.

---

<sup>1</sup> Бельков А. В. Понятие и виды безопасности в пенитенциарной системе // Обеспечение безопасности осужденных в местах принудительного содержания: сборник материалов круглого стола. М.: ФКУ НИИ ФСИН России, 2013. С. 36-41.

<sup>2</sup> Кутаков Н. Н. Организация и правовые основы обеспечения безопасности персонала исправительных учреждений ФСИН России: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014. С. 25.

При рассмотрении системы предупредительных средств мы учитывали позицию профессора В. Е. Южанина, который на основе зарубежного опыта и недостатков авторских концепций предложил свою классификацию разделив на средства охранительного, дисциплинирующего и воспитательного характера<sup>1</sup>. По форме указанная классификация ляжет в основу нашей работы. Важно также принимать во внимание еще одну классификацию предупредительных средств, разработанную В. Е. Южаниным. Она позволяет учитывать карательную сущность лишения свободы, исправительно-предупредительную характеристику исследуемого наказания, а также личностные особенности самого осужденного. Соответственно речь идет о средствах:

- а) уголовно-правового предупреждения при исполнении наказания;
- б) непосредственно уголовно-исполнительного предупреждения;
- в) криминологического предупреждения<sup>2</sup>.

Принимая во внимание подобные классификации средств предупреждения правонарушений применяемых в исправительных учреждениях, мы предприняли попытку разработать свои теоретические модели и концепции:

Во-первых, в рамках совокупности уголовно-исполнительных средств можно выделить средства:

1. Основанием применения которых является вступивший в законную силу приговор суда, где выделяются уголовно-правовые и непосредственно уголовно-исполнительные средства;
2. Основанием применения которых является отклоняющееся поведение осужденного (т.е. криминологические средства);
3. Основанием применения которых является особая криминологическая характеристика личности осужденного и совершенного преступления (т.е. специальные средства).

---

<sup>1</sup> Южанин В. Е. Специально-предупредительная деятельность администрации ИТУ: учеб. пособие. Рязань, 1990. С. 18.

<sup>2</sup> Южанин В. Е., Жидков Э. В. Частное предупреждение преступлений как цель применения уголовного наказания в виде лишения свободы и средства ее реализации. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 118.

Несколько забегаая вперед, отметим, что указанная модель ляжет в основу каждой группы охранительных, дисциплинирующих и воспитательных профилактических средств.

Предупредительные средства, определяемые приговором суда подразделяются на уголовно-правовые (изоляция и правоограничения т.е. ограничения при исполнении наказания) и уголовно-исполнительные средства профилактики (надзор, охрана, раздельное содержание, привлечение осужденных к труду и получение ими образования, конвоирование осужденных и др.). Все указанные элементы устанавливаются и распространяются на всех лиц независимо от характеристики их поведения во время отбывания наказания, что в итоге позволяет создать определенные гарантии обеспечения частного предупреждения.

Учитывая, что средства определяемые приговором суда относятся к категории базовых средств, считаем необходимым остановиться на них подробнее. Анализируя уголовно-правовые средства следует выделить, что под воздействием гуманистических идей указанный аспект понимается не так однозначно, как это было ранее. Дело в том, что последствия их влияния на осужденных могут быть слишком тяжелыми: потеря осужденными социально-полезных связей с обществом, навыков общественной жизни, а также нанесение осужденным иных страданий и лишений.

Сравнение уголовно-правовых и уголовно-исполнительных средств предупреждения позволяет отметить определенные сходства, выражающиеся в следующем:

- Предпосылкой применения уголовно-правовых и уголовно-исполнительных средств предупреждения является совершенное лицом преступление;
- Согласно ст. 7 УИК РФ непосредственным основанием реализации уголовно-правовых и уголовно-исполнительных средств предупреждения является вступивший в законную силу приговор суда;

– Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные средства предупреждения стремятся решить единую задачу – это предупреждение совершения осужденными новых преступлений;

– Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные средства предупреждения реализуются в течение всего срока, установленного приговором суда;

В то же время, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные средства предупреждения имеют следующие различия:

– Уголовно-правовые средства предупреждения применяется в связи с совершением преступления, в свою очередь, уголовно-исполнительные средства предупреждения реализуется в связи с назначением уголовного наказания;

– Уголовно-правовые средства предупреждения, помимо профилактического воздействия, преднамеренно причиняют осужденному лишения и страдания. В свою очередь, уголовно-исполнительные средства предупреждения не стремятся лишить осужденного каких-либо благ и по своим объективным свойствам не могут являться источником страданий;

– Уголовно-правовые средства предупреждения порицает и позорит преступника. Ничего подобного в уголовно-исполнительных средствах предупреждения нет;

– Уголовно-правовые средства предупреждения устрашают иных лиц, таким образом обеспечивая цель общего предупреждения. Уголовно-исполнительные средства предупреждения эту цель не преследуют;

– Уголовно-исполнительные средства предупреждения, помимо базовых отраслевых принципов (законность, демократизм, гуманизм), опираются на принципы дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения;

– Уголовно-правовые средства предупреждения осуществляют в жизнь специально на то уполномоченные учреждения и органы (ч. 9 ст. 16 УИК РФ), такие как колонии-поселения, воспитательные колонии, лечебно-исправительные

учреждения, исправительные колонии общего, строгого или особого режима, а также следственные изоляторы в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. В свою очередь, уголовно-исполнительные средства предупреждения, помимо этих органов, могут применять прокуратура РФ, общественные объединения и средства массовой информации;

– Уголовно-правовые средства предупреждения являются обязательными для каждого осужденного. Участие же осужденных в некоторых аспектах уголовно-исполнительного предупреждения не является правовой обязанностью.

– Уголовно-исполнительные средства предупреждения по содержанию разнообразней, чем уголовно-правовые средства воздействия. Более того, уголовно-исполнительные средства предупреждения, как правило, гибкие и индивидуальные не только по отношению к личности виновного, но и применительно к конкретным жизненным обстоятельствам.

Все вышперечисленное позволяет нам утверждать, что уголовно-правовые и уголовно-исполнительные средства – это относительно самостоятельные блоки, где уголовно-правовые средства создают условия и служат фундаментом для дальнейшего применения уголовно-исполнительных средств предупреждения. В этом контексте мы не можем не упомянуть профессора В. А. Уткина, который предлагает рассматривать новый принцип уголовно-исполнительного законодательства – «соединение наказания с некарательным предупредительным воздействием»<sup>1</sup>, где наказание это правоограничения уголовно-правового характера, а некарательное воздействие есть уголовно-исполнительные средства предупреждения.

Криминологические средства помогают индивидуализировать предупредительный процесс в отношении каждого осужденного. Основанием их применения является нарушение правил внутреннего распорядка осужденным, а также действия непосредственно направленные на совершение преступления. К

---

<sup>1</sup> Российский курс уголовно-исполнительного права. В 2 т. М., 2012. Т. 1. С. 118.

средствам криминологического характера можно отнести перевод осужденного являющегося злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания в другое исправительное учреждение (ч. 4 ст. 78 УИК РФ), перевод осужденного в строгие условия отбывания наказания (ст. 120, 122, 124, 127, 130 и 132 УИК РФ), перевод осужденного в другой отряд, постановка осужденного на профилактический учет, а также применение средств дисциплинарного воздействия.

Важным и особенным профилактическим блоком криминологических средств являются средства «пресечения» правонарушителя в активной его фазе. Отличительной особенностью применения указанных средств является отсутствие времени для устранения отклоняющегося противоправного намерения. Реализуются они, как правило, после средств определяемых приговором суда, где «центр тяжести» предупредительной деятельности переносится на предотвращение или пресечение правонарушения. Речь идет о прекращении чего-то уже происходящего или начатого. К данным средствам относятся задержание осужденных, применение физической силы, специальных средств и оружия, прекращение свидания или телефонного переговора.

Закрывают рассматриваемую концепцию специальные или особые средства профилактического воздействия. Основанием применения указанных средств является криминологическая характеристика совершенного осужденным преступления и личности осужденного. К таким категориям осужденных относятся осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные к отбыванию лишения свободы в тюрьме, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы. К указанным группам осужденных применяются свои специфические ограничения, среди которых запрет права передвижения без конвоя, запрет перемещения осужденного в колонию-поселение, особый порядок конвоирования и другие.

Во-вторых, все средства профилактического направления можно подразделить по видам нормативных правовых актов, в которых они содержатся:

1. Средства, закрепленные только в федеральном законе;
2. Средства, закрепленные в федеральном законе, а их содержание – в ведомственных нормативных актах (смешанные);
3. Средства, закрепленные исключительно в ведомственных документах.

Большинство средств предупреждения правонарушений относятся к блоку средств смешанного характера, поскольку их фундаментальные основы предусмотрены уголовно-исполнительным законом, а юридическая технология, организационная составляющая и иные важные аспекты определяет ведомственный документ. К таким средствам можно отнести конвоирование, прием, охрана и надзор за осужденными.

К средствам предупреждения преступлений закрепленным только в уголовно-исполнительном законе можно отнести изменение вида исправительного учреждения (ст. 78 УИК РФ), изменение условий отбывания наказания, раздельное содержание разных категорий осужденных (ст. 80 УИК РФ) и пр.

И последнее: к средствам закрепленным исключительно в ведомственных документах можно отнести проверку наличия осужденных, процедуру реализации специальных прав осужденных, постановка осужденного на профилактический учет и пр.

В-третьих, по правовой структуре все средства предупреждения преступлений подразделяются на простые и сложные средства профилактики. Простые средства, как правило, содержат в себе один элемент, как например, цензура корреспонденции, проверка наличия осужденных, применение физической силы, специальных средств и оружия. Сложные средства профилактики объединяют несколько структурных элементов близких по своей юридической природе. Так например, надзор за осужденными к лишению свободы включает инженерно-технические средства, контроль посылок, бандеролей, передач, контроль передвижения осужденных, проведение обыска и досмотра.



В-четвертых, опираясь на теоретические основы теории права все профилактические средства по содержанию можно дифференцировать на средства материального и процедурного характера, причем процедурным (или процессуальным) нормам УИК РФ, в последнее время, уделяется особое внимание<sup>1</sup>. К средствам материального характера можно отнести конкретные права, обязанности и запреты осужденных к лишению свободы, реализация которых напрямую зависит от процедурных средств. К таким средствам мы относим определенные уголовно-исполнительные технологии, среди которых порядок предоставления осужденным посылок, бандеролей, передач, процедура организации и проведения краткосрочных или длительных свиданий, механизм проведения обыска и досмотра и др.

В-пятых, по продолжительности реализации все средства профилактического направления можно подразделить на средства срочного и бессрочного характера. В этом аспекте следует упомянуть сроки и время применения тех или иных средств профилактики. В качестве примера, можно выделить меры взыскания определяемые постановлением начальника исправительного учреждения, по отбытии которого администрация исправительного учреждения обязана снизить интенсивность и объем предупредительных средств. С другой стороны, некоторые средства применяются при любых обстоятельствах всего периода отбывания наказания (например, охрана или надзор).

В-шестых, по субъектам применения средств профилактики можно классифицировать на применяемые судом, администрацией исправительных учреждений, прокуратурой РФ и общественными организациями.

В-седьмых, все средства профилактики можно разделить на средства, изменяющие правовой статус осужденных к лишению свободы, и не имеющие такого воздействия. К первой группе средств мы относим меры взыскания осужденных, которые своим фактом реализации накладывают дополнительные

---

<sup>1</sup> Орлов В. Н. Уголовно-исполнительный процессуальный кодекс: основные идеи // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. № 2. С. 153-157.

ограничения на осужденных к лишению свободы. Вторая группа средств указанными свойствами не обладает, как правило, речь идет о таких средствах как инженерные и технические средства, охрана осужденных и др.

Таким образом, можно констатировать, что уголовно-исполнительные средства по функциональному назначению едины, однако, по правовой сущности и природе абсолютно разные, соответственно неодинаково влияют на осужденных, и тем более на различные их категории. Указанная мысль заставляет задуматься о ее важности и актуальности для науки и практики уголовно-исполнительного права.

В то же время мы осознаем, что рассмотренные категории и концепции средств профилактики не могут решить проблему окончательно, и что находящиеся в постоянном развитии криминогенные процессы в обществе порождают необходимость выработки новых форм борьбы с преступностью, опирающихся на научную основу.

Вывод:

1. Уголовно-исполнительные средства предупреждения преступлений в местах лишения свободы - это система специальных установлений и технологий, применяемых администрацией исправительных учреждений для реализации частно-предупредительной задачи и цели уголовно-исполнительного законодательства.

2. Исследование авторских профилактических концепций в местах лишения свободы позволяет выделить следующие замечания:

– Во-первых, исследователи, как правило, рассматривают все средства в общей массе, не разделяя по определенным правовым критериям и основаниям.

– Во-вторых, большинство работ, посвященных предупреждению совершения осужденными новых преступлений, были подготовлены до вступления в силу нового уголовно-исполнительного законодательства, а это значит, что они не учитывают современную уголовно-исполнительную политику.

3. На уровне уголовно-исполнительного кодекса РФ законодатель не определил системы средств предупредительного воздействия, что создает

определенные условия и факторы совершения осужденными преступлений и нарушений режима отбывания наказания в местах лишения свободы.

4. Теоретические основы авторских профилактических моделей в местах лишения свободы позволяют нам предложить свою концепцию предупредительных средств уголовно-исполнительного характера: по правовому основанию применения, по видам нормативных правовых актов в которых они содержатся, по структуре, по содержанию, по продолжительности реализации, по субъектам применения и по воздействию на правовой статус осужденных.

5. Уголовно-исполнительные средства профилактического воздействия по функциональному назначению едины, однако, по правовой сущности и природе абсолютно разные, соответственно неодинаково влияют на осужденных, и тем более на различные их категории.

## 1.2. Частно-предупредительная функция уголовно-исполнительных средств и ее отличие от смежных правовых категорий<sup>1</sup>

Формирование фундаментальных основ профилактики преступлений в местах лишения свободы следует начинать с понятийного аппарата частно-предупредительной функции наказания в виде лишения.

Термин «функция» как и многие другие категории не относятся к числу чисто юридических, поскольку заимствован из иных наук<sup>2</sup>. В словаре С. И. Ожегова понятие «функция» раскрывается как назначение или роль<sup>3</sup>. В большом толковом словаре русского языка термин «функция» понимается как назначение чего-либо или направление деятельности организации, учреждения, должностного лица<sup>4</sup>. Обобщая термин «функция» в целом можно выделить следующие формулировки «деятельность», «назначение», «направление», «круг обязанностей государственного или общественного органа». Разнообразное толкование термина «функция» обусловлено спецификой сфер его применения. Более того, в некоторых случаях даже в одной области или сфере нет единого представления о термине «функция»<sup>5</sup>.

Не лучшим образом решен этот вопрос в юридической науке, где до настоящего времени четко не определены теоретические основы понятия «функция права». В тоже время, если синтезировать многочисленные точки зрения по этому вопросу, можно сделать вывод, что под функцией права

---

<sup>1</sup> В настоящем параграфе использованы материалы ранее опубликованной статьи В. В. Бочкарева. См.: Бочкарев В. В., Потапов А. М. Частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы: классификация и роль в решении проблем функционирования исправительных учреждений // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 4. С. 25-27.

<sup>2</sup> Кузнецов А. П., Пронина М. П. Функции презумпций в праве и их значение в регулировании отраслевых общественных отношений // Юридическая техника. 2010. № 4. С. 292-301.

<sup>3</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1989. С. 701.

<sup>4</sup> Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2001. С. 1436.

<sup>5</sup> Четвериков В. С., Четвериков В. В. Основы управления в органах внутренних дел: учебное пособие. М., 1997. С. 10.

понимается «социальное назначение права» или «направление правового воздействия» на общественные отношения<sup>1</sup>.

Переходя в область пенитенциарного права, следует упомянуть профессора М. П. Мелентьева, который впервые сформулировал определение функции исследуемой отрасли. Ученый полагал, что «функции исправительно-трудового права» включают в себя два важных аспекта:

1. Функции – это способы правового регулирования в процессе исполнения наказаний;

2. Функции – это то, что реализует само исправительно-трудовое законодательство, путем применения его институтов<sup>2</sup>. Речь идет о служебной роли пенитенциарного права для государства в целом.

Учитывая теоретические основы и вышеуказанные обстоятельства, мы делаем вывод, что функции пенитенциарного права - это определенные правовые направления, обеспечивающее главные и основные идеи уголовно-исполнительного законодательства. Эти идеи определяет государство, исходя из своих фундаментальных основ, при этом закрепляя одноименные положения на уровне целей и задач уголовно-исполнительного законодательства. Иными словами, законодатель определяя в законе задачи и цели всем говорит и показывает главные идеи отрасли права. Однако, этого мало для реализации, необходимы правовые средства устремленные своим содержанием в направлении задач и целей. Таким образом, функция связывает цели, задачи, средства, где цели и задачи – это конечная юридическая категория в рамках отрасли, а средства - первоначальная основа их обеспечения. В такой концепции условно можно выделить двухэтажную систему функций, где цель законодательства - это базовая функция, а задача - функция второго уровня.

---

<sup>1</sup> Теория государства и права: учебник / под ред. В. К. Бабаева. М., 2003. С. 252.; Теория государства и права / ред. Матузов Н. И., Малько А. В. М., 2004. С. 84.

<sup>2</sup> Мелентьев М. П. Функции и структура советского исправительно-трудового права: учебное пособие. Рязань: Изд-во РВШ МВД СССР, 1977. С. 6.

Современная двухуровневая система функций в отечественном пенитенциарном законодательстве была не всегда. Так, ст. 1 ИТК РСФСР не определяет цели, а выделяет только задачи исправительно-трудового законодательства. Лишь с принятием в 1997 году нового УИК РФ определяются и цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства. Сложившаяся ситуация становится ясней, если проанализировать мнения специалистов, среди которых:

1. Одни ученые, частно-предупредительную функцию включают в содержание функции исправления (двухуровневая система);
2. Другие авторы, выделяют систему функций, где частно-предупредительная функция является ее самостоятельным элементом (одноуровневая система);
3. Третьи специалисты, рассматривают ее в качестве основной или главной функции отрасли законодательства (двухуровневая система).

В тоже время, некоторые авторы могут объединять в своем понимании категорию «функция» с категорией «правовые средства» (рассмотренными в первом параграфе) и «принципы отрасли права». Однако, это зависит от социально-политической обстановки страны, сложившегося государственного строя, а также относительно чего мы будем исследовать те или иные правовые категории законодательства.

Профессор А. Ф. Сизый, исследующий функции поощрительных норм уголовно-исполнительного права, говорит о главном и основном назначении данных норм - «исправление осужденных». В качестве иных функций поощрительных норм А. Ф. Сизый выделяет функции определения степени исправления осужденных, изменения условий режима отбывания наказания, изменения уголовного наказания на более мягкое, осуществления досрочного освобождения осужденных от наказания, регулирования уголовно-правовой кары, применения прогрессивной системы наказания, реализация компромисса государства и субъектов отбывания наказания, предупреждения рецидива (т. е.

совершения осужденными в период отбывания наказания нового преступления) и нарушений режима отбывания наказания<sup>1</sup>.

Е. Ю. Евстигнеева, рассматривающая механизм реализации уголовно-исполнительных норм, считает, что основной функцией института лишения свободы является формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, т.е. «исправление осужденных». При этом «регулятивные» и «охранительные» нормы обеспечивают самостоятельные функции. Так, регулятивные нормы формируют функции упорядочивания, закрепления и развития общественных отношений, возникающих при исполнении наказания в виде лишения свободы. В свою очередь, подчеркивает автор, для обеспечения частно-предупредительного воздействия на осужденных первостепенное значение имеют нормы охранительного характера, поскольку они вступают в действие, когда регулятивные нормы не обеспечили должного поведения. Именно охранительные нормы реализуют функции создания охраны правового порядка, предотвращения и предупреждения противоправных поступков осужденных, устранения препятствий применения правовых норм, восстановления нарушенного состояния и устранения невыгодных последствий правового положения субъектов<sup>2</sup>.

И. Н. Коробова, анализирующая эффективность норм пенитенциарного права считает, что перед уголовно-исполнительным законодательством стоит самостоятельная функция – «формирование правомерного поведения осужденного». Вместе с тем, как и предыдущий автор, И. Н. Коробова акцентирует внимание на регулятивных и охранительных нормах

---

<sup>1</sup> Сизый А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных: дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 1995. С. 90-109.

<sup>2</sup> Евстигнеева Е. Ю. Механизм реализации норм уголовно-исполнительного права, регулирующих исполнение наказания в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2008. С. 23.

обеспечивающих исправительную и профилактическую функцию соответственно<sup>1</sup>.

Не менее интересные концепции специалистов определяющих частно-предупредительную функцию в качестве самостоятельного элемента. Одним из первых ученых исследовавших частно-предупредительную функцию исправительно-трудового права был профессор М. П. Мелентьев. Ученый связывал ее с другими функциями, среди которых функции определения правового статуса осужденного, применения к осужденным средств исправительно-трудового воздействия, реализация уголовно-правовой кары<sup>2</sup>.

А. А. Бровкина, выделяет свою систему функций уголовно-исполнительного законодательства, включающую функции установления правового статуса субъектов уголовно-исполнительных правоотношений, закрепления системы средств исправительного воздействия, применения административно-управленческого воздействия, осуществления социальной адаптации, ресоциализация осужденных, обеспечения индивидуализации и дифференциации наказания, предупреждения рецидива преступлений, формирования сотрудничества с институтами гражданского общества<sup>3</sup>.

С. Л. Бабаян, рассматривая функции поощрительных институтов уголовно-исполнительного права, выделяет функции изменения условий отбывания наказания и вида исправительного учреждения, реализация прогрессивной системы отбывания наказания осужденными, осуществления социальной адаптации к условиям жизни в обществе, предупреждения преступлений и правонарушений, снижения объема ограничений режима отбывания наказания и реализация законных интересов осужденных<sup>4</sup>. Исследователь полагает, что

---

<sup>1</sup> Коробова И. Н. Эффективность норм уголовно-исполнительного права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 98.

<sup>2</sup> Мелентьев М. П. Функции и структура советского исправительно-трудового права: учебное пособие. Рязань: Изд-во РВШ МВД СССР, 1977. С. 6.

<sup>3</sup> Бровкина А. А. Функции уголовно-исполнительного права // Человек: преступление и наказание. 2012. № 4. С. 54-56.

<sup>4</sup> Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 91.



применение поощрительных институтов не только побуждает осужденного к добросовестному выполнению своих обязанностей и достижению поощряемого результата, но и косвенно сдерживает от противоправного поведения, оказывая при этом общепрофилактическое воздействие на весь коллектив осужденных.

Н. Б. Маликова, рассматривающая процессуальные нормы уголовно-исполнительного права, помимо исправительной и предупредительной функции, выделяет функцию обеспечения закрепления постадийного развития процессуальной деятельности. Под стадиями автор понимает определенные правовые субинституты наказания в виде лишения свободы, среди которых режим, воспитательная работа, труд, образование и профессиональная подготовка осужденных<sup>1</sup>. Как видим, речь идет о конкретных средствах воздействия на осужденных лишению свободы.

Некоторые специалисты рассматривают функцию частного предупреждения в качестве основной, которой подчинены иные функции более низкого порядка. Так, профессор А. Я. Гришко отмечает, что перед уголовно-исполнительным законодательством стоит функция исправления осужденных и предупреждения с их стороны новых преступлений. Кроме них уголовно-исполнительное законодательство выполняет воспитательную, регулятивную, социальную и охранительную функцию<sup>2</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается В. Д. Иванов<sup>3</sup>.

Намного глубже данное направление исследовал Р. М. Файзутдинов, предложивший три уровня функций института лишения свободы: конечный, промежуточный и ближайший уровень.

1. Конечным результатом от реализации всех функций является функция предупреждения совершения осужденными новых преступлений;

---

<sup>1</sup> Маликова Н. Б. Процессуальные нормы уголовно-исполнительного права и их функции при исполнении лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 60.

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительное право: учеб. пособие / Е. А. Антонян, Ю. М. Антонян [и др.]; под ред. А. Я. Гришко. М., 2003. С. 8.

<sup>3</sup> Иванов В. Д. Уголовно-исполнительное право России: учебник. Ростов н/Д, 2002. С. 10-11.

2. Промежуточный уровень содержит функции обеспечения безопасности личности, общества и государства от преступных посягательств, восстановления социальной справедливости и исправления осужденного.

3. Ближайший уровень формирует функции осуществления изоляции осужденного в исправительном учреждении, применения охраны осужденных, реализация надзора, обеспечения условий отбывания наказания, использования раздельного содержания разных категорий осужденных, формирования различных условий содержания в зависимости от вида исправительного учреждения<sup>1</sup>. В данном случае ученый к функциям относит конкретные правовые средства, но не основные и главные направления правового воздействия уголовно-исполнительного законодательства.

Таким образом, анализ научных концепций свидетельствует, что частно-предупредительная функция уголовно-исполнительного законодательства имеет важное значение для уголовно-исполнительных правоотношений и как следствие для науки пенитенциарного права, о чем свидетельствует ее закрепление в качестве цели уголовно-исполнительного законодательства.

Также следует указать, что частно-предупредительная функция уголовно-исполнительного законодательства имеет свою специфику и особенности. В контексте указанной мысли необходимо упомянуть профессора В. А. Уткина полагающего, что не стоит смешивать функцию исправления и частного предупреждения, поскольку это может создать почву для смешения средств исправительного воздействия и средств собственно частного предупреждения<sup>2</sup>. В тоже время, возможно использовать модель исправительной концепции уголовно-исполнительного законодательства, в которой вполне конкретно определены цель, задача и правовые средства. Остановимся несколько подробнее на указанных аспектах.

---

<sup>1</sup> Файзутдинов Р. М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000. С. 87.

<sup>2</sup> Уткин В. А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие. Томск: Изд. Томского университета, 1984. С. 79.

Как известно, действующее уголовно-исполнительное законодательство к базовым функциям относит исправление и предупреждение со стороны осужденных новых преступлений (в науке уголовного права ее называют частно-предупредительная). В тоже время, к второстепенным функциям уголовно-исполнительных норм можно отнести регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, охрана их прав, свобод и законных интересов, оказание осужденным помощи в социальной адаптации.

Исследование функций второго уровня позволяет нам отметить, что главную частно-предупредительную функцию могут обеспечивать функции регулирования порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, охрана прав, свобод и законных интересов осужденных. Однако, непосредственной подфункции обеспечивающей главное профилактическое направление не предусмотрено.

Особое внимание необходимо обратить на функцию исправления осужденных, которую законодатель определил в рамках как целей, так и задач («определение системы средств исправления осужденных») уголовно-исполнительного законодательства. Аналогичного подхода требует частно-предупредительная функция уголовно-исполнительного законодательства, что в дальнейшем позволит создать единую юридическую конструкцию профилактического воздействия на уровне уголовно-исполнительного закона. Более того, указанный подход обеспечит правовой баланс между двумя фундаментальными системами (исправление и предупреждение) правового воздействия, предопределив верный выбор средств и методов правового регулирования, а также способствует повышению уровня правосознания.

При изучении пенитенциарного законодательства стран ближнего зарубежья мы не можем не отметить опыт Украины, где законодатель подразделяет профилактическое направление на цель и соответствующую ей

задачу в формулировке «определение порядка применения к осужденным средств воздействия с целью их исправления и профилактики асоциального поведения»<sup>1</sup>.

Все это позволяет нам утверждать, что предупредительное направление уголовно-исполнительного законодательства должно быть определено значительно четче и конкретнее. Для этого, считаем целесообразным в ч. 2 ст. 1 УИК РФ предусмотреть задачи в следующей редакции:

«2. Задачами уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации являются регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, определение системы средств предупреждения совершения осужденными новых преступлений, охрана их прав, свобод и законных интересов, оказание осужденным помощи в социальной адаптации».

Если выйти за пределы частно-предупредительной функции уголовно-исполнительного законодательства, то мы переходим область реализации криминологической профилактики<sup>2</sup>, в рамках которой определено уголовно-правовое (в широком смысле) предупреждение, где выделяется: частно-предупредительная функция уголовно-процессуального характера; частно-предупредительная функция уголовно-правового воздействия (в узком смысле)<sup>3</sup>; частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы.

Таким образом, образуется единая криминологическая профилактическая функция, осуществляемая различными субъектами на всех этапах преступного поведения и к различным категориям лиц<sup>4</sup>. Лишение свободы в этом аспекте

---

<sup>1</sup> Цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительный анализ (уголовно-исполнительная компаративистика целей и задач): учебное пособие / под общ. ред. профессора Е. Г. Багреевой. М.: ГОУ ВПО «РЭУ имени Г. В. Плеханова», 2011. С. 10.

<sup>2</sup> Уваров И. А. О необходимости согласования целей пенитенциарной профилактики с социально-экономическими особенностями региона // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1. С. 121-124.

<sup>3</sup> Сверчков В. В. Задачи, решаемые государством посредством уголовного законодательства // Юридическая техника. 2012. № 6. С. 463-464.

<sup>4</sup> Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. С. 435.

является важной стадией профилактической функции государства. Иными словами, частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы является последней стадией реализации социального контроля за поведением людей, когда воздействие исправительного учреждения осуществляется в конце причинной цепочки породившей преступление<sup>1</sup>.

Указанный подход предупреждения преступлений принимают далеко не все специалисты: с одной стороны, есть узкое понимание, ограничивающееся профилактической функцией до стадии покушения<sup>2</sup>, с другой стороны, предупредительная функция – это профилактика, предотвращение, пресечение, привлечение к ответственности виновного лица и реализация в отношении его санкций<sup>3</sup>. В этом аспекте следует отметить Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», который предупреждение преступлений толкует в широком смысле. Более того, федеральный закон определяет уголовно-исполнительную систему как субъект профилактики, которая реализует «специальные меры профилактики правонарушений».

Мы также придерживаемся широкого понимания функции предупреждения, включающего профилактику до совершения преступления, во время его, во время назначения и исполнения уголовного наказания. Другими словами, сначала преступление «зреет» в сознании, на данном этапе необходимо профилактическое воздействие на личность. Если профилактика не дала положительных результатов и у лица появляется замысел совершить преступление, то «центр тяжести» предупредительной деятельности переносится на предотвращение. Пресечение же используется, как правило, когда речь идет о прекращении чего-то уже происходящего. Если все-таки преступление совершено, то предупредительная

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Закон, поступок, ответственность. М.: Наука, 1986. С. 288-289.

<sup>2</sup> Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В. Д. Малкова 27-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 117.

<sup>3</sup> Аванесов Г. А. Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Г. А. Аванесова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 328.

функция заложена в уголовно-процессуальном, уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве.

О реальных возможностях частно-предупредительной функции в науке уголовно-исполнительного права отсутствует единое представление. Для одних авторов, ее суть ограничивается приговором суда<sup>1</sup>, для других специалистов, профилактический потенциал должен выходить за пределы наказания. Мы понимаем, что часто-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы действует исключительно в рамках приговора суда, поскольку к освобожденному из мест лишения свободы, не может быть реализована такая же система средств профилактики. Отсюда у осужденного после освобождения, больше возможности для совершения нового преступления. В то же время, мы полагаем, что в некоторой степени реализация предупредительной функции наказания в виде лишения свободы может оказывать необходимое воздействие и за пределами исполнения приговора. Нашу позицию подтверждает проведенное нами исследование, где основная масса опрошенных нами сотрудников исправительных учреждений (60 %) понимают частно-предупредительную функцию наказания в виде лишения свободы как если осужденный не совершил преступление только в период исполнения наказания, 8 % – если осужденный не совершил новое преступление в первые годы после освобождения, 7 % – в случае не совершения повторного преступления в течение сохранения срока судимости, и 25 % думают, что функция частного предупреждения будет достигнута, если осужденный после отбытия наказания вообще не совершил новых преступлений (Приложение № 3).

О необходимости профилактического воздействия за пределами наказания свидетельствует принятие в 2011 году федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», решающий лишь отчасти проблемы рецидивной преступности. Данное обстоятельство неоднократно подчеркивали многие видные ученые, среди

---

<sup>1</sup> Акуленко С. С. Реализация целей наказания при длительных сроках лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 69.

которых профессор В. А. Уткин, указывающий на необходимость создания специализированного государственного органа, выполняющего функции социального контроля, за лицами отбывшими наказание в виде лишения свободы<sup>1</sup>. Аналогично считает профессор В. Е. Южанин, отмечающий целесообразность применения ограничения свободы к определенным категориям осужденных после освобождения, что по сути, будет являться средством безопасности или криминологическим средством<sup>2</sup>. По мнению В. В. Сверчкова, необходимо на законодательном уровне определить государственный орган который будет осуществлять предупредительное воздействие в отношении условно-досрочно освобожденных осужденных<sup>3</sup>. Мы также поддерживаем идею создания отдельного федерального закона, закрепляющим правовой механизм реализации профилактической функции к лицам отбывшим наказание в виде лишения свободы.

Поскольку, частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы по своей сущности относится к деятельности в сфере профилактики, то важным вопросом является практическая ее организация и реализация. В этой связи совершенно справедливо высказывание профессора Н. А. Стручкова: «...Совершит или не совершит осужденный преступление во время отбывания наказания, во многом зависит от фактической организации исполнения лишения свободы»<sup>4</sup>. А. И. Марцев, также полагает, что эффективность частно-предупредительного воздействия складывается из двух моментов: во-первых, из

---

<sup>1</sup> Уткин В. А. Европейские правила о пробации и проблемы их реализации // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 1. С. 45-50.

<sup>2</sup> Южанин В. Е. Проблемы социальной адаптации осужденных, отбывших длительные сроки лишения свободы, и злостных нарушителей режима // Уголовно-исполнительное право. 2011. № 1. С. 57-60.

<sup>3</sup> Сверчков В. В. Контроль за поведением лиц, освобожденных от уголовного наказания условно-досрочно: проблема законодательного регулирования // Вестник Нижегородской правовой академии. 2014. № 3. С. 21-23.

<sup>4</sup> Стручков Н. А. Наказание как средство борьбы с преступностью // Сов. гос-во и право. 1969. № 11. С. 22.

законодательного определения того или иного вида наказания, и во-вторых, из условий реального исполнения наказания<sup>1</sup>.

Опираясь на изложенные выше обстоятельства и теоретические основы государства и права, к признакам частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы можно отнести:

1. Выражает основные направления и способы правового воздействия на общественные отношения в период реализации наказания в виде лишения свободы;
2. Отражает служебную роль института наказания в виде лишения свободы, непосредственно связанную с целями и задачами уголовно-исполнительного законодательства;
3. Реализуется в процессе деятельности администрации исправительных учреждений, где конечный результат является отсутствие новых преступлений со стороны осужденных к лишению свободы;
4. Применяется в строго определенной сфере – сфере уголовно-исполнительных правоотношений института наказания в виде лишения свободы;
5. Осуществляется в определенной форме, определенными методами и средствами.

Исследовав важные аспекты частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы, мы подошли к определению рассматриваемого правового феномена. «Частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы» – это целенаправленное профилактическое правовое воздействие норм института лишения свободы, закрепляющих комплекс средств, применяемых администрацией исправительных учреждений и непосредственно связанных с частно-предупредительной задачей и целью уголовно-исполнительного законодательства».

В общем смысле, частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы направлена на недопущение совершения осужденными новых

---

<sup>1</sup> Марцев А. И. Вопросы учения о преступлении и ответственности: избранные статьи. Омск: Юридический институт МВД России. 1998. С. 176.



преступлений. В тоже время, определенные нарушения режима отбывания наказания могут создавать причины и условия уголовно-наказуемых деяний. Поэтому автор полагает, что частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы несет профилактический заряд не только в отношении преступлений, но и ряда нарушений режима отбывания наказания в виде лишения свободы.

Как отмечено ранее, предпосылкой применения частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы является уголовно-процессуальное предупреждение. По мнению Е. Н. Клещиной, в общих частях уголовно-процессуального законодательства следует более четко обозначить профилактическое направление, что позволит ориентировать действия должностных лиц ведущих производство по уголовному делу на раскрытие не только уже совершенного преступления, но и на выявление причин и условий совершения конкретного преступления и их устранение<sup>1</sup>.

Исходя из концепции нашей работы, речь пойдет о мере пресечения в виде заключения под стражу, которая по своей юридической природе схожа с наказанием в виде лишения свободы. Анализ уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного предупреждения позволяет выделить следующие сходства:

1. Предпосылкой применения уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного предупреждения является совершенное лицом преступление;
2. Уголовно-процессуальное предупреждение реализуемое в следственных изоляторах по своему содержанию и правовой природе близко к уголовно-исполнительному предупреждению применяемому в местах лишения свободы;
3. Уголовно-процессуальное и исполнительное предупреждение стремятся решить единую задачу – предупреждение совершения новых преступлений.

---

<sup>1</sup> Клещина Е. Н. О роли УПК РФ в предупреждении преступлений // Теория и практика общественного развития. 2009. № 1. С. 139-143.

4. Уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное предупреждение реализуются в течение всего срока, установленного приговором суда.

Исследование уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного предупреждения позволяет выделить отличительные особенности, среди которых:

1. Основанием реализации уголовно-процессуального предупреждения является преступление. В свою очередь, основанием реализации уголовно-исполнительного предупреждения является судебное решение;

2. Уголовно-процессуальное предупреждение осуществляют специально на то уполномоченные органы – следственный изолятор и органы полиции. В свою очередь, уголовно-исполнительное предупреждение реализуют исправительные учреждения, прокуратура РФ, общественные объединения и средства массовой информации;

3. Применение уголовно-процессуального предупреждения параллельно обеспечивает функцию уголовного судопроизводства. В тоже время, уголовно-исполнительное предупреждение карает и обеспечивает общепредупредительное воздействие.

Исследование уголовно-правового и уголовно-исполнительного предупреждения также позволяет выделить определенные сходства, выражающиеся в следующем:

1. Предпосылкой применения уголовно-правового и уголовно-исполнительного предупреждения является совершенное лицом преступление;

2. Уголовно-правовое и уголовно-исполнительное предупреждение стремятся решить единую задачу – это предупреждение совершения осужденными новых преступлений;

3. Уголовно-правовое и уголовно-исполнительное предупреждение может карать преступника т.е. причинять страдания и лишения;

4. Уголовно-правовое и уголовно-исполнительное предупреждение может порицать и позорить преступника.

В тоже время, уголовно-правовое и уголовно-исполнительное предупреждение по своей правовой природе имеют следующие различия:

1. Непосредственным основанием реализации уголовно-правового предупреждения является совершенное преступление, свою очередь, основанием уголовно-исполнительного предупреждения является вступивший в законную силу приговор суда;

2. Уголовно-правовое предупреждение осуществляют в жизнь специально на то уполномоченный орган - суд. В свою очередь, помимо суда уголовно-исполнительное предупреждение реализуют исправительные учреждения, прокуратура РФ, общественные объединения и средства массовой информации;

3. Уголовно-правовое предупреждение является обязательным для каждого осужденного. Участие же осужденных в некоторых аспектах уголовно-исполнительного предупреждения не является правовой обязанностью.

Все вышеперечисленное позволяет нам утверждать, что уголовно-процессуальное, уголовно-правовое и уголовно-исполнительное предупреждение – это относительно самостоятельные явления, имеющие специфическую правовую природу и сущность. При этом необходимо отметить, что уголовно-процессуальное предупреждение создает условия и служит фундаментом для дальнейшего применения уголовно-правового и уголовно-исполнительного предупреждения.

Вывод:

1. Изучение юридической литературы позволяет утверждать, что частно-предупредительная функция уголовно-исполнительного права всегда была объектом научного исследования. В разные периоды времени, под воздействием субъективных и объективных факторов роль и значение частно-предупредительной функции уголовно-исполнительного права изменялась.

2. Смена политической и экономической ситуации в стране, появление новых видов угроз и опасностей требует формирования новой концепции профилактического направления в местах лишения свободы.

3. Предусмотренная в Уголовно-исполнительном кодексе РФ цель законодательства - предупреждение совершения осужденными новых преступлений не нашла дальнейшего подкрепления в задачах УИК РФ, в нормах

которого содержатся элементы предупредительного воздействия на осужденных к лишению свободы. Для восполнения правового пробела предлагаем сформулировать в ч. 2 ст. 1 УИК РФ задачу уголовно-исполнительного законодательства в формулировке «определение системы средств предупреждения совершения осужденными новых преступлений». Все это позволит в полном объеме сформулировать единую юридическую конструкцию профилактики преступлений в местах лишения свободы на уровне УИК РФ.

4. Частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы входит в функцию уголовно-правового (в широком смысле) предупреждения и общей профилактической функции государства. В этом заключается ее социальная роль и назначение в правоохранительной линии государства.

5. Результатом реализации частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы является отсутствие новых преступлений со стороны осужденных в период исполнения приговора суда.

6. Частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы – это целенаправленное профилактическое правовое воздействие норм института лишения свободы, закрепляющих комплекс средств, применяемых администрацией исправительных учреждений и непосредственно связанных с частно-предупредительной задачей и целью уголовно-исполнительного законодательства.

7. Исследование уголовно-процессуальной, уголовно-правовой и уголовно-исполнительной профилактической функции, позволяют утверждать, что данные правовые явления имеют свою юридическую природу и сущность.

## **ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ ЧАСТНОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ СРЕДИ ОСУЖДЕННЫХ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

### **2.1. Внешние уголовно-исполнительные охранительные средства частного предупреждения правонарушений**

В системе средств предупреждения правонарушений в местах лишения свободы охранительные средства представляют собой основной блок средств, предусмотренных нормами уголовно-исполнительного законодательства. Охранительными их можно назвать потому, что по природе своей эти средства носят принудительный характер и осуществляются в рамках охранительных правоотношений. Указанные средства осуществляют фактическое ограничение физических возможностей осужденных к лишению свободы, в рамках приговора суда, без какого-либо влияния на осужденных после отбытия наказания.

Для более детального рассмотрения охранительных средств профилактики считаем необходимым данную группу классифицировать на внешние и внутренние охранительные средства. Фактом применения тех или иных охранительных средств обеспечивается профилактика новых преступлений со стороны осужденных как внутри исправительных учреждений, так и за его пределами. Таким образом, указанные средства охраняют общественные отношения и выступают гарантом безопасности не только самих мест лишения свободы, но и общества в целом.

В тоже время, следует упомянуть, что разные средства профилактики правонарушений могут защищать как внутренние общественные отношения, так и внешние, что свидетельствует об их универсальности, и важности для всего процесса реализации наказания. Так, для охраны исправительных учреждений основой и главной задачей является недопущение побегов со стороны осужденных, что в конечном итоге предупреждает с их стороны наиболее тяжкие преступления совершаемые за пределами режимной зоны учреждения. В тоже

время, указанное средство предотвращает новые правонарушения внутри учреждения, путем ограничения проникновения в учреждение запрещенных к использованию осужденными предметов и вещей. Все это свидетельствует об универсальности рассматриваемого средства и о его большой роли в деле обеспечения безопасности общества и государства. Сохраняя дискуссионный вопрос (внутреннее или внешнее средство) можно утверждать, что данное средство является профилактическим и имеет большое значение для исполнения наказания в виде лишения свободы.

Внешние охранительные средства обладают спецификой, которая заключается в том, что они предупреждают значительно больший перечень преступлений, поскольку внешние общественные отношения значительно шире и многообразней. Это позволяет сделать вывод, что на внешних охранительных средствах «груз ответственности» гораздо больший, нежели на средствах внутреннего характера. И самое главное, несмотря на то, что в настоящее время, существуют различные виды контроля за деятельностью исправительных учреждений, общество судит о работе исправительных учреждениях именно по внешним охранительным средствам.

К первой группе охранительных средств внешнего характера относятся уголовно-правовые средства профилактики. Среди них наиболее действенным средством является изоляция осужденных<sup>1</sup>. Под изоляцией как правовой категорией понимается принудительное ограничение физического передвижения личности, ограничение социальных связей, что автоматически влечет такие последствия, как ограничение в выборе места пребывания или жительства, вида и рода работы, а также образа жизни. Таким образом, изоляция как правовая категория несет серьезные последствия для личности осужденного. Лишение возможности свободно передвигаться, определять свой круг общения и род занятий позволяет не только покарать осужденного, но и не допустить

---

<sup>1</sup> Маликов Б. З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2004. С. 248.

противоправный образ жизни, который может привести к совершению нового преступления за пределами исправительных учреждений. Осужденный ограничивается в общении с внешним миром, либо общается, но только под контролем администрации исправительного учреждения. Тем самым оказывается серьезное профилактическое воздействие на самих осужденных, и лиц находящихся на свободе.

Если говорить более детально, то в процессе реализации наказания в виде лишения свободы изоляция наполняется конкретным содержанием: происходит ее дифференциация и индивидуализация, что позволяет реализовывать не только внешнюю изоляцию, но и внутреннюю. Для этого законодатель в ведомственных нормативных правовых актах предусматривает создание и функционирование в исправительных учреждениях локально-изолированных участков. В данном случае внутреннюю изоляцию можно расценивать как универсальное средство, которое рассекает разные группы осужденных, тем самым предупреждает негативное влияние одних категорий осужденных на других. В этом и заключается профилактическое воздействие внутренней изоляции, которая не позволяет распространять криминальную субкультуру и неформальные правила в среде осужденных<sup>1</sup>.

Если говорить о непосредственной организации изоляции осужденных к лишению свободы, то не во всех территориальных органах она достигнута в полной мере. Имеют место случаи, когда не обеспечивается соблюдение условий отбывания наказания осужденными отрицательной направленности в период применения мер дисциплинарного воздействия, а также в период содержания осужденных в строгих условиях отбывания наказания, что позволяет лидерам и активным участникам групп осужденных с отрицательной направленностью активно влиять на общие массы осужденных.

Согласно норм уголовно-исполнительного законодательства внешняя изоляция осужденных конкретизируется по видам исправительных учреждений.

---

<sup>1</sup> Говорухин Э. А. Ограничение в передвижении осужденных в местах лишения свободы как средство обеспечения режима. Рязань, 1981. С. 13.

Так ч. 1 ст. 129 УИК РФ предусматривает, что осужденные к лишению свободы, отбывающие наказание в колонии-поселения, содержатся без охраны, но под надзором администрации, в часы от подъема до отбоя пользуются правом свободного передвижения в пределах учреждения и др.

Среди всех исправительных учреждений наиболее суровая внутренняя и внешняя изоляция предусматривается для осужденных, отбывающих наказание в тюрьме. Согласно ч. 1 ст. 131 УИК РФ осужденные к тюрьме отбывают наказание в запираемых общих камерах, где их размещают в соответствии со ст. 80 УИК РФ. Согласно ч. 1 ст. 127 УИК РФ примерно такой же уровень изоляции предусмотрен для осужденных к пожизненному лишению свободы, которые отбывают наказание в камерах, но не более чем по два человека.

В целом законодатель для различных категорий осужденных выстроил свою систему внутренней и внешней изоляции, в которой помимо правовых ограничений устанавливается соответствующая ее строгость. Чем строже вид исправительного учреждения, тем у осужденных меньше возможностей общения как внутри учреждения, так и за его пределами. В тюрьмах и в колониях особого режима степень их внешней и внутренней изоляции максимальна. Для данных видов исправительных учреждений содержание осужденных в камерах позволяет говорить о «двойной» изоляции осужденных. Двойная изоляция надежно отгораживает особо опасных преступников от всего общества, и в тоже время, ограничивает возможности совершения преступлений<sup>1</sup>.

Несмотря на большую значимость и роль изоляции в деле исполнения наказания, на уровне уголовно-исполнительного закона нет определения, раскрывающего суть и содержание данного правового явления. Однако, в уголовно-исполнительном законодательстве изоляция отмечена в качестве одного из требований режима в ст. 82 УИК РФ. Дальнейшая детализация изоляции находит свое отражение в ч. 9 ст. 16 УИК РФ, согласно которой наказание в виде лишения свободы исполняется разными видами исправительных учреждений. То

---

<sup>1</sup> Тирский В. В. Карательно-воспитательный процесс в ИТК особого режима. Томск, 1973. С. 71.



же самое определяет ч. 2 ст. 74 УИК РФ. И последнее: согласно ведомственным нормативным документам основными средствами обеспечения изоляции осужденных в исправительном учреждении являются охрана объектов уголовно-исполнительной системы, а также реализация надзора за осужденными.

Исследование правового регулирования изоляции осужденных к лишению свободы позволяет нам говорить о необходимости закрепления на уровне уголовно-исполнительного закона определения изоляции, раскрывающего его содержание и средства входящие в его структуру, а также его направления правового воздействия, основным из которых является предупреждение совершения осужденными новых преступлений. Указанную позицию подтвердили результаты нашего эмпирического исследования, согласно которому 25 % практических работников считают, что изоляция осужденных преследует цель ужесточения кары, 57 % предполагают, что изоляция обеспечивает предупредительный процесс, остальные 18 % придерживаются мнения, что изоляция позволяет исправлять осужденных. Несколько по-иному данное средство воспринимают сами осужденные: как кара изоляция понимается 38 % опрошенных нами осужденных, как средство обеспечения частного предупреждения изоляцию понимают 27 %, как средство обеспечения исправления осужденных – 35 % (Приложение № 3-4). Действительно, и в науке, и в практике изоляция всегда воспринималась в основном как карательный элемент, однако, в настоящее время ее роль несколько изменяется в сторону профилактического направления правового воздействия.

Рядом с уголовно-правовым предупреждением всегда действует система уголовно-исполнительной профилактики. Одним из средств указанной группы является осуществление охраны осужденных. В настоящее время охрана нашла свое отражение в качестве требования режима в ст. 82 УИК РФ. Некоторые аспекты правового регулирования охраны содержатся в Законе «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы», ст. 12 которого предусматривает, что охрана объектов УИС, предназначенных для содержания и труда осужденных, осуществляется специальными подразделениями УИС,

создаваемыми для этих целей при исправительных учреждениях. Более детальное правовое закрепление содержания и порядка организации данного профилактического средства предусмотрено ведомственным законодательством.

Анализируя охрану осужденных, следует отметить, что данный правовой институт наиболее теоретически не разработан, где требуется совершенствование как организационных, так и правовых аспектов охраны учреждений. Недостаточное правовое закрепление охраны осужденных в УИК РФ подчеркивают разные исследователи, среди которых И. С. Цаплин, указывающий, что только в одной ст. 82 УИК РФ есть указание на обеспечение охраны осужденных как одно из требований режима в местах лишения свободы. Далее, институт охраны находит свое отражение в ведомственных приказах, доступ к которым имеют исключительно сотрудники учреждений и органов ФСИН России<sup>1</sup>. Указанное обстоятельство, с одной стороны, позволяет ограничить доступ осужденных и иных лиц к информации, которую они не должны знать, а с другой – некоторые аспекты правового положения осужденных не раскрыты в полном объеме, что не позволяет четко определить правовой статус осужденных. Так, в ПВР ИУ для осужденных установлен запрет на нарушение линии охраны объектов либо границы территории исправительных учреждений. Однако, что такое линия охраны, определяется в ведомственном документе, имеющий ограничительный гриф. Все это позволяет утверждать, что основные требования в сфере обеспечения охраны, адресованные осужденным и гражданам, не нашли должного закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве. На основании изложенного считаем необходимым в рамках запретов осужденных, предусмотренных ПВР ИУ, закрепить определение линии охраны объектов (или границ территории исправительных учреждений).

Актуальность указанного средства заключается в том, что надежная ее организация не только не допускает побега осужденного, который может лечь в

---

<sup>1</sup> Цаплин И. С. Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 3-4.

основу нового преступления, но и обеспечивает неотвратимость наказания, стабильность и эффективность работы исправительного учреждения. Так при плохой организации охраны исправительных учреждений возможно проникновение на режимную территорию запрещенных к использованию осужденными вещей и предметов, которые они могут использовать в противоправных целях. Однако, нужно понимать, что профилактика совершения осужденными побега из мест лишения свободы, является главным правовым направлением охраны исправительных учреждений.

Согласно ведомственным нормативным документам охрана – это комплекс средств, осуществляемых службами учреждения в целях обеспечения изоляции, недопущения побегов и других правонарушений осужденными, проникновения на объект нарушителей, предметов и веществ, которые осужденным запрещается иметь при себе. Формулировка «недопущения побегов и других правонарушений осужденными» представляется узкой и не совсем логичной, где правонарушения понимаются как нарушения режима отбывания наказания осужденными. Таким образом, речь идет о профилактике побега и нарушений режима отбывания наказания. Сфера профилактики организации охраны объектов УИС значительно шире, где на первоначальном этапе профилактика побега, и как следствие предупреждение других преступлений со стороны осужденных, а также профилактика иных нарушений режима отбывания наказания.

Мы придерживаемся мнения П. И. Колеватова, определяющего охрану как комплекс действий в целях обеспечения изоляции, недопущения побегов и других преступлений осужденными, проникновения в учреждения посторонних лиц, поступления к осужденным запрещенных предметов, веществ и продуктов питания, отражения нападения на объекты охраны<sup>1</sup>. Примерно так же считает

---

<sup>1</sup> Колеватов П. И. Правовое и организационное обеспечение изоляции осужденных в исправительных колониях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия управления МВД России, 2001. С. 15.

И. С. Цаплин, при этом он указывает на средства правового, организационного, специального и инженерно-технического обеспечения<sup>1</sup>.

М. Ф. Костюк и В. А. Машнин полагают, что к целям охраны относятся только изоляция осужденных и предупреждение совершения ими побегов, что, по нашему мнению, также сужает возможности охраны<sup>2</sup>.

Исследование теоретико-правовых основ и практики организации охраны исправительных учреждений позволяет утверждать, что основной и главной целью охраны является профилактика совершения осужденными преступлений. Эту позицию подтвердили результаты проведенного нами опроса сотрудников исправительных учреждений: по их мнению, охрану как средство обеспечения кары понимают 24 % респондентов; как средство, обеспечения предупреждения совершения осужденными преступлений – 55 %; как средство исправления – 21 % опрошенных сотрудников мест лишения свободы. Несколько по-другому понимают охрану сами осужденные к лишению свободы, но в целом результаты получились примерно одинаковые: 34 %, 45 % и 21 % соответственно (Приложение № 3-4).

Резюмируя вышеизложенное, мы считаем, что охрана осужденных в исправительных учреждениях должна быть определена более конкретно, и самое главное – на уровне уголовно-исполнительного закона в качестве средства предупреждения совершения осужденными преступлений. Поэтому мы считаем необходимым на уровне уголовно-исполнительного закона предусмотреть отдельную статью, раскрывающую определение и содержание данного правового явления.

Если вести речь об организации охраны осужденных, то здесь существует серьезная проблема материально-технического оснащения средств охраны исправительных учреждений. В настоящее время данные средства морально и

---

<sup>1</sup> Цаплин И. С. Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия управления МВД России, 2002. С. 7.

<sup>2</sup> Костюк М. Ф., Машнин В. А. Характеристика побегов и факторов, способствующих их совершению. Уфа: УЮИ МВД России, 1996. С. 38.

физически уже устарели и требуют проведения масштабной реконструкции или капитального ремонта с целью повышения их задерживающих свойств. При этом количество инженерных средств охраны, требующих замены и капитального ремонта, ежегодно увеличивается в среднем на 2 % (в 2012 году – 13,1 %; в 2017 года – 23 %).

Все вышеперечисленное, а также плохая организация охраны осужденных приводит к совершению ими побегов, результатом которых являются новые преступления, на которые они идут в период нахождения на нелегальном положении. Очевидно, что правовые и иные проблемы охраны осужденных являются актуальными в силу того, что ее эффективность пока нельзя оценивать достаточно высоко.

Среди внешних охранительных средств не меньшую актуальность для защиты общественных отношений вне исправительных учреждений имеет конвоирование осужденных, предусмотренное ст. 76 УИК РФ. Дело в том, что данная процедура обладает всеми правовыми атрибутами, что и лишение свободы. Указанный факт подтверждает закон «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы», который в ст. 12 закрепляет права специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию. К указанным правам относятся: контроль конвоируемых лиц, обеспечение реализации обязанностей конвоируемых лиц, применение мер воздействия и принуждения, проведение обыска и досмотра.

Таким образом, процедура перемещения осужденных обладает всеми правовыми элементами, что и лишение свободы. Это значит, что в процессе перемещения профилактический потенциал в отношении осужденных сохраняется. Но самое главное, данный профилактический потенциал непосредственно не направлен на исполнение наказания. Речь идет, о перемещении осужденных, в процессе которого он не сможет совершить побег и скрыться от конвойных подразделений. Главным моментом в этом процессе является доставка осужденных до специализированных учреждений, исключая возможность совершения побега.

По мнению А. А. Маякова, конвоирование осужденных это совокупность последовательных действий, приемов и методов, направленных на изоляцию и охрану осужденных при их перемещении в пешем порядке или на специально оборудованных транспортных средствах<sup>1</sup>. Согласимся с мнением Ю. В. Пленкина, считающего, что конвоирование осужденных - это предусмотренная уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации система предупредительных средств, реализуемая специальными подразделениями по конвоированию, с целью обеспечения изоляции лиц, а также обеспечения прав и обязанностей конвоируемых лиц<sup>2</sup>.

Исследование теоретико-правовых аспектов конвоирования осужденных позволяют утверждать о большой значимости его обеспечения в едином процессе исполнения наказания. Однако, ни в ведомственных нормативных правовых актах, ни в УИК РФ не предусмотрено определения такого процесса как перемещение осужденных.

Учитывая, что порядок конвоирования осужденных в основном предусмотрен ведомственными документами ограниченного распространения, то сомнение может вызывать правомерность отдельных действий караула, так как осужденные в них выступают в качестве объекта принуждения. Понимая это, персонал, осуществляющий перемещение осужденных может по своему усмотрению применять какие-либо средства предупреждения, что с одной стороны, может повышать профилактическое влияние, а с другой, накладывать дополнительные правовые ограничения не установленные законом.

Проведенное исследование наводит нас на мысль о необходимости не только закрепления на уровне закона определения конвоирования, но и создания своего нормативно-правового акта, где будут регламентированы права и обязанности осужденных, возможные профилактические средства, применяемые

---

<sup>1</sup> Маяков А. А. Правовые основы деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию // Человек: преступление и наказание. 2009. № 1. С. 28-29.

<sup>2</sup> Пленкин Ю. В. Правовые и организационные основы изоляции осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 92.

к осужденным, а также технология их реализации. Это позволит четко сформировать систему средств профилактики при конвоировании осужденных, и в то же время, обеспечить законный порядок реализации данных средств, не прибегая к необоснованным правовым ограничениям осужденных.

Не менее важным предупредительным средством, обеспечивающим охрану внешних общественных отношений, является контроль переписки осужденных. В ч. 2 ст. 91 УИК РФ и в ПВР ИУ закреплено, что получаемые и отправляемые осужденными письма, почтовые карточки и телеграммы подвергаются цензуре со стороны администрации исправительных учреждений.

Актуальность использования рассматриваемого средства заключается в том, что свободное и неконтролируемое общение осужденных с внешним миром связано с нарушением изоляции и как следствие возможности вести противоправный образ жизни вне мест лишения свободы. Речь идет о подготовке сил и средств к совершению побега, совершения расправы над потерпевшими, склонение иных лиц к совершению правонарушений за пределами мест лишения свободы, оказание на них негативного воздействия, а также решение иных преступных целей и задач.

Для исключения такой возможности законодатель предусмотрел, что получаемые и отправляемые осужденными письма, почтовые карточки и телеграммы подвергаются цензуре со стороны администрации исправительных учреждений. Таким образом, осуществляется дополнительный контроль осужденных, позволяющий предупреждать их противоправные проявления.

Изучение данной нормы показывает, что цензура корреспонденции недостаточно определена в законе. В общем смысле цензура корреспонденции осужденных позволяет не допустить передачи определенных сведений иным лицам. Однако, перечень данных сведений законодатель не установил. Мы считаем, что данной информации следует отнести сведения, разглашение которых способно причинить вред общественным отношениям складывающихся за пределами исправительных учреждений. Реализация указанного обстоятельства позволит осуществлять цензуру корреспонденции не по субъективному мнению

лица, осуществляющего данное мероприятие, а в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством.

До 1997 года перечень таких сведений определялся ПВР ИУ той редакции, куда входили сведения, носящие циничный характер, сведения, составляющие государственную, служебную тайну, сведения, передаваемые при помощи тайнописи, шифра и др. Информация с указанными сведениями адресату не направлялась и осужденному не выдавалась<sup>1</sup>. Однако, при переиздании ПВР ИУ перечень сведений, не подлежащих разглашению, не был воспроизведен. В настоящее время, сотрудники которые работали в период действия указанных правил, продолжают придерживаться уже не действующих норм. Очевидно, что когда эти сотрудники покинут службу, эта «традиция» может быть утеряна. Налицо пробел в законодательстве, предоставляющий широкое поле для проявления субъективизма правоприменителей, способный причинить вред охраняемым законом интересам осужденного. Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 91 УИК РФ переписка осужденного с судом, прокуратурой, вышестоящим органом уголовно-исполнительной системы, а также с Уполномоченным по правам человека в РФ, уполномоченным по правам человека в субъекте РФ, Общественной наблюдательной комиссией, созданной в соответствии с законодательством РФ, Европейским Судом по правам человека цензуре не подлежит. Данное средство, с одной стороны, направлено на обеспечение прав и свобод осужденных, и в то же время позволяет получать информацию контролирующим органам о совершаемых правонарушениях и преступлениях, скрываемых администрацией учреждения. Однако, практика свидетельствует о том, что в некоторых случаях поступающие Уполномоченному жалобы от лиц, находящихся в местах принудительного содержания, подвергаются цензуре<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ МВД России от 30.05.1997 № 330 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1997. № 14.

<sup>2</sup> Селиверстова Е. А. Нарушения запрета цензуры корреспонденции осужденных к лишению свободы, направляемой уполномоченному по правам человека в РФ // Человек: преступление и наказание. 2009. № 4. С. 115-118.



Уполномоченному поступает значительное количество обращений по самым различным вопросам, при получении которых обнаруживаются нарушения действующего законодательства в части недопустимости цензуры переписки осужденных с Уполномоченным. Например, часто одновременно с жалобой осужденного Уполномоченному в одном почтовом конверте имеется либо характеристика на этого осужденного, либо справка о его поощрениях и взысканиях и иные документы, прилагаемые к обращению администрацией исправительных учреждений, что свидетельствует об ознакомлении сотрудниками с содержанием обращения. Еще дальше пошла администрация одного из исправительных учреждений, которая адресованные Уполномоченному жалобы рассматривает на заседании специально созданной комиссии, на котором принимается решение о направлении или ненаправлении жалобы Уполномоченному<sup>1</sup>.

Считаем, что для предупреждения совершения осужденными новых преступлений необходимо вовлечение всех субъектов, задействованных в данном процессе, в ином случае определенные ошибки и недостатки в работе представителей администрации будут приводить к субъективной оценке происходящего, и в ряде случаев – к отсутствию установленной законом ответственности лиц, задействованных в этом процессе.

Помимо содержания цензуры корреспонденции, следует законодательно отразить, что обеспечивает и что решает данное средство. В настоящее время ст. 91 УИК РФ не указывает направление правового воздействия данного средства. Согласно проведенному нами опросу сотрудников исправительных учреждений цензура переписки осужденных понимается как средство предупреждения преступлений - 74 %, за кару высказалось 10 %, как средство исправления цензуру воспринимают 16 %. Примерно такая же картина сложилась при опросе самих осужденных. По мнению большинства осужденных, цензура

---

<sup>1</sup> Базунов В. В. Особенности реализации права граждан на обращения в местах принудительного содержания // Право граждан на обращение: проблемы теории, нормативного регулирования и практики: материалы междунар. науч.-практ. конф., 28 февраля 2007 г. М., 2007. С. 173-174.

переписки в местах лишения свободы решает цели частного предупреждения - 63 %, как средство исправления цензуру понимают 27 %, 10 % опрошенных осужденных понимают рассматриваемое средство как кару. Полученные нами результаты абсолютно обоснованы и логичны, поскольку цензура корреспонденции осужденных действительно носит исключительно профилактический характер и не может быть связана с исправительным либо карательным назначением (Приложение № 3-4).

Учитывая, что цензура корреспонденции существенно ограничивает права и свободы не только осужденных, но и других лиц, совершенно необходимо, чтобы предложенный перечень сведений определялся не ведомственным нормативным правовым актом, а уголовно-исполнительным законом. В ПВР ИУ следует определить, как поступать с письмами и телеграммами, содержащими такие сведения, путем указания на то, что корреспонденция содержащая указанные сведения не выдается и подлежит уничтожению, о чем ставится в известность осужденный. Кроме того, в связи с тем, что цензура корреспонденции имеет целью предупреждение совершения правонарушений, весьма уместным было бы указание в ПВР ИУ на необходимость принятия администрацией мер, направленных на сохранение тайны переписки осужденных. Восполнив пробел в законодательстве, мы, с одной стороны, обеспечим права и законные интересы на переписку осужденных, с другой – ограничим субъективизм правоприменителей путем установления порядка их действий.

Передача запрещенной информации за пределы исправительных учреждений может осуществляться не только с помощью писем, но и телефонных переговоров. Для обеспечения контроля за данным процессом в ч. 5 ст. 92 УИК РФ законодателем предусматривается право администрации исправительного учреждения осуществлять контроль телефонных переговоров. Данное средство по своей правовой природе очень близко к предыдущему средству. Однако, в данном случае для обеспечения профилактического воздействия законодатель предусмотрел основания по которым телефонные переговоры могут быть прерваны. Речь идет о таких основаниях как: попытка передачи о готовящемся к

совершению преступления или ином правонарушении, об охране исправительного учреждения, администрации учреждения, способах передачи запрещенных предметов, ведении телефонного разговора на ином языке. Анализ данных оснований еще раз подчеркивает мысль о том, что охрана общественных отношений за пределами мест лишения свободы для указанных оснований является основной и главной. В тоже время можно сказать, что данное средство оказывает универсальное воздействие, для которого профилактика правонарушений в рамках режимной зоны имеет также большое значение.

Среди внешних охранительных средств профилактики в особую группу можно отнести применение к осужденным специальных средств, которые позволяют создать дополнительный профилактический рубеж для особых категорий осужденных. Речь идет о средствах, которые своим воздействием создают дополнительный рубеж охраны внешних общественных отношений. Они не позволяют изменять в сторону смягчения внешние уголовно-правовые и уголовно-исполнительные средства профилактики. Таким образом, данные средства стоят на страже внешних общественных отношений и создают дополнительный профилактический рубеж по отношению к специальной группе осужденных.

Согласно ст. 96 УИК РФ администрация исправительных учреждений вправе предоставить определенным категориям осужденных право передвижения без конвоя. Право передвижения без конвоя позволяет осужденным осуществлять по определенному графику и маршруту работы по хозяйственному обслуживанию исправительного учреждения. Осужденным, которым предоставлено право передвижения без конвоя по сравнению с иными категориями лиц, имеют больше возможности в действиях – в том числе и в совершении нового преступления за пределами режимной зоны. Для этого администрация мест лишения свободы старается тщательно подойти к отбору указанных лиц. Но самое главное, законодатель предусмотрел категории лиц, которым право передвижения без конвоя ни при каких обстоятельствах не может быть предоставлено. К таким осужденным согласно ч. 2 ст. 96 УИК РФ относятся: осужденные при особо

опасном рецидиве преступлений; осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; осужденные к пожизненному лишению свободы; осужденные, имеющие неснятые или непогашенные взыскания; осужденные за совершение особо тяжких преступлений; осужденные, находящиеся в строгих условиях содержания; осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания, и другие категории осужденных.

Также к специальным средствам относится (ч. 3 ст. 97 УИК РФ) запрет выезда осужденных при особо опасном рецидиве преступлений, осужденным, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, осужденным к пожизненному лишению свободы.

В колонию-поселение (ст. 78 УИК РФ) никогда не будут переведены осужденные при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, осужденные, не прошедшие обязательного лечения, а также требующие специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа.

Особо опасный рецидив как уголовно-правовая категория указывает на высокую устойчивость криминального поведения осужденных, их социально-ценностную ориентацию на противодействие официальным правовым требованиям, в том числе и в процессе отбывания наказания. Неоднократность их пребывания в местах лишения свободы свидетельствует о неэффективности самого наказания<sup>1</sup>. Таким образом, учитывая степень общественной опасности рассматриваемой категории осужденных, законодатель в механизме предупреждения преступлений сделал обязательным пребывание их в

---

<sup>1</sup> Побегайло Э. Ф. Современная криминологическая ситуация и кризис российской уголовной политики // Российский криминологический взгляд. 2005. № 1. С. 31.

учреждении закрытого типа даже при условии положительного поведения (хотя имеются и иные точки зрения по данному поводу)<sup>1</sup>.

В группу специальных средств также можно отнести особый вывод за пределы исправительного учреждения осужденных, склонных к побегу, для проведения аварийно-спасательных работ. Согласно ведомственным нормативным документам в исключительных случаях осужденные, содержащиеся под охраной, могут выводиться за пределы охраняемых объектов для проведения аварийно-спасательных работ, когда отсутствуют возможности привлечения других сил и средств. Однако, осужденные склонные к побегу, отбывающие наказания в учреждениях особого режима, а также признанные злостными нарушителями режима содержания выводятся на работу под усиленной охраной и только в дневное время на постоянные производственные объекты, оборудованные комплексом инженерно-технических средств охраны и надзора.

К специальным средствам можно отнести особый порядок конвоирования определенных категорий лиц. В соответствии с требованиями ведомственных документов осужденные, являющиеся лидерами преступной среды, лица, состоящие на оперативном учете, а также лица, осужденные за преступления, предусмотренные ст. 126, ч. 2 и 3 ст. 127<sup>1</sup>, ст. 205-206, ч. 1 ст. 208, ст. 209-211, 275, 277-279, 281, 317, ч. 3 ст. 321, ч. 2 ст. 360 УК РФ переводятся или направляются только по персональным нарядам ФСИН России, подготовленным оперативным управлением, что говорит об усиленном профилактическом воздействии при перевозке данных категорий лиц.

Кроме того, порядок передвижения осужденных, содержащихся в строгих условиях отбывания наказания, за пределами запираемых помещений осуществляется только в сопровождении представителей администрации. Передвижение осужденных к пожизненному лишению свободы за пределами камер, когда они своим поведением дают основание полагать, что могут

---

<sup>1</sup> Калинина Н. Е. К вопросу о пожизненном лишении свободы // Человек: преступление и наказание. 2008. № 4. С. 74-76.

совершить побег либо причинить вред окружающим или себе, осуществляется в наручниках при положении рук за спиной.

Позиция законодателя понятна, и с ней трудно не согласиться. Действительно, данные категории лиц при отсутствии внешних уголовно-правовых и уголовно-исполнительных средств профилактики могут в любой момент пойти на новое преступление не только в исправительном учреждении, но и за его пределами. Данная категория осужденных своим прошлым и настоящим криминогенным поведением показала свою большую общественную опасность, поэтому к ним необходимо применять усиленную целенаправленную систему средств профилактики, которые не оставят им ни малейшей возможности еще раз нанести вред внешним общественным отношениям.

Вывод:

1. Подводя итог исследования параграфа работы, мы пришли к выводу, что система внешних охранительных средств профилактики преступлений содержит средства определяемые приговором суда, криминологические средства (для которых мы предусмотрели отдельный параграф) и специальные средства. В систему средств определяемых приговором суда входят изоляция осужденных, охрана исправительных учреждений, осуществление конвоирования осужденных, порядок осуществления переписки осужденных и телефонных переговоров. В свою очередь к специальным средствам внешнего охранительного порядка мы относим запрет права предоставления передвижения без конвоя, запрет выезда за пределы мест лишения свободы, запрет перевода в колонию-поселение, а также особый порядок передвижения и конвоирования осужденных.

2. Важным аспектом в деле профилактики преступлений является обеспечение изоляции осужденных. Изоляция осужденных относится к карательной сущности наказания, в тоже время обладает хорошими профилактическими возможностями. Изоляция выражается в лишении возможности свободно передвигаться, определять свой круг общения и род занятий. До настоящего времени, не устранена проблема обеспечения изоляции осужденных, что позволяет в ряде случаев лидерам и активным участникам групп

осужденных с отрицательной направленностью активно влиять на общие массы осужденных, тем самым создать дополнительные криминогенные риски.

3. Охрана как элемент процедуры реализации наказания в виде лишения свободы предупреждает новые преступления со стороны осужденных. По своему содержанию охрана обеспечивает нахождение осужденных в пределах территории исправительного учреждения. Среди проблем рассматриваемого блока специалистами и практическими работниками выделяется слабое теоретическое, правовое и материально-техническое оснащение.

4. Для обеспечения профилактического воздействия на разных этапах исполнения наказания законодатель предусматривает возможность перемещения осужденных к лишению свободы. Исследование процесса конвоирования привел к выводу, что он обладает всеми атрибутами лишения свободы. Одной из главных проблем организации конвоирования осужденных является то, что процедуры связанные с правовым статусом осужденных в период их перемещения урегулированы ведомственным законодательством ограниченного распространения.

5. В условиях обеспечения прав и свобод осужденных к лишению свободы важным аспектом поддержки социально-полезных связей является переписка осужденных и проведение телефонных переговоров. С другой стороны, указанная процедура обладает специфическими профилактическими элементами, охраняющие общественные отношения за пределами исправительных учреждений.

6. Для организации профилактического воздействия, законодатель в рамках внешних средств определяет специальные меры. Специфика и особенность применения данных средств заключается в том, что невозможно к определенным категориям осужденных снизить интенсивность и объем уголовно-правовых и уголовно-исполнительных средств профилактики. Речь идет об осужденных при особо опасном рецидиве преступлений, осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, осужденных к пожизненному лишению свободы и др.

7. Исследование показало, что внешние охранительные средства, недостаточно закреплены на уровне уголовно-исполнительного законодательства, что приводит к организационно-правовым проблемам, результатом которого с одной стороны, является недостаток профилактического воздействия, а с другой, чрезмерные и необоснованные ограничения прав и свобод осужденных к лишению свободы. Поэтому, считаем необходимым, на уровне уголовно-исполнительного закона предусмотреть данные средства в качестве профилактических, а также определить их понятийный аппарат с конкретным содержанием.



## **2.2. Внутренние уголовно-исполнительные охранительные средства частного предупреждения правонарушений**

Система внутренних охранительных средств представляет собой более широкий блок профилактики, которые «специализируются» по определенным правонарушениям. Этот факт существенно отличает данные средства от средств внешнего воздействия. Если вести речь только о предупреждении преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы, то их перечень строго ограничен условиями отбывания наказания. К таким преступлениям относятся: дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества (ст. 321 УК РФ), массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ), убийства (ст. 105 УК РФ), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ).

Складывается такой парадокс, что внутренние средства, являясь наиболее объемной группой средств профилактики, предупреждают более ограниченный круг преступлений, а внешние средства, являясь ограниченной группой, не допускают более широкий круг преступлений.

В соответствии с логикой, избранной для нашего исследования, рассмотрение внутренних предупредительных средств следует начинать со средств, определяемых приговором суда. Одним из важных средств внутренней профилактики являются установленные правовые ограничения (запреты и обязанности), закрепленные в качестве общих (гл. 2 УИК РФ) и специальных (ПВР ИУ), т. е. применяемых в отношении осужденных к лишению свободы.

Речь идет о некоторых обязанностях и запретах признанных обеспечить предупреждение преступлений в самом исправительном учреждении. Сам факт нарушения запрета или не выполнение обязанностей осужденным не является преступлением, однако, это создает определенный фундамент будущему преступлению. В этой связи запреты и обязанности помогают выявлять лиц, которые свободно нарушают режимные требования, что позволяет прогнозировать в будущем поведение осужденного.

Согласно ПВР ИУ к предупредительным средствам относятся следующие запреты: приближаться к ограждению внутренней запретной зоны, пересекать его, препятствовать законным действиям работников УИС, приводить в нерабочее состояние электронные и иные технические средства надзора и контроля и др.

Запрет осужденных играть под материальный интерес, что традиционно распространено в бытовой сфере, позволяют одним осужденным «загонять в долг» других осужденных, в случае, если расплачиваться нечем должников принуждают к совершению каких-либо действий, в том числе противоправных. В этом смысле мы придерживаемся мнения В. М. Анисимкова, считающего, что «участие в традиционных тюремных играх являлось и является для арестантов не просто элементом досуга, а и средством паразитического существования, постановки в зависимое положение определенного круга осужденных»<sup>1</sup>.

Запрет нанесения себе и другим лицам татуировок не позволяет осужденным распространять элементы тюремной субкультуры, традиции тюремного мира и ведения преступного образа жизни. В то же время, сейчас в обществе татуировки расцениваются уже не так однозначно. Имеют место в общественной жизни конкурсы татуировок, ими украшают себя фотомодели, спортсмены и артисты. Тем не менее, в местах лишения свободы их нанесение не может считаться нормальным явлением, и нельзя допускать нейтрального отношения к этому явлению.

Запрет на получение, приобретение, подписку и хранение печатных изданий, пропагандирующих культ жестокости, войну, национальную и религиозную рознь, а также порнографического характера необходим по воспитательным (морально-этическим), профилактическим, организационно-техническим основаниям.

Таким образом, общая направленность реализации осужденными обязанностей и запретов такова, что она обязывает осужденных воспринимать

---

<sup>1</sup> Анисимков В. М. Антиобщественные традиции и обычаи преступного мира среди осужденных в местах лишения свободы и проблемы борьбы с ними: дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия МВД СССР, 1991. С. 30.

свой правовой статус, с одной стороны, как проявление заботы государства о личности осужденного, а с другой – как стремление к созданию условий, которые препятствовали бы совершению преступления и способствовали их предупреждению<sup>1</sup>. В данном случае речь идет о специальном правовом статусе, в основе которого лежит общий правовой статус с определенными изъятиями и ограничениями<sup>2</sup>. Регулирование правоотношений осуществляется посредством норм, в рамках которых заложен конкретный способ правового регулирования: дозволения (предоставление права), обязывания и запрета<sup>3</sup>.

Механизм исполнения юридических обязанностей и запретов необходимо закладывать уже в формулировке, где они должны быть реальными и исполнимыми. В противном случае, будут возникать проблемы в механизме реализации, осужденный будет уклоняться от их исполнения, а администрация будет прилагать дополнительные средства воздействия.

Согласно ст. 103 УИК РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Однако, приложение № 7 ПВР ИУ выделяет перечень работ, на которые администрации мест лишения свободы запрещено назначать осужденных, например, для выполнения работ по обслуживанию и ремонту технических средств охраны и надзора, с множительной, радиотелеграфной, телефонной, факсимильной техникой, в качестве водителей оперативных машин и др.

Изучение запретов, налагаемых на осужденных, позволяет утверждать, что данные ограничения имеют большое значение для предупредительного процесса. На это также указывают результаты нашего исследования: 42 % опрошенных

---

<sup>1</sup> Марцев А. И. Специальное предупреждение преступлений: учебное пособие. Омск, 1977. С. 44.

<sup>2</sup> Бакунина Л. В. Правовой статус и обеспечение личных и социально-экономических прав осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000. С. 72.

<sup>3</sup> Пиголкин А. С., Головистикова А. С., Дмитриев Ю. А., Саидов А. Х. Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. А. С. Пиголкина. М., 2005. С. 458.

сотрудников считают, что запреты, налагаемые на осужденных, обеспечивают частное предупреждение; как средство исправления рассматриваемый элемент понимают 21 %; как кару данные запреты понимают 37 % респондентов. Несколько по-другому оценивают данное средство сами осужденные: как средство обеспечения частного предупреждения данное средство понимают 23 % осужденных; как средство исправления – 29 %; как кару – 48 % опрошенных осужденных. Как видим, осужденным свойственно говорить о каре, поскольку затрагиваются их личные права, к ограничениям которых они относятся весьма болезненно (Приложение № 3-4).

Еще одним элементом правового статуса является выполнение осужденными своих обязанностей. Характерной особенностью обязанностей является активное поведение осужденных, предусмотренное нормами уголовно-исполнительного права.

Соблюдение осужденными распорядка дня, установленного в местах лишения свободы позволяет, с одной стороны, дисциплинировать осужденных, приучить к определенному ритму жизни, а с другой стороны, облегчает контроль, так как в определенные часы осужденные должны находиться на установленной для них территории.

Ношение одежды установленного образца с нагрудными и нарукавными знаками позволяет легче идентифицировать того или иного осужденного, чтобы в дальнейшем проводить с ним те или иные профилактические действия.

Обязанность осужденного проходить медицинские осмотры и необходимые обследования позволяет установить его состояние, что является обязательным основанием применения к осужденному средств дисциплинарного воздействия.

Обязанность осужденных являться по вызову администрации и давать письменные объяснения по вопросам исполнения требований приговора, позволяет администрации мест лишения свободы в любое время вызывать осужденных, выяснять у них причины совершения различных правонарушений.

Таким образом, обязанности осужденных для обеспечения предупредительного процесса имеют большое значение, что подтвердили данные

нашего исследования: где 47 % опрошенных сотрудников понимают как средство частного предупреждения, 37 % считают, что данное средство решает вопрос исправления, 16 % понимают это средство как кару. Сами осужденные к лишению свободы свои обязанности понимают по-другому. Как средство частного предупреждения данный элемент воспринимают 41 % респондентов, как средство исправления – 22 %, как кару – 37 % опрошенных осужденных (Приложение № 3 - 4).

Как мы уже выяснили, роль запретов и обязанностей остается значительной как для процесса исправления осужденных, так и для обеспечения предупредительного воздействия, однако, содержание данного средства не находит своего отражения на уровне закона. Более того, данное положение не соответствует ст. 55 Конституции Российской Федерации, где предусмотрено, что ограничения прав человека и гражданина должны быть закреплены в федеральном законодательстве, и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Здесь также следует подчеркнуть тот факт, что объемы этих ограничений должны быть в рамках «необходимости и достаточности».

Поэтому считаем необходимым в разделе 4 УИК РФ предусмотреть статью, закрепляющую перечень запретов и обязанностей осужденных применительно к осужденным к лишению свободы. Данное положение позволит определить на более высоком уровне конкретный объем правоограничений, которым могут быть подвергнуты осужденные. Для этого предлагаем ввести отдельную статью в УИК РФ.

Одним из актуальных уголовно-исполнительных средств предупреждения преступлений в исправительных учреждениях является раздельное содержание разных категорий осужденных к лишению свободы. В настоящее время, в исправительных учреждениях содержатся лица различающиеся между собой по социально-демографическим, социально-правовым, нравственно-психологическим, правовым и физиологическим признакам. Научные

исследования, проведенные учеными в области уголовно-исполнительного права, доказывают, что дифференциация осужденных оказывает интегрированное воздействие на осужденных<sup>1</sup>.

Дифференцированное содержание осужденных к лишению свободы осуществляется не для простой систематизации лиц, совершивших преступления и выяснения особенностей их личности. Она необходима для решения задач стоящих перед наказанием, а следовательно, имеет большое значение для предупреждения преступлений на стадии реализации уголовной ответственности<sup>2</sup>.

Данное средство, как и большинство уголовно-исполнительных средств предупреждения преступлений рассчитано на период исполнения наказания и не выходит за его пределы. Согласно ст. 80 УИК РФ, учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы, должны создавать условия для раздельного содержания определенных категорий осужденных в исправительных учреждениях: мужчин и женщин, несовершеннолетних и взрослых, впервые осужденных к лишению свободы от ранее отбывавших лишение свободы. Для реализации данного положения законодатель предусмотрел ст. 74 УИК РФ, согласно которой система исправительных учреждений включает колонии-поселения, исправительные колонии общего режима, исправительные колонии строгого режима, исправительные колонии особого режима, тюрьмы, лечебно-исправительные учреждения, лечебно-профилактические учреждения и воспитательные колонии.

Раздельное содержание несовершеннолетних и взрослых осужденных обусловлено необходимостью усиления воспитательного воздействия, включающего как общеобразовательное, так и профессиональное обучение. Дело в том, что психика несовершеннолетних еще окончательно не сформировалась, и влияние взрослых осужденных может негативным образом отразиться на ее формировании.

---

<sup>1</sup> Игошев К. Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения: Учебное пособие. Горький: Изд-во ГВШ МВД СССР, 1974.

<sup>2</sup> Филимонов В. Д. Общественная опасность личности отдельных категорий преступников и ее уголовно-правовое значение. Томск, 1973. С. 4.

Раздельное содержание впервые осужденных к лишению свободы от ранее отбывавших данный вид наказания позволяет не допустить передачу преступного опыта наиболее криминогенных категорий осужденных лицам, которые отбывают наказание в местах лишения свободы впервые.

Более того, дополнительная классификация осужденных осуществляется внутри исправительных учреждений в соответствии со ст. 87 УИК РФ, согласно которой в одной исправительной колонии осужденные к лишению свободы могут находиться в обычных, облегченных и строгих условиях отбывания наказания. Для осужденных, содержащихся в тюрьмах, устанавливаются общий и строгий виды режима. Осужденные, содержащиеся в разных условиях отбывания наказания не должны пересекаться между собой, в особенности это касается строгих условий, для которых предусмотрен свой комплекс коммунально-бытовых и производственных помещений.

Определенные категории осужденных могут размещаться отдельно от основной массы. Так согласно ч. 4 ст. 96 УИК РФ осужденные, которым предоставлено право передвижения без конвоя, размещаются в отдельных жилых помещениях исправительного учреждения. Отделение данной категории лиц от основной массы позволяет не допустить негативного влияния отрицательно настроенных осужденных с целью склонения их к совершению правонарушений, например, по доставке осужденных запрещенным предметам и вещам. Однако, в настоящее время далеко не во всех учреждениях созданы условия для отдельного их содержания, в ряде учреждений осужденные, которым предоставлено право передвижения без конвоя, проживают в общей массе, что, конечно, создает дополнительные криминогенные риски.

Ведомственные приказы предусматривает отдельное содержание вновь прибывших осужденных и лиц, больных инфекционными заболеваниями. В рамках данных средств можно указать отдельное содержание лиц при реализации дисциплинарного наказания, предусмотренных ст. 115 УИК РФ.

Тем не менее, несмотря на широкую систему дифференциации осужденных, возникают случаи, когда рядом могут оказаться разные по степени общественной

опасности категории осужденных. Это говорит о том, что дифференциация осужденных к лишению свободы не получила должного развития в отечественном законодательстве, однако, международные документы и многие зарубежные страны данному направлению уделяют значительное внимание<sup>1</sup>.

С одной стороны, данное средство для мест лишения свободы является наиболее перспективным, с другой же, законодатель почему-то не предусматривает направления правового воздействия рассматриваемого правового явления. Мы согласны с тем, что раздельное содержание обладает интегрированными свойствами, позволяет как исправлять осужденных, так и оказывать профилактическое воздействие на осужденных. Это подтверждают данные опроса сотрудников исправительных учреждений, 56 % которых полагают, что раздельное содержание осужденных осуществляет частное предупреждение, 43 % респондентов оценивают данное средство как элемент исправительного воздействия, и 1 % думают о данном средстве как карательной сущности наказания. По мнению самих осужденных, 47 % считают раздельное содержание осужденных как профилактическое воздействие, 40 % полагают, что данное средство преследует исправительное направление, остальные 13 % думают, что раздельное содержание направлено на обеспечение кары (Приложение № 3-4).

Интересной представляется точка зрения профессора Н. А. Стручкова, который говорил о необходимости положить в основу классификации осужденных не тяжесть совершенного преступления, а его характер. Этот признак он считал более емким, нежели тяжесть совершенного преступления. В характере преступления отражается и его направленность, тяжесть (в смысле реально причиненных преступлением последствий или возможности причинения

---

<sup>1</sup> Международные стандарты в уголовно-исполнительной сфере: хрестоматия и аннотации юридических, психолого-педагогических и профессионально-этических документов. 2-е изд., попр. и доп. Рязань: Академия ФСИН России, 2006. С. 295.



таковых), и мотив преступления<sup>1</sup>. Характер преступления для организации профилактического воздействия имеет большое значение. Так, по мнению А. В. Петрянина необходимо осужденных за совершение преступлений экстремистской направленности содержать отдельно от основной массы осужденных, что также позволит дифференцировать исполнение наказания<sup>2</sup>.

По мнению профессора В. А. Уткина, необходимо сформировать два основных вектора развития уголовно-исполнительного законодательства, одним из которых является расширение принципов «открытых тюрем», где предоставляется возможность проживания за пределами исправительных учреждений осужденных. С другой стороны, в рамках учреждения должен функционировать участок тюремного типа, созданный на базе ШИЗО, ПКТ и СУОН, где администрация учреждений будет самостоятельно диагностировать личность осужденных, с перспективой определения им конкретного вида режима. Таким образом, ученый говорит о гибридных учреждениях, позволяющих дифференцированно подходить к разным группам осужденных<sup>3</sup>.

Примером первого направления является положительный опыт ФКУ ИК-17 ГУФСИН России по Красноярскому краю, где для осужденных созданы условия покомнатного размещения с улучшенными условиями проживания<sup>4</sup>. С другой стороны, осужденных которые не хотят соблюдать внутренний распорядок исправительных учреждений, необходимо ограждать от основной массы и применять к ним усиленные средства профилактики. Положительный опыт

---

<sup>1</sup> Стручков Н. А. Советская исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1970. С. 185.

<sup>2</sup> Петрянин А. В. Пенологические особенности предупреждения преступлений экстремистской направленности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 23. С. 101-106.

<sup>3</sup> Уткин В. А. Гибридные исправительные учреждения и международные стандарты // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 7-11.

<sup>4</sup> Алфимова О. А., Андриянов Р. В. Инновационные технологии строительства и оборудования отечественных тюрем нового типа на примере исправительной колонии № 17 ГУФСИН России по Красноярскому краю // Вестник Кузбасского института. 2012. № 1. С. 17-23.

подобных средств существовал в 80-х годах XX века в УИТУ УВД Саратовского облисполкома<sup>1</sup>. Осужденных, которые придерживались «воровских» традиций и отказывающихся выполнять законные требования администрации, водворяли в штрафной изолятор, затем переводили в помещения камерного типа и одновременно ставили на профилактический учет до исправления.

Мы согласны с профессором В. Е. Южаниным, который еще в середине 1990-х годов предлагал закрепить две системы законодательства, одну из которых назвать исправительно-реабилитационной, вторую – предупредительной<sup>2</sup>. Указанная система позволит осужденному сознательно выбрать свой правопослушный путь поведения, тем более, что основная масса осужденных к лишению свободы (76 %) отбывают наказание в обычных условиях, поэтому нельзя допускать, чтобы нейтрально настроенные осужденные переходили в разряд отрицательно настроенных, что в конечном итоге может привести к совершению правонарушений.

Таким образом, классификация осужденных позволяет разграничить категории осужденных, речь идет о лицах, прочно усвоивших криминальный опыт, который они могут использовать в преступных целях, а также распространять и втягивать других осужденных в совершение новых правонарушений<sup>3</sup>.

Среди средств внутреннего характера в настоящее время особую актуальность приобретает осуществление администрацией исправительного учреждения надзора за осужденными<sup>4</sup>. До конца XVIII века надзор за осужденными к лишению свободы оставался почти не регламентированным. В

---

<sup>1</sup> Перестройка на марше. Опыт УИТУ УВД Саратовского облисполкома по совершенствованию исправительно-трудовой деятельности. Саратов, 1988. С. 5-6.

<sup>2</sup> Южанин В. Е. Реализация наказания в виде лишения свободы: монография. Рязань: Ин-т права и экономики МВД России, 1995. С. 164.

<sup>3</sup> Маликов Б. З. Криминальная опасность и ее проявления в учреждениях уголовно-исполнительной системы России // Вестник Самарского юридического института. 2013. № 3. С. 18-28.

<sup>4</sup> Усеев Р. З., Козлова М. Н. Обеспечение режима и надзора в тюрьмах ФСИН России // Вестник Самарского юридического института. 2010. № 2. С. 65-70.

ведомственных нормативных актах впервые понятие надзора сформулировано в Инструкции о надзоре за осужденными, содержащихся в исправительно-трудовых колониях, от 09.02.1973<sup>1</sup>.

На уровне уголовно-исполнительного закона данное средство закреплено в ст. 82 УИК РФ в качестве требования режима. В то же время, некоторые аспекты данного правового явления можно обнаружить в рамках отдельных статей предусматривающих проведение обысков и досмотров (ч. 5 ст. 82 УИК РФ), применение технических средств надзора и контроля (ст. 83 УИК РФ).

В теории уголовно-исполнительного права надзор рассматривается как средство обеспечения изоляции и предупреждения правонарушений<sup>2</sup>, как элемент содержания режима<sup>3</sup>, как средство обеспечения режима<sup>4</sup>, как содержание безопасности осужденных, персонала и иных лиц<sup>5</sup>.

Профессор В. И. Шмаров считает, что надзор за осужденными обеспечивает безопасность объектов исправительного учреждения, предупреждение и пресечение преступлений и иных правонарушений со стороны осужденных и иных лиц, а также соблюдение установленных правил внутреннего распорядка<sup>6</sup>.

По мнению профессора В. Е. Южанина, «надзор в местах лишения свободы» представляет собой систему мер, направленных на обеспечение процесса исполнения наказания в виде лишения свободы путем постоянного

---

<sup>1</sup> О введении в действие Инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительно-трудовых колониях: приказ МВД СССР от 09.02.1973 № 32.

<sup>2</sup> Стручков Н. А., Папуашвили А. В. Режим в исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование. Рязань, 1985. С. 48.

<sup>3</sup> Беляев Н. А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. ЛГУ, 1963. С. 125.

<sup>4</sup> Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1977. С. 161.

<sup>5</sup> Чорный В. Н., Ест Н. В. Режим безопасности в исправительных учреждениях // Проблемы реформирования уголовно-исполнительной системы и подготовки персонала: материалы международной научно-практической конференции (май 1997 г.). Рязань: РИПЭ МВД России, 1998. С. 133.

<sup>6</sup> Уголовно-исполнительное право: учеб. для юрид. вузов / под ред д. ю. н., профессора В. И. Селиверстова. М., 2009. С. 193.

контроля за поведением осужденных в местах их размещения и работы, в целях предупреждения и пресечения их противоправных действий, обеспечение изоляции, а также безопасности осужденного и персонала<sup>1</sup>. Примерно так же считают П. И. Колеватов<sup>2</sup>, Э. Б. Тураев<sup>3</sup> и В. В. Разбирин<sup>4</sup>.

По мнению А. Г. Перегудова, надзор – это система средств воздействия, направленных на недопущение преступных посягательств<sup>5</sup>. Несколько по-другому считает Ю. В. Пленкин, где основной целью надзора является предупреждение и обеспечение. Ученый полагает, что смысл надзора заключается в обеспечении надлежащего правопорядка в учреждении путем организации четкой и грамотной работы персонала мест лишения свободы<sup>6</sup>.

По мнению Г. А. Радова, надзор обеспечивает как предупредительное, так и исправительное воздействие на осужденных<sup>7</sup>. Поддерживая эту мысль, А. А. Аксенов, В. И. Старков, А. И. Яковлев считают, что большое воспитательное значение имеет факт ежедневного контроля и оценки поведения осужденного, поскольку он знает, что любое отклонение его поведения от нормы

---

<sup>1</sup> Южанин В. Е. Уголовно-исполнительное право: учебник: в 2 т. / под общ. ред. Ю.И. Калинина. М.; Рязань: Логос; Академия права и управления ФСИН, 2006. Т. 2: Особенная часть. С. 154.

<sup>2</sup> Колеватов П. И. Организация режима, обеспечение изоляции осужденных, условий и безопасности отбывания наказания в исправительных учреждениях УИС // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2005. № 5. С. 16.

<sup>3</sup> Тураев Э. В. Организация надзора за осужденными, содержащимися в учреждениях, исполняющих наказания в виде лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань: Академия права и управления ФСИН России. 2005. С. 7, 8.

<sup>4</sup> Разбирин В. В. Правовое регулирование режима отбывания наказания в исправительных учреждениях: пособие для практ. работников исправительных учреждений. Новосибирск, 2000. С. 8.

<sup>5</sup> Перегудов А.Г. Режимные и социально-педагогические основы управления органами, исполняющими наказания. Уфа: Уфим. юрид. ин-т МВД России, 1998. С. 11.

<sup>6</sup> Пленкин Ю. В. Правовые и организационные основы изоляции осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 150.

<sup>7</sup> Барабанов Н. П. Предупреждение и пресечение чрезвычайных ситуаций криминального характера в исправительных учреждениях. Рязань: РИПЭ МВД РФ, 1999. Ч. 1. С. 152.

будет замечено и оценено с последующим принятием соответствующих средств воздействия<sup>1</sup>. Именно поэтому непрерывный надзор является важным сдерживающим фактором и имеет важнейшее воспитывающее значение при выборе осужденными вариантов поведения.

Некоторые авторы (А. В. Строкатов<sup>2</sup>, С. Г. Фаттахов<sup>3</sup>) в понятие «надзор» включают такие элементы, как проведение обысков, досмотров, применение технических средств и т. д. Мы не придерживаемся данной позиции, поскольку эти элементы являются частью всего содержания надзора, поэтому следует говорить о «системе средств».

В юридической литературе прослеживается тенденция к расширению целевых установок надзора, выходящих за пределы обеспечения профилактики внутри исправительных учреждений. Как внешнее средство надзор можно понимать, если исследовать право передвижения без конвоя как взрослых так и несовершеннолетних осужденных. В этом случае следует говорить об универсальности рассматриваемого элемента. Однако, это в частности, а если говорить обобщенно, то надзор является средством внутреннего характера.

О предупредительном назначении надзора свидетельствует проведенный опрос, где 52 % сотрудников надзор рассматривают в качестве профилактического средства, несколько меньше количество сотрудников надзор рассматривают в качестве средства исправления 29 %, и 19 % считают, что данное средство позволяет карать осужденных. Надзор по другому понимают сами осужденные, где 46 % в надзоре видят предупреждение правонарушений, как средство исправления надзор понимают 32 % осужденных, 22 % считают надзор

---

<sup>1</sup> Аксенов А. А., Старков В. И., Яковлев А. И. Организация контроля в аспекте исправительно-трудовых учреждений: учеб. пособие. Рязань: РВШ МВД СССР, 1986. С. 52.

<sup>2</sup> Строкатов А. В. Правовые и организационные основы обысков и досмотров в исправительной колонии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Академия управления МВД России. 2002. С. 8.

<sup>3</sup> Обеспечение безопасности, порядка исполнения и отбывания наказания в исправительно-трудовых учреждениях / под ред. А. Г. Перегудова. Уфа: УВШ МВД РФ, 1996. С. 231.

карательным элементом наказания в виде лишения свободы. Таким образом, надзор в местах лишения свободы в первую очередь обеспечивает профилактическое направление, что следует отразить в его определении на уровне уголовно-исполнительного закона (Приложение № 3-4).

Одной из эффективных предупредительных средств, входящих в содержание надзора, является технология построения исправительных учреждений, т. е. применение инженерных средств. Указанное средство в УИК РФ не закреплено, однако, оно находит свое отражение в ведомственных нормативных актах, среди которых Приказ «Об утверждении Наставления по оборудованию инженерно-техническими средствами охраны и надзора объектов уголовно-исполнительной системы», который определяет виды инженерных средств, применяемых службой охраны и надзора.

Положительным моментом является то, что в ведомственных инструкциях инженерно-техническим средствам охраны и надзора (далее-ИТСОН) определяется профилактическое направление как одно из главных направлений их применения.

По данным нашего исследования, инженерные средства обязательно должны предусматриваться не только в ведомственных нормативных документах, но и в УИК РФ в качестве средства предупреждения преступлений со стороны осужденных. Указанную позицию подтвердили данные проведенного нами опроса, согласно которому 73 % сотрудников считают, что инженерные средства направлены на обеспечение частного предупреждения, как кару данное средство понимают 9 %, как средство обеспечения воспитательного процесса – 18% опрошенных нами сотрудников. Несколько по-другому воспринимают данные средства сами осужденные: где 42 % полагают, что инженерные средства направлены на обеспечение частной превенции, 32 % воспринимают как кару, остальные 26 % считают, что инженерные средства обеспечивают их исправление (Приложение № 3-4).

Не менее важным элементом надзора, оказывающим эффективное предупредительное воздействие на осужденных, является применение

администрацией исправительного учреждения технических средств надзора и контроля. На уровне закона данное средство закреплено в ст. 83 УИК РФ, согласно которой администрация исправительных учреждений вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для предупреждения побегов и других преступлений, нарушений установленного порядка отбывания наказания и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных.

На ведомственном уровне данное средство закреплено в ряде документов. Во-первых, в ПВР ИУ предусматривается, что осужденные информируются о применении аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля.

Во-вторых, законодатель в ч. 3 ст. 83 УИК РФ предусмотрел, что перечень технических средств надзора и контроля и порядок их использования устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации. К ним относится «Наставление по оборудованию инженерно-техническими средствами охраны и надзора объектов УИС», «Об утверждении Руководства по технической эксплуатации инженерно-технических средств охраны и надзора, применяемых для оборудования объектов УИС»<sup>1</sup>, а также иные ведомственные документы.

Указанные регламенты предусматривают группы технических средств надзора и контроля, среди которых устройства сбора и обработки информации, средства обнаружения, приборы контроля и досмотра, средства тревожной сигнализации, средства оперативной связи и средства видеонаблюдения.

Мы поддерживаем мнения Н. С. Глазунова, что технические средства являются неотъемлемым элементом надзора и позволяют экономить его силы, оперативно влиять на спонтанно возникшие ситуации, надежно защищать

---

<sup>1</sup> Об утверждении Руководства по технической эксплуатации инженерно-технических средств охраны и надзора, применяемых для оборудования объектов уголовно-исполнительной системы: приказ ФСИН России от 18.08.2006 № 574 // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2007. № 5-7.

объекты, представляющие жизненно важное значение для нормальной деятельности колонии<sup>1</sup>.

Мы согласны с отдельными исследователями полагающими, что в ст. 83 УИК РФ нет необходимости выделять цель предупреждения побегов отдельно от других видов преступлений, а основной и главной целью использования технических средств должно стать предупреждение преступлений и иных нарушений режима отбывания наказания<sup>2</sup>.

Большая часть сотрудников исправительных учреждений отмечают, что применение технических средств надзора позволяет решать в первую очередь задачу частного предупреждения (78 %), как средство исправления данный элемент понимают 21 %, и 1 % полагают, что данное средство обеспечивает карательную составляющую наказания. Опрошенные нами осужденные аналогично считают, что применение технических средств решает вопрос частного предупреждения (66 %), как средство исправления данный элемент понимается 32 % осужденных, 2 % посчитали, что данное средство обеспечивает кару (Приложение № 3-4).

Действительно, технические средства надзора позволяют круглосуточно осуществлять контроль за поведением осужденных на всех объектах учреждения, организовывать контрольно-пропускной режим, обеспечивать безопасность персонала и осужденных, поддерживать постоянную связь как с осужденными, так и персоналом, осуществлять дистанционное управление осужденными<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Глазунов К. С. Служба безопасности в исправительно-трудовых колониях (правовые и организационные вопросы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1996. С. 20.

<sup>2</sup> Прокудин В. В. Организация видеонаблюдения в местах принудительного содержания // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 76-81.; Епифанов С. С. Совершенствование правовой основы использования научно-технических достижений в обеспечении правопорядка и безопасности в учреждениях, исполняющих наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 5. С. 10-14.

<sup>3</sup> Усеев Р. З., Шиханов В. А. Современные технические средства контроля и надзора в обеспечении режима и осуществлении надзора в следственных



Особое место в системе контроля и управления доступом занимает биометрическая идентификация осужденного, которая представляет собой автоматизированный способ распознавания личности путем проверки ее уникальных параметров. Основными методами, использующими биометрические характеристики человека, являются идентификация по отпечаткам пальцев, радужной оболочке, геометрии лица, сетчатке глаза, рисунку вен руки, геометрии рук<sup>1</sup>.

В настоящее время во многих исправительных учреждениях широко используются различные средства видеонаблюдения, особую эффективность среди которых имеют видеорегистраторы, позволяющие сотрудникам осуществлять видеозапись в период осуществления надзора за осужденными с целью обеспечения безопасности, контроля, а также предотвращения и пресечения совершения ими нарушений порядка отбывания наказания.

Применение технических возможностей при реализации исполнения наказаний в местах лишения свободы позволит эффективно противостоять преступлениям. Для недопущения использования осужденными в противоправных целях мобильной связи можно эффективно применять средства подавления связи<sup>2</sup>. Очевидно, что данные технические средства обязательно нужно применять в каждом исправительном учреждении, в особенности в отрядах с локализацией лиц с повышенной криминогенной заряженностью, отрядах со строгими условиями отбывания наказания, а также в помещениях ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ.

---

изоляторах и исправительных учреждениях ФСИН России // Вестник Самарского юридического института. 2011. № 3. С. 61-68.

<sup>1</sup> Устинкина А. В. Использование современных информационных технологий для организации режима и надзора в УИС // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития: сб. тез. докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 22-23 нояб. 2012 г.): в 3 т. Рязань, 2012. Т. 2. С. 100-101.

<sup>2</sup> Дергачев А. В. Актуальные проблемы проведения режимных мероприятий в исправительных колониях // Человек: преступление и наказание. 2009. № 2. С. 97-101.

Таким образом, важным средством профилактики в местах лишения свободы, входящим в содержание надзора, является применение администрацией исправительного учреждения инженерно-технических средств. Если применение технических средств надзора определено ст. 83 УИК РФ, то инженерные средства охраны и надзора в законе вообще отсутствуют. Более того, формулировка ст. 83 УИК РФ «администрация исправительного учреждения вправе применять» в настоящее время, когда в учреждениях установлены и успешно функционируют инженерно-технические средства, неуместна, в данном случае следует говорить об обязанности персонала использовать инженерно-технические средства.

По результатам нашего исследования, применение инженерно-технических средств должно найти свое отражение в ст. 83 УИК РФ, которую необходимо изложить в следующей редакции:

«Статья 83. Инженерно-технические средства, применяемые в исправительных учреждениях.

1. Администрация исправительных учреждений обязана использовать аудиовизуальные, электронные и технические средства для предупреждения преступлений, нарушений установленного порядка отбывания наказания и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных.

2. Администрация исправительных учреждений обязана под расписку уведомлять осужденных о применении указанных средств.

3. Администрация исправительных учреждений обязана использовать инженерные средства для преступлений и нарушений установленного порядка отбывания наказания.

4. Перечень инженерно-технических средств и порядок их использования устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации».

В целях обнаружения и изъятия у осужденных запрещенных предметов, изделий и веществ администрация вправе согласно ч. 5-6 ст. 82 УИК РФ подвергать осужденных, а также их помещения, в которых они проживают, обыску, а их вещи – досмотру. Ст. 14 Закона «Об учреждениях и органах, исполняющих наказание в виде лишения свободы» предусматривает право

учреждений, исполняющих наказания, производить досмотр и обыск осужденных, иных лиц, а также изымать запрещенные вещи и документы. Порядок применения данных средств предусмотрен в ведомственных документах.

С положительной стороны стоит отметить качество проведения обыскных мероприятий по годам:

1. В 2012 году в ИК, ЛИУ, ЛПУ было изъято 7282 тыс. рублей, 10280 литров спиртных напитков промышленного производства, средств мобильной связи – 49270 ед., 92 кг наркотических веществ.

2. В 2013 году было изъято 5062 тыс. рублей, 10150 литров спиртных напитков промышленного производства, средств мобильной связи – 61377 ед., 84,5 кг наркотических веществ.

3. В 2014 году в ИК, ЛИУ, ЛПУ было изъято 6401 тыс. рублей, 9680 литров спиртных напитков промышленного производства, 92 кг наркотических веществ, из них 96,2 % – при доставке, средств связи – 67353 ед.<sup>1</sup>

4. В 2015 году было изъято 3704 тыс. рублей (из них 88,19% – при доставке), 7394 литров спиртных напитков промышленного производства (98,01% – при доставке); 77 кг. наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (99,33 % – при доставке); 64175 единиц средств связи (68,69% - при доставке), 8352 единицы колюще-режущих предметов, 1 единица огнестрельного оружия<sup>2</sup>.

5. В 2016 году было изъято 3347 тыс. руб. (из них 96,44% – при доставке), 4234 литров спиртных напитков промышленного производства (98,25% – при доставке), 46 кг. наркотических средств, психотропных веществ или их

---

<sup>1</sup> Всероссийские сборы с заместителями начальников территориальных органов ФСИН России, курирующих вопросы безопасности и оперативной работы: информационные материалы. М.: ФСИН России, 2015. С. 25.

<sup>2</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2015 г. Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2016. С. 31.

аналогов (99,87 % – при доставке), 63287 единиц средств связи (64,15% - при доставке), 6064 единиц колюще-режущих предметов<sup>1</sup>.

Указанные данные свидетельствуют, что денежные средства, алкогольные напитки и наркотические вещества из года в год изымаются примерно в одинаковом объеме. Именно эти запрещенные вещи осужденные могут использовать для совершения новых преступлений. Наличие у осужденных спиртных напитков может спровоцировать совершение ими убийств и массовых беспорядков. Наличие денежных средств может привести к попытке подкупа персонала мест лишения свободы, холодное оружие позволяет осужденным совершать нападение на сотрудников и иных осужденных. Наличие большого количества средств связи нивелирует усилия администрации учреждений по обеспечению изоляции осужденных. Зачастую они являются орудием совершения новых преступлений, в основном мошенничеств. Поэтому для полного обеспечения предупредительного воздействия на осужденных необходимо не допустить проникновения запрещенных предметов к осужденным.

Не менее важным предупредительным средством внутреннего характера в рамках надзора является проверка наличия осужденных. Проверка наличия осужденных в исправительном учреждении осуществляется с обязательным общим построением, проводимым начальниками отрядов и сотрудниками дежурной смены в установленное расписанием дня время путем количественного подсчета и пофамильной перекички. В ночное время проверка осужденных осуществляется не менее одного раза по спальным местам, при этом не нарушая их непрерывный восьмичасовой сон.

Для усиления профилактического воздействия на осужденных законодатель предусмотрел возможность проводить проверки в любое время суток, когда следует усилить контроль за лицами, поставленными на профилактический учет, либо за лицами, содержащимися в строгих условиях отбывания наказания.

---

<sup>1</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2016 г. Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2017. С. 31.

Заканчивая рассмотрение содержания надзора, мы не можем не затронуть вопрос его организации. Слабая или недостаточная оснащенность инженерно-техническими средствами, факты грубого нарушения сотрудниками норм руководящих документов является главными причинами совершения осужденными новых преступлений.

Уголовно-исполнительное законодательство для обеспечения предупредительного воздействия стремится предъявлять определенные профилактические требования к персоналу и иным лицам, находящимся на территории исправительного учреждения. Так, администрация исправительных учреждений для обеспечения трудового процесса вынуждена привлекать иных граждан. В этом случае используется труд вольнонаемного персонала, непосредственно руководящего работой осужденных, а также вольнонаемных квалифицированных рабочих, что может приводить к значительному ослаблению изоляции осужденных. Чтобы этого не допустить, законодатель в п. 2 ПВР ИУ определяет обязанность соблюдения правил внутреннего распорядка не только сотрудниками и осужденными мест лишения свободы, но и иными лицами, посещающими эти учреждения.

Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений предусматривают специальные правила взаимоотношений работников с осужденными, что позволяет сделать эти отношения более деловыми, подчеркнуть их строгость и официальность, где не может быть места личным неслужебным связям. Всем работникам запрещается вступать с осужденными и их родственниками в какие-либо отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством. В ином случае они могут быть лишены права допуска на производственные объекты, а сотрудники – привлечены к дисциплинарной ответственности либо уволены. Средства, устанавливающие определенные правила на территории мест лишения свободы, направлены на предотвращение отрицательных связей с осужденными, проникновения запрещенных предметов, которые могут стать средствами совершения осужденными новых преступлений.

В этой связи нельзя не отметить мысль Э. В. Тураева, о введении в практику досмотра всех лиц, входящих на территорию исправительных учреждений, независимо от занимаемой должности: «это позволит эффективно бороться с поступлением к осужденным запрещенных предметов и будет способствовать поддержанию необходимого порядка»<sup>1</sup>.

Более того, согласно Приказа «Об утверждении Положения о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы»<sup>2</sup>, предусматриваются определенные запреты, распространяющиеся на прилегающую к исправительному учреждению территорию, среди которых запрет нахождения посторонних лиц, запрет проведения земляных, строительных, взрывных, технических и других типов работ.

В рамках внутренних охранительных средств уголовно-исполнительного характера немаловажную роль в обеспечении предупредительного воздействия играют средства процедурного характера. Данные процедуры позволяют реализовывать основные права осужденных в специальном профилактическом порядке.

Осужденным к лишению свободы согласно ПВР ИУ запрещается иметь при себе денежные средства, однако, это не означает, что осужденные не имеют возможности приобретать на средства, находящиеся на их лицевых счетах, продукты питания и предметы первой необходимости. Это право реализуется в специальном порядке, предусмотренном ст. 88 УИК РФ, предполагающей совершение покупок по безналичному расчету за счет средств, заработанных в период отбывания наказания, а также за счет получаемых пенсий, социальных пособий и переводов денежных средств. Правила внутреннего распорядка

---

<sup>1</sup> Тураев Э. В. Организация надзора за осужденными, содержащимися в учреждениях, исполняющих наказания в виде лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 18.

<sup>2</sup> Об утверждении Положения о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России от 03.09.2007 № 178 // Российская газета. 2007.

исправительных учреждений закрепляют право осужденных пользоваться магазинами во время, отведенное распорядком дня, с учетом очередности и по безналичному расчету.

Технология реализации права на приобретение предметов первой необходимости позволяет не допустить использование осужденными наличных денежных средств, которые могут быть использованы для попытки дать взятку должностному лицу, по другим каналам приобрести какие-либо запрещенные к использованию предметы.

Среди средств процедурного характера очень важным аспектом деятельности исправительного учреждения является порядок приема и распределения осужденных по отрядам. Данное средство закрепляется ст. 79 УИК РФ, однако, что оно включает и на что оно направлено, законодатель не посчитал нужным указать. Упрощенная технология принятия осужденного в исправительное учреждение предусматривается ПВР ИУ и состоит из следующих элементов: проведение полного личного обыска, санитарная обработка, далее осужденного помещают в карантинное отделение (до 15 суток), где он изучает свои права и обязанности. Многие практические работники высказывают мысль о недостаточности данных мероприятий, говоря о необходимости увеличения срока содержания в карантинном отделении, где все заинтересованные службы смогли бы осуществить изучение прибывших, по результатам чего каждая из них подготовила бы примерную характеристику осужденному, что в целом позволит иметь более полную картину о его личности.

Необходимость изучения личности на начальном этапе отбывания наказания подчеркивали многие ведущие ученые, среди которых В. А. Уткин<sup>1</sup> и В. Е. Южанин<sup>2</sup>. Профессор В. Е. Южанин для организации раннего предупреждения предлагает создать в местах лишения свободы «диагностические центры», где будут работать криминологи, юристы, социологи, психологи,

---

<sup>1</sup> Уткин В. А. Основания и пути модернизации системы наказаний // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 349. С. 127-130.

<sup>2</sup> Южанин В. Е. Специально-предупредительная деятельность администрации ИТУ: учеб. пособие. Рязань, 1990. С. 64.

педагоги и иные специалисты, которые окажут помощь администрации при выборе средств профилактического воздействия. Выполнение указанной функции возможно было бы возложить на так называемые «центры исправления», которые действуют в настоящее время в рамках эксперимента<sup>1</sup>.

В настоящее время центры исправления осужденных уже действуют более чем в ста колониях. Важно, что для новых центров ведомство не требует дополнительных штатов, просто перераспределяется нагрузка между действующими сотрудниками<sup>2</sup>. Главная особенность таких центров заключается в том, что осужденные в них находятся под постоянным надзором – от подъема до отбоя.

О целесообразности введения в практику данного средства свидетельствуют и результаты нашего опроса практических работников исправительных учреждений. На вопрос «Считаете ли вы необходимым проводить психодиагностическое исследование осужденного по прибытию его в исправительное учреждение?» - 89 % сотрудников ответили «да» и только 11 % – «нет» (Приложение № 3).

Исследуемое правовое явление позволяет не только грамотно применять уголовно-правовые и уголовно-исполнительные средства, но и криминологические средства воздействия на осужденных. Это позволяет нам говорить, что данное средство может консолидировать вокруг себя применение всей системы средств профилактического воздействия.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что для полноценного функционирования служб и подразделений учреждений недостаточно сведений о личности осужденного. Это подтверждает проведенный нами опрос сотрудников исправительных учреждений. На вопрос «Достаточно ли информации об осужденном находится в личном деле для организации с ним

---

<sup>1</sup> Модель Центра исправления осужденных (на период проведения эксперимента). URL: <http://www.fsin.su/> (дата обращения: 11.01.2016).

<sup>2</sup> Горбач Д. В. Анализ результатов эксперимента по апробации модели центра исправления осужденных исправительного учреждения // Международный пенитенциарный журнал. 2015. № 2. С. 30-34.



работы по предупреждению преступлений?» - 32 % опрошенных ответили, что достаточно, 68 % – что недостаточно (Приложение № 3).

В настоящее время следует наладить взаимодействие персонала учреждения со следственными, судебными и иными органами, направленное на получение первичной информации о личности осужденного. Речь идет об установлении преемственности в профилактической работе (необходимый обмен информацией, применение наиболее эффективных средств, приемов и методов воздействия на личность) различных служб исправительного учреждения, других учреждений и органов, ведущих борьбу с преступностью, что способствует повышению качества воспитательной и профилактической работы с осужденными. В настоящее время преемственность в профилактике осуществляется только для лиц, поставленных на профилактический учет.

Считаем, что наиболее оптимальной точкой отсчета в данном отношении является момент заключения преступника под стражу. Нужна единая база, в которую должны вноситься характеристики всех лиц, подлежащих уголовному преследованию.

Сам процесс изучения личности делится на три этапа. На первом этапе преступник изучается органами правосудия, исследуются сведения о личности (поведение, здоровье, образ жизни и т. д.). На втором этапе работают диагностические (исправительные) центры, которые подготавливают целенаправленные рекомендательные программы. Данное звено находится между органами правосудия и самими пенитенциарными учреждениями. На третьем этапе осужденного изучают специальные комиссии учреждений и органов, исполняющих наказание, куда входят психологи, психиатры, социальные работники. На данном этапе подготовленные программы уже детально конкретизируются и уточняются.

Комплексное изучение личности осужденных позволит глубже понять его сущность, проблемы, какие права следует удовлетворить в первую очередь, что в целом позволит существенно повысить эффективность реализации наказания в виде лишения свободы.

Создание адаптационного отряда, по нашему мнению, будет являться эффективным средством предупредительного воздействия, что будет способствовать внедрению научно обоснованных методик диагностики личности осужденных, психологической коррекции их ценностей, ориентаций и поведения в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации.

Правила внутреннего распорядка не закрепляют в качестве основания распределения осужденных по отрядам предупредительное воздействие на осужденного, что, по данным нашего исследования, обязательно нужно учитывать. Поэтому в ПВР ИУ следует внести соответствующие изменения, определяющие обязательный учет профилактического воздействия на осужденных при их распределении по отрядам.

Немалое значение для профилактики правонарушений внутри исправительного учреждения имеет определенный порядок проведения свиданий осужденных. Согласно ст. 89 УИК РФ осужденным к лишению свободы предоставляются краткосрочные свидания продолжительностью 4 часа и длительные свидания продолжительностью 3 суток на территории исправительного учреждения.

Но самое главное – это право реализуется в особом профилактическом порядке: во-первых, согласно ПВР ИУ осужденным предоставляются краткосрочные свидания, где есть возможность постоянно контролировать не только осужденного, но и лиц, прибывших на данное свидание. Во-вторых, длительные свидания с иными лицами предоставляются лишь в случаях, когда, по мнению администрации, такие свидания не будут отрицательно влиять на осужденного, что также создает дополнительный профилактический рубеж. Более того, в нормативных документах ограничено количество взрослых лиц, которые могут присутствовать на свидании, до двух человек, что существенно облегчает контроль за свиданием, что очевидно обеспечивает профилактику.

Среди внутренних средств выделяется группа средств организационного характера, позволяющих сконцентрировать основные усилия сотрудников на

обеспечении предупредительного воздействия. Речь идет о подготовке всех типов планов отделов и служб учреждения, проведении инструктажей и инструктивных занятий, материально-техническое оснащение, кадровый состав, контроль личного состава и подведения итогов службы.

Обострение в настоящее время криминогенной ситуации в обществе, конечно же, обуславливает изменения криминогенного состава осужденных, что вызывает необходимость осуществления адекватных изменений в организационно-штатной структуре персонала исправительных учреждений<sup>1</sup>.

Ведомственные нормативные акты предусматривают, что численность персонала изменяется в зависимости от вида режима исправительного учреждения. Численность определяется прямо пропорционально количеству содержащихся осужденных. При этом в разных видах исправительных учреждений при одинаковом количестве содержащихся в них осужденных устанавливается разное количество персонала. В колонии особого режима по сравнению с колонией строгого режима при одинаковом количестве осужденных несет службу большее количество сотрудников, что, соответственно, повышает профилактический потенциал и возможность не допустить совершения осужденным нового преступления.

В ведомственных нормативных актах предусмотрен определенный лимит наполнения разных видов исправительных учреждений, что позволяет эффективнее контролировать разные категории осужденных. В колониях общего режима установлен верхний предел в 1400 осужденных, однако, в колониях особого режима лимит снижен в два раза и не может превышать 700 осужденных. Данное средство дифференцируется относительно разных категорий осужденных, поскольку лица, отбывающие наказание в колониях особого режима, обладают наивысшей опасностью, что не позволяет ни при каких обстоятельствах допустить снижения контроля за ними, которое они могут использовать,

---

<sup>1</sup> Шамсунов С. Х. Труд осужденных к лишению свободы в России (организационно-правовые проблемы): монография. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2003. С. 26.

например, для нападения на других осужденных или персонал, укрытия запрещенных предметов и др.

Важное значение при решении задачи профилактики преступлений среди осужденных имеет внутреннее (взаимодействие между отделами и службами учреждения) и внешнее (взаимодействие с иными правоохранительными органами) взаимодействие. Для укрепления внутреннего взаимодействия при организации и проведении мероприятий по профилактике руководство исправительного учреждения для каждого подразделения колонии должно определять конкретные задачи в пределах их компетенции и обеспечивать надлежащее взаимодействие подразделений в профилактической работе<sup>1</sup>.

При рассмотрении внутренних охранительных средств нельзя не обратить внимания на специальные средства, применяемые к определенным категориям осужденных. Согласно ст. 78 УИК РФ осужденных при особо опасном рецидиве преступлений, осужденных к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок, осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, никогда не переведут в колонию-поселение.

К специальным средствам относится предусмотренное ч. 2 ст. 80 УИК РФ изолированное содержание осужденных при опасном рецидиве, осужденных при особо опасном рецидиве преступлений, осужденных к пожизненному лишению свободы, осужденных, которым смертная казнь заменена в порядке помилования лишением свободы на определенный срок. Сюда также относится содержание в отдельных исправительных учреждениях бывших работников судов и правоохранительных органов, предусмотренное ч. 3 ст. 80 УИК РФ.

К специальным средствам можно отнести ч. 5 ст. 108 УИК РФ, согласно которой осужденные, отбывающие пожизненное лишение свободы, профессиональное обучение проходят непосредственно на производстве.

---

<sup>1</sup> Дергачев А. В., Смирнов А. М., Бабаян С. Л. Совершенствование надзора в системе профилактики правонарушений среди осужденных в исправительных колониях // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 1. С. 77-83.

Согласно ч. 3 ст. 103 УИК РФ осужденных, отбывающих лишение свободы в тюрьме, привлекают к труду исключительно на территории тюрьмы.

К специальным средствам относится помещение в строгие условия отбывания наказания по прибытии в учреждение осужденных за умышленные преступления, совершенные в период отбывания лишения свободы.

Осужденные к пожизненному лишению свободы согласно ч. 3 ст. 127 УИК РФ по прибытии в колонию особого режима помещаются в строгие условия отбывания наказания, а осужденные, прибывшие в тюрьму, согласно ч. 3 ст. 130 УИК РФ помещаются на строгий режим.

Таким образом, к особо опасной категории осужденных к лишению свободы должны применяться более строгие профилактические средства воздействия.

Вывод:

1. Подводя итог исследования параграфа работы, мы пришли к выводу, что система внутренних охранительных средств профилактики преступлений содержит средства определяемые приговором суда, криминологические средства (для которых мы предусмотрели отдельный параграф) и средства безопасности. В систему средств определяемых приговором суда относятся права и обязанности осужденных, раздельное содержание осужденных к лишению свободы, осуществление надзора, особый порядок взаимоотношений между персоналом и осужденными, особый порядок приобретения продуктов питания, проведения свиданий осужденных, приема и размещения осужденных к лишению свободы, а также организационная составляющая применения вышеуказанных средств профилактики. В свою очередь к специальным средствам внутреннего охранительного порядка мы относим изолированное содержание отдельных групп осужденных, а также помещение их в строгие условия отбывания наказания по прибытии в учреждение.

2. Права и обязанности осужденных и персонала являются основой уголовно-исполнительных правоотношений, реализация которых обеспечивает исправительное и профилактическое воздействие. В механизме исполнения юридических обязанностей и запретов необходимо закладывать уже в

формулировке, при которой они будут реальными и исполнимыми. Более того все ограничения накладываемые на осужденных должны быть предусмотрены в законодательстве федерального уровня.

3. Раздельное содержание осужденных к лишению свободы в настоящее время приобретает важное значение. Необходимо законодательно учесть разные группы и категории осужденных к лишению свободы, что позволит глубже дифференцировать и индивидуализировать как исправительное так и предупредительное воздействие. Особое значение необходимо уделить лицам прочно усвоивших криминальный опыт, который они могут использовать в преступных целях.

4. Основным и главным средством профилактики, на которое руководство федеральной службы исполнения наказания делает серьезную ставку, является надзор. Надзор это блок профилактических средств, включающих: наблюдение и контроль за поведением осужденных, применение инженерно-технических средств, проведение обысков и досмотров, проведение проверок осужденных и др.

5. Для обеспечения профилактического процесса в местах лишения свободы, законодатель предъявляет требования не только к самим осужденным, персоналу учреждений, но и к иным лицам, находящимся на территории учреждения. Таким образом, в местах лишения свободы реализуются специфические взаимоотношения между осужденными, персоналом и иными лицами, которые осуществляются в особом профилактическом русле.

6. Реализация прав и свобод осужденных исходя из специфики функционирования мест лишения свободы должна осуществляться в специальном профилактическом порядке. Речь идет о таких правах как приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, а также порядка проведения свиданий осужденных.

Наиболее важным блоком в процедурных средствах является порядок приема и размещения осужденных в местах лишения свободы. Важность данного средства заключается в том, что от данного этапа зависит дальнейшая

профилактическая работа с осужденными. Именно здесь необходимо сделать особый акцент, поскольку он является узловой в связке применения средств профилактики.

7. Для реализации грамотного применения системы средств предупредительного воздействия необходима соответствующая ей организационная составляющая, которая осуществляется на таких этапах как подготовка плана, проведения инструктажей и инструктивных занятий, непосредственного применения системы средств воздействия, контроля и подведения итогов профилактической деятельности.

8. Замыкают цепочку внутренних охранительных средств специальные средства. Как известно специфика и особенность применения данных средств заключается в том, что они создают дополнительные профилактические рубежи предупредительного воздействия.

9. Исследование показало, что внутренние охранительные средства, недостаточно закреплены на уровне уголовно-исполнительного законодательства, что приводит к организационно-правовым проблемам, результатом которого с одной стороны, является недостаток профилактического воздействия, с другой, чрезмерные и необоснованные ограничения прав и свобод осужденных к лишению свободы. Таким образом, считаем необходимым, на уровне уголовно-исполнительного закона предусмотреть данные средства в качестве профилактических в местах лишения свободы, а также определить их понятийный аппарат с конкретным содержанием.

### **2.3. Криминологические охранительные средства предупреждения правонарушений**

В данном разделе работы мы продолжаем исследовать одну из важных групп охранительных средств – средства криминологического характера. Не секрет, что рассмотренной выше системы охранительных средств содержащих блоки карательных, уголовно-исполнительных и специальных средств бывает недостаточно, и требуется дополнительное вмешательство, направленное на дальнейшее усиление охранительного профилактического воздействия в отношении некоторых осужденных. Речь идет о криминологических средствах, позволяющих повышать интенсивность и объем как уголовно-правовых, так и уголовно-исполнительных охранительных средств профилактики.

Таким образом, криминологические средства являются самыми большими по содержанию, поскольку могут влиять на объем и интенсивность применения больших групп профилактики, корректируя их в сторону увеличения. Как было отмечено ранее основанием их применения является отклоняющееся поведение осужденных от правил установленных в исправительном учреждении. Речь идет о нарушениях режима отбывания наказания или подготовке, либо непосредственном совершении преступления.

Интенсивность и объем уголовно-правовых и уголовно-исполнительных охранительных средств профилактики является объединяющим признаком специальных средств и средств криминологического воздействия. Однако, при реализации специальных средств интенсивность и объем их применения не может быть изменен к определенным категориям осужденных. В свою очередь, при использовании средств криминологического характера интенсивность и объем средств профилактики в зависимости от поведения осужденных наращивается, что создает дополнительные профилактические рубежи. Таким образом, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные охранительные средства ложатся в основу как специальных средств, так и средств криминологического воздействия.



По объекту воздействия криминологические средства и специальные средства не допускают совершения осужденными новых преступлений как внутри исправительных учреждений, так и за его пределами. Указанный факт также объединяет специальные средства и криминологические средства профилактики.

Таким образом, специальные средства и криминологические средства профилактики близки по своей правовой природе и содержанию, где база - это уголовно-правовые и уголовно-исполнительные охранительные средства, а поведение осужденного и его криминологическая характеристика это интенсивность и объем их применения.

В рамках данного параграфа сначала речь пойдет о нарушениях режима содержания, в результате которых применяются ряд профилактических средств, а затем исследуем непосредственные средства индивидуальной профилактики преступлений.

Как мы уже выделили в рамках каждого вида исправительного учреждения, условий отбывания наказания, реализации мер взыскания содержится свой объем уголовно-правовых и уголовно-исполнительных охранительных средств профилактики. В колониях-поселениях объем данных средств минимальный, поскольку отсутствует охрана, иные условия применения инженерно-технических средств, более расширенный правовой статус осужденных (передвижение, денежные средства, гражданская форма одежды и др.), что предоставляет осужденным больше возможности вести противоправный образ жизни<sup>1</sup>.

Поэтому именно из колоний-поселений совершается большинство побегов осужденными, которых ежегодно составляет порядка ста случаев от общего количества преступлений, совершаемых в местах лишения свободы. Треть побегов из-под надзора совершены осужденными, переведенными в колонии-поселения в порядке применения ст. 78 УИК РФ из колоний общего и строгого режима. Указанные преступления, по мнению К. Г. Антонкина, являются

---

<sup>1</sup> Кириллов М. А. Актуальные вопросы исполнения наказания в отношении осужденных в колониях-поселениях // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 1. С. 27-31.

следствием необоснованного перевода судом в данный вид исправительных учреждений некоторых осужденных<sup>1</sup>.

Как известно, для недопущения данных преступлений система средств может усиливаться в отношении злостных нарушителей дисциплины. Так, согласно ч. 4 ст. 78 УИК РФ данная категория лиц переводится из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен судом, либо в колонию общего режима, что позволяет усилить изоляцию осужденных и существенно ограничить их правовой статус (закрепить дополнительные обязанности и запреты), осуществлять применение такого важного средства профилактики, как охрана. Специфической особенностью указанного средства является то, что его реализует особый субъект профилактики - суд.

В то же время процедура изменения вида исправительного учреждения может быть сопряжена с определенными трудностями. Так, не совсем понятно, где будет находиться осужденный в период изменения вида исправительного учреждения и какие средства усиленной профилактики к нему следует применять<sup>2</sup>. В соответствии с нормами уголовно-исполнительного закона предполагается, что осужденный будет содержаться на общих правовых основаниях (пока его не переведут) в колонии-поселении, что может привести к совершению нового преступления. С другой стороны администрация, понимая это, стремится оказать на него дополнительное профилактическое воздействие, что не предусмотрено законом, или, хуже того, пытается зафиксировать новое нарушение режима отбывания наказания, за что впоследствии усилить внутреннюю изоляцию и правоограничения осужденного путем наложения меры взыскания в виде водворения в штрафной изолятор. Такой подход нарушает реализацию принципа законности и явно требует своего правового разрешения,

---

<sup>1</sup> Антонкин К. Г. Проблемы обеспечения надзора за осужденными в колониях-поселениях и на участках колоний-поселений // Вестник Кузбасского института. 2014. № 4. С. 39.

<sup>2</sup> Кириллов М. А. Побег осужденных как один из проблемных аспектов при организации надзора за ними в колониях-поселениях и на участках колоний-поселений // Прикладная юридическая психология. 2016. № 4. С. 98-102.

вариантами которого может быть создание на базе штрафных изоляторов помещений, где данные категории осужденных будут содержаться в период подготовки перевода осужденного, и где к нему будет применяться весь объем уголовно-правовых и уголовно-исполнительных средств профилактики.

Осужденные, признанные злостными нарушителями дисциплины, отбывающие наказание в колонии общего, строгого и особого режима, согласно ч. 2 ст. 78 УИК РФ могут быть переведены в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в исправительной колонии того вида режима, откуда они были направлены в тюрьму. Данное средство также относится к криминологической, поскольку позволяет суду индивидуально усилить как внешнюю, так и внутреннюю изоляцию исходя из его поведения в период отбывания наказания.

Согласно ч. 1 ст. 131 УИК РФ осужденные к лишению свободы содержатся в тюрьмах в запираемых общих камерах. Запираемые камеры является мощным профилактическим средством, где обеспечивается максимальная изоляция в отношении лиц крепко усвоивших криминогенные установки. Более того в необходимых случаях по мотивированному постановлению начальника тюрьмы и с согласия прокурора осужденные могут содержаться в одиночных камерах. Эти условия отбывания наказания являются специфическими и применяются к осужденным, в отношении которых были исчерпаны средства индивидуальной профилактики. Однако, применение указанного средства не всегда позволяет обеспечить профилактический процесс. Так, например, в тюрьмы переводятся лица, в отношении которых были исчерпаны все средства профилактики, т. е. злостные нарушители среди которых лидеры отрицательной направленности, так называемые «воры в законе», авторитет которых напрямую завязан на противодействии представителям администрации<sup>1</sup>. Указанная категория осужденных составляет ядро криминальной организации мест лишения свободы,

---

<sup>1</sup> Кутякин С. А. Влияние «воров в законе» на криминологическую ситуацию в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительное право. 2014. № 2. С. 65–70.

и чем больше мы стремимся применить те или иные средства воздействия на них, тем больше мы формируем их авторитет, используя который в дальнейшем, они могут совершать преступления. Указанный факт большинством практических работников исправительных учреждений учитывается, и в этой связи применяются нестандартные средства и прежде всего - оперативно-розыскные.

Правовым аспектам, закрепляющим изменение вида исправительного учреждения, в науке уголовно-исполнительного права уделяется серьезное внимание. Но, как правило, речь идет о прогрессивной системе отбывания наказания, позволяющей расширять правовой статус осужденных, основной целью которой является стимулирование правопослушного поведения и подготовка осужденного к освобождению<sup>1</sup>. Мы же говорим о «регрессивной системе», направленной на усиление уголовно-правовых и уголовно-исполнительных охранительных средств воздействия, основной целью которых является обеспечение профилактического процесса.

По своей правовой природе изменение вида исправительного учреждения близко к изменению условий отбывания наказания: эти процессы связаны и неотделимы друг от друга. Однако, данное средство реализует исключительно администрация мест лишения свободы путем перевода злостных нарушителей в строгие условия отбывания наказания, где они содержатся в запираемых помещениях под более жестким контролем со стороны администрации.

Согласно ст. 120, 122, 124, 127, 130 и 132 УИК РФ в процессе отбывания наказания в зависимости от поведения осужденного могут быть изменены условия отбывания наказания, что также предусматривает усиленную систему средств профилактики, среди которых – отдельное привлечение данных категорий к труду и обучению, усиленный надзор, содержание в запираемых помещениях, особый порядок передвижения по территории исправительного учреждения, особый порядок приобретения продуктов питания, сам персонал для работы с

---

<sup>1</sup> Горбань Д. В. Открытые условия отбывания наказания в виде лишения свободы в рамках реформирования института проживания осужденных за пределами исправительного учреждения // Прикладная юридическая психология. 2014. № 1. С. 108–110.

указанной категорией лиц подбирается наиболее подготовленный, и самое главное – усиливается изоляция осужденных, на них накладываются более жесткие правовые ограничения, которые оказывают мощное профилактическое воздействие. В то же время указанное средство носит временный характер, в зависимости от поведения осужденного рассматриваемые условия по решению администрации могут быть изменены.

Помещение осужденного в строгие условия показывает свою высокую эффективность и жизнеспособность. С другой стороны, концентрация злостных нарушителей также имеет свои отрицательные стороны (возможное их сплочение, активное противодействие проводимым мероприятиям, уменьшение возможности благотворного влияния здорового коллектива и т. п.). Однако, это наименьшее зло по сравнению с той пользой, которая достигается путем их изоляции от основной массы осужденных.

Помещение осужденного в строгие условия отбывания наказания не является наказанием за совершенные проступки (за них он несет самостоятельную дисциплинарную ответственность), однако, на самом деле данное средство фактически является наказанием, поскольку происходит усиление карательной составляющей (возложение на осужденных дополнительных обязанностей и запретов).

Следует отметить, что в последнее время повысилась эффективность работы по изоляции злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания от основной массы осужденных с целью оказания на осужденных профилактического воздействия, из 25,2 тыс. осужденных, признанных злостными нарушителями, изолированно содержалось 94,2 %<sup>1</sup>.

Хотелось бы особое внимание обратить на условия отбывания наказания осужденных к пожизненному лишению свободы. Специфической особенностью указанной группы осужденных является то, что согласно ст. 127 УИК РФ все

---

<sup>1</sup> Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015–2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний. URL: <http://www.fsin.su/> (дата обращения: 24.04.2017).

осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах по два человека. Это значит, что условия отбывания наказания для данной категории осужденных содержат в себе одинаковую изоляцию для всех осужденных (поскольку все размещаются в камерах). Отличительными особенностями одних условий от других является только правовой статус. И самое главное – изменение правового статуса осужденного возможно только через 10 лет отбывания наказания, что также является специфическим средством к данным осужденным.

В рамках криминологических средств можно выделить меры взыскания, позволяющие на определенный срок наказания усилить в отношении осужденных осуществление надзора, существенно ограничить правовой статус осужденных. Речь идет не обо всех мерах дисциплинарного воздействия, предусмотренных ст. 115 УИК РФ, а только о водворении осужденных в штрафной изолятор, помещение камерного типа или одиночные камеры. Данный вид криминологических средств применяется только к тем осужденным, которые систематически нарушают установленные режимные требования.

Мы придерживаемся мнения А. Е. Федяева, что дисциплинарная практика была бы более эффективной, если бы существовала четкая система применения мер взыскания в зависимости от характера и тяжести совершенного проступка, что позволило бы избежать возможного субъективного подхода к определению состава нарушения и применения неадекватных мер дисциплинарной ответственности<sup>1</sup>. В науке уголовно-исполнительного права предлагают разные классификации мер взыскания, в основе которых лежат тяжесть совершенного проступка и личность осужденного. Наиболее интересную классификацию мер взыскания предложил Г. А. Фирсов. По его мнению, все взыскания следует разделить на четыре группы. Взыскания должны дифференцироваться за менее тяжкие нарушения режима, тяжкие нарушения режима, злостные нарушители режима, злостные нарушители режима в случае безуспешности применения к ним

---

<sup>1</sup> Федяев А. Е. Меры взыскания, применяемые в исправительных учреждениях: учебное пособие. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. С. 5.

других средств воздействия<sup>1</sup>. Указанный подход соответствует принципу уголовно-исполнительного законодательства о рациональном применении мер принуждения, средств исправления осужденных и позволяет в рамках нашего исследования говорить о новом принципе «рационального применения мер принуждения, средств исправления и предупреждения со стороны осужденных новых преступлений». Более того, настало время вести речь о принципах реализации каждого вида уголовного наказания, поскольку каждый из них обладает своей спецификой и особенностями<sup>2</sup>.

Осужденные в период отбывания меры взыскания в виде водворения в ШИЗО, ПКТ и ЕПКТ не могут выходить за пределы камер, что создает дополнительные гарантии не только для внешних общественных отношений, но и внутренних. При применении мер взыскания одновременно ликвидируются условия совершения преступлений и складывается психологическое воздействие на осужденного с целью выработки у него навыков законопослушного поведения. Таким образом, данные средства позволяют ограничивать в действиях нарушителей дисциплины на срок, установленный в постановлении начальника исправительного учреждения. Однако, реализация дисциплинарной ответственности так же, как изменение вида исправительного учреждения, не всегда оказывает на определенные категории осужденных необходимое воздействие. Так, если в отношении лидеров отрицательной направленности активно применять данное средство, то администрация будет своими же руками создавать либо усиливать неформальный авторитет осужденного, который он может использовать для организации и совершения преступления. Поэтому в науке уголовно-исполнительного права активно обсуждается вопрос эффективности применения мер дисциплинарного воздействия. Некоторые авторы предлагают применять ранее действующую и активно применяемую за рубежом систему нечета срока мер дисциплинарного воздействия в общий срок

---

<sup>1</sup> Фирсов Г. В. Меры взыскания, применяемые к осужденным, злостно нарушающим требования режима в ИТК. М.: ВНИИ МВД СССР, 1979. С. 19.

<sup>2</sup> Маликов Б. З., Фазлыева Л. Н. Принципы института лишения свободы // Международный пенитенциарный журнал. 2015. № 1. С. 22-31.

отбывания наказания либо вообще продления срока изоляции осужденному на том основании, что он опасен для общества в криминальном отношении<sup>1</sup>. Такой подход обусловлен ухудшением криминогенной ситуации в исправительных учреждениях и недостаточностью средств воздействия на осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

Таким образом, меры взыскания – это ответная реакция администрации исправительного учреждения на неправомерные действия осужденных в период отбывания наказания посредством применения индивидуальных средств воздействия карательного, исправительного и предупредительного содержания.

Изменение вида исправительного учреждения, изменение условий отбывания наказания, применение средств дисциплинарного воздействия, являются ответными средствами за нарушения режима отбывания наказания осужденными, устранив которые мы предупреждаем преступление.

В системе средств криминологической профилактики наиболее ярким криминологическим средством является постановка осужденного на профилактический учет. Введя профилактический учет в систему средств пенитенциарной профилактики преступлений, законодатель тем самым предполагает возможность развития данной правовой процедуры. Вместе с тем в УИК РФ не раскрывается его содержание, не определены цели, остаются дискуссионными основания и конкретные правовые последствия его применения к осужденным. Указанное средство закреплено в Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС<sup>2</sup>. В его содержание входит проведение целенаправленной, планомерной и дифференцированной работы с учетом психологических особенностей личности

---

<sup>1</sup> Сизый А. Ф. К вопросу о совершенствовании исполнения уголовных наказаний // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: материалы междунар. научн.-практ. конф. (27 марта 2008 г.) Рязань, 2008. С. 22.

<sup>2</sup> Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России от 20.05.2013 № 72 // Российская газета. 2013.



осужденных, характера и степени общественной опасности совершенных ими правонарушений и других особенностей, имеющих значение для правильного выбора методов и средств воспитательного воздействия. За осужденными, состоящими на профилактическом учете, приказом учреждения УИС закрепляются сотрудники учреждения УИС. Указанное средство в настоящее время активно используется в исправительных учреждениях.

Согласно ведомственного законодательства основанием постановки осужденных на профилактический учет является наличие достоверных и проверенных сведений об их намерениях совершить правонарушение или негативном влиянии на других лиц, а также медицинские и психологические показания.

Любой сотрудник, владеющий определенными сведениями о таком осужденном, должен подать рапорт, на основании которого будет проведена проверка указанной информации оперативными подразделениями учреждения. В конечном итоге результатом рассмотрения комиссией учреждения может быть принято решение о: постановке на профилактический учет; снятии с профилактического учета; отказе в постановке на профилактический учет; отказе в снятии с профилактического учета.

В ведомственных нормативных документах выделяются следующие категории осужденных, которые ставятся на профилактический учет: склонные к совершению побега, лидеры и активные участники группировок отрицательной направленности, а также лица, оказывающие негативное влияние на других осужденных и др.

Таким образом, правовым основанием постановки осужденных на профилактический учет является наличие достоверных и проверенных сведений об их намерениях совершить некоторые нарушения режима отбывания наказания и новые преступления.

Ведомственные нормативные документы определяют некоторые виды контроля за осужденными, поставленными на профилактический учет, среди которых возложение на осужденного дополнительной обязанности, например,

регулярно отмечаться у дежурного помощника начальника колонии, ограничение в передвижении по колонии за пределами локальных участков и др.

В. И. Гуськов, говоря о важности индивидуальной профилактики, утверждал: «От того, как сумеют организовать и провести эту работу исправительно-трудовые учреждения, во многом зависит уровень рецидива в целом»<sup>1</sup>. За последние два года (2016-2017), осужденными состоящими на профилактическом учете совершается не менее 150 преступлений в год<sup>2</sup>. Анализируя предыдущие случаи совершения данными осужденными преступлений, то следует отметить о тенденции роста, так за 2012 год лицами, состоящими на различных профилактических учетах, было совершено 58 преступлений. В 2013 году в учреждениях ФСИН России было совершено уже 75 преступлений<sup>3</sup>.

Опрос сотрудников исправительных учреждений выявил следующее: что далеко не все сотрудники способны эффективно оказывать на разные категории осужденных специализированное предупредительное воздействие. Одной из причин сложившейся ситуации является большое количество осужденных поставленных на различные виды профилактического учета. Начиная с 2009 года по настоящее время значительно увеличилось количество лиц, поставленных на различные виды профилактического учета (с 59568 тыс. до 83016 тыс.). На 1 января 2018 года на профилактическом учете в исправительных учреждениях состояло 83016 осужденных, в том числе: 40,44 % - склонных к суициду и членовредительству; 26,27 % - склонных к посягательствам на половую свободу и половую неприкосновенность; 12,99 % - склонных к употреблению и приобретению наркотических веществ, психотропных средств, сильнодействующих препаратов и алкогольных напитков; 8,14 % - склонных к

---

<sup>1</sup> Гуськов В. И. Профилактика рецидивной преступности, осуществляемая исправительно-трудовыми учреждениями. Рязань, 1979. С. 6.

<sup>2</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2017 г. Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2018. С. 33.

<sup>3</sup> О недостатках в организации режима и обеспечении надзора за осужденными в 2013 году: письмо ФСИН России от 24.03.2014 № 08-11588.

совершению побега; 7,94 % - склонных к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка; 6,28 % - склонных к нападению на представителей администрации и иных сотрудников правоохранительных органов<sup>1</sup>. В тоже время, количество персонала, непосредственно работающего со спецконтингентом, уменьшилось, что не позволяет в полном объеме охватить всех осужденных, требующих такого внимания. Указанную позицию подтвердили большинство практических сотрудников, непосредственно осуществляющих индивидуальную профилактику.

По мнению С. А. Пономарева, за таким широким перечнем оснований постановки осужденных на профилактический учет теряется криминологическая сущность учета указанного средства. Для решения данной проблемы автор предлагает изменить основания постановки на профилактический учет «с наличия достоверных и проверенных сведений о намерениях совершить правонарушение» «на достоверные и проверенные сведения о приготовлении к совершению осужденным преступления». Вместе с тем, по мнению исследователя, необходимо сделать постановку на профилактический учет не обязанностью, а правом администрации<sup>2</sup>. Такой подход действительно в определенной степени позволит разгрузить сотрудников исправительных учреждений, но тем самым мы сознательно даем возможность некоторым осужденным совершенно законно перейти к следующему этапу преступного поведения – приготовлению преступления.

Несмотря на проводимую ФСИН России политику, направленную на оптимизацию численности личного состава, имеют место идеи некоторых

---

<sup>1</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2017 г. Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2018. С. 20.

<sup>2</sup> Пономарев С. А. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности (результаты теоретико-прикладного исследования) // Вестник Самарского юридического института. 2015. № 2. С. 136-138.

специалистов расширить существующий перечень видов профилактического учета<sup>1</sup>.

Мы же считаем, что необходимо все начинать с основ, а именно – определить на уровне уголовно-исполнительного закона статьи «Профилактический учет осужденных», его правовые основания и виды. Не совсем правильной мы считаем идею о расширении перечня видов профилактического учета. Для начала следует навести порядок в тех, которые уже имеются, а именно – определить на законодательном уровне специфику профилактических средств к каждой группе осужденных, чтобы было понятно, что делать. В ином случае мы рискуем всех осужденных поставить на профилактический учет, не подкрепив это соответствующей и эффективной деятельностью персонала исправительных учреждений.

Таким образом, совершенствование работы по постановке осужденных на профилактический учет является актуальной задачей персонала исправительных учреждений, решение которой возможно только при комплексном подходе с всесторонним изучением имеющихся в данной деятельности проблем.

Среди криминологических средств охранительного характера можно выделить средства, направленные на быстрое устранение криминогенной ситуации. Речь идет о средствах пресечения как нарушений режима отбывания наказания, так и средствах пресечения преступлений. В целом такой признак как время (помимо отклоняющегося поведения) является специфическим или особым основанием применения данных средств. Более того, сущность их заключается в жестком принуждении к правопослушному поведению осужденного путем применения ряда ограничительных средств.

Среди данных средств выделяется физическая сила, специальные средства и оружие. Более детальное правовое закрепление данных средств (основания и порядок применения) отражено в Законе «Об учреждениях и органах,

---

<sup>1</sup> Андреев С. Н. Работа по постановке осужденных в исправительных учреждениях на профилактический учет нуждается в совершенствовании // Вестник Международного института управления. 2015. № 2. С. 33-36.

исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Ведомственные нормативные документы дублируют данные средства. Применение указанных чрезвычайных средств обоснуется, с одной стороны, важностью интересов, на которые посягает осужденный, объективной необходимостью немедленно прекратить опасные действия нарушителя во избежание тяжких последствий, а с другой стороны, отсутствие каких – либо иных средств для выполнения этой задачи<sup>1</sup>.

По своим объективным свойствам физическая сила, специальные средства и оружие являются крайним средством принуждения и представляют собой принуждение в его наиболее острых формах. Основное предназначение заключается в прерывании и ликвидации начавшегося противоправного действия. Данные средства применяются к осужденным на различных стадиях развития криминогенной ситуации, как до, так и после применения средств предупреждения преступлений.

Применять данные средства пресечения нужно, даже более того – крайне необходимо. Данный факт подтверждают большинство практических работников УИС (однако, только в установленном законом случае). Персонал исправительных учреждений в любое время может быть подвергнут насилию со стороны осужденных. В тоже время из-за неумения сотрудников оценить обстановку и грамотно действовать, исходя из складывающейся ситуации, продолжают иметь место факты, когда правомерность применения спецсредств и физической силы является спорной.

За 2017 год зафиксировано 184 случая применения насилия в отношении сотрудников исправительных учреждений в связи с осуществлением ими служебной деятельности. При явных случаях неповиновения осужденных, сотрудниками учреждений в соответствии с законодательством к нарушителям 1954 раза применялись спецсредства и газовое оружие. Учитывая большую

---

<sup>1</sup> Захцев Е. М. Меры безопасности в системе средств обеспечения режима в ИТУ // Актуальные проблемы правоведения в современный период. Томск. 1991. С. 205.

нагрузку персонала исправительных учреждений следует выделить, что сотрудники не всегда соответствующим образом формируют необходимые документы применения физической силы и специальных средств и следовательно не всегда их регистрируют.

Для более четкого порядка применения физической силы, специальных средств и оружия центральным аппаратом ФСИН России разработаны методические рекомендации, раскрывающие более детально технологию реализации указанных средств<sup>1</sup>.

Основания применения физической силы, специальных средств и оружия в ст. 86 УИК РФ сформулированы несколько расплывчато, однако, в законе «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» указанные основания установлены более четко, для каждого средства. Мы считаем, что именно эти основания должны быть определены на уровне уголовно-исполнительного закона, тем более что опыт в странах бывшего социалистического лагеря уже имеется.

Если вести речь о средствах пресечения режима отбывания наказания, следует отметить, что далеко не все нарушения режима отбывания наказания могут в дальнейшем нанести вред общественным отношениям. Мы считаем, что к таким нарушениям относятся нарушение осужденным линии охраны объектов либо границ территории исправительного учреждения, выход осужденного без разрешения администрации за пределы изолированных участков жилых и производственных зон, приобретение, изготовление, хранение и пользование запрещенными предметами, предусмотренными перечнем, ведение разговора о совершении из исправительного учреждения побега или иного преступления. Очевидно, что если данное нарушение не пресечь в кратчайшие сроки то появляется большая вероятность совершения осужденным нового преступления.

---

<sup>1</sup> Применение физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: методические рекомендации. М.: УРН ФСИН России, 2015.

Одним из средств пресечения правонарушений режима отбывания наказания, предусмотренной ведомственными нормативными актами является задержание и сопровождение осужденного в служебное помещение дежурного помощника начальника колонии, где в отношении указанного осужденного может быть проведен обыск. Средства профилактики как обыск и досмотр в ряде случаев (например, при приеме осужденных в исправительное учреждение) могут рассматриваться как уголовно-исполнительные средства, а в некоторых случаях как средство пресечения, устраняющая возможность дальнейшего преступного поведения. Задержание и сопровождение осужденного в служебное помещение дежурного помощника начальника колонии предусматривается в случаях:

- при задержании осужденных в состоянии алкогольного, наркотического, иного опьянения (одурманенного состояния) или сильного психоэмоционального возбуждения,
- поведение осужденного, дающее основание полагать, что данное лицо своими действиями может причинить вред себе, а также персоналу учреждения и иным лицам;
- при наличии информации о готовящемся или совершаемом в учреждении преступлении;
- в иных случаях, когда имеются данные о наличии у осужденных запрещенных вещей и предметов.

К системе средств пресечения также относится прерывание свидания младшим инспектором, осуществляющим контроль за его проведением. В соответствии со ст. 89 УИК РФ администрация исправительного учреждения должна предоставить осужденным краткосрочные свидания продолжительностью четыре часа и длительные свидания продолжительностью трое суток на территории исправительного учреждения. Согласно ПВР ИУ при нарушении прибывшими установленного порядка проведения свидания оно немедленно прерывается. Однако, не совсем понятно, за какие нарушения администрация должна прервать свидание. Думается, если осужденный и прибывшие лица ведут разговор о возможности совершения преступления, то в любом случае данное

свидание должно быть прервано. В итоге данное средство позволяет пресекать определенные правонарушения и вместе с этим предоставляет возможность администрации учреждения по своему усмотрению определять возможность проведения свидания. Очевидно, что данный вопрос должен быть четко определен нормами уголовно-исполнительного законодательства, тем более, что речь идет о правах осужденных.

Не менее важным средством предупреждения правонарушений является отмена права передвижения осужденного без конвоя. Если осужденный, которому согласно ст. 96 УИК РФ предоставлено право передвижения без конвоя, допустил нарушение ПВР ИУ, в этом случае передвижение без конвоя или сопровождения отменяется постановлением начальника исправительного учреждения.

За указанной категорией лиц в соответствии с ведомственными нормативными документами предусматривается специфический контроль. Так, данным лицам выдаются пропуска установленного образца. Лиц, которым предоставлено право передвижения без конвоя, контролирует администрация учреждений путем постоянного наблюдения в местах их проживания, периодической проверки на маршрутах передвижения и объектах работы. При этом она решительно пресекает попытки осужденных вступать в недозволенные связи с гражданами, нарушения маршрутов передвижения, самовольных отлучек с мест работы или проживания. В случае несанкционированного отсутствия осужденного в определенном месте администрация учреждения устанавливает причины, время ухода осужденного с объекта работы (проживания), уклонения от маршрута передвижения и принимает меры к его розыску.

Вывод на работу осужденных, пользующихся правом передвижения без конвоя или сопровождения, осуществляется согласно разрядке и пропускам установленного образца. Дальнейший контроль осуществляется работодателем. При убытии указанной группы осужденных и их прибытии с работы администрация обязана провести обыскowo-досмотровые мероприятия.



Таким образом, образуется система криминологических средств профилактики правонарушений призванная в любое время и обстановке более адресно применить усилить предупредительное воздействие.

Вывод:

1. Системы уголовно-правовых и уголовно-исполнительных охранительных средств бывает недостаточно, тогда требуется дополнительное вмешательство, направленное на дальнейшее усиление профилактического воздействия на всех этапах противоправного поведения. В данном случае вступают в действие криминологические средства, позволяющие повышать интенсивность и объем применения средств профилактики. Правовым основанием применения криминологических средств является совершение осужденным нарушений режима отбывания наказания или направленные действия на совершение преступления.

2. К системе средств криминологического воздействия относятся такие средства как изменение вида исправительного учреждения, изменение условий отбывания наказания, применение ряда мер взыскания, постановка осужденных на профилактический учет. Более того, в некоторых особых случаях необходимо экстренное вмешательство, и тогда вступают в действие средства пресечения включающие применение физической силы, специальных средств и оружия, задержание и сопровождение осужденного совершающего правонарушение, а также прерывание свидания.

3. Особое место в системе средств индивидуальной профилактики занимает постановка осужденных на профилактический учет. Проблема при применении данного средства является общей – оптимизация личного состава исправительных учреждений, при ежегодном повышении лиц поставленных на профилактический учет, как следствие персонал физически не может охватить всех осужденных.

4. В настоящее время некоторые криминологические средства не нашли своего должного отражения на уровне уголовно-исполнительного закона, однако, в деятельности исправительных учреждений указанные средства активно

применяются, более того, они несут мощный профилактический потенциал, способный эффективно противостоять криминогенным проявлениям осужденных к лишению свободы. Совершенствование организационно-правовых основ реализации криминологических средств профилактики позволит повысить их профилактический потенциал и выведет предупредительный процесс на новый уровень.

#### **2.4. Дисциплинирующие и воспитательные средства частного предупреждения правонарушений**

Система средств профилактики правонарушений в местах лишения свободы будет неполной, если не рассмотреть дисциплинирующие (только уголовно-исполнительные) и воспитательные (как уголовно-исполнительные, так и криминологические) средства профилактики<sup>1</sup>.

Реализация рассматриваемых средств, для осужденного, исправительного учреждения и общества в целом имеет особое значение, в том смысле, что они сохраняют свое действие, как в период отбывания наказания, так и после его реализации. Ничего подобного в средствах охранительного порядка нет, так при ослаблении системы охранительных средств осужденный сразу же может совершить новое преступление. Таким образом, применение дисциплинирующих и воспитательных средств в деле профилактики обеспечивает положительные внутренние изменения в поведении осужденных, что позволяет не совершать преступления не потому, что отсутствует такая возможность, а в связи с определенными внутренними установками.

Дисциплинирующие средства необходимы для упорядочивания образа и порядка жизни осужденных, установления общих правил поведения, распорядка дня и взаимоотношений между осужденными и администрацией. Реализация указанных средств оказывает не только профилактическое (хулиганства, массовых эксцессов и проч.), но и вырабатывает у осужденных привычку и навыки законопослушного поведения, которые, по мнению законодателя, должны сохраняться и после отбытия наказания.

Дисциплинирующие предупредительные средства определяются самой спецификой процесса исполнения наказания, а также особой социальной сферой, складывающейся в условиях изоляции. Неизбежность совместного нахождения большой массы осужденных в исправительных учреждениях, локальном

---

<sup>1</sup> Советское исправительно-трудовое право. Общая часть: учебник. Рязань, 1987. С. 269.

(изолированном) участке, общежитии, камере предполагает установление таких правил поведения, которые регулировали бы порядок взаимоотношений между ними, приучали бы к дисциплине.

Данные средства по содержанию схожи со средствами охранительного свойства (так как предусмотрены в рамках обязанностей осужденных), но не имеют карательной сущности, а с другой стороны, очень похожи на средства воспитательного воздействия, поскольку оказывают положительное воздействие на осужденных за пределами наказания. Основанием применения указанной группы средств является вступивший в законную силу приговор суда.

Главной целью применения дисциплинирующих средств является максимальное воздействие на внутреннюю сущность осужденного, привить общие правила поведения, оказывающие общее профилактическое воздействие.

В содержание дисциплинирующих средств входит определенный набор обязанностей осужденных. В этой сфере можно выделить проблему законодательной защиты от необоснованных и нецелесообразных утеснений, ограничений, обременений и т. д.<sup>1</sup>

Следует понимать, что чрезмерная регламентация дисциплинирующих предупредительных средств с усилением запретов значительно сужает правовой статус осужденных, таким образом, ущемляются их гражданские права, наносится урон их чести и достоинству, и увеличивается карательный заряд наказания<sup>2</sup>.

Проанализируем подробнее данные средства и покажем их профилактический потенциал. Согласно п. 4 ст. 11 УИК РФ и ПВР ИУ осужденные обязаны быть вежливыми между собой и в обращении с персоналом исправительного учреждения и иными лицами, выполнять их законные требования.

---

<sup>1</sup> Човган В. А. Специфические права осужденных и их обязанности как формы правоограничений // Проблемы законности. 2014. № 125. С. 270-279.

<sup>2</sup> Антипов А. Н., Голик Н. М., Кудряшов О. В., Первозванский В. Б. Лимиты и запреты в уголовно-исполнительном законодательстве России: постановка проблемы // Человек: преступление и наказание. 2014. № 3. С. 57-63.

Актуальность применения данного средства заключается в том, что правила и нормы взаимоотношений сотрудников и осужденных продиктованы практической целесообразностью, интересами важных задач как воспитательного характера, так и профилактического воздействия. Они основаны на том, что человек в обществе не один, его окружают люди, а поэтому необходимо придерживаться общепринятых нравственных правил, воспитывать привычку их повседневного соблюдения.

Правила вежливого обращения, закрепленные в ПВР ИУ, воспроизводят нормы нравственности общества. Обращаются осужденные к сотрудникам на «вы» и называют их «гражданин», «гражданка» и далее по званию либо по занимаемой должности. В воспитательных колониях осужденные могут обращаться к сотрудникам по имени и отчеству. При встрече с работниками исправительных учреждений или другими должностными лицами, посещающими места лишения свободы, осужденные обязаны встать и поздороваться с ними стоя.

Осужденный при входе на прием к сотрудникам учреждения, медицинскому персоналу, руководству цехов и участков, представителям общеобразовательных школ и профессионально-технического училища, общественности, прокурору обязан спросить разрешение на вход, поздороваться, доложить, кто он (фамилия, имя, отчество, год рождения, статья УК РФ и срок наказания) и по какому вопросу прибыл. Аналогичные действия должен произвести осужденный при убытии. При встрече осужденного с представителями администрации, инженерно-техническим персоналом, учителями, представителями общественности осужденный должен поприветствовать их, уступить дорогу. В большинстве исправительных учреждений данные правила являются традицией и в основном выполняются.

Данные правила приучают осужденных к будущей жизни на свободе, это должно облегчить процесс вхождения в общество, подготовить деформированную личность к общественным отношениям вне мест изоляции, существенно уменьшить риски совершения осужденным новых правонарушений. Данное

средство позволяет формировать у осужденного правопослушное поведение, понимание общих правил установления взаимоотношений, их поддержания, в конечном итоге – позволяет устранить лишние конфликты и ссоры между осужденными и лицами их окружающими. Эти элементы общего этикета в условиях мест лишения свободы возведены в правовое предписание.

Не менее важным средством дисциплинирующего характера является соблюдение осужденными правил личной гигиены. Некоторые специалисты указанную обязанность называют «моральной обязанностью осужденных»<sup>1</sup>. Данное средство позволяет формировать у осужденных уважение к себе, своим действиям и поступкам. Более того, данное средство не позволяет развиваться негативным отношениям осужденных в группе по общежитию, месту работы или учебы, формирует положительное отношение к осужденным как со стороны представителей администрации, так и самих осужденных, что способствует установлению контакта, здоровому общению и в конечном итоге настраивает осужденных на правопослушный образ жизни не только в период наказания, но и за его пределами. Однако, с реализацией данного средства могут возникнуть определенные затруднения. Дело в том, что эти правила очень многообразны и в условиях исправительных учреждений не всегда могут быть в полном объеме осуществлены. Представляется целесообразным в целях исключения возможного произвола со стороны отдельных работников мест лишения свободы определить границы этой обязанности, установив, например, требование соблюдения элементарных правил личной гигиены либо таких правил, невыполнение которых ставит проживающих или находящихся с данным лицом других осужденных в неблагоприятные санитарно-гигиенические условия. В исправительных учреждениях целесообразно довести до широкого сведения перечень требований личной гигиены, соблюдение которых осужденными обязательно.

Среди средств дисциплинирующего характера можно выделить средства, направленные на поддержание должного внешнего вида осужденного. Согласно

---

<sup>1</sup> Антонова Ю. Н. Содержание и структура правового статуса лиц, отбывающих наказание // Экономика, социология и право. 2014. № 2. С. 35-39.

ПВР ИУ осужденный обязан быть подстрижен и побрит, белье, рабочий костюм должны быть чистыми, пуговицы и застежки должны быть все пришиты, необходимо наличие чистого носового платка. Каждый осужденный должен быть одет по форме и по сезону, обувь у осужденных должна быть исправной, чистой, полностью зашнурованной. Для поддержания соответствующего внешнего вида осужденные обязаны ее носить по установленному образцу, что не позволяет им переделывать вещевое имущество по своему усмотрению (например, зауживание брюк, переделка курток и нательных рубаш под вид общегражданской одежды). Указанная мера с одной стороны, приучает осужденного к должному уходу за своим внешним видом, с другой форма одежды установленного образца позволяет лучше идентифицировать осужденного, если он совершил побег и пытается скрыться от преследования.

Среди обязанностей осужденных законодатель предусматривает содержание в чистоте и опрятном виде своего спального места и тумбочки, заправки койки по установленному образцу. Над каждым спальным местом осужденного вывешивается надкроватная табличка единого образца, в которой указываются фамилия, имя и отчество осужденного, его возраст, срок наказания.

Указанное средство близко по духу к предыдущему средству, однако, оно позволяет наиболее эффективно осуществлять контроль осужденных. Так надкроватная табличка единого образца повышает эффективность проведения ночной проверки осужденных на спальных местах. Содержание в чистоте и опрятном виде своего спального места и тумбочки также позволяет повысить контроль хранящихся вещей осужденных. Визуальный осмотр помещений проще осуществлять, если все вещи и предметы размещены согласно, установленного списка и в определенном объеме.

Все эти средства, так же, как и правила личной гигиены, позволяют сделать осужденных более подтянутыми, собранными, послушными, корректными и исполнительными, позволяют осужденным лучше адаптироваться в группе людей, формируют чувство собственного достоинства, что в конечном итоге оказывает общее профилактическое воздействие.

Особое место в рамках рассматриваемой группы средств занимает обязанность выполнения осужденными распорядка, который предусмотрен приложением № 4 ПВР ИУ. Регламент работы исправительного учреждения основывается на особенностях работы с тем или иным составом осужденных, оперативной обстановке, времени года, местных условиях и других конкретных обстоятельствах. Приказом начальника учреждения предусматривается распорядок исправительного учреждения, распорядок дня строгих условий отбывания наказания, распорядок дня ШИЗО, ПКТ, ЕПКТ, распорядок дня карантина исправительного учреждения. Таким образом, в каждом распорядке предусматривается своя специфика и особенности. Распорядок дня включает в себя определение вида занятости осужденных по часам в течение суток и распределение рабочего времени сотрудников исправительных учреждений<sup>1</sup>.

Распорядок дня осужденных должен быть организован таким образом, чтобы в максимальной степени вовлечь их в общественно полезные мероприятия, избежать бесцельного или праздного времяпрепровождения, который, собственно, и является первопричиной совершения осужденными правонарушений. В этом смысле мы согласны с В. И. Игнатенко, который отмечает, что в условиях изоляции большое количество свободного времени у осужденных при неумелом использовании его сотрудниками в воспитательных целях является достаточно сильным криминогенным фактором, приводящим к преступлению<sup>2</sup>.

Согласно ПВР ИУ распорядок дня включает в себя: а) определение вида занятости осужденных по часам в течение суток времени подъема, физической зарядки, принятия пищи, развода на работу, нахождения на производстве, учебы, воспитательной и спортивно-массовой работы, отхода ко сну (при этом

---

<sup>1</sup> Павленко А. А. Правовое регулирование внутреннего распорядка в исправительных учреждениях // Вестник Кузбасского института. 2011. № 4. С. 33-41.

<sup>2</sup> Игнатенко В. И. Основы предупреждения антиобщественного образа жизни и рецидива преступлений несовершеннолетних (криминологические и пенитенциарные проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 1993. С. 26.



предусматривается непрерывный восьмичасовой сон осужденных и предоставление им одного часа для использования по личному усмотрению); б) распределение рабочего времени сотрудников. Распорядком дня регламентируется и порядок приема осужденными пищи: поотрядно (по отделениям) либо побригадно в столовых (завтрак, ужин) и на производстве (обед).

Требуется строго следить и за соблюдением осужденными распорядка рабочего дня. Хорошо, например, известно, что отдельные осужденные, не желая трудиться, злоупотребляют перерывами в работе, которые устраивают самовольно, отвлекая при этом от выполнения производственных заданий и хорошо работающих осужденных.

Все вышеперечисленное свидетельствует о большой роли распорядка дня исправительных учреждений для предупредительного процесса, однако, ПВР ИУ предусматривает, что «распорядок дня составляется в каждом исправительном учреждении, исходя из местных условий, продолжительности светового дня и времени года, а распорядок выходных и праздничных дней устанавливается с учетом воспитательных, культурно-массовых, спортивно-массовых и иных мероприятий». Поэтому считаем, что «предупредительный аспект» обязательно должен учитываться при разработке распорядка дня исправительных учреждений.

Большое значение для профилактики правонарушений со стороны осужденных имеет система отличительных знаков, являющихся важным дисциплинирующим фактором, помогающим в изучении личности правонарушителей, способствующим повышению ответственности осужденных за выполнение своих обязанностей в период отбывания наказания. Система отличительных знаков позволяет лучше знать осужденных, индивидуализировать их, повышает персональную ответственность осужденных за выполнение своих обязанностей.

Среди средств дисциплинирующего характера следует рассмотреть порядок передвижения осужденных в пределах учреждения, что осуществляется только строем. Передвижение строем является не только дисциплинирующим фактором,

но и направлено на выработку у осужденных подтянутости, четкости в движениях и обращении, правильной осанки. По нашему мнению, указанное правило позволяет лучше осуществлять контроль за поведением осужденных при их передвижении за пределами своего локального участка.

Таким образом, средства, связанные с ограничением свободы передвижения осужденных, направлены на устранение бесконтрольного передвижения осужденных по территории ИУ и в конечном счете позволяют укрепить порядок и дисциплину среди осужденных.

Представляется, что требование о проведении с осужденными строевых занятий должно быть закреплено в ПВР ИУ, так как оно обеспечивает выполнение правовой обязанности осужденных передвижения строем. Закрепление данных требований вызвано необходимостью укрепления правопорядка и дисциплины среди осужденных.

По мнению законодателя, именно дисциплинирующие средства способны сформировать такие положительные внутренние изменения личности осужденных, как умение вежливо общаться, вести опрятный образ жизни, быть аккуратным, что в конечном итоге формирует правопослушный облик осужденного. Однако, и в настоящее время можно встретить осужденных, не могущих полноценно сосуществовать в обществе. Некоторые из них неспособны корректно сформулировать свою мысль и грамотно донести ее до адресата. Более того, многие из них в обыденной жизни просто не обращают внимания на свой внешний вид, на содержание своего спального места, тумбочки и т. д. А может быть, именно незнание элементарных основ человеческого общежития явилось первопричиной совершения лицом первого нарушения в своей жизни. И в этом смысле задача персонала – попытаться сформировать эти основы, чтобы осужденный задумался о возможности жить по-другому. С другой стороны, настораживают факты, когда администрация ИУ в силу различных причин не предъявляет к осужденным постоянной, системной, последовательной и достаточной требовательности.

Все требования, предъявляемые к осужденным в свете гуманизации процесса наказания в виде лишения свободы, должны быть рациональными. Поэтому логичным считаем снятие ничем не обоснованных и не продуманных запретов и ограничений, вызывающих протесты осужденных и их озлобление, так как нежелание подчиняться им, как правило, ведет к поиску справедливости в неформальных структурах среды в местах лишения свободы. В этой связи нужно найти необходимый объем правоограничений: с одной стороны, нужно смягчить условия отбывания наказания до разумных пределов, а с другой – разъяснить необходимость сохранения тех, которые служат обеспечению предупреждения. В этом и заключается указанный нами ранее принцип «необходимости и достаточности», позволяющий грамотно и сбалансированно применять систему не только средств дисциплинирующего воздействия, но и всей системы средств профилактики правонарушений. Чрезмерное «зарегимливание» всех сфер жизнедеятельности осужденных приводит к тому, что осужденному нет необходимости проявлять инициативу. Его жизнь на протяжении определенного срока подчинена заранее заведенному порядку. Осужденному нет необходимости задумываться о том, чем он займется через некоторое время. На протяжении всего срока распорядок дня остается неизменным, где на личное время осужденного отведено до 1 часа, т. е. фактически начальник исправительного учреждения может установить его продолжительность и менее одного часа. Из всех мероприятий, предусмотренных распорядком дня, осужденный может проявлять полезную инициативу только в личное время и во время культурно-массовой работы (при условии, что она должным образом организована). Обозначенная проблема признается и другими исследователями<sup>1</sup>.

Чрезмерно подробная регламентация дисциплинирующих предупредительных средств, увлечение запретами могут значительно сузить правовой статус лишенных свободы, до предела зарегламентировать их жизнь,

---

<sup>1</sup> Потемкина А. Т. Ресоциализация отбывших уголовное наказание как социально-правовая проблема // Проблемы социальной реабилитации отбывших уголовные наказания: сборник научных трудов. М., 1992. С. 3-4.

ущемить гражданские права осужденных, нанести урон их чести и достоинству и фактически увеличить объем кары. Далекое не все установленные в настоящее время условия отбывания наказания и предупредительные средства в полной мере отвечают международным пенитенциарным стандартам, многие запреты не имеют научного обоснования и вряд ли оправданы с точки зрения морали и нравственности. Так, не совсем понятно, чем руководствовался законодатель, запретив в ПВР ИУ осужденным разводить декоративных рыб. Поэтому на все запреты осужденных необходимо взглянуть взвешенно и обоснованно, с одной стороны, необходимо обеспечить их правовой статус, а с другой – решить исправительные и предупредительные цели и задачи.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что ограничения осужденных к лишению свободы должны найти свое отражение на более высоком уровне – уровне уголовно-исполнительного законодательства, что позволит четко обозначить правовой статус осужденного и в то же время обеспечить профилактическое воздействие, не прибегая при этом к излишним правовым ограничениям осужденных.

Дисциплинирующие средства в своем действии очень тесно связаны с воспитательными средствами воздействия на осужденных, прежде всего в оказании своего профилактического воздействия за пределами реализации наказания и стремлении тех и других повлиять на внутреннюю сущность осужденного к лишению свободы.

В науке уголовно-исполнительного права под воспитательной работой принято понимать планомерное и целенаправленное воздействие на сознание и поведение человека с целью формирования определенных установок, понятий и принципов, ценностных ориентаций, обеспечивающих необходимые условия для его развития, подготовки к общественной жизни и производительному труду. Данная работа осуществляется путем применения комплекса средств,

направленных как на исправление осужденных, так и оказание на осужденных предупредительного воздействия<sup>1</sup>.

Если признать, что личной причиной совершения преступлений является антиобщественная направленность личности, то перед воспитательной работой ставится задача выправления направленности личности, устранения отрицательных моментов в структуре направленности, которые дают возможность характеризовать направленность как антиобщественную.

Средства воспитательного воздействия входят в содержание наказания, однако, карательных элементов они не несут. Сущность этих средств, в отличие от уголовно-правовых, являются педагогические методы и принципы, реализуемые в процессе воспитательного воздействия к осужденным. С их помощью достигается исправление осужденных и как следствие – специальное предупреждение преступлений<sup>2</sup>.

Этот факт определяет специфику воспитательных средств в отличие от охранительных, целью которых является исключительно профилактика преступлений в период отбывания наказания. С другой стороны, именно это и объединяет воспитательные средства с дисциплинирующими средствами, роль которых может прослеживаться и за пределами установленного судом наказания.

Воспитание имеет более тесную связь с криминологической и социально-нравственной характеристикой личности осужденного и совершенного им деяния. Это означает, что при применении средств воспитательного воздействия в большей степени принимаются во внимание положительные черты, образ жизни, ближайшее окружение осужденного, его отношение к совершенному преступлению, семье и близким. Эти средства учитывают конкретные жизненные обстоятельства, причины и условия, способствующие совершению преступлений, и распространяются на постпенитенциарную сферу, трансформируясь в средства, направленные на закрепление результатов исправления.

---

<sup>1</sup> Буянов А. О. Предупреждение насилия в среде осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 124.

<sup>2</sup> Марцев А. И. Специальное предупреждение преступлений: учебное пособие. Омск, 1977. С. 83.

Воспитательная работа в местах лишения свободы, по данным нашего исследования, находится в кризисном состоянии. Со сменой политического устройства государства в организации воспитательной работы с осужденными произошли серьезные изменения, причем далеко не в лучшую сторону. Дело в том, что воспитательная работа строится на определенной идеологии, которая раньше основывалась на идее социалистического общества, где серьезное влияние на осужденных оказывали нормы морали, нравственности, культуры и этики. Сейчас же такой основополагающей идеи нет, государство пока только формирует общую идеологическую стратегию. Поэтому персонал исправительных учреждений выполняет свои функции изначально в неравных условиях, в которых приходится активно противостоять как внутренним (т. е. исходящим от осужденных), так и внешним факторам.

В этой связи в научных кругах наблюдается поиск путей совершенствования правовой регламентации методов, средств, форм и направлений воспитательной работы с различными категориями осужденных<sup>1</sup>.

Мы придерживаемся позиции В. И. Позднякова, Ю. М. Антоняна и других специалистов, считающих, что ключ в решении данной проблемы лежит через дифференциацию средств воспитательного воздействия относительно определенных категорий осужденных<sup>2</sup>. Указанная мысль прослеживается в работах и иных исследователей<sup>3</sup>.

Все вышеизложенное позволяет нам говорить, что воспитательная работа играет немаловажную роль в процессе предупредительного воздействия на осужденных к лишению свободы. Эту же позицию подтверждают данные проведенного нами опроса, согласно которому воспитательную работу 48 % сотрудников понимают как средство предупреждения преступлений со стороны

---

<sup>1</sup> Литвишков В. М., Митькина А. В. Пенитенциарная педагогика: курс лекций. М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. С. 13.

<sup>2</sup> Наказание и исправление преступников: пособие / под ред. Ю. М. Антоняна. М.: НИИ МВД РФ, 1992. С. 247.

<sup>3</sup> Брильянтов А. В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. С. 149.

осужденных, остальные сотрудники (52 %) оценивают данное средство как средство исправления осужденных. Примерно так же понимают данное средство сами осужденные к лишению свободы: по мнению 56 % респондентов, воспитательная работа обеспечивает цель исправления, 44 % указывают на цель предупреждения совершения осужденными новых преступлений (Приложение № 3-4). Однако, в ст. 9 УИК РФ воспитательная работа представлена исключительно в качестве средства исправления осужденных. В нормах УИК РФ законодатель не дает определение воспитательной работы с осужденными, лишь предусматривая в ч. 1 ст. 109 УИК РФ указание, что воспитательная работа направлена на исправление осужденных. Указанный подход никак не формирует облик и конкретное содержание данного средства и более того, может вводить в заблуждение правоприменителя. Все вышеизложенное позволяет утверждать, что на уровне закона следует предусмотреть определение воспитательной работы, раскрывающее специфику и особенности данного вида деятельности, где бы раскрывалось не только общее направление наказания в виде лишения свободы, но и содержание рассматриваемого правового явления. Резюмируя вышеизложенное, считаем необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 109 УИК РФ, изложив ее в следующей редакции:

1. «Воспитательная работа с осужденными к лишению свободы – это целенаправленная деятельность уполномоченных на то субъектов, осуществляемая путем применения общих и индивидуальных средств, реализация которых направлена на обеспечение исправления осужденных, а также предупреждение преступлений с их стороны».

Исходя из указанного определения систему средств воспитательного воздействия можно представить в виде уголовно-исполнительных и криминологических средств профилактики. К первой группе средств относится привлечение осужденных к труду, обязательное получение ими профессионального образования, профессионального обучения и общего образования. Данные средства определяются исключительно вступившим в законную силу приговором суда в связи с отрицательной морально-нравственной

оценкой осужденного, поэтому они входят в группу уголовно-исполнительных средств и как бы и презюмируются в отношении всех осужденных.

Вторая группа средств предполагает проведение с осужденными индивидуальных средств, определяемых ч. 4 ст. 109 УИК РФ, согласно которой воспитательная работа с осужденными проводится с учетом индивидуальных особенностей личности, характера осужденных и обстоятельств совершенных ими преступлений. Правовым основанием применения индивидуальных средств профилактики являются как нарушения режима отбывания наказания, так и наличие сведений о том, что осужденный предполагает совершить преступление. К данным средствам относятся нравственное, правовое, трудовое, физическое и иное воспитание осужденных.

Рассмотрение средств воспитательного воздействия по логике нашей работы следует начинать с уголовно-исполнительных средств предупреждения. В ч. 1 ст. 103 УИК РФ предусмотрено, что осужденные к лишению свободы в период отбывания наказания обязаны трудиться в местах и на работах, определяемых им администрацией исправительного учреждения.

Труду осужденных было посвящено несколько монографических исследований, среди которых в первую очередь следует отметить работы А. И. Зубкова<sup>1</sup> и Л. Г. Крахмальника<sup>2</sup>. В целом в юридической литературе правовое воздействие привлечения осужденных к труду всегда было предметом обсуждения. Наибольшей поддержкой пользовалась точка зрения, согласно которой назначение привлечения осужденных к труду главным образом сводилось к экономическим, воспитательным и оздоровительным аспектам. Однако, в настоящее время все актуальнее становится понимание привлечения осужденных к труду как средства обеспечения профилактического воздействия. В этом смысле мы придерживаемся мысли С. Х. Шамсунова, который отмечает, что

---

<sup>1</sup> Зубков А. И. Теоретические вопросы правового регулирования труда осужденных в советских исправительно трудовых учреждениях. Томск: Изд-во Томского университета, 1974.

<sup>2</sup> Крахмальник Л. Г. Труд заключенных и его правовое регулирование в СССР. Саратов: СГУ, 1963.



в отдельных исправительных учреждениях, не имеющих проблем с организацией труда осужденных, есть случаи совершения преступлений. Что же говорить о тех учреждениях, в которых увеличилось количество не работающих осужденных, возросла доля не занятых трудом из-за непредставления работы. Эти данные свидетельствуют о недостатках организации труда осужденных, что является криминогенным признаком<sup>1</sup>. Примерно так же считает М. В. Лопина<sup>2</sup>.

Более широко направления правового воздействия труда понимал профессор А. И. Зубков, относя к ним формирование у осужденных стремления к общественно полезному труду, разрушение установки нетрудового образа жизни, занятия индивидуальной трудовой деятельностью, поддержание у осужденных чувства социальной полезности, ослабление негативного влияния физической изоляции от общества, формирование трудовых навыков и умений, стремление экономить<sup>3</sup>.

Стремление администрации учреждения экономить позволяет снижать расходы на содержание осужденных (питание, вещевое довольствие), охрану, надзор, администрации и обслуживающего персонала. В теории исправительно-трудового права экономическим функциям всегда уделялось достаточно большое внимание. Считалось, что при возмещении расходов на содержание осужденных надо исходить из того, что такие расходы наиболее справедливо возлагать на тех, кто поставил общество перед необходимостью нести их, т. е. на самих преступников<sup>4</sup>.

Сегодня государство вынуждено взять на себя основную часть расходов, связанных с функционированием исправительных учреждений. Однако,

---

<sup>1</sup> Шамсунов С. Х. Труд и социализация личности осужденных к лишению свободы в России: монография. Самара: Самар. науч. Центр РАН, 2005. С. 67-69.

<sup>2</sup> Лопина М. В. К вопросу о роли труда в процессе исправления осужденных // Общество и право. 2011. № 1. С. 147.

<sup>3</sup> Зубков А. И. Трудовое перевоспитание заключенных в советских исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование. Томск: Изд-во Томского университета, 1970. С. 7-31.

<sup>4</sup> Стручков Н. А. «Зона», приоткрытая для критики // Воспитание и правопорядок. М., 1990. № 2. С. 35-42.

экономическая функция труда не утратила свою актуальность полностью. К сожалению, администрации некоторых учреждений, занимаясь организацией производства, до сих пор проявляют заботу прежде всего о выполнении плановых заданий, отводя профилактической функции второстепенную роль.

Наше исследование показало, что в процессе развития уголовно-исполнительной системы соотношение направлений правового воздействия, обеспечиваемых трудом осужденных к лишению свободы, изменяются. Постепенно утрачивают свое прежнее значение экономические цели, поскольку в процессе их реализации УИС сталкивается с большими трудностями. Более приоритетной становится функция обеспечения профилактического воздействия. Данный факт подтверждают результаты нашего опроса: труд как средство предупреждения преступлений понимают 42 % опрошенных нами сотрудников УИС, немного больше – 46 % – оценивают данное средство как элемент исправления, оставшиеся 12 % в труде видят карательное средство. Несколько по-другому считают сами осужденные. Как средство исправления труд понимается 37 % опрошенных нами осужденных, как средство частного предупреждения – 35 %, остальные труд воспринимают как элемент карательного воздействия (Приложение № 3-4).

Переход указанных функций труда осужденных в новое качество связан с необходимостью обеспечения нормального функционирования мест лишения свободы, предупреждения нарушений режима отбывания наказания и преступлений в местах лишения свободы. В условиях снижения эффективности других средств труд выступает одним из немногих видов полезной деятельности, способных предотвратить противоправное поведение осужденных, нейтрализовать отрицательное влияние окружающей среды.

Проведенное нами теоретическое исследование и изучение практики деятельности мест лишения свободы дают основание заявить, что труд лишенных свободы является одним из основных средств как исправления осужденных, так и предупреждения совершения ими преступлений. Однако, законодатель так не считает, закрепляя данное средство исключительно в качестве средства

исправления осужденных. Более того, ч. 5 ст. 103 УИК устанавливает, что производственная деятельность осужденных не должна препятствовать выполнению основной задачи исправительного учреждения – исправлению осужденных, поэтому мы считаем необходимым внести изменения в ч. 5 ст. 103 УИК РФ и сформулировать ее в следующей редакции:

5. «Производственная деятельность осужденных не должна препятствовать выполнению основных задач исправительных учреждений – исправлению осужденных и предупреждению совершения ими новых преступлений».

Все это не способствует повышению профилактического воздействия на осужденных. Кроме того, помимо правой проблемы, существует организационная, не позволяющая в полном объеме использовать потенциал такого важного средства, как труд. В настоящее время далеко не все исправительные учреждения способны обеспечить каждого осужденного работой. Отсутствие работы, недостатки в образовательной деятельности, убогость досуга, чрезмерная правовая регламентация быта осужденных создают нетерпимые условия для отбывания наказания, что в конечном итоге может привести к совершению осужденным нового преступления. Поэтому большинство практических работников справедливо считают, что проблема занятости осужденных на современном этапе стала первоочередной<sup>1</sup>.

В подтверждение вышесказанного следует привести официальные данные ФСИН России: в 2010 г. количество трудоспособных осужденных составляло 622,9 тыс. человек, из них на оплачиваемые работы в различных видах исправительных учреждений было привлечено 157,9 тыс. человек. В 2011 г. количество трудоспособных осужденных составляло 575,1 тыс. человек, к оплачиваемому труду из них было привлечено 160,1 тыс. человек. С 2012 г. по 2017 г. к оплачиваемому труду было привлечено от 215 тысяч осужденных до 220 тысяч осужденных соответственно. Все указанные статистические данные

---

<sup>1</sup> Дерюга Н.Н. Организационно-правовые проблемы занятости осужденных, содержащихся в местах лишения свободы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Хабаровск, 2003. С. 11.

позволяют говорить, что в среднем в год привлекаются к труду порядка 35 % осужденных к лишению свободы<sup>1</sup>.

По мнению практических работников УИС, сложившаяся ситуация связана с технической отсталостью материальной базы исправительных учреждений, нестабильностью финансовой системы, поставившей промышленность уголовно-исполнительной системы в крайне неблагоприятные условия. В связи с этим ФСИН России необходимо приложить все усилия для создания рабочих мест в исправительных учреждениях, столь необходимых для того, чтобы осужденные своим трудом могли возмещать затраты на их содержание и иметь возможность хотя бы минимально возмещать расходы по искам.

Таким образом, теоретические и практические исследования позволяют утверждать, что возможности использования в работе такого средства, как труд, сокращаются. Без трудового воспитания говорить о предупреждении новых преступлений не приходится<sup>2</sup>. Поэтому для того, чтобы эффективно предупреждать совершение осужденными новых преступлений, государство должно пойти на создание, хотя и убыточных, производств в местах лишения свободы. При этом в целом государство убытков не понесет, так как резко сократится рецидив, на борьбу с которым, как уже говорилось, государство тратит денег больше, чем если бы оно выделило средства на дотирование (финансирование) заводов и фабрик в исправительных учреждениях.

Профилактическое воздействие на осужденных к лишению свободы будет неполным, если рядом с трудом не будет параллельно осуществляться их образование. В настоящее время при исправительных и воспитательных колониях функционируют порядка трехсот вечерних общеобразовательных школ и столько же федеральных казенных профессиональных образовательных учреждений. В

---

<sup>1</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2017 г. Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2018. С. 60.

<sup>2</sup> Куликова И. В. Проблемы обеспечения прав осужденных к лишению свободы при применении средств исправительного воздействия // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. Т. 4. № 3. С. 120-129.

2016-2017 учебном году продолжалась работа по созданию необходимых условий для организации общеобразовательного обучения осужденных к лишению свободы.

Согласно ч. 1 ст. 108 УИК РФ в исправительных учреждениях организуются обязательное профессиональное обучение или среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих, осужденных к лишению свободы, не имеющих профессии (специальности). В то же время согласно ст. 112 УИК РФ в эту группу средств входит получение осужденными к лишению свободы обязательного общего образования лицами, не достигшими возраста 30 лет. Аналогичные позиции закреплены в п. 4-7 ст. 80 закона «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Ни для кого не секрет, что высокий уровень образования является антикриминогенным фактором. Осужденные, имеющие более высокое образование, глубже и острее переживают утрату свободы как ценности. В связи с этим повышение общеобразовательного уровня необходимо рассматривать как обстоятельство, способное значительно повысить нравственно-психологическое воздействие наказания на осужденного.

Обучение лиц совершивших преступления, развивает у них такие качества, как настойчивость, целеустремленность, дисциплинированность, что, в свою очередь, является важным фактором для саморегуляции поведения осужденных.

Роль образования заключается в том, что осужденные к лишению свободы значительную часть времени заняты учебной деятельностью, которая, прежде всего, отвлекает от пустого времяпровождения и помогает в переосмысливании своих жизненных позиций. При этом во время занятий администрации исправительного учреждения легче контролировать действия осужденных, что очень важно для укрепления режима.

---

<sup>1</sup> Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53. Ч. 1. Ст. 7598.

Помимо прочего, в процессе профессионального образования учащиеся приобретают ту или иную специальность, а педагогический коллектив помогает им осознать жизненную необходимость труда. Не стоит забывать о том, что профессиональное обучение должно быть ориентировано не только на нужды собственного производства, но и на организацию упреждающего профессионального обучения осужденных специальностям, потребность в которых испытывают региональные рынки труда, поскольку не востребованность осужденных как специалистов за пределами исправительного учреждения приводит к безработице и совершению нового преступления.

Между низким культурным уровнем личности и преступностью, по различным криминологическим исследованиям, существует определенная связь. Поэтому можно утверждать, что повышение культурного уровня осужденных в процессе обучения способствует в определенной степени достижению целей частного предупреждения. Это подтвердили данные нашего исследования, где основная масса опрошенных нами сотрудников считают, что образование обеспечивает исправление осужденных (за указанную позицию высказалось 52 % респондентов), как средство частного предупреждения данный элемент понимают 48 %.

Примерно так же считают сами осужденные к лишению свободы: 54 % посчитали, что данное средство обеспечивает их исправление, остальные 46 % посчитали, что данное средство решает вопрос частного предупреждения. Таким образом, по нашим данным, получение осужденными образования играет значительную роль в деле предупреждения совершения осужденными новых преступлений (Приложение № 3-4).

Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод, что получение осужденными образования играет значительную роль в процессе предупреждения совершения осужденными новых преступлений, что, конечно, должно быть отражено на уровне уголовно-исполнительного закона. На основании этого считаем необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 108 УИК РФ и изложить ее в следующей редакции:

1. «В целях исправления и предупреждения правонарушений со стороны осужденных в исправительных учреждениях организуются обязательное профессиональное обучение или среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих осужденных к лишению свободы, не имеющих профессии (специальности), по которой осужденный может работать в исправительном учреждении и после освобождения из него».

Вместе с тем согласно ч. 1 ст. 112 УИК РФ осужденные, не достигшие возраста 30 лет, обязательно привлекаются к получению общего образования, что также относится к уголовно-исполнительным средствам общего характера. Поэтому считаем необходимым скорректировать ч. 1 ст. 112 УИК РФ и изложить ее в следующей редакции:

1. «В исправительных учреждениях в целях исправления и предупреждения совершения осужденными правонарушений организуется обязательное получение осужденными, не достигшими возраста 30 лет, общего образования».

Среди средств воспитательного воздействия можно выделить систему средств криминологического предупреждения преступлений. Указанная группа средств определяется исключительно отклоняющимся поведением осужденного. Речь идет о нравственном, правовом, трудовом, физическом воспитании осужденных. Непосредственное правовое закрепление данные средства находят в ч. 2 ст. 110 УИК РФ, согласно которой они применяются дифференцированно с учетом вида исправительного учреждения, срока наказания, условий содержания в индивидуальных, групповых и массовых формах на основе психолого-педагогических методов.

Некоторые из указанных направлений воспитания реализуются путем проведения лекций, бесед и иных занятий на специальные темы, организации вечеров вопросов и ответов, проведения занятий при подготовке осужденных к освобождению, разъяснительной работы с вновь прибывшими осужденными в карантине.

Исследование законодательства, регламентирующего воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы, позволяет сделать вывод, что данная область правоотношений меньше всего урегулирована. С одной стороны, применение данных средств тяготеет больше к творческой работе, не требующей четкого механизма реализации, с другой стороны, персонал должен четко представлять каждую из указанных выше средств, что позволит глубже понять ее реальные профилактические возможности. Разработка единого понятийного аппарата позволит четко определить содержание того или иного правового явления, обозначить его роль и значение в исправительно-предупредительном процессе, предусмотреть специфику их реализации для разных групп осужденных к лишению свободы.

Более того, ст. 110 УИК РФ определяет основные формы и методы воспитательной работы с осужденными к лишению свободы, однако, при исследовании ее содержания мы не обнаружили методов воспитательной работы. При этом законодатель в ч. 1 ст. 110 УИК РФ раскрывает основные направления проведения воспитательной работы (которые вообще не указаны в наименовании статьи), к которым относится нравственное, правовое, физическое и иное воспитание осужденных. Часть 2 этой же статьи закрепляет формы ее проведения – индивидуальные, групповые и массовые. Возникает закономерный вопрос: а где методы осуществления воспитательной работы? В продолжение сказанного возникает и другой вопрос: что следует понимать под направлениями воспитательной работы? Таким образом, у правоприменителя формируется недостаточное представление о таком важном правовом явлении, как воспитание. Поэтому в интересах обеспечения частного предупреждения в ИУ целесообразно изменить название ст. 110 УИК РФ и ее ч. 1 и 2 изложить в следующей редакции:

«Статья 110. Основные направления, формы и методы воспитательной работы с осужденными к лишению свободы.

1. В исправительных учреждениях осуществляются такие направления воспитательной работы, как нравственное, правовое, трудовое, физическое, религиозное и иное воспитание осужденных к лишению свободы,



способствующие обеспечению исправления осужденных и предупреждения правонарушений.

2. Воспитательная работа с осужденными организуется дифференцированно с учетом вида режима исправительного учреждения, срока наказания, условий содержания в массовых, групповых и индивидуальных формах воздействия, путем применения методов убеждения и принуждения».

Более того, логичным будет закрепить определения каждого направления воспитательной работы с осужденными, что позволит четко сформировать у правоприменителя представление о рассматриваемых правовых явлениях.

В настоящее время актуализировалась проблема формирования у осужденных основ нравственности и любви к Отечеству, культуры межнационального общения, умения объективно оценивать общественные явления, события и поступки людей<sup>1</sup>.

Нравственность – это совокупность положительных качеств человека, основанных на идеалах добра, справедливости, долга, чести и др.<sup>2</sup> Исходя из этого, некоторые исследователи под нравственным воспитанием понимают положительные изменения внутренней системы ценностей личности, приведение ее в соответствие с общечеловеческими ценностями<sup>3</sup>. Другие специалисты в содержание нравственного воспитания вкладывают приобщение осужденного к нормам морали путем разъяснения основных понятий и требований, формирования нравственных убеждений и привычек, приобщения осужденного к духовным и культурным ценностям, воспитания культуры общения и поведения, закрепления имеющихся положительных качеств, а также выработки у осужденных

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительное право / под ред. А. И. Зубкова. М.: Инфра-М; Норма, 1997. С. 469-470.

<sup>2</sup> Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2004. С. 659.

<sup>3</sup> Прокопов М. П. Нравственное воспитание осужденных к лишению свободы. М.: Изд. ВНИИ МВД СССР, 1974. С. 17.

способности преодолевать аморальные привычки и влечения<sup>1</sup>. В целом мы придерживаемся последнего понимания, поскольку нравственное воспитание осужденных к лишению свободы – действительно важный аспект деятельности исправительных учреждений, но в то же время, мы осознаем, что его реализация всегда была очень затруднительна, что в целом отрицательно сказывается на его эффективности.

В рамках данной работы особое внимание хотелось бы заострить на правовом воспитании осужденных к лишению свободы, которое позволяет разъяснять лицам, отбывающим наказание, нормы уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства<sup>2</sup>. В этой связи М. С. Рыбак пишет, что в воспитании осужденных на первом месте должно быть правовое воспитание, которое формирует у осужденных правовую культуру и минимальный объем правосознания<sup>3</sup>. По мнению ученого, воспитание осужденного в местах лишения свободы важно потому, что в условиях изоляции концентрируется много преступников, которые не раз совершали общественно опасные деяния, а знание правовых норм закона может удерживать опасных лиц от совершения новых преступлений.

Нормы целого ряда статей общей части УК РФ обладают существенным профилактическим потенциалом, и соответствующее их разъяснение осужденным имеет немаловажное значение в профилактике преступлений. В первую очередь необходимо донести до осужденных информацию о том, что рецидив преступлений, в том числе пенитенциарный, является согласно ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, а значит, влекущим более строгое

---

<sup>1</sup> Козлова Л. Ф. Теоретические вопросы организации воспитательной работы с осужденными в ИТУ: учеб. пособие. Рязань: РВШ МВД СССР, 1976. С. 21.

<sup>2</sup> Хлыстов А. Н. Противодействие проявлениям организованной преступности в местах лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2005. С. 164.

<sup>3</sup> Рыбак М. С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург. 2001. С. 227-228.

наказание (ч. 5 ст. 18, ст. 68 УК РФ), а также влияющим на вид ИУ (ст. 58 УК РФ).

Среди норм уголовно-исполнительного законодательства, обладающих значительным профилактическим потенциалом в деле предупреждения преступлений в ИУ, прежде всего следует назвать нормы, определяющие перечень мер взыскания, применяемых к осужденным за нарушение установленного порядка отбывания наказания (ст. 115 УИК РФ), а также перечень правонарушений, совершение которых является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 116 УИК РФ).

К сожалению, на практике недооценивают воспитательный эффект этих средств. Некоторые сотрудники не считают необходимым выступать перед осужденными с лекциями и беседами по специальной тематике, проводить с ними индивидуальную воспитательную работу и т. д. В условиях реформирования УИС следует всемерно совершенствовать это перспективное направление воспитательной работы.

Правовое воспитание напрямую воздействует на причины и условия, которые привели к совершению лицом преступления. Указанная позиция подтверждается данными проведенного нами опроса, согласно которому правовое воспитание осужденных, по мнению практических работников, в основном направлено на обеспечение частного предупреждения преступлений (за данную позицию высказалось 67 % опрошенных сотрудников) как средство исправления данное средство понимают 33 % респондентов. Опрошенные нами осужденные высказались примерно так же: как средство частного предупреждения преступлений понимают 69 % осужденных, как средство исправления – 31 % (Приложение № 3-4).

Одним из направлений воспитательной работы является физическое воспитание осужденных к лишению свободы. Физическое воспитание осужденных к лишению свободы является действенным средством в деле предупреждения, и оно не должно сводиться к проведению отдельных

спортивных мероприятий. Оно включает ознакомление осужденных с основами физиологии человека, процессом развития физической культуры, выработку умения при помощи физической зарядки и других методов поддерживать организм в хорошем физическом состоянии, целенаправленно укреплять свое здоровье как основу здорового образа жизни в местах лишения свободы и после освобождения из них<sup>1</sup>. Это все, что указано в учебнике по уголовно-исполнительному праву. В то же время в уголовно-исполнительном законодательстве ничего не сказано о видах физкультуры и спорта в местах лишения свободы. О физкультуре и спорте ничего не говорится даже в ПВР ИУ. Таким образом, мы наблюдаем, что правового регулирования физической культуры и спорта в исправительных учреждениях нет. В результате на практике в этом деле имеет место полная «самодеятельность» администрации исправительных учреждений. Помимо прочего, осужденным предоставляется возможность играть в шахматы, домино, нарды и т. п. игры, а также в теннис, волейбол и баскетбол. В некоторых колониях отводятся площадки и для игры в футбол. В некоторых учреждениях имеются турники, брусья и другие спортивные сооружения, но все это зависит от субъективного решения администрации, а не от четкого указания закона. Есть виды спорта, которыми, по мнению администрации, заниматься осужденным нельзя (самбо, карате, бег, прыжки в длину и высоту и др.).

Представляется, что занятия осужденными физическими упражнениями и различными видами спорта должны быть урегулированы уголовно-исполнительным законодательством. Вопрос физического воспитания – это не личное дело того или иного администратора, а государственное. Поэтому мы считаем, что в ПВР ИУ должны быть указаны виды спортивных занятий, которыми должны или могут заниматься осужденные.

Уголовно-исполнительное законодательство в ч. 1 ст. 110 УИК РФ закрепляет применение к осужденным иных направлений воспитательного

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительное право. М., 1996. С. 186-187.

воздействия, среди которых можно выделить религиозное воспитание как средство духовно-нравственного воспитания личности.

Указанный аспект в последнее время активно исследуется. Представители религиозных конфессий проводят беседы, богослужения, исповеди, которые могут привести к раскаянию и быть средством очищения души. Религии с их постулатами ненасилия, милосердия, сострадания и прощения способны смягчить тюремные нравы, сформировать негативное отношение к проявлению агрессии как способу разрешения конфликтов.

Параллельно существующие системы государственного и религиозного регулирования общественных отношений могут действовать как в едином, так и в противоположных направлениях, формируя религиозно-нравственные установки личности, способствующие совершению общественно-полезных правомерных поступков либо развивающие иные, деструктивные для общества, но предписываемые религиозными нормами модели поведения.

Особый интерес в этой связи вызывает вопрос влияния религиозных норм поведения на формирование правовых установок лиц, отбывающих уголовные наказания, что вызвано низким уровнем правосознания и правовой культуры рассматриваемой категории лиц, высокой степенью их мотивации на совершение действий противоправной направленности.

Очень часто именно в условиях лишения свободы человек обращается к религии. Участие осужденных в деятельности религиозных организаций, в отличие от других формально закрепленных средств воспитания, имеет качественно иную мотивацию, не связанную с возможностью применения методов поощрения или принуждения со стороны администрации учреждения. Осужденные, принимающие участие в деятельности религиозных организаций, в большинстве своем руководствуются искренним желанием приобщения к христианским, мусульманским, буддистским и иным религиозным ценностям.

Положительным моментом воспитания осужденных с помощью религии является тот факт, что данный элемент воздействия на осужденных не связан с применением насильственных средств принуждения, осуществляется на

добровольной основе и, следовательно, воспринимается осужденными положительно.

Религиозное воспитание выступает важным направлением воспитательной работы в местах лишения свободы, так как именно степень развития нравственных чувств и моральных качеств определяет жизненную позицию личности и ее мировоззрение, желание не совершать новых преступлений и вести себя в соответствии с законом и общественными нормами. Цель наказания, состоящая в обеспечении общественной безопасности, нарушенной преступлением, возможно достичь лишь при условии восстановления гармонии в душе самого преступника на основе принципов гуманизма и индивидуального подхода. Важность религиозного воспитания в местах лишения свободы велика, так как многие из осужденных, только попав в исправительное учреждение, начинают задумываться о смысле жизни, вере, поступках, проявлять сочувствие и раскаяние.

Таким образом, воспитательная работа с осужденными требует новых решений и подходов, позволяющей в современных рыночных отношениях обеспечивать как цель исправления, так и предупреждения.

Вывод:

1. Подводя итог параграфа работы, мы пришли к выводу, что дисциплинирующие средства предупредительного характера включают в себя средства определяемые приговором суда, такие как: вежливое обращение осужденных между собой и персоналом, соблюдение осужденными распорядка дня, содержание в чистоте и опрятности жилых помещений, рабочих мест, заправку одежды и постели по установленному образцу, контроль за состоянием спальных мест, тумбочек и вещевых мешков в помещениях отрядов, где хранятся их личные вещи, наличие прикроватных табличек, соблюдение правил личной гигиены, стрижка волос на голове, бороды и усов, ношение одежды установленного образца с нагрудными и нарукавными знаками, бережное отношение к имуществу исправительного учреждения и другим видам имущества, передвижение осужденных внутри колонии только строем.

2. В свою очередь система воспитательного воздействия несколько шире, поскольку дополняется криминологическими средствами профилактики преступлений. К воспитательным средствам определяемым приговором суда относятся привлечение осужденных к труду, получение осужденными обязательного общего и профессионального образования. К средствам индивидуальной профилактики можно отнести нравственное, правовое, физическое и религиозное воспитание.

3. Дисциплинирующие средства необходимы для упорядочивания образа и порядка жизни осужденных, установления общих правил поведения, распорядка дня и взаимоотношений между осужденными и администрацией. Реализация дисциплинирующих средств оказывает не только профилактическое, но и воспитательное воздействие, вырабатывает у осужденных привычку и навыки законопослушного поведения, которые, по мнению законодателя, должны сохраняться и после отбытия наказания.

4. Реализация воспитательных и дисциплинирующих средств, для осужденного, исправительного учреждения и общества в целом имеет особое значение, в том смысле, что они сохраняются в образе жизни осужденного, как в период отбывания наказания, так и после его, что свидетельствует об универсальности рассматриваемых средств. Ничего подобного в средствах охранительного порядка нет, так при ослаблении внешних и внутренних охранительных средств осужденный сразу же может совершить новое преступление.

5. Дисциплинирующие средства по содержанию схожи со средствами охранительного свойства (так как предусмотрены в рамках обязанностей осужденных), но не имеют карательной сущности, а с другой стороны, очень похожи на средства воспитательного воздействия, поскольку оказывают положительное воздействие на осужденных за пределами наказания.

6. Все ограничения дисциплинирующего характера должны иметь разумные пределы. Необходим баланс средств воздействия, позволяющий не допускать со стороны осужденных правонарушений, но в то же время не следует

увлекаться ограничениями правового статуса осужденных, что существенно блокирует возможность проявления полезной инициативы осужденным. По своему содержанию дисциплинирующие средства лишь дополняют предупредительный процесс, поэтому не стоит от них ждать сильного профилактического влияния.

7. Воспитательная работа в местах лишения свободы, по данным нашего исследования, находится в кризисном состоянии. Со сменой политического устройства государства в организации воспитательной работы с осужденными произошли серьезные изменения, причем далеко не в лучшую сторону. Дело в том, что воспитательная работа строится на определенной идеологии, которая раньше основывалась на идее социалистического общества, где серьезное влияние на осужденных оказывали нормы морали, нравственности, культуры и этики. Сейчас же такой основополагающей идеи нет, государство пока только формирует общую идеологическую стратегию. Поэтому персонал исправительных учреждений выполняет свои функции изначально в неравных условиях, в которых приходится активно противостоять как внутренним, так и внешним факторам.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем диссертационном исследовании предпринята попытка раскрыть систему и содержание средств предупреждения преступлений, реализуемых в местах лишения свободы, на основе комплексного изучения теоретических и практических проблем. Наиболее значимыми результатами проведенной работы, по нашему мнению, явились предложения по совершенствованию действующего уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и ведомственных нормативных правовых актов в части развития предупредительной деятельности в местах лишения свободы.

Настоящее диссертационное исследование не претендует на полноту разрешения и исчерпанность исследуемой проблемы, а лишь обосновывает предложения и выводы, на основе которых возможно дальнейшее научное изучение и развитие средств частного предупреждения в период отбывания наказания осужденными в местах лишения свободы.

Проведенное исследование комплекса уголовно-исполнительных средств предупреждения совершения осужденными новых преступлений в исправительных учреждениях позволило сделать следующие выводы.

В системе защитной функции государства важное значение имеют уголовно-исполнительные средства исправительного и профилактического воздействия на осужденных к лишению свободы. Учитывая особенности реализации наказания в виде лишения свободы, уголовно-исполнительные средства имеют свою специфику, которая заключается в определенном инструментарии, обеспечивающим на первом этапе задачи и цели уголовно-исполнительного законодательства, затем социальную сущность и роль отрасли права

Смена политических режимов в обществе ведет к глубоким изменениям его институтов. Так с утратой карательной сущности наказания, необходимо усиление норм уголовно-исполнительного законодательства связанных с

обеспечением профилактического воздействия в отношении осужденных к лишению свободы.

В результате проведенного исследования был определен основной круг средств профилактики применяемых в местах лишения свободы. Более того, в их рамках были предусмотрены классификационные группы, позволившие более четко определить специфику и особенности профилактического воздействия в местах лишения свободы.

Исследование функций института лишения свободы, задач и целей уголовно-исполнительного законодательства позволяет выявить несоответствие задач исправительного и предупредительного воздействия, и предложить новую задачу уголовно-исполнительного законодательства связанной с обеспечением предупреждения преступлений.

Анализ норм института лишения свободы позволил выделить признаки частно-предупредительной функции наказания в виде лишения свободы, на основе которых предложить определение исследуемому процессу.

Исследование отличий уголовно-процессуального, уголовно-правового и уголовно-исполнительного предупреждения позволяет утверждать, уголовно-исполнительное предупреждение – это относительно самостоятельное явление, имеющее свою правовую природу. В тоже время, уголовно-процессуальное и уголовно-правовое предупреждение создают условия и служат фундаментом для дальнейшего применения уголовно-исполнительного предупреждения, что позволяет сформировать единую линию предупредительного процесса.

На основании проведенного исследования охранительных, дисциплинирующих и воспитательных средств профилактики, мы считаем необходимым предусмотреть на уровне уголовно-исполнительного закона статью, определяющую систему средств предупреждения преступлений, применяемых к осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы в следующей редакции:

«Статья 73<sup>1</sup>. Предупреждение преступлений в исправительных учреждениях и средства их обеспечения.

1. В исправительных учреждениях для обеспечения предупреждения преступлений со стороны осужденных применяется система средств общего и криминологического характера, а также специальных средств.

2. Общими средствами предупреждения преступлений в исправительных учреждениях являются: изоляция, охрана, конвоирование, средства процедурного характера, раздельное содержание, надзор, особый порядок взаимоотношений между персоналом и осужденными, средства дисциплинирующего характера, привлечение осужденных к труду, получение осужденными обязательного общего и профессионального образования, а также организационная составляющая применения вышеуказанных средств профилактики. Основанием применения данных средств является вступивший в законную силу приговор суда.

3. Криминологическими средствами предупреждения преступлений в исправительных учреждениях являются: изменение вида исправительного учреждения, изменение условий отбывания наказания, применение мер взыскания, постановка осужденных на профилактический учет, применение физической силы, специальных средств и оружия, задержание и сопровождение осужденного совершающего противоправное деяние, прерывание свидания, нравственное, правовое, физическое и религиозное воспитание осужденных. Основанием применения данных средств является отклоняющееся поведение осужденного в период отбывания наказания.

4. Специальные средства включают запрет права предоставления передвижения без конвоя, запрет выезда за пределы мест лишения свободы, запрет перевода в колонию-поселение, особый порядок передвижения и конвоирования осужденных, изолированное содержание осужденных, а также помещение их в строгие условия отбывания наказания по прибытии в учреждение».

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ****I. Нормативные акты и официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: [офиц. текст] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
3. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 26. - Ст. 3851.
4. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53. – Ч. 1. – Ст. 7598.
5. Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР: Закон РСФСР от 18.12.1970 // Ведомости ВС РСФСР. – 1970. – № 51. – Ст. 1220.
6. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: Закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 33. – Ст. 1316.
7. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 43. – Ст. 5544.
8. Об утверждении Инструкции о порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осужденных на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные исправительные учреждения: приказ Минюста России от 01.12.2005 № 235 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – № 51.

9. Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России от 20.05.2013 № 72 // Российская газета. – 2013. – 05 июня.

10. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 27.12.2016.

11. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ МВД России от 30.05.1997 № 330 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 1997. – № 14.

12. Об утверждении Положения о режимных требованиях на территории, прилегающей к учреждению, подведомственному территориальному органу уголовно-исполнительной системы: приказ Минюста России от 03.09.2007 № 178 // Российская газета. – 2007. – 12 сентября.

13. Об утверждении Положения об отряде осужденных исправительного учреждения Федеральной службы исполнения наказаний: приказ Минюста России от 30.12.2005 № 259 // Российская газета. – 2006. – 02 марта.

14. Об утверждении примерных структур и расчетов штатной численности начальствующего состава, рабочих и служащих исправительных учреждений, лечебно-профилактических учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы и методических рекомендаций по разработке их штатных расписаний: приказ ФСИН России от 17.03.2008 № 154 // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2008. – № 7.

15. Об утверждении Руководства по технической эксплуатации инженерно-технических средств охраны и надзора, применяемых для оборудования объектов уголовно-исполнительной системы: приказ ФСИН России от 18.08.2006 № 574 // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2007. – № 5-7.

## II. Книги, монографии, учебники, учебные пособия

1. Аванесов, Г. А. Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Г. А. Аванесова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 575 с.
2. Аксенов, А. А., Старков, В. И., Яковлев, А. И. Организация контроля в аспекте исправительно-трудовых учреждений: учеб. пособие. – Рязань: РВШ МВД СССР. 1986. – 55 с.
3. Антонян, Е. А., Антонян, Ю. М., Греков, М. Л. и др. Уголовно-исполнительное право: учеб. / под ред. А. Я. Гришко. – М.: Моск. ун-т МВД России, 2003. – 384 с.
4. Антонян, Ю. М., Колышницына, Е. Н. Мотивация поведения осужденных. – М. 2009. – 143 с.
5. Артемьев, Н. С., Некрасов, А. П. Рецидивная преступность в местах лишения свободы: криминологическая характеристика и предупреждение. – Самара: Самарский юрид. институт ФСИН России, 2007. – 174 с.
6. Барабанов, Н. П. Предупреждение и пресечение чрезвычайных ситуаций криминального характера в исправительных учреждениях. – Рязань: РИПЭ МВД РФ, 1999. – Ч. 1. – 190 с.
7. Беляев, Н. А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. – Л.: ЛГУ, 1963. – 185 с.
8. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2004. – 1536 с.
9. Всероссийские сборы с заместителями начальников территориальных органов ФСИН России, курирующих вопросы безопасности и оперативной работы: информационные материалы. М.: ФСИН России, 2015. - 36 с.
10. Генералов, В. С., Яковлев, А. И. Специальное (частное) предупреждение преступлений в процессе исполнения наказания в ИТУ. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1987. – 46 с.

11. Говорухин, Э. А. Ограничение в передвижении осужденных в местах лишения свободы как средство обеспечения режима. Рязань, 1981.- 67 с.
12. Гуськов, В. И. Профилактика рецидивной преступности, осуществляемая исправительно-трудовыми учреждениями. Рязань, 1979. – 35 с.
13. Дровосеков, Г. В. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1985. – 40 с.
14. Елеонский, В. А. Лишение свободы как наказание, соединенное с исправительно-трудовым воздействием. – Рязань: Ряз. высш. шк. МВД СССР, 1975. – 55 с.
15. Зубков, А. И. Социально правовые и организационные проблемы труда осужденных к лишению свободы: учебное пособие. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1980. – 102 с.
16. Зубков, А. И. Трудовое перевоспитание заключенных в советских исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование. – Томск: Изд-во Томского университета, 1970. – 188 с.
17. Иванов, В. Д. Уголовно-исполнительное право России: учебник. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2002. – 384 с.
18. Игошев, К. Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения: учебное пособие. – Горький: Изд-во ГВШ МВД СССР, 1974. – 168 с.
19. Иншаков, С. М. Зарубежная криминология: учебное пособие для вузов. – 2-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 383 с.
20. Комментарий к уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации 4-е издание, переработанное / под ред. д-ра юрид. наук Зубкова А. И. М., 2008. - 496 с.
21. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. С. В. Степашина. М., 2001. - 445 с.
22. Костюк, М. Ф. Машнин, В. А. Характеристика побегов и факторов, способствующих их совершению / М. Ф. Костюк, В. А. Машнин. – Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 1996. – 81 с.

23. Крахмальник, Л. Г. Труд заключенных и его правовое регулирование в СССР. – Саратов: СГУ, 1963. – 261 с.
24. Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. д. ю. н., проф. Долговой А. И. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2005. – 912 с.
25. Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В. Д. Малкова. – 27-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. – 528 с.
26. Кудрявцев, В. Н. Закон, поступок, ответственность / АН СССР. – М.: Наука, 1986. – 448 с.
27. Кузнецов, С. А. Большой толковый словарь русского языка. – СПб., 2001. – 1534 с.
28. Литвишков, В. М., Митькина, А. В. Пенитенциарная педагогика: курс лекций. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. – 400 с.
29. Марцев, А. И. Вопросы учения о преступлении и ответственности: избранные статьи. – Омск: Юридический институт МВД России, 1998. – 208 с.
30. Марцев, А. И. Специальное предупреждение преступлений. – Омск: Ом. высш. шк. МВД СССР, 1977. – 86 с.
31. Международные стандарты в уголовно-исполнительной сфере: хрестоматия и аннотации юридических, психолого-педагогических и профессионально-этических документов. – 2-е изд., попр. и доп. – Рязань: Академия ФСИН России, 2006. – 464 с.
32. Мелентьев, М. П. Функции и структура советского исправительно-трудового права: учебное пособие. – Рязань: Изд-во РВШ МВД СССР. 1977. – 89 с.
33. Михлин, А. С. Роль социальных и демографических свойств личности в исправлении и перевоспитании осужденных к лишению свободы. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1970. – 168 с.
34. Наказание и исправление преступников: пособие / под ред. Ю. М. Антояна. – М.: НИИ МВД РФ, 1992. – 392 с.



35. Обеспечение безопасности, порядка исполнения и отбывания наказания в исправительно-трудовых учреждениях / под ред. А. Г. Перегудова. – Уфа: УВШ МВД РФ, 1996. – 672 с.
36. Ожегов, С. И. Словарь русского языка. – М. 1989. – 750 с.
37. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2015 г.: Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2016. - 365 с.
38. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2016 г.: Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2017. - 385 с.
39. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России январь-декабрь 2017 г.: Информационно-аналитический сборник. Тверь. 2018. - 384 с.
40. Перегудов, А. Г. Режимные и социально-педагогические основы управления органами, исполняющими наказания. – Уфа: Уфим. юрид. ин-т МВД России, 1998. – 207 с.
41. Перестройка на марше. Опыт УИТУ УВД Саратовского облисполкома по совершенствованию исправительно-трудовой деятельности. – Саратов, 1988. – 135 с.
42. Пиголкин, А. С., Головистикова, А. С., Дмитриев, Ю. А., Саидов, А. Х. Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. А. С. Пиголкина. – М.: Юрайт-Издат, 2005. – 613 с.
43. Применение физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками учреждений и органов уголовно-исполнительной системы: методические рекомендации. М.: УРН ФСИН России, 2015. - 124 с.
44. Прокопов, М. П. Нравственное воспитание осужденных к лишению свободы. – М.: Изд. ВНИИ МВД СССР, 1974. – 65 с.
45. Разбирин, В. В. Правовое регулирование режима отбывания наказания в исправительных учреждениях: пособие для практических работников исправительных учреждений. – Новосибирск, 2000. – 58 с.

46. Российский курс уголовно-исполнительного права. В 2 т. М., 2012. Т. 1. – 696 с.
47. Севрюгин, А. С. Аналитические методы управления оперативно-режимной службой ИТУ: учеб. пособие. – Рязань: РВШ МВД СССР, 1978. – 127 с.
48. Советское исправительно-трудовое право. Общая часть: учебник. – Рязань, 1987. – 351 с.
49. Стручков, Н. А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы особенной части. – М., 1985. – 388 с.
50. Стручков, Н. А. Советская исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. – Саратов: Изд. Саратовского университета, 1970. – 271 с.
51. Стручков, Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. – Саратов, 1977. – 270 с.
52. Стручков, Н. А., Папуашвили, А. В. Режим в исправительно-трудовых учреждениях и его правовое регулирование. – Рязань, 1985. – 106 с.
53. Теория государства и права / ред. Матузов Н.И., Малько А.В. М., 2004. - 625 с.
54. Теория государства и права: учебник / под ред. В. К. Бабаева. – М.: Юристъ, 2003. – 592 с.
55. Тирский, В. В. Карательно-воспитательный процесс в ИТК особого режима. Томск, 1973. - 134 с.
56. Уголовно-исполнительное право / под ред. А. И. Зубкова. – М.: Инфра-М; Норма, 1997. – 614 с.
57. Уголовно-исполнительное право: учеб. для юрид. вузов / под ред. д. ю. н., профессора В. И. Селиверстова. – М., 2009. – 352 с.
58. Уголовно-исполнительное право: учебник: в 2 т. / под общ. ред. Ю. И. Калинина. – М.; Рязань: Логос; Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2006. – Т. 2: Особенная часть. – 600 с.
59. Уголовно-исполнительное право. – М., 1996. – 418 с.

60. Уткин, В. А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие. – Томск: Изд-во ТГУ, 1984. – 187 с.
61. Федяев, А. Е. Меры взыскания, применяемые в исправительных учреждениях: учебное пособие. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. - 123 с.
62. Филимонов, В. Д. Общественная опасность личности отдельных категорий преступников и ее уголовно-правовое значение. – Томск, 1973. – 153 с.
63. Фирсов, Г. В. Меры взыскания, применяемые к осужденным, злостно нарушающим требования режима в ИТК. М.: ВНИИ МВД СССР, 1979. - 102 с.
64. Цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительный анализ (уголовно-исполнительная компаративистика целей и задач): учебное пособие / под общ. ред. профессора Е. Г. Багреевой. – М.: ГОУ ВПО «РЭУ имени Г. В. Плеханова», 2011. – 74 с.
65. Четвериков, В. С., Четвериков, В. В. Основы управления в органах внутренних дел: учебное пособие. М., 1997. - 128 с.
66. Шамис, А. В. Правовые и организационные основы деятельности ВТК: учеб. пособие / под ред. Н. С. Кирьякова. – М., 1975. – 243 с.
67. Шамсунов, С. Х. Труд и социализация личности осужденных к лишению свободы в России: монография. – Самара: Самар. науч. центр РАН, 2005. – 375 с.
68. Шамсунов, С. Х. Труд осужденных к лишению свободы в России (организационно-правовые проблемы): монография. – Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2003. – 304 с.
69. Южанин, В. Е. Реализация наказания в виде лишения свободы: монография. – Рязань: Ин-т права и экономики МВД России, 1995. – 172 с.
70. Южанин, В. Е. Специально-предупредительная деятельность администрации ИТУ: учеб. пособие. – Рязань: Ряз. высш. шк. МВД СССР, 1990. – 100 с.

71. Южанин, В. Е., Жидков, Э. В. Частное предупреждение преступлений как цель применения уголовного наказания в виде лишения свободы и средства ее реализации. М.: Юрлитинформ, 2007. – 240 с.

### **III. Статьи, периодические издания**

1. Алиев, И. М. Безопасность в УИС, способы и средства ее обеспечения / И. М. Алиев // Обеспечение безопасности осужденных в местах принудительного содержания: сборник материалов круглого стола. – М.: ФКУ НИИ ФСИН России. – С. 12-23.

2. Алфимова, О. А. Инновационные технологии строительства и оборудования отечественных тюрем нового типа на примере исправительной колонии № 17 ГУФСИН России по Красноярскому краю / О. А. Алфимова, Р. В. Андриянов // Вестник Кузбасского института. – 2012. – № 1. – С. 17-23.

3. Андреев, С. Н. Работа по постановке осужденных в исправительных учреждениях на профилактический учет нуждается в совершенствовании / С. Н. Андреев // Вестник Международного института управления. - 2015. - № 1. - С. 33-36.

4. Антипов, А. Н. Лимиты и запреты в уголовно-исполнительном законодательстве России: постановка проблемы / А. Н. Антипов, Н. М. Голик, О. В. Кудряшов, В. Б. Первозванский // Человек: преступление и наказание. - 2014. – № 3. – С. 57-63.

5. Антонкин, К. Г. Проблемы обеспечения надзора за осужденными в колониях-поселениях и на участках колоний-поселений / К. Г. Антонкин // Вестник Кузбасского института. – 2014. – № 4. – С. 36-44.

6. Антонова, Ю. Н. Содержание и структура правового статуса лиц, отбывающих наказание / Ю. Н. Антонова // Экономика, социология и право. - 2014. - № 2. - С. 35-39.

7. Антонян, Ю. М. Личность преступника - индивидуальная профилактика преступлений: сопоставление и выводы / Ю. М. Антонян

// Личность преступников и индивидуальное воздействие на них: сб. науч. трудов. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. – С. 3-10.

8. Антонян, Ю. М. Тюремная субкультура и нейтрализация ее негативных проявлений / Ю. М. Антонян, В. Л. Верещагин, Г. Б. Калманов // Государство и право. – 1996. – № 10. – С. 72.

9. Артемьев, Н. С. К вопросу об основных факторах, влияющих на состояние профессиональной преступности / Н. С. Артемьев, А. А. Забелич // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 3. – С. 100-104.

10. Бабаян, С. Л. Совершенствование правового регулирования поощрительных институтов изменения условий отбывания наказания и вида исправительного учреждения / С. Л. Бабаян // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 2. – С. 46-50.

11. Багреева, Е. Г. Приоритеты пенитенциарной системы Финляндии / Е. Г. Багреева // Преступление и наказание. – 2006. – № 2. – С. 22-24.

12. Бадамшин, И. Д. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания / И. Д. Бадамшин, М. М. Шахмаев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 3. – С. 66-72.

13. Базунов, В. В. Особенности реализации права граждан на обращения в местах принудительного содержания / В. В. Базунов // Право граждан на обращение: проблемы теории, нормативного регулирования и практики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. 28 февраля 2007 г. – М., 2007. – С. 173-174.

14. Белкин, В. Ю. Безопасность в учреждениях уголовно-исполнительной системы / В. Ю. Белкин // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2015. – № 8. – С. 27.

15. Бельков, А. В. Понятие и виды безопасности в пенитенциарной системе / А. В. Бельков // Обеспечение безопасности осужденных в местах принудительного содержания: сборник материалов круглого стола. – М.: ФКУ НИИ ФСИН России. – С. 36-41.

16. Бочкарев, В. В. Уголовно-исполнительные средства обеспечения частно-предупредительной функции лишения свободы / В. В. Бочкарев // Прикладная юридическая психология. - 2014. - № 4. - С. 175-181.

17. Бочкарев, В. В. Частно-предупредительная функция наказания в виде лишения свободы: классификация и роль в решении проблем функционирования исправительных учреждений / В. В. Бочкарев, А. М. Потапов // Вестник Владимирского юридического института. - 2014. - № 4. С. - 25-27.

18. Бровкина, А. А. Функции уголовно-исполнительного права / А. А. Бровкина // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 4. – С. 54-56.

19. Гилязов, И. Ф. Оптимизация содержания физического воспитания несовершеннолетних правонарушителей, отбывающих наказание в исправительных учреждениях / И. Ф. Гилязов // Омский научный вестник. - 2013. - № 1. - С. 160-162.

20. Горбань, Д. В. Открытые условия отбывания наказания в виде лишения свободы в рамках реформирования института проживания осужденных за пределами исправительного учреждения / Д. В. Горбань // Прикладная юридическая психология. – 2014. – № 1. – С. 108-110.

21. Горбач, Д. В. Анализ результатов эксперимента по апробации модели центра исправления осужденных исправительного учреждения / Д. В. Горбач // Международный пенитенциарный журнал. - 2015. - № 2. - С. 30-34.

22. Гришко, А. Я. Уголовно-исполнительный закон будущего: направления реформирования / А. Я. Гришко // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2014. - № 4. - С. 88-93.

23. Громов, М. А. Роль начальника исправительного учреждения в обеспечении личной профессиональной безопасности сотрудников / М. А. Громов // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 4. – С. 16-18.

24. Дергачев, А. В. Актуальные проблемы проведения режимных мероприятий в исправительных колониях / А. В. Дергачев // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 2. – С. 97-101.

25. Дергачев, А. В. Совершенствование надзора в системе профилактики правонарушений среди осужденных в исправительных колониях / А. В. Дергачев, А. М. Смирнов, С. Л. Бабаян // Уголовно-исполнительное право. - 2015. - № 1. - С. 77-83.

26. Доттер-Шиллер К. Тюремная система Австрии // Актуальные проблемы зарубежной пенитенциарной науки и практики: материалы международной научно-практической конференции. «Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики». – М.: НИИ УИС Минюста России, 2005. – С. 7-13.

27. Епифанов, С. С. Предупреждение рецидивной преступности в исправительных учреждениях по средством проведения мероприятий с использованием технических средств / С. С. Епифанов // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 4. – С. 76-80.

28. Епифанов, С. С. Совершенствование правовой основы использования научно-технических достижений в обеспечении правопорядка и безопасности в учреждениях, исполняющих наказания / С. С. Епифанов // Уголовно-исполнительная система : право, экономика, управление. – 2007. – № 5. – С. 10-14.

29. Ефимов, М. А. Исправительно-трудовое воздействие на осужденных к лишению свободы как объект правового регулирования / М. А. Ефимов // Сборник ученых трудов. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, - 1964. – Вып. 3. – С. 268-334.

30. Жилко, И. А. Привлечение к труду осужденных к лишению свободы как средство предупреждения рецидивной преступности / И. А. Жилко // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 116-120.

31. Зауторов, Э. В. Особенности религиозного воспитания осужденных женщин (на примере исправительной колонии № 1 г. Вологды) / Э. В. Зауторов // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 6. – С. 95-96.

32. Захцев, Е. М. Меры безопасности в системе средств обеспечения режима в ИТУ / Е. М. Захцев // Актуальные проблемы правоведения в современный период. Томск, - 1991. - С. 205.

33. Ивасенко, Я. С. Вопросы совершенствования профессионального образования осужденных к лишению свободы / Я. С. Ивасенко // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2012. – № 3. – С. 27-30.

34. Калинин, Ю. И. Действуй творчески, ломая стереотипы / Ю. И. Калинин // Воспитание и правопорядок. – 1987. – № 11. – С. 47.

35. Калинина, Н. Е. К вопросу о пожизненном лишении свободы / Н. Е. Калинина // Человек: преступление и наказание. – 2008. – № 4. – С. 74-76.

36. Каретников, И. В. Некоторые вопросы предупреждения преступлений в местах лишения свободы / И. В. Каретников, А. Я. Марков // Проблемы профилактики в местах лишения свободы. – М., - 1985. – С. 5-7.

37. Кинг, Р. В. Тюремной системе есть много неразумных вещей / Р. В. Кинг // Человек: преступление и наказание. – 1994. – № 1. – С. 13-15.

38. Кириллов, М. А. Побег осужденных как один из проблемных аспектов при организации надзора за ними в колониях-поселениях и на участках колоний-поселений / М. А. Кириллов // Прикладная юридическая психология. - 2016. - № 4. - С. 98-102.

39. Кириллов, М. А. Актуальные вопросы исполнения наказания в отношении осужденных в колониях-поселениях / М. А. Кириллов // Человек: преступление и наказание. - 2017. - Т. 25. - № 1. - С. 27-31.

40. Клещина, Е. Н. О роли УПК РФ в предупреждении преступлений / Е. Н. Клещина // Теория и практика общественного развития. - 2009. - № 1. - С. 139-143.

41. Колеватов, П. И. Организация режима, обеспечение изоляции осужденных, условий и безопасности отбывания наказания в исправительных учреждениях УИС / П. И. Колеватов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2005. – № 5. – С. 4.



42. Костюк, М. Ф. Предупреждение преступлений, совершаемых в местах лишения свободы / М. Ф. Костюк // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. - № 27. – С. 96-98.

43. Крымов, А. А. Теоретико-методологический анализ социально-правовых и социально-психологических функций воспитательного центра в предупреждении рецидивной преступности несовершеннолетних и лиц молодежного возраста / А. А. Крымов, В. В. Попов // Прикладная юридическая психология. – 2013. – № 3. – С. 8-25.

44. Кузнецов, А. П. Ответственность за дезорганизацию нормальной деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества / А. П. Кузнецов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2009. - № 8. - С. 12-16.

45. Кузнецов, А. П. Принципы уголовной политики / А. П. Кузнецов // Общество и право. - 2017. - № 1. - С. 13-17.

46. Кузнецов, А. П. Функции презумпций в праве и их значение в регулировании отраслевых общественных отношений / А. П. Кузнецов, М. П. Пронина // Юридическая техника. - 2010.- № 4. - С. 292-301.

47. Куликова, И. В. Проблемы обеспечения прав осужденных к лишению свободы при применении средств исправительного воздействия / И. В. Куликова // Научные труды Северо-Западного института управления. – 2013. – Т. 4. – № 3. - С. 120-129.

48. Курников, В. А. Причины и условия искусственной латентности пенитенциарной преступности / В. А. Курников // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 2. – С. 174-175.

49. Кутякин, С. А. Влияние «воров в законе» на криминологическую ситуацию в исправительных учреждениях / С. А. Кутякин // Уголовно-исполнительное право. - 2014. - № 2. - С. 65–70.

50. Лопина, М. В. К вопросу о роли труда в процессе исправления осужденных / М. В. Лопина // Общество и право. – 2011. – № 1. – С. 147.

51. Мажкенов, А. К. Общесоциальные негативные факторы и их влияние на совершение преступлений в исправительных учреждениях / А. К. Мажкенов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 4. – С. 78-81.
52. Маликов, Б. З. Выражение и реализация уголовной ответственности в наказании и некарательных мерах уголовно-правового характера / Б. З. Маликов // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 4. – С. 10-16.
53. Маликов, Б. З. Криминальная опасность и ее проявления в учреждениях уголовно-исполнительной системы России / Б. З. Маликов // Вестник Самарского юридического института. - 2013. - № 3. - С. 18-28.
54. Маликов, Б. З. Принципы института исполнения лишения свободы / Б. З. Маликов, Л. Н. Фазлыева // Международный пенитенциарный журнал. - 2015. - № 1. - С. 22-31.
55. Малин, П. М. Распределение осужденных к лишению свободы по уровням опасности как необходимое условие реализации международных стандартов по обращению с заключенными в исправительных учреждениях России / П. М. Малин // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 3. – С. 15-18.
56. Маслова, Е. В. Некоторые особенности личности преступника, совершившего преступление в исправительном учреждении / Е. В. Маслова // Научный поиск. – 2014. – № 3.– С. 35-37.
57. Матвеева, Н. С. Некоторые организационно-правовые аспекты трудовой занятости осужденных / Н. С. Матвеева // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 2. – С. 148-151.
58. Маяков, А. А. Правовые основы деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию / А. А. Маяков // Человек: преступление и наказание. - 2009. - № 1. - С. 28-29.
59. Миненко, П. В. О роли исправительных учреждений в предупреждении рецидивной преступности осужденных за преступления против общественной безопасности / П. В. Миненко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2006. – № 1. – С. 288-293.

60. Михлин, А. С. Поощрительные институты и их место в уголовно-исполнительном праве / А. С. Михлин // Реформа уголовно-исполнительной системы и ее правовое обеспечение. М., - 1993. - С. 11.

61. Мишина, Н. О. Структурная организация исполнения наказания в Соединенных Штатах Америки / Н. О. Мишина // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2010. – № 2. – С. 125-127.

62. Морозов, А. С. Религиозное поведение осужденных как средство их исправления / А. С. Морозов // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 387. – С. 170-174.

63. Ольховик, Н. В. Состояние, структура и динамика преступности несовершеннолетних в период отбывания наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества / Н. В. Ольховик // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 4. – С. 81-84.

64. Орлов, В. Н. Уголовно-исполнительный процессуальный кодекс: основные идеи / В. Н. Орлов // Уголовно-исполнительное право. - 2017. - Т. - 12. - № 2. - С. 153-157.

65. Павленко, А. А. Правовое регулирование внутреннего распорядка в исправительных учреждениях / А. А. Павленко // Вестник Кузбасского института. - 2011. - № 4. - С. 33-41.

66. Панин, И. Ю. Установление криминальных связей осужденными как дисфункция исполнения наказания в виде лишения свободы / И. Ю. Панин // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 4. – С. 145-149.

67. Патюлин, В. А. Государство и личность: конституционные принципы взаимоотношений / В. А. Патюлин // Советское государство и право. – 1978. – № 5. – С. 7-9.

68. Первозванский, В. Б. К вопросу о тенденциях пенитенциарной преступности / В. Б. Первозванский // Вестник Кузбасского института. – 2012. – № 11. – С. 33-40.

69. Перемолотова, Л. Ю. О личности осужденных, совершивших преступление в условиях исправительного учреждения / Л. Ю. Перемолотова // Уголовно-исполнительное право. – 2013. – № 2. – С. 27-30.

70. Петрянин, А. В. Пенологические особенности предупреждения преступлений экстремистской направленности / А. В. Петрянин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2013. - № 23. - С. 101-106.

71. Побегайло, Э. Ф. Современная криминологическая ситуация и кризис российской уголовной политики / Э. Ф. Побегайло // Российский криминологический взгляд. – 2005. – № 1. – С. 31.

72. Пономарев, С. А. Особенности организации надзора за осужденными, состоящими на профилактическом учете / С. А. Пономарев // Уголовно-исполнительное право. – 2011. – № 1. – С. 53-56.

73. Пономарев, С. А. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности (результаты теоретико-прикладного исследования) / С. А. Пономарев // Вестник Самарского юридического института. - 2015. - № 2. - С. 136-138.

74. Потемкина, А. Т. Ресоциализация отбывших уголовное наказание как социально-правовая проблема / А. Т. Потемкина // Проблемы социальной реабилитации отбывших уголовные наказания: сборник научных трудов. – М., - 1992. – С. 3-4.

75. Прокудин, В. В. Организация видеонаблюдения в местах принудительного содержания / В. В. Прокудин // Уголовно-исполнительное право. – 2014. – № 2. – С. 76-81.

76. Рожкова, М. Ю. Предупреждение рецидива преступлений в колониях-поселениях / М. Ю. Рожкова // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 2. – С. 52-54.

77. Сверчков, В. В. Задачи, решаемые государством посредством уголовного законодательства / В. В. Сверчков // Юридическая техника. 2012. № 6. С. 463-464.

78. Сверчков, В. В. Контроль за поведением лиц, освобожденных от уголовного наказания условно-досрочно: проблема законодательного регулирования / В. В. Сверчков // Вестник Нижегородской правовой академии. - 2014. - № 3. - С. 21-23.

79. Селиверстова, Е. А. Нарушения запрета цензуры корреспонденции осужденных к лишению свободы, направляемой уполномоченному по правам человека в Российской Федерации / Е. А. Селиверстова // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 4. – С. 115-118.

80. Сизый, А. Ф. К вопросу о совершенствовании исполнения уголовных наказаний / А. Ф. Сизый // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний: материалы междунар. научн.-практ. конф. (27 марта 2008 г.). Рязань, - 2008. - С. 22-24.

81. Скиба, А. П. Применение мер безопасности в контексте исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений / А. П. Скиба // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2015. - № 1. - С. 100-105.

82. Смирнов, С. Н. О рационализации системы мер воздействия к осужденным, лишенным свободы / С. Н. Смирнов // Теоретические и практические проблемы исполнения уголовных наказаний: сб. науч. ст. Рязань, - 2004. - С. 147-148.

83. Стародубцев, Н. Инженерно-техническое обеспечение безопасности объектов УИС: состояние и перспективы / Н. Стародубцев // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2005. – № 2. – С. 8-10.

84. Стручков, Н. А. «Зона», приоткрытая для критики / Н. А. Стручков // Воспитание и правопорядок. – М., - 1990. – № 2. - С. 35-42.

85. Стручков, Н. А. Исправительно-трудовое право и педагогика / Н. А. Стручков // Советское государство и право. – 1964. – № 5. – С. 71-73.

86. Стручков, Н. А. Наказание как средство борьбы с преступностью / Н. А. Стручков // Советское государство и право. – 1969. – № 11. – С. 22-24.

87. Уваров, И. А. О необходимости согласования целей пенитенциарной профилактики с социально-экономическими особенностями региона / И. А. Уваров // Человек: преступление и наказание. - 2013. - № 1. - С. 121-124.

88. Усеев, Р. З. Обеспечение режима и надзора в тюрьмах ФСИН России / Р. З. Усеев, М. Н. Козлова // Вестник Самарского юридического института. - 2010. - № 2. - С. 65-70.

89. Усеев, Р. З. Современные технические средства контроля и надзора в обеспечении режима и осуществлении надзора в следственных изоляторах и исправительных учреждениях ФСИН России / Р. З. Усеев, В. А. Шиханов // Вестник Самарского юридического института. - 2011. - № 3. - С. 61-68.

90. Устинкина, А. В. Использование современных информационных технологий для организации режима и надзора в УИС / А. В. Устинкина // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития: сб. тез. докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 22-23 нояб. 2012 г.): в 3 т. Рязань, - 2012. - Т. 2. - С. 100-101.

91. Утевский, Б. С. Некоторые вопросы дальнейшего развития теории уголовного права / Б. С. Утевский // Советское государство и право. – 1963. – № 6. – С. 41-42.

92. Уткин, В. А. «Мультирежимные» исправительные учреждения: реальность и перспективы / В. А. Уткин // Вестник Кузбасского института. - 2014. - № 4. - С. 9-18.

93. Уткин, В. А. Гибридные исправительные учреждения и международные стандарты / В. А. Уткин // Уголовно-исполнительное право. - 2014. - № 2. - С. 7-11.

94. Уткин, В. А. Европейские правила о пробации и проблемы их реализации / В. А. Уткин // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2012. - № 1. - С. 45-50.

95. Уткин, В. А. О системе специализированных воспитательно-профилактических органов / В. А. Уткин // Проблемы теории и практики борьбы с

преступностью. Томск, - 1982. - С. 63-73.

96. Уткин, В. А. Основания и пути модернизации системы наказаний / В. А. Уткин // Вестник Томского государственного университета. - 2011. - № 349. - С. 127-130.

97. Федоров, А. Ф. Предупреждение рецидива преступлений в местах лишения свободы в свете реализации концепции реформирования УИС / А. Ф. Федоров // Алтайский юридический вестник. – 2013. – № 4. – С. 87-90.

98. Филиппова, О. В. К вопросу о детерминантах преступности в местах лишения свободы / О. В. Филиппова // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 297. – С. 226-229.

99. Фильченко, А. П. Изменение оценки работы исправительных учреждений как условие преодоления легализации пенитенциарной преступности / А. П. Фильченко // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 1. – С. 114-117.

100. Хохрин, С. А. Некоторые аспекты предотвращения преступлений, совершаемых сотрудниками исправительных учреждений / Хохрин С. А. // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – № 2. – С. 85-87.

101. Човган, В. А. Специфические права осужденных и их обязанности как формы правоограничений / В. А. Човган // Проблемы законности. 2014. № 125. С. 270-279.

102. Чорный, В. Н. Режим безопасности в исправительных учреждениях / В. Н. Чорный, Н. В. Ест // Проблемы реформирования уголовно-исполнительной системы и подготовки персонала: материалы международной научно-практической конференции (май 1997 г.). – Рязань: РИПЭ МВД России, - 1998. – С. 133.

103. Щербаков, А. В. Проблемы организации обеспечения безопасности в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы / А. В. Щербаков // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 2. – С. 38-41.

104. Южанин, В. Е. Общественная опасность личности осужденного как категория уголовно-исполнительного права / В. Е. Южанин // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 2. – С. 17-21.

105. Южанин, В. Е. Проблемы социальной адаптации осужденных, отбывших длительные сроки лишения свободы, и злостных нарушителей режима / В. Е. Южанин // Уголовно-исполнительное право. – 2011. – № 1. – С. 57-60.

106. Южанин, В. Е. Групповая классификация осужденных к лишению свободы и ее роль в достижении целей наказания / В. Е. Южанин, В. Ю. Бабунов // Уголовно-исполнительное право. – 2009. – № 2. – С. 46-48.

#### **IV. Диссертации, авторефераты диссертаций**

1. Акуленко, С. С. Реализация целей наказания при длительных сроках лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Акуленко Сергей Степанович. – Москва, 2004. – 152 с.

2. Анисимков, В. М. Антиобщественные традиции и обычаи преступного мира среди осужденных в местах лишения свободы и проблемы борьбы с ними: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Анисимков Валерий Михайлович. – Москва, 1991. – 241 с.

3. Бабаян, С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Бабаян Сергей Львович. - Москва, 2014. - 592 с.

4. Бакунина, Л. В. Правовой статус и обеспечение личных и социально-экономических прав осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бакунина Лидия Васильевна. - Казань, 2000. - 271 с.

5. Белов, В. И. Предупреждение преступлений осужденных, отбывающих лишение свободы в тюрьмах: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Белов Владислав Иванович. - Рязань, 2012. – 213 с.

6. Блохин, Ю. И. Организационно-правовые меры нейтрализации негативного влияния групп осужденных отрицательной направленности в



тюрьмах: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Блохин Юрий Иванович. – Ростов-н/Д., 1999. – 233 с.

7. Бриллиатов, А. В. Дифференциация наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Бриллиатов Александр Владимирович. – Москва, 1998. - 439 с.

8. Буяонов, А. О. Предупреждение насилия в среде осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Буянов Алексей Олегович. – Москва, 1996. - 213 с.

9. Герасимов, С. И. Концептуальные основы и научно-практические проблемы предупреждения преступности: автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Герасимов Сергей Иванович. Москва, 2001. – 54 с.

10. Глазунов, К. С. Служба безопасности в исправительно-трудовых колониях (правовые и организационные вопросы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Глазунов Николай Семенович. – Рязань, 1996. – 25 с.

11. Дерюга, Н. Н. Организационно-правовые проблемы занятости осужденных, содержащихся в местах лишения свободы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Дерюга Николай Николаевич. – Хабаровск, 2003. - 24 с.

12. Дубровский, Л. П. Социально-правовые и организационные вопросы труда осужденных к лишению свободы в условиях развития рыночных отношений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Дубровицкий Леонид Павлович. – Москва, 1997. - 250 с.

13. Евстигнеева, Е. Ю. Механизм реализации норм уголовно-исполнительного права, регулирующих исполнение наказания в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Евстигнеева Екатерина Юрьевна. - Рязань, 2008. - 218 с.

14. Зайцева, Е. Н. Цели наказания и средства их достижения в исправительных учреждениях: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Зайцева Елена Николаевна. – Краснодар, 1998. – 175 с.

15. Игнатенко, В. И. Основы предупреждения антиобщественного образа жизни и рецидива преступлений несовершеннолетних (криминологические и

пенитенциарные проблемы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Игнатенко Виктор Иванович. – Рязань, 1993. – 40 с.

16. Колеватов, П. И. Правовое и организационное обеспечение изоляции осужденных в исправительных колониях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Колеватов Павел Иванович. – Москва, 2001. - 26 с.

17. Кутаков, Н. Н. Организация и правовые основы обеспечения безопасности персонала исправительных учреждений ФСИН России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Кутаков Николай Николаевич. - Рязань, 2014. – 248 с.

18. Маликов, Б. З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Маликов Борис Зуфарович. - Рязань, 2004. - 482 с.

19. Маликова, Н. Б. Процессуальные нормы уголовно-исполнительного права и их функции при исполнении лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Маликова Надежда Борисовна. - Рязань, 2005. – 212 с.

20. Пленкин, Ю. В. Правовые и организационные основы изоляции осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Пленкин Юрий Владимирович. – Самара, 2007. – 224 с.

21. Ременсон, А. Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания осужденных: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Ременсон Александр Львович. – Томск, 1965. – 64 с.

22. Рыбак, М. С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Рыбак Михаил Степанович. – Екатеринбург. 2001. – 450 с.

23. Сизый, А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Сизый Аркадий Федорович. - Рязань, 1995. – 468 с.

24. Строкатов, А. В. Правовые и организационные основы обысков и досмотров в исправительной колонии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Строкатов Андрей Васильевич. – Москва, 2002. – 23 с.

25. Талакин, К. В. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Талакин Константин Викторович. – Рязань, 2004. – 185 с.

26. Тураев, Э. В., Организация надзора за осужденными, содержащимися в учреждениях, исполняющих наказания в виде лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Тураев Эдуард Валерьевич. – Рязань, 2005. – 24 с.

27. Файзутдинов, Р. М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Файзутдинов Руслан Мансурович. - Казань, 2000. – 206 с.

28. Филиппова, О. В. Преступность в местах лишения свободы и ее предупреждение (по материалам республики Бурятия): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Филиппова Ольга Валерьевна. - Томск, 2009. – 190 с.

29. Хабаров, А. В. Организация и правовые основы деятельности подразделений органов и учреждений уголовно-исполнительной системы по обеспечению безопасности осужденных и персонала в условиях модернизации инженерно-технических средств: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Хабаров Александр Владимирович. – Псков, 2011. - 216 с.

30. Хлыстов, А. Н. Противодействие проявлениям организованной преступности в местах лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Хлыстов, Александр Николаевич. – Рязань, 2005. – 220 с.

31. Цаплин И. С. Правовые и организационные основы охраны исправительных учреждений Минюста России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Цаплин Игорь Семенович. – Москва, 2002. – 26 с.

**Анкета для практических сотрудников исправительных учреждений ФСИН России**

Анкетирование проводится в рамках диссертационного исследования для исследования мнения сотрудников по проблеме профилактики преступлений в местах лишения свободы. Просим ответить на вопросы анкеты.

**1. Как вы понимаете реализацию предупредительного воздействия наказания в виде лишения свободы?**

А) если осужденный не совершит преступление только в период исполнения наказания

Б) если осужденный не совершит новое преступление в первые годы после освобождения

В) если осужденный не совершит новое преступление в период судимости

Г) если осужденный вообще не совершит новое преступление

**2. Какие цели обеспечивает изолированное содержание осужденных в локальных участках?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иные (укажите) \_\_\_\_\_

**3. Что реализует цензура переписки осужденных, осуществляемая администрацией исправительного учреждения?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**4. Что обеспечивают инженерные средства исправительного учреждения?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**5. Что решает применение администрацией исправительного учреждения технических средств?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**6. Какие цели преследует раздельное содержание разных категорий осужденных?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иные (укажите) \_\_\_\_\_

**7. На что направлена реализация системы надзора в местах лишения свободы?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**8. Что обеспечивает охрана исправительных учреждений?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**9. Считаете ли вы, что для реализации целей исправления и предупреждения новых преступлений необходимо проводить психодиагностическое исследование осужденного по прибытии его в исправительное учреждение?**

А) да

Б) нет

**10. Достаточно ли информации в личном деле прибывшего осужденного, для организации с ним работы направленной на предупреждение преступлений?**

А) да

Б) нет

**11. Что обеспечивает исполнение осужденными к лишению свободы запретов?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**12. Что обеспечивает выполнение осужденными к лишению свободы своих обязанностей?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**13. Что обеспечивает привлечение осужденных к труду?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**14. На что направлено получение осужденными образования?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**15. Что реализует проведение с осужденными воспитательной работы?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**16. Что обеспечивает проведение с осужденными правового воспитания?**

А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных

В) исправление осужденных

Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В АНКЕТИРОВАНИИ!**

**Анкета для осужденных отбывающих наказание  
в виде лишения свободы**

Кузбасский институт ФСИН России проводит исследование проблем предупреждения преступлений со стороны осужденных в местах лишения свободы. В связи с этим просим вас высказать свое мнение по заданным вопросам. Ваши ответы будут использованы только в научных целях.

Прежде чем ответить на вопрос, внимательно прочтите все варианты ответов, затем обведите кружком вариант ответа, который соответствует вашему мнению. Если из предложенных ответов вас не устраивает ни один, то напишите свой вариант. Анкета анонимная.

**1. На что направлено содержание осужденных в изолированных участках исправительного учреждения?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**2. Какие задачи решает цензура переписки осужденных?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иные (укажите) \_\_\_\_\_

**3. На что направлено применение инженерных средств исправительного учреждения?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**4. Что обеспечивает раздельное содержание разных категорий осужденных в местах лишения свободы?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**5. Какие цели реализует система надзора в местах лишения свободы?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иные (укажите) \_\_\_\_\_

**6. На что направлено осуществление охраны в местах лишения свободы?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)

- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**7. На что направлено применение на территории исправительных учреждений технических средств охраны и надзора?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**8. Что обеспечивает исполнение осужденными к лишению свободы запретов?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**9. Что реализует исполнение осужденными к лишению свободы обязанностей?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**10. Что обеспечивает привлечение осужденных к труду?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**11. Что позволяет решить получение осужденными образования?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**12. Что решает проведение с осужденными воспитательной работы?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**13. На что направлено проведение с осужденными правового воспитания?**

- А) максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)
- Б) предупреждение преступлений со стороны осужденных
- В) исправление осужденных
- Г) иное (укажите) \_\_\_\_\_

**БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В АНКЕТИРОВАНИИ!**



**Результаты опроса практических сотрудников исправительных учреждений ФСИН России**

<b>№</b>	<b>Вопрос</b>	<b>Ответ</b>	<b>Результат</b>
<b>1.</b>	<b>Как вы понимаете реализацию предупредительного воздействия наказания в виде лишения свободы?</b>	если осужденный не совершит преступление только в период исполнения наказания	60 %
		если осужденный не совершит новое преступление в первые годы после освобождения	8 %
		если осужденный не совершит новое преступление в период судимости	7 %
		если осужденный вообще не совершит новое преступление	25 %
<b>2.</b>	<b>Какие цели обеспечивает изолированное содержание осужденных в локальных участках?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	25 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	57 %
		исправление осужденных	18 %
		иные	-
<b>3.</b>	<b>Что реализует цензура переписки осужденных, осуществляемая администрацией исправительного учреждения?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	10 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	74 %
		исправление осужденных	16 %
		иное	-
<b>4.</b>	<b>Что обеспечивают инженерные средства исправительного учреждения?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	9 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	73 %
		исправление осужденных	18 %
		иное	-
<b>5.</b>	<b>Что решает применение администрацией исправительного учреждения технических средств?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	1 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	78 %
		исправление осужденных	21 %
		иное	-
<b>6.</b>	<b>Какие цели преследует раздельное содержание разных категорий</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	1 %
		предупреждение преступлений	56 %

	<b>осужденных?</b>	со стороны осужденных	
		исправление осужденных	43 %
		иные	-
<b>7.</b>	<b>На что направлена реализация системы надзора в местах лишения свободы?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	19 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	52 %
		исправление осужденных	29 %
		иное	-
<b>8.</b>	<b>Что обеспечивает охрана исправительных учреждений?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	24 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	55 %
		исправление осужденных	21 %
		иное	-
<b>9.</b>	<b>Считаете ли вы, что для реализации целей исправления и предупреждения новых преступлений необходимо проводить психодиагностическое исследование осужденного по прибытии его в исправительное учреждение?</b>	да	89 %
		нет	11 %
<b>10.</b>	<b>Достаточно ли информации в личном деле прибывшего осужденного, для организации с ним работы направленной на предупреждение преступлений?</b>	да	32 %
		нет	68 %
<b>11.</b>	<b>Что обеспечивает исполнение осужденными к лишению свободы запретов?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	37 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	42 %
		исправление осужденных	21 %
		иное	-
<b>12.</b>	<b>Что обеспечивает выполнение осужденными к лишению свободы своих обязанностей?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	16 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	47 %
		исправление осужденных	37 %
		иное	-

<b>13.</b>	<b>Что обеспечивает привлечение осужденных к труду?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	12 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	42 %
		исправление осужденных	46 %
		иное	-
<b>14.</b>	<b>На что направлено получение осужденными образования?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	-
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	48 %
		исправление осужденных	52 %
		иное	-
<b>15.</b>	<b>Что реализует проведение с осужденными воспитательной работы?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	-
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	48 %
		исправление осужденных	52 %
		иное	-
<b>16.</b>	<b>Что обеспечивает проведение с осужденными правового воспитания?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	-
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	67 %
		исправление осужденных	33 %
		иное	-

**Результаты опроса осужденных отбывающих наказание  
в виде лишения свободы**

<b>№</b>	<b>Вопрос</b>	<b>Ответ</b>	<b>Результат</b>
<b>1.</b>	<b>На что направлено содержание осужденных в изолированных участках исправительного учреждения?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	38 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	27 %
		исправление осужденных	35 %
		иное	-
<b>2.</b>	<b>Какие задачи решает цензура переписки осужденных?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	10 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	63 %
		исправление осужденных	27 %
		иные	-
<b>3.</b>	<b>На что направлено применение инженерных средств исправительного учреждения?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	32 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	42 %
		исправление осужденных	26 %
		иное	-
<b>4.</b>	<b>Что обеспечивает раздельное содержание разных категорий осужденных в местах лишения свободы?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	13 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	47 %
		исправление осужденных	40 %
		иное	-
<b>5.</b>	<b>Какие цели реализует система надзора в местах лишения свободы?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	22 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	46 %
		исправление осужденных	32 %
		иные	-
<b>6.</b>	<b>На что направлено осуществление охраны в местах лишения свободы?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	34 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	45 %
		исправление осужденных	21 %
		иное	-
<b>7.</b>	<b>На что направлено</b>	максимальное ограничение прав	2 %

	<b>применение на территории исправительных учреждений технических средств охраны и надзора?</b>	и свобод осужденных (кара)	
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	66 %
		исправление осужденных	32 %
		иное	-
<b>8.</b>	<b>Что обеспечивает исполнение осужденными к лишению свободы запретов?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	48 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	23 %
		исправление осужденных	29 %
		иное	-
<b>9.</b>	<b>Что реализует исполнение осужденными к лишению свободы обязанностей?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	37 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	41 %
		исправление осужденных	22 %
		иное	-
<b>10.</b>	<b>Что обеспечивает привлечение осужденных к труду?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	28 %
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	35 %
		исправление осужденных	37 %
		иное	-
<b>11.</b>	<b>Что позволяет решить получение осужденными образования?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	-
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	46 %
		исправление осужденных	54 %
		иное	-
<b>12.</b>	<b>Что решает проведение с осужденными воспитательной работы?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	-
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	44 %
		исправление осужденных	56 %
		иное	-
<b>13.</b>	<b>На что направлено проведение с осужденными правового воспитания?</b>	максимальное ограничение прав и свобод осужденных (кара)	-
		предупреждение преступлений со стороны осужденных	69 %
		исправление осужденных	31 %
		иное	-