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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования**  определяется многогранностью рассматриваемой проблемы.

Принципы уголовного процесса – это основополагающие, руководящие правовые нормы, определяющие характер уголовного процесса, содержание всех его институтов и выражающие взгляды о построении процессуального порядка, обеспечивающего справедливое правосудие по уголовным делам, эффективную защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества от преступных посягательств.

Один из важнейших принципов уголовного процесса – презумпция невиновности. Его формулировка содержится в ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Данный принцип провозглашен в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, в ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в ч.2 ст.6 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека и непосредственно в ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), что лишний раз подчеркивает высокую значимость данных положений в уголовном судопроизводстве.

Благодаря презумпции невиновности, обвиняемый сохраняет статус невиновного человека, вне зависимости от мнения, сложившегося у какого-либо конкретного человека или общества в целом. Государство считает человека невиновным в совершении преступления до тех пор, пока иное не доказано уполномоченными на то органами и не установлено вступившим в законную силу приговором суда. Человек, привлеченный в качестве подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу, лишь предположительно совершил преступление. В связи с этим к подозреваемому и обвиняемому, исходя из принципа презумпции невиновности, не могут применяться ограничения прав и свобод, допустимые в отношении лица, признанного виновным на основании вступившего в законную силу приговора суда. При этом все ограничения конституционных прав и свобод подозреваемого и обвиняемого должны применяться только в случаях крайней необходимости и в строгом соответствии с предъявляемыми законом требованиями. Положение о презумпции невиновности обвиняемого призвано помочь подозреваемому или обвиняемому отстаивать свои права в противостоянии органам власти и уравновесить неравные силы личности и государства в доказывании обстоятельств совершенного преступления.

Отсутствие презумпции невиновности в отечественном законодательстве, несомненно, привело бы к тому, что заподозренный в совершении преступления человек автоматически ассоциировался с преступником, на которого возлагали обязанность доказывания своей невиновности, а неустранимые сомнения толковались исключительно в пользу позиции обвинения.

Несмотря на закрепление презумпции невиновности в отечественном законодательстве в течение более чем 50 лет и высокой значимости этого правового положения для уголовного процесса, что неоднократно отмечалось Президентом Российской Федерации[[1]](#footnote-1), продолжают появляться высказывания об отмене действия презумпции невиновности в отношении отдельных категорий граждан, судами выносятся обвинительные приговоры вопреки требованиям, вытекающим из этого правового положения, достаточно часто должностные лица и средства массовой информации утверждают о виновности лица до вынесения в отношении него обвинительного приговора суда и вступления его в законную силу.

До настоящего времени в науке уголовного процесса не изучены в достаточной мере вопросы соотношения презумпции невиновности со многими институтами уголовно-процессуального права, к примеру, соответствие принципу презумпции невиновности правила о преюдиции, вопросы реализации данного принципа при согласии подозреваемого, обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Не решена и проблема обеспечения реализации принципа презумпции невиновности в случае смерти подозреваемого или обвиняемого. Кроме того, расширение взаимодействия органов предварительного расследования с институтами гражданского общества и средствами массовой информации требует законодательного закрепления запрета высказываний о виновности лиц до вступления в законную силу обвинительного приговора суда.

Вместе с тем для науки уголовного судопроизводства и практики доказывания по уголовным делам важно безоговорочное признание и правильное понимание презумпции невиновности как основополагающего начала.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что вопрос о реализации принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства сохраняет актуальность, а действующая редакция ст. 14 УПК РФ требует дальнейшего совершенствования.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы, связанные с презумпцией невиновности в уголовном судопроизводстве, в дореволюционный период развития российской науки рассматривали такие видные ученые, как В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий, Н.Н. Розин.

В советский период проблемы реализации презумпции невиновности изучались М.С. Строговичем, С.А. Голунским, А.М. Лариным, М.Л. Якубом, В.М. Савицким, И.А. Либусом.

Отдельные аспекты принципа презумпции невиновности и его реализации на различных стадиях уголовного судопроизводства исследовали А.В. Агутин, Ю.Н. Белозеров, В.С. Бурданова, Л.М. Васильев, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Г.К. Кожевников, И.Н. Кондрат, А.А. Крымов, П.И. Кудрявцев, Э.Ф. Куцова, О.В. Левченко, Д.Р. Мажинян, О.В. Мичурина, К.А. Мокичев, Я.О. Мотовиловкер, И.Ю. Панькина, В.С. Тадевосян, А.И. Трусов, Т.Н. Радько, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, С.Ф. Шумилин, Г.А. Шумский и др.

За период действия УПК РФ по данной проблематике выполнены ряд монографических исследований, среди которых диссертации М.А. Дрягина (2004 г.); Л.М. Васильева (2005 г.); Ф.Г. Шахкелдова (2006 г.); В.А. Морквина (2008 г.); С.В. Крашенинникова (2010 г.) и др.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует отметить, что в этих работах не нашли отражения проблемы реализации принципа презумпции невиновности при согласии подозреваемого, обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не изучен вопрос о соотношении принципа презумпции невиновности и преюдиции, не исследован вопрос о реализации принципа презумпции невиновности в случае смерти подозреваемого или обвиняемого. Кроме того, в условиях реформирования уголовно-процессуального закона имеется необходимость детального изучения реализации презумпции невиновности в практике доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, связанные с реализацией принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

**Предмет исследования** составляют положения уголовно-процессуальной науки, нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и некоторых зарубежных государств, а также статистические данные, материалы следственной и судебной практики, касающиеся реализации принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего диссертационного исследования является разработка теоретических основ принципа презумпции невиновности и его реализации в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики.

Выбранная цель предопределила постановку следующих **задач**:

* изучить историю презумпции невиновности в отечественном и зарубежном уголовном процессе;
* исследовать понятие и значение презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве;
* определить виды и содержание следствий из презумпции невиновности;
* рассмотреть вопрос об обязанности доказывания на досудебном производстве по уголовному делу и выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности дознавателя, следователя и других лиц, участвующих в доказывании по уголовному делу;
* проанализировать проблему толкования сомнений в пользу обвиняемого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
* исследовать соотношение презумпции невиновности и признания подозреваемым, обвиняемым своей вины;
* изучить соотношение презумпции невиновности и преюдиции на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

**Методологическую основу исследования** составляют материалистические методы научного познания объективной действительности (дедукция и индукция, анализ и синтез, логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический, структурно-функциональный и др.), при помощи которых производилось теоретическое трактование используемого материала для формирования выводов и предложений.

**Теоретической основой диссертации** выступают суждения ведущих отечественных ученых-процессуалистов: С.А. Голунского, Э.Ф. Куцовой, А.М.Ларина, И.А. Либуса, С.В. Познышева, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина, В.М. Савицкого, В.К. Случевского, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бебутова, М.Л. Якуба. В процессе исследования диссертант опирался на труды современных авторов: В.М. Абдрашитова, А.В. Агутина, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, С.И. Гирько, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, К.Ф. Гуценко, М.А. Дрягина, Д.А. Карамышева, В.А. Морквина, В.Т. Томина, В.А. Туманова, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, Ф.Г. Шахкелдова, Г.А. Шумского и других авторов.

**Нормативно-правовую основу** исследования составили нормы международно-правовых актов, положения Конституции Российской Федерации, отечественного уголовно-процессуального законодательства дореволюционного, советского и современного периодов, нормы административного, гражданского, налогового законодательства, положения уголовно-процессуальных законов ряда иностранных государств, правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирической базой исследования** являются результаты проведенного автором по специально разработанным анкетам и опросным листам исследования в г. Москве, Московской, Тамбовской областях, Краснодарском крае, Республике Коми и Республике Татарстан в период с 2009 г. по 2012 г.:

- анкетирования 60 дознавателей органов внутренних дел, 125 следователей органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации, 10 начальников подразделений дознания органов внутренних дел и 5 руководителей следственных органов;

- интервьюирования 56 судей и работников прокуратуры (прокуроров, их заместителей и помощников);

- изучения 7 материалов уголовных дел, находившихся в производстве Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, о нарушении конституционных прав и свобод в уголовном судопроизводстве;

- изучения в общей сложности 158 уголовных дел, в том числе 98 уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям дознавателями и следователями органов внутренних дел, следователями Следственного комитета Российской Федерации, 35 уголовных дел, рассмотренных судами в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ), 25 уголовных дел, находившихся в производстве мировых судей, судей районных судов, судей судов субъектов Российской Федерации, которые были окончены с вынесением оправдательного приговора.

Проведен анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по вопросу вынесения оправдательных приговоров.

В настоящем исследовании использована как опубликованная, так и неопубликованная практика по уголовным делам, находившимся в производстве Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда Российской Федерации, а также судов субъектов Российской Федерации.

**Научная новизна исследования** определяется комплексным характером монографического исследования научно-теоретических основ реализации принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в условиях его реформирования. Впервые исследована реализация принципа презумпции невиновности при согласии подозреваемого, обвиняемого с предъявленным обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, выявлено соотношение презумпции невиновности и преюдиции в уголовном судопроизводстве.

Наиболее значимые результаты диссертационного исследования, характеризующие его научную новизну, состоят в следующем: установлены основные исторические этапы формирования презумпции невиновности; скорректированы определения уголовно-процессуальных терминов «презумпция невиновности», «подозреваемый»; сформулировано авторское определение «преюдиции»; предложен перечень следствий из презумпции невиновности; обоснованы теоретические выводы о соотношении презумпции невиновности с обязанностью доказывания, с признанием подозреваемым, обвиняемым своей вины, с преюдицией, послужившие основой для предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения на досудебных стадиях уголовного.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторская периодизация основных этапов формирования принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: 1) презумпция добропорядочности граждан (античный период); 2) презумпция виновности (период средневековья); 3) признание презумпции невиновности в отдельных государствах (Великая французская буржуазная революция 1789 года); 4) международное признание принципа презумпции невиновности (современный этап).
2. Предложение по корректировке определения презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: каждый человек, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.
3. Предложение по корректировке определения подозреваемого в уголовном судопроизводстве – это лицо, которое задержано в соответствии с нормами УПК РФ, либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления, либо в отношении которого проводятся процессуальные действия по доказыванию его причастности к совершению преступления.
4. Вывод о том, что презумпция невиновности и следствия из нее, образующие уголовно-процессуальный принцип презумпции невиновности, представляют собой основу доказывания по уголовным делам, обеспечивая равноправие сторон в условиях состязательного процесса.
5. Перечень следствий из презумпции невиновности, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, необходимо расширить, дополнив следующими положениями:
6. органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, а также средства массовой информации не вправе высказываться о виновности подозреваемого, обвиняемого до вступления в законную силу обвинительного приговора суда;
7. близкие родственники и другие заинтересованные лица имеют право возражать против прекращения уголовного дела в отношении умерших подозреваемых или обвиняемых;
8. молчание подозреваемого, обвиняемого и его устранение от защиты не является признанием вины или обстоятельством, подтверждающим подозрение или обвинение;
9. признание обвиняемым или подозреваемым своей вины – не есть признание государством вины подозреваемого, обвиняемого;
10. отрицание обвинения не имеет преимуществ перед другими доказательствами и подлежит обязательному рассмотрению;
11. в пользу обвиняемого должны толковаться не только сомнения в его виновности, но и все неустранимые сомнения;
12. никакое решение суда не может предрешать вопрос о виновности лиц, не участвовавших ранее в рассмотренном уголовном деле в качестве подсудимых.
13. Обязанность оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, возникающая у подозреваемого или обвиняемого при реализации им права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, не является переложением на сторону защиты бремени доказывания обвинения и презумпции невиновности не противоречит.
14. Вывод о том, что следствие из презумпции невиновности о толковании в пользу обвиняемого всех неустранимых сомнений (как по вопросу о виновности, так и возникающих в отношении опровергающих обвинение обстоятельств) обеспечивает всесторонность, полноту и объективность исследования следователем, дознавателем обстоятельств уголовного дела.
15. Вывод о том, что особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением или при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, а также прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, предполагает признание подозреваемым, обвиняемым своей вины; однако такое признание является правом, а не обязанностью подозреваемого, обвиняемого.
16. Авторское определение преюдиции в уголовном судопроизводстве – это правило, которое освобождает от доказывания обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда, и обязывает признавать их в ходе производства по уголовному делу, если такие обстоятельства не вызывают сомнений у органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.
17. Комплекс предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, связанных с реализацией принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства:
18. изложить ч. 1 ст. 14 УПК РФ в редакции: «Подозреваемый, обвиняемый считаются невиновными, пока их виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда»;
19. из ч. 3 ст. 14 УПК РФ исключить словосочетание «в виновности обвиняемого» и изложить ее в следующей редакции: «Все сомнения, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого»;
20. дополнить ст. 14 УПК РФ частью 5 в следующей редакции: «Органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, не имеют права высказываться о виновности подозреваемого и обвиняемого, до вступления в отношении лица в законную силу обвинительного приговора суда»;
21. дополнить ст. 24 УПК РФ частью 5, закрепляющей право близких родственников, а также иных заинтересованных лиц возражать против прекращения уголовного дела на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого);
22. в ч. 1 ст. 90 УПК РФ указать, что «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, признаются дознавателем, следователем, прокурором, судом без дополнительной проверки, за исключением случаев, когда эти обстоятельства вызывают сомнения и опровергаются доказательствами, собранными в ходе производства по уголовному делу и проверенными в порядке, предусмотренном УПК РФ».

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в научном обосновании выводов о сущности принципа презумпции невиновности, в дополнении понятийного материала, в переосмыслении правового регулирования и практики реализации этого принципа в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований. Результаты исследования, могут быть использованы в правоприменительной деятельности участников уголовного судопроизводства, для совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в научной работе, а также при преподавании «Уголовно-процессуального права (уголовного процесса)» и других дисциплин в высших учебных заведениях.

**Апробация и внедрение в практику результатов исследования.** Основные предложения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 7 работах, 3 из которых - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России.

Ряд положений диссертационного исследования апробированы в выступлениях на 4 научно-практических конференциях, в частности:

- Всероссийской научно-практической конференции в Тамбовском филиале Московского университета МВД РФ (Тамбов, март 2010 г.), посвященной современным тенденциям развития государства и права России;

- V Московской межвузовской научно-практической конференции «Студенческая наука» в Московском университете МВД России (Москва, декабрь 2010 г.);

- III международной научной конференции в Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Державина (Тамбов, октябрь 2011 г.), посвященной международной и внутригосударственной правовой политике в условиях глобализации;

- межведомственной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный закон: состояние и пути совершенствования» в Московском университете МВД России (Москва, декабрь 2011 г.).

Результаты проведенного исследования используются в учебном процессе Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Института экономики и предпринимательства, ФГКОУ ВПО «Московский университет МВД России»; внедрены в практическую деятельность Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Управления правового регулирования противодействия преступности Договорно-правового департамента МВД России, Следственной части Следственного управления УМВД по Тамбовской области.

**Структура диссертационной работы** обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

**СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, отражается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи, методологические и теоретические основы, нормативно-правовая и эмпирические базы исследования, отражается научная новизна и формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и структуре работы.

**Первая глава – «Презумпция невиновности в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и правовая регламентация»** - включает три параграфа. В ней исследуются история становления презумпции невиновности в отечественном и зарубежном уголовном процессе, рассматривается ее понятие и значение, определяются следствия, вытекающие из этого правового положения.

**В *первом параграфе* –** **«Становление презумпции невиновности в отечественном и зарубежном уголовном процессе» -** анализируются правовые источники древнеримского и древнегреческого права, правовые акты, созданные в период средних веков и нового времени, отечественное законодательство досоветского, советского и современного периодов, а также международные правовые акты в части закрепления презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве.

В России правовые нормы, содержащие элементы презумпции невиновности, появились в середине XIX века и были закреплены в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г.

Соискатель выделяет четыре исторических этапа формирования презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве:

1. презумпция добропорядочности граждан – античный период мировой истории – применялась в большей степени в регулировании гражданских правоотношений. При этом действие презумпции добропорядочности гражданина вовсе не распространялось на низшие слои общества, особенно в случае рассмотрения дел об основах рабовладельческого строя, в которых применялась презумпция виновности;
2. презумпция виновности – период средневековья – акцент на признание вины обвиняемым, методы добывания которой не были ничем ограничены. Применение пыток не только допускалось, но и прямо было закреплено в законах. Тем не менее, уже в это время элементы презумпции невиновности нашли отражение в нормативных актах некоторых государств (например, Великой хартии вольностей 1215 г.);
3. признание презумпции невиновности в отдельных государствах – связано с Великой французской буржуазной революцией 1789 г. Позднее положение о презумпции невиновности было закреплено и в законодательстве других государств: Норвегии (1814 г.), Бельгии (1831 г.), Германии (1871 г.), Российской Империи (1864 г.);
4. международное признание принципа презумпции невиновности – современный этап – связан с принятием в 1948 г. Всеобщей декларации прав человека. С этого момента положение о презумпции невиновности признано на международном уровне и, как следствие, закреплено в законодательстве большинства стран.

В отечественной истории презумпция невиновности в уголовном процессе прошла путь от декларативного указания в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., полного забвения после революции 1917 г., до провозглашения в Конституции СССР 1977 г., а затем - и в Конституции Российской Федерации 1993 г. Но только с принятием в 2001 г. УПК РФ, содержащего развернутую формулировку презумпции невиновности, можно утверждать об окончательном нормативном закреплении данного положения в уголовном судопроизводстве.

**Во *втором параграфе* - «Понятие и значение презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве»,** - исследовав международные и отечественные нормативные правовые акты, регламентирующие презумпцию невиновности в уголовном судопроизводстве, соискатель делает вывод, что во всех нормативных правовых актах презумпция невиновности:

1. определяется как положение, заключающееся в презюмировании человека невиновным, пока иное не доказано в установленном порядке;
2. распространяется на деяния, за совершение которых наступает юридическая ответственность;
3. в качестве ее субъекта выступает лицо, заподозренное в совершении наказуемого деяния.

Тем не менее, отличия в определениях презумпции невиновности в нормативных правовых актах связаны: а) с конкретным кругом лиц, в отношении которых действует презумпция невиновности; б) с формулировкой, в соответствии с которой лицо или «…считается невиновным…», или «…имеет право считаться невиновным…»; в) с порядком установления вины.

Диссертант полагает, что положение о презумпции невиновности действует в отношении вполне определенного круга лиц, а именно тех, чья невиновность вызывает сомнение у правоохранительных органов. Однако распространение презумпции невиновности только на подозреваемого и обвиняемого не достаточно, поскольку согласно ст.ст. 46 и 47 УПК РФ в понятия «подозреваемый» и «обвиняемый» не включаются лица, в отношении которых проводятся следственные действия по доказыванию их причастности к совершению преступления, то есть фактически осуществляется уголовное преследование.

В связи с этим понятие подозреваемого требует корректировки: это   
лицо, которое задержано в соответствии с нормами УПК РФ либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления, либо в отношении которого проводятся процессуальные действия по доказыванию его причастности к совершению преступления.

Формулировка презумпции невиновности, предусмотренная, в том числе, в отечественном законодательстве «…считается невиновным…» – более удачная, поскольку как у стороны защиты, так и у стороны обвинения нет возможности отказаться от использования прав и исполнения обязанностей, вытекающих из презумпции невиновности.

С точки зрения обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого в уголовном судопроизводстве представляется полностью обоснованной предусмотренная в ст. 14 УПК РФ процедура установления виновности, которая должна быть «…доказана … и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Диссертант предлагает следующее понятие презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве: каждый человек, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Диссертант полагает, что презумпция невиновности в предусмотренной Конституцией Российской Федерации редакции, действует также за рамками уголовного процесса и имеет общеправовой характер.

**В *третьем параграфе* – «Следствия из презумпции невиновности в уголовном процессе Российской Федерации» -** отмечается, что положение о **презумпции невиновности дополняется** значительным количеством следствий, только часть из которых находит отражение в уголовно-процессуальном законе.

Проанализировав теоретические подходы ведущих ученых-процессуалистов (К.Ф. Гуценко, В.И. Радченко, Ф.Г. Шахкелдова) к определению перечня следствий из презумпции невиновности, а также правовые позиции Европейского Суда по правам человека, диссертант полагает возможным обозначить следующий перечень следствий:

1. органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, а также средства массовой информации не вправе высказываться о виновности подозреваемого, обвиняемого до вступления в законную силу обвинительного приговора суда. Данный запрет является прямым выводом из сущности презумпции невиновности, однако, он достаточно часто нарушается как должностными лицами, так и средствами массовой информации.

В связи с этим ст. 14 УПК РФ следует дополнить частью 5, закрепляющей следующее: «Органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, не имеют права высказываться о виновности подозреваемого и обвиняемого, до вступления в отношении лица в законную силу обвинительного приговора суда», а в ст. 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» - внести изменение, указав, что: «Запрещается использование в средствах массовой информации утверждений о виновности лица в совершении преступления, до вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда»;

2) ни один невиновный не должен быть привлечен к уголовной ответственности и осужден. Близкие родственники, другие заинтересованные участники уголовного судопроизводства и иные лица имеют право возражать против прекращения уголовного дела в отношении умерших подозреваемых или обвиняемых.

При прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого, обвиняемого завершается и дальнейшее доказывание его виновности, но при этом подозрение или обвинение в совершении преступления с него не снимается, – напротив, по существу, констатируется совершение преступления конкретным лицом, от уголовного преследования которого государство отказывается по причине его смерти. Тем самым такое лицо без вынесения обвинительного приговора суда и вступления его в законную силу фактически признается виновным в совершении преступления, что может рассматриваться как несоблюдение государством обязанности обеспечить судебную защиту его чести, достоинства и доброго имени, а лицам, чьи интересы могут непосредственно затрагиваться последствиями принятия решения о прекращении уголовного дела, - и доступ к правосудию;

3) никто не может быть привлечен в качестве подозреваемого, обвиняемого иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом, – данное следствие препятствует принятию органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, преждевременного решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, без достаточных для этого доказательств;

4) в ходе уголовного судопроизводства должны быть установлены обстоятельства, уличающие и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого; смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства; а также могущие повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания – данное следствие отражено во многих статьях УПК РФ: 73, 220, 225, 248, 299, 307, 316, и служит всесторонности, полноте и объективности установления обстоятельств совершенного преступления;

5) обязанность доказывания виновности подозреваемого, обвиняемого лежит исключительно на стороне обвинения: суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе перелагать обязанность доказывания на обвиняемого и других участников уголовного судопроизводства, а также понуждать к даче показаний (ч. 2 ст. 14 УПК РФ);

6) подозреваемый, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а молчание подозреваемого, обвиняемого и устранение от защиты не является его признанием вины или обстоятельством, подтверждающим обвинение, и не может влиять на установление вины;

7) признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора только при подтверждении признания совокупностью имеющихся по делу доказательств; признание обвиняемым своей вины – не есть признание государством вины обвиняемого. Данное положение прямо закреплено в ч. 2 ст. 77 УПК РФ;

8) отрицание обвинения не имеет преимуществ перед другими доказательствами и подлежит обязательному рассмотрению (исходя из смысла ч. 2 ст. 77 УПК РФ, является «рядовым» доказательством);

9) все неустранимые сомнения (как в отношении обстоятельств, подтверждающих, так и опровергающих обвинение) должны толковаться в пользу обвиняемого: ч. 3 ст. 14 УПК РФ конкретизирует, что именно «сомнения в виновности» должны быть истолкованы в пользу обвиняемого, в связи с чем представляется необходимым понимание этого следствия именно в такой формулировке;

10) никакое решение суда не может предрешать вопрос о виновности лиц, не участвовавших ранее в рассмотренном уголовном деле в качестве подсудимых. Данная формула является следствием не только из презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ), но и правила о преюдиции (ст. 90 УПК РФ) в уголовном процессе.

**Вторая глава – «Принцип презумпции невиновности и доказывание на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»** - состоит из четырех параграфов.

**В *первом параграфе* – «Презумпция невиновности и обязанность доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» -** дается характеристика следствия из презумпции невиновности об отсутствии обязанности у подозреваемого или обвиняемого доказывать свою невиновность и об обязанности доказывания обвинения стороной обвинения:

1. обязанность доказывания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу, в полном объеме несет сторона обвинения;
2. подозреваемый и обвиняемый, а также их защитник не обязаны доказывать невиновность;
3. подозреваемый и обвиняемый не могут понуждаться к даче показаний или представлению имеющихся в их распоряжении других доказательств;
4. отказ от участия в доказывании не может влечь для подозреваемого и обвиняемого негативные последствия ни в части признания его невиновным, ни в части определения наказания.

В случае, если подозреваемый или обвиняемый воспользовался своим правом на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, на него возлагается ряд обязанностей, ограничивающих его в возможности использовать права, вытекающие из презумпции невиновности. Иными словами, подозреваемый или обвиняемый обязан предоставить сведения о своей виновности в совершении преступления и виновности других соучастников в целях оказания содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Такая обязанность подозреваемого, обвиняемого, состоящая лишь в предоставлении доказательств, не является переложением на сторону защиты бремени доказывания обвинения, поскольку доказывание согласно УПК РФ заключается не только в собирании, но также в проверке и оценке собранных доказательств.

**Во *втором параграфе* – «Толкование сомнений в виновности в пользу обвиняемого»** - отмечается, что неустранимые сомнения в виновности лица должны толковаться в пользу обвиняемого и это следствие распространяется на весь спектр указанных в уголовно-процессуальном законе обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Диссертант обосновывает мнение о том, следствие из презумпции невиновности о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого реализовывается в доказывании на досудебном производстве в следующих положениях:

1. лишь неустранимые сомнения следует толковать в пользу обвиняемого; неустранимые сомнения, возникающие в отношении как обстоятельств, подтверждающих обвинение, так и в отношении обстоятельств, опровергающих обвинение, должны быть истолкованы в пользу обвиняемого;
2. данное правило обеспечивает защиту подозреваемого, обвиняемого, а должностных лиц, уполномоченных на проведение предварительного расследования, предостерегает от голословного обвинения, основанного, в том числе, на собственных сомнениях;
3. предварительное расследование, в том числе при согласии подозреваемого, обвиняемого с предъявленным обвинением или при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, должно проводиться в максимально полном объеме, в котором все имеющиеся сомнения должны быть либо устранены, либо исключены из доводов, подтверждающих обвинение, и истолкованы в пользу обвиняемого.

Таким образом, толкование в пользу обвиняемого неустранимых сомнений, возникающих в отношении обстоятельств, как подтверждающих, так и опровергающих обвинение, направлено на обеспечение всесторонности, полноты и объективности исследования следователем, дознавателем обстоятельств уголовного дела.

**В *третьем* *параграфе* – «Признание подозреваемым, обвиняемым своей вины и презумпция невиновности» -** отмечается, что признание подозреваемым или обвиняемым своей вины не является признанием его вины государством, так как человек продолжает считаться невиновным до вынесения в отношении него обвинительного приговора суда и вступления его в законную силу. При этом доказательством является не само признание, а факты, сообщенные в ходе допроса или иного следственного действия.

Диссертант обосновывает мнение о том, что «признательные» показания подозреваемого или обвиняемого являются рядовым доказательством по уголовному делу и не должны обладать никаким приоритетом.

В случае признания обвиняемым своей вины, оно не может быть положено в основу обвинения без подтверждения иными доказательствами, а в соответствии с ч. 2 ст. 77 УПК РФ уполномоченные органы и должностные лица обязаны осуществлять предварительное расследование в полном объеме. Признание подозреваемым или обвиняемым своей вины не должно повлечь за собой уменьшение объема следственных действий, а может служить лишь поводом для изменения их направленности.

Автор полагает, что особый порядок судебного разбирательства, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, а также прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности предполагают признание подозреваемым или обвиняемым своей вины на досудебных стадиях уголовного процесса, однако признание своей вины является правом, а не обязанностью подозреваемого, обвиняемого. В связи с этим в ряд статей УПК РФ необходимо включить указание о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования только при признании подозреваемым или обвиняемым своей вины (ст. 25, ч. 1 и 3 ст. 28.1).

**В *четвертом параграфе* – «Соотношение принципа презумпции невиновности и преюдиции на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»,** – проанализировав действующую редакцию ст. 90 УПК РФ «Преюдиция», диссертант приходит к мнению о ее несоответствии ряду основополагающих, руководящих правовых норм, определяющих характер уголовного процесса, в частности принципу презумпции невиновности, принципу осуществления правосудия только судом, принципу свободы оценки доказательств, и предлагает закрепить в уголовно-процессуальном законе межотраслевую опровержимую преюдицию.

Преюдицией в уголовном судопроизводстве следует считать правило, которое освобождает от доказывания обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда, и обязывает признавать их в ходе производства по уголовному делу, если такие обстоятельства не вызывают сомнений у органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В связи с этим ст. 90 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции:

«1. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, признаются дознавателем, следователем, прокурором, судом без дополнительной проверки, за исключением случаев, когда эти обстоятельства вызывают сомнения и опровергаются доказательствами, собранными в ходе производства по уголовному делу и проверенными в порядке, предусмотренном УПК РФ.

2. При наличии данных, свидетельствующих о недостоверности одного или нескольких обстоятельств, установленных решением суда, следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о признании обстоятельств, установленных решением суда, не имеющими преюдициальную силу, а суд – выносит определение о признании обстоятельств, установленных решением суда, не имеющими преюдициальную силу, в котором указывает:

1) решение суда, установившего обстоятельства, признаваемые не имеющими преюдициальную силу;

2) перечень и содержание обстоятельств, признаваемых не имеющими преюдициальную силу;

3) доказательства, свидетельствующие о недостоверности каждого из обстоятельств, признаваемых не имеющими преюдициальную силу;

4) решение о признании определенных обстоятельств не имеющими преюдициальную силу и продолжении уголовного судопроизводства исходя из обстоятельств, установленных по уголовному делу».

**В заключении** формулируются основные выводы и предложения, вытекающие из проведенного исследования, приводятся конкретные предложения по изменению ряда статей УПК РФ.

**В приложениях** представлены результаты проведенного анкетирования дознавателей, следователей, руководителей следственных органов и начальников подразделений дознания; схематическое изображение следствий из презумпции невиновности; графики, отражающие количество оправданных лиц за последние 18 лет.
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