

На правах рукописи

Никифорова Ирина Александровна

**РАССЛЕДОВАНИЕ НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ
БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

*Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность*

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Калининград – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Тульский государственный университет»

Научный руководитель: **Толстухина Татьяна Викторовна**,
доктор юридических наук, профессор;
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», заведующая кафедрой судебной экспертизы и таможенного дела

Официальные оппоненты: **Волынский Александр Фомич**,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, почетный работник МВД РФ;
ФГКОУ ВО «Московский университет МВД имени В.Я. Кикотя», профессор кафедры криминалистики

Журавлев Сергей Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент;
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры криминалистики

Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится 11 июня 2016 г., в 10 часов, на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» по адресу: 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Электронные версии диссертации и автореферата размещены на официальном сайте ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» <http://www.kantiana.ru>.

Автореферат разослан «___» апреля 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Е.В. Осипова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В современных экономических условиях особенно актуальным является выполнение задачи поддержания надлежащего уровня законности в финансово-бюджетной сфере. Состоянием государственных и муниципальных финансов определяется как стабильность и благосостояние общества и государства, так и нормальное функционирование основных институтов власти, а также отношение к ним населения страны.

На сегодняшний день, когда по предварительной оценке исполнения основных показателей федерального бюджета за январь-ноябрь 2015 года дефицит федерального бюджета составил 896 599,5 млн. рублей¹, основные характеристики федерального бюджета на 2016 год, определенные исходя из прогнозируемого объема валового внутреннего продукта, также свидетельствуют о наличии дефицита бюджета (2 360 190,0 млн. рублей)², в то же время, имеются масштабные задачи по созданию и реализации разнообразных национальных проектов и целевых программ, позволяющих оказать серьезную финансовую поддержку таким важнейшим сферам, как здравоохранение, образование, культура и спорт, обеспечение граждан жильем и т.д., важным является обеспечение направления и расходования бюджетных средств именно на цели выделения соответствующих средств.

Необходимость неукоснительного соблюдения бюджетной дисциплины подтверждается, в т.ч., законодательно установленной ответственностью за нецелевое расходование бюджетных средств, предусмотренной ст. 285.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ)³.

К сожалению, реальностью сегодняшнего дня является наличие в бюджетной сфере разнообразных злоупотреблений со стороны должностных лиц организаций-бюджетополучателей, следствием которых является не только нанесение экономического ущерба обществу и государству, но и формирование негативно-пренебрежительного отношения граждан к власти в целом.

¹ Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации. //URL: http://www.minfin.ru/ru/press-center/?id_4=34321&area_id=4&page_id=2119&popup=Y.

² Федеральный закон от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. 30.12.2015) // СПС «КонсультантПлюс».

Анализ данных официальной статистики МВД России свидетельствует об интенсивном росте количества рассматриваемых преступлений с момента их криминализации в декабре 2003 года по 2009 год включительно. Однако с 2010 года наблюдается снижение как регистрации, так и, соответственно, раскрываемости нецелевого расходования бюджетных средств. Количество зарегистрированных преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 285.1 УК РФ, в 2004 году составило 37 единиц, в 2005 г. – 82, в 2006 г. – 151, в 2007 г. – 156, в 2008 г. – 197, в 2009 г. – 217, в 2010 г. – 157, в 2011 г. – 109. Расследовано в 2004 г. - 19 уголовных дел, в 2005 г. – 32, в 2006 г. – 85, в 2007 г. – 129, в 2008 г. – 159, в 2009 г. – 202, в 2010 г. – 132, в 2011 г. – 103. В 2012 году в производстве находилось 90 уголовных дел, из которых в Центральном федеральном округе - 22. Из них 68 дел было возбуждено в 2012 году, 22 дела являлись переходящими с прошлых лет. Окончено предварительное расследование по 45 делам, из них направлено в суд – 7 уголовных дел, приостановлено по различным основаниям – 3 дела. Выявлено лиц, совершивших преступление, предусмотренное указанной статьей – 47, из них по квалифицирующему составу – 42. В 2013 г. в производстве находилось 45 дел, из них 2 дела было возбуждено в 2013 г. Направлено в суд – 0 дел. В 2014 г. в производстве находилось 51 уголовное дело, из них было возбуждено в 2014 г. 31 уголовное дело. Окончено предварительное расследование по 27 уголовным делам, из них направлено в суд с обвинительным заключением – 7 дел⁴.

По нашим данным, основанным на анализе соотношения количества переданных в правоохранительные органы материалов ревизий и проверок, содержащих информацию о признаках преступлений, и количества возбужденных на их основании уголовных дел, около 60% преступлений, совершаемых должностными лицами, своевременно не раскрываются и остаются безнаказанными. При исследовании материалов уголовных дел по нецелевому расходованию бюджетных средств установлено, что фактически каждое пятое уголовное дело, что составляет примерно 21% от общего количества изученных

⁴ Формы федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС «Единый отчет о преступности», № 2-ЕГС «Сведения о лицах, совершивших преступления», № 3-ЕГС «Сведения о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях», № 4-ЕГС «Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений» за 2012, 2013, 2014 годы.

нами дел, из числа перешедших в стадию судебного рассмотрения, было прекращено судом в связи с истечением сроков давности.

Среди условий, способствующих нецелевому расходованию бюджетных средств, существенная роль принадлежит недостаткам практики правоохранительных органов по расследованию данного вида преступлений, изобличению виновных, устранению причин и условий, способствующих совершению противоправных деяний. Расследование преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств, требует от следователя не только высокого профессионализма и юридической квалификации, но и знания экономических основ, понимания механизма функционирования различных отраслей экономики. Безнаказанности также способствуют и неполнота выявления всех эпизодов преступной деятельности, несвоевременность проведения отдельных следственных действий.

Объемы нецелевого расходования бюджетных средств, как правило, находятся в прямой зависимости к объемам бюджетных ассигнований, направляемых государством на приоритетные направления деятельности. В связи с этим, в последнее время значительные объемы бюджетных средств были израсходованы не по целевому назначению в сферах строительства объектов для проведения Олимпийских игр 2014 года в городе Сочи, финансового обеспечения деятельности государственных органов РФ и др. К примеру, согласно информации, представленной Федеральной службой финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзором), в ходе проверки отдельных вопросов в сфере олимпийского строительства в Сочи было выявлено нецелевое использование бюджетных средств в размере 26,7 млн. рублей на оплату расходов по охране олимпийских объектов, которые не были включены в список особо охраняемых⁵; в УМВД РФ по г. Махачкала выявлено использование средств федерального бюджета на цели, не соответствующие условиям получения, определенным уведомлениями о бюджетных ассигнованиях и бюджетной сметой, на общую сумму 28,242 млн. рублей⁶. Аудиторами Счетной палаты РФ выявлено нецелевое использование бюджетных средств в сфере обеспечения функционирования отечественного

⁵ Росфиннадзор обнаружил нарушения при строительстве транспортной инфраструктуры в Сочи // URL:<http://www.eg-online.ru/news/219771/>.

⁶ Росфиннадзором выявлены финансовые нарушения в УМВД РФ по г. Махачкала // URL:<http://www.rosfinnadzor.ru/news/3996576/>

инновационного кластера «Сколково»: Правительство РФ в нарушение действующего законодательства поручило выделить 1,6 млрд. рублей в виде грантов Массачусетскому институту технологий⁷.

Сложность выявления и расследования нецелевого расходования бюджетных средств для субъектов расследования обусловлена, прежде всего, необходимостью комплексного применения специальных знаний в различных отраслях права РФ, экономике, бюджетном учете и специфике деятельности организаций-бюджетополучателей.

Вышеизложенные факты определяют важность и актуальность необходимости наличия методических рекомендаций по расследованию данного вида преступных посягательств, надлежащим образом проработанных с научной точки зрения и опирающихся на имеющийся опыт практической деятельности в сфере финансово-бюджетного контроля.

Степень научной разработанности темы исследования

В настоящее время имеются диссертационные исследования, посвященные отдельным криминологическим и уголовно-правовым вопросам нецелевого расходования бюджетных средств, таких авторов, как Д.А. Бойков (2005 г.), А.Г. Карпов (2007 г.), В.А. Минеев (2012 г.), А.В. Офицерова (2010 г.), О.С. Русакова (2006 г.), В.Г. Саркисянц (2007 г.), Р.Ф. Фазылов (2005 г.) и др. Отдельные криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты досудебного производства по делам о преступлениях, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, нашли свое отражение в диссертационных работах К.С. Частнова (2010 г.) и Е.А. Рязановой (2012 г.).

Отдавая должное ученым, внесшим свой вклад в разработку обозначенной проблематики, следует отметить, что, на комплексном уровне, работ, посвященных исследованию совокупности финансово-бюджетных и криминалистических аспектов нецелевого расходования бюджетных средств, опирающихся на эмпирико-аналитический базис и отвечающих по своей направленности и глубине насущным потребностям практики расследования, явно недостаточно.

⁷ Счетная палата засекретила проверку Сколково - аудиторы обнаружили нецелевое выделение 1,6 млрд. рублей Массачусетскому институту технологий // URL:<http://www.business-gazeta.ru/article/78155/>.

Анализ научных трудов, посвященных вопросам расследования нецелевого расходования бюджетных средств, позволяет констатировать тот факт, что, зачастую, соответствующие исследования содержат определенные недочеты в изложении вопросов отграничения рассматриваемого состава преступления от смежных составов, содержания отдельных элементов криминалистической характеристики преступления, в частности, субъектного состава, обстановки преступления, а также в части тактики проведения отдельных следственных действий.

Кроме того, необходимо отметить, что постоянное развитие информационных технологий, влияющих на способы совершения и сокрытия данного вида преступной деятельности, обуславливает необходимость развития дальнейших научных изысканий в области диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является основанная на комплексном подходе разработка теоретических положений и практических рекомендаций в сфере расследования данных преступных посягательств на средства бюджетов бюджетной системы РФ, а также разработка предложений по оптимизации процесса расследования и раскрытия данного вида преступлений.

Для достижения данной цели предполагается решение следующих **задач**:

- на основе судебно-следственной практики изучить элементный состав криминалистической характеристики нецелевого расходования бюджетных средств с целью его обобщения и выработки рекомендаций криминалистического характера и тактики проведения отдельных следственных действий;

- выявить особенности совершения нецелевого расходования бюджетных средств с целью установления типичных недостатков в деятельности правоохранительных органов по выявлению и расследованию данных преступлений;

- изучить практику межведомственного взаимодействия уполномоченных органов в целях выработки рекомендаций по повышению эффективности указанной деятельности при раскрытии и расследовании нецелевого расходования бюджетных средств, а также пресечения совершения данных преступных посягательств;

- провести анализ особенностей типичных следственных ситуаций, выявить специфику выдвижения и проверки следственных версий для выработки

предложений по их проверке и организации эффективного планирования расследования нецелевого расходования бюджетных средств;

- исследовать процессуальные и организационные аспекты расследования в деятельности правоохранительных органов с целью разработки практических рекомендаций по технико-криминалистическому обеспечению расследования и раскрытия данного вида преступлений;

- проанализировать практику использования специальных знаний специалиста и эксперта при проведении отдельных следственных действий в процессе расследования и раскрытия нецелевого расходования бюджетных средств;

- изучить практику назначения судебных экспертиз при расследовании и раскрытии нецелевого расходования бюджетных средств для разработки рекомендаций тактического характера с целью повышения эффективности использования специальных знаний;

- провести анализ норм уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств, с целью разработки предложений по их совершенствованию.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с деятельностью субъектов расследования, направленной на выявление, раскрытие и расследование нецелевого расходования бюджетных средств.

Предметом исследования являются закономерности преступной деятельности, связанной с нецелевым расходованием бюджетных средств, и обусловленные ею закономерности деятельности субъектов по расследованию и раскрытию данного вида преступлений.

Теоретические и методологические основы диссертации

Методологическая основа настоящего исследования базируется на применении метода материалистической диалектики. Решение конкретных научных задач, поставленных в рамках исследования, осуществлено при помощи использования следующих методов познания: формально-логического, исторического, системно-структурного, сравнительно-правового, статистического, а также наблюдения, анализа, синтеза, измерения, эксперимента, моделирования, анкетирования и др.

Теоретическую основу диссертационной работы составляют научные исследования отечественных ученых Т.В. Аверьяновой, Д.А. Бойкова, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, В.П. Бахина, О.Я. Баева, Я.М. Брайнина, А.Н. Васильева, И.А. Возгина, А.Ф. Волынского, Т.С. Волчецкой, Л.Я. Драпкина, С.Ю. Журавлева, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, В.Н. Кудрявцева, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, Е.М. Лившица, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, В.М. Мешкова, Ю.М. Михайлова, И.А. Николайчука, В.А. Образцова, Н.И. Панова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, А.Б. Соловьева, Т.В. Толстухиной, Б.И. Шевченко, С.А. Шейфера, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

Нормативную базу исследования составляет Конституция РФ, федеральные конституционные законы, правовые нормы уголовного, уголовно-процессуального, финансового, бюджетного законодательства, а также законодательства иных отраслей права, подзаконные акты Президента РФ, Правительства РФ, акты органов исполнительной власти, акты судов судебной системы РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическую основу исследования составили материалы 150 уголовных дел и судебной практики по ст. 285.1 УК РФ за период с 2004 по 2014 гг., статистические данные органов государственного финансового контроля, 376 материалов ревизий и проверок финансово-хозяйственной деятельности организаций-бюджетополучателей (в т.ч., встречных), а также документы, связанные с их реализацией (представления, предписания, заключения, пояснения и др.), инструктивно-методологические материалы данных органов (указания, разъяснения, инструкции, письма, классификаторы правонарушений в бюджетной сфере и др.).

Было осуществлено анкетирование 41 следователя Следственного комитета РФ из числа специализирующихся на расследовании нецелевого расходования бюджетных средств, а также проанализированы сведения о 50 специалистах органов финансового контроля, привлекавшихся к расследованию нецелевого расходования бюджетных средств.

Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что на монографическом уровне комплексно исследуются вопросы расследования нецелевого расходования бюджетных средств в тесной связи с изучением и

анализом норм как уголовного и уголовно-процессуального, так и бюджетного законодательства с учетом специфики казначейского исполнения бюджетов бюджетной системы РФ. Приводятся научно обоснованные выводы, на основе которых даются практические рекомендации, позволяющие эффективно организовать процесс расследования нецелевого расходования бюджетных средств, выявляются существующие проблемы и предлагаются пути их решения.

В настоящее время бюджетное законодательство претерпело значительные изменения, связанные с преобразованием действующих, а также появлением новых правовых институтов в сфере процедур формирования и расходования бюджетных ассигнований, а также контроля за соответствующими финансовыми процессами. Настоящее диссертационное исследование учитывает вышеуказанные актуальные масштабные изменения, которые, в свою очередь, не могли не оказать влияния на специфику выявления и расследования данного вида преступлений.

В настоящем диссертационном исследовании предлагается комплексная методика расследования данного вида преступных посягательств на средства бюджетов бюджетной системы РФ, в том числе даются практические рекомендации по методическому и тактическому обеспечению расследования нецелевого расходования бюджетных средств.

Предложена усовершенствованная диспозиция ст. 285.1 УК РФ, учитывающая существующую следственно-судебную практику и специфику бюджетного законодательства.

Разработана классификация способов нецелевого расходования бюджетных средств, выявлены особенности обстановки и обстоятельств совершения рассматриваемых деяний, результат анализа которых позволит в дальнейшем определить рискоёмкие области бюджетной системы и, тем самым, предупредить совершение данных преступлений в дальнейшем.

Диссертантом предложены научно обоснованные пути решения существующих проблем, связанных с вопросами организации планирования расследования нецелевого расходования бюджетных средств, обозначен спектр основных следственных версий и изложен подход к проведению версионного анализа.

Предложены направления оптимизации существующего межведомственного сотрудничества с целью повышения эффективности деятельности субъектов

расследования по выявлению, расследованию и раскрытию нецелевого расходования бюджетных средств.

Автором выработаны тактические рекомендации для проведения следственных действий, в том числе, с участием специалиста, использование которых позволяет в ограниченных временных рамках получить максимум криминалистически значимой доказательственной информации, а также предложены подходы к оценке данной информации.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Данное исследование вносит вклад в криминалистическую, уголовно-правовую и уголовно-процессуальную науку, т.к., с учетом анализа имеющихся научных исследований в данной сфере, автором, на основании собственных теоретических познаний, а также практического опыта в сфере финансово-бюджетного контроля, формулируются выводы, являющиеся основой для дальнейшего научного поиска и развития теоретических положений по данной проблематике.

Значимость результатов данной диссертации обусловлена сформулированными в ней положениями, направленными на методическое обеспечение эффективного расследования нецелевого расходования бюджетных средств, базирующееся на использовании необходимых теоретических и практических основ; предложен авторский подход к оптимизации деятельности субъектов расследования данных преступлений.

Практическая значимость исследования определяется тем, что разработанные автором предложения и выводы могут быть использованы в следственной и судебной практике, в законотворческом процессе и законотворческой деятельности, в системе повышения квалификации следователей и сотрудников прокуратуры, судей, адвокатов, а также специалистов органов, осуществляющих контроль и надзор за использованием бюджетных средств.

Результаты исследования призваны укрепить и расширить доказательственную базу по уголовным делам, предусмотренным ст. 285.1 УК РФ, а также по смежным составам преступлений, ускорить и оптимизировать процесс выявления, расследования и раскрытия данных преступных деяний, что в целом способно оказать положительное влияние на укрепление законности в финансово-бюджетной сфере и обеспечение соблюдения бюджетной дисциплины адресатами государственного финансирования.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены положениями действующего законодательства, результатами интервьюирования сотрудников управлений Следственного комитета РФ, специалистов органов финансового контроля, результатами анализа общенаучной и специальной литературы, обобщения следственно-судебной практики, материалов ревизий и проверок, послуживших источниками криминалистически значимой информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Автором, путем системного анализа действующего законодательства и правоприменительной практики, выделяются две основные группы способов нецелевого расходования бюджетных средств:

- использование бюджетных средств на цели, не связанные с осуществлением задач и функций РФ, субъекта РФ или муниципального образования;
- нарушение регламентированного режима использования средств бюджетной системы.

В свою очередь, указанные группы включают в себя ряд конкретизированных способов указанных преступлений. В диссертационном исследовании приводится развернутая классификация способов совершения нецелевого расходования бюджетных средств по базовым критериям.

2. В рамках исследования обстановки совершения преступления автором сформулированы однозначные выводы о том, что временем совершения преступления следует считать момент подписания расчетно-платежных документов, санкционирующих расходование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения. Место совершения преступления – рабочий кабинет руководителя, главного бухгалтера, где были подписаны документы, санкционировавшие нецелевое расходование бюджетных средств.

По мнению автора, одним из важнейших критериев, характеризующих обстановку данного преступления, является уровень правовой регламентации деятельности по выделению, распределению и расходованию целевых бюджетных средств, степень организованности финансовых операций и их соответствия требованиям законодательства, критерии, по которым определяется учетная политика пользователями целевых бюджетных средств, уровень учета и контроля за целевым использованием выделенных бюджетных средств.

Органы Федерального казначейства, подтверждающие санкционирование оплаты денежных обязательств получателя средств бюджета, по результатам

рассмотрения заявок на кассовый расход, выступают в качестве органов текущего финансового контроля за целевым расходованием средств бюджетов бюджетной системы РФ. По мнению автора, основанному на анализе действующего законодательства и практики правоприменения, факт осуществления нецелевого расходования средств бюджета, как следствие, свидетельствует о ненадлежащем исполнении органами Федерального казначейства своих бюджетных полномочий. Вместе с тем, при выявлении соответствующих фактов в отношении должностных лиц органов Федерального казначейства, как правило, каких-либо мер по привлечению к ответственности не обоснованно не применяется.

Диссертантом делается вывод о том, что вышеуказанные обстоятельства имеют существенное значение для характеристики обстановки совершения преступления, т.к., несмотря на наличие нормативно-правового регулирования в данной сфере, деятельность органов Федерального казначейства не всегда является барьером, препятствующим совершению преступления, что создает предпосылки, дополнительную мотивацию должностных лиц для совершения правонарушений. Следует отметить, что 2 февраля 2016 года полномочие Росфиннадзора по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере передано органам Федерального казначейства, что предполагает дополнительную ответственность на должностных лиц данного органа по обеспечению законности соответствующих финансовых операций.

3. В соответствии с объективными и субъективными условиями обстановки совершения нецелевого расходования бюджетных средств предложена авторская трактовка условий совершения указанного вида преступлений: как общих (неудовлетворительное состояние бюджетного (бухгалтерского) учета, правовой нигилизм, низкий уровень правовой культуры, ложно понимаемые интересы службы, проблемы в финансировании деятельности организаций, недостатки внутреннего и внешнего контроля за целевым расходованием бюджетных средств), так и частных (ошибочное толкование правовых норм, связанных с осуществлением расходования бюджетных средств, реорганизация организации, сопряженная с передачей дополнительных полномочий и т.д.).

4. В рамках исследования вопросов разработки и раскрытия содержания общего алгоритма расследования нецелевого расходования бюджетных средств автором приведен перечень типичных следственных ситуаций начального этапа расследования нецелевого расходования бюджетных средств, на их основе

сформулирован перечень общих и частных следственных версий, которые могут быть выдвинуты субъектом расследования, сформулированы тактические задачи расследования, разработаны рекомендации по организации планирования расследования, производству отдельных следственных действий и тактических операций по проверке следственных версий.

5. Обоснована необходимость согласованной деятельности правоохранительных и контрольно-ревизионных органов, направленной на предотвращение криминального воздействия на сферу бюджетных правоотношений. Проведен анализ современных тенденций развития института межведомственного сотрудничества контрольных и следственных органов. Предложены основные направления оптимизации и дальнейшего развития указанной деятельности.

По мнению диссертанта, целесообразным представляется заключение универсальных соглашений между контрольными и правоохранительными органами (к примеру, на федеральном уровне, без дублирования соответствующих норм и без подписания аналогичных соглашений на уровне региональном). Ключом к эффективному взаимодействию государственных органов является четкое закрепление функций и разграничение предметов ведения и полномочий, и наличие отдельных соглашений не означает отсутствие необходимости принятия универсального акта, регламентирующего порядок работы контрольных органов с запросами правоохранительных органов, привлечение сотрудников контрольных органов в качестве специалистов при расследовании уголовных дел и т.п.

6. Сформулированы обоснованные в научном и практическом плане выводы о том, что первоочередными следственными действиями по получению основной доказательственной информации по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств будут являться осмотр, обыск и выемка, проводимые с привлечением специалистов, обладающих знаниями бюджетного учета. В то же время, полученная в ходе указанных следственных действий материально-фиксированная информация определяет основные направления и ход ведения допроса и очной ставки, целью которых является установление признаков нецелевого расходования бюджетных средств, входящих в предмет доказывания.

Автором предложены тактические рекомендации по проведению таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка, допрос и очная ставка, изложенные с учетом специфики расследования нецелевого расходования

бюджетных средств, способствующие эффективному и результативному сбору доказательственной информации, изобличению виновных лиц и полному, всестороннему расследованию преступных посягательств на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

7. Автором сформулированы предложения по повышению эффективности использования специальных знаний при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств. В том числе, обозначены факторы и критерии, учитывая которые, субъект расследования сможет получить оптимальную доказательственную базу и упорядочить процесс расследования данных преступлений.

8. Обоснованы случаи необходимого назначения экспертиз в ходе расследования нецелевого расходования бюджетных средств, в частности, когда имеются противоречия между выводами ревизии и материалами дела; ревизор не принял к учету предъявленные должностными и материально ответственными лицами документы; отсутствует документальное подтверждение выводов ревизора о недостатке, которая не дифференцирована по материально ответственным лицам; ревизия проведена без участия должностных и материально ответственных лиц или в неполном объеме: без освещения отдельных эпизодов преступной деятельности, без использования черновых записей, изъятых у должностных лиц; возникло сомнение в правильности исчисления размера ущерба или когда применяемые ревизором методы определения ущерба вызывают сомнения и т.д.

Автором разработан перечень вопросов диагностического характера для постановки перед экспертом в рамках осуществления расследования нецелевого расходования бюджетных средств. Сформирован расширенный перечень документов – источников криминалистически значимой информации, представление которых на экспертизу при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств является целесообразным.

По мнению диссертанта, экспертный анализ деятельности организации-бюджетополучателя в сфере исполнения бюджета по расходам является как экономическим, так и правовым, т.к. в целом экономическая деятельность урегулирована нормами права. Автор обосновывает допустимость постановки перед экспертом правовых вопросов, за исключением вопросов, которые непосредственно касаются квалификации деяния в качестве преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 285.1 УК РФ, наличия

всех элементов его состава и т.д., разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда, и, как следствие, не входит в компетенцию эксперта.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования

Основные положения диссертационного исследования в течение 2010 – 2015 годов систематически освещались на научно-практических конференциях, семинарах и совещаниях регионального, всероссийского и международного уровня, в т.ч. в Тульском государственном университете (Тула, 2011-2014 гг.); Московском университете МВД России (Москва, 2012 г.); Институте повышения квалификации Следственного комитета РФ (Москва, 2013 г.); Балтийском федеральном университете им. И. Канта (Калининград, 2012 г.); Академии управления МВД России (Москва, 2012 г.); Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина (Москва, 2013 г.); Волгоградской академии МВД России (Волгоград, 2014 г.); Донском юридическом институте (Ростов-на-Дону, 2014 г.); Московском государственном университете (Москва, 2015 г.); координационных совещаниях органов Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и прокуратуры РФ и т.д.

Отдельные положения исследования изложены диссертантом в двух научно-методических пособиях, использующихся в образовательной деятельности Тульского государственного университета, внедрены в практическую деятельность органов финансового контроля и правоохранительных органов Тульской области, а также нашли свое отражение в 17 научных статьях автора.

Диссертационная работа обсуждалась и рецензировалась на заседаниях кафедры уголовного права и процесса, кафедры судебной экспертизы и таможенного дела Тульского государственного университета.

Структура диссертации

Структура диссертационной работы определена темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень научной разработанности обозначенных проблемных вопросов, определяются цель, задачи, объект, предмет, методология и методы диссертационного исследования, характеризуется теоретическая и эмпирическая

база исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении в практику результатов исследования.

Глава первая диссертации **«Механизм совершения нецелевого расходования бюджетных средств»** состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются основные теоретические подходы относительно нецелевого расходования бюджетных средств как преступного посягательства на средства бюджетов бюджетной системы РФ, выделяются и анализируются основные элементы его криминалистической характеристики.

В первом параграфе «Нецелевое расходование бюджетных средств как объект криминалистического исследования» рассматривается понятие нецелевого расходования бюджетных средств, анализируются основные элементы состава преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 285.1 УК РФ, а также рассматриваются вопросы отграничения состава нецелевого расходования бюджетных средств от иных смежных составов преступлений.

По результатам проведенного анкетирования автором установлено, что среди условий, способствующих нецелевому расходованию бюджетных средств, существенная роль принадлежит недостаткам практики правоохранительных органов по расследованию данного вида преступлений, изобличению виновных, устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Проведенный автором анализ следственно-судебной практики позволил констатировать тот факт, что в качестве нецелевого расходования бюджетных средств, как правило, квалифицируются деяния, состоящие в совершении совокупности незаконных расчетно-платежных операций на общую сумму не менее 1,5 млн. рублей. По мнению автора, с точки зрения действующего законодательства данную квалификацию нельзя признать правильной – в данном случае имеет место совершение нескольких административных правонарушений, количество которых равно количеству совершенных расчетно-платежных операций. Вместе с тем, следует признать, что данное обстоятельство может являться способом уклонения от уголовной ответственности (в частности, путем разделения платежа на несколько частей, не превышающих 1,5 млн. рублей каждый). Также автором акцентируется внимание на том обстоятельстве, что согласно ст. 306.4 БК РФ, введенной взамен ранее действовавшей ст. 289 БК РФ, фактически круг субъектов совершения нецелевого использования бюджетных

средств не ограничивается лишь должностными лицами организаций-участников бюджетного процесса: в настоящий момент им может быть должностное лицо любой организации, получившей средства бюджетов бюджетной системы РФ. Тем не менее, указанные изменения бюджетного законодательства РФ никак не отразились на диспозиции ч. 1 ст. 285.1 УК РФ. В связи с вышеизложенными суждениями относительно объективной стороны состава и субъекта преступления, в диссертационной работе автором предлагается новая редакция ч. 1 ст. 285.1 УК РФ.

В диссертационном исследовании отдельное внимание уделяется обстоятельствам, при которых должностное лицо не может быть признано субъектом преступления: в случае санкционирования нецелевого расходования бюджетных средств со стороны руководителя учреждения при наличии разногласий с главным бухгалтером по вопросу законности данной операции, главный бухгалтер не должен нести ответственность за совершение данной незаконной операции, кроме того, необходимо учитывать возможность наличия обстоятельств, исключающих преступность деяния.

К числу смежных по отношению к нецелевому расходованию бюджетных средств автор относит следующие составы преступлений: ст. 285.2 УК РФ «Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов» - отграничение осуществляется по предмету, объективной стороне и субъекту преступления; ст. ст. 285, 286 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», «Превышение должностных полномочий» - отграничение может быть осуществлено по непосредственному объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне; ч.2 ст. 176 УК РФ «Незаконное получение государственного целевого кредита» - отграничение осуществляется по объекту и субъекту преступления, криминализирующему признаку; ч.3 ст. 159, ч.3 ст. 160 УК РФ «Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере», «Присвоение или растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения» - отграничение в каждом конкретном случае может быть осуществлено по любому из элементов составов преступлений.

Во втором параграфе «Способы совершения нецелевого расходования бюджетных средств» дается подробное описание данного элемента

криминалистической характеристики преступления, предлагается развернутая классификация способов нецелевого расходования бюджетных средств.

Проведенный автором системный анализ материалов ревизий (проверок) и материалов уголовных дел позволил прийти к выводу о существовании двух основных групп способов нецелевого расходования бюджетных средств: 1. использование бюджетных средств на цели, не связанные с осуществлением задач и функций РФ, субъекта РФ или муниципального образования (34,7%); 2. нарушение регламентированного режима использования средств бюджетной системы (65,3%). В свою очередь, указанные группы включают в себя ряд конкретизированных способов указанного преступления, наиболее типичными из которых являются предоставление средств из бюджета при невыполнении условий (35,3%), использование средств на финансирование объектов и строек, по которым финансирование в установленном порядке не предусмотрено, а также на финансирование затрат, не предусмотренных проектно-сметной документацией (27,3%), использование субвенций и субсидий не в соответствии с условиями их предоставления (25,3%) и др. В диссертационном исследовании приводится развернутая классификация способов совершения нецелевого расходования бюджетных средств по базовым критериям.

Диссертантом выявлено, что нецелевое расходование бюджетных средств, как правило, не имеет трехзвенной структуры (в 85,3% случаев не сопровождается действиями, направленными на сокрытие следов преступления), т.е. не является полноструктурным, относится к числу кратковременных преступлений, является единичным деянием (84%), в 92% предполагает четкое распределение ролей между руководителем и главным бухгалтером.

В третьем параграфе «Обстановка и обстоятельства, способствующие совершению нецелевого расходования бюджетных средств» автором проводится анализ обстановки совершения нецелевого расходования бюджетных средств, в том числе, посредством исследования таких центральных понятий, как место и время совершения преступления. Так, по мнению автора, местом совершения преступления будет являться рабочий кабинет или другое место, где должностное лицо получателя бюджетных средств поставило свою роспись на соответствующем документе либо то место, где этот документ был подготовлен. Временем совершения преступления следует считать время подписания расчетно-

платежных документов, санкционировавших нецелевое расходование бюджетных средств.

С объективной стороны, обстановку преступления характеризуют уровень правовой регламентации деятельности по выделению, распределению и расходованию целевых бюджетных средств, степень организованности финансовых операций и их соответствия требованиям законодательства, критерии по которым определяется учетная политика пользователями целевых бюджетных средств, уровень учета и контроля за целевым использованием выделенных бюджетных средств. Автор акцентирует внимание на положениях ст. 269.1 БК РФ, в соответствии с которой к числу полномочий Федерального казначейства относится контроль за соответствием содержания проводимой операции коду бюджетной классификации РФ, указанному в платежном документе, представленном в Федеральное казначейство получателем бюджетных средств. Анализ полномочий Федерального казначейства, а также уровня преступности в исследуемой сфере позволили констатировать тот факт, что деятельность органов Федерального казначейства не всегда является барьером, препятствующим совершению преступления, что создает предпосылки, дополнительную мотивацию должностных лиц для совершения правонарушений. Следует отметить, что 2 февраля 2016 года полномочие Росфиннадзора по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере передано органам Федерального казначейства, что предполагает дополнительную ответственность на должностных лиц данного органа по обеспечению законности соответствующих финансовых операций.

В соответствии с объективными и субъективными составляющими обстановки преступления автором выделяются общие условия совершения нецелевого расходования бюджетных средств (неудовлетворительное состояние бюджетного (бухгалтерского) учета – 42%, правовой нигилизм, низкий уровень правовой культуры, ложно понимаемые интересы службы должностных лиц – 37%, проблемы в финансировании деятельности организаций – 12,7% и др.) и частные условия (ошибочное толкование правовых норм – 62,7%, большой объем закупок – 27,3% и др.).

Отличительной чертой данных преступлений является особый контингент совершающих их лиц, так, по данным проведенного автором анализа, наиболее характерными чертами должностных лиц, допустивших нецелевое использование бюджетных средств, являются: наличие высшего образования – 100%; наличие

определенного уровня достатка (как правило, выше среднего) – 75,3%; самоуверенность, отрицание своей вины – 67,3%; большой стаж работы в бюджетных организациях – свыше 10 лет – 64% и др.

Глава вторая диссертации «**Организация расследования нецелевого расходования бюджетных средств**» состоит из трех параграфов, в которых раскрывается общий алгоритм расследования нецелевого расходования бюджетных средств применительно к первоначальному этапу расследования, предлагается подход к решению вопросов получения и оценки криминалистически значимой информации по данным преступлениям, а также анализируются основные направления использования возможностей и пути оптимизации межведомственного сотрудничества в сфере выявления, расследования и раскрытия посягательств на средства бюджета.

В первом параграфе «Типичные следственные ситуации, версии и планирование расследования нецелевого расходования бюджетных средств» автором изложены тактико-организационные аспекты расследования нецелевого расходования бюджетных средств на первоначальном этапе расследования.

Проведенный автором анализ практики показал, что к началу расследования нецелевого расходования бюджетных средств следственные ситуации можно условно подразделить на несколько наиболее характерных групп: 1) известны причины преступления, способы его совершения и сокрытия, личность преступника и другие обстоятельства (следователь располагает данными, полученными из материалов ревизий и проверок, либо оперативно-розыскным путем и по результатам реализации данных материалов) – 89,3% случаев; 2) есть сведения о причинах преступления, способе его совершения, но нет сведений о личности преступника (информация получена путем анализа бухгалтерской и товарораспорядительной документации организации-контрагента бюджетополучателя) – 6,7%; 3) отсутствует информация о причинах преступления, способе его совершения и личности правонарушителя (имеется заявление или сообщение о нецелевом расходовании бюджетных средств) – 4%.

На основе типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования выдвигаются типичные следственные версии: общие (к примеру, о наличии факта нецелевого или незаконного расходования бюджетных средств, суммы указанных противоправных операций, цели такого расходования и его соотношении с теми целями (направлениями) расходования, на которые данные

средства выделялись, а также виде (статусе) использованных бюджетных средств) и частные (к примеру, о законности получения и назначении использованных средств; о роли лица, допустившего нецелевое расходование (правомочность осуществления им властно-распорядительных функций); о том, кто возможный посредник и кто конечный получатель средств, израсходованных нецелевым образом; какие именно средства (бюджета какого уровня бюджетной системы РФ) и в каком размере были использованы и т.п.).

В рамках изучения вопросов этапа постановки основных задач расследования автором формулируется перечень базовых вопросов, предлагается авторская трактовка логики детализации и разработки версий при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств, в контексте планирования расследования приведен перечень следственных действий для проверки версий и определена последовательность их проведения.

Особенность нецелевого расходования бюджетных средств заключается в обязательном документальном отражении проведения соответствующих расчетно-платежных операций, существовании соответствующей финансовой и товарораспорядительной документации, что обуславливает криминалистическую значимость документов как источников первичной доказательственной информации по данным преступлениям. В связи с этим, во **втором параграфе «Методические основы получения и оценки криминалистически значимой информации о фактах нецелевого расходования бюджетных средств»** автором представлена подробная классификация документов, служащих доказательствами по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств, а также изложен подробный анализ источников формирования и получения материально-фиксированной информации. Под документами, являющимися источниками доказательств по данным преступлениям, с точки зрения автора следует понимать материальные носители информации, содержащие зафиксированные как в письменной, так и в электронной форме сведения о финансово-хозяйственной деятельности организации, о должностных полномочиях того или иного лица, о результатах внешних проверок организации, проведенных контрольно-надзорными органами и т.п., на основании которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие выяснению по этому делу.

Несмотря на то, что особенности криминалистической характеристики данного преступления определяют доминирующее значение при его

расследовании наличия материальной информации, данное обстоятельство не означает отсутствия необходимости получения вербальной доказательственной информации, что обусловлено, в частности, тем, что исследование доказательств должно осуществляться в комплексной связи между собой. Вербальная доказательственная информация способствует установлению всей картины совершенного преступления, всестороннему освещению личности подозреваемых (обвиняемых), обстоятельств, отягчающих ответственность и смягчающих наказание.

В третьем параграфе «Организационные аспекты взаимодействия государственных органов, осуществляющих противодействие нецелевому расходованию бюджетных средств» рассматриваются формы межведомственного взаимодействия и излагаются вопросы их практической реализации.

Взаимодействие государственных органов, осуществляющих противодействие нецелевому расходованию бюджетных средств, представляет собой основанную на единой цели выявления, раскрытия и предупреждения преступлений, организованную совместную деятельность компетентных субъектов, характеризующуюся наиболее рациональным и эффективным применением необходимых ресурсов и методов. К числу направлений взаимодействия государственных органов, осуществляющих противодействие нецелевому расходованию бюджетных средств автором отнесены: 1. Планирование и проведение совместных проверочных мероприятий, следственных действий, оперативно-розыскных, профилактических и иных операций по раскрытию и расследованию фактов совершения нецелевого расходования бюджетных средств, а также информационный обмен между субъектами взаимодействия; 2. Совместное нормотворчество - разработка нормативно-правовых основ совместной деятельности по противодействию нецелевому расходованию бюджетных средств; 3. Координационно-аналитическое обеспечение совместной деятельности по расследованию и предотвращению нецелевого расходования бюджетных средств - обмен успешным опытом осуществления противодействия и выявления преступлений, обсуждение актуальных вопросов расследования, совместное участие представителей различных силовых и контрольных ведомств в координационных совещаниях, семинарах, круглых столах и т.п. 4. Предупреждение преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств, реализуемое путем выработки, принятия и последовательной

реализации комплексной программы необходимых мероприятий, направленных на предотвращение преступлений в финансово-бюджетной сфере, предполагающей совместную работу ведомств в обозначенном направлении.

По мнению автора, ключом к эффективному взаимодействию государственных органов является четкое закрепление функций и разграничение предметов ведения и полномочий, и наличие в настоящее время отдельных соглашений не означает отсутствие необходимости принятия универсального акта, регламентирующего порядок работы контрольных органов с запросами правоохранительных органов, привлечение сотрудников контрольных органов в качестве специалистов при расследовании уголовных дел и т.п.

Глава третья диссертации **«Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств»** состоит из трех параграфов, в которых автором раскрываются тактические особенности производства осмотра, обыска, выемки, допроса, очной ставки, предлагаются конкретные тактические рекомендации, влияющие на повышение эффективности проведения данных следственных действий, а также рассматриваются вопросы применения специальных знаний при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств.

В первом параграфе **«Тактика производства осмотра, обыска, выемки»** исследуются вопросы собирания доказательств на основе материальной информации путем производства данных следственных действий.

Автором выделяются типичные виды осмотра при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств: осмотр документов (100% случаев), осмотр предметов – материальных ценностей (27%), а также осмотр помещений (проводился в 12% случаев).

По мнению автора, существенное значение имеет вопрос привлечения к осмотру документов подозреваемых – руководителя организации-бюджетополучателя и (или) главного бухгалтера. С одной стороны, они обладают информацией об осматриваемом объекте, которая может быть использована в процессе проведения следственного действия, в то же время, нельзя исключать вероятность их противодействия следствию, в связи с чем, целесообразность данного участия должна определяться в каждом конкретном случае.

Изъятие имеющих значение для дела индивидуально-определенных предметов и документов, если точно известно их местонахождение, без поиска,

осуществляется путем производства выемки. Как показало исследование, проведенное автором, типичными для дел о нецелевом расходовании бюджетных средств объектами выемки являются следующие носители доказательственной информации: финансовая документация, локальные организационные акты, документы об исполнении договорных обязательств (в т.ч. товарораспорядительные), материальные ценности и т.п.

По данным автора, в отличие от выемки, обыск в организациях по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств менее распространен в силу тех причин, что основанием к возбуждению данных уголовных дел в большинстве случаев выступают материалы проверочных мероприятий, позволяющих с должной степенью достоверности делать выводы о том, какие носители информации должны быть изъяты в целях доказывания и где они хранятся.

Автором отмечается, что присутствие специалиста-ревизора при проведении указанных следственных действий позволяет придать им упорядоченный характер.

Во втором параграфе «Тактика производства допроса, очной ставки» исследуются вопросы собирания доказательств на основе вербальной информации и тактические особенности производства данных следственных действий.

Результативность допроса по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств зависит от тщательной подготовки, включающей в себя, в том числе, составление плана допроса. Автором приводится перечень вопросов подозреваемому (обвиняемому) и свидетелям (в т.ч. сотрудникам бухгалтерии), а также обращается внимание на важность выбора места допроса и формы вызова на допрос, в связи с чем излагаются соответствующие рекомендации.

В ходе проведения допроса подозреваемого (обвиняемого) автором рекомендуется задавать, в том числе, следующие вопросы: обращалось ли допрашиваемое лицо по факту согласования рассматриваемой расчетно-платежной операции; в случае наличия разногласий между руководителем и главным бухгалтером по осуществлению расходования средств, высказывалось ли главным бухгалтером мотивированное несогласие, имелось ли письменное распоряжение руководителя на данную операцию; в случае указания на объективную необходимость и неизбежность нецелевого расходования бюджетных средств, следует выяснить, каковы причины, в силу которых сложившаяся ситуация оставалась неизвестной главному распорядителю (распорядителю) и т.д.

На основе проведенного исследования автором делается обоснованный вывод о том, что по рассматриваемым делам очная ставка, в основном, может проводиться между руководителем и главным бухгалтером, так как зачастую именно их показания противоречат друг другу в части оценки собственных действий, а взаимоотношения отличаются высокой конфликтностью и напряженностью.

Третий параграф «Назначение судебной экспертизы. Оценка результатов использования специальных знаний» посвящен анализу роли и значения в процессе расследования данных преступлений процессуальной формы использования специальных знаний - судебной экспертизы.

Судебная экспертиза при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств наиболее часто назначается, когда имеются противоречия между выводами ревизии и материалами дела; возникло сомнение в правильности исчисления размера ущерба или когда применяемые ревизором методы определения ущерба вызывают сомнения; имеются противоречия между выводами первоначальной и повторной ревизий и т.п.

В целях методического обеспечения назначения и проведения указанных процессуальных действий, автором предлагается перечень документов, представление которых в распоряжение экспертов является целесообразным, а также разработан перечень вопросов диагностического характера.

В рамках исследования проблематики использования специальных знаний автором проанализирована совокупность точек зрения по вопросам доказательственного значения заключения специалиста по соответствующей категории дел, а также соотношения заключения специалиста и заключения эксперта. Автор полагает, что в настоящее время правовые нормы УПК РФ в части правового статуса специалиста и его заключения как одного из видов доказательств соответствуют предполагаемому месту специалиста в уголовном процессе, теоретические рассуждения об обратном не находят должного правового и логического обоснования и не служат интересам практики расследования.

В рамках научного анализа вопросов проведения судебно-экономических экспертиз автором была исследована проблема возможности постановки перед экспертом правовых вопросов. Были сделаны выводы, что применительно к сфере экономики наиболее значимые отношения урегулированы соответствующими правовыми нормами. Таким образом, по мнению автора, анализ деятельности

организации-бюджетополучателя в сфере исполнения бюджета по расходам нельзя признать исключительно экономическим, так как в целом данная деятельность урегулирована нормами права. Исключительно экономическая оценка таких фактов лишена практической ценности для расследования нецелевого расходования бюджетных средств. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что к числу правовых вопросов, постановка которых перед экспертом незаконна, следует относить те вопросы, которые непосредственно касаются квалификации деяния в качестве преступления, наличия всех элементов его состава, достоверности, допустимости, относимости, а также достаточности доказательств, имеющихся в уголовном деле и т.д.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны теоретические выводы и сформулированы практические рекомендации, направленные на совершенствование уголовного законодательства и повышение эффективности раскрытия и расследования нецелевого расходования бюджетных средств.

Автором проанализирован элементный состав криминалистической характеристики нецелевого расходования бюджетных средств, что позволило сделать вывод относительно особенностей механизма данного преступления.

Анализ материалов следственно-судебной практики позволил выявить типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования нецелевого расходования бюджетных средств, изложить подход к проведению версионного анализа и организации грамотного планирования.

В исследовании представлены теоретические и практические рекомендации по производству следственных действий при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств: осмотра, обыска, выемки, допроса и очной ставки. Кроме того, автором уделено особое внимание факторам, которые необходимо учитывать субъекту расследования при назначении судебной экспертизы в целях достижения максимального результата для расследования дела.

В приложениях представлены обзор статистики уголовных дел по нецелевому расходованию бюджетных средств, сведения о выявленных нарушениях в финансово-бюджетной сфере, таблицы и диаграммы со статистическими данными, результаты опроса следователей и сводные данные о специалистах по разработанным автором анкетам.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России:

1. Никифорова И.А. Особенности тактики получения материально-фиксированной информации по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств / И.А. Никифорова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып.2. Ч. II. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2011. – С. 141 – 151 (0,7 п.л.).

2. Никифорова И.А., Толстухина Т.В. Использование специальных знаний при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств / И.А. Никифорова, Т.В. Толстухина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 1. Ч. I. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2012. – С. 147 - 153 (0,4 п.л.).

3. Никифорова И.А. Тактические особенности получения вербальной доказательственной информации по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств / И.А. Никифорова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 1. Ч. I. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2012. – С. 218 - 228 (0,6 п.л.).

4. Никифорова И.А., Толстухина Т.В. Особенности первоначального этапа расследования нецелевого расходования бюджетных средств: планирование и следственные версии / И.А. Никифорова, Т.В. Толстухина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 2. Ч. II. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2012. – С. 88 - 98 (0,6 п.л.).

5. Никифорова И.А. Организационные аспекты взаимодействия органов, осуществляющих противодействие нецелевому расходованию бюджетных средств / И.А. Никифорова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 2. Ч. II. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2012. – С. 227 - 236 (0,6 п.л.).

6. Никифорова И.А. Криминалистические аспекты изучения личности преступника, совершившего нецелевое расходование бюджетных средств / И.А. Никифорова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып.3. Ч. II. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. – С. 163 – 171 (0,5 п.л.).

7. Никифорова И.А. Актуальные вопросы назначения и производства судебных экспертиз по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств / И.А. Никифорова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 4. Ч. II. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. – С. 309 - 314 (0,3 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

8. Никифорова И.А. Административный надзор в финансовой сфере / И.А. Никифорова // Актуальные проблемы государственного управления в Российской Федерации (к 20-летию факультета экономики и права): Материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2007. – С. 59 - 63 (0,3 п.л.).

9. Никифорова И.А. Особенности привлечения к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств / И.А. Никифорова // Актуальные проблемы государственного управления в Российской Федерации: сборник материалов ежегодной Всероссийской научно-практической интернет-конференции. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2007. – С. 88 - 93 (0,3 п.л.).

10. Никифорова И.А., Толстухина Т.В. Типичные следственные ситуации и планирование расследования преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств И.А. Никифорова, Т.В. Толстухина // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности: материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности», посвященной 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии /под ред. Т.С. Волчецкой; БФУ им. И. Канта. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. – С. 217 – 221 (0,3 п.л.).

11. Никифорова И.А. Отдельные аспекты расследования нецелевого расходования бюджетных средств / И.А. Никифорова // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина): Сб. матер. 53-х криминалистических чтений: в 3-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – Ч. 2. – С. 138 – 143 (0,4 п.л.).

12. Никифорова И.А. Организационно-тактические особенности производства допроса при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств / И.А. Никифорова // Актуальные проблемы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: материалы межведомственной научно-практической конференции (19 апреля 2013 года) - Руза: Моск. обл. филиал Моск. ун-та МВД России, 2013. – С. 167 – 171 (0,3 п.л.).

13. Никифорова И.А. Организационно-тактические особенности производства осмотра и выемки документов и материальных ценностей при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств / И.А. Никифорова //

Актуальные проблемы расследования преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 23 мая 2013 года). В 2-х частях. Часть 2. – М.: Издательство ООО «Буки Веди», 2013.- С. 251 – 256 (0,3 п.л.).

14. Никифорова И.А. Отдельные вопросы реализации положений Конституции Российской Федерации при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств / И.А. Никифорова // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 года) В 3-х частях: Теоретические предпосылки. Ч. 1. - М.: Институт повышения квалификации СК РФ, 2013. – С. 298 – 302 (0,3 п.л.).

15. Никифорова И.А. Роль и место судебной экспертизы при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств / И.А. Никифорова // Судебная экспертиза: российский и международный опыт: материалы II Международной научно-практической Конференции, г. Волгоград, 21-22 мая 2014 г. - Волгоград: ВА МВД России, 2014. – С. 75 - 79 (0,3 п.л.).

16. Никифорова И.А. Тактические особенности осмотра предметов и документов по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств / И.А. Никифорова // Теория и практика современной юридической науки: Тезисы XXI Международной научно-практической конференции. 25 апреля 2014 года.- Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2014. – С. 32 - 33 (0,1 п.л.).

17. Никифорова И.А. Возможность постановки правовых вопросов при назначении судебных экспертиз. Правовые экспертизы (на примере расследования нецелевого расходования бюджетных средств) / И.А. Никифорова // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного юриста РСФСР, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова. Москва, 22 декабря 2015 г. – М.: МАКС Пресс, 2015. – С. 227 - 230 (0,3 п.л.).

Научно-методические пособия:

18. Никифорова И.А. Особенности получения доказательственной информации при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2013. – 52 с. (3,3 п.л.).

19. Никифорова И.А. Тактико-организационные аспекты первоначального этапа расследования нецелевого расходования бюджетных средств. – Тула: Изд-во ТулГУ. – 26 с. (1,6 п.л.).