



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Филимоненко Ирина Андреевна

**Процессуальный статус личности
в стадии возбуждения
уголовного дела**

Специальность 12.00.09 — Уголовный процесс

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2021

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург).

Научный руководитель:

Давлетов Ахтям Ахатович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург)

Официальные оппоненты:

Семенов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар);

Ряполова Ярослава Петровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск)

Ведущая организация:

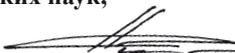
федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 16 июля 2021 г. в 13³⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<https://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан « ____ » мая 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Николаев Константин Дмитриевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Этап проверки сообщения о преступлении сформировался в автономную часть уголовного процесса в советское время, поскольку приобрел все необходимые свойства стадии: собственные задачи, круг субъектов, процессуальный порядок, итоговые решения. Но при этом один из важнейших аспектов уголовно-процессуальной деятельности — правовой статус личности, не получил должного нормативного урегулирования. Теория и правоприменительная практика выделила в этой стадии таких наиболее распространенных ее участников, как пострадавший, правонарушитель (заподозренный), очевидец, однако в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 г.¹ (далее — УПК РСФСР) не оказалось ни одной нормы, посвященной процессуальному положению этих субъектов. В результате человек, вовлеченный в стадию доследственной проверки, находился в полной неопределенности своих прав и обязанностей, что неизбежно влекло ограничение его законных интересов.

С принятием Конституции РФ, закрепившей в качестве первоочередной социальной ценности защиту прав, свобод и законных интересов личности, а также ряд конкретных норм, направленных на их обеспечение: право каждого не свидетельствовать против себя и своих близких, на получение квалифицированной юридической помощи, обжалования в суд действий (бездействия) и решений правоохранительных органов и др., указанный недостаток уголовно-процессуального регулирования правового статуса личности в стадии возбуждения уголовного дела стал очевидным. Конституционный Суд РФ в ряде своих решений, в частности, ставшем историческим Постановлении от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова»², сформулировал ряд положений, направленных на соблюдение конституционных гарантий личности в уголовном судопроизводстве, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела, которые подлежали обязательному закреплению в разрабатываемом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее — УПК РФ)³.

¹ *Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 29.12.2001, с изм. и доп.) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 613.*

² *По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 47 и ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П // СЗ РФ. 2000. № 27. Ст. 2882.*

³ *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921; Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. N 50. Ст. 8070.*

Однако в УПК РФ вопрос о процессуальном статусе лиц, участвующих в следственной проверке сообщения о преступлении, остался в той же правовой «пустоте», в которой он пребывал в советский период. В первоначальной редакции Кодекса указанные участники проверочных действий не получили даже минимального закрепления своего юридического статуса. Лишь в 2013 году законодатель внес в ст. 144 УПК РФ ряд конституционных прав лиц, вовлеченных в стадию возбуждения уголовного дела. Хотя это несколько улучшило ситуацию, но в достаточной мере проблему не решило.

К настоящему времени остается неясным процессуальное положение лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, как центрального участника стадии возбуждения уголовного дела, а также таких субъектов, как пострадавший и очевидец. Нет определенности в круге прав, обязанностей и ответственности этих участников; в порядке и пределах проводимых в отношении них проверочных действий; в полномочиях следователя, прокурора, суда по обеспечению прав, свобод и законных интересов личности на этапе следственной проверки сообщения о преступлении и т. д.

Именно на эти проблемы указывает Т. Н. Москалькова в своем докладе о деятельности уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (июнь 2020 г.): «Уголовно-процессуальный закон в действующей редакции наделил лиц, так или иначе вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальных отношений на начальном этапе судопроизводства, правом защищать свои права и законные интересы. ... Проблема заключается в том, что возможность защиты прав и свобод человека без четкого определения его правового положения в данной ситуации остается под большим сомнением. Устанавливая индивидуальный статус участника процесса, законодатель должен детально регламентировать правовое положение каждого субъекта уголовно-процессуального права, определяя права и обязанности всех участников процесса. В соответствии с частью 1 статьи 42 УПК РФ лицо признается потерпевшим с момента возбуждения уголовного дела. До принятия такого решения его принято называть „пострадавшим“. Статус „пострадавшего“ законом не определен. В сложной ситуации оказывается и так называемое лицо, „заподозренное“ в совершении преступления, право на защиту которого законом не оговорено, поскольку статус этого участника также не определен. Закон не закрепляет в надлежащем виде и права „заявителя“»⁴.

Такой подход к стадии возбуждения уголовного дела и правовому положению вовлеченной в нее личности не согласуется с достаточно популярной идеей упразднения стадии возбуждения уголовного дела, реализованной в ряде государств на постсоветском пространстве (Украине, Казахстане и др.). Предлагая данное исследование, мы исходим из того, что в настоящее время этап проверки сообщения о преступлении сохраняет статус самостоятельной стадии российского уголовного процесса, в которой участвующие лица не имеют необходимых процессуальных гарантий охраны своих прав, свобод и законных интересов. Кро-

⁴ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год. URL: <https://ombudsmanrf.org/content/doclad2019> (дата обращения: 10.09.2020).

ме того, учитывается, что любой зарубежный опыт может быть адаптирован лишь в том случае, если, во-первых, демонстрирует явные преимущества перед действующим порядком уголовно-процессуальной деятельности; во-вторых, соответствует объективно сложившейся исторической модели отечественного уголовного судопроизводства. На наш взгляд, острой потребности в реформировании современного досудебного уголовного производства в указанном направлении нет, тогда как необходимость совершенствования правового положения личности в стадии возбуждения уголовного дела представляется безотлагательной.

Все это определило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. В советское время вопросы стадии возбуждения уголовного дела рассматривались в трудах таких ученых, как Ю. Н. Белозеров, Н. А. Власова, В. Я. Дорохов, Н. В. Жогин, Н. Н. Ковтун, П. А. Лупинская, Л. Н. Масленникова, Р. Д. Рахунов, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, В. Т. Томин, Ф. Н. Фаткуллин и др. Эти авторы в основном акцентировали свое внимание на анализе первоначального этапа уголовного процесса как самостоятельной его стадии, процессуальном порядке производимых действий, проблеме расширения круга следственных действий и т. д., но не выделяли в качестве отдельно рассматриваемой проблемы вопрос о правовом положении личности на данном этапе досудебного производства, поскольку этот аспект уголовно-процессуальной деятельности в то время был неактуален.

В период разработки нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации проблемы правового положения личности стали выходить на первый план, в связи с чем в юридической литературе появились исследования П. Г. Марфицина «Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела», Москва, 1993; Л. М. Володиной «Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе», Екатеринбург, 1999.

После принятия УПК РФ стадии возбуждения уголовного дела в целом либо отдельным ее аспектам были посвящены труды таких авторов, как А. С. Александров, В. В. Артемова, Н. А. Власова, А. Г. Волеводз, В. В. Вольнский, А. К. Гаврилов, С. И. Гирько, О. В. Гладышева, Ю. В. Деришев, И. С. Дикарев, В. В. Кальницкий, К. Б. Калиновский, В. В. Кожокар, В. М. Корнуков, О. А. Малышева, Е. В. Марковичева, Н. Г. Муратова, В. В. Николок, Я. П. Ряполова, В. А. Семенов, Г. П. Химичева, О. В. Химичева и др.

В данный период правовой статус личности в стадии возбуждения уголовного дела рассматривался в основном на уровне диссертационных исследований. Это кандидатские диссертации К. В. Муравьева «Возбуждение уголовного дела в отношении лица» (Омск, 2005); Э. М. Исмагиловой «Обеспечение прав лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела» (Москва, 2006); В. В. Шипициной «Обеспечение прав граждан в стадии возбуждения уголовного дела» (Краснодар, 2010); Д. В. Филиппова «Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела» (Москва, 2013); Т. Р. Устова «Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении» (Краснодар, 2016).

Во всех этих трудах правовое положение личности в стадии возбуждения уголовного дела рассматривалось по отдельным направлениям уголовно-процессуальной деятельности и в основном со стороны должностных лиц, осуществляющих проверку сообщения о преступлении. В аспекте определения процессуального статуса лиц, вовлеченных в стадию возбуждения уголовного дела, и комплексного анализа правообеспечительной деятельности четырех субъектов: следователя (дознателя), руководителя следственного органа, органа дознания), прокурора, суда, адвоката — в юридической науке диссертационных исследований не было. Данная работа призвана восполнить этот пробел.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в уголовно-процессуальной деятельности в связи с обеспечением прав, свобод и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие статус личности на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении, материалы следственной и судебной практики, а также теоретические положения науки, затрагивающие данный аспект уголовного судопроизводства.

Цель и задачи. *Целью* диссертационного исследования является разработка научно обоснованной концепции детального нормативного урегулирования правового положения личности в основных ее процессуальных статусах на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении как самостоятельной стадии современного отечественного уголовного процесса.

Для достижения данной цели решались следующие *задачи*:

- определить место и роль стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России;
- выработать классификацию субъектов, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела;
- провести структурный анализ процессуального положения личности в стадии возбуждения уголовного дела;
- раскрыть деятельность следователя, прокурора и суда по обеспечению прав, свобод и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела;
- рассмотреть проблемы оказания адвокатской помощи участникам стадии возбуждения уголовного дела;
- обосновать нормативные и практические предложения по совершенствованию статуса личности в стадии возбуждения уголовного дела.

Теоретическую основу исследования составили научные работы, посвященные статусу личности в правоприменительной деятельности, а также вопросам процессуального положения участников стадии возбуждения уголовного дела. Использовались труды таких ученых, как А. С. Александров, Н. С. Алексеев, В. В. Артемова, Л. А. Артемов, А. Р. Белкин, Ю. Н. Белозеров, Л. В. Березина, В. М. Быков, В. Ф. Васюков, С. Е. Вицин, Н. А. Власова, А. Г. Волеводз, Л. М. Володина, Л. А. Воскобитова, Б. Я. Гаврилов, Я. А. Гаджиев, С. И. Гирь-

ко, Л. В. Головкин, В. Н. Григорьев, А. А. Давлетов, В. Г. Даев, Ю. В. Деришев, И. С. Дикарев, Н. В. Жогин, Э. М. Исмагилова, В. В. Кальницкий, К. Б. Калининский, А. В. Капранов, В. В. Кожокар, Н. А. Колоколов, В. М. Корнуков, А. П. Кругликов, В. А. Лазарева, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, О. А. Малышева, Л. В. Макогон, Е. В. Марковичева, П. Г. Марфицин, Л. Н. Масленникова, В. А. Михайлов, Т. Г. Морщакова, К. В. Муравьев, В. В. Николок, И. В. Овсянников, А. В. Победкин, Н. Н. Полянский, И. Л. Петрухин, Р. Д. Рахунов, А. П. Рыжаков, Я. П. Ряполова, В. М. Савицкий, В. А. Семенов, Л. А. Сиверская, П. А. Скобликов, М. С. Строгович, И. Л. Петрухин, В. Т. Томин, А. А. Усачев, Т. Р. Устов, Ф. Н. Фаткуллин, И. Я. Фойницкий, А. Г. Халиулин, В. Д. Холоденко, В. С. Шадрин, А. С. Шаталов, С. А. Шейфер, В. В. Шипицина, Н. Г. Шурухов, М. А. Чельцов, А. А. Чувилев, П. С. Элькин, Ю. К. Якимович, В. Н. Яшин и др.

Научная новизна заключается в следующих принципиальных результатах проведенного исследования.

Обоснована необходимость сохранения этапа доследственной проверки сообщения о преступлении в качестве автономной стадии современного российского уголовного процесса как исходной организационно-правовой гарантии обеспечения прав, свобод и законных интересов личности на том отрезке уголовно-процессуальной деятельности, когда факт преступления еще не установлен.

Аргументирована целесообразность придания основным участникам стадии возбуждения уголовного дела процессуального статуса пострадавшего, заподозренного, очевидца с закреплением в УПК РФ развернутого правового положения каждого из этих субъектов в виде: а) собственного процессуального наименования; б) нормативной дефиниции; в) прав; г) обязанностей; д) ответственности.

Предложен процессуальный механизм обеспечения прав и свобод указанных участников стадии возбуждения уголовного дела, соответствующий современным требованиям охраны законных интересов личности в уголовном производстве.

Концептуальный подход автора к избранной теме, структурное построение диссертации, выявленная проблематика, сформулированные выводы и предложенные решения качественно отличают проведенное исследование от предыдущих работ, посвященных статусу личности в стадии возбуждения уголовного дела.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что его результаты призваны способствовать углублению научных представлений о статусе личности в стадии возбуждения уголовного дела, а также могут быть восприняты законодателем для совершенствования правового положения личности на первоначальном этапе досудебного уголовного производства. Кроме того, полученные выводы могут быть использованы при преподавании учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Уголовно-процессуальная деятельность», при подготовке научных работ и учебно-методических материалов.

Методология и методы исследования. При проведении настоящего исследования автор руководствовался методом материалистической диалектики как

всеобщим способом познания человеком объективной реальности. Для достижения поставленной цели использовались такие общенаучные методы, как исторический, анализа и синтеза, индукции и дедукции и др., а также частнонаучные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридический, формального анализа правовых норм и др.

Использование исторического метода позволило проследить генезис формирования этапа проверки в автономную стадию возбуждения уголовного дела отечественного уголовного судопроизводства. В результате выявлена и аргументирована ментально-историческая принадлежность российского уголовного процесса к смешанному континентальному типу с обязательным самостоятельным этапом проверки сообщения о преступлении.

Принципиальное значение приобрело применение сравнительно-правового метода, благодаря которому была установлена необходимость сохранения в современном уголовном процессе России его первоначальной стадии, которая к настоящему времени упразднена во многих государствах бывшего Советского Союза.

Привлечение метода формально-юридического анализа и логико-юридического метода способствовало выявлению правовых «пустот» и противоречий в процессуальном закреплении статуса личности в действующем УПК РФ на этапе доследственной проверки, а также сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

На эмпирическом уровне использовались методы статистического и математического анализа, при помощи которых обрабатывались сведения, полученные при изучении уголовных дел, «отказных» материалов и других данных следственной и судебной практики. Кроме того, применялся социологический метод исследования (анкетирование), позволивший выявить отношение практических работников к тем или иным вопросам, возникающим в стадии возбуждения уголовного дела.

Положения, выносимые на защиту:

1. Закрепленная в УПК РФ классификация участников уголовного процесса по состязательному признаку в стадии возбуждения уголовного дела неприменима. В досудебном производстве целесообразна дифференциация субъектов по критерию интереса (публичного либо частного). Личность, вовлеченная в стадию возбуждения уголовного дела, предстает в трех основных процессуальных статусах, в двух из которых преследует собственный правовой интерес. Это, во-первых, пострадавший — жертва совершенного или предполагаемого преступления; во-вторых, заподозренный — лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении. Третьим участником является очевидец — лицо, располагающее сведениями, но не преследующее собственного правового интереса при проведении доследственной проверки. Закрепление в УПК РФ этих субъектов как полноправных участников уголовного производства является первоочередным условием обеспечения законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела.

2. Права, свободы и законные интересы личности в уголовном процессе реализуются, прежде всего, посредством наиболее значимых конституцион-

ных гарантий человека: а) не свидетельствовать против себя и своих близких; б) привлекать адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи; в) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц; г) бесплатно пользоваться помощью переводчика. Эти правомочия выступают в качестве базовых прав личности, подлежат обеспечению на всех этапах уголовно-процессуальной деятельности, в том числе стадии возбуждения уголовного дела, и нуждаются в закреплении в УПК РФ на уровне принципов уголовного судопроизводства.

3. В 2013 году отечественный законодатель впервые признал наличие факта уголовного преследования в стадии возбуждения уголовного дела, наделив лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, правом на защитника, но при этом не урегулировал изблечительную деятельность органов дознания и следствия. Обосновывается необходимость оформления в данном случае тезиса публичного уголовного преследования в виде письменного «уведомления о подозрении», которое надлежит предъявлять лицу в момент первого общения с ним представителя правоохранительного органа, осуществляющего доследственную проверку. С этого момента лицо приобретает статус заподозренного. В случае установления его непричастности к проверяемому событию выдвинутое подозрение должно быть снято путем вынесения постановления, подлежащего вручению заподозренному.

4. Жертва преступления в большинстве случаев участвует на этапе доследственной проверки, но при этом не имеет в УПК РФ какого-либо нормативного урегулирования своего правового статуса. Для устранения этого недостатка и обеспечения интересов жертвы преступления необходимо именовать этого участника стадии возбуждения уголовного дела «пострадавшим» и закрепить его процессуальное положение. В таком же правовом оформлении нуждается очевидец. Автором разработана и предложена законодателю соответствующая редакция статей, подлежащих внесению в УПК РФ.

5. Действующие положения УПК РФ не обеспечивают законные интересы пострадавшего в случае отказа в возбуждении уголовного дела. Предлагается внести в статью 148 УПК РФ норму о вручении пострадавшему копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также закрепить его право знакомиться со всеми документами, составляющими материал проверки сообщения о преступлении, путем не только их прочтения, но и выписывания сведений в любом объеме и копирования документов с помощью собственных технических средств.

6. Проблема охраны законных интересов личности в первой стадии уголовного процесса возникает, чаще всего, при производстве следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку сообщения о преступлении. Выделение трех этапов процессуального действия: начального, основного и заключительного — позволило систематизировать правомочия участвующих лиц. На начальном отрезке должны быть разъяснены цель, суть, порядок предстоящего действия, а также роль, права, обязанности, ответственность участников. В основной части процессуального действия должны быть обеспечены

условия для реализации трех правомочий: а) не свидетельствовать против себя и своих близких; б) общаться со своим адвокатом в случае его участия; в) делать заявления об ограничении законных интересов личности. На завершающем этапе процессуального действия его участник реализует два права: а) ознакомиться с протоколом производимого действия не только путем его прочтения, но и выписывания сведений в полном объеме, а также копирования документа с помощью собственных технических средств; б) вносить в протокол заявления об ограничении законных интересов в ходе процессуального действия, а также замечания по поводу полноты и правильности произведенных записей.

7. Конституционное право каждого на получение квалифицированной юридической помощи на этапе доследственной проверки в достаточной мере не реализовано. Предлагается скорректировать статью 16 УПК РФ путем расширения ее содержания до принципа «обеспечения каждому участнику уголовно-процессуальной деятельности права на получение квалифицированной юридической помощи». Обосновывается необходимость распространения правомочий защитника, предусмотренных частью 2 статьи 53 УПК РФ, на адвоката, участвующего в стадии возбуждения уголовного дела, независимо от статуса доверителя, а также предоставить заподозренному возможность привлекать адвоката-защитника по назначению. Предлагается закрепить в УПК РФ положения об обязательном участии адвоката при принятии и оформлении явки с повинной, а также при получении объяснений заподозренного о своей причастности к совершению преступления.

8. Поддерживается мнение юристов, предлагающих возродить право прокурора самостоятельно возбуждать уголовное дело в случае обнаружения оснований при проверке «отказного материала», что повысит эффективность охраны прав и законных интересов личности на этапе доследственной проверки. Кроме того, предлагается внести в УПК РФ отдельную статью, посвященную обращению прокурора к органам следствия или дознания как самостоятельному поводу к возбуждению уголовного дела.

9. Идея введения в уголовный процесс института следственных судей, с которой ряд юристов связывает реализацию принципа состязательности в досудебном производстве, а также упразднения этапа доследственной проверки как самостоятельной стадии не имеет под собой конституционной основы. Действующий порядок судебного контроля соответствует требованиям Основного Закона РФ, обеспечивая судебную защиту прав, свобод и законных интересов личности, а судьи, осуществляющие судебный контроль, фактически выступают в качестве следственных судей.

В настоящее время участники проверочных действий, а также лица, интересы которых затрагиваются решением об отказе в возбуждении уголовного дела, в полной мере имеют возможность обратиться в суд за судебной защитой. Правомерна позиция законодателя и высших судов РФ, исключая обжалование в суд постановления о возбуждении уголовного дела в случае отсутствия в нем указания на подозреваемого. Вместе с тем вызывает сомнения допусти-

мость обжалования по формальным основаниям постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Такая жалоба не затрагивает обоснованность решения, не влечет его отмены и потому не восстанавливает интересы подозреваемого. Аргументируется вывод о том, что любое решение о возбуждении уголовного дела относится к сфере исключительной компетенции органа уголовного преследования, так как содержит основу будущего обвинения, выступающего существом дела, которое не может подвергаться ревизии в порядке судебного контроля.

10. В результате исследования разработан комплекс предложений *de lege ferenda*, направленный на совершенствование процессуального механизма охраны прав, свобод и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. Сформулированы три статьи Кодекса, закрепляющие правовое положение заподозренного, пострадавшего, очевидца, а также статья, посвященная постановлению прокурора как самостоятельному поводу к возбуждению уголовного дела. Предложено дополнить статью 142 УПК РФ нормой обязательного участия адвоката при принятии явки с повинной; статью 144 УПК РФ указанием четвертого базового права личности — «бесплатно пользоваться помощью переводчика»; а также обязанности следователя, дознавателя уведомлять заявителя о продлении срока проверки сообщения о преступлении свыше 10 суток. Сформулированы положения, подлежащие внесению в статьи 146 и 148 УПК РФ, о процессуальных формах снятия подозрения с заподозренного в случае неподтверждения его причастности к событию, в связи с которым проводится проверка сообщения о преступлении, а также о праве прокурора не только направлять материалы для дополнительной проверки после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, но и возбуждать в этом случае уголовное дело с передачей его для проведения расследования органу дознания или предварительного следствия. Кроме того, предложены нормы, дополняющие статьи 11, 16, 37, 53, 164, 166 УПК РФ.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность результатов исследования обеспечена тем, что концепция построена на использовании широкого круга российских источников права, научной литературы, уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, а также результатов диссертационных исследований других авторов; предложенные идеи базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении передового опыта работы правоохранительных органов, использовании по исследуемой проблеме статистических данных. Автором в течение 2014–2019 гг. проведено анкетирование дознавателей, следователей и иных должностных лиц органов внутренних дел. Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией.

Апробация и внедрение результатов исследования проводились по следующим направлениям:

— диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России (2017, 2020 гг.);

— результаты исследования докладывались на международных, всероссийских научно-практических и научно-теоретических конференциях, круглых столах различного уровня (Барнаул — 2015, 2016 г.; Воронеж — 2015, 2018 г.; Екатеринбург — 2014–2020 гг.; Иркутск — 2015, 2016 г.; Курск — 2018 г.; Омск — 2014 г.; Орел — 2016, 2018 г.; Тюмень — 2017 г.; Хабаровск — 2016 г.);

— результаты исследования используются в системе служебной подготовки сотрудников УМВД России по г. Тюмени (акт внедрения от 4 августа 2015 г.), МО МВД России «Краснотурьинский» ГУ МВД России по Свердловской области (акт внедрения от 15 сентября 2018 г.); внедрены в научную деятельность Уральского юридического института МВД России (акт внедрения от 24 ноября 2020 г.); внедрены в образовательный процесс кафедры уголовного процесса Белгородского юридического института МВД России им. И. Д. Путилина (акт внедрения от 30 октября 2020 г.).

— по теме диссертации опубликованы: одно учебное пособие, 45 научных статей (2015–2021 гг.), в том числе 8 — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов исследований на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук.

Структура и объем работы обусловлены целью исследования и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников, приложения. Работа выполнена в объеме, установленном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор темы, ее актуальность, степень работанности, раскрываются объект и предмет исследования, определяются его цель и задачи, теоретическая основа, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов исследования и степени его достоверности.

В **первой главе** исследования «Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного процесса» рассматривается история формирования стадии возбуждения уголовного дела и ее назначение в отечественном уголовном процессе.

Первый параграф посвящен истории становления и развития начального этапа досудебного производства отечественного уголовного процесса в стадию возбуждения уголовного дела.

Установлено, что данная деятельность стала оформляться в автономную часть отечественного уголовного процесса в середине 30-х годов прошлого века, с момента появления постановления о возбуждении уголовного дела. По УПК РСФСР 1960 г. первый этап досудебного производства приобрел все признаки

стадии: собственные задачи, особый круг субъектов, специальный порядок производства и итоговые процессуальные решения. После этого стадия возбуждения уголовного дела продолжала укрепляться в своей автономности, однако до настоящего времени лица, участвующие в стадии возбуждения уголовного дела, так и не получили должного правового закрепления.

Второй параграф «Место и роль стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России» посвящен выяснению назначения этапа досудебной проверки в системе современного российского уголовного судопроизводства.

Подчеркивается, что отечественный уголовный процесс относится к континентальной (романо-германской) правовой семье. Досудебное производство в нем состоит из двух этапов.

В работе подвергается критике идея упразднения стадии возбуждения уголовного дела и приводятся аргументы в пользу ее сохранения. Наличие этого этапа досудебного производства позволяет: а) критически проверить сообщение о преступлении; б) создать условия для деятельности органов уголовного преследования без применения мер процессуального принуждения; в) сохранить в неприкосновенности конституционные права и свободы личности; г) путем вынесения специального решения о возбуждении уголовного дела четко определить начальный момент предварительного расследования, после которого уголовно-процессуальная деятельность приобретает качественно иной — принудительный характер; д) определить уголовно-правовую квалификацию деяния.

Учитывая многозначность словосочетания «возбуждение уголовного дела», предлагается изменить название первой стадии уголовного судопроизводства, именуя ее *«досудебная проверка сообщения о преступлении»*.

Во **второй главе** «Основные процессуальные статусы личности в стадии возбуждения уголовного дела» обосновывается авторская концепция правового положения лиц, участвующих на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

В *первом параграфе* «Понятие и классификация лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела» рассматривается вопрос о систематизации участников применительно к этапу досудебной проверки.

Поскольку классификация субъектов по составительному признаку, закрепленная в УПК РФ, в досудебном производстве «не работает», предлагается использовать группировку участников на основе их интереса. Личность, вовлеченная в стадию возбуждения уголовного дела, выступает в трех процессуальных положениях: а) лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении; б) пострадавшего; в) очевидца. Эти субъекты фигурируют практически в каждом случае проверки сообщения о преступлении, нередко ограничиваются в своих правах и свободах и потому нуждаются в полном закреплении своего процессуального положения.

Такой уровень правового статуса участника обеспечивается в УПК путем закрепления отдельной статьи, содержащей пять элементов: а) собственное про-

цессуальное наименование; б) дефиницию, определяющую данного участника; в) права; г) обязанности; д) юридическую ответственность. Данная конструкция уже используется в законе и представляется наиболее оптимальной для закрепления статуса личности в стадии возбуждения уголовного дела.

Права, свободы и законные интересы личности реализуются, прежде всего, посредством наиболее значимых конституционных гарантий. Эти права выступают в качестве базовых и действуют во всей уголовно-процессуальной деятельности. Автором обосновывается необходимость дополнения этого перечня базовых правомочий еще одним важным конституционным положением — правом лица, не владеющего языком уголовного судопроизводства, на переводчика.

Во *втором параграфе* «Проблема статуса уголовно преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела» рассматриваются вопросы совершенствования правового положения заподозренного.

В работе обосновывается наличие уголовного преследования на этапе проверки сообщения о преступлении. На этом отрезке возникает подозрение в причастности лица к совершению преступления, однако именовать его «подозреваемым» нельзя, поскольку это входит в противоречие с положениями ст. 46 УПК РФ. В то же время обозначение данного субъекта как «лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении», применяемое законодателем, излишне многословно и не соответствует правилам законодательной техники. Наиболее точно этого участника следует именовать «заподозренным».

Публичный характер уголовно-процессуальной деятельности требует выдвижения официального тезиса подозрения лица в совершении преступления. В стадии возбуждения уголовного дела такой тезис целесообразно оформлять в виде уведомления о подозрении — письменного акта органа уголовного преследования, содержащего указание на событие, в связи с которым проверяется причастность лица к совершению преступления. Уведомление о подозрении доводится до заподозренного в момент начала первого процессуального действия с его участием, после чего разъясняется его правовое положение. В работе предлагается отдельная статья кодекса, содержащая полное нормативное закрепление статуса заподозренного.

Третий параграф второй главы посвящен анализу процессуального положения двух участников стадии возбуждения уголовного дела: жертвы преступления (пострадавшего) и очевидца.

В настоящее время жертва преступления на этапе доследственной проверки не имеет никакого нормативного закрепления. Заявитель, неоднократно упомянутый в разделе седьмом УПК РФ и не имеющий развернутого процессуального положения, не всегда является жертвой преступления. Предлагается данного субъекта в стадии возбуждения уголовного дела именовать «пострадавшим» и наделить его статусом полноценного участника уголовно-процессуальной деятельности.

Для отстаивания своих прав и законных интересов этот субъект должен безотлагательно приобрести соответствующее правовое положение, т. е. немедленно после того, как должностному лицу, осуществляющему уголовно-

процессуальную деятельность в стадии возбуждения уголовного дела, становится ясно, что перед ним субъект, пострадавший от преступления. Представляется излишним вынесение отдельного процессуального документа о признании лица пострадавшим, достаточно уведомления лица о признании таковым и разъяснения его прав и обязанностей с письменной отметкой об этом в тексте первоначального объяснения. Предлагается внести в УПК РФ отдельную статью, содержащую полный статус пострадавшего в соответствии с изложенной выше нормативной конструкцией.

Еще одним распространенным участником доследственной проверки выступает лицо, обладающее значимой информацией для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, но не являющееся заподозренным или пострадавшим. Этот субъект в теории и практике уголовно-процессуальной деятельности получил именование «очевидец». Отсутствие в действующем УПК РФ нормативно закрепленного статуса очевидца не отвечает современному уровню обеспечения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Обосновывается необходимость надления этого лица полным правовым положением участника уголовного процесса и предлагается редакция отдельной статьи УПК РФ, посвященной очевидцу.

Третья глава «Процессуальные формы охраны прав, свобод и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела».

В *первом параграфе* «Процессуальные полномочия следователя, дознавателя по обеспечению прав, свобод и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела» рассматривается правообеспечительная деятельность органов предварительного расследования на этапе доследственной проверки.

Правообеспечительная функция реализуется следователем, дознавателем, прежде всего, при производстве процессуальных действий с участием заподозренного, пострадавшего, очевидца. Для системного анализа в структуре процессуального действия выделяются три этапа: а) начальный; б) основной; в) заключительный.

На начальном этапе следователь производит два правообеспечительных действия: разъясняет цель, суть, порядок предстоящего процессуального действия и роль в нем каждого участника, а также разъясняет лицу его права, обязанности и ответственность.

В основной части процессуального действия обеспечивается реализация трех правомочий личности: а) права не свидетельствовать против себя и своих близких; б) права общаться со своим адвокатом для получения от него консультаций; в) права делать заявления об ограничении законных интересов при производстве процессуального действия.

На заключительном этапе процессуального действия обеспечивается право лица на ознакомление с протоколом и иными документами, составленными при его производстве. Раскрывается содержание права на ознакомление, включающего не только прочтение данного документа, но и выписывание из него сведе-

ний в любом объеме, а также копирование с помощью собственных технических средств. Кроме того, обосновывается необходимость дополнения права лица делать заявления по поводу ограничения его законных интересов при производстве процессуального действия, подлежащие внесению в протокол.

Отсутствие в настоящее время права пострадавшего на ознакомление с материалами отказа в возбуждении уголовного дела существенно ограничивает законные интересы жертвы преступления. В работе обосновывается необходимость закрепления в УПК РФ нормы, обеспечивающей право пострадавшего (и, соответственно, обязанность следователя, дознавателя) наряду с получением копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела знакомиться со всеми документами, содержащимися в «отказном материале».

Выдвижение органом государства против лица официального тезиса подозрения в совершении преступления требует такого же официального снятия с человека подозрения в случае его неподтверждения, что в настоящее время в УПК РФ не предусмотрено. В диссертации рассматриваются два варианта такой ситуации: а) при отказе в возбуждении уголовного дела; б) при возбуждении уголовного дела лишь по факту преступления без указания лица, его совершившего. Обосновывается необходимость вынесения процессуального решения о снятии с лица подозрения и предлагаются соответствующие нормы, подлежащие закреплению в УПК РФ.

Второй параграф «Оказание адвокатской помощи участникам стадии возбуждения уголовного дела» посвящен деятельности адвоката по охране законных интересов доверителя на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении.

Конституционная гарантия личности на получение квалифицированной юридической помощи закреплена в УПК РФ на принципиальном уровне (ст. 16) применительно лишь к подозреваемому, обвиняемому, тогда как по смыслу положений ст. 48 Конституции РФ это право принадлежит любому участнику уголовно-процессуальной деятельности. В связи с этим обосновывается необходимость расширения содержания ст. 16 УПК РФ, в которой должен найти отражение принцип обеспечения каждому участнику уголовно-процессуальной деятельности права на получение квалифицированной юридической помощи.

Закрепление с 2013 г. в УПК РФ права заподозренного на защитника потребовало уточнения ряда положений кодекса. Однако законодатель этого не сделал. Так, нуждается в уточнении норма, содержащаяся в ч. 1 ст. 49 УПК РФ, в которой в качестве подзащитных указаны подозреваемый, обвиняемый, тогда как к ним необходимо отнести и заподозренного. Кроме того, в данной статье кодекса защитник фигурирует как участник уголовного дела, что не охватывает этап доследственной проверки, и потому в данной норме следует вести речь не об уголовном деле, а об уголовно-процессуальной деятельности.

В диссертации обосновывается необходимость обеспечения заподозренного бесплатной адвокатской помощью и внесения необходимых корректировок в ст. 51 УПК РФ.

Реализация адвокатской помощи участнику стадии возбуждения уголовного дела осуществляется в основном в трех процессуальных ситуациях: 1) явке с повинной; 2) получении объяснений; 3) производстве следственных действий. Предлагается с обязательным участием адвоката производить явку с повинной, а также получение от заподозренного объяснения в случае признания им своей причастности к совершению преступления. При производстве следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела адвокат, независимо от статуса доверителя, должен обладать всеми правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ.

В *третьем параграфе* «Обеспечение прав участников стадии возбуждения уголовного дела средствами прокурорского надзора» исследуются проблемные аспекты деятельности прокурора по реализации правообеспечительной функции на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении.

В работе отмечается недостаточный акцент в УПК РФ и ведомственных нормативных актах на правообеспечительную функцию прокурора. Укрепление этого направления прокурорской деятельности видится в расширении полномочий прокурора и введении дополнительных процессуальных действий, направленных на охрану законных интересов личности.

Для сокращения волокиты в рассмотрении заявлений о преступлениях предлагается внести в УПК РФ норму об обязанности следователя, дознавателя уведомлять заявителя о продлении срока проверки сообщения о преступлении свыше 10 суток, что позволит более эффективно отстаивать свои законные интересы. Автор поддерживает предложение многих юристов о наделении прокурора правом самостоятельно возбуждать уголовное дело в случае обнаружения признаков преступления при отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с дальнейшим его направлением для производства предварительного расследования. В диссертации также уточняется формулировка «прокурорского повода» к возбуждению уголовного дела и предлагается закрепить его в отдельной статье УПК РФ наряду с другими поводами.

Четвертый параграф «Судебный контроль над обеспечением прав личности в стадии возбуждения уголовного дела» посвящен судебному направлению охраны законных интересов участников первоначального этапа досудебного производства.

Автор исходит из того, что судебный контроль представляет собой автономную ветвь судебной власти в уголовном процессе наряду с правосудием.

Институт судебного контроля в соответствии с Конституцией РФ предназначен не для реализации принципа состязательности в досудебном производстве, а для охраны конституционных прав, свобод и законных интересов личности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Поэтому проблема введения в уголовный процесс института следственного судьи не имеет принципиального значения, а носит судоустройственный характер, так как заключается в разделении судей на осуществляющих правосудие и осуществляющих судебный контроль.

В настоящее время обеспечение законных интересов личности посредством судебного контроля производится в основном путем рассмотрения жалоб на законность и обоснованность отказа в возбуждении уголовного дела. Возможность оспаривания данного решения как по формальным, так и по содержательным основаниям позволяет в достаточной мере охранять права и законные интересы пострадавшего.

В работе обосновывается недопустимость обжалования в суд решения органа предварительного расследования о возбуждении уголовного дела, поскольку данное решение является прерогативой органа уголовного преследования и выражает существо дела.

В **заключении** содержатся основные выводы диссертационного исследования, а также обозначены перспективы дальнейшей разработки темы.

В **приложении** представлены данные анкетирования сотрудников правоохранительных органов.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Федорова, И. А. К вопросу о проблемах обеспечения прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2015. — № 4. — С. 123–124 (0,22 п. л.).

2. Федорова, И. А. О необходимости совершенствования оснований признания лица подозреваемым / И. А. Федорова, И. А. Ретюнских. — Текст : непосредственный // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — № 1. — С. 38–42 (0,53 п. л. / 0,4 п. л.).

3. Федорова, И. А. Уведомление о подозрении — процессуальная форма признания лица подозреваемым в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова, А. А. Давлетов. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2016. — № 12. — С. 31–33 (0,33 п. л. / 0,16 п. л.).

4. Федорова, И. А. Нужна ли отечественному уголовному процессу стадия возбуждения уголовного дела? / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. — 2017. — № 1. — С. 49–53 (0,53 п. л.).

5. Федорова, И. А. История становления стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // История государства и права. — 2017. — № 5. — С. 32–37 (0,6 п. л.).

6. Федорова, И. А. Возбуждение уголовного дела — история возникновения стадии в уголовном процессе России / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Genesis: исторические исследования. — 2017. — № 3. — С. 105–112 (0,85 п. л.).

7. Федорова, И. А. Обеспечение прав личности на первоначальном этапе досудебного производства / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2017. — № 4. — С. 48–50 (0,3 п. л.).

8. Федорова, И. А. Регулирование процессуального статуса уголовно преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2018. — № 3. — С. 17–19 (0,3 п. л.).

Иные публикации:

9. Федорова, И. А. Процессуальные проблемы обеспечения прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Проблемы и перспективы развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2015. — С. 144–146 (0,22 п. л.).

10. Федорова, И. А. Проблемы обеспечения конституционных прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Конституционные и административно-правовые ограничения прав и свобод человека и деятельность органов внутренних дел в России : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. — Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2015. — С. 67–68 (0, 13 п. л.).

11. Федорова, И. А. О необходимости обеспечения конституционных прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы XIII междунар. науч.-практ. конф. — В 3 ч. Ч. 1. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. — С. 222–224 (0,3 п. л.).

12. Федорова, И. А. К вопросу о совершенствовании стадии возбуждения уголовного дела в современном отечественном уголовном процессе / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Современность в творчестве талантливой молодежи : материалы конференции молодых ученых. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2015. — Вып. 16. — С. 143–146 (0,4 п. л.).

13. Федорова, И. А. Обеспечение прав личности на первоначальном этапе расследования по УПК Украины / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Преємственность и новации в юридической науке : мат-лы Всерос. науч. конф. — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — Вып. 11. — С. 106–109 (0,3 п. л.).

14. Федорова, И. А. Процессуальный статус лица в отношении, которого ведется проверка сообщения о преступлении / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Эволюция российского права : тезисы докладов XIII всерос. науч. конф. — Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2015. — С. 302–305 (0,3 п. л.).

15. Федорова, И. А. Статус уголовно преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ, Украины и Республики Казахстан / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2015. — С. 95–100 (0,4 п. л.).

16. Федорова, И. А. Об определении процессуального статуса пострадавшего в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений : сборник научных трудов. — Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2015. — С. 74–75 (0,19 п. л.).

17. Федорова, И. А. Статус уголовно преследуемого лица на первоначальном этапе расследования уголовных дел по УПК России и Республики Казахстан / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Роль и место молодежи в развитии науки : материалы междунаро. науч.-теор. конф. — Караганда : Карагандинская академия МВД РК имени Б. Бейсенова, 2015. — С. 296–298 (0,25 п. л.).

18. Федорова, И. А. О понятии международных стандартов прав личности в уголовном судопроизводстве / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Актуальные вопросы фундаментальной и прикладной науки : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2015. — Вып. 2. — С. 64–67 (0,25 п. л.).

19. Федорова, И. А. Стадия возбуждения уголовного дела: сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Правоохранительные органы: теория и практика. — 2015. — № 1. — С. 37–40 (0,3 п. л.).

20. Федорова, И. А. Процессуальное положение личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Правовая реформа в России : мат-лы Всерос. ежегод. науч. конф. молодых ученых и студентов. — Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2015. — С. 238–240 (0,2 п. л.).

21. Федорова, И. А. Стадия возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития : мат-лы науч.-практ. конф. — СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2015. — С. 285–291 (0,4 п. л.).

22. Федорова, И. А. О роли стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства : сборник статей. — Орел : Орловский юридический институт МВД России им. В. В. Лукьянова, 2016. — С. 195–199 (0,3 п. л.).

23. Федорова, И. А. О классификации участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Современность в творчестве талантливой молодежи : сборник мат-

лов науч.-практ. конф. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2016. — С. 216–218 (0,15 п. л.).

24. Федорова, И. А. Современные модели начального этапа досудебного уголовного производства в зарубежных странах / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2016. — № 14–1. — С. 198–200 (0,15 п. л.).

25. Федорова, И. А. Категория «интерес» как основание классификации участников стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Теоретические и практические проблемы организации раскрытия и расследования преступлений : мат-лы всерос. науч. конф. — Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД России, 2016. — С. 60–65 (0,33 п. л.).

26. Федорова, И. А. О месте и роли стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Материалы Уральской школы аспирантов юридических вузов : тезисы выступлений. — Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2016. — Ч. 2. — С. 67–69 (0,15 п. л.).

27. Федорова, И. А. О классификации участников стадии возбуждения уголовного дела «по интересу» / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Актуальные вопросы фундаментальной и прикладной науки : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2016. — Вып. 3. — С. 84–88 (0,29 п. л.).

28. Федорова, И. А. О Внесении изменений в Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Сборник тезисов работ уч-ков XI Всерос. конкурса молодежи обр. и науч. органов на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива». — В 2 т. Т. 2. — М. : Государственная Дума ФС РФ, НС «ИНТЕГРАЦИЯ», 2016. — С. 116–117 (0,11 п. л.).

29. Федорова, И. А. Явка с повинной — повод к возбуждению уголовного дела? / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Современное уголовно-процессуальное право России — уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сборник мат-лов междунар. науч.-практ. конф. — Орел : Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова, 2016. — С. 372–375 (0,2 п. л.).

30. Федорова, И. А. Процессуальные проблемы обеспечения прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Организационно-правовые проблемы развития государства и права в современных условиях : мат-лы XII междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых и студентов. — В 2 ч. Ч. 2. — Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2016. — С. 184–186 (0,17 п. л.).

31. Федорова, И. А. Проблемы процессуального положения личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Досудебное производство по уголовным делам: проблемы и перспективы разви-

тия : мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. — Калининград : Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. — С. 95–99 (0,3 п. л.).

32. *Федорова, И. А.* Международные стандарты обеспечения прав личности в досудебном производстве отечественного уголовного процесса / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства РФ : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2017. — Вып. 2. — С. 140–144 (0,4 п. л.).

33. *Федорова, И. А.* Проблема реформирования стадии возбуждения уголовного дела с введением института следственных судей / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Проблемы возбуждения уголовного дела в России и зарубежных странах : сб. док-в междунар. круглого стола. — Казань : Казанский юридический институт МВД России, 2018. — С. 62–65 (0,25 п. л.).

34. *Федорова, И. А.* Совершенствование уголовного законодательства путем введения института следственных судей / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы : сборник научных статей. — Курск : Юго-Западный государственный университет, 2018. — С. 419–424 (0,32 п. л.).

35. *Федорова, И. А.* Проблемы процессуальной самостоятельности следователя ОВД и ее влияние на реализацию функций предварительного расследования / И. А. Федорова, Р. Ш. Асанов. — Текст : непосредственный // Уголовно-правовые и процессуальные аспекты расследования преступлений, подследственных органам внутренних дел : материалы всероссийской научно-практической конференции. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2018. — С. 12–17 (0,4 п. л. / 0,15 п. л.).

36. *Федорова, И. А.* Поиск нового основания для классификации участников стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2018. — Вып. 3. — С. 153–155 (0,15 п. л.).

37. *Федорова, И. А.* Обеспечение прокурором прав, свобод и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства : сборник статей. — Орел : Орловский юридический институт МВД России им. В. В. Лукьянова, 2018. — С. 237–240 (0,2 п. л.).

38. *Федорова, И. А.* К вопросу о наименовании первоначального этапа расследования уголовного судопроизводства / И. А. Федорова. — Текст : непосредственный // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. — 2018. — № 4–1. — С. 256–260 (0,22 п. л.).

39. *Федорова, И. А.* К вопросу о функциях следователя в современном уголовном процессе России / И. А. Федорова, Р. Ш. Асанов. — Текст : непосред-

ственный // Проблемы реформирования российской государственности : мат-лы XIII всерос. конф. студентов и молодых ученых. — Екатеринбург : Уральский педагогический институт, 2018. — С. 157–160 (0,3 п. л. / 0,1 п. л.).

40. Федорова, И. А. Судебный контроль в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Федорова. — Текст : электронный // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации: сборник научных трудов. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2019. — Вып. 4. — С. 202–206. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41811563_67833077.html (0,4 п. л.).

41. Филимоненко, И. А. Квалифицированная юридическая помощь в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Филимоненко. — Текст : электронный // Личность, право, государство. — 2019. — № 3. — URL: <https://p-r-s.ru/issues/2019-3> (0,45 п. л.).

42. Уголовно-процессуальная деятельность: учебное пособие / М. С. Плетникова, А. С. Барабаш, И. А. Федорова. — Текст : непосредственный. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2019. — 187 с. (10,75 п. л. / 4,2 п. л.).

43. Филимоненко, И. А. О «снятии» подозрения с лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении / И. А. Филимоненко. — Текст : электронный // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства : сборник научных трудов. — Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2020. — Вып. 5. — С. 122–124. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44674007> (0,15 п. л.).

44. Филимоненко, И. А. Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе / И. А. Филимоненко. — Текст : электронный // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сборник. — Могилев : Могилевский институт МВД РБ, 2020. — С. 160–163. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_43910431_58973977.pdf (0,2 п. л.).

45. Филимоненко, И. А. Прокурорский надзор как гарантия обеспечения прав личности в стадии возбуждения уголовного дела / И. А. Филимоненко, М. М. Филимоненко. — Текст : электронный // Личность, право, государство. — 2021. — № 1. — URL: <https://p-r-s.ru/issues/2021-1> (0,5 п. л. / 0,3 п. л.).

Подписано в печать ____ .05.2021

Усл. печ. л. 1,4

Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,5

Заказ № ____