На правах рукописи

Кунов Ислам Мурадинович

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАКОННОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2019

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: **Гладышева Ольга Владимировна**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Лазарева Валентина Александровна**,
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор кафедры

Спирин Александр Владимирович,
кандидат юридических наук,
ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, доцент кафедры

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»**

Защита состоится 22 апреля 2019 г. в 11-00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432970, г. Ульяновск, Набережная реки Свияги, д. 106, корпус 1, ауд. 703.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза http://www.ulsu.ru, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России http://vak.ed.gov.ru.

Отзывы на автореферат просим высылать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета О.А. Максимов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Приостановление производства по уголовному делу выступает уникальным и важным элементом системы уголовного судопроизводства, обеспечивающим эффективное решение процессуальных задач в условиях возникновения особых процессуальных ситуаций, обусловленных появлением препятствий к проведению уголовно-процессуальной деятельности.

По официальным статистическим данным, за январь – декабрь 2016 г. из общего количества зарегистрированных преступлений 2 160 063 не раскрыто 962 200, производство по которым приостановлено по ст. 208 УПК РФ, (97,8 % случаев от всего количества нераскрытых преступлений). Из 37 087 выявленных преступлений экономической направленности, причинивших особо крупный ущерб, не раскрыто и приостановлено 22 932. Каждое третье преступление, совершенное на транспорте, остается нераскрытым, а из числа особо тяжких (2 993) более половины приостановлено по основаниям ст. 208 УПК РФ (1 992).

За 2017 г. остались нераскрытыми 886 786 преступлений, что на 9,8 % меньше аналогичного показателя 2016 г. В связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не раскрыто 866 444 уголовных дела, что составило 97,7 % от общего количества нераскрытых преступлений)[1].

Приведенные цифры наглядно свидетельствуют о масштабах применения института приостановления предварительного расследования.

Вместе с тем в докладе Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Я. Чайки отмечено, что в 2016 г. прокурорами отменялось каждое второе постановление о приостановлении уголовного дела[2]. Следовательно, в половине всех случаев такого приостановления причиной стало несоблюдение уголовно-процессуального и иного федерального законодательства.

---

[1] URL: http:// genproc.gov.ru/upload/iblock/f8b/%2017.pdf.

[2] Состоялось Координационное совещание руководителей правоохранительных органов по вопросам выявления и расследования преступлений в области информационно-коммуникационных технологий // URL:http://genproc.gov.ru/smi/news/news_events/news-1105140.

Приостановление уголовного дела на практике нередко применяется в целях, противоречащих его предназначению в системе уголовного судопроизводства, например, для продления сроков в обход порядка, установленного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ). При этом уголовно-процессуальный закон не предусматривает необходимых и достаточных средств, способных эффективно воспрепятствовать его неправомерному использованию.

Цифры статистики, количество, характер и содержание допускаемых на практике нарушений федерального закона показывают, что речь идет о сотнях тысяч уголовных дел и миллионах граждан, не получающих должной защиты в случае применения института приостановления уголовного дела. Соответственно можно представить масштабы потребности в усилении гарантий законности процессуальной деятельности органов предварительного расследования в целом и в конкретной его сфере.

Значимость приостановления уголовного дела подчеркивается тем обстоятельством, что решение об этом создает угрозу нарушения основных (в том числе предусмотренных Конституцией Российской Федерации) прав, свобод граждан, включая право на доступ к правосудию, что актуализирует соответствующее научное направление и необходимость совершенствования этого института в правообеспечительном аспекте.

Эффективность решения многих фундаментальных и прикладных проблем в науке уголовного процесса снижается в отсутствии за последние годы научных исследований, посвященных гарантиям законности приостановления уголовных дел. В частности, недостаточное внимание уделено таким аспектам, как комплексность решения вопросов о процессуальных статусах заинтересованных лиц, в первую очередь, подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, вопросы доказывания, оптимизация полномочий участвующих в уголовном судопроизводстве лиц, как принимающих решение о приостановлении уголовных дел, так и контролирующих выполнение требований, установленных УПК РФ, и др.

Процесс совершенствования уголовно-процессуального закона не привел к заметным изменениям в процедуре приостановления в стадии предварительного расследования, процессуальном статусе должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование и контрольно-надзорные функции. При отсутствии модернизации

процессуальных правил приостановления, создаются предпосылки для «отставания» этого уголовно-процессуального института от развития иных, смежных элементов системы уголовного судопроизводства, что вызывает потребность приведения их в соответствие друг с другом и с назначением уголовного судопроизводства.

К числу основных вопросов, требующих монографического исследования, на наш взгляд, относятся обеспечение прокурором законности приостановления, средства процессуального реагирования прокурора на выявляемые нарушения, уточнение соответствующих объекта и предмета прокурорской деятельности в уголовном судопроизводстве, раскрытие правовой природы деятельности следователя и дознавателя по приостановленным уголовным делам и многие другие.

Эти и иные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы процессуальной компетенции и реализации прокурором его полномочий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства изучались на всем протяжении существования российской науки уголовного процесса.

В советское время их рассматривали С. Н. Алексеев, В. П. Божьев, Н. Л. Гранат, Т. Н. Добровольская, Н. В. Жогин, А. М. Ларин, Р. Д. Рахунов, М. С. Строгович и другие известные ученые. На современном этапе процессуальные полномочия прокурора исследуют В. А. Азаров, А. В. Агутин, А. С. Александров, В. С. Балакшин, Н. В. Буланова, В. М. Быков, Б. Я. Гаврилов, О. В. Гладышева, А. В. Гриненко, О. А. Зайцев, О. С. Капинус, Н. П. Кирилова, О. А. Кожевников, А. П. Кругликов, В. А. Лазарева, Ю. А. Ляхов, Х. М. Лукожев, О. А. Малышева, Н. С. Манова, В. Ю. Мельников, Н. Г. Муратова, В. А. Семенцов, В. В. Солодовник, А. В. Спирин, А. А. Тушев, В. Г. Ульянов, Ю. В. Францифоров, В. С. Шадрин, С. П. Щерба, А. Г. Халиулин, В. М. Харзинова и многие другие.

По вопросам деятельности прокурора в последние годы подготовили и защитили результаты научных исследований: Ш. М. Абдул-Кадыров, А. Б. Абрамов, К. В. Андреев, Д. К. Боков, Н. Н. Борозенец, Е. Н. Гринюк, Н. В. Горак, А. С. Жабкин, В. Г. Камышов,В. Ф. Крюков, Д. Б. Май, С. А. Никаноров, А. Д. Пестов, Д. Г. Пичугин, А. В. Спирин, Д. А. Сычев, К. А. Таболина, А. Г. Тетерюк, А. А. Терёхин Г. Д. Харебава, А. В. Чубыкин.

Исследованию отдельных аспектов приостановления уголовных дел посвящены многие диссертационные работы[3].

Однако целенаправленного и системного монографического исследования вопросы обеспечения законности приостановления уголовного дела в его досудебных стадиях средствами прокурорского надзора до настоящего времени не получили.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между прокурором, следователем, дознавателем, а также другими участвующими лицами в связи с приостановлением предварительного расследования и обеспечением законности соответствующей части уголовно-процессуальной деятельности.

Предметом исследования стали основы международного права, нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального законодательства России, результаты деятельности Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, нормативные правовые акты министерств и ведомств, результаты научных исследований других авторов, статистические данные, материалы следственной, прокурорской и судебной практики, относящиеся к сфере исследования.

Цель исследования – разработка авторской модели уголовно-процессуальной деятельности прокурора по обеспечению законности приостановления предварительного расследования, основанной на современных достижениях науки уголовного процесса и назначении уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

– выявить сущность приостановления предварительного расследования, выделить его основные и характерные признаки, структуру, этапы и их содержание и

[3] См., например: А. С. Шагинян («Приостановление предварительного следствия». Томск, 2001); К. А. Сергеева («Приостановление предварительного расследования». Екатеринбург, 2002); Э. Ф. Закировой («Приостановление предварительного следствия в случае, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам». Ижевск, 2004); А. М. Попова («Проблемы совершенствования оснований и условий приостановления предварительного следствия». Саратов, 2004); А. А. Нечаева («Приостановление предварительного расследования в уголовном процессе России». М., 2007); В. В. Солодовник («Уголовно-процессуальные проблемы института приостановления предварительного следствия». СПб., 2011); С. М. Якубовой («Дифференциация сроков расследования в связи с приостановлением производства по уголовному делу». М., 2017).

сформулировать научное определение приостановления, соответствующее современным взглядам на этот институт и назначению уголовного судопроизводства;

– изучить порядок приостановления и возобновления уголовного дела, выявить существующие в этой сфере основные теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы, предложить пути их решения;

– изучить сущность и содержательное наполнение уголовно-процессуальной деятельности прокурора по обеспечению законности приостановления и возобновления в досудебном производстве;

– определить совокупность процессуальных средств, способных наиболее эффективно поддерживать режим законности как в целом в уголовном судопроизводстве, так и в части приостановления и возобновления предварительного расследования;

– обосновать исключительную значимость деятельности прокурора по обеспечению законности приостановления и возобновления в системе существующих гарантий законности;

– обосновать целесообразность расширения объекта и предмета прокурорской деятельности в связи с необходимостью гарантировать законность и обоснованность всего объема процессуальной деятельности, протекающей до, во время, и по завершении приостановления;

– определить структуру, этапы и содержание надзорной деятельности прокурора по приостановленным уголовным делам;

– выявить проблемы в деятельности прокурора по обеспечению законности применения института приостановления и возобновления, определить причины их появления и предложить пути их устранения;

– разработать оптимальную совокупность процессуальных полномочий прокурора на каждом этапе приостановления уголовных дел и средств их осуществления;

– предложить комплекс мер по совершенствованию процессуальных средств прокурорского реагирования, особенно выполняющих превентивную роль в обеспечении прав его участников в условиях приостановления уголовного дела.

Методологическую основу исследования составили обще- и частнонаучные методы.

Метод диалектического познания позволил определить нормативные и сущностные характеристики института приостановления в системе предварительного расследования и уголовно-процессуальной деятельности прокурора по обеспечению законности в уголовном судопроизводстве в целом и при производстве предварительного следствия в случае его приостановления, в частности, рассмотреть процесс обеспечения прав участников предварительного следствия до, в связи с приостановлением и после возобновления производства, а также решить иные научные задачи.

С применением логического, системного, структурно-функционального и других видов анализа были получены новые знания о современном нормативном регулировании деятельности прокурора по обеспечению законности приостановления уголовных дел, определены структура и этапы реализации института приостановления и их функциональное значение. Выявлены особенности правообеспечительной деятельности прокурора как одной из составляющих функции прокурорского надзора.

Методом синтеза сформулированы теоретические понятия «приостановление в уголовном судопроизводстве», «приостановление уголовного дела», выявлены причинно-следственные связи между отсутствием достаточных процессуальных полномочий прокурора по обеспечению законности приостановления на каждом из его этапов и низкими показателями законности в этой сфере; сформулирована авторская концепция процессуальной деятельности прокурора по обеспечению законности приостановления и др.

Абстрагирование как метод научного исследования позволило вычленить специфические черты института приостановления, рассмотреть их во взаимосвязи с полномочиями прокурора, требованиями законности и содержанием назначения уголовного судопроизводства, сформировать теоретическое представление о должных и значимых чертах и признаках приостановления, предусмотреть средства обеспечения его законности, в том числе посредством процессуальной деятельности прокурора.

Обобщение стало основанием для выделения общих черт и характерных признаков таких изучаемых объектов, как процессуальный статус прокурора, следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения, начальника органа дознания в части обеспечения законности, а также решения проблемных вопросов нормативного регулирования.

С помощью методов индукции и дедукции была сформирована целостная картина состояния законности правоприменительной деятельности в соответствующей части и выработаны системные предложения по оптимизации законодательного и ведомственного регулирования правил приостановления, полномочий прокурора, должностных лиц органов предварительного расследования.

Метод моделирования позволил сформировать целостные авторские модели института приостановления в стадии предварительного расследования и обеспечительной деятельности прокурора, в том числе локальные модели обеспечения прокурором законности, подлежащие применению на отдельных этапах реализации института приостановления уголовного дела.

Методом математического анализа обработаны эмпирические данные, необходимые для проверки и обоснования теоретических выводов.

Путем применения социологического метода были получены и исследованы данные анкетирования практических работников и обработаны полученные результаты.

Теоретическая и нормативно-правовая база исследования – фундаментальные разработки ученых в области теории права, уголовного процесса, логики, философии, отражающие различные стороны объекта исследования. Проанализировано значительное число нормативных правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные законы, ведомственные акты и др.

Отдельные вопросы темы потребовали обращения к результатам деятельности Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, нормативным правовым актам различных ведомств.

Эмпирической основой исследования послужили полученные автором в течение последних 6 лет данные из 529 уголовных дел, по которым принимались решения о приостановлении (в том числе неоднократно), находящихся в производстве органов предварительного расследования и рассмотренных Верховным Судом РФ, судами Республик Кабардино-Балкария, Адыгея, Еврейской автономной области, Краснодарского, Камчатского Приморского краев, Кемеровской, Ленинградской, Липецкой, Ивановской, Мурманской, Ростовской областей, городов Владивостока, Краснодара, Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя.

По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 229 респондентов (12 судей, 74 прокурора, помощников прокуроров и их заместителей, 81 следователь, 29 дознавателей и 48 адвокатов). Изучались материалы проверок сообщений о преступлениях, прокурорского надзора по различным аспектам, а также другие показатели.

Использовался личный опыт работы автора в качестве помощника прокурора.

Научная новизна исследования заключается в следующих выводах и положениях.

Сформулированы: цель и задачи приостановления с учетом положения ст. 6 УПК РФ; авторские определения понятий «приостановление в уголовном судопроизводстве», «приостановление предварительного расследования», «иные процессуальные действия», «розыск»; критерии оценки законности приостановления в стадии предварительного расследования, применимые как в прокурорском надзоре, так и в судебном контроле; направления обеспечения законности приостановления в стадии предварительного расследования; авторская позиция о расширении пределов объекта прокурорского надзора и обеспечении прокурором законности не только решения о приостановлении, но и в отношении иных процессуальных действий и решений, совершаемых следователями, дознавателями до, во время и после вынесения этого постановления.

Определены и обоснованы целесообразность дифференцированного подхода к определению законодательного порядка приостановления в уголовном судопроизводстве в зависимости от его стадии; система средств обеспечения законности приостановления в стадии предварительного расследования; продемонстрированы место, значение и роль процессуальных полномочий прокурора в этой системе как оптимального и эффективного средства противодействия нарушениям федерального законодательства.

Уточнены: сущность и предложен сформулированный автором существенный признак понятия «законность» применительно к принятию решения о приостановлении в стадии предварительного расследования; круг лиц, чьи законные интересы затрагиваются решением о приостановлении и возобновлении; законодательная формулировка принципа законности в уголовном судопроизводстве.

Выявлены пробелы и иные недостатки уголовно-процессуального законодательства, регулирующего институт приостановления, процессуальное положение прокурора в части обеспечения законности приостановления и предложены авторские рекомендации по их восполнению.

Разработаны и *представлены* авторские модели:

– приостановления в стадии предварительного расследования, базирующаяся на систематизации уголовно-процессуального регулирования всех основных и прикладных вопросов приостановления и соответствующая назначению уголовного судопроизводства, закрепленному в ст. 6 УПК РФ;

– процессуального статуса прокурора по обеспечению законности приостановления в стадии предварительного расследования с определением механизмов реализации его полномочий, включая перспективные механизмы истребования материалов уголовных дел, их проверки, комплекс вопросов, подлежащих разрешению прокурором на всех этапах приостановления; практические рекомендации по осуществлению прокурором проверочных действий и принятию мер реагирования на выявленные нарушения.

Выдвинуты и обоснованы предложения по законодательной оптимизации прав участников в случае приостановления производства по делу в стадии предварительного расследования, механизма их реализации и средств их обеспечения прокурором.

Получены иные значимые для науки уголовного процесса, практической уголовно-процессуальной деятельности прокурора и органов предварительного расследования результаты.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Приостановление в уголовном судопроизводстве рассматривается как нормативно регламентированная, комплексная, структурированная (имеющая свои этапы), внутренне единая, уголовно-процессуальная по своей правовой природе деятельность уполномоченных участников (суда, прокурора, следователя, дознавателя), имеющая своей целью введение запрета на производство следственных действий либо всего объема процессуальной деятельности (в случае принятия решения о приостановлении судом), устранение дозволенными процессуальными средствами

препятствий, вызвавших необходимость данного запрета, а при достижении положительного результата – на возобновление процессуальной деятельности в полном объеме.

В уголовно-процессуальном законе предусмотрено три формы приостановления: основанные на запрете производства следственных действий, производства любой процессуальной деятельности (по уголовному делу), производства судебных действий. Они имеют значительные процедурные отличия, позволяющие говорить о дифференциации процессуальной формы приостановления в уголовном судопроизводстве.

Сформулированные определения позволили внести предложения о корректировке законодательных положений: названия гл. 28 УПК РФ и содержания ст. 208–210 УПК РФ, с заменой слов «предварительное следствие» на словосочетание «производство следственных действий».

2. Уголовно-процессуальное регулирование приостановления и возобновления производства представляет собой самостоятельный институт уголовно-процессуального права, упорядочивающий деятельность суда, прокурора, должностных лиц органов предварительного расследования при возникновении фактов, оцениваемых как препятствия для производства следственных действий или уголовно-процессуальной деятельности в целом, а также определяющий порядок возобновления производства в случае устранения этих препятствий.

Отличия в процессуальных формах приостановления и возобновления производства, применяемые в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, имеют существенный характер и позволяют выделить его часть (стадия предварительного расследования) для отдельного монографического исследования.

3. Сущность приостановления предварительного следствия или дознания выражается в наступлении перерыва в производстве следственных действий на основании процессуального решения при установлении (доказанности) оснований, соответствующих требованиям уголовно-процессуального закона, не исключающего производства других процессуальных действий и завершаемого после устранения возникших препятствий либо в иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом случаях путем принятия решения о возобновлении производства следственных действий.

4. Законность в уголовном судопроизводстве есть неукоснительное соблюдение и выполнение правил и требований, установленных УПК РФ, всеми государственными органами, должностными лицами, гражданами, являющимися официальными участниками уголовного судопроизводства, иными лицами, либо не имеющими процессуального статуса. С учетом этого определения предлагаются:

уточненная формулировка принципа законности, закрепленного в ст. 7 УПК РФ;

совокупность общих и специальных критериев оценки законности процессуальной деятельности до принятия процессуального решения о приостановлении, после его принятия, а также при возобновлении уголовного дела.

5. Оценка законности приостановления и возобновления зависит от полноты и точности выполнения всеми субъектами уголовно-процессуальных отношений предписаний уголовно-процессуального закона. Для повышения уровня законности в соответствующей части процессуальной деятельности предлагается расширить ее нормативное регулирование путем законодательного закрепления перечня процессуальных действий и решений, реализация которых возможна по приостановленному уголовному делу, а также дополнительных полномочий следователя, дознавателя и прокурора.

6. Система уголовно-процессуальных средств обеспечения законности приостановления включает судебный контроль, ведомственный процессуальный контроль и прокурорский надзор. Из этого перечня только прокурорский надзор имеет универсальное содержание, распространяется на обе формы предварительного расследования, носит инициативный, полномасштабный характер, включает меры активного процессуального реагирования на выявляемые нарушения федерального законодательства. Решения прокурора являются категоричными и окончательными. С учетом отмеченных общих качеств прокурорский надзор следует признать наиболее эффективным средством обеспечения законности приостановления предварительного расследования.

В то же время в прикладном отношении процессуальная деятельность прокурора в части обеспечения законности именно приостановления уголовных дел в стадии

предварительного расследования нуждается в совершенствовании путем законодательного наделения его новыми полномочиями.

7. Прокурорский надзор составляет одно из направлений уголовно-процессуальной деятельности прокурора. Для обеспечения полноты и всесторонности прокурорского надзора его полномочия, содержащиеся в Законе о прокуратуре должны иметь процессуальные механизмы реализации (например, требование, представление об устранении нарушений федерального законодательства).

8. Законность решений о приостановлении и возобновлении уголовных дел может быть в достаточной степени обеспечена при системном совершенствования процессуальных статусов следователя, руководителя следственного органа и прокурора, для чего автором сформулированы соответствующие предложения.

9. Деятельность следователя и дознавателя после вынесения постановления о приостановлении является процессуальной по своей правовой природе, осуществляется на основании и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, подлежит обеспечению с точки зрения законности средствами прокурорского надзора.

Теоретическая значимость исследования состоит в получении полезных результатов, позволяющих разрешить существенные проблемы приостановления и возобновления производства в рамках предварительного расследования. Проанализированы нормативные, теоретические и практические аспекты приостановления в стадии предварительного расследования, изучены его фундаментальные и прикладные вопросы, включая теоретическое понятие приостановления в уголовном судопроизводстве и в стадии предварительного расследования, элементы института приостановления, характеристики соответствующего сегмента уголовно-процессуальной деятельности прокурора, средств обеспечения им законности, а также прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Впервые разработана теоретическая модель обеспечения прокурором законности применения института приостановления в стадии предварительного расследования, основанная на положениях о назначении уголовного судопроизводства, учитывающая современное процессуальное положение и процессуальные полномочия прокурора.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального и иного законодательства, а также в правоприменительной деятельности прокуроров и органов предварительного расследования.

Сформулированная автором модель прокурорской деятельности по обеспечению законности приостановления в стадии предварительного расследования может быть использована для продолжения научных изысканий, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Достоверность результатов исследования обеспечена реализацией при его проведении научно обоснованной методики (комплексом обще- и частнонаучных методов, включая анализ и обобщение объемного и содержательного теоретического и эмпирического материала), широтой (охвачено 15 регионов РФ) и временем (более 6 лет) исследования.

Апробация результатов исследования. Наиболее важные и существенные положения и выводы диссертационного исследования:

- излагались в научных докладах и сообщениях на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета;
- докладывались на региональных, всероссийских, с международным участием, научно-практических конференциях (2014, 2016, 2017, 2018 гг.), в том числе на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы судебной власти, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности» (01 апреля 2016 г., Краснодар), Всероссийской заочной научно-практической конференции «Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире» (23 марта 2017 г., Краснодар), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы судебной власти, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности» (21 апреля 2018 г., Краснодар).

- опубликованы в 14 работах совокупным объемом 6,78 п.л., включая 6 научных статей в рецензируемых научных журналах;
- внедрены в преподавание отельных дисциплин кафедры уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета (акт внедрения от 10 апреля 2018 г.);
- внедрены и используются в системе служебной подготовки сотрудников Краснодарской транспортной прокуратуры (акт внедрения от 31 августа 2018 г.).

Структура диссертации обусловлена авторским замыслом раскрытия ее темы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и четырех приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, показана степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся результаты о его апробации и внедрении результатов, структуре работы.

Первая глава – **«Приостановление уголовного дела в стадии предварительного расследования и средства обеспечения законности»** содержит три параграфа. В первом параграфе «**Приостановление как теоретическое понятие и институт уголовно-процессуального права**» рассматриваются общетеоретические аспекты понятия «приостановление», а также совокупность признаков приостановления и возобновления как единого уголовно-процессуального института. На основании результатов теоретических и эмпирических исследований делается вывод об исключительной правообеспечительной значимости института приостановления и возобновления.

Результаты исследования позволили автору критически подойти к оценке устоявшегося научного представления о сущности и унифицированной процессуальной

форме приостановления. Так, применительно к предварительному расследованию приостановление следует рассматривать как *перерыв в производстве следственных действий* при продолжении процессуальной деятельности в иных формах. Уяснение сущности приостановления позволило выявить неточность, допущенную в названии гл. 28 УПК РФ и сформулировать предложения по его уточнению.

Одним из результатов проведенного исследования стала констатация наличия в действующем уголовно-процессуальном законе трех процедур приостановления:

– предварительного следствия (в части производства следственных действий);

– дознания;

– производства по уголовному делу в судебном разбирательстве.

Приостановление и возобновление рассматриваются автором как целостный институт, определяющий порядок процессуальной деятельности не только при возникновении процессуальных препятствий, но и при их устранении. Делается вывод, что свое предназначение институт приостановления и возобновления в системе уголовно-процессуального права выполняет только в том случае, если имеет в своем составе и механизм отмены решения о приостановлении производства. Если рассматривать эти уголовно-процессуальные действия в отрыве друг от друга, то теряется их взаимосвязь, без которой развитие этих действий может происходить в условиях противоречия. Возобновление производства выступает логической и законодательно определенной формой завершения перерыва в производстве следственных действий.

В результате исследования, в частности, сформулированы некоторые теоретические определения:

1) приостановление в уголовном судопроизводстве – это временный перерыв, характеризующийся категорическим запретом совершения определенных действий, введенный компетентным должностным лицом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, имеющий значение юридического факта и дающий начало комплексной, структурированной, внутренне единой, уголовно-процессуальной по своей правовой природе деятельности уполномоченных участников (суда, прокурора и органов предварительного расследования);

2) приостановление в стадии предварительного расследования – временный перерыв, сопровождаемый запретом на производство следственных действий, не исключающий иных процессуальных действий, наступающий и завершаемый по решениям уполномоченных должностных лиц;

3) нормы, устанавливающие порядок приостановления и возобновления уголовного дела, составляют единый уголовно-процессуальный институт.

Во втором параграфе «**Законность приостановления в стадии предварительного расследования: понятие, условия, критерии определения**» рассматриваются теоретические аспекты понятия законности, формулируются и обосновываются условия законности приостановления, а также критерии оценки законности приостановления. Автором поддерживаются сформулированные в науке уголовного процесса позиции и взгляды на процессуальную форму совершения определенных действий и принятия процессуальных решений, которая необходима для обеспечения наиболее благоприятного режима расследования, судебного рассмотрения уголовных дел, соблюдения, охраны и защиты прав участников. Оптимизация процессуальной формы преследует такую цель, как создание процедуры, максимально соответствующей современным потребностям личности, общества, государства. Соблюдение установленной законом процедуры выступает главным и основным условием законности производства по уголовному делу в целом, выполнения назначения уголовным судопроизводством.

Используя различные методы научного исследования, автор пришел к заключению, что одним из наиболее важных ее признаков является *неукоснительное выполнение предписаний уголовно-процессуального и иного федерального законодательства, в части правил процессуальной деятельности, включая требование обоснованности принимаемых процессуальных решений*.

Сущность законности можно выразить, *как неуклонное выполнение предписаний уголовно-процессуального закона в части соблюдения формы процессуальной деятельности и обоснованности принимаемых процессуальных решений*. Именно такое понимание законности следует из результатов обобщения практических материалов, проведенного в рамках данного исследования.

Одним из эффективных шагов в формировании необходимой правоприменительной практики в части соблюдения законности автор рассматривает корректировку содержания ст. 7 УПК РФ (в диссертации сделаны соответствующие предложения).

Оценка законности приостановления в уголовном судопроизводстве, по мнению автора, должна основываться на совокупности критериев. Сформулированы *общие и частные* критерии законности приостановления. *Общими* критериями законности приостановления являются:

– приостановление по основаниям, указанным в уголовно-процессуальном законе;

– обоснованность процессуальных решений о приостановлении и возобновлении;

– принятие решения о приостановлении уполномоченным лицом;

– соблюдение процедуры принятия решения о приостановлении;

– выполнение предписаний уголовно-процессуального закона по недопущению производства следственных действий по приостановленному уголовному делу;

– соблюдение установленной процедуры при возобновлении производства.

Частным критерием законности приостановления предлагается соблюдение специальных правил приостановления, предусмотренных законодателем по отдельным основаниям (препятствиям к продолжению производства следственных или судебных действий).

Форма приостановления в стадии предварительного расследования включает в себя достаточно много компонентов: перечень лиц, уполномоченных принимать решения; сроки, условия и основания их принятия; форму решений и порядок их обжалования; права и обязанности участников уголовного судопроизводства; совокупность необходимых процессуальных решений и действий, порядок их совершения до и после решения о приостановлении и для возобновления.

Методами логического, функционального и системного анализа положений УПК РФ были выявлены различия в определении средств защиты права собственности (конституционного права) *на этапе, предшествующем приостановлению предварительного расследования, в отношении подозреваемого, обвиняемого, лиц, по закону несущих ответственность за их действия, а также лиц, перечисленных в ч. 3 ст.*

115 УПК РФ. По мнению автора, дифференцированный подход к защите прав граждан и иных участников уголовного судопроизводства не имеет объективных оснований. Предлагается законодательно унифицированный механизм обеспечения прав участников, который заключается в получении судебного решения о продлении срока наложения ареста на имущество вне зависимости от уголовно-процессуального статуса собственника или владельца арестованного имущества.

Автор выступает за установление следующих оснований приостановления:

– болезнь подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего;

– отсутствие возможности обеспечить участие подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле;

– временное длительное заболевание потерпевшего, лишающее его возможности непосредственного участия в производстве по уголовному делу при наличии *письменного ходатайства потерпевшего.*

В третьем параграфе «**Процессуальные средства обеспечения законности приостановления уголовного дела в стадии предварительного расследования**» рассматривается круг процессуальных гарантий, обеспечивающие установление и поддержание режима законности в ходе уголовно-процессуальной деятельности. При отсутствии возможности рассмотреть все существующие средства обеспечения законности приостановления в стадии предварительного расследования, автором было сконцентрировано внимание вокруг судебного и ведомственного контроля и прокурорского надзора.

Сформулированы авторские предложения по оптимизации судебного контроля при проверке законности приостановления по жалобам участников уголовного дела, по установлению обязанности судов принимать жалобу к своему производству и проверять основания и доводы заявителей даже в тех случаях, когда обжалуемое действие или решение признаны незаконными и отменены иными уполномоченными субъектами (начальником органа дознания, руководителем следственного органа, прокурором).

Судебный контроль, при всей высокой оценке его значимости в вопросе установления и поддержания законности в предварительном расследовании, для контроля именно за приостановлением имеет фрагментарный, выборочный,

ретроспективный характер. При таких обстоятельствах его эффективность существенно ниже иных процессуальных гарантий законности.

Осуществление ведомственного (процессуального) контроля за законностью приостановления и возобновления сопровождается несколькими существенными проблемами, в числе которых отсутствие конкретных законодательно определенных предписаний о механизме реализации контрольных полномочий руководителя следственного органа, начальника органа (подразделения) дознания, отсутствие законодательного определения пределов и объемов процессуальной деятельности после приостановления, а также указаний на правила отмены постановления о возобновлении производства, механизмов реализации отдельных полномочий должностных лиц, осуществляющих ведомственный (процессуальный) контроль за законностью приостановления.

Прокурорский надзор имеет универсальный характер, распространяется на обе формы предварительного расследования, носит инициативный, полномасштабный характер, включает меры процессуального реагирования на выявляемые нарушения федерального законодательства. Решения прокурора являются категоричными и окончательными. Данный вывод стал основанием для следующего заключения – наибольшей процессуальной эффективностью в вопросе обеспечения законности приостановления обладает уголовно-процессуальная деятельность прокурора, которая, несмотря на наличие проблем, способна самостоятельно решать задачу по обеспечению законности приостановления в стадии предварительного расследования.

При рассмотрении прокурорского надзора за законностью приостановления автором изначально были определены два основных (фундаментальных) вопроса от ответа на которые зависело определение совокупности полномочий прокурора по обеспечению законности приостановления и возобновления предварительного следствия: относится ли деятельность следователя, дознавателя после приостановления к предмету прокурорского надзора, определенного в ст. 29 Закона о прокуратуре, можно ли считать решения, которые принимает следователь, дознаватель после приостановления предварительного расследования, процессуальными? В результате проведенного исследования автором была доказана уголовно-процессуальная природа деятельности

следователя и дознавателя после приостановления и необходимость отнесения ее к предмету прокурорского надзора.

Предлагается следующая модель средств обеспечения законности приостановления и возобновления в стадии предварительного расследования:

– судебный контроль выступает особой формой, предназначенной для решения вопросов, касающихся нарушения или угрозы нарушения конституционных прав участников уголовного судопроизводства посредством принятия решения о приостановлении предварительного расследования;

– ведомственный процессуальный контроль и прокурорский надзор – универсальные формы, предназначенные выявлять и реагировать на любые нарушения федерального законодательства, в том числе и затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства. При этом данные формы выступают как система, дополняя и корректируя друг друга. Например, прокурор уполномочен отменять решение следователя о приостановлении предварительного следствия. Прокурор выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию;

– аналогичное полномочие имеется у руководителя следственного органа, хотя уголовно-процессуальный закон не требует от него мотивированного постановления, а также изложения конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию;

– прокурор вправе отменять незаконные и необоснованные постановления дознавателя, а начальник подразделения дознания – только необоснованные постановления дознавателя о приостановлении дознания.

Вторая глава «**Полномочия прокурора по обеспечению законности приостановления и возобновления уголовного дела в стадии предварительного расследования и их реализация»** включает три параграфа.

В первом параграфе «**Общая характеристика процессуальных полномочий прокурора по обеспечению законности приостановления в стадии предварительного расследования»** рассматриваются объем, направленность реализации, правовая природа полномочий прокурора, реализуемых в отношении действий и решений, связанных с

приостановлением и возобновлением. Изучение правовой природы полномочий прокурора, сопоставление его функций по УПК РФ и совокупности полномочий, привело автора к заключению о том, что надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия приобретает специфический характер, а применяемые средства реагирования на выявляемые нарушения закона «выходят» как за рамки закона о прокуратуре, так и за пределы регулирования УПК РФ.

Позиция автора заключается в том, чтобы любые акты прокурорского реагирования, которые способствуют достижению назначения уголовного судопроизводства, могли быть использованы для достижения режима законности и его поддержания в уголовном судопроизводстве.

Автор считает целесообразным установить правило об ознакомлении заинтересованных лиц с соответствующим актом прокурорского реагирования. Особенно этот механизм актуален для расследования в форме предварительного следствия, когда наиболее часты случаи невыполнения требований и указаний прокурора о проведении конкретных следственных действий и принятии иных мер по устранению препятствий к продолжению расследования. Для реализации выказанного предложения предлагается новая часть 1.2 в ст. 211 УПК РФ.

Второй параграф **«Обеспечение прокурором законности решений о приостановлении и возобновлении уголовного дела»** целенаправленно посвящен изложению результатов исследования по установлению объема и содержания процессуальной деятельности прокурора по обеспечению законности решений о приостановлении. Процессуальная деятельность следователя была подвергнута структурному анализу, выделены отдельные этапы по приостановлению и возобновлению. На каждом из выделенных этапов проанализированы полномочия прокурора, оценена достаточность имеющегося в распоряжении прокурора ресурса полномочий и наличие необходимых законодательных правил по их реализации, высказаны соображения автора относительно уровня правообеспечения, сформулированы условия реализации полномочий прокурора.

Так, было установлено, что УПК РФ предусматривает наделение органов предварительного расследования обязанностью уведомлять прокурора о

приостановлении уголовного дела только по тем уголовным делам, которые возбуждены на основании представления прокурора о незаконности отказа возбуждения. Остальной же массив остается «не прикрытым» надежными и эффективными мерами прокурорского надзора. В настоящее время законодательно предусматривается направление прокурору только копии постановления о приостановлении, уголовное дело прокурору в таком случае в обязательном порядке не направляется. Автором поддерживается высказанное ранее в науке уголовного процесса мнение о законодательном закреплении обязанности следователя и дознавателя направлять прокурору вместе с копией постановления о приостановлении и все материалы уголовного дела.

Для усиления позиции прокурора автором формулируется предложение о наделении прокурора правом истребовать все материалы уголовного дела после получения копии постановления о приостановлении уголовного дела. Для обеспечения правомерности вмешательства прокурора необходимо предусмотреть основания:

– неоднократность решений о приостановлении, принимаемых следователем по одному и тому же уголовному делу;

– жалобы от заинтересованных лиц, в том числе, обращенные к суду (ст. 125 УПК РФ);

– неоднократные отмены постановлений о приостановлении руководителем следственного органа;

– многочисленность решений о приостановлении, принимаемых одним и тем же следователем.

С учетом этих оснований следует законодательно закрепить полномочие прокурора истребовать материалы приостановленных уголовных дел.

Также необходимо придать полномочиям прокурора категорический (обязательный) характер.

Для решения поставленных задач необходимо внести существенные корректировки в положения ст. 211 УПК РФ:

1) изменить редакцию ч.ч. 1.1 и 1.2;

2) ввести новую часть 4:

«Прокурор, установив незаконность или необоснованность решения следователя или руководителя следственного органа о возобновлении предварительного следствия,

отменяет его своим постановлением, копия которого незамедлительно направляется соответствующему руководителю следственного органа».

3) изложить ч. 3 ст. 211 в следующей редакции «Копия постановления следователя о возобновлении предварительного следствия незамедлительно направляется прокурору, а также вручается подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям».

Особо обращено внимание на необходимость обеспечивать средствами прокурорского надзора не только законности, но и выполнения ее важнейшего условия – обоснованности процессуальных решений о приостановлении и возобновлении.

Значимость прокурорского надзора и актов прокурорского реагирования значительно повышается в свете установленных фактов масштабного применения института приостановления вопреки его назначению в уголовном судопроизводстве. Не желая применять установленный порядок продления сроков следствия (дознания), следователь (дознаватель) злоупотребляя своими полномочиями приостанавливают уголовное дело без достаточных оснований, либо вообще без оснований. После же отмены постановления о приостановлении как незаконного, руководителем следственного органа устанавливается дополнительный срок производства предварительного следствия.

Автор указывает на наиболее вероятные причины сложившейся ситуации:

– негативная оценка деятельности следователя в случаях неоднократного продления сроков предварительного следствия;

– незнание надлежащего порядка приостановления (почти 25 % респондентов затрудняются в ответах о процессуальных правилах приостановления, допускают ошибки в сроках и др. вопросах);

– процедура приостановления проще в применении, чем порядок продления сроков следствия;

– полномочие, установленное ч. 6 ст. 162 УПК РФ, позволяет ведомственно (кулуарно) продлять сроки предварительного расследования.

Для их устранения необходимо дополнить содержание ч. 6 ст. 162 УПК РФ следующим правилом – *копия постановления руководителя следственного органа об*

установлении срока предварительного следствия после возобновления производства по уголовному делу незамедлительно направляется прокурору.

В третьем параграфе «**Обеспечение прокурором законности процессуальной деятельности органов предварительного расследования по приостановленным уголовным делам»** рассматриваются аспекты прокурорского надзора за процессуальной деятельностью по приостановленным уголовным делам.

Основываясь на ранее сделанном выводе о процессуальной правовой природе деятельности следователя и дознавателя после приостановления уголовного дела, автором дается следующее заключение – *в объект прокурорского надзора должны входить все действия и решения, производимые и принимаемые органами предварительного расследования после приостановления и до возобновления производства по уголовному делу*.

Сформулированы следующие выводы:

1) розыскная деятельность может осуществляться следователем и дознавателем, и, как уголовно-процессуальная по своей правовой природе, охватывается средствами прокурорского реагирования. Розыскная деятельность осуществляется во время производства по уголовному делу одновременно с вынесением постановления о приостановлении уголовного дела, а также во время приостановления;

2) к числу направлений прокурорского надзора по приостановленным уголовным делам включается производство иных процессуальных действий и обеспечение их законности. Соответственно актуализируется проблема обеспечения допустимости доказательств по приостановленным уголовным делам.

При этом прокурор после приостановления уголовного дела не имеет какого-либо практического, процессуального по своей правовой природе, ресурса, обеспечивающего выявление нарушений и ошибок, их устранение и/или недопущение, т.е. поддержание режима законности процессуальной деятельности следователя, дознавателя.

Наличие потребности в формировании соответствующих предложений привело к разработке перспективной модели процессуальной деятельности прокурора по обеспечению законности процессуальной деятельности *по приостановленному уголовному делу*:

1) *объем* – любые процессуальные действия и решения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания;

2) *цель* – законность и обоснованность процессуальных, включая следственные, действий и решений;

3) *сроки* – разумные, процессуально дифференцированные, зависящие от характера процессуального решения, действия и их воздействия на конституционные и иные охраняемые законом права и интересы участников уголовного судопроизводства;

4) *содержание* – процессуальные (предусмотренные УПК РФ) полномочия прокурора по выявлению, пресечению, устранению, недопущению незаконных или необоснованных процессуальных действий и решений.

Так, доступными прокурору и необходимыми ему для поддержания законности могут стать следующие полномочия:

– отменять незаконные и необоснованные постановления о приостановлении уголовного дела;

– в случае установления фактов незаконного или необоснованного производства процессуальных действий требовать отмены состоявшихся процессуальных решений и признания недопустимыми в качестве доказательств полученных фактических данных;

– истребовать материалы уголовных дел и проверять законность и обоснованность решений о приостановлении, а также производства отдельных процессуальных действий. Следователь и дознаватель при производстве процессуальных действий обязаны приобщать к материалам уголовного дела полученные результаты и своевременно представлять материалы по запросу прокурора;

– проводить проверку обоснованности жалоб от заинтересованных лиц относительно законности и обоснованности процессуальной деятельности следователя и дознавателя по приостановленному уголовному делу. Для этого прокурор должен быть уполномочен получать объяснения от заявителя, истребовать соответствующие материалы уголовных дел, и др.;

– принимать меры по привлечению к ответственности должностных лиц, систематически допускающих нарушения закона при производстве по

приостановленному уголовному делу (дисциплинарной, уголовной) путем направления соответствующих представлений.

В заключении подводятся итоги рассмотрения проблемных вопросов обеспечения законности приостановления уголовного дела за счет усиления процессуальной компетентности прокурора, формулируются предложения и рекомендации.

В приложениях представлен проект Федерального закона, содержащий авторские предложения по совершенствованию надзорной деятельности прокурора в случае приостановления уголовного дела, а также основные результаты анкетирования и эмпирических исследований.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Кунов, И.М. Теоретические проблемы понятия приостановления в уголовном судопроизводстве / О.В. Гладышева, И.М. Кунов // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2016. – № 3 (26). – С. 57-64. – (0,6/0,3 п. л.).

2. Кунов, И.М. Проблемы обеспечения прокурором законности приостановления уголовных дел и пути их решения / И.М. Кунов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8-9. – С. 194-198. – (0,6 п. л.).

3. Кунов, И.М. Процессуальная деятельность прокурора по проверке законности приостановления уголовных дел нуждается в совершенствовании / И.М. Кунов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 6-7. – С. 194-198. – (0,5 п. л.).

4. Кунов, И.М. Правовая природа деятельности следователя по приостановленным уголовным делам / И.М. Кунов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 8-9. – С. 199-203. – (0,5 п. л.).

5. Кунов, И.М. Правовая природа, содержание и порядок деятельности по приостановленному уголовному делу / И.М. Кунов // Право и политика. – 2017. – № 8 (205). – С. 1-11. – (0,7 п. л.).

6. Кунов, И.М. Обеспечение прокурором законности процессуальной деятельности органов предварительного расследования по приостановленным уголовным делам / И. М. Кунов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – С. 112-117. – (0,7 п. л.).

Материалы международных и всероссийских научно-практических конференций:

7. Кунов, И.М. Приостановление в уголовном судопроизводстве: проблема определения / И.М. Кунов // Актуальные проблемы судебной власти, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф с междунар. участием / под общей и науч. ред. О.В. Гладышевой и В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2016. – С. 175-181. – (0,3 п. л.).

8. Кунов, И.М. Полномочия прокурора по обеспечению законности приостановления производства по уголовному делу / И.М. Кунов // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: материалы Всерос. заочной науч.-практ. конф. – Краснодар: Дом-Юг, 2017. – С. 114-118. – (0,3 п. л.).

9. Кунов, И.М. Проблемы деятельности следователя, дознавателя по приостановленным уголовным делам / И.М. Кунов // Актуальные проблемы судебной власти, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф с междунар. участием / под общей и науч. ред. О.В. Гладышевой и В.А. Семенцова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018. – С. 103-108. – (0,3 п.л.).

Иные материалы:

10. Кунов, И.М. Проблемы правового статуса прокурора / И.М. Кунов // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2011. – Вып. 2. – С. 73-75. – (0,2 п. л.).

11. Кунов, И.М. Соотношение полномочий прокурора, следователя и руководителя следственного органа / И.М. Кунов // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного

судопроизводства: сб. науч. ст. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2011. – Вып. 3. – С. 77-81. – (0,25 п. л.).

12. Кунов, И.М. Подходы к классификации полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве / И.М. Кунов // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2014. – С. 135-139. – (0,25 п. л.).

13. Кунов, И.М. Прокурорская деятельность на этапе представления уголовного дела с обвинительным заключением / И.М. Кунов // Юридический Вестник Кубанского гос. ун-та. – 2017. – Спецвыпуск. – С. 96-100. – (0,6 п. л.).

14. Кунов, И.М. Организация прокурорского надзора за законностью процессуальных действий и решений, связанных с приостановлением уголовных дел: метод. рекомендации / О.В. Гладышева, И.М. Кунов. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2018. – 43 с. – (2,56 п. л. (авт. не разделено)).

Кунов Ислам Мурадинович

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАКОННОСТИ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать _____ 2019 г. Формат 60×84/16.
Печать трафаретная.
Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. 1,1. Уч.-печ. л. 1.3.
Тираж 120 экз. Заказ № __

Тираж изготовлен с оригинал-макета заказчика
в типографии ООО «Просвещение-Юг»
350080, г. Краснодар, ул. Бородинская, 160/5. Тел. 239-68-31.