

ВУ ЗУИ ЛИНЬ

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВ-
НОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СОЦИАЛИСТИЧЕ-
СКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ**

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва – 2019

Диссертационная работа выполнена на кафедре уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

- Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Клещина Елена Николаевна
- Официальные оппоненты: **Епихин Александр Юрьевич**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного
процесса и криминалистики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования
«Казанский (Приволжский) федеральный
государственный университет»
- Шаров Денис Васильевич**
кандидат юридических наук, доцент,
адвокат Адвокатской палаты города Москвы
член МКА «Адвокатское партнерство»
- Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Юго-западный государственный университет»

Защита диссертации состоится 29 января 2020 г. в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в общей библиотеке и на сайте Федерального государственного образовательного учреждения «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В последние годы в Российской Федерации и в Социалистической Республике Вьетнам наблюдаются тенденции изменения отношений между государством и личностью, направленные, прежде всего, на охрану прав и свобод человека и гражданина. Огромную роль в этом процессе играют общепризнанные принципы и нормы международного права, а также конституционные предписания указанных стран.

Уголовное судопроизводство является сферой государственной деятельности, где права и законные интересы личности должны быть надежным образом обеспечены.

Одним из ключевых участников уголовного судопроизводства, как в Российской Федерации, так и в Социалистической Республике Вьетнам является потерпевший, в этой связи чрезвычайно важное значение имеет надлежащая правовая регламентация процессуального положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Ведь именно посредством четкой регламентации понятия потерпевшего, комплекса его процессуальных прав и обязанностей, этот участник может активно участвовать при производстве по уголовному делу, отстаивая свои законные интересы.

В систему документов, определивших международные стандарты в области прав человека, в том числе в сфере уголовного судопроизводства входят: Всеобщая Декларация прав человека (1948 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (1985 г.), Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) и ряд других документов.

Важное значение в рамках исследуемой темы диссертации имеет Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью, 1985 г., в которой впервые на международном уровне закреплены понятие «жертва преступления» и основы ее

процессуального статуса. В этом документе определена система основополагающих положений определяющих правовое положение жертвы преступления, предназначенных для реализации в правовых системах государств мира. Положения данной Декларации в целом нашли свое воплощение в законодательстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

Конституция Российской Федерации¹ признает человека, его права и свободы высшей ценностью, устанавливает обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2), провозглашает охрану законом прав потерпевших от преступлений, обеспечение государством доступа потерпевших к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52).

Важно отметить, что в Российской Федерации на протяжении последних лет законодателем неоднократно подвергалась изменению и дополнению ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации², регламентирующая понятие и процессуальное положение потерпевшего. В результате чего, уточнен порядок признания лица потерпевшим, расширены его права.

Кроме того, следует отметить, что за период действия УПК РФ относительно понятия потерпевшего и реализации им своих прав при производстве по уголовному делу обозначены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, даны разъяснения Верховным Судом Российской Федерации.

Отмеченное, свидетельствует о повышенном внимании российского законодателя, судебных органов и практических работников к проблемам процессуального положения потерпевшего и его участия в уголовном судопроизводстве.

¹ Далее по тексту – Конституция РФ.

² Далее по тексту – УПК РФ.

В Социалистической Республике Вьетнам в 2013 г. была принята новая Конституция³, провозгласившая ряд основополагающих положений, касающихся личности. В частности, государство гарантирует каждому человеку неприкосновенность его личности, охраняет его здоровье, честь и достоинство (ст. 16); гарантирует каждому человеку защиту от пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращение (ст. 20); устанавливает право потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного преступлением (ст. 14).

В 2015 г. был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам⁴, вступивший в законную силу с 1 января 2018 г.⁵

В новом УПК СРВ наблюдается некоторая схожесть в регламентации понятия потерпевшего с УПК РФ. Однако, к сожалению, вьетнамским законодателем не определен порядок и момент признания лица потерпевшим, значительно уже комплекс процессуальных прав. В частности, у потерпевшего отсутствуют такие права, как знать о предъявленном обвиняемому обвинении, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, подавать на них замечания, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, знакомится по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и др.

В УПК СРВ не установлено, что потерпевший вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. Согласно УК СРВ потерпевший не несет уголовную ответственность за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

³ Далее по тексту – Конституция СРВ.

⁴ Далее по тексту – УПК СРВ.

⁵ УПК СРВ принят 27 ноября 2015 г. Резолюцией Национального собрания Вьетнама № 109/2015/QН13 от 27 ноября 2015 г. В связи с выявлением существенных ошибок в Уголовном Кодексе СРВ 2015 г. дата вступления в законную силу УПК СРВ 2015 г. была перенесена. Поэтому УПК СРВ 2015 г. вступил в законную силу только с 01 января 2018 г.

Кроме того, представляет научную ценность опыт Российской Федерации в регламентации понятия и процессуального положения потерпевшего, поскольку российским законодателем учтены общепризнанные принципы и нормы международного права, в том числе и правовые предписания Совета Европы, которые следует признать прогрессом в сфере охраны прав потерпевшего.

В этой связи проведение данного сравнительно-правового исследования, несомненно, представляет особую актуальность и позволит обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование понятия и процессуального положения потерпевшего в УПК СРВ, и практики применения вьетнамского уголовно-процессуального закона.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности и значимости избранной темы, необходимости ее исследования на диссертационном уровне.

Степень научной разработанности темы. В России проблемы процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе подвергались изучению в различные исторические периоды. В дореволюционный период в исследование данной проблемы внесли вклад такие ученые-процессуалисты, как С.И. Викторский, В.К. Случевский, В.Д. Спасович, И.Я. Фойницкий и др. В советский период разработкой процессуального положения потерпевшего занимались такие ученые, как В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, Р.Д. Рахунов, Л.Д. Кокорев и др. В современный период данной проблеме посвящены работы В.П. Божьева, А.В. Гриненко, А.В. Ендольцевой, А.Ю. Епихина, Е.Н. Клещиной, Е.И. Конаха, О.В. Мичуриной, М.В. Парфеновой, М.И. Танцера, В.С. Шадрина, Д.П. Чекулаева, И.М. Ибрагимова, Д.В. Шарова, О.В. Химичевой и других ученых.

На диссертационном уровне в последние годы в Российской Федерации проблемы процессуального положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве также подвергались исследованию. Среди них, кандидатские диссертации: Н.Н. Василенко «Правовое положение потерпевшего в уголовном процессе России» (Москва, 2005 г.); Д.Я. Беговой «Потерпевший в уголовном

судопроизводстве России: интерес и процессуальные средства защиты» (Махачкала, 2009г.); О.Р. Зариповой «Правовой статус потерпевшего и проблемы его реализации в уголовном судопроизводстве» (Санкт-Петербург, 2011 г.); П.В. Ильина «Процессуальное обеспечение прав потерпевшего в досудебном производстве» (Москва, 2015 г.).

В 2014 г. С.А. Синенко была защищена докторская диссертация на тему «Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы», в которой подвергалось исследованию наряду с проблемами обеспечения прав и законных интересов потерпевшего и его процессуальное положение в уголовном процессе России.

В последующие годы проблемы потерпевшего в уголовном судопроизводстве исследовались в рамках других либо более общих процессуальных проблем. В частности, в диссертациях на соискание ученой степени доктора юридических наук И.Н. Кондрата («Охрана прав участников уголовного судопроизводства в досудебном производстве: международные стандарты и механизм реализации в Российской Федерации», Москва, 2013 г.); О.В. Гладышева («Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве», Москва, 2013 г.); Д.А. Иванова («Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения», Москва, 2018 г.).

Во Вьетнаме проблемы потерпевшего в уголовном судопроизводстве изучались в ряде монографий, а именно: Ле Нгуен Тхань («Люди, пострадавшие от преступления в уголовном процессе Вьетнама», Хашимин, 2012 г.), Динь Тхи Май («Права потерпевшего в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам», Ханой, 2014 г.); Данг Хоанг Фьонг («Правовое положение потерпевшего в уголовном процессе (на материалах практики по городу Ханой», Ханой, 2015 г.).

Кроме того, рассматриваемые проблемы в последние годы затрагиваются и в трудах других вьетнамских ученых, таких как: Чан Хыу Чанг, Ву За Лам, До Ван Чинь, Чан Хыу Чанг, Нго Куанг Кань.

Признавая научную ценность трудов указанных вьетнамских учёных, следует отметить, что в них изучены проблемы процессуального положения потерпевшего до вступления в силу в 2018 году УПК СРВ, поэтому в их работах вопросы, касающиеся понятия, комплекса прав, обязанностей потерпевшего, его участия в уголовном судопроизводстве исследованы фрагментарно, без системного анализа уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики и научной литературы.

С учетом изложенного, видится необходимость проведения комплексного сравнительно-правового исследования проблем процессуального положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве России и Вьетнама в условиях обновленного уголовно-процессуального законодательства, с целью выработки современного комплексного подхода к регулированию указанных важнейших вопросов.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с участием потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, предусматривающие понятие и процессуальное положение потерпевшего, а также материалы опубликованной следственной, прокурорско-надзорной и судебной практики по данным вопросам; основные теоретические подходы, относящиеся к теме исследования, а также соответствующие эмпирические данные.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основной целью настоящего исследования является разработка теоретических положений и научно-практических рекомендаций по совершенствованию процессуального

положения потерпевшего на основе комплексного сравнительно-правового анализа норм российского и вьетнамского уголовно-процессуальных законов, а также разработка комплекса предложений по развитию уголовно-процессуальных законов указанных государств и практики их применения.

Для достижения указанной цели решены следующие **задачи**:

- представлен ретроспективный анализ развития законодательства, регламентирующего процессуальное положение потерпевшего в Российской Федерации и Социалистической Республике Вьетнам;

- дана общая характеристика международным правовым актам, предусматривающим положения о потерпевшем в уголовном судопроизводстве;

- исследованы основания и порядок признания лица потерпевшем в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;

- исследован комплекс и содержание прав потерпевшего и проблемы их обеспечения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;

- проанализирован перечень и содержание обязанностей потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;

- разработаны научно-обоснованные предложения, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, регламентирующих понятие и процессуальное положение потерпевшего.

Методологическую основу исследования составляют положения всеобщего диалектического метода познания объективной действительности. В процессе исследования использовались следующие научные методы познания: историко-правовой (при рассмотрении периодов развития уголовно-процессуального законодательства, определяющего понятие и процессуальное положение потерпевшего); сравнительно-правовой (при сопоставлении норм

российского и вьетнамского уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в рамках исследуемой темы), статистический (при собирании и анализе статистических данных), социологический (при изучении материалов судебной практики, анкетировании и опросе респондентов), формально-юридический (при выявлении особенностей регламентации правовых категорий и конструкций в российском и вьетнамском уголовно-процессуальных законах, касающихся потерпевшего, его процессуального положения и участия в уголовном процессе).

Теоретическую основу диссертации составили труды российских и вьетнамских ведущих российских ученых-процессуалистов: А.И. Александрова, В.П. Божьева, С.И. Викторского, О.В. Волынской, Л.А. Воскобитовой, А.В. Гриненко, В.А. Дубривного, А.В. Ендольцевой, А.Ю. Епихина, О.А. Зайцева, Л.Д. Кокорева, Е.И. Конаха, Е.Н. Клещиной, П.А. Лупинской, О.В. Мичуриной, И.И. Потеружи, А.В. Победкина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, В.К. Случевского, В.Д. Спасовича, С.А.Синенко, И.Я. Фойницкого, О.В. Химичевой, Д.П. Чекулаева, М.А. Чельцова, В.С. Шадрина, Д.В. Шарова, Чан Хыу Чанг, Ву За Лам, До Ван Чинь, Чан Хыу Чанг, Нго Куанг Кань и др.

Нормативно-правовую базу диссертационной работы составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, положения Конституции Российской Федерации и Конституции Социалистической Республики Вьетнам, российское и вьетнамское уголовно-процессуальное законодательство, подзаконные нормативные правовые акты.

Эмпирическая основа исследования представлена результатами:

- анализа статистических данных ГИАЦ МВД России, обзоров судебной практики и статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2015 – 2019 гг.;

- анкетирования 115 следователей и дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации в г. Москва, Московской, Тверской, Рязанской, Смоленской областях;

- анализа статистических данных Министерства общественной безопасности Социалистической Республики Вьетнам и обзоров судебной практики Верховного Народного Суда Социалистической Республики Вьетнам за 2015-2019 гг.;

- анализа 312 архивных уголовных дел, производство по которым осуществлялось следователями Министерства общественной безопасности Социалистической Республики Вьетнам⁶, за 2015 – 2019 гг. в городах Ханой, Хошимин, Хюэ, Куанг Нинь, Фантьет, Нячанг Социалистической Республики Вьетнам;

- анализа 127 приговоров за период 2015 – 2019 гг, постановленных городскими и районными судами в городах Ханой, Хюэ, Фантьет, Куанг Нинь Социалистической Республики Вьетнам;

- анкетирования 98 следователей, 79 прокуроров и 68 судей в городах Ханой, Хошимин, Хюэ, а также в провинциях Анзянг, Тханьхоа, Хаузянг Социалистической Республики Вьетнам.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором на основе комплексного сравнительно-правового исследования предложена одна из первых монографических работ, посвященных проблемам процессуального положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

Научная новизна диссертационного исследования заключается также в том, что: сформировано авторское определение понятия «потерпевшего» в уголовном процессе Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам; предложен порядок признания лица потерпевшем в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам; разработаны предложения по расширению комплекса прав потерпевшего в уголовном процессе Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам; определено процессуальное положение законного представителя и представителя потерпевшего в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам.

⁶ В дальнейшем – МОБ СРВ.

Кроме того, о научной новизне исследования свидетельствуют следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Вывод о том, что общепризнанные принципы и нормы, содержащиеся в международных правовых актах, принятых ООН, и другими региональными международными организациями, и устанавливающие положения о потерпевшем от преступления, охране его прав в уголовном судопроизводстве, в своей совокупности составляют правовую основу национального законодательства, создают организационные меры, направленные на совершенствование конкретных законодательных норм регламентирующих правовое положение потерпевшего. При этом, положения международных правовых актов Совета Европы являются прогрессом в сфере защиты прав потерпевшего, оказавшие значительное влияние на развитие уголовного судопроизводства Российской Федерации, однако они не являются основой уголовного процесса в Социалистической Республике Вьетнам, поскольку вьетнамское государство находится под влиянием положений только тех принятых организациями международных договоров и других международных правовых актов, в которых непосредственно участвует, в частности, документов ООН, АСЕАН. Это является причиной недостаточной регламентации процессуального положения потерпевшего во вьетнамском уголовно-процессуальном законе, и определяет необходимость изучения опыта Российской Федерации в реализации положений европейских стандартов в законодательстве, что может являться вектором развития вьетнамского уголовного судопроизводства в направлении приоритета охраны прав личности при производстве по уголовному делу.

2. В уголовно-процессуальных законах Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам наблюдаются определенные совпадения в регламентации понятия потерпевшего. Однако в отличие от российского УПК в ч. 1 ст. 62 УПК СРВ предусмотрено положение о признании лица потерпевшим не только в случае наступления фактического вреда, но и в случае

угрозы причинения вреда преступлением. Такой подход законодателя следует признать наиболее обоснованным.

Наряду с этим в уголовно-процессуальных законах двух государств не предусмотрено признания потерпевшим лица, вред которому причинен деянием, запрещенным уголовным законом, совершенным лицом в состоянии невменяемости.

Проблемой вьетнамского уголовно-процессуального закона также является отсутствие регламентации момента признания лица потерпевшим, процессуального положения законного представителя и представителя потерпевшего, что не способствует надлежащей охране его прав и законных интересов.

3. Авторское определение потерпевшего в уголовном судопроизводстве, которым является физическое лицо при наличии достаточных данных полагать, что преступлением или деянием, запрещенным уголовным законом, совершенным лицом в состоянии невменяемости, ему причинен физический, имущественный, моральный вред или создана угроза его причинения, а также юридическое лицо при наличии достаточных данных полагать, что преступлением или деянием, запрещенным уголовным законом, совершенным лицом в состоянии невменяемости, причинен вред его имуществу, деловой репутации или создана угроза его причинения. Предлагается данное определение потерпевшего предусмотреть в ч. 1 ст. 42 УПК РФ и ч. 1 ст. 62 УПК СРВ.

4. Вывод о том, что по УПК РФ объем процессуальных прав потерпевшего существенно шире, чем аналогичный объем прав потерпевшего по УПК СРВ. В связи с чем, защита прав потерпевшего по УПК СРВ менее эффективна, что обуславливает расширение перечня прав в УПК СРВ за счет включения следующих положений: знать о предъявленном обвиняемому обвинении; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, подавать на них замечания; знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта; знакомится по

окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме и др.

Наряду с этим, выявлены проблемы в механизме реализации ряда правомочий потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве, в частности: не установлен порядок реализации права знать о предъявленном обвиняемому обвинении; не регламентирован порядок получения постановления о приостановлении предварительного расследования и порядок ознакомления со всеми материалами уголовного дела в случае прекращения уголовного дела. Предложены варианты решения выявленных проблем.

5. Вывод о том, что обязанности и ответственность потерпевшего в частях 5, 6, 7 ст. 42 УПК РФ регламентированы более системно, логично и последовательно, чем соответствующие обязанности и ответственность потерпевшего в ч. 4 ст. 62 УПК СРВ.

В этой связи предлагается, используя российский опыт, дополнение ч. 4 ст. 62 УПК СРВ положениями о том, что потерпевший не вправе давать заведомо ложные показания; отказываться от дачи показаний; уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении него судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования; разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден.

Соответственно необходимо совершенствование вьетнамского уголовного закона путем дополнения нормами, устанавливающими уголовную ответственность потерпевшего за отказ от дачи им показаний и за дачу ложных показаний, за уклонение от прохождения освидетельствования, от производства в отношении него судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования.

6. Предложения в порядке *de lege ferenda*:

по внесению изменений и дополнений в УПК РФ:

- дополнить ст. 42 УПК РФ частью 6.1 в следующей редакции: «6.1. В случае добровольного согласия потерпевшего уведомлять его во всех предусмотренных законом случаях о принятых решениях по уголовному делу посредством телефонной связи, а также электронной почты в сети Интернет»;

- дополнить ст. 45 УПК РФ частью 2.3 следующего содержания: «2.3. Дознаватель, следователь, суд, судья с учетом данных о личности потерпевшего, а именно его уровня владения языком судопроизводства, возраста и степени зрелости, наличия психических или физических отклонений в состоянии здоровья обеспечивает потерпевшему участие адвоката в качестве представителя. Расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета»;

- изложить часть 9 ст. 172 УПК РФ в следующей редакции: «9. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору и потерпевшему, а также его законному представителю»;

- часть 1 ст. 209 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Приостановив предварительное следствие, следователь направляет копию постановления о приостановлении производства по уголовному делу потерпевшему. При этом потерпевшему разъясняется право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. О принятом решении следователь уведомляет гражданского истца, гражданского ответчика и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения...»;

- часть 4 ст. 213 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. При этом потерпевшему разъясняется право знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Гражданскому истцу, гражданскому ответчику разъясняется право знакомиться с материалами уголовного дела, относящимся

к гражданскому иску выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме».

по внесению изменений и дополнений в УПК СРВ:

- дополнить ст. 62 УПК СРВ частью 1.1 в следующей редакции: «1.1. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице»;

- изложить пункт «b.1» ч. 2 ст. 62 УПК СРВ в следующей редакции: «b. представлять доказательства и заявлять ходатайства»;

- дополнить часть 2 ст. 62 УПК СРВ пунктом «d.1.» следующего содержания: «знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания»;

- дополнить часть 2 ст. 62 УПК СРВ пунктом «g.2.» следующего содержания: «g.2. иметь представителя»;

- дополнить часть 2 ст. 62 УПК СРВ пунктом «k.1.» следующего содержания: «k.1. давать показания и отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом «e» статьи 4 настоящего Кодекса. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу»;

- дополнить часть 2 ст. 62 УПК СРВ пунктом «k.2.» следующего содержания: «k.2. давать показания и объяснения на родном языке или на языке, которым он владеет; бесплатно пользоваться услугами переводчика»;

- изложить пункт «d» ч. 2 ст. 62 УПК СРВ в следующей редакции: «d. осведомляться о результатах расследования уголовного дела и получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о временном приостановлении и приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении

уголовного дела, о направлении уголовного дела по подсудности. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы»;

- дополнить часть 2 ст. 62 УПК СРВ пунктом «д.1.» следующего содержания: «д.1. знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств»;

- дополнить часть 4 ст. 62 УПК СРВ следующими пунктами в редакции: «4. Потерпевший не вправе:

с. давать заведомо ложные показания;

д. отказываться от дачи показаний;

е. уклоняться от прохождения освидетельствования, от производства в отношении него судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования;

ф. разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 177 настоящего Кодекса».

- дополнить УПК СРВ ст. 62.1 «Представитель, законный представитель потерпевшего и гражданского истца».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что впервые в современной науке уголовного процесса проведено сравнительно-правовое исследование процессуального положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам; определены направления развития уголовно-процессуального закона и теории уголовного процесса Социалистической Республики Вьетнам в рамках исследуемой проблемы процессуального положения потерпевшего; разработаны конкретные предложения по совершенствованию норм уголовно-

процессуальных законов двух государств, прежде всего, Социалистической Республики Вьетнам.

Итоги диссертационного исследования свидетельствуют о важности комплексного подхода к анализу правовых систем рассматриваемых государств.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что на основе итогов сравнительно-правового исследования процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, изучения правоприменительной практики, сформулированы рекомендации по изменению и дополнению уголовно-процессуальных законов Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, в части совершенствования норм, устанавливающих процессуальное положение потерпевшего, с целью его активного участия в уголовном судопроизводстве.

Ряд рекомендаций, выработанных в ходе исследования, могут найти применение в деятельности следователей, прокуроров, судей в Социалистической Республике Вьетнам.

Отдельные результаты исследования могут быть использованы в ходе преподавания дисциплины «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» в высших учебных заведениях Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, а также в последующих научно-исследовательских работах, посвященных рассматриваемой проблеме.

Достоверность и апробация результатов исследования. Отдельные аспекты исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и получили одобрение.

Сформулированные концептуальные положения и результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 10 опубликованных научных работах, из которых 3 статьи в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Положения диссертационного исследования апробированы в выступлениях на научно-практических конференциях различного уровня, в частности: II ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: стратегия развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 30 ноября 2017 г.); I ежегодной Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 30 мая 2018 г.); III ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: стратегия развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 1 ноября 2018 г.); 48 Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы науки» (Москва, 30 января 2019 г.); 49 Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы науки» (Москва, 11 марта 2019 г.); Международной научно-практической конференции «Особенности производства предварительного расследования на современном этапе развития уголовного процесса России» (Уфа, 4 апреля 2019 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 11 апреля 2019 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Академии народной безопасности Министерства общественной безопасности Социалистической Республики Вьетнам; в практическую деятельность следственного отдела Управления внутривластной безопасности Министерства общественной безопасности Социалистической Республики Вьетнам и следственного отдела Управления общественной безопасности провинции Тхань Хоа Социалистической Республики Вьетнам, что подтверждается соответствующими документами, а также в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Структура диссертационной работы обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** аргументирована актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель, задачи, методологическая, теоретическая, правовая и эмпирическая основы, научная новизна и положения, выносимые на защиту, приведены сведения о теоретической и практической значимости, апробации и внедрении результатов исследования, а также структура работы.

Первая глава **«Теоретические и правовые основы регламентации понятия и процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам»** включает три параграфа.

В первом параграфе *«Ретроспективный анализ развития законодательства, регламентирующего процессуальное положение потерпевшего в Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам»* делается вывод о том, что процесс формирования и развития правового положения потерпевшего в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам тесно связан с периодами развития отечественной истории.

В России весь процесс развития законодательства, регламентирующего процессуальное положение потерпевшего, диссертантом разделен на периоды: древнерусский; дореволюционный; советский; постсоветский; современный. При этом, делается вывод, что в каждый исторический период правовое положение потерпевшего устанавливалось разными нормативными правовыми актами, отражающими развитие российской государственности.

Во Вьетнаме исторический процесс развития законодательства, регламентирующего процессуальное положение потерпевшего, диссертантом разделяется на такие периоды, как: доколониальный; колониальный; период Демократической Республики Вьетнам; период возникновения и развития Социалистической Республики Вьетнам; современный период Социалистической Республики Вьетнам.

В диссертации констатируется, что во Вьетнаме с 1946 года и в последующие годы определилось влияние правовой системы СССР на развитие вьетнамского законодательства, в том числе и на уголовное судопроизводство, что было связано с происходящими во Вьетнаме военными событиями, в результате которых произошла смена общественного строя. Идеологической основой правовой системы Вьетнама стали положения и принципы советского права, которые были официально отражены в Конституции СРВ 1959 г. и продолжают действовать в современный период.

На современном этапе, особенно после принятия новой Конституции СРВ 2013 г. и УПК СРВ 2015 г. наблюдается дальнейшее сближение правовых систем Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам. В результате чего, в УПК СРВ определилось сходство с российским уголовно-процессуальным законодательством в регламентации порядка уголовного судопроизводства, в том числе определения и процессуального положения потерпевшего. Однако, как установлено диссертантом, в Российской Федерации развитие процессуального положения потерпевшего осуществляется наиболее эффективно. Именно поэтому опыт Российской Федерации в регламентации понятия и процессуального положения потерпевшего представляет научную и практическую ценность для Социалистической Республики Вьетнам.

Во **втором параграфе** *«Международные правовые акты о потерпевшем в уголовном судопроизводстве»* диссертант приходит к выводу, что общепризнанные принципы и нормы, содержащиеся в международных правовых актах, принятых ООН, и другими региональными международными организациями, и устанавливающие положения о потерпевшем от преступления, охране его прав в уголовном судопроизводстве, в своей совокупности представляют правовую основу национального законодательства и создают организационные меры, направленные на совершенствование конкретных законодательных норм по обеспечению решения этой важнейшей проблемы в российском и вьетнамском уголовном судопроизводстве.

В соответствии с положениями Конституции СРВ Социалистическая Республика Вьетнам придерживается и соблюдает положения Устава ООН и других международных правовых актов, принятых международными организациями, в которых Социалистическая Республика Вьетнам является членом-государством (ст. 12). Поэтому СРВ находится под влиянием положений только тех принятых организациями международных договоров и других международных правовых актов, в которых непосредственно участвует, в частности, документы ООН, АСЕАН.

Положения международных правовых актов Совета Европы являются прогрессом в сфере защиты прав человека в целом, защиты прав потерпевшего в частности, оказавшие значительное влияние на развитие уголовного судопроизводства Российской Федерации, обеспечение прав и законных интересов его участников, однако они не являются основой уголовного процесса в Социалистической Республике Вьетнам.

Диссертант обращает внимание на то, что с целью эффективного применения международных правовых актов, в Российской Федерации был принят Федеральный закон «О международных договорах Российской Федерации», а в Социалистической Республике Вьетнам принят Закон «О международных договорах», которые предусматривают порядок заключения, ратификации, выполнения, прекращения и приостановления действия международных договоров. Однако в отличие от указанного Федерального закона, Закон СРВ «О международных договорах» предусматривает, что при его применении, юридическая сила международных договоров приоритетна, чем юридическая сила государственных законов СРВ, но не выше чем Конституция СРВ. В этой связи, для соблюдения принципа «*pac̄ta sunt servanda*» (добросовестного выполнения обязательств по международному праву) предлагается внесение соответствующих изменений в Конституцию СРВ и в Закон СРВ «О международных договорах».

В третьем параграфе *«Понятие потерпевшего. Основания и порядок признания лица потерпевшим в уголовном процессе Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам»* основываясь на сравнительно-

правовом исследовании понятия «потерпевшего», диссертант отмечает, что в уголовно-процессуальных законах Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам наблюдается схожесть в регламентации понятия потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ и ч. 1 ст. 62 УПК СРВ потерпевшим является как физическое, так и юридическое лицо, которому причинен вред преступлением. Физическому лицу преступлением может быть причинен физический, имущественный, моральный вред; юридическому лицу может быть вред имуществу и деловой репутации. Однако в отличие от российского УПК в ч. 1 ст. 62 УПК СРВ предусмотрено положение о признании лица потерпевшим не только в случае наступления фактического вреда, но и в случае угрозы причинения вреда преступлением. Такой подход законодателя следует признать наиболее обоснованным, поскольку вред лицу может быть причинен неоконченным преступлением. Вместе с тем, во вьетнамском уголовно-процессуальном законе не определен порядок признания лица потерпевшим, что вызывает проблемы в правоприменительной практике.

Кроме того, и в российском и во вьетнамском уголовно-процессуальных законах в определении потерпевшего не предусмотрено того, что физическому и юридическому лицу вред может быть причинен не только преступлением, но и деянием, запрещенным уголовным законом, совершенным лицом в состоянии невменяемости.

Диссертант приводит анализ позиций об определении понятия потерпевшего в уголовном судопроизводстве, как российских (М.С. Строговича, Л.Д. Кокорева, В.П. Божьева, П.С. Яни, С.А. Синенко, Е.Н. Клециной, Д.В. Шарова и др.), так и вьетнамских ученых (Динь Тхи Май, До Тхи Ким Оань, Данг Хоанг Фьонг и др.).

По результатам проведенного исследования автором сформулировано определение потерпевшего, которое предлагается предусмотреть в ч. 1 ст. 42 УПК РФ и ч. 1 ст. 62 УПК СРВ.

В диссертации обращается внимание на то, что во вьетнамском уголовно-процессуальном законе не определен порядок признания лица потерпевшим, что влечет за собой несвоевременность признания лица потерпевшим при производстве по уголовным делам. Так, в результате изучения уголовных дел во Вьетнаме установлено, что в 89% из них лицо участвовало в качестве потерпевшего по уголовному делу не сразу после возбуждения уголовного дела, а на более поздних этапах предварительного расследования.

Кроме того, диссертант приходит к выводу, что пробелом вьетнамского уголовно-процессуального закона является отсутствие регламентации процессуального положения законного представителя и представителя потерпевшего, что не способствует надлежащей охране его прав.

В связи с этим и с учетом позиции 92,2 % опрошенных вьетнамских практических работников, диссертантом предлагается порядок признания лица потерпевшим по уголовному делу, которое следует предусмотреть в ч. 1 ст. 62 УПК СРВ. Кроме того, предлагается ввести в УПК СРВ статью 62.1 в следующей редакции:

«Статья 62.1. Представитель, законный представитель потерпевшего и гражданского истца

1. Представителем потерпевшего и гражданского истца может быть адвокат. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца может быть также допущен один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

2. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, либо в случае наступления смерти потерпевшего, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители.

3. Законные представители и представители потерпевшего или гражданского истца имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

4. Личное участие в уголовном деле потерпевшего, гражданского истца не лишает его права иметь по этому уголовному делу представителя».

Вторая глава **«Права, обязанности и ответственность потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам»** включает два параграфа.

В первом параграфе *«Права потерпевшего и проблемы их обеспечения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам»*, основываясь на сравнительно-правовом исследовании диссертант обращает внимание, что в основном комплекс прав потерпевшего сформулирован в ч. 2 ст. 42 УПК РФ и ч. 2 ст. 62 УПК СРВ, однако отдельные права этого участника предусмотрены и в других статьях уголовно-процессуальных законов рассматриваемых стран.

Подчеркивается, что потерпевший и в Российской Федерации, и в Социалистической Республики Вьетнам имеет комплекс процессуальных прав на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Диссертант приходит к выводу, что в Российской Федерации рассматриваемому участнику процесса предоставлен широкий перечень процессуальных прав, что позволяет ему достаточно активно участвовать при производстве по уголовному делу. Вместе с тем, в ходе исследования выявлено, что в ряде случаев процессуальные права потерпевшим не могут быть надлежащим образом реализованы из-за недостаточной правовой регламентации порядка производства по уголовному делу (к примеру, право знать о предъявленном обвинении; знакомиться с материалами прекращенного уголовного дела и т.д.). На данную проблему обращают внимание и российские ученые (В.П. Божьев, И.Н. Кондрат, С.А. Синенко, Д.В. Шаров). В этой связи диссертантом предлагается внесение ряда изменений в статьи 42, 45, 172, 209, 213 УПК РФ. Предлагаемые изменения поддерживают и все опрошенные рос-

сийские практические работники, которые указали на то, что недостаточная регламентация порядка уголовного судопроизводства создает препятствия участия потерпевшего в нем.

Приведем пример, недостаточной правовой регламентации. В п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ предусмотрено право знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Однако данное право потерпевшего носит в большей степени декларативный характер, поскольку в статьях 171-174 УПК РФ, предусматривающих порядок привлечения в качестве обвиняемого, не предусмотрена обязанность следователя уведомлять потерпевшего о предъявленном обвинении, т.е. не предусмотрен порядок такого уведомления. При этом обратим внимание, согласно ч. 8 ст. 172 УПК РФ копия постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого вручается ему в обязательном порядке, а требования о том, чтобы потерпевшему вручить копию данного постановления либо еще каким-либо образом уведомить об этом в статье не установлено.

Согласно позиции изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (в ред. от 16.05.2017 г. № 17) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» потерпевший в целях реализации предоставленных ему уголовно-процессуальным законом прав вправе получать копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Однако проблемы правоприменения в реализации этого права потерпевшего сохраняются.

В связи с этим, предлагается предусмотреть обязанность следователя вручать потерпевшему копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в ч. 9 ст. 172 УПК РФ. Только в этом случае потерпевший может обладать достаточной информацией о предъявленном обвиняемому обвинении. 97% опрошенных в ходе исследования российских практических работников поддержали обозначенную позицию.

По мнению диссертанта, необходимо дальнейшее развитие российского уголовно-процессуального закона, который вполне может стать эталоном для

международного сообщества в области обеспечения прав потерпевшего.

Диссертант приходит к выводу, что в отличие от положений, предусмотренных ч. 2 ст. 42 УПК РФ, в ч. 2 ст. 62 УПК СРВ отсутствуют либо не конкретно указаны следующие права потерпевшего в стадии предварительного расследования: 1) право давать показания; 2) право получать копии материалов уголовного дела; 3) право потерпевшего делать заявления, давать объяснение и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, а также выступать на родном языке или языке, которым он владеет; 4) право на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде; 5) давать показания и отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников; 6) знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме; 7) снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; 8) право бесплатно пользоваться услугами переводчика и другие.

Отсутствие законодательного закрепления вышеперечисленных процессуальных прав потерпевшего в УПК СРВ никак не способствует его активному участию в уголовном процессе, его осведомленности о результатах предварительного расследования и возможности наиболее деятельно участвовать в дальнейшем судебном производстве по уголовному делу. На данный факт обращают внимание 71% опрошенных в ходе анкетирования вьетнамских практических работников.

С целью совершенствования УПК СРВ, диссертантом предлагается ряд изменений и дополнений в ст. 56 и ст. 62 вьетнамского уголовно-процессуального закона, расширяющего комплекс процессуальных прав потерпевшего. С такими предложениями согласились все опрошенные нами вьетнамские респонденты.

Во втором параграфе «Обязанности и ответственность потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам» диссертант, проанализировав уголовно-процессуальные законы двух государств, полагает, что обязанности и ответственность потерпевшего в уголовном судопроизводстве, регламентированы в ч. 5, 6, 7 ст. 42 УПК РФ и ч. 4 ст. 62 УПК СРВ. Однако в УПК РФ они изложены более системно, логично, последовательно, чем соответствующие обязанности и ответственность потерпевшего в уголовно-процессуальном законе СРВ.

Диссертант приходит к выводу, что обязанности потерпевшего в УПК РФ указаны не только в ст. 42, но и в других нормах (ст. 112, ч. 2 ст. 179, ч. 4 ст. 195, ч. 3 ст. 202, ч. 3 ст. 246, ст. ст. 258, 279 и др.). Меры уголовной ответственности потерпевшего за невыполнение обязанностей предусмотрены в ст. 307, 308, 310 УК РФ.

Диссертант также отмечает, что согласно ч. 4 ст. 62 УПК СРВ, потерпевший не вправе уклоняться от явки по вызову следователя, прокурора и суда; должен исполнять решения, требования лиц и органов, обладающих полномочиями проведения уголовно-процессуальной деятельности. Однако ответственность потерпевшего за неисполнение своих обязанностей в УК СРВ не предусмотрена, что не способствует формированию должного поведения у потерпевшего при производстве по уголовному делу, не обеспечивает правильное установление обстоятельств по делу и препятствует реализации назначения уголовного судопроизводства.

В связи с этим, для совершенствования норм об обязанностях и мерах ответственности потерпевшего, диссертантом предлагается предусмотреть ряд изменений и дополнений в ч. 4 ст. 62 УПК СРВ.

Кроме того, для совершенствования механизма правового регулирования, а также чтобы исключить не согласованность положений УПК СРВ, предложены следующие изменения в УПК СРВ:

- изложить ст. 177 УПК СРВ в следующей редакции:

«Следователь, прокурор предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 383.1 Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам»;

- изложить положения в ст. 188 УПК СРВ в следующей редакции:

«1. Потерпевший допрашивается в порядке, установленном статьей 185, 186 и 187 настоящего Кодекса.

2. Перед началом допроса следователь, а также судья устанавливает личность потерпевшего, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 62 настоящего Кодекса.

3. При необходимости следователь может проводить допрос потерпевшего путем использования систем видеоконференц-связи».

Для того, чтобы предложенные положения УПК СРВ обеспечили те цели, для которых они созданы, диссертант обращает внимание на необходимость дополнения УК СРВ нормами, устанавливающими уголовную ответственность: за дачу потерпевшим, свидетелем заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний; за дачу экспертом, сотрудником, определяющим стоимость имущества заведомо ложного заключения; за составление переводчиком либо адвокатом заведомо ложных документов; за дачу переводчиком заведомого ложного перевода.

В **заключении** приведены итоги исследования, сформулированы основные выводы теоретического характера и приводятся предложения по изменению отдельных норм уголовно-процессуальных законов Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации, регламентирующих процессуальное положение потерпевшего.

В **приложениях** представлены обобщенные результаты анкетирования практических работников органов внутренних дел Российской Федерации, практических работников Министерства общественной безопасности Социалистической Республики Вьетнам, научно-педагогических работников

образовательных учреждений высшего юридического образования Социалистической Республики Вьетнам, результаты изученных уголовных дел.

**Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах автора**

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки России

1. Ву Зуи Линь. История формирования определения потерпевшего в уголовном процессе Вьетнама // Закон и право. – 2017. – № 11. – С. 76-80. (0,35 п.л.).

2. Ву Зуи Линь. Обеспечение прав лица, потерпевшего от преступления, в стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам // Закон и право. – 2018. – № 11. – С. 113-116. (0,35 п.л.).

3. Ву Зуи Линь. Проблемы обеспечения прав потерпевшего на стадии предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам // Государственная служба и кадры. – 2018. – № 4. – С. 185-188. (0,3 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных научных изданиях,
материалах по итогам конференций*

4. Ву Зуи Линь. Порядок признания лица потерпевшим в уголовном процессе Социалистической Республики Вьетнам // Уголовное судопроизводство: стратегия развития: Сб. научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. С. 53-56. (0,3 п.л.).

5. Ву Зуи Линь. Международно-правовые основы защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики: материалы I Ежегодной Всероссийской научно-практической конференции

/Под ред. докт. юрид. наук, проф. Р.Б. Осокина. - М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. С. 594-597. (0,2 п.л.).

6. Ву Зуи Линь. Права потерпевшего и проблемы их реализации в стадии судебного разбирательства в уголовном процессе Социалистической Республике Вьетнам // Актуальные проблемы современной науки: Сборник статей по материалам 48 Международной научно-практической конференции. – М., 2019 г. С. 45 - 49. (0,3 п.л.).

7. Ву Зуи Линь. Законный представитель и представитель потерпевшего в уголовном судопроизводстве Социалистической Республики Вьетнам // Актуальные проблемы современной науки: Сборник статей по материалам 49 Международной научно-практической конференции. – М., 2019. С. 44 - 48. (0,3 п.л.).

8. Ву Зуи Линь. Обязанности и ответственность потерпевшего в уголовном судопроизводстве Вьетнама // Уголовное судопроизводство: стратегия развития: сборник научных трудов III ежегодной Всероссийской научно-практической конференции /Под ред. О.В. Химичевой. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. С. 22-26. (0,5 п.л.).

9. Ву Зуи Линь, Клещина Е.Н. Проблемы участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации // Особенности производства предварительного расследования на современном этапе развития уголовного процесса России: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Уфа, 4 апреля 2019 года /Под общ. ред. А.Ю. Терехова, Р.М. Исаевой. – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2019. С. 53-58. (0,4 п.л.).

10. Ву Зуи Линь. Заявитель о преступлении в уголовном судопроизводстве Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации //Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика: Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции 11 апреля 2019 г. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. С. 392-395. (0,3 п.л.).