

Шейна Ирина Анатольевна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ПРОИЗВОДСТВУ, ХРАНЕНИЮ, ПЕРЕВОЗКЕ ЛИБО СБЫТУ
ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЮ РАБОТ ИЛИ
ОКАЗАНИЮ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ
БЕЗОПАСНОСТИ**

Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Дмитренко Андрей Петрович.

Официальные оппоненты: **Сидоренко Элина Леонидовна**
доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»;

Чуб Инна Сергеевна
кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного права и криминологии и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД РФ».

Ведущая организация: ФГКОУВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Защита диссертации состоится «__» _____ 2016 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «__» _____ 2016 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Безопасность сферы потребительского рынка, несомненно, является одной из составляющих общественной безопасности Российской Федерации. Вместе с тем данные статистики свидетельствуют о том, что с проблемой незаконного оборота опасной продукции сталкиваются практически все страны, в том числе и государства с развитой экономикой. Так, согласно данным Центра по контролю и профилактике заболеваний США, в этой стране от пищевых отравлений некачественной продукцией ежегодно умирает около 3 тысяч человек. Всего некачественными товарами вред здоровью причиняется 48 миллионам человек. В Европейском Союзе этот показатель существенно ниже. В 2011 году там было зафиксировано всего 46 случаев смерти и 48964 случая причинения вреда здоровью в результате употребления некачественных продуктов.¹ В Российской Федерации подобного рода официальная статистика не ведется. Однако данные, приводимые экспертами, выглядят угрожающе. Ю.Н. Сычев указывает, что в Российской Федерации ежегодно 50 тысяч человек умирает от пищевых отравлений и 40 тысяч человек умирает от отравления спиртосодержащими жидкостями.² Директор ФГБНУ ВНИИ им. В.Н. Горбатова академик РАН А.Б. Лисицын озвучил сведения о ежегодной регистрации в Российской Федерации больше миллиона пищевых отравлений, из которых около 50 тысяч заканчиваются смертью потерпевших.³ При этом специалисты прогнозируют ухудшение ситуации в сфере безопасности потребителей. Это объясняется тем, что помимо уже существующих взаимодействующих факторов, детерминирующих появление в обороте опасной для жизни и здоровья продукции, добавляется экономический кризис. В его условиях неизбежно

¹Безопасность продуктов в России под вопросом? // <http://www.agroru.com> (дата обращения 11.01.2016 г.)

² См.: Сычев С.Н. Безопасность жизнедеятельности. – М., 208. – С. 14.

³ Цитируется по работе: Ростокинский А.В. Неудобные вопросы авторам Концепции общественной безопасности в Российской Федерации // <http://отрасли-права.рф> (дата обращения 11.01.2016 г.)

снижается покупательная способность населения, предопределяющая поиск и приобретения потребителями наиболее дешевых товаров и услуг, которые, как правило, являются менее качественными в сравнении с дорогими. Соответственно спрос будет способствовать увеличению предложения. Показательным в данном аспекте являются, имеющие место в последние годы, случаи массового отравления людей некачественным алкоголем. В забайкальском поселке Красный Великан в 2014 году одиннадцать человек умерли от отравления некачественным алкоголем⁴. В 2015 году в Красноярском крае суррогатным виски отравился 51 человек, еще 12 умерли⁵.

Приведенные данные однозначно свидетельствуют о том, что проблема обеспечения безопасности потребительского рынка в Российской Федерации является актуальной. Разрешение этой проблемы будет одним из условий нормального существования и развития российского общества и государства. В сложившейся ситуации необходимо разрабатывать новые подходы и повышать эффективность существующих социально-экономических, организационных, правовых, воспитательных и иных мер, направленных на снижение уровня правонарушений в сфере потребительского рынка.

Одним из наиболее эффективных средств воздействия на негативные процессы, происходящие в области обеспечения безопасности потребителей, следует признать наличие ответственности и ее реализацию, в том числе и уголовной, за противоправное поведение участников потребительского рынка товаров и услуг. Соответственно разработка новых и повышение эффективности существующих мер уголовно-правового противодействия незаконному обороту опасной для жизни и здоровья продукции могут способствовать решению обозначенной проблемы.

Также в современных условиях следует учитывать ограниченные возможности правоохранительных органов, связанные с сокращением их

⁴См.: Число погибших от некачественного алкоголя в Забайкалье достигло 11 человек // pravda.ru/news/accidents/16-03 (дата обращения 1.02.2016г.)

⁵ См.: Пантюшина Т. От дешевого «виски» в Красноярске в общей сложности умерли 12 человек // <http://www.krsk.kp.ru>(дата обращения 1.02.2016г.)

численности и финансирования, обусловленные экономическим кризисом. В этих условиях необходимо определить оптимальный перечень уголовно-правовых мер, использование которых является наиболее эффективным в сфере противодействия производству, хранению, перевозке либо сбыту товаров и продукции, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Изложенное предопределяет наличие объективной потребности в проведении специального исследования, посвященного проблемам уголовно-правового противодействия незаконному обороту продукции, опасной для жизни и здоровья потребителей.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема уголовно-правового противодействия незаконному обороту товаров и продукции, выполнению работ и оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности, не является совсем новой для российской уголовно-правовой науки. С момента принятия Уголовного кодекса РФ 1996 года, было выполнено несколько кандидатских диссертаций, посвященных изучению вопросов уголовной ответственности за незаконный оборот товаров и продукции, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Исследования проводили следующие авторы: А.В. Агафонова, Т.А. Арсенина, И.Г. Рагозина, А.В. Суханов, А.С. Хачатрян, И.С. Чуб. Благодаря этим исследованиям удалось разрешить значительное количество вопросов, связанных с квалификацией и предупреждением преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ. Однако анализ правоприменительной практики показывает, что их нельзя отнести к окончательно разрешенным. Более того за рамками исследований остались вопросы о повышении эффективности уголовно-правовых мер предупреждения незаконного оборота опасных для жизни и здоровья потребителей товаров и продукции; проблемы соотношения и взаимодействия уголовно-правовых и административно-правовых средств обеспечения безопасности потребительского рынка, что препятствует комплексному пониманию проблемы; не решен до конца вопрос о нормативных ис-

точниках, раскрывающих бланкетное содержание диспозиции ст. 238 УК РФ, получивший новый аспект в связи с передачей на наднациональный уровень полномочий, заключающихся в установлении обязательных требований в отношении продукции, обращение которой происходит на территории Таможенного союза в рамках Евразийского экономического союза; отсутствует общепризнанное толкование ряда признаков состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ и т.д. Приведенные обстоятельства, обуславливают своевременность и обоснованность проведения теоретико-прикладного исследования обозначенных проблем.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является уточнение теоретических аспектов уголовно-правовых мер противодействия незаконному обороту продукции, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей, и формулирование научно-обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели обеспечивалось путем решения следующих основных задач:

- обоснована социальная обусловленность установления уголовной ответственности за незаконный оборот продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей;
- проведено исследование вопросов соотношения уголовно-правовых и административно-правовых средств обеспечения безопасности потребительского рынка;
- определены критерии нормативно-правовых актов, позволяющих раскрыть бланкетное содержание диспозиции ст. 238 УК РФ;
- проведен юридический анализ признаков состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ;

- проанализированы проблемы дифференциации уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ;
- исследованы уголовно-правовые меры предупреждения незаконного оборота продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей с учетом современного состояния потребительского рынка;
- сформулированы и научно обоснованы предложения, направленных на разрешение спорных вопросов квалификации преступлений исследуемой категории.

Объектом диссертационного исследования является комплекс общественных отношений, возникающих в связи с применением уголовно-правовых мер противодействия производству, хранению, перевозке, сбыту товаров и продукции, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Предметом диссертационного исследования выступает уголовное, конституционное, административное законодательство, нормативные акты Таможенного союза ЕАЭС, акты судебного толкования и материалы судебной следственной практики, касающиеся проблем применения ст. 238 УК РФ.

Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический материализм как универсальный философский метод познания. Также при проведении исследования применялись частнонаучные (криминологические и уголовно-правовые) методы: статистический, сравнительно-правовой, социологические (анкетирование, опрос, интервьюирование), документальный, формально-логический.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты Российской Федерации, а также нормативные акты Евразийского экономического союза, устанавливаю-

щие требования к безопасности производства, хранения, перевозке, сбыту товаров и продукции, выполнению работ или оказанию услуг.

Теоретическую основу исследования составили труды Н.И. Ветрова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.Э. Жалинского, Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.Г. Кадникова, И.А. Клепицкого, В.Н. Кудрявцева, Ю.И. Ляпунова, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, А.В. Наумова, К.В. Ображиева, Т.В. Пинкевич, Э.Ф. Побегайло, А.М. Плешакова, Ю.Е. Пудовочкина, А.И. Рарога, В.П. Ревина, П.А. Скобликова, М.Д. Шаргородского, П.С. Яни и др.

Также при проведении исследования использовались специальные работы, посвященные изучению проблем уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку, сбыт товаров и продукции, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, среди которых работы А.В. Агафоновой, Т.А. Арсениной, Л.А. Камалиевой, И.Г. Рагозиной, А.В. Суханова, А.С. Хачатряна, И.С. Чуб.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили: статистические данные ГИАЦ МВД России о состоянии данного вида преступности в Российской Федерации за период с 2010 по 2015 год; материалы 180 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 238 УК РФ, рассмотренных судами г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Краснодарского, Ставропольского краев, Астраханской, Пензенской, Липецкой, Московской, Тульской, Ростовской областей, Республики Дагестан и Республики Адыгея; статистические данные о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 238 УК РФ; опубликованная практика Верховных Судов Российской Федерации (в том числе СССР и РСФСР), относящаяся к теме исследования; результаты проведенного автором анкетирования 80 дознавателей и следователей, в производстве которых находились дела по исследуемой категории преступлений, 90 работников сферы потребительского рынка, а также 100 лиц, на предмет оценки получаемых ими потребительских услуг. Материалы, содержащиеся в исследованиях других авторов, в печатных и интернет-изданиях также использовались при подготовке диссертации.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является одним из первых в отечественной уголовно-правовой науке комплексных исследований, посвященных проблемам повышения эффективности уголовно-правовых мер противодействия незаконному обороту товаров и продукции, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности, выполненных после кардинального реформирования законодательства, раскрывающего бланкетное содержание диспозиции ст. 238 УК РФ, а также уголовной и административной политики в соответствующей сфере.

В диссертации исследовано соотношение уголовных и административных мер противодействия незаконному обороту товаров и продукции, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности, и обоснована целесообразность их использования в комплексе, что позволит более эффективно противодействовать этому явлению; определены критерии, позволяющие относить нормативные акты, в том числе и Евразийского экономического союза, к категории документов, раскрывающих бланкетное содержание диспозиции ст. 238 УК РФ; предложено решение ряда дискуссионных вопросов, связанных с толкованием отдельных объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ. Наряду с этим в работе сформулированы предложения, направленные на совершенствование ст. 238 УК РФ, по квалификации преступлений данного вида и по повышению эффективности применения уголовно-правовых мер предупреждения незаконного оборота товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Вывод о том, что криминализация производства, хранения, перевозки и сбыта товаров и продукции, выполнения работ и оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, научно обоснована поскольку: а) деяния, предусмотренные ст. 238 УК РФ, являются общественно-опасными и имеют значительную степень распространенности; б) противодействие этим

деяниям исключительно мерами административной и гражданско-правовой ответственности является неадекватным и недостаточно эффективным; в) установление уголовной ответственности за незаконный оборот продукции и товаров, не отвечающих требованиям безопасности, соответствует положениям Конституции РФ, федеральному законодательству и способствует реализации их положений, а также оказывает превентивное воздействие на лиц, осуществляющих производство и реализацию товаров, выполняющих работы и оказывающих услуги; г) признаки состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, могут быть процессуально установлены и доказаны.

2. Вывод о необходимости, наряду с уголовно-правовыми мерами, использовать имеющие двойную превенцию охранительные административно-правовые нормы, позволяющие, во-первых, предупредить опасное административно-наказуемое поведение участников потребительского рынка и, во-вторых, предотвратить совершение уголовно-наказуемых деяний, предусмотренных ст. 238 УК РФ. В этом отношении противодействие незаконному обороту опасной продукции, выполнению работ и оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности, будет более эффективным при комплексном использовании административно-правовых и уголовно-правовых мер противодействия.

3. Вывод о том, что бланкетное содержание диспозиции ст. 238 УК РФ могут раскрывать только нормативные акты федерального уровня и нормативные акты Евразийского экономического союза. Нормативные акты административного законодательства регионального уровня нельзя относить к этой категории, поскольку в таком случае будет нарушаться принцип равенства граждан, круг уголовно-наказуемых деяний будет изменяться в зависимости от отличия законодательства субъектов Российской Федерации.

4. В целях повышения эффективности уголовно-правового противодействия производству, хранению, перевозке, сбыту товаров и продукции, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности предлагается внедрить в правоприменительную практику ряд рекомен-

даций по применению ст. 238 УК РФ, касающихся: толкования объективных, субъективных и квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, отграничения, преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, от смежных преступных деяний и административных правонарушений; правил определения момента окончания этого преступления; правил квалификации таких преступлений, совершенных в соучастии.

5. Теоретическое обоснование целесообразности и необходимости повышения активности в использовании уголовно-правовых мер предупреждения незаконного оборота опасной продукции, товаров, выполнения работ и оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Применение этих мер позволит повысить эффективность уголовно-правового противодействия этим преступлениям, наряду с решением таких важных задач, как гуманизация практики применения уголовного закона и экономия уголовной репрессии.

6. Вывод о том, что сбыт продукции и товаров, не отвечающих требованиям безопасности, с использованием сети Интернет обладает повышенной общественной опасностью в сравнении с совершением такого деяния без использования этого ресурса. В этой связи предлагается сбыт продукции и товаров, не отвечающих требованиям безопасности, с использованием сети Интернет признать самостоятельным квалифицирующим признаком этого преступления.

7. Вывод о том, что пенализация преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, осуществлена непоследовательно: санкция ч. 1 ст. 109 УК РФ является более *строгой*, чем санкция п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, поскольку в ней предусмотрен альтернативный вид наказания в виде штрафа. Учитывая, что действия, предусмотренные ч. 1 ст. 238 УК РФ, повлекшие по неосторожности причинение смерти человеку (п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ), по своей общественной опасности существенно превосходят причинение смерти по неосторожности (ч. 1 ст. 109 УК РФ), такой подход к конструированию санкции п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ представляется необоснованным, в связи с

чем предлагается исключить из санкции п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ наказание в виде штрафа.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные в результате его проведения выводы и предложения дополняют и развивают научные положения об уголовно-правовых мерах противодействия незаконному обороту товаров и продукции, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Проведенное исследование позволило сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за производство, хранение, перевозку, сбыт товаров и продукции, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, которые могут выступать теоретическим обоснованием реформирования уголовного закона.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и положения могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства Российской Федерации; в правоприменительной деятельности при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ; при применении сотрудниками правоохранительных органов уголовно-правовых мер предупреждения незаконного оборота товаров и продукции, выполнения работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности; в научно-исследовательской работе для дальнейшей разработки проблем уголовно-правового противодействия этому явлению; в учебном процессе образовательных учреждений при преподавании уголовного права и связанных с ней спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в пяти научных статьях, три из которых были опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования докладывались автором на заседаниях кафедры Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, на научно-практических кон-

ференциях и семинарах: межвузовском научно-практическом семинаре «Наука уголовного права и ее роль в реализации образовательных стандартов третьего поколения» 30.10.2012 г., межвузовском научно-практическом семинаре «Проблемы применения уголовного закона в современных условиях» 24.05.2013 г. и др.

Материалы исследования используются в учебном процессе Московского университета МВД России, Армавирского филиала Краснодарского государственного университета, а также в практической деятельности правоохранительных органов, о чем свидетельствуют соответствующие акты внедрения.

Структура диссертации predetermined целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка литературы.

Диссертация выполнена в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, определены его цель и задачи, теоретическая, нормативно-правовая, эмпирическая и методологическая основы, практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации – «Социальная обусловленность и теоретические проблемы установления уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» – состоит из двух параграфов.

Первый параграф главы посвящен изучению вопросов социальной обусловленности обеспечения безопасности потребителей с помощью уголовно-правовых средств.

Проведенное социологическое исследование позволило установить, что в системе факторов, обуславливающих существенный вред от оборота некачественной продукции, оказания услуг, выполнения работ, не отвечающих требованиям безопасности, значительное детерминирующее влияние имеют противоправные действия участников потребительского рынка, которые являются основной причиной причинения вреда здоровью и смерти потребителей практически во всех случаях. На этом основании сделан вывод, согласно которому основным направлением профилактики наступления тяжких последствий в результате совершения названных деяний следует признать повышение правовой культуры и правосознания лиц, участвующих в товарообороте, убеждение их в необходимости неукоснительного соблюдения правил, обеспечивающих безопасность потребителей, а в отдельных случаях и принуждение к этому.

Также диссертантом обоснован вывод, согласно которому установление в уголовном законодательстве ответственности за незаконный оборот продукции, товаров, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, является оправданным и целесообразным. Их криминализация осуществлена во исполнение предписаний Конституции России и иного федерального законодательства. Уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за исследуемое преступление, оказывают общее и частное превентивное воздействие на участников предпринимательской деятельности, что является подтверждением их социальной обусловленности.

Второй параграф посвящен исследованию соотношения уголовно-правовых и административно-правовых средств обеспечения безопасности оборота товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг и проблем установления норм, раскрывающих бланкетное содержание диспозиции ст. 238 УК РФ.

Автор приходит к выводу, что административная ответственность за правонарушения в сфере потребительского рынка способствует общему пре-

дупреждению как административных правонарушений лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, так и превенции совершения преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ. В свою очередь уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку в целях сбыта, сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, также обладает значительным превентивным воздействием. Констатируется, что эти факторы предопределяют необходимость использования для достижения целей эффективного воздействия на лиц, имеющих склонность к нарушению правил предпринимательской деятельности, двойного превентивного воздействия административно-правовых норм, наряду с превентивным воздействием уголовной ответственности.

Изучение вопроса возможности отнесения норм «неуголовных» отраслей законодательства к источникам уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за производство, хранение, перевозку в целях сбыта, сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, позволило сделать вывод, что таковыми следует признавать исключительно нормативные акты федерального уровня и нормативные акты Евразийского экономического союза. Нормативные акты административного законодательства регионального уровня нельзя относить к этой категории, поскольку в таком случае будет нарушаться принцип равенства граждан, круг уголовно-наказуемых деяний будет изменяться в зависимости от отличия законодательства субъектов Российской Федерации.

Вторая глава работы – «Уголовно-правовая характеристика производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнение работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» – состоит из четырех параграфов.

Первый параграф посвящен подробному исследованию особенностей объекта производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции,

выполнение работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Автор обосновывает вывод, что причинить вред общественной безопасности, как объекту состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, возможно лишь при нарушении так называемых «технических» норм. То есть норм, регулирующих правила выполнения работ, оказания услуг и оборот товаров и продукции, при условии, что эти нарушения способны создавать опасность для жизни или здоровья граждан. Этот критерий может оказать помощь правоохранительным органам в отграничении на первоначальном этапе квалификации деяний, предусмотренных ст. 238 УК РФ, от смежных преступлений.

Обосновано, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, может выступать здоровье только той части населения, которая выступает потребителями продукции, товаров, работ и услуг. При этом проведенный диссертантом детальный анализ соответствующих нормативных актов и актов судебного толкования позволил сформулировать утверждение, согласно которому потребителями, применительно к ст. 238 УК РФ, следует признавать лиц, имеющих намерение заказать или приобрести, заказывающих, приобретающих товары (работы, услуги) для личных, семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью и лиц, которые используют приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании.

Во **втором параграфе** автор исследует предмет преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.

Диссертантом обосновывается, что обязательным признаком товара и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, является их реальная, а не возможная, способность причинить вред жизни и здоровью потребителя при их использовании. Товары же и продукция, которые реально таким свойством не обладают, а только, исходя из внешних признаков, позволяют предположить, что они могут создать

опасность для жизни и здоровья потребителей, предметом преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, признаваться не могут. Этот вывод был поддержан 67% опрошенных респондентов.

Проведенное автором исследование нормативных актов, устанавливающих требования безопасности товаров и продукции, позволили констатировать, что, применительно к ст. 238 УК РФ, таковыми являются: ГОСТы; Технические регламенты РФ; Технические регламенты Таможенного Союза; Технические регламенты ЕАЭС.

Диссертантом выделены критерии, позволяющие отграничивать официальные документы, удостоверяющие соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности, от иных видов документов.

Третий параграф посвящен подробному исследованию объективной стороны производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнение работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Основываясь на необходимости системного понимания признаков, используемых в уголовном законодательстве, с учетом изменившегося в судебном толковании понимания сбыта, автор, применительно к ст. 238 УК РФ, предлагает таковым признать как реализацию товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья, так и деятельность, направленную на их реализацию. То есть передачей, наряду с собственно вручением, так сказать - из рук в руки потребителю опасной продукции, следует признавать, например, сообщение о месте ее хранения приобретателю. Подобный подход представляется обоснованным, поскольку изучение судебной практики показало, что лица, виновные в производстве опасной продукции и сбывающие ее, не во всех случаях выполняют эти деяния самостоятельно. В таких ситуациях сбыт следует признавать оконченным с момента подписания договора поставки опасной продукции.

Проведенное автором исследование практики позволило выявить выработанное судебной практикой квалификационное правило, согласно

которому приобретение опасной продукции в ходе оперативно-розыскного мероприятия «контрольная закупка» квалифицируется не как окончанный сбыт, а как покушение на сбыт (ст. 30, ст. 238 УК РФ). Однако такой подход диссертантом подвергнут критике. Основываясь на том, что диспозиция ст. 238 УК РФ не содержит в качестве обязательного признака объективной стороны последствия в виде незаконного распространения товаров и продукции, не отвечающей требованиям безопасности, сформулирован вывод, согласно которому их сбыт должен признаваться окончанным преступлением в момент выполнения лицом всех действий, необходимых для их передачи, в не зависимости от того получил ли их фактически приобретатель, включая и те случаи, когда эти действия осуществлялись при проведении проверочной закупки, осуществляемой в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». С таким выводом согласились 93% опрошенных нами респондентов.

Диссертант предлагает проводить отличие работ от услуг по такому критерию как наличие материально выраженных результатов. Выполнение работ предполагает наличие таковых в обязательном порядке, а при оказании услуг они отсутствуют. Обосновывается, что это обстоятельство имеет существенное значение для установления моментов окончания исследуемого преступления. Услуга является оказанной (реализованной), а, следовательно, и преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ, совершенное в форме оказания услуги, не отвечающей требованиям безопасности, будет окончанным, с момента ее оказания. При этом не имеет значения, составлялись акты приемки или нет. Напротив, учитывая то обстоятельство, что материальный результат является основным признаком, отграничивающим услугу от работы, последние могут признаваться выполненными только с момента создания этого результата в окончательном виде, т.е. когда он может реализовываться для удовлетворения потребностей юридических или физических лиц.

Обосновывается, что преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ, совершенное в форме неправомерной выдачи официального документа, удо-

стоверяющего соответствие продукции, товаров, работ или услуг требованиям безопасности, следует признавать оконченным с момента его получения адресатом, независимо от того успел он им воспользоваться или нет. Также обосновывается, что необходимо разделять такие деяния как получение и использование документа. Последнее предполагает совершение производства, хранения, перевозки или сбыта товаров или продукции, соответствие качества которой удостоверяет неправомерно выданный документ либо выполнение работ или оказание услуг. Совершение этих деяний будет свидетельствовать об использовании рассматриваемых документов, а соответственно и моменте окончания преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, совершенного в этой форме.

В четвертом параграфе автор исследует субъективные признаки производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнение работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Проведенное изучение судебно-следственной практики показало, что применительно к исследуемому преступлению особую сложность у правоприменителей вызывает вопрос установления осознанности виновным того факта, что продукция, товар, работа или услуга, не отвечали требованиям безопасности. Этот проблемный момент квалификации отметили 47% опрошенных респондентов. При этом исследование интеллектуального момента умысла виновного, позволило диссертанту сделать вывод о том, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, виновному необязательно знать «заведомо» о том, что товар или продукция не отвечают требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Достаточно того, что он этого «не исключает», либо считает его «возможным» или «вероятным». Предлагается объективными критериями, позволяющими сделать такой вывод, признавать отсутствие лицензий, сертификатов на изготавливаемую или реализуемую продукцию, отсутствие оборудования, необходимого для дезинфекции оборудования и т.д.

Проведенное диссертантом изучение правоприменительной практики позволило выявить, что для установления осознанности опасности в ряде случаев правоприменители использовали «завуалированную административную преюдицию». Суть ее сводится к тому, что виновный, сбывший опасный товар, из-за невозможности доказывания осознания опасных его свойств, в первый раз привлекается к административной ответственности по ст. 14.4 КоАП РФ или по иным смежным статьям КоАП РФ. В случае же продолжения этой деятельности с этим же товаром он привлекается уже к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ. При этом факт привлечения к административной ответственности, прежде всего, необходим для возможности установления того обстоятельства, что виновный осознавал опасность для жизни или здоровья потребителей реализуемых им товаров или услуг. Отмечено, что подобная методика установления объективных признаков, позволяющих сделать вывод об осознанности виновным опасности продукции, товаров, услуг или работ, обоснована.

Третья глава исследования – «Дифференциация уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, и проблемы повышения эффективности уголовно-правовых мер противодействия этому преступлению» – состоит из двух параграфов.

Первый параграф посвящен рассмотрению проблемных вопросов дифференциации уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Проведенное диссертантом исследование позволило выявить то обстоятельство, что общественную опасность сбыта товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, существенно повышает его совершение с использованием сети «Интернет», так как, во-первых, это затрудняет возможность проверки качества товара представителями контролирующих органов, а во-вторых, затрудняет возможность установления лиц, сбывших опас-

ную продукцию. На этом основании сформулирован вывод о наличии объективной потребности в конструировании в рамках ч. 2 ст. 238 УК РФ самостоятельного квалифицирующего признака, который позволил бы дать адекватную уголовно-правовую оценку сбыту товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, с использованием сети «Интернет».

Также, проведенное сопоставление санкций ч. 1 ст. 109 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ показало, что последняя является более мягкой, поскольку в ней наряду с лишением свободы предусмотрен альтернативный вид наказания в виде штрафа. Диссертант отмечает, что эта ситуация представляется очевидно ненормальной, так как имеет место нарушение системности уголовного закона и игнорирование того факта, что совершение действий, предусмотренных ч. 1 ст. 238 УК РФ, повлекшие по неосторожности причинение смерти человека являются объективно более общественно опасными по сравнению с причинением смерти по неосторожности. Это позволило сформулировать предложение о целесообразности исключения из санкции ч. 2 ст. 238 УК РФ наказания в виде штрафа.

Второй параграф исследования посвящен рассмотрению уголовно-правовых мер предупреждения производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, и проблем повышения их эффективности.

В данном параграфе автор предлагает к уголовно-правовым мерам предупреждения производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, отнести: во-первых, пропаганду законодательства, направленного на борьбу с незаконным оборотом опасной продукции; во-вторых, побуждение правонарушителей к добровольному отказу от преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ; в третьих, побуждение лиц, совершающих названное преступление к деятельному раскаянию или примирению с потерпевшим. Формулирует наиболее эффективные методики их реализации.

В **заключении** диссертации содержатся основные выводы проведенного исследования, предложения по совершенствованию уголовного законодательства практики его применения.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах автора:**

В изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Шеина И.А. Социальная обусловленность установления уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности // Российский криминологический взгляд. – 2015. – № 1. – С. 5120–514 (0,4 п.л.);

2. Шеина И.А. Продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей как обязательные признаки преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 155–158 (0,4 п.л.);

3. Шеина И.А. Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, как критерий его отграничения от смежных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 181–183 (0,4 п.л.).

В иных научных изданиях:

4. Перепелица (Шеина) И.А. Соотношение уголовно-правовых и административно-правовых средств обеспечения безопасности товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг // Наука уголовного права и ее роль в реализации образовательных стандартов третьего поколения сборник научных статей по итогам научно-практического семинара в Московском университете МВД России М., 2012. – С. 226–238 (0,5 п.л.);

5. Перепелица (Шеина) И.А. Теоретические проблемы конструирования и применения уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности // Проблемы применения уголовного закона в современных условиях: сборник научных статей по итогам научно-практического семинара, посвященного памяти профессора Н.И. Ветрова. М., «Юриспруденция», 2014. – С. 238–249 (0,5 п.л.).

Шеина Ирин Анатольевна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
ПРОИЗВОДСТВУ, ХРАНЕНИЮ, ПЕРЕВОЗКЕ ЛИБО СБЫТУ
ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЮ РАБОТ ИЛИ
ОКАЗАНИЮ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ
БЕЗОПАСНОСТИ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Подписано в печать « » 2016 г.
Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 1
Тираж 100 экз.

Уч. изд. л. 1
Заказ №
