

*На правах рукописи*

**Бурганов Булат Раисович**

**ИНСТИТУТ ПРЕЮДИЦИИ  
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ  
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва - 2016

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на кафедре уголовного процесса и криминалистики

- Научный руководитель:** **Епихин Александр Юрьевич,**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета
- Официальные оппоненты:** **Загорский Геннадий Ильич,**  
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики имени Н. В. Радутной ФГБОУ ВО «Российская академия правосудия»
- Салеева Юлия Евгеньевна,**  
кандидат юридических наук, ст. преподаватель кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России
- Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО "Саратовская государственная юридическая академия "**

Защита состоится «11» ноября 2016 года в \_\_\_\_ часов на заседании Диссертационного совета Д.521.023.02 при Московской академии экономики и права по адресу: 117105, Москва, Варшавское шоссе, 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии экономики и права. Диссертация и автореферат размещены на сайте Московской академии экономики и права <http://www.mael.ru>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук,  
профессор:

Ю.С. Харитонова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена, прежде всего, научной и практической значимостью преюдиции для процесса принятия справедливых судебных решений в уголовном процессе. За последние годы в рамках ст. 90 УПК РФ постоянно происходили изменения в правопонимании преюдиции. В отечественной правовой науке существуют противоположные мнения об использовании преюдиции в процессуальных действиях: одни ученые считают, что ст. 90 УПК РФ играет существенную роль в доказывании различных обстоятельств по уголовному делу, а другие – вовсе предлагают отменить преюдиции, соответственно ст. 90 исключить из содержания УПК РФ. Неоднозначное понимание роли и значения преюдициальности судебных решений в судопроизводстве требует проведения комплексных исследований, специально посвященных системному изучению проблем реализации преюдиций в отечественной правовой науке.

Необходимость целенаправленного решения проблем преюдиции предопределяется ускорением изменений нормативно-правовой базы государства за счет внедрения информационных и коммуникационных технологий в судопроизводстве, ростом требований к правовой определенности и работоспособности норм уголовно-процессуального кодекса. В частности, «за период действия УК в него внесено более 3,5 тыс. изменений, а в УПК РФ – около 1 тыс. изменений»<sup>1</sup>. Последние поправки в ст. 90 УПК о преюдиции были внесены 29 июня 2015 г. Они лишают преюдициального значения обстоятельств из вступивших в силу приговоров, вынесенных в особом порядке"<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Толкаченко А.А. Межотраслевые аспекты современной уголовной политики // Российское правосудие. 2015. № 3. (107). С. 77.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 29 июня 2015 г.. № 191-ФЗ // Российская газета. 2015. 6 июля.

Переосмысление новых подходов к определению сущности преюдиции и ее уголовно-процессуальному регулированию – требование времени. А интеграционные и связывающие процессы в различных судебных решениях за последние годы предопределяют необходимость пересмотра многих факторов в этой области для снижения уровня типичных правоприменительных ошибок.

Теоретические направления изучения преюдиции не полностью раскрывают общие положения ее правоприменения. На наш взгляд, исследователи не ставили себе задачу углубленного и разностороннего познания сущности преюдиции. Методологические основы исследований в основном были ориентированы на рассмотрение прикладных проблем в использовании преюдициальности решений. В этих условиях перед уголовно-процессуальной наукой ставится задача с помощью новых методологических положений рассмотреть современное значение преюдиции. В частности, преюдиция основывается не только на изучении обстоятельств, совершенных противоправных деяний, но и на правовой оценке актов правосудия, соответственно на исследовании уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений. Рассмотрение вопросов реализации преюдициальных актов в уголовном судопроизводстве с новых методологических позиций позволяет развивать теоретико-методологические положения изучения правоприменения преюдиции в современных условиях.

Таким образом, научная и практическая значимость выделенной предметной области обуславливает высокую актуальность темы диссертации и необходимость исследования реализации преюдиции в сфере российского уголовного судопроизводства с новых методологических позиций.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Потребность научного сообщества в теоретическом осмыслении фундаментальных проблем использования преюдиции стимулировала творческое отношение к

процессу доказывания. За последние два десятилетия преюдициальное значение судебных решений в уголовном судопроизводстве исследовалось в многочисленных научных работах и оценивалось в конкретных уголовных судебных производствах. Среди исследовательских работ можно указать труды У.М. Юсубовой «Преюдиции в советском уголовном процессе» (1979)<sup>3</sup>; О.В. Левченко «Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты и особенность их использования в доказывании»<sup>4</sup>, А.В. Каданца «Преюдиции в российском праве: проблемы теории и практики (2002)<sup>5</sup>; А.С. Березина «Преюдиции в отечественном уголовном судопроизводстве» (2006)<sup>6</sup>. За последние годы среди специализированных исследований, в которых рассматривались вопросы преюдиции, можно выделить работы А.Г. Гореликовой «Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации (2010)<sup>7</sup>; С.В. Фидельского «Преюдиция в уголовно-процессуальном праве: нормативное закрепление и порядок реализации» (2011)<sup>8</sup>, И.В. Чащиной «Преюдиция в уголовном процессе России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование» (2011)<sup>9</sup>; Л.С. Заржицкой «Место и роль преюдиций в уголовно-процессуальном доказывании (2013)<sup>10</sup>, Ю.Е. Салеевой «Преюдиция в современном уголовном процессе России»

---

<sup>3</sup> Юсубова У.М. Преюдиции в советском уголовном процессе: Дис. ... к.ю.н. М., 1979. 225 с.

<sup>4</sup> Левченко О.В. Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты и особенность их использования в доказывании: Дис. ... к.ю.н. Казань, 1994. 268 с.

<sup>5</sup> Каданец А.В. Преюдиции в российском праве: проблемы теории и практики: Автореф. дис. ... Н. Новгород, 2002. 23 с.

<sup>6</sup> Березин А.С. Преюдиции в отечественном уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... к.ю.н. Н. Новгород, 2006. 25 с.

<sup>7</sup> Гореликова А.Н. Преюдиция в уголовном процессе Российской Федерации: Дис. ... к.ю.н. М., 2010. 205 с.

<sup>8</sup> Фидельский С.В. Преюдиция в уголовно-процессуальном праве: нормативное закрепление и порядок реализации: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2011. 26 с.

<sup>9</sup> Чащина И.В. Преюдиция в уголовном процессе России и зарубежных стран (сравнительно-правовое исследование): Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2011. 29 с.

<sup>10</sup> Заржицкая Л.С. Место и роль преюдиций в уголовно-процессуальном доказывании: Автореф. дис. ... к.ю.н. М., 2013. 30 с.

(2014)<sup>11</sup>, Д.М. Нурбаева «Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики)» (2014)<sup>12</sup>.

Настоящее исследование имеет преемственность в рассмотрении преюдициальных вопросов в перечисленных работах и с одобрением или доброжелательной критикой опирается на их выводы. Кроме того, в этих работах достаточно подробно рассмотрены назревшие проблемы преюдиции, предложен ряд мер в законотворческой деятельности в области совершенствования УПК РФ в целом и конкретно его ст. 90 УПК РФ. В то же время в работах большое внимание уделено процессуальному пониманию преюдиции, т.е. ее роли в доказывании обстоятельств, способствующих совершению противоправных деяний.

Отличие данной работы от вышеназванных состоит в использовании новых методологических подходов при анализе преюдициального значения судебных решений и учете (рассмотрении) проблем в правоприменении преюдиции после внесения изменений в ст. 90 УПК РФ в соответствии с Федеральным законом от 29 июня 2015 г. № 191–ФЗ<sup>13</sup>.

Вопросы институционального характера (а именно рассмотрение преюдиции как института уголовно-правовых отношений) требуют своего исследования. Само понятие «институт преюдиции» активно используется как в научных концепциях (Д.С. Даланов, Ю.Е. Салеева, Д.М. Нурбаев, О.А. Глобенко, Л.С. Заржицкая, А.М. Безруков и другие), так и в

---

<sup>11</sup> Салеева Ю. Е. Преюдиция в современном уголовном процессе России: автореферат дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук: Н. Новгород, 2014. 32 с.

<sup>12</sup> Нурбаев Д.М. Внутреннее убеждение при оценке в уголовном процессе преюдициального значения решений, принятых в гражданском, арбитражном или административном судопроизводстве (по материалам проверки и уголовным делам о преступлениях в сфере экономики): Автореф. дис. ... к.ю.н. Томск, 2014. 23 с.

<sup>13</sup> Федеральный закон «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 29 июня 2015 г. № 191–ФЗ // Российская газета. 2015. 6 июля.

правоприменении (И.С. Дикарев<sup>14</sup>, И.В. Ильин<sup>15</sup>, А.А. Иванов<sup>16</sup>, Л.С. Тарабанчик<sup>17</sup>, Р.В. Зимин<sup>18</sup> и другие). Однако в этих исследованиях не раскрыто его значение.

В правовой науке юридический институционализм возник с учения представителей французских правоведов М. Ориу, Ж. Бордо, М. Дюверже, Ж. Дело, Г. Марти, Ж. Риверо, М. Альбек и др. Методологии институционального анализа в праве посвящен ряд специальных работ, в частности монография «An Institutional Theory of Law: New Approches to Legal Positivism»<sup>19</sup>.

В России идеи институционализма в правовой науке развивают Д.Т. Арабули, Г.В. Абшилава, Е.А. Воротилин, Л.В. Головкин, М.С. Строгович, Л.Г. Шустер, О.А. Ястребов и др.

Ряд положений о необходимости учитывать преюдициальность правовых отношений в уголовном судопроизводстве имеется в работах таких авторов, как А.В. Агутин, М.Г. Авдюков, С.В. Бажанов, В.В. Дорошков, В.Н. Григорьев, В.К. Бабаев, В.А. Давыдов, Б.Я. Гаврилов, О.А. Зайцев, О.В. Левченко, И.В. Ильин, А.М. Безруков, Н.Г. Муратова, С.М. Даровских, А.Ю. Епихин, В.Л. Кудрявцев, А.А. Толкаченко, А.С. Подшибякин, О.В. Химичева, С.П. Щерба и др.

Однако, несмотря на серьезность и многосторонность результатов исследования проблем преюдиции, в правовой науке в настоящее время

---

<sup>14</sup> Дикарев И.С. Преюдициальность судебных решений в уголовном процессе // Законность. 2014. № 10. С. 75-86.

<sup>15</sup> Ильин И.А. К вопросу о содержании преюдициальности – свойства законной силы судебного решения // Закон. 2015. № 3. С. 75–86.

<sup>16</sup> Иванов А.А. Несовершенная редакция ст. 90 УПК РФ продолжает оставаться таковой // URL: <http://www.advgazeta.ru/blog/posts/86>. Дата обращения к ресурсу 02.06.16.

<sup>17</sup> Тарабанчик Л.С. Преюдиция? Не знаю... // Эксперт Урал. № 25 (605). 2014. 26 августа. URL <http://expert.ru/ural/2014/25/preyuditsiya-ne-znayu/> Дата обращения к ресурсу 02.06.16.

<sup>18</sup> Зимин Р.В. Преодоление следователем противодействия предварительному расследованию, осуществляемому с использованием преюдициальных судебных актов // Законодательство и практика. 2014. № 2 (33).

<sup>19</sup> Niel MacCormick, Ota Weinberger. An Institutional Theory of Law: New Approaches to Legal Positivism // Springer, Netherlands. 2010. - 229 p.

отсутствует ее углубленный общетеоретический анализ преюдиции как самостоятельного института права. Комплексное исследование закономерностей функционирования преюдиции с новых теоретико-методологических позиций позволит раскрыть основные направления решения многих проблем процесса доказывания и вынесения справедливого судебного решения.

**Объект исследования.** В качестве объекта исследования определены нормативно-правовые отношения, возникающие в процессе правоприменения института преюдиции в современном российском уголовном процессе, а так же возникающие проблемные ситуации, требующие научного разрешения.

**Предмет исследования** – совокупность норм уголовно-процессуального и иного связанного с ним законодательства, регламентирующих правоприменение института преюдиции; теоретические воззрения на разрабатываемую проблему; судебно-следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

**Цель диссертационной работы** состоит в том, что бы в результате сравнительно-правового исследования законодательства Российской Федерации обосновать совокупность теоретических положений, связанных с преюдициальностью судебных решений в уголовном процессе как институционально-системного образования и подготовка на этой основе научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование российского законодательства, теоретико-методологической и законодательной базы, а также практикоприменения в деятельности судебно-следственных органов.

Для достижения указанной цели предполагается решение следующих задач:

- исследовать историко-юридические аспекты становления и развития преюдиции в уголовном процессе;



- рассмотреть понятие и виды преюдиции в современном уголовном процессе;
- определить особенности институционального подхода к рассмотрению преюдициальности судебных решений;
- выделить механизм правоприменения преюдиции институционального характера в уголовном процессе;
- подвергнуть сравнительному анализу действующие нормативно-правовые акты, регламентирующие применение преюдиции в производстве по уголовным делам;
- проанализировать межотраслевые особенности института преюдиции (на примере уголовного и других видов судопроизводства);
- выявить проблемы совершенствования механизма правового регулирования института преюдиции в сфере уголовного процесса;
- определить пути устранения уголовно-процессуальных конфликтов и противоречий при правовом регулировании института преюдиции;
- выявить противоречия и причины рассогласованности правовых предписаний при использовании преюдиции в уголовном процессе;
- предложить основные направления устранения проблем и пробелов законодательства, а также правоприменительной практики в совершенствовании правового регулирования преюдиции;
- установить основные средства достижения баланса законных интересов личности, общества и государства в процессе правового регулирования института преюдиции по уголовному делу.

**Методология и методика исследования.** Основу исследования составляют историко-правовой метод и системно-институциональный

подход к анализу нормативно-правовых процессов, а также специальные и частноправовые методы исследования, элементы структурно-функционального подхода с формально-логическим анализом.

В качестве **теоретической базы** исследования выступили фундаментальные разработки общей теории права, научные основы уголовно-процессуального, уголовного и арбитражного права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, науки управления, криминологии, социологии и логики. В целях углубленного изучения проблем преюдиции в работе рассмотрены труды представителей школ процессуалистов, теории юридического институционализма в традиции французского правоведения (Морис Ориу), учение Б.Н. Чичерина, концепция о множественности преступлений.

**Нормативная база** исследования основана на Конституции РФ, федеральных конституционных законах, нормах действующего уголовного права, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, административно-процессуального, арбитражно-процессуального отношений и иного федерального законодательства России и ряда стран СНГ, а также на нормативных актах Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти, на постановлениях и определениях Конституционного суда РФ, постановлениях Верховного суда РФ, имеющих отношение к проблемам института преюдиции. Также в поле зрения диссертанта были включены практика Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), решения и процесс выполнения конвенций, международные соглашения, касающиеся предметной области научной деятельности.

**Эмпирическая и иная информационная основа исследования.** В процессе работы над исследованием использовались материалы опубликованной судебной практики, в которых возникали вопросы преюдициального характера, в частности обзоры судебной практики Верховного суда Российской Федерации за 2010–2015 гг. Достоверность

полученных результатов настоящего исследования обосновывается на авторских эмпирических материалах: с июня по ноябрь 2015 г. проведено анкетирование практикующих юристов в области уголовного процесса в трех субъектах РФ (Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика): в Набережночелнинском городском суде Республики Татарстан, Урмарском районном суде Республики Чувашия, Октябрьском районном суде Ижевска Республики Удмуртия, Приволжском и Азнакаевском районных судах Республики Татарстан, прокуратуре Казани, прокуратуре Кировского района Казани, Арбитражном суде Поволжского округа, Адвокатской палате Республики Татарстан. Кроме того, проводилось полужформализованное интервьюирование десяти федеральных судей. Всего опрошено более 183 респондентов. В процессе работы над диссертацией изучен 141 судебный акт, имеющий отношение к применению преюдициальных обстоятельств. При этом особо обращалось внимание на применение отдельных статей УПК РФ, в частности ст. 247.5 УПК РФ и др.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что впервые проведено углубленное и системное изучение теоретических и прикладных проблем преюдиции как институционального явления в сфере современного российского уголовного процесса. Полученные в исследовании научные знания, основанные на системно-институциональном подходе, предопределили понимание содержания института преюдиции в современном уголовном процессе, позволили найти новые аспекты правоприменения института преюдиции в судебном процессе.

Научная новизна раскрывается, в том числе, в выносимых на защиту положениях.

**Основные научные положения, выносимые на защиту:**

1. Автором впервые предложен системно-институциональный подход к рассмотрению сущности преюдиции в уголовном процессе. Системно-институциональный подход предполагает рассмотрение правовых явлений,

связанных с преюдицией, как совокупность уголовно-процессуальных отношений. В имеющихся исследованиях о преюдиции системные подходы не были выражены четко и определенно. Использование системно-институционального подхода позволяет представить преюдицию как самостоятельный уголовно-процессуальный институт, что содействует снижению уровня правовой неопределенности и юридических рисков в теоретических и правовых суждениях.

2. Преюдиция рассмотрена как правовой институт, регулирующий уголовно-процессуальные отношения в судопроизводстве, связанные с ранее установленными в суде обстоятельствами и их правовой оценкой и возникающими в результате вступления приговора в законную силу.

3. Выявлены специфические свойства института преюдиции, а именно наличие носителей института преюдиции, которые могут быть номинальными (судебные инстанции, к которым относится действие данной нормы) и фактическими (участники судебного процесса, реально следующие ему); сфера принятия решений и область взаимоотношений участников суда, регламентируемых преюдициальным судебным решением; период действия и устойчивости института преюдиции; степень его закреплённости в нормативно-законодательной базе, непосредственное информирование о преюдициальных правах участников уголовного судопроизводства, а также транспарентность правосудия и механизм непосредственного контроля над соблюдением преюдициальных норм.

4. Институт преюдиции как система норм уголовно-процессуального права представляет собой полиструктурное образование взаимосвязанных элементов. Выделены внутренняя и внешняя структуры института преюдиции. Внутренняя – непосредственный уголовно-процессуальный процесс при рассмотрении конкретного уголовного дела. Внешняя – правовое окружение рассмотрения и разрешения судебных дел. Между ними устанавливаются горизонтальные и вертикальные связи. Вертикальные связи включают в себя этапы прохождения судебного дела,

начиная с первой инстанции до вступления приговора в силу. Горизонтальные связи устанавливаются в рамках одного уголовного дела между участниками судебного процесса, например при возникновении неопределенности в признании обстоятельств предыдущего уголовного дела.

5. Предложено определение механизма правоприменения института преюдиции, под которым понимается система взаимосвязанных юридических норм, организованных в целях эффективного использования и регулирования правоотношений, возникающих в доказывании обстоятельств и их правовой оценки. На основе системного подхода дана структура механизма института преюдиции. Сами по себе отдельно взятые правовые нормы, юридические факты, акты реализации прав и обязанностей, называемые в качестве элементов механизма института преюдиции, свойством преюдициальности не обладают. Необходимо иметь четкие механизмы реализации института преюдиции в процессе доказывания (собирания, проверки и оценки). Причиной реализации института преюдиции становится преюдициальный факт, т.е. событие или деяние, порождающие, изменяющие или прекращающие уголовно-процессуальные отношения. В рамках возникших правоотношений происходит юридическая квалификация фактов, т.е. их сопоставление с соответствующими правовыми нормами.

6. Выделены формальные и неформальные правовые отношения в механизме института преюдиции. Такая классификация позволяет учитывать разные аспекты взаимоотношений участников суда при разработке регламентирующих норм права. Формальные правовые отношения основаны на соблюдении обязательных для исполнения процедурных норм. Неформальные связаны с появлением неписаных правил поведения участников уголовного судебного процесса с начала проведения следственных действий до вступления решения суда в

законную силу. В отдельных случаях судебный процесс может возобновляться.

7. Пределы преюдиции в рамках институционального ракурса должны характеризоваться определением границ ограничения правовых отношений при использовании обстоятельств и их правовой оценки в ходе принятия судебных решений. Институт преюдиции имеет не статическую, а динамическую границу: при определенных условиях границы правоприменения института преюдиции расширяются или сужаются. Подобные изменения зависят от ряда факторов, в том числе от применения других статей УПК РФ. При этом линией, разграничивающей противоречия объективных пределов отношений, являются достоверно установленные критерии достаточности пределов доказывания.

8. Цель уголовно-процессуального регулирования института преюдиции выражается в создании условий для правовой оценки преюдициальных обстоятельств одного суда для дальнейшего использования в другом судебном производстве. Определено и содержание уголовно-процессуального регулирования института преюдиции, которое включает упорядочение использования нормативно-правовых документов, касающихся института преюдиции; воздействие права на уголовно-процессуальные отношения с помощью правовых средств, способов и методов.

9. Предложена последовательность действий по применению института преюдиции по УПК РФ. Особое внимание обращено на необходимость четкой регламентации при проведении правовой оценки обстоятельств, которая может проводиться с учетом интересов различных участников судебного процесса.

10. Предложено введение в статью «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» УПК РФ термина «Институт преюдиции» как норма права, регулирующая уголовно-процессуальные отношения в уголовном процессе.

**Теоретическая значимость работы.** Исследование диссертанта направлено на развитие теории уголовного процесса, особенно положений о доказывании путем применения института преюдиции. Используемая автором методология, а именно системно-институциональный подход к объяснению уголовно-процессуальных явлений, может способствовать созданию новых концептуальных решений в правоприменении в свете современных требований к необходимости сближения правовой теории и практики и к повышению эффективности уголовного процесса.

Результатом настоящей работы стали теоретико-методологические положения, которые, могут дополнить правовую науку, особенно в части уголовно-процессуального права, новыми знаниями в сфере доказывания, содействовать разрешению проблемных ситуаций, возникающих в правоприменении института преюдиции в уголовном судопроизводстве.

**Практическая значимость диссертации.** Положения и рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования, могут быть востребованы в практикоприменении в целях объективного и эффективного рассмотрения и разрешения уголовных дел в суде. Кроме того, результаты исследования позволят создать предпосылки для интегрированного использования института внутриотраслевой и межотраслевой преюдиции в современном российском уголовном процессе. Выводы работы могут быть использованы в научной, законотворческой и прикладной деятельности для эффективного применения преюдициального значения судебных актов в уголовно-процессуальной деятельности. Отдельные положения могут быть положены в основу технологии проектирования эффективно действующих нормативных правовых актов.

Разработанные в ходе исследования предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут быть внедрены в правоприменительную практику дознавателей, следователей, прокуроров, судей, адвокатов. К конкретным результатам можно отнести использование нового методологического подхода к

пониманию преюдиции, рассмотрение преюдиции как института правовых отношений, возникающих на базе правовой оценки преюдициальных обстоятельств судебных решений; выделение системно-целостного анализа правового регулирования института преюдиции в уголовном процессе. По мнению автора, именно системный подход позволяет создать эффективно действующий институт преюдиции.

Отдельные результаты настоящего диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании научных дисциплин в профильных учебных заведениях и на юридических факультетах, при повышении квалификации работников судебной системы. Учитывая значимость института преюдиции в расследовании смежных преступлений и правонарушений, на базе настоящего исследования в рамках предмета «Уголовно-процессуальное право» предложено создать специальный учебный курс.

#### **Апробация и внедрение в практику результатов исследования.**

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение ряда лет в различных формах:

- путем внедрения основных результатов диссертационного исследования, изложенных в научных публикациях, в учебный процесс ряда образовательных учреждений России (юридического факультета Коми республиканской Академии государственной службы и управления Республики Коми, юридического факультета Академии социального образования (Казань), юридического факультета Чувашского государственного университета, юридического факультета Казанского федерального университета).
- в процессе обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского федерального университета.



Основные результаты исследования озвучены на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе международных и зарубежных: «Современная Россия: проблемы и решения (Казань 2009); «Казанские научные чтения студентов и аспирантов» (Казань, 2009); «Молодежь. Наука. Будущее: технологии и проекты» (Казань, 2011); «Грани науки 2012» (Казань, 2012); «Казанские научные чтения студентов и аспирантов – 2013 имени В.Г. Тимирязова» (Казань, 2013); «Проблемы российского законодательства: история и современность» (Тольятти, 2014); «Грани науки 2014» (Казань, 2014); «Science and civilization» (Sheffield, 2015); «Strategiczne pytania swiatowej nauki – 2015» (Prawo, 2015); «Управленческие аспекты развития Северных территорий России» (Сыктывкар, 2015); «Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее» (Саратов, 2015); «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (Чебоксары, 2015); «Организация предварительного расследования: проблемы и перспективы» (Москва, 2015); «Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения» (Москва, 2016).

Материалы диссертационного исследования нашли применение в ходе проведения семинарских занятий и подготовки учебно-методических разработок по уголовному процессу, теории доказательств в уголовном процессе на юридическом факультете ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Ряд положений и результатов диссертации применяется в практической деятельности в Азнакаевском городском суде Республики Татарстан, Арбитражном суде Поволжского округа.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 19 статьях, объемом 3,9 п.л., в том числе, в 4 статьях, опубликованных в журналах, рекомендуемых ВАК РФ.

**Структура работы.** Диссертация в соответствии с целями и задачами исследования состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** рассмотрен выбор темы исследования, раскрывается актуальность, оценивается уровень научной разработанности, формируются цель и задачи исследования, выделяется научная новизна и обосновывается практическая значимость результатов исследования.

Первая глава – **«Теоретические и методологические положения о преюдиции в уголовном процессе»** – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – *«Историко-юридические аспекты становления и развития преюдиции в уголовном процессе»* – отмечается, что интеграционные и связывающие процессы в судебных решениях за последние годы требуют переосмысления многих факторов в этой области с целью избегания типичных правоприменительных ошибок. В современной юридической науке много нерешенных вопросов относительно сущности категории «преюдиция», ее места в уголовном законодательстве, что обусловило необходимость обращения к ее истокам. Рассмотрение эволюции развития преюдиции как правового явления имеет научную и практическую ценность. В отличие от других исследований процессуального характера, в работе данная эволюция охарактеризована под углом зрения развития уголовно-процессуальных отношений и их регулирования. Выделение этапов развития уголовно-процессуальных отношений (до 20-х годов XX в; с 20-х годов XX в. до 90-х годов XX в; с 90-х XX в. до наших дней) позволило выявить, с одной стороны, процессы детальной формализации в использовании преюдиции, с другой – ее институциональной либерализации.

В параграфе 1.2. *«Понятие и виды преюдиции в современном уголовном процессе»* показано, что законодательно содержание понятия «преюдиция» не определено. В УПК РФ статья называется «Преюдиция». Но нигде не

дано ее смысловое и научное значение. Неоднозначное рассмотрение данного понятия влияет на уровень разработанности научных исследований, вызывает споры в законотворчестве, может ввести в заблуждение в практической деятельности представителей судебных органов. Автором предложено включить в ст. 5 «Основные понятия, используемые настоящим Кодексе» гл. 1 УПК РФ понятие «Институт преюдиции».

В работе на основе изучения различных исследований по теме диссертации систематизирована и дана многоуровневая классификация преюдициальных отношений и их особенностей. Она позволяет определить их место и значимость в процессе уголовно-процессуального доказывания.

В параграфе 1.3. *«Институциональные аспекты рассмотрения преюдиции в уголовном процесс»* обращено внимание на необходимость использовать новые методологические подходы к выявлению и осмыслению проблем преюдиции. Предыдущие научные теории и концепции преюдиции в основном использовались для решения процессуальных проблем, связанных с установлением идентичных обстоятельств преступлений, а вопросы правовой оценки, которые определяют уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения, оставались вне поля зрения.

В работе предложено использовать системно-институциональный подход к рассмотрению сущности преюдиции. Вследствие признания института преюдиции как системы рассматриваемые отношения представлены как многоуровневая структура, включающая различные юридические процессы и правоотношения. Использование системно-институционального подхода позволяет представить преюдицию как самостоятельный уголовно-процессуальный институт.

В целом преюдиция рассмотрена как правовой институт, регулирующий уголовно-процессуальные отношения в судопроизводстве, связанные с

ранее установленными в суде обстоятельствами и их правовой оценкой, и возникающие в результате вступления приговора в законную силу.

В работе даны характерные черты института преюдиции. Ключевое свойство института преюдиции – это системность. К основным свойствам института преюдиции относятся следующие.

1. Наличие носителей института преюдиции, которые могут быть номинальными (судебные инстанции, к которым относится действие данной нормы) и фактическими (участники судебного процесса). Место, роль и поведение каждого носителя института преюдиции должны быть конкретизированы в процессе его правоприменения. В частности, автором рассмотрены роль прокурора, дознавателей и следователей в реализации института преюдиции.

2. Сфера принятия решений и область взаимоотношений участников суда, регламентируемых данной нормой (речь идет об институциональном рассмотрении механизма преюдиции).

3. Период действия и устойчивости института преюдиции. Институт преюдиции функционирует с учетом изменений временных факторов. В нем отражаются порядок вступления нормы в силу, период действия правовой нормы и условия применения нормы к конкретному общественному отношению. Институт преюдиции как системный процесс должен иметь определенный процессуальный срок и временной лаг.

4. Степень формализации института преюдиции, закреплённости его в составе нормативно-законодательной базы, непосредственное информирование о преюдициальных правах участников уголовного судопроизводства, а также транспарентность правосудия.

5. Механизм непосредственного контроля над соблюдением преюдициальных норм. Это деятельность надзорных органов и общественности. Диссертант предлагает особо обратить внимание на надзор за правоприменением института преюдиции в производстве предварительного расследования.

По мнению автора, институт преюдиции как объект познания уголовно-процессуального права представляет собой полиструктурное образование взаимосвязанных элементов. Поэтому в нем выделены внутренняя и внешняя структуры. Внутренняя структура (упорядоченность) – это непосредственный уголовно-процессуальный процесс рассмотрения конкретного уголовного дела. Внешняя сторона института преюдиции – это правовое окружение рассмотрения и решения уголовных дел. В частности, можно отметить возможный общественный резонанс судебных решений уголовного дела. Между внутренними и внешними структурами взаимодействия устанавливаются вертикальные и горизонтальные связи, что систематизирует проявление преюдициального значения судебного решения. Вертикальные связи возникают при прохождении судебного дела от первой инстанции до вступления приговора в силу. Горизонтальные связи устанавливаются в рамках одного уголовного дела между участниками судебного процесса, например при возникновении вопросов неопределенности в принятии обстоятельств предыдущего уголовного дела.

Во второй главе **«Анализ правоприменения преюдиции в контексте системно-институционального подхода»** рассмотрен механизм правоприменения преюдиции институционального характера в уголовном процессе и межотраслевых судопроизводствах. В параграфе 2.1 *«Механизм применения института преюдиции в уголовном процессе»* отмечается, что действие любого социального и правового процесса имеет системный характер, оно осуществляется через механизм взаимодействия составляющих его элементов. В целом под механизмом правоприменения института преюдиции предлагается понимать систему взаимосвязанных юридических средств, организованных в целях полного использования правоотношений, возникающих в доказывании обстоятельств и их оценки.

Механизм института преюдиции как системно-институциональное образование состоит из множества основных и второстепенных элементов, их взаимосвязи. Необходимо иметь четкие механизмы реализации

института преюдиции в процессе доказывания (собирания, проверки и оценки). Также в работе выделены формальные и неформальные правовые отношения в механизме института преюдиции. Такая классификация позволяет учитывать разные аспекты взаимоотношений участников суда при разработке регламентирующих норм права. Формальные правовые отношения основаны на обязательных для исполнения процедурных нормах. Неформальные правовые отношения связаны с появлением неписаных правил поведения участников судебного процесса с начала предварительных следственных действий до вступления решения суда в законную силу.

В диссертации обращено внимание на рассмотрение предела института преюдиции, зависящего от границ ограничения правовых отношений при использовании обстоятельств и их правовой оценки в ходе принятия судебных решений. В частности, субъективные пределы института преюдиции персонифицированы, правовые отношения предопределяются интересами сторон. Механизм реализации института преюдиции ограничивается пределом правоотношений – ограничением круга правоотношений. В условиях фальсификации, сомнений в достоверности, процедурных (судейских) ошибок и т.д. могут расширяться пределы правоотношений между представителями разных судебных ведомств. То есть институт преюдиции имеет не статическую, а динамическую границу: при определенных условиях пределы правоприменения института преюдиции расширяются или сужаются. Это зависит от ряда факторов, в том числе от правоприменения других статей УПК РФ. При этом линией, разграничивающей противоречия объективных пределов отношений, являются достоверно установленные критерии достаточности доказывания.

В параграфе 2.2 *«Межотраслевые связи в институте преюдиции на примере уголовного и других видов судопроизводства»* раскрываются сущность и особенности межотраслевого взаимодействия института преюдиции. Необходимость рассмотрения взаимосвязанных процессов в

стадии исполнения приговора в различных отраслевых процедурах усложняет судебную работу. Каждое отраслевое процессуальное судопроизводство имеет свою цель и в зависимости от нее содержит набор определенных гарантий. Это приводит к принятию судебных решений, не согласованных между собой, возможно, противоречащих друг другу обстоятельств, что уже несовместимо с правовой определенностью. В целях углубленного анализа проблем межотраслевой преюдиции необходимо раскрыть сущность правовых отношений, возникающих в процессе межотраслевого судопроизводства, т.е. с точки зрения правовой оценки и соответственно институциональных отношений. Каждый из судов осуществляет свою деятельность в соответствии с процессуальным кодексом, в основе этой деятельности лежат институциональные элементы судопроизводства: конституционные принципы, конституционные положения, конституционные нормы, одинаково распространяющие свое действие на суды.

Третья глава **«Решение проблем уголовно-процессуального регулирования института преюдиции и тенденции его развития»** состоит из трех параграфов.

В параграфе 3.1 *«Проблемы совершенствования механизма уголовно-правового регулирования института преюдиции в сфере уголовного судопроизводства»* отмечается, что в настоящее время все ветви власти признают, что в уголовно-правовой политике страны накопилась масса противоречий и непоследовательности. Ярким примером несовершенства нормативно-правовых актов является обращение внимания теоретиков и практиков к проблеме правового регулирования и применения института преюдиции. Институционально-системный подход позволяет выявить слабые звенья в правовом регулировании института преюдиции и выявить пути разрешения его противоречий. По мнению автора, ошибка в правовом регулировании преюдиции обусловлена игнорированием институционально-системных закономерностей правового регулирования, а

также требований, предъявляемых к ней. Автором показаны виды преюдициальных противоречий, которые связаны с проявлением правоотношений в ходе судебного процесса. В частности, противоречие, возникшее в связи с неправильным определением всех участников уголовного судопроизводства, т.е. сторон правоотношений.

В параграфе 3.2. *«Пути устранения уголовно-процессуальных конфликтов и противоречий при правовом регулировании института преюдиции»* обращается внимание на необходимость решений преюдициальных противоречий. В уголовно-процессуальном регулировании процесс устранения уголовно-процессуальных конфликтов и противоречий является основополагающим фактором развития законодательства и показателем эффективности применения института преюдиции. Этот процесс осуществляется не сам по себе, он действует на основе соответствующего воздействия на механизм функционирования правоотношений, связанных с преюдицией.

Цель уголовно-правового регулирования института преюдиции заключается в создании условий для правовой оценки преюдициальных обстоятельств одного суда для дальнейшего использования в другом суде. Также определено содержание уголовно-процессуального регулирования института преюдиции, которое включает упорядочение использования нормативно-правовых документов, касающихся института преюдиции; воздействие государства на поведение участников уголовного судопроизводства для обеспечения правопорядка в процессе судебного производства; воздействие права на уголовно-правовые отношения с помощью правовых средств, способов и методов. Правовая оценка как элемент правоотношений не может абсолютно преюдицироваться. Поэтому особенно необходимо обратить внимание на регламентацию правовой оценки, которая может быть создана с учетом интересов различных участников судебного процесса. В то же время необходимо обратить



внимание на регламентацию действий судьи и укрепление его статуса при принятии преюдициального решения (приговора).

В параграфе 3.3. *«Достижение баланса законных интересов личности, интересов общества и государства в процессе уголовно-процессуального регулирования института преюдиции по уголовному делу»* особое внимание уделяется значимости института преюдиции на всех уровнях общественной жизни. По отношению к уровню ответственности при реализации института преюдиции можно определить интересы конкретной личности, общества и государства. При этом их интересы могут быть совмещены или иметь определенные противоречия. Использование институционального подхода к преюдиции на базе выделения правоотношений позволяет провести анализ взаимосвязи интересов конкретной личности, общества и государства. В процессе реализации института преюдиции личность находится в эпицентре уголовно-процессуальных отношений. От ее поведения зависит процесс судопроизводства. Преступник может создать преюдициальные обстоятельства целенаправленно или действовать без понимания и учета положений ст. 90 УПК РФ. Кроме личности преступника на эффективность применения преюдиции влияет и личность лиц, участвующих в расследовании преступлений (дознавателей, следователей, прокуроров, судей). Любые их ошибки в процессе принятия правового решения могут ввести в заблуждение стороны судебного процесса. По мнению диссертанта, ведущее место в системе регулирования института преюдиции занимает Конституция РФ. Именно решение Конституционного суда является правовым выразителем интегрированных интересов личности, интересов общества и государства при применении положений ст. 90 УПК РФ.

**В заключении** даны итоги исследования.

**Основные положения диссертации  
опубликованы в следующих работах:**

*Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,  
рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ*

1. Бурганов, Б.Р. Системно-институциональный подход к решению проблем преюдиции в уголовном судопроизводстве / Б.Р. Бурганов // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. – № 3. – С. 230–237. – 0,5 п.л.
2. Бурганов, Б.Р. Институт преюдиции: вопросы теории и практики применения / Б.Р. Бурганов // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 4. – С. 118–124. – 0,4 п.л.
3. Бурганов, Б.Р. Состояние и проблемы правоприменения правового института преюдиции в уголовном процессе (по данным социологического опроса) / Б.Р. Бурганов // Социология и право. 2016. № 1 (31). – С. 128–133. – 0,4 п.л.
4. Бурганов, Б.Р. Межотраслевые проблемы реализации института преюдиции // Бурганов Б.Р., Епихин А.Ю. // Ученые записки Казан ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2016. – Т. 158, кн. 2. – С. 596-604. – 0,4 п.л.

*Иные публикации*

5. Бурганов, Б.Р. К вопросу становления советской адвокатуры и прокуратуры / Б.Р. Бурганов // Современная Россия: проблемы и решения: М-лы Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов, 15 мая 2009 г. В 2 т. Т. 2. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2009. – С. 23–24. – 0,1 п.л.
6. Бурганов, Б.Р. Правовой нигилизм и ресурсы электронного правительства / Б.Р. Бурганов // Казанские научные чтения студентов

- и аспирантов – 2009: М-лы докл. Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов, 25 декабря 2009 г. В 2 т. Т. 2. – Казань: Издательство «Познание» Института экономики, управления и права, 2010. – С. 3–5. – 0,1 п.л.
7. Бурганов, Б.Р. Предварительное расследование как необходимый фактор объективности уголовного процесса / Б.Р.Бурганов // Молодежь. Наука. Будущее: технологии и проекты: М-лы междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов, 21–22 октября 2011 г. В 3 т. Т. 2. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2012. – С. 497–500. – 0,2 п.л.
8. Бурганов, Б.Р. Проблемы совершенствования законодательства о прокурорском надзоре / Б.Р. Бурганов // Сборник Тезисов I Всероссийской интернет-конференции «Грани науки 2012» / Отв. ред. А.В. Герасимов. [Электронный ресурс] – Казань.: СМУиС, 2012. С. 464–466. – 0,1 п.л.
9. Бурганов, Б.Р. Противоречивый характер преюдициального значения в судебных решениях / Б.Р. Бурганов // Казанские научные чтения студентов и аспирантов – 2013 им. В. Г. Тимирязова: М-лы междунар. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов (20 декабря 2013 г.). – Казань. Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013. – С. 297. – 0,1 п.л.
10. Бурганов, Б.Р. Преюдициальное значение судебных решений / Б.Р. Бурганов // Проблемы российского законодательства: история и современность: М-лы междунар. науч.-практ. конф., Тольятти, 20–21 февраля 2014 г. / Редкол.: Р.В. Закомолдин и др.; фил. НОУ ВПО «СаГа» в г. Тольятти. – Самара: Самар. гуманит. акад., 2014. – С. 62–65. – 0,2 п.л.
11. Бурганов, Б.Р. Институт преюдиции в историческом ракурсе / Б.Р. Бурганов // Сборник тезисов 3-й Всероссийской интернет-конференции «Грани науки 2014» / Отв. ред. А.В. Герасимов.

- [Электронный ресурс] – Казань: Изд-во КФУ, 2014. С. 562–563.– 0,1 п.л.
12. Бурганов, Б.Р. Преюдиция историко-правовые и методологические аспекты / Б.Р. Бурганов // Materials of the XI International scientific and practical conference, «Science and civilization», Sheffield. Science and education LTD, 2015. Vol. 6. Law. – С. 38–41. – 0,1 п.л.
13. Бурганов, Б.Р. Механизм правового регулирования института преюдиции: сущность и системные характеристики / Б.Р. Бурганов // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КФУ / Под ред. З.Ф. Хусаинова. – Казань: изд-во Казанского ун-та, 2015. – С. 40–45. – 0,3 п.л.
14. Бурганов, Б.Р. Проблемы преюдиции в современных условиях / Б.Р. Бурганов // Materiaty XI Miedzynarodowej naukowii-praktycznej konferencji «Strategiczne pytania swiatowej nauki – 2015» Vol. 6. Prawo: Przemysl. Nauka i studia. – С. 36–38. – 0,1 п.л.
15. Бурганов, Б.Р. Институциональные аспекты преюдициальности судебных решений / Б.Р. Бурганов // Управленческие аспекты развития Северных территорий России: М-лы Всерос. науч. конф. (22–23 октября 2015 г., Сыктывкар). В 4 ч. – Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2015. Ч. 1. – С. 48–54. – 0,3 п.л.
16. Бурганов, Б.Р. Уголовно-процессуальные противоречия в процессе реализации института преюдиций / Б.Р. Бурганов // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: Сб. ст. по м-лам междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубриного (Саратов, 10 ноября 2015 г.) / Под ред. Ю.В. Францифров (отв.ред.) и др.; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. – С. 405–412. – 0,2 п.л.

17. Бурганов, Б.Р. Преюдициальное значение судебных решений в уголовном судопроизводстве (методологические аспекты) / Б.Р. Бурганов // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: Сб. материалов 5-й междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 3 декабря 2015 г.). Чебоксары: изд-во Чувашского ун-та, 2015. – С. 408–412. – 0,3 п.л.
18. Бурганов, Б.Р. Проблемы реализации института преюдиции в предварительном расследовании / Б.Р. Бурганов // Организация предварительного расследования: проблемы и перспективы: М-лы междунар. науч.-практ. конф., 20 ноября 2015 г. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации». М., 2015. – С. 127–130. – 0,2 п.л.
19. Бурганов, Б.Р. Достоверность результатов оперативно-розыскной деятельности как фактор доверия к преюдициальным судебным решениям / Б.Р. Бурганов // Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения: М-лы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 110-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Крылова Ивана Филипповича, 19 февраля 2016 г. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации». М., 2016. – С. 89–91. – 0,2 п.л.

**Бурганов Булат Раисович**

**Институт преюдиции в современном  
российском уголовном процессе**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук