

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

*На правах рукописи*

**КАЙБЖАНОВ МАРАТ ЖОЛМАГАМБЕТОВИЧ**

**«ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КРАЖ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН»**

Специальность: 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-  
исполнительное право»

диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук  
Агапов Павел Валерьевич

Москва - 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Общая уголовно-правовая характеристика краж .....</b>	<b>20</b>
§ 1.1. История возникновения и развития института уголовной ответственности за кражу .....	20
§ 1.2. Уголовно-правовая характеристика основного состава кражи.....	39
§ 1.3. Уголовно-правовая характеристика квалифицированных и особо квалифицированных составов кражи .....	59
§ 1.4. Сравнительный анализ уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации .....	80
§ 1.5. Уголовная ответственность за кражу в законодательстве зарубежных стран .....	88
<b>Глава 2. Криминологическая характеристика краж в Республике Казахстан.....</b>	<b>103</b>
§ 2.1. Состояние, структура и динамика краж в Республике Казахстан.....	103
§ 2.2. Причины и условия совершения краж в Республике Казахстан.....	117
§ 2.3. Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего кражи.....	132
§ 2.4. Сравнительный анализ криминологических показателей краж в Республике Казахстан и Российской Федерации .....	150
<b>Глава 3. Система мер по предупреждению и профилактике краж в Республике Казахстан.....</b>	<b>160</b>
§ 3.1. Общесоциальные и специально-криминологические меры по предупреждению краж .....	160
§ 3.2. Совершенствование законодательства о профилактике краж .....	187

§ 3.3. Основные направления повышения эффективности деятельности государственных и правоохранительных органов по профилактике краж.....	206
<b>Заключение.....</b>	<b>221</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>228</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>248</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обуславливается рядом обстоятельств. Собственность представляет собой экономическую основу, базис государства и обуславливает его политические, управленческие, правовые и другие устои. Защита собственности была и остается одной из основных функций государства, которое обязано гарантировать стабильность отношений собственности, обеспечивая условия их защиты. В решении этих задач важная роль отводится уголовно-правовым и криминологическим средствам противодействия преступности в этой сфере.

На сегодняшний день кража является наиболее распространенным преступлением в Республике Казахстан. За последние семь лет количество совершенных краж выросло более чем в 3 раза (с 59 888 в 2010 г. до 215572 в 2016 г.). Доля краж в общей массе, совершаемых в Республике Казахстан преступлений, за указанный период составляла не менее 50%.

Кражи отличаются повышенной степенью латентности, вследствие чего процент раскрываемости по данному виду преступлений весьма низок. К примеру, по Костанайской области за последние четыре года процент раскрываемости краж не превышает 30%.

В общем количестве потерпевших от преступлений наибольший удельный вес так же составляют потерпевшие от краж. Повышенная социальная опасность краж характеризуется не столько характером их общественной опасности, сколько их распространенностью и тем экономическим и моральным ущербом который они в силу этого наносят. Причиненные кражами ущерб даже в случае установления виновного и привлечения его к ответственности, редко возмещается в полном объеме.

Анализ уголовного законодательства, изучение статистики по кражам и опыт практической работы позволяют сделать вывод, что в настоящее время в Республике Казахстан имеются определенные проблемы в сфере борьбы с данным видом преступлений.

Необходимо внесение изменений в уголовное законодательство и в ряд нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы профилактики краж, различные аспекты деятельности по устранению причин и условий их совершения.

Правоохранительные органы проводят большую работу по предупреждению, выявлению и раскрытию хищений. Однако эффективность этой деятельности, в том числе их взаимодействие с другими организациями, оказывается недостаточной. В определенной мере это связано с недостаточным количеством и качеством методических материалов по деятельности субъектов предупреждения преступности.

Немаловажным криминологическим фактором, способствующим совершению краж, является низкий уровень технической защищенности объектов бизнеса и жилого фонда, слабое обеспечение охраны автотранспорта, а также невозможность обеспечения полной трудовой занятости населения, в т.ч. ранее судимых лиц.

Практика показывает, что на региональном уровне недостаточно хорошо осуществляется взаимодействие между местными органами исполнительной власти и правоохранительными органами. Необходим межведомственный программный документ, который позволит всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры по профилактике краж.

Эффективная, целенаправленная профилактика краж, на наш взгляд, способна существенно повлиять как на уровень преступности в целом, так и на показатель доверия граждан к государству и правоохранительным органам.

Все вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности исследования, направленного на повышение эффективности профилактики краж. Проведение диссертационного исследования по профилактике краж, как преобладающего вида преступлений в Республике

Казахстан представляет не только научный интерес, но также имеет и огромное прикладное значение.

**Степень научной разработанности темы.** Различные вопросы борьбы с кражами рассматривались в трудах таких ученых как Ю.М. Антонян, А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин, И.М. Гальперин, М.А. Гельфер, Н.А. Карповой, И.А. Клепицкий, С.М. Кочои, П.С. Кригер, В.Д. Малков, А.А. Пионтковский, А.И. Рарог и др.

Однако, несмотря на достаточно подробную разработанность, вопросы совершенствования уголовного законодательства и разработки эффективных мер по борьбе с кражами продолжают оставаться актуальными.

В течение последних лет не проводилось комплексное изучение уголовно-правовых, социальных и криминологических вопросов противодействия кражам, учитывающее особенности профилактической деятельности в Республике Казахстан и основанное на новом уголовном законодательстве, статистических данных и данных судебной практики за достаточно продолжительный временной период.

**Объектом диссертационного исследования** выступает совокупность правоотношений, возникающих в процессе предупреждения краж.

**Предметом диссертационного исследования** являются: нормы уголовного законодательства, регламентирующие ответственность за кражу; современное состояние, структура и динамика краж в Республике Казахстан; личность преступника, совершающего кражи; система мер общесоциального, специально-криминологического и правового предупреждения указанного преступления; вопросы совершенствования деятельности государственных органов по профилактике краж.

**Цель диссертационного исследования** состоит в том, чтобы на основе полученных уголовно-правовых и криминологических характеристик предложить эффективные направления, формы и методы профилактики краж, а также разработать рекомендации по совершенствованию

законодательства и практической деятельности государственных и правоохранительных органов в сфере борьбы с кражами.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи исследования:**

- изучить историю возникновения и развития института ответственности за кражу в отечественном и зарубежном законодательстве;
- провести анализ состава преступления «кража» как одной из форм хищения в действующем казахстанском и российском уголовном законодательстве;
- раскрыть криминологическую характеристику краж и лиц, их совершающих;
- предложить наиболее эффективные уголовно-правовые и криминологические меры, направленные на противодействие тайному хищению и определить основные направления предупреждения краж, их общую и индивидуальную профилактику;
- предложить организационно-технические меры профилактики краж, а также иные мероприятия, обеспечивающие эффективное противодействие им;
- сформулировать предложения по совершенствованию деятельности органов исполнительной власти по профилактике рассматриваемого вида преступлений.

**Методологическую основу исследования** составляет совокупность общенаучных (анализ, синтез, классификация, типология) и частнонаучных (формально-логический, сравнительно-правовой, историко-правовой, документальный) методов. В ходе исследования применялись методики, традиционно используемые в криминологии: анализ статистической информации, анкетирование, опросы, наблюдения.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составляют Конституция Республики Казахстан, уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан и

Российской Федерации, нормативные правовые акты, регулирующие отдельные отрасли общественных отношений.

Историко-правовой анализ темы исследования выполнен на основе изучения памятников права Казахского ханства и Российской Империи (Жеті жарғы, Устава об управлении инородцев, Артикула воинского Петра I и др.), уголовного законодательства РСФСР и КазССР.

При проведении сравнительно-правового анализа изучено уголовное законодательство Германии, Франции, Испании, стран СНГ.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды российских и казахстанских ученых в области уголовного права и криминологии (Е.А. Алексеевой, А.И. Бойцова, А.Г. Безверхова, С.И. Буз, О.С. Капинус, Н.А. Карповой, С.М. Кочои, В.И. Кучерук, И.С. Пантюшина, А.А. Пинаева, С.А. Рудакова, В.М. Семенова, Э.С. Тенчова, Ю.А. Харыбина, А.С. Ширяева, П.С. Яни и др.).

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составляют:

- результаты анализа статистических данных о кражах по Республике Казахстан за период с 2010 по 2016 годы;
- итоги изучения обвинительных приговоров по 30 уголовным делам, а также материалов 40 уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст. 188 (175) УК РК в целом по Республике Казахстан и по Костанайской области;
- материалы обобщения опубликованной практики Верховного Суда Республики Казахстан;
- данные, полученные в процессе анкетирования 244 сотрудников правоохранительных органов (следственные подразделения, службы криминальной и административной полиции), 334 граждан и 430 осужденных.

При подготовке диссертационного исследования автором также был использован личный опыт, полученный в ходе работы в органах прокуратуры Республики Казахстан.



**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что автором проведено комплексное исследование уголовно-правовых, социальных и криминологических аспектов противодействия кражам, учитывающее особенности профилактической деятельности в Республике Казахстан и основанное на новом уголовном законодательстве, статистических данных и данных судебно-следственной практики за достаточно продолжительный временной период, сравнительном анализе уголовного законодательства и криминологических характеристик краж в Казахстане и России. В последние годы в Республике Казахстан подобные исследования не проводились.

В исследовании аккумулирован положительный опыт работы государственных и правоохранительных органов Республики Казахстан по профилактике краж. Обосновывается необходимость комплексного межведомственного подхода к вопросу профилактики краж.

Автором вносятся ряд новых предложений, направленных на:

- совершенствование уголовного законодательства, иных нормативных правовых актов, регламентирующих различные аспекты противодействия кражам;
- осуществление комплекса мер общесоциального и специально-криминологического характера по предупреждению краж;
- совершенствование практической деятельности государственных и правоохранительных органов.

**Положения, выносимые на защиту:**

**1. Положения теоретического характера,** отражающие точку зрения автора на развитие уголовно-правовых и криминологических мер по предупреждению краж.

1.1. Защита собственности от преступных посягательств осуществлялась в Республике Казахстан с момента формирования казахской государственности. Уголовная ответственность за кражу предусматривалась уголовным законодательством Казахстана на всех этапах его развития и

дифференцировалась в зависимости от предмета кражи либо от объективных или субъективных признаков. Кража всегда признавалась достаточно опасным видом преступления, за совершение которого предусматривалась смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы на длительные сроки либо крупные штрафы.

1.2. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи по законодательству Республики Казахстан в целом продолжает традиции правовой системы СССР, в то же время имеет ряд существенных отличий, отражающих произошедшие социально-политические изменения и соответствующих основным принципам и направлениям уголовной политики на современном этапе.

1.3. Уголовные законодательства Казахстана и России в течение длительного периода времени развивались в тесной взаимосвязи, эта связь сохранилась и до сегодняшнего времени. Уголовные кодексы двух стран дают полностью идентичные определения хищения и кражи, как одной из его форм. Одинаков подход к определению кражи, моменту ее окончания, совпадают отдельные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. В тоже время, сравнительный анализ правовых норм показывает наличие определенных особенностей, характерных для уголовного законодательства двух стран.

1.4. Исследование причин и условий совершения краж показывает, что основными причинами их совершения являются:

- 1) проблемы в социально-экономической сфере;
- 2) корысть, в основе которой лежат как антисоциальные установки личности, так и социальные противоречия, основанные на существующем в обществе неравенстве в распределении материальных благ.

1.5. В качестве основных условий, способствующих совершению краж, можно выделить:

- наличие лиц, готовых приобрести ворованное имущество;
- недостаточная защита собственности;

- падение уровня морали и низкий уровень правосознания граждан;
- снижение уровня воспитательной работы, как в семье, так и в обществе и неблагоприятная ситуация в семьях;
- неэффективная работа правоохранительных органов и вытекающий из нее низкий уровень доверия граждан.

1.6. Проведенное исследование позволяет определить среднестатистический портрет лица, совершившего кражу в Республике Казахстан: мужчина молодого или среднего возраста от 21 до 39 лет, имеющий среднее или среднее специальное образование, невысокое социальное положение, неженатый, безработный, имеющий низкий уровень материального и финансового состояния. Его личность сформирована микросредой с девиантным поведением, вследствие чего у него отсутствует стремление заниматься каким-либо общественно полезным трудом.

## **2. Положения технико-юридического характера.**

2.1. Уголовное законодательство Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за совершение мелкого хищения только в случаях его совершения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 158.1 УК РФ). Представляется, что было бы правильным дополнение ст. 158.1 УК РФ положениями, предусматривающими уголовную ответственность в случае совершения мелкого хищения на сумму до 1000 рублей лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности за совершение мелкого хищения 2 и более раз. Такое дополнение повысит эффективность правового воздействия, будет способствовать реализации принципа неотвратимости ответственности за это правонарушения.

2.2. В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 06.02.2007 № 7, от 23.12.2010 № 31, от 03.08.2015 № 9 и от 24.05.2016 № 23) «О судебной практике по делам о

краже, грабеже и разбое» к лицам, на молчание которых может рассчитывать виновный, относятся только близкие родственники.

Считаем, что позиция, выраженная в нормативном постановлении Верховного суда от 11.07.2003 № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» Республики Казахстан и научных работах ученых-юристов, о расширении круга лиц, совершение хищения в присутствии которых признается тайным, за счет других лиц, с которыми преступник находится в дружественных или иных взаимоотношениях личного характера и на молчание которых вследствие этого может рассчитывать является более предпочтительной.

2.3. УК РФ не предусматривает в качестве квалифицированного вида кражу, совершенную из транспортного средства. Данный вид краж представляет значительную опасность в силу ее распространенности. Квалификация кражи имущества из салона автомобиля или иного транспортного средства по ч. 1 ст. 158 УК РК не обеспечивает в полной мере соразмерности наказания совершенному деянию.

Предлагаем внести соответствующее дополнение в п. б) ч. 2 ст. 158 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«2. Кража, совершенная:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище *или транспортное средство*;

в) с причинением значительного ущерба гражданину;

г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением

свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового».

2.4. С учетом общественной опасности краж, совершаемых из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (т.н. карманная кража) предлагаем внести изменения в ч. 2 ст. 188 УК РК, изложив ее в следующей редакции:

«2. Кража, совершенная:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) неоднократно;
- 3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;
- 4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций;
- 5) *из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, -*

наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества».

2.5. Повышенную опасность представляют кражи, совершенные в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков. Предлагаем включить данный признак в качестве особо квалифицированного вида кражи в ч. 4 ст. 188 УК РК, изложив ее в следующей редакции:

4. Кража, совершенная:

- 1) преступной группой;
- 2) из нефтегазопровода;
- 3) в особо крупном размере;

4) *в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков, -*

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

2.6. В целях устранения одного из условий, способствующих совершению краж, предлагаем внести дополнения в ст. 68 УК РК, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 68. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением

1. Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред.

2. Несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершившие тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред. При освобождении от уголовной ответственности к несовершеннолетнему применяются принудительные меры воспитательного воздействия.

3. В случаях, когда уголовным правонарушением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, лицо, указанное в части первой или второй настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства.

4. Положения настоящей статьи не распространяются на лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением случая совершения такого преступления лицом, не достигшим совершеннолетия, в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, преступления по неосторожности, повлекшие смерть человека либо смерть двух и более лиц, коррупционное преступление, террористическое преступление, экстремистское преступление, преступление, совершенное в составе преступной группы, *а также лиц, два и более раза совершивших новое умышленное преступление средней тяжести в течение года после освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренных настоящей статьей*».

2.7. В качестве одного из основных условий, способствующих совершению краж, можно выделить наличие лиц, готовых приобретать ворованное имущество. В целях повышения эффективности применения статьи 196 УК РК, устранения условий, способствующих совершению краж, необходимо признание наличия у виновного заведомой осведомленности о преступном происхождении имущества в тех случаях, когда оно приобретается при фактических обстоятельствах, свидетельствующих о том, что указанное имущество получено преступным путем (очень низкая цена, обстановка и условия приобретения, несоответствие уровня благосостояния продавца и сбываемого имущества). Такое разъяснение необходимо включить в Нормативное постановление Верховного суда от 11.07.2003 № 8 «О судебной практике по делам о хищениях».

2.8. Наряду с мерами обеспечительного характера в отношении лиц, осужденных за совершение краж, необходимо предусмотреть меры социального контроля за их поведением. В связи с этим предлагаем внести следующие дополнения:

В Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан:

- дополнить часть 2 статьи 21 «Условия пробационного контроля» пунктом 5, изложив ее в следующей редакции:

«2. Лицо, в отношении которого установлен пробационный контроль, обязано:

5) *явиться в течение десяти суток со дня постановки на учет в службе пробации в центр занятости населения для постановки на учет в качестве безработного и дальнейшего трудоустройства».*

- дополнить часть 8 статьи 169 «Пробационный контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно» пунктом 10, изложив ее в следующей редакции:

«8. Условно-досрочно освобожденное лицо обязано:

10) *при отсутствии постоянного места работы принять меры к трудоустройству в течение месяца со дня постановки на учет в службе пробации».*

В Закон Республики Казахстан от 06.04.2016 № 482-V «О занятости населения»:

- дополнить статью 11 «Центр занятости населения» пунктами 13 и 14 изложив ее в следующей редакции:

«Центр занятости населения:

13) *осуществляет контроль и ежеквартальную сверку сведений о трудоустроенных лицах, состоящих на пробационном контроле;*

14) *направляет в службу пробации сведения об увольнении, либо снятии с учета по неуважительным причинам лиц, состоящих на пробационном контроле».*

2.9 Предлагаем внести изменения в Закон Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 г.:

- в статью 6 «Компетенция маслихатов», изложив ее в следующей редакции:

«1. К компетенции маслихатов относится:



*1-1) утверждение программ по профилактике краж»;*

*- внести изменения в статью 27 «Компетенция акимата области, города республиканского значения, столицы» изложив ее в следующей редакции:*

*«35) разрабатывает и представляет на утверждение в маслихат программы по профилактике краж».*

2.10. В целях совершенствования правовой регламентации и повышения эффективности участия общественности в профилактике правонарушений (в том числе и краж), привлечению граждан к участию в охране общественного порядка необходимо внести изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка».

2.11. В целях повышения правовой активности граждан, четкого регламентирования вопросов материального поощрения граждан, оказавших содействие правоохранительным органам, необходимо принятие отдельного правового акта. При этом, учитывая важность рассматриваемых вопросов, необходимо принятие такого документа в форме постановления Правительства Республики Казахстан или закона.

2.12. В целях совершенствования деятельности государственных и правоохранительных органов по профилактике краж необходимы разработка и принятие на региональном и республиканском уровне межведомственных программных документов (по примеру Костанайской области), которые позволят всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры для достижения поставленных целей.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что его результаты будут способствовать более глубокой научной разработке проблемы борьбы с кражами. Сделанные автором выводы могут быть использованы для дальнейшего развития исследований вопросов уголовно-правовой и криминологической характеристик кражи. Положения и выводы,

изложенные в диссертации, будут использованы в подготовке учебных пособий и методических рекомендаций.

**Практическая значимость исследования** выражается в том, что его результаты могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации; для разработки мер профилактики краж и совершенствования деятельности государственных и правоохранительных органов в этом направлении; в учебном процессе подготовки бакалавров, магистров и докторов PhD, а также в процессе повышения квалификации и специального первоначального обучения сотрудников правоохранительных органов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Основные положения исследования апробировались автором на научно-практических конференциях, семинарах, в том числе: на VIII научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (г. Москва, 3 июня 2016 г.); международной научно-практической конференции «Прикладные и научные аспекты становления и развития прокурорского надзора в демократическом правовом государстве» (г. Костанай, 16 сентября 2016 г.); международной научно-практической конференции «От криминологического законодательства к праву противодействия преступности» (г. Костанай, 19 мая 2017 г.) и других. Положения, выводы, рекомендации диссертации отражены в 5 научных публикациях автора, в том числе 3 – в изданиях, входящих в перечень, рекомендованный ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а так же 1 – в издании, входящем в перечень, рекомендованный Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан. Предложения и рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании, используются

в учебном процессе Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, в практической деятельности прокуратуры Костанайской области.

**Структура работы** определяется ее задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав и двенадцати параграфов, последовательно раскрывающих историю развития законодательства, уголовно-правовые и криминологические аспекты избранной темы, основные направления совершенствования законодательной и правоприменительной деятельности в данной сфере, заключения, библиографии и приложения.

## **Глава 1. Уголовно-правовые меры предупреждения краж**

### **§ 1.1. История возникновения и развития института уголовной ответственности за кражу**

С момента возникновения государства и на всех этапах его развития уголовное законодательство, начиная с самых ранних источников права, предусматривало защиту собственности от преступных посягательств путем установления наказания за кражу.

В развитии уголовного законодательства Казахстана можно выделить четыре основных этапа:

- 1) казахское право до присоединения к Российской Империи (XV в. – вторая половина XIX в.);
- 2) казахское право периода вхождения в состав Российской Империи (вторая половина XIX – начало XX века);
- 3) уголовное законодательство советского периода (1917 – 1991 гг.);
- 4) уголовное законодательство независимого Казахстана (после 1991 г.).

В течение длительного времени основным источником казахского права был правовой обычай, адат (әдет) – совокупность устных обычаев, норм поведения людей в различных ситуациях. Формирование национального права Казахстана принято связывать с моментом формирования казахской государственности – возникновением в 1465-1466 годах Казахского ханства. В этот период предпринимаются первые попытки свода устных правовых обычаев и правил – усилиями казахских ханов создаются памятники казахского права– уложения «Қасым ханның қасқа жолы» («Светлый путь Касым-хана»), «Есім ханның ескі жолы» («Древний, исконный путь Есим-хана») и «Жеті жарғы» (Семь Установлений) Тауке-хана. Наиболее известным из указанных уложений является единственный

дошедший до нас свод кодифицированных правовых обычаев ханского периода (XV-XIX вв.) «Жеті Жарғы».<sup>1</sup>

До начала XIX века в нормах адата не было четкого разграничения понятий преступления и правонарушения. Вместо понятия «преступление» (кылмыс) употреблялось понятие «дурное дело», «дурное поведение» (жаман іс, жаман қылық). Под преступлением понималось причинение потерпевшему крупного материального или морального ущерба.<sup>2</sup>

Почти все виды преступлений против имущественных отношений обозначались одним названием «ұрлық» («воровство» – от слова «ұры», «вор»). Основной ценностью кочевника являлся скот, и именно он в большинстве случаев становился предметом воровства. Кража других предметов была редким явлением.<sup>3</sup>

При этом нормы казахского обычного права выделяли квалифицированные виды кражи по таким признакам как характер и стоимость украденного, совершение кражи впервые или повторно, группой лиц. От наличия указанных признаков зависел вид и размер наказания, в качестве которого, как правило, предусматривались штраф, а в некоторых случаях смерть.

Согласно адату, вор, изобличенный в совершении кражи, в первую очередь должен был вернуть украденное имущество (скот), затем за факт совершения кражи ему по решению суда назначалось наказание, чаще всего штраф (айып).

«Кто сделает кражу в первый раз скота, или имущества, то удовлетворив сполна иск, полагается штраф, смотря по сумме; ежели кража маловажна и не превышает одной лошади, то платит 9; а ежели свыше, то второе, и именно 27 скотин, да сверх того ежели вор был один то одну, а ежели их было два, то

---

<sup>1</sup> Сарсембаев М.А. Казахское ханство как суверенное государство средневековой эпохи. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2015. С. 100-103.

<sup>2</sup> Там же. С. 125-127.

<sup>3</sup> Алауханов Е.О., Каирова Н.И. Преступное насилие в отношении женщин (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Алматы: Нур-пресс, 2008. С. 17-19.

двух платят лошадей и так далее, но не выше уже семи лошадей, сколько бы воров не было. Кто во второй раз пойман будет на воровстве, тот сверх иску платит штраф половинный кун, а за третью кражу полный кун или наказывается за сию последнюю смертью. Ежели во второй и третий раз сделает воровство несколько человек, то сверх иску отбирается от каждого лошадь и халат, но смертью уже не наказывается».<sup>1</sup>

С начала XIX века наряду с нормами обычного права в виде адата в разных регионах Казахстана применялись нормы мусульманского права (шариата).<sup>2</sup>

Мусульманское право относит кражу к категории тяжких уголовных преступлений «хадд» («преступлений против Аллаха») – преступлениям, связанным с нарушением основных ценностей ислама, посягающих на «права Аллаха». Как отмечал советский исламовед А.Ахмедов, «хотя Коран не считает богоугодным «любить богатство любовью упорной», в вероучительных книгах ислама весьма решительно проводится охрана права частной собственности». «Не желайте того, чем Аллах дал вам одним преимущество перед другими», - требует Коран. «И не простирай своих глаз на то, чем Мы наделили некоторые пары их – расцветом жизни здешней, чтобы испытать их этим», - повелевает он».<sup>3</sup>

Необходимым условием для признания кражи преступлением категории «хадд» являлось то, что украденная вещь относится к числу дозволенных в мусульманском праве (например, кража вина или свинины не считалось преступлением хадд). Стоимость похищенного имущества не должна быть ниже определенного минимума, который устанавливается в сумме от 1/4 до 1 динара согласно выводам различных толков.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Материалы по казахскому обычному праву. Сборник. Изд-во АН КазССР. Алма-Ата, 1948. С. 54-55.

<sup>2</sup> Бекмаханов Е. Казахстан в 20-40-е годы XIX века. Алма-Ата: Казак университеті, 1992. С. 284.

<sup>3</sup> Ахмедов А. Социальная доктрина ислама. М., 1982. С. 189.

<sup>4</sup> Тургумбаев М.Е. Институт преступления и наказания в мусульманском праве: дисс. ... докт. философ. (PhD). Алматы, 2014. С.50.

За совершение данной категории преступлений установлены строго фиксированные наказания. Как указано в Коране: «Вору и воровке отсекайте их руки в воздаяние за то, что они приобрели, как устрашение от Аллаха. Поистине, Аллах – великий, мудрый! А кто обратится после своей несправедливости и исправит, то Аллах – прощающий, милосердный!». За совершение кражи впервые преступник наказывался отсечением правой руки, за вторую кражу полагалось отрубить левую ногу (в зависимости от толкований – по лодыжку или по колено), в третий раз – левую руку, а в четвертый раз – правую ногу.<sup>1</sup>

При совместном совершении кражи несколькими лицами все они несли одинаковую ответственность. Допускалось освобождение вора от ответственности при его прощении пострадавшим до тех пор, пока о преступлении не стало известно властям. В этом случае преступник мог понести иное наказание – «тазир» – по усмотрению суда.<sup>2</sup>

Присоединение Казахстана к Российской Империи, начавшееся в 30-х гг. XVIII в., завершилось лишь к середине XIX в. В течение всего этого периода на территории Казахстана одновременно функционировали и суды биев, и российские суды. Принятый в 1822 г. «Устав о сибирских киргизах» разграничил все судебные дела на три рода (уголовные, исковые и жалобы на Управление) и определил полномочия судов и подсудность таких дел. Уголовные дела и жалобы на Управление рассматривались окружным приказом, исковые дела разбирались посредством биев в аулах и волостях «словестно по киргизским законам и обычаям». Суд биев как институт обычного права с некоторыми видоизменениями («аксакальский суд») функционировал вплоть до 20-х гг. прошлого века.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Шайхуллин Т. Ислам о пьянстве, курении и наркомании. Казань: Издательство Иман, 1999.

<sup>2</sup> Тургумбаев М.Е. Указ.соч. С. 84.

<sup>3</sup> Парамонова Л.Ф. От «сведущих людей» к «судебному эксперту»: эволюция понятия (на примере Республики Казахстан) // Материалы международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: история и современность», посвященной

Наряду с нормами адата и шариата применяются положения российского уголовного законодательства, причем царским правительством проводится целенаправленная политика по замещению уголовных норм обычного права законами Российской Империи. Так согласно § 68 Устава об управлении инородцев от 22 июля 1822 г. «... поелику законы сии и обычаи в каждом племени имеют некоторое и часто важное от других отличие, притом же, сохраняясь поныне чрез одни изустныя предания, могут быть и сбивчивы и неопределенны» местному начальству предписывалось «...от почетнейших людей собрать полныя и подробныя о сих законах сведения, рассмотреть оныя по Губерниям в особых Временных Комитетах, смягчить все дикое и жестокое, отменить несообразное с другими установлениями, и расположив в надлежащем порядке, представить местному Главному Управлению на утверждение».<sup>1</sup>

В 1823 г. по распоряжению генерал-губернатора Западной Сибири в г. Омске был утвержден особый Временный комитет, который 8 февраля 1824 г. начал свою работу по составлению своих соображений на обычаи – казахов Западной Сибири. В работе приняли участие, кроме русских чиновников, казахские старшины, муллы, бии.<sup>2</sup>

Уголовное законодательство Российской империи этого периода включало в себя несколько основных законодательных актов, регулирующих ответственность за кражу.

В принятом в 1715 г. Артикуле воинском Петра 1 отсутствовала четкая система преступлений, ответственность за совершение краж устанавливалась артикулами 185 – 195. Предусматривались различные виды краж в зависимости от предмета, способа хищения, повторности, совершения группой лиц, обстановки совершения преступления. Основным видом наказания являлась смертная казнь, назначаемая лицам, укравшим церковное

---

150-летию Устава уголовного судопроизводства Российской империи. Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2552.

<sup>1</sup> Устав об управлении инородцев. URL:<http://iltumen.ru/node/576>

<sup>2</sup> Материалы по казахскому обычному праву. С. 29, 31.



имущество или святыни – через колесование, а укравшим в четвертый раз, во время пожара или наводнения, из государственного учреждения, у своего господина, товарища, на месте, где он нес караул, из военного склада – смертью через повешение. Наказание предусматривалось не только вору, но и тем лицам, которые оказывали ему какое-либо содействие, знали о краже, сокрыли, приобрели или сбыли заведомо украденное имущество (арт. 190).

Артикул 189 указывал размер украденного имущества как критерий тяжести преступления: «Ежели кто в воровстве пойман будет, а число краденаго более двадцати рублей не превышает, то надлежит вора в первые шестью сквозь полк прогнать шпицрутен, вдруг оредь двенадцатью, а втретие, отрезав нос и уши, сослать на каторгу, а украденное всегда от него отобрать».<sup>1</sup>

При этом Артикул 1715 г. предусматривал и обстоятельство для смягчения наказания: «Наказание воровства обыкновенно умаляется, или весьма отставляется, ежели кто из крайней голодной нужды (которую он доказать имеет) съестное или питейное, или иное что невеликой цены украдет, или кто в лишении ума воровство учинит, или вор будет младенец, которых дабы заранее от сего отучить, могут от родителей своих лозами наказаны быть».

Принятый в 1781 г. императорский указ «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов» впервые определяет термин «воровство» как родовое понятие для преступлений против собственности, определяя три их вида: воровство-грабеж, воровство-кражу и воровство-мошенничество.<sup>2</sup>

Результатом процесса систематизации российского законодательства, начавшегося в 30-ые годы XIX века в царствование Николая I, стало

---

<sup>1</sup> Артикул воинский [1715]URL:[http://nozdr.ru/militera/regulations/russr/1715\\_artikul/index.html](http://nozdr.ru/militera/regulations/russr/1715_artikul/index.html).

<sup>2</sup> Бабкова Г.О. Уголовно-процессуальные законопроекты Екатерины II и российское законодательство второй половины XVIII в. (К истории указа «О трех родах воровства» 1781 г. и «Устава благочиния» 1782 г.) // Актуальные проблемы российского права 2015. Выпуск № 2. С. 11.

принятие в 1832 г. Свода законов Российской Империи, том 15 которого содержал Свод законов уголовных, а в последующем включивший в себя первый уголовный кодекс – Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных 1845, 1885 годов.

Имущественные преступления делились на преступления против имущества и доходов казны (раздел седьмой) и преступления против собственности частных лиц (раздел двенадцатый). Уложение включило в себя все основные составы преступлений против собственности, известные уголовному праву: кража, грабеж, разбой, присвоение, растрата, мошенничество в его различных видах, истребление и повреждение чужой собственности. При этом термином «похищение» обозначаются кража, грабеж, разбой или мошенничество: «1626. Похищение чужаго имущества, смотря по видамъ сего преступленія и сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, признается разбоемъ, грабежемъ, кражею или мошенничествомъ».

Ответственность за кражу предусматривается в отделении третьем «О краже» – в соответствии с пунктом 1644 «Кражей признается всякое, каким бы то ни было образом, но втайне, без насилия, угроз и вообще без принадлежащих к свойству разбоя или грабежа обстоятельств, похищение личных вещей, денег или иного движимого имущества».<sup>1</sup>

20 ноября 1864 г. утвержден Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (в 1889 г. мировые суды были упразднены, а в 1912 г. – восстановлены). Устав дополнял Уложение 1845 года, предусматривая ответственность за совершение уголовных проступков, к которым были отнесены и некоторые деяния, предусмотренные первоначально Уложением как преступления.

---

<sup>1</sup> Свод Законов Российской Империи. Том XV. URL:<http://civil.consultant.ru/reprint/books/229>.

Ответственность за кражу предусматривалась в главе 13 Устава («О проступках против чужой собственности»), включавшем отделение «О краже» (ст.ст. 169–172).

По Уставу за кражу предмета ценою не свыше трехсот рублей виновные подвергались заключению в тюрьме на срок от трех до шести месяцев (ст. 169).

Понятие кражи в Уставе не раскрывалось. Н.С. Таганцев, например, кражу определял как тайное и безвозмездное изъятие чужого для субъекта имущества в свою пользу или в пользу других лиц с намерением обращаться с ним как со своим собственным, т.е. с устранением или недопущением препятствий к этому с чьей бы то ни было стороны.<sup>1</sup>

Статья 170 предусматривала квалифицированные виды кражи, при совершении которых срок наказания мог быть увеличен до одного года тюремного заключения:

- 1) кража совершена в церкви, часовне или ином молитвенном доме (однако не церковного имущества и без оскорбления святыни), или же на кладбище, или с мертвого, но без разрытия могил;
- 2) кража учинена ночью;
- 3) когда для совершения кражи виновные влезли в окно, перелезли через стену, забор или иную ограду или же вошли в дом под вымышленным предлогом;
- 4) когда украдено необходимое для пропитания того, кому оно принадлежало, и виновному это было известно;
- 5) когда кража учинена по уговору нескольких лиц, однако без составления особой шайки;
- б) когда кража совершена в присутственных местах или в многолюдных собраниях;

---

<sup>1</sup> См.: Таганцев Н.С. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. СПб., 1909. С. 455–475.

7) когда кража учинена слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено.<sup>1</sup>

Перечень отягчающих обстоятельства был исчерпывающим, так же как и перечень смягчающих обстоятельств, предусмотренных в ст. 171, при наличии которых наказание могло быть уменьшено наполовину. К таковым Устав относил добровольное возвращение украденного, совершение кражи «по крайности и неимению никаких средств к пропитанию и работе», незначительную цену похищенного (не более 50 копеек).

Уголовное уложение 1903 г. стало последним крупным нормативным актом Российской империи в области уголовного права. Отличительной особенностью уложения 1903 г. стало объединение его разработчиками таких видов хищения как кража и грабеж в одно преступление, обозначенное термином «воровство».

Н.С. Таганцев подразделял все корыстные имущественные посягательства, предусмотренные Уложением, на 4 вида: 1) воровство, 2) разбой, 3) вымогательство и 4) шантаж. При этом в первоначальном проекте Уложения предлагалось полное объединение всех этих видов похищения чужого движимого имущества «в одно общее понятие имущественного хищничества».<sup>2</sup>

Согласно ст. 581 воровством признавалось хищение тайно или открыто чужого движимого имущества с целью присвоения. Так же как и в Уложении 1885 г. разработчики постарались предусмотреть как можно больше квалифицированных видов кражи в зависимости от стоимости похищенного имущества, предмета посягательства и обстановки его совершения, способа, места и времени совершения, количества участников.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Судебная реформа // Российское законодательство X – XX веков. Т.8. М., 1991. С. 417.

<sup>2</sup> Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. СПб., 1904. С. 850, 857.

<sup>3</sup> Елисеев С.А. Преступления против собственности по Уголовному уложению 1903 г. Сибирский юридический вестник. 2001. № 4. С.86.

Наряду с «обыкновенным» воровством Уложение включало такие его виды, как «отягченное» (когда стоимость похищенного превышала 500 рублей) и «легкое» (при похищении на сумму не свыше 50 копеек, добровольном возврате похищенного до вынесения приговора и совершении его «по крайности»).

Статья 581 предусматривала такие квалифицированные виды воровства, как совершение его «с особой дерзостью; с нарушением доверия; с устранением преград или запоров, препятствующих доступу во двор, здание или иное помещение или хранилище; во время хода железнодорожного поезда или при его остановке; в ночное время; если похищенное заведомо составляло средство, необходимое для пропитания потерпевшего».

Уголовное уложение 1903 г. так и не было введено в действие в большей своей части, однако содержащаяся в нем система видов хищения повлияла на последующее развитие российского уголовного законодательства об имущественных преступлениях.<sup>1</sup>

Изменения политического и социально-экономического строя, вызванные Октябрьской революцией 1917 г., не могли не затронуть и сферы уголовного законодательства.

Старая правовая система более не действовала. Резкий рост преступности, вызванный политической, социальной и экономической нестабильностью, снижением уровня жизни основной массы населения, активизацией антиобщественного поведения маргинальных слоев общества привел к необходимости принятия новых нормативных актов, направленных на поддержание правопорядка. При этом наряду с защитой нового государственного строя одним из приоритетных направлений оставалась защита собственности от преступных посягательств.

---

<sup>1</sup> Пантюшин И.С. Кража имущества граждан: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук:12.00.08. – Тамбов, 2009. С. 35.

Вопросы борьбы с хищениями регламентировались в целом ряде нормативно-правовых актов, принятых в первые годы советской власти: декретах Совета Народных Комиссаров РСФСР № 1 от 24.11.1917 «О суде», от 21.10.1919 «О борьбе со спекуляцией, хищениями в государственных складах, подлогами и другими злоупотреблениями по должности в хозяйственных и распределительных органах».

Однако в указанных нормативно-правовых актах отсутствовала единая система норм о преступлениях против собственности, предусматривающая четко сформулированные составы преступлений и соответствующие санкции за их совершение.<sup>1</sup>

Одним из первых правовых актов, предусматривающих подробный перечень уголовно-наказуемых имущественных деяний и устанавливающих санкции, стал декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 01.06.1921 «О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям». Декрет устанавливал применение строгой изоляции на срок не ниже трех лет и высшей меры наказания при отягчающих обстоятельствах (многократность вменяемых деяний, массовый характер хищения, ответственность занимаемой должности и т. д.).<sup>2</sup>

Высшая мера наказания (расстрел) за совершение хищения предусматривалась Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 01.09.1921 «Об установлении усиленной ответственности для лиц, виновных в хищении грузов во время перевозки их» для лиц, перевозивших грузы гужевым, водным и другим путем, а также для наблюдавших за этими перевозками агентов, виновных в совершении хищения грузов в пути.

Упомянутые декреты предусматривали ответственность и наказание лишь отдельные, наиболее опасные преступления против собственности.

---

<sup>1</sup> Молев Г.И. История становления уголовной ответственности за преступления против собственности в законодательстве России. URL:<http://e-koncept.ru/2014/14817.htm>.

<sup>2</sup> Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров № 262 «О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям». URL:<http://istmat.info/node/46236>.

Ими не охватывались такие преступления как кража, грабеж, мошенничество и иные преступления против личного имущества граждан. При этом с конца 1918 года судам запрещалось ссылаться на дореволюционное законодательство. Тем не менее, как свидетельствуют статистические данные и отчеты Народного комиссариата юстиции, периодически издававшиеся «Ведомости справок о судимости», суды назначали наказания за совершение указанных преступлений, руководствуясь как революционным (социалистическим) правосознанием, таки традиционными правовыми представлениями об этих преступлениях и их видах.<sup>1</sup>

Принятый в 1922 г. УК РСФСР стал первым нормативно-правовым актом советского государства, предусматривающим единую систему норм, регламентирующих ответственность за преступления против собственности.<sup>2</sup>

В статье 180 Главы VI. Имущественные преступления давалось понятие кражи: «Кража, т.е. тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения».

При этом в уголовном законодательстве не раскрывалось понятие хищения, его определение приводилось в уголовно-правовой науке. Например, высказывалось мнение, что «похищение имущества есть умышленное противозаконное завладение чужим имуществом, находящимся во владении другого лица, физического или юридического, с целью присвоения».<sup>3</sup>

Наряду с простой кражей предусматривались ее квалифицированные виды. В качестве наиболее сурового наказания за хищение из государственных складов, вагонов, судов и других хранилищ, производившееся систематически или совершенное ответственными

---

<sup>1</sup> См.: Семенов В.М. Социальные, уголовно-правовые и криминологические основы борьбы с кражами в России. Дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 2006. С. 134; Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов / Под ред. Г.И. Борзенкова, В.С. Комисарова. М., 2002. С. 395.

<sup>2</sup> Курс советского уголовного права / под ред. А.А. Пионтковского. – М.: Наука, 1970. С. 81.

<sup>3</sup> Змиев Б. Уголовное право. Часть Особенная. Вып. 1. Преступления против личности и имущественные. Казань, 1923. С. 38.

должностными лицами, или в особо крупных размерах похищенного в УК РСФСР 1922 года предусматривалась высшая мера наказания – расстрел.

Развитие уголовного законодательства СССР об ответственности за кражу в последующие годы отражает общие тенденции уголовно-правовой политики по ужесточению наказания за хищение государственного и общественного имущества.

10 июля 1923 г. постановлением ВЦИК в УК вводится новая статья 180-а: «Хищение из государственных и общественных складов, вагонов, судов и других хранилищ, производившееся систематически как путем краж, так равно и путем учинения подлогов, составления неправильных актов и т.п. преступных действий или совершенное ответственным должностным лицом или при особо крупных размерах похищенного, карается лишением свободы на срок не ниже трех лет, а при отягчающих вину обстоятельствах — высшей мерой наказания» (ранее подобная норма содержалась в п. «з» ст. 180 УК РСФСР).

Если простая кража (т.е. «кража у частного лица без применения каких-либо технических приемов») наказывается «принудительными работами» или лишением свободы на срок до шести месяцев (п. «а»), то та же кража, но совершенная из государственных или общественных складов или учреждений, предусматривает лишение свободы на срок до одного года или принудительные работы на тот же срок (п. «г»).

Приоритет в охране государственной и общественной собственности, необходимость применения более сурового наказания за ее хищение обосновывается и юридической литературе. По степени общественной опасности хищения государственного и общественного имущества приравниваются к тяжким государственным преступлениям.

К примеру, Б. Змиев пишет: «советское законодательство, не отрицая значения института частной собственности в настоящее переходное к коммунизму время, вместе с тем, конечно, не может ставить своей задачей охрану частной собственности путем применения суровых репрессий к



нарушителям прав частной собственности. Частная собственность защищается ею лишь в тех пределах, какие диктуются необходимостью поддерживать известный экономический правопорядок. Иначе советский законодатель относится к тем имущественным преступлениям, где потерпевшим являются общественные группы или государство в целом; — интересы большинства требуют их сугубой охраны, и в этих случаях советский законодатель не останавливается перед суровой карой, вплоть до высшей меры наказания».<sup>1</sup>

В 1926 г. мнение по данному вопросу высказывает И.В. Сталин: «когда ловят шпиона или изменника, негодование публики не знает границ, она требует расстрела. А когда вор орудует на глазах у всех, расхищая государственное добро, окружающая публика ограничивается добродушными смешками и похлопыванием по плечу. Между тем ясно, что вор, расхищающий народное добро и подкапывающийся под интересы народного хозяйства, есть тот же шпион и предатель, если не хуже».<sup>2</sup>

Между тем, делаются определенные шаги и в сторону гуманизации уголовного законодательства. Постановлением ВЦИК от 16 октября 1924 г. п. «д» ст. 180 УК РСФСР дополнен примечанием, согласно которому «мелкая фабрично-заводская кража материалов и орудий производства, совершенная в первый раз рабочим или служащим, занятым в производстве в пределах своего предприятия, если стоимость похищенного не превышает пятнадцати рублей».

Уголовный кодекс 1926 года в целом не отличался от УК РСФСР 1922 г. в вопросах уголовной ответственности за кражу. Наиболее существенным отличием стало введение нового вида кражи — кражи электрической энергии, а также снижение санкций за данный вид

---

<sup>1</sup> Змиев Б. Указ.соч. С. 38.

<sup>2</sup> Сталин И.В. Вопросы ленинизма. Изд. 11-е. С. 217.

преступлений. В УК 1926 г. исключалось применение смертной казни за совершение любого вида кражи.<sup>1</sup>

Принятое 7 августа 1932 года постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» стало одним из первых правовых актов, существенно ужесточивших ответственность за преступления против собственности.

Прежде всего, указанное постановление закрепляло приоритет в охране социалистической собственности: «ЦИК и СНК Союза ССР считают, что общественная собственность (государственная, колхозная, кооперативная) является основой советского строя, она священна и неприкосновенна, и люди, покушающиеся на общественную собственность, должны быть рассматриваемы, как враги народа, в виду чего решительная борьба с расхитителями общественного имущества является первейшей обязанностью органов советской власти».<sup>2</sup>

За хищение грузов на железнодорожном и водном транспорте, а также за хищение колхозного и кооперативного имущества устанавливалось наказание в виде высшей меры социальной защиты – расстрела с конфискацией всего имущества, с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией всего имущества. Выражение «не ниже десяти лет» означало абсолютно определенную санкцию, поскольку согласно ст. 18 Основных начал 1924 г. и ст. 28 УК 1926 г. лишение свободы не могло назначаться на срок свыше десяти лет.

Исключалось применение амнистии к преступникам, осужденным по указанным категориям уголовных дел.

---

<sup>1</sup> История уголовного законодательства Советского государства (1917-1991 гг.): сб. правовых актов / Ю.А. Агафонов, И.В. Упоров и др. – Краснодар, 2000. С. 74-133.

<sup>2</sup> Постановление ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности». URL:<http://istmat.info/node/24244>

Важным этапом в развитии норм уголовного законодательства о преступлениях против собственности стали Указы Президиума Верховного совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан». <sup>1</sup>

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда СССР от 22 августа 1947 г. № 12/8 «О порядке применения судами Указов Президиума Верховного совета СССР от 4 июня 1947 г.» с принятием данных указов не подлежали применению нормы УК 1926 года о хищениях. <sup>2</sup>

Указы сохраняли дифференциацию ответственности за преступления против разных форм собственности, сокращали разрыв в размерах наказания за хищение государственного и общественного имущества и личного имущества граждан путем ужесточения наказания за последнее (за совершение простой кражи личного имущества предусматривалось заключение в исправительно-трудовом лагере на срок от пяти до шести лет).

Кроме того, в Указе «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» дифференцировалась ответственность между хищением государственного (заключение в исправительно-трудовом лагере на срок от семи до десяти лет с конфискацией имущества или без конфискации) и колхозного, кооперативного или иного общественного имущества (заключение в исправительно-трудовом лагере на срок от пяти до восьми лет с конфискацией имущества или без конфискации).

Указ «Об усилении охраны личной собственности граждан», фактически возвращаясь к системе способов хищения Уголовного уложения 1903 г., объединил составы кражи и грабежа без применения насилия –

---

<sup>1</sup>Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. - № 19.

<sup>2</sup> См.: Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на 1 марта 1957 г. с приложением и постатейным систематизированным материалов. М., 1957. С.110.

«Кража, то есть тайное или открытое похищение личного имущества граждан».

Указами предусматривались только три квалифицированных вида кражи государственного или общественного имущества (повторно, а равно совершенное организованной группой (шайкой) или в крупных размерах) и два вида кражи личного имущества граждан (воровской шайкой или повторно).

22 июня 1959 г. был принят первый уголовный кодекс Казахстана – Уголовный кодекс Казахской ССР. Преступления против собственности предусмотрены в Главе 2 «Преступления против социалистической собственности» и в Главе 5 «Преступления против личной собственности граждан».

В УК КазССР 1959 г. устанавливалась равная ответственность за хищение государственного и общественного имущества, грабеж отделен от кражи, принято общее определение кражи для всех форм собственности: ст. 76 «Кража, то есть тайное похищение государственного или общественного имущества», ст. 132 «Кража, то есть тайное похищение личного имущества граждан».

Предусматривались одинаковые квалифицированные виды для кражи всех форм собственности – кража, совершенная повторно или по предварительному сговору группой лиц, особо опасным рецидивистом. Квалифицированным видом кражи государственного или общественного имущества являлось совершение ее в крупных размерах, кражи личного имущества граждан – кража, причинившая значительный ущерб потерпевшему.

Социально-политические изменения, происходившие в республиках бывшего СССР в 90-х годах, отразились и на уголовном законодательстве. Последняя редакция УК КазССР 1959 г., а затем и Уголовный кодекс Республики Казахстан 1997 г. окончательно закрепили отказ от деления

ответственности за хищение государственного и общественного имущества и личного имущества граждан, введя общее понятие «чужого имущества».

В рамках политики по гуманизации уголовного законодательства в санкции статей УК РК 1997 и УК РК 2014 г., предусматривающих уголовную ответственность за кражу, были внесены изменения, направленные на снижение максимального размера наказания в виде лишения свободы и расширение перечня альтернативных видов наказания.

Так если санкция ч. 1 ст. 76 УК КазССР предусматривала три вида наказания – штраф, исправительные работы или лишение свободы, то в санкциях ст.175 УК РК (1997) и ст. 188 УК РК (2014) появился такой новый вид наказания как ограничение свободы на срок до трех лет.

Исключен квалифицированный состав совершения кражи группой лиц – более суровое наказание по ч. 2 ст. 175 УК РК (1997) и ч.2 ст.188 УК РК наступает только при совершении группой лиц по предварительному сговору.

При этом если УК КазССР предусматривал в этом случае только один вид наказания – лишение свободы, то санкции уголовных кодексов Республики Казахстан стали альтернативными. Наряду с лишением свободы в УК РК (1997) включено наказание в виде ограничения свободы, а в УК РК (2014) еще и штраф или исправительные работы. Максимальный размер наказания в виде лишения свободы снизился до 5 лет, что привело к изменению классификации с категории тяжкого преступления на преступление средней тяжести, при этом в санкциях статей были сняты ограничения по минимальному размеру наказания.

По сравнению с УК КазССР значительно снизились максимальный и минимальный размеры наказания в виде лишения свободы в части 3 ст. 175 УК РК (1997) и ст. 188 УК РК (2014) – с «от 5 до 15 лет» до «от 3 до 7 лет», а добавленная часть 4 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет.

Шагом в сторону усиления ответственности в новом Уголовном кодексе 2014 г. стала криминализация мелкого хищения в рамках закрепления в уголовном законодательстве категории уголовного правонарушения, подразделяющегося на уголовный проступок и преступление. Если ранее согласно п.5 примечания к 175 УК РК 1997 г. хищение имущества организации, стоимость которого не превышало 10-ти кратного размера месячного расчетного показателя, признавалось мелким и влекло административную ответственность, то теперь такое правонарушение отнесено к категории уголовного проступка.

Подводя итоги исторического анализа о возникновении и развитии уголовного законодательства Казахстана об ответственности за кражу, можно сделать следующие выводы:

1. Уголовная ответственность за кражу предусматривалась уголовным законодательством Казахстана на всех этапах его развития и дифференцировалась в зависимости от предмета кражи либо от объективных или субъективных признаков.

2. Кража всегда признавалась достаточно опасным видом преступления, за совершение которого предусматривалась смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы на длительные сроки либо крупные штрафы.

3. В течение длительного периода времени законодательством Российской империи и СССР разграничивалась ответственность за совершение кражи в отношении государственного (казенного) или общественного имущества и имущества частных лиц.

4. Уголовное законодательство Республики Казахстан отражает произошедшие социально-политические изменения и соответствует основным принципам и направлениям уголовной политики на современном этапе.

## § 1.2. Уголовно-правовая характеристика основного состава кражи

Историческая, культурная и социально-экономическая взаимосвязь Казахстана и России не обошла стороной и сферу права. Уголовные кодексы двух стран дают полностью идентичные определения хищения и кражи, как одной из его форм. Определение кражи в ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016) (далее – УК РФ) полностью соответствует определению данного преступления в ст. 188 УК РК.

Одним из наиболее существенных изменений нового Уголовного кодекса Республики Казахстан от 03 июля 2014 г. № 226-V ЗРК (далее – УК РК), действующего с 1 января 2015 г., стало введение понятие «уголовное правонарушение», которое в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяется на преступления и уголовные проступки (статья 10 УК РК).

В соответствии со Статьей 10. Понятия преступления и уголовного проступка: «3. Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста».

Уголовное законодательство в Главе 6 «Уголовные правонарушения против собственности» предусматривает ответственность за кражу-проступок – в ст. 187 «Мелкое хищение» и кражу-преступление – ст. 188 «Кража».

В соответствии с ч. 1 ст. 188 УК РК 2014 «Кража, то есть тайное хищение чужого имущества». Понятие хищения раскрывается в ст. 3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе»:

«хищение – совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Таким образом, кража – это совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное тайное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

На основании указанного определения можно выделить основные признаки кражи, как формы хищения: 1) действие, направленное на изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц; 2) в отношении чужого имущества; 3) противоправное; 4) безвозмездное; 5) тайное; 6) причинившее ущерб собственнику или иному владельцу имущества; 7) с корыстной целью.

Рассмотрим указанные признаки кражи через характеристику ее состава.

**Объект кражи.** В теории уголовного права под объектом преступления принято понимать охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда.<sup>1</sup>

В отличие от уголовного законодательства Российской Федерации в Уголовном кодексе Республики Казахстан преступления против собственности не входят в раздел преступлений в сфере экономики. Преступления против собственности и преступления в сфере экономической деятельности (Глава 8 УК РК) образуют две самостоятельных группы преступлений. Вследствие этого в уголовном праве Казахстана принято выделять родовой и непосредственный объекты кражи.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть / Под ред. д.ю.н., профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., профессора А.И. Рарога, д.ю.н., профессора А.И. Чучаева. М. 2008. С. 101; Кочои С.М. Преступления против собственности. М.: Проспект, 2001. С. 124.



Родовым объектом кражи являются общественные отношения собственности в экономическом и юридическом содержании. Экономическое содержание собственности выражается в общественных отношениях по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ. Юридическое содержание собственности – юридическое выражение и закрепление общественных отношений по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ в виде установления принадлежности материальных благ за соответствующими субъектами (право собственности).<sup>1</sup>

Непосредственным объектом кражи являются общественные отношения, связанные с правом собственности конкретного лица – т.е. признаваемым и охраняемым законодательными актами правом субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом (ч. 1 ст. 188 «Понятие и содержание права собственности» Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК РК)).<sup>2</sup>

Обязательным признаком состава рассматриваемого преступления является предмет кражи – чужое имущество.

В соответствии со ст. 115 «Виды объектов гражданских прав» Гражданского кодекса Республики Казахстан: «К имущественным благам и правам (имуществу) относятся: вещи, деньги, в том числе иностранная валюта, финансовые инструменты, работы, услуги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, имущественные права и другое имущество».

Понятие «имущества», используемое в уголовном праве, имеет более узкое значение по сравнению с гражданским правом.

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. Тюмень, 2013. С.163.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2017 г.)/ Информационная система «ПАРАГРАФ». URL:[http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1006061#pos=1;-217](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061#pos=1;-217).

Следует согласиться с распространенным в теории уголовного права мнением, что предметом кражи может быть только такое имущество, которое обладает следующими признаками:

- 1) имеет определенную физическую форму и является движимым имуществом;
- 2) в его создание или улучшение вложен труд человека;
- 3) обладает объективной экономической ценностью;
- 4) является для виновного чужим.<sup>1</sup>

Исходя из понятия «хищения» в УК РК можно сделать вывод, что современное уголовное законодательство признает предметом кражи только такое имущество, которое имеет материальную природу, т.е. обладает определенными физическими параметрами – весом, объемом, количеством и другими свойствами. Не является предметом кражи, например, результаты интеллектуальной творческой деятельности<sup>2</sup>.

Такая точка зрения на предмет хищения была характерна и для дореволюционного уголовного права.

Так И.Я. Фойницкий полагал, что имущество есть предмет внешнего мира, занимающий определенное место в пространстве, благодаря чему он может быть изъят в собственность виновных.<sup>3</sup>

А.Н. Круглевский определял материальное имущество как вещи, т.е. имущественные объекты, заключенные в определенные пространственные границы, обладающие физической природой.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации: Постатейный комментарий / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского. М., 1997. С. 336-337.; Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. Тюмень, 2013. С. 165.; Рудаков С.А. Уголовная ответственность за кражу по российскому и зарубежному законодательству: Теоретико-прикладной анализ: дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. – Нижний Новгород. 2005. С.126.

<sup>2</sup> Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. М., 2012. С. 89; Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности. М., 2011. С. 24.

<sup>3</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. СПб., 1890. С. 164.

<sup>4</sup> Круглевский А.Н. Имущественные преступления. СПб., 1913. С. 73.

Данная позиция в целом свойственна как для советского, так и для постсоветского казахстанского и российского уголовного права. Только УК РСФСР 1926 содержал статью 163, предусматривающую ответственности за кражу электрической энергии.

Традиционно хищение понимается как перемещение имущества в пространстве с постоянного или временного его местонахождения, в результате которого собственник или иной владелец лишается контроля над своим имуществом, перестает обладать им, а виновный становится фактическим владельцем имущества.<sup>1</sup>

Способ совершения кражи – изъятие, предполагает, что его предметом в большинстве случаев может быть только движимое имущество, не могут быть похищены тайно квартира или земельный участок. Однако возможна кража такого недвижимого имущества (например, сборно-щитового дома, сруба, линий электропередач), разборка, перевозка и последующее использование которого возможна без утраты потребительских качеств и целевого назначения.

Как отмечал еще И.Я. Фойницкий «Только движимые имущества могут быть взяты и передвинуты с места на место, т.е. похищены; эта деятельность невозможна по отношению к имуществам недвижимым». Под имуществом движимым при похищении «понимается все то, что может быть захвачено и передвинуто с места на место, хотя бы до захвата оно составляло часть недвижимости; таковы, например, бревна, вынутые из стен дома, кирпич из фундамента и т. п.».<sup>2</sup>

Не могут предметом кражи вещи, в создание или приобретение экономической ценности которых не вложен труд человека: «Предмет кражи

---

<sup>1</sup> См.: Клепицкий И.А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства // Государство и право. 2000. № 12. С. 18.

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. - 4-е изд. - СПб., 1901. С. 166.

– имущество, на изготовление, производство, добычу или выращивание которого затрачен человеческий труд».<sup>1</sup>

Противозаконное завладение таким имуществом, например, природными объектами, образует состав экологических преступлений. Так по смыслу ст. 335 УК РК «Незаконная добыча рыбных ресурсов, других водных животных или растений» следует, что уголовная ответственность по данной статье наступает в случае добычи рыбы, водных животных или растений из естественных природных водоемов. Добыча рыбы, водных животных, выращиваемых предприятиями и организациями в специально устроенных или приспособленных водоемах, либо завладение рыбой, водными животными, отловленными этими организациями или находящимися в питомниках, а также завладение дикими животными, птицей, находящиеся в вольерах, подлежат квалификации как хищение чужого имущества.<sup>2</sup>

Обязательным признаком хищения является причинение материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Следовательно, предмет кражи должен обладать объективной материальной (экономической) ценностью, выраженной в денежном эквиваленте.

Как пишет В.Н. Литовченко «...Всякий предмет имеет не только стоимость, но и потребительную стоимость, полезность... Но потребительская стоимость – понятие изменчивое и мерой ущерба может быть лишь объективный критерий – стоимость».<sup>3</sup> С ним согласен М.А. Гельфер, отмечающий, что предметом преступления при краже может быть вещь, обладающая какой-либо материальной ценностью, чтобы она по

---

<sup>1</sup> Литовиченко В.Н. Уголовная ответственность за кражу личного имущества. М., 1975, С. 9.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2016.

<sup>3</sup> Литовиченко В.Н. Указ. соч. С. 9.

своим объективным свойствам могла быть использована для удовлетворения материальных или культурных потребностей.<sup>1</sup>

Не могут быть предметом кражи документы неимущественного характера, а также документы, пусть и предоставляющие право на определенное имущество, но сами по себе не имеющие существенной денежной стоимости – аккредитивы, чеки, сберегательные книжки, жетоны на сданную в гардероб одежду, доверенности, квитанции и т.д. Их похищение не влечет причинения потерпевшему материального ущерба, а лишь создает возможность совершения преступления в будущем.

Имущество, как предмет кражи, должно обладать юридическим признаком, выражающимся в том, что виновный совершает похищение чужого имущества, т.е. имущества, принадлежащего другому лицу, на которое виновный не имеет реального или предполагаемого права.

Согласно разъяснениям Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» предметом хищения и иных преступлений против собственности является чужое, то есть не находящееся в собственности виновного, имущество. При этом похищаемое имущество в момент совершения преступления может находиться как во владении самого собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено или оно у них находилось в незаконном владении.

Неправомерное изъятие имущества, находящегося в совместной собственности с другими лицами, в том числе принадлежащего юридическому лицу, к числу учредителей которого относится и виновный, в зависимости от направленности умысла может быть квалифицировано как хищение либо как самоуправство.

**Объективная сторона.** Объективная сторона любого преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом признаков, посредством которых преступное посягательство проявляется в

---

<sup>1</sup> Гельфер М.А. Преступления против личной собственности граждан. М., 1987. С. 11.

окружающей действительности. Представляя собой процесс, преступное посягательство характеризуется начальным и конечным моментом. Как отметил В.Н. Кудрявцев «объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата».<sup>1</sup>

Диспозиция ст. 188 УК РК из всех признаков объективной стороны данного преступления указывает только способ его совершения – тайное хищение, для раскрытия остальных признаков необходимо обратиться к понятию хищения, которое мы уже рассматривали выше.

Исходя из определения хищения в ст. 3 УК РК, к обязательным признакам кражи законодатель относит деяние в форме изъятия и обращения чужого имущества, последствия в виде ущерба, причиненного собственнику или иному владельцу имущества и причинную связь между ними.

*Изъятие* чужого имущества выражается в отторжении, обособлении части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится.<sup>2</sup>

В результате изъятия происходит фактическое выведение имущества из принадлежности и его обособление от другого имущества собственника или иного владельца, что лишает последнего возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению.

Присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного чужого имущества не может рассматриваться как хищение.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 38.

<sup>2</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2000. С. 340.

<sup>3</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях»/Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. Официальный сайт. URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S_).

Обязательным условием для квалификации действий виновного по ст. 188 УК РК является обращение изъятого имущества в свою пользу или в пользу других лиц. Таким образом, обращение предполагает действия виновного, направленные на установление фактического обладания вещью, предполагающего использование ее полезных свойств в своих интересах. При этом распоряжение виновным похищенным имуществом по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукрупнение, уничтожение и т.п.) не образует самостоятельного состава преступления и дополнительной квалификации не требует.

*Противоправность* изъятия означает отсутствие у виновного законных оснований для его совершения – виновный не является собственником имущества, не имеет юридического права на изъятие имущества и обращение его в свою пользу, не уполномочен на законных основаниях на такое действие.

Наличие согласия собственника на изъятие его имущества исключает состав кражи только в том случае, если это согласие исходило от лица, которое имело право распоряжаться изымаемым имуществом. Отсюда следует, что если согласие на изъятие имущества получено от лица, которое неправомочно распоряжаться имуществом, то в таких случаях действия лица, изъявшего с такого «разрешения» имущество, необходимо рассматривать, как кражу чужого имущества.<sup>1</sup>

Признак *безвозмездности* хищения предполагает, что собственник или иной владелец не получает соответствующего эквивалента стоимости имущества в качестве компенсации за его изъятие. В случаях, когда виновный производит частичную компенсацию стоимости украденного имущества, его действия должны квалифицироваться как кража в части невозмещенного ущерба.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2016. С. 311.

Главным отличительным признаком кражи как формы хищения является *тайный* способ ее совершения. Тайность хищения подразумевает его совершение скрытно, незаметно для окружающих.

Оценка тайности хищения проводится на основе двух критериев: объективного (когда свидетели преступления отсутствуют, либо не осознают преступный характер действий) и субъективного (уверенности виновного в незаметности своих действий либо расчете, что присутствующие лица не раскроют его действия). При этом основополагающее значение для квалификации действий виновного имеет субъективный критерий.<sup>1</sup>

Данная точка зрения отражена в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях»: «При решении вопроса, является ли хищение тайным, суды должны исходить из восприятия ситуации самим виновным». Далее Верховный суд указывает несколько ситуаций, когда хищение следует признать тайным:

1. Если виновный считает, что он действует незаметно для окружающих, то хищение должно квалифицироваться как кража, даже если собственник либо иное лицо наблюдает за его действиями.

2. Хищение должно квалифицироваться как кража и в тех случаях, когда кто-либо из вышеуказанных лиц видит само событие завладения имуществом, но не осознает его преступного характера.

Так Петропавловским городским судом 11 сентября 2008 года рассмотрено уголовное дело по обвинению К. Последний, подъехал с неустановленным следствием лицом по имени «Юрий» к дому потерпевшей, желая совершить хищение, не ставя при этом в известность о своих преступных намерениях лицо по имени «Юрий». Убедившись в отсутствии хозяйки квартиры, К. выставил раму окна, и незаконно проник вовнутрь

---

<sup>1</sup> См.: Комков А. В. Ответственность за кражу по российскому уголовному законодательству. Дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2002. С.65; Завидов Б.Д. Кража: уголовно-правовой анализ. М., 2002. С. 11.



квартиры, откуда похитил телевизор «Самсунг» стоимостью 19 900 тенге (4574 рубля на 2008 г.). Факт выноса телевизора из квартиры был замечен его сестрой Р., которая поинтересовалась, что он делает. Виновный не отреагировал на вопрос сестры, а Юрию сообщил, что потерпевшая К-ва, с которой он сожительствовал, знает о том, что он забирает свой телевизор. В судебном заседании свидетель Р. сообщила, что она посчитала, что К. распродает свои вещи из дома, и поэтому окликнула его. Таким образом, установлено, что свидетель Р. хотя и видела само событие завладения имуществом, но не осознавала его преступный характер. Сам К., совершая преступление, также субъективно желал скрыть истинный характер своих действий. Поэтому суд правильно указал в приговоре, что при указанных обстоятельствах действия К. необходимо переqualифицировать с пунктов б), г) ч. 2 ст. 178 УК РК «Грабеж» на пункты б), г) ч. 2 ст. ст. 175 УК РК, то есть признать его виновным в совершении кражи чужого имущества, совершенной неоднократно, с незаконным проникновением в жилище.<sup>1</sup>

3. Если хищение совершалось в присутствии лиц, с которыми виновный находится в родственных, дружественных и иных взаимоотношениях личного характера, в связи с чем, он рассчитывал, что они не будут доносить и пресекать его действия, деяние в таких случаях также следует квалифицировать как кража.

Кокшетауский городской суд в приговоре от 16 апреля 2009 года не согласился с квалификацией органами предварительного следствия действий М. как совершение грабежа и усмотрел по делу совершение кражи. Обстоятельства совершения данного деяния следующие. М. и Ш., будучи в нетрезвом состоянии, незаконно проникли на территорию ТОО «Стерх» и путем перекидывания через забор похитили запасные части и технические агрегаты на сумму 195 000тенге (около 50 000 рублей на 2009 год). На месте

---

<sup>1</sup> Анализ судебной практики по вопросам квалификации кражи и проблемы применения законодательства. URL: [http://kodeks-advocate.kz/ru/891-analiz\\_sudebnoj\\_praktiki\\_po\\_voprosam\\_kvalifikacii\\_krazhi\\_i\\_problemy\\_primenenija\\_zakonodatelstva/pg/2.html](http://kodeks-advocate.kz/ru/891-analiz_sudebnoj_praktiki_po_voprosam_kvalifikacii_krazhi_i_problemy_primenenija_zakonodatelstva/pg/2.html)

преступления они были замечены их знакомым по фамилии Д., к которому они обратились с просьбой никому не говорить о происходящем. Д. молча покинул их и рассказал о происходящем С., который направился к месту происшествия. М. и Ш., услышав оклик С., скрылись с места происшествия, не доведя преступный умысел до конца. Органы предварительного расследования квалифицировали действия виновных как покушение на грабеж, совершенное группой лиц по предварительному сговору с проникновением в хранилище, по ч. 3 ст. 24, пунктам в), г) ч. 2 ст. 178 УК РК. Суд не согласился с такой квалификацией и оценил действия виновных как покушение на совершение кражи, совершенное группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в хранилище. При этом суд основывал свой вывод на показаниях подсудимого М., который заявлял, что они с Ш., решив совершить кражу, полагали, что Д. никому не скажет о краже. Суд в приговоре указал, что данное утверждение подсудимого не опровергнуто стороной обвинения, более того оно подтверждается показаниями свидетеля Д. о том, что он, видя, что М. и Ш. намерены совершить кражу, попросили его никому не говорить о совершаемой краже, и он молча ушел, не возразив на их просьбу.<sup>1</sup>

Важное значение для правильной квалификации кражи является точное установление момента ее окончания. В уголовно-правовой литературе отсутствует единство взглядов по данному вопросу.

Согласно одной точке зрения моментом окончания кражи является момент изъятия имущества, независимо от того, успел ли преступник завладеть этим имуществом и распорядиться им по своему усмотрению.<sup>2</sup>

Другие ученые считают кражу оконченной с момента, когда уничтожается, прекращается правомерное владение имуществом, и оно пере-

---

<sup>1</sup> Анализ судебной практики по вопросам квалификации кражи и проблемы применения законодательства. URL: [http://kodeks-advocate.kz/ru/891-analiz\\_sudebnoj\\_praktiki\\_po\\_voprosam\\_kvalifikacii\\_krazhi\\_i\\_problemy\\_primenenija\\_zakonodatelstva/pg/3.html](http://kodeks-advocate.kz/ru/891-analiz_sudebnoj_praktiki_po_voprosam_kvalifikacii_krazhi_i_problemy_primenenija_zakonodatelstva/pg/3.html).

<sup>2</sup> См.: Якубович М.И. Советское уголовное право. Общая и Особенная части. – М., 1962. С. 312; Сирота С.И. Преступления против социалистической собственности и борьба с ними. – Воронеж, 1968. С. 66.

ходит посредством изъятия в фактическое владение виновного.<sup>1</sup>

Как видим, общим у этих точек зрения является то, что для признания кражи оконченной достаточно самого факта преступного обладания этим имуществом, не требуется наступления условий, дающих возможность распорядиться (воспользоваться) имуществом.

Наиболее распространенной является третья точка зрения, согласно которой кражу следует считать оконченной, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным по своему усмотрению.<sup>2</sup>

По нашему мнению данная точка зрения является наиболее верной. Объективная сторона большинства составов хищения в качестве обязательного признака предусматривает причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества. При совершении хищения виновный преследует корыстную цель – обратить изъятое имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц. В случаях, когда изъятие произошло, но по каким-то причинам виновный не имел возможности его использовать, цель не достигнута, а общественно опасные последствия не наступили. Следовательно, преступление нельзя считать оконченным, действия виновного нужно квалифицировать как покушение на кражу.

При этом нужно уточнить, что речь идет о возможности пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом, а не о фактической реализации этой возможности. Если виновный, похитив имущество, по каким-то причинам не воспользовался им сразу, по собственной воле отложил его использование, его корыстная цель достигнута. Важно не то, воспользовался ли виновный возможностью распорядиться похищенным

---

<sup>1</sup> Гельфер М. Момент окончания преступления при краже / М. Гельфер, В. Литовченко // Социалистическая законность. - 1972. - № 11. С. 43; Владимиров В. Л. Социалистическая собственность под охраной закона / В. А. Владимиров, Ю. И. Ляпунов. — М., 1979. С. 29.

<sup>2</sup> См.: Загородников И. И. Советское уголовное право. Общая и Особенная части. – М., 1976. С. 307; Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.] отв. ред. Р.А. Сабитов. Тюмень, 2013. С. 168; Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. д.ю.н., профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., профессора А.И. Рарога, д.ю.н., профессора А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. С. 195.

имуществом, а то, что эта возможность у него была.<sup>1</sup>

Данная позиция поддерживается как действующим законодательством (понятие «хищения» в ст. 3 УК РК), так и судебной практикой. В соответствии с п.7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях»: «Кража, мошенничество и грабеж признаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению, а разбой – с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия».

В качестве обстоятельств, определяющих момент окончания кражи, могут выступать место ее совершения и характер похищаемого имущества. Если кража совершается с охраняемой территории и виновный изымает имущество, которое может быть использовано без выноса с охраняемой территории, то кражу следует считать оконченной с момента появления у виновного использовать это имущество по его прямому назначению.

В качестве обязательных признаков объективной стороны кражи выступают также общественно опасные последствия в виде ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества и причинной связи между деянием и последствиями.

Размер материального ущерба при краже выражается в экономической стоимости похищенного определяемой в денежном выражении – его цене.

В соответствии с п. 15 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях» при определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить, в зависимости от обстоятельств его приобретения собственником из розничных, рыночных или комиссионных цен,

---

<sup>1</sup> Бойцов А. И.. Преступления против собственности. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. 271-272.

действовавших на момент совершения преступления, подтвержденных соответствующими документами.

При отсутствии цены и возникновении спора о размере похищенного, стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов.

Размер похищенного имущества определяется исходя из его стоимости и в тех случаях, когда виновным в целях сокрытия хищения взамен похищенного представлено иное менее ценное имущество. При этом стоимость представленного имущества взамен похищенного может быть учтена при определении размера ущерба.

Ранее действовавший Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 167-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.07.2014 г.) (далее – УК РК 1997) устанавливал минимальный размер ущерба необходимый для привлечения к уголовной ответственности за кражу, но только в отношении имущества организаций. Согласно п.5 Примечания к ст. 175 УК РК 1997: «5. Мелкое хищение чужого имущества, принадлежащего на праве собственности организации или находящегося в ее ведении, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, не влечет уголовной ответственности. Лицо, виновное в его совершении, несет административную ответственность в соответствии с законом. Хищение признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает **десятикратного размера месячного расчетного показателя** (выделено автором), установленного законодательством Республики Казахстан на момент совершения деяния».

На 2014 год размер месячного расчетного показателя (далее – МРП) составлял 1852 тенге (примерно 370 рублей), следовательно, минимальный размер ущерба был равен 18520 тенге (примерно 3700 рублей).

С принятием нового Уголовного кодекса Республики Казахстан мелкое хищение чужого имущества в форме кражи, мошенничества, присвоения или растраты чужого имущества отнесено к категории уголовных проступков, за

совершение которых предусмотрена уголовная ответственность по ст. 187 «Мелкое хищение»:

Статья 187. Мелкое хищение

1. Мелкое хищение, то есть кража, мошенничество, присвоение или растрата чужого имущества, совершенные в незначительном размере, –

наказывается штрафом в размере до ста месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до ста двадцати часов, либо арестом на срок до сорока пяти суток.

2. Мелкое хищение, совершенное неоднократно, –

наказывается штрафом в размере до пятисот месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до трехсот часов, либо арестом на срок до девяноста суток.

При этом определение незначительного ущерба содержится в п. 10 ст. 3 УК РК: «10) незначительный размер – в статье 187 – стоимость имущества, принадлежащего организации, не превышающая десяти месячных расчетных показателей, или имущества, принадлежащего физическому лицу, не превышающая двух месячных расчетных показателей».

Как видно из содержания п.10 ст.3 УК РК законодатель сохранил дифференциацию уголовной ответственности, разграничивая размер незначительного ущерба в зависимости от того, кто является собственником похищенного имущества – организация или физическое лицо. Исходя из размера МРП с 1 января 2017 года, максимальный размер ущерба, при причинении которого хищение признается мелким, составляет для организаций– 22690 тенге (примерно 4125 рублей), для физических лиц – 4538 тенге (825 рублей).

Возникает вопрос, не нарушается ли в данном случае принцип равенства всех форм собственности, закрепленный в ст. 6 Конституции Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа

1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 г.) согласно которой: «В Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность».

Конституционный Совет Республики Казахстан признал такую дифференциацию ответственности, не противоречащей нормам Основного закона.

В Конституционный Совет Республики Казахстан поступило обращение суда города Балхаш Карагандинской области по конкретному уголовному делу о признании неконституционными статьи 52 Кодекса Казахской ССР об административных правонарушениях и пункта 5 примечаний к статье 175 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Суд свое представление мотивировал тем, что согласно статье 52 КоАП КазССР и пункту 5 примечаний к статье 175 УК РК, при стоимости похищенного имущества, не превышающего десятикратного размера месячного расчетного показателя, установленного законодательством Республики, в зависимости от принадлежности имущества в одних случаях наступает административная ответственность, в других случаях - уголовная. По мнению суда, такое законодательное решение вопроса об ответственности за хищение ущемляет закрепленные Конституцией Республики Казахстан права и свободы человека и гражданина и противоречит пункту 1 статьи 6, пункту 2 статьи 14 Конституции. В связи с изложенным, суд производство по делу приостановил и обратился в Конституционный Совет с просьбой признать неконституционными статью 52 КоАП КазССР и пункт 5 примечаний к статье 175 УК РК.

При рассмотрении представления суда города Балхаша Конституционный Совет Республики Казахстан исходил из следующего. Из статьи 52 КоАП КазССР и пункта 5 примечаний к статье 175 УК РК вытекает, что уголовная ответственность за кражу имущества, принадлежащего на праве собственности организации или находящегося в ее ведении, наступает при условии, что стоимость похищенного имущества

превышает десятикратный размер месячного расчетного показателя, установленного законодательством Республики Казахстан на момент совершения деяния, а за кражу имущества принадлежащего гражданам эта же ответственность наступает независимо от стоимости похищенного.

По мнению суда, приведенные выше нормы, противоречат пункту 1 статьи 6 Конституции, согласно которому в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность. В обоснование их неконституционности суд приводит такие доводы: права и свободы человека, в том числе право собственности граждан, не могут быть признаны приоритетными по отношению к правам государства и юридических лиц; граждане, по смыслу и в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Конституции, не могут подвергаться дискриминации при разрешении вопроса об их ответственности за совершение одинаковых противоправных действий против чужой собственности по мотивам ее принадлежности.

Однако из пункта 1 статьи 6 Конституции не следует, что государство гарантирует равную защиту собственности путем установления одинаковой ответственности за совершение одинаковых противоправных действий против чужой собственности. Согласно же пункту 2 статьи 6 Конституции объем и пределы осуществления собственниками своих прав, гарантия их защиты определяются законом. Законодатель, в соответствии с подпунктом 1) пункта 3 статьи 61 Конституции, вправе издавать законы, касающиеся ответственности физических лиц, исходя из общественной опасности правонарушений, реального вреда для охраняемых правом общественных отношений. Нормы законодательства Республики Казахстан, обеспечивая равную защиту права собственности, как организации, так и граждан, устанавливают различные меры ответственности за одинаковые правонарушения, учитывая значимость похищенного имущества для собственника.



В рассматриваемом случае, законодатель установил за противоправные деяния, направленные против собственности физических лиц более жесткую, уголовную ответственность, которая является дополнительной гарантией защиты права собственности человека и гражданина. Следует также учитывать, что рассматриваемые нормы дифференцируют ответственность не по формам собственности (государственная или частная), а по собственникам (граждане или организации). Организации могут создаваться на базе государственной, так и частной собственности.

Следовательно, законодатель не нарушил конституционный принцип равной защиты государственной и частной собственности.<sup>1</sup>

**Субъективная сторона.** В теории уголовного права к признакам субъективной стороны принято относить вину, мотив и цель преступления.<sup>2</sup>

Форма вины, при краже всегда характеризуется прямым умыслом. Умысел виновного выражается в том, что он:

- осознает общественную опасность своих действий, направленных на тайное, противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц;

- предвидит возможность или неизбежность причинения в результате своих действий общественно опасных последствий в виде реального ущерба собственнику или иному владельцу имущества

- желает наступления этих последствий.

На практике возникают ситуации, когда кража совершается с неопределенным (неконкретизированным) умыслом, когда виновный предвидит возможность наступления нескольких преступных последствий и желает наступления любого преступного результата (например, кража чемодана, кража из грузового вагона, когда заранее неизвестно, какое именно

---

<sup>1</sup> О проверке конституционности законов и иных нормативных правовых актов по обращениям судов. URL: <http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=214>

<sup>2</sup> Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974. С. 63-67; Кригер Г.А. Понятие и содержание вины в советском уголовном праве // Вестн. МГУ. Сер. 11, Право. 1983. № 5. С. 6-9.; Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рагога. – 3-е изд., с изм. и доп. — М.: Эксмо, 2009. С. 122

имущество в них находится). Также кража может совершаться по внезапно возникшему умыслу, когда преступник не планировал совершение преступления, но решил воспользоваться внезапно представившейся возможностью (например, кража портфеля из автомобиля с открытым окном).

Такие действия квалифицируются в зависимости от фактически наступивших последствий, способа совершения хищения, размера похищенного и других обстоятельств.

Обязательным признаком кражи является корыстная цель. Виновный совершает преступление, желая извлечь материальную выгоду для себя или для других лиц. При этом понятие корысти в уголовном праве отличается от принятого в системе норма морали. Отличительным признаком корысти в уголовном праве является не просто желание извлечь материальную выгоду для себя или для других лиц, но желание сделать это противоправно и безвозмездно.

Б.В. Волженкин отмечает, что корыстная цель имеет место, если чужое имущество незаконно и безвозмездно изымалось и (или) обращалось: 1) в пользу виновного; 2) в пользу лиц, близких виновному, в улучшении материального положения которых он лично заинтересован; 3) в пользу других лиц, являющихся соучастниками хищения.<sup>1</sup>

Таким образом, под корыстной целью в уголовном праве следует понимать как стремление виновного к незаконному извлечению материальной выгоды.<sup>2</sup>

**Субъект.** Субъектом кражи является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста наступления уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Служебные преступления. М. 2000. С. 153.

<sup>2</sup> Российское уголовное право. Особенная часть. Т. 2. / Под ред. Л.И. Рарога. М., 2004. С. 175.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РК «Лица, подлежащие уголовной ответственности» за совершение мелкого хищения (ст. 187 УК РК) и простого состава кражи (ч. 1 ст. 188 УК РК) уголовная ответственность наступает с 16 лет. С 14 лет ответственность предусмотрена только при совершении квалифицированных и особо квалифицированных составов кражи (чч. 2, 3, 4 ст. 188 УК РК).

### **§ 1.3. Уголовно-правовая характеристика квалифицированного и особо квалифицированного составов кражи**

С принятием в 2014 г. нового УК в статью, предусматривающую ответственность за кражу были внесены определенные изменения. Если УК РК 1997 г. насчитывал 7 квалифицированных и особо квалифицированных видов кражи, то в новом УК РК 2014 года их количество увеличилось до 8.

С двух до трех увеличилось количество особо квалифицированных видов кражи.

Кража, совершенная из нефтегазопровода, ранее находившаяся в ч. 2 ст. 175 УК РК 1997 года, была перенесена в ч. 4 ст. 188 УК РК, при этом существенно увеличилось наказание за данный вид кражи. Если ранее законодатель предусматривал максимальное наказание в виде ограничения свободы на срок до пяти лет, либо лишение свободы на тот же срок с конфискацией имущества или без таковой, то в новом УК – только лишение свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

Часть 2 ст. 188 УК РК дополнена новым квалифицированным видом кражи – путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций.

Внесено изменение в ч. 4 ст. 188 УК РК, где кража, совершенная организованной группой, заменена на кражу, совершенную преступной группой.

Часть 2 ст. 188 УК РК предусматривает ответственность за квалифицированную кражу, совершенную:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) неоднократно;
- 3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;
- 4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций.

Первым квалифицированным видом кражи, предусмотренным п. 1) ч. 2 ст. 188 УК РК, является кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору.

В соответствии со ст. 31 УК РК «Уголовная ответственность за уголовные правонарушения, совершенные группой», уголовное правонарушение признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении уголовного правонарушения.

Из содержания ст. 31 следует, что основным отличительным признаком данного вида кражи является достижение предварительной договоренности между участниками преступления о совместном его совершении.

Как отмечено в п.п. 8, 9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях»: «При квалификации действий виновных по признаку совершения хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору необходимо выяснять, имелась ли выраженная в любой форме договоренность двух или более лиц на хищение, состоялся ли сговор этих лиц до начала совершения действий, непосредственно направленных на завладение чужим имуществом, то есть до выполнения объективной стороны состава преступления хотя бы одним исполнителем».

Лицо, которое не состояло в предварительном сговоре с другими соучастниками хищения, но в ходе его совершения другими лицами

присоединилось к ним и приняло участие, должно нести ответственность за фактически совершенные им конкретные действия как соисполнитель преступления».

Квалификация действий участников преступления как совершенных группой по предварительному сговору возможна как при простом (соисполнительство) так и при сложном соучастии (с распределением ролей).

Согласно п.8 Нормативного постановления, хищение квалифицируется по признаку «группой лиц по предварительному сговору» и в тех случаях, когда для его совершения объединены общие усилия двух или более лиц и действия каждого из соучастников являются необходимым условием для совершения действий других соучастников, согласно предварительному распределению ролей, и находятся в причинной связи с общим, наступившим от деятельности всех соучастников, преступным результатом. В таких случаях необязательно участие в преступлении двух и более исполнителей, достаточно одного исполнителя при наличии других видов соучастников.

Интересно, что до принятия в 2003 г. указанного Нормативного постановления в судебной практике имели место случаи, когда Верховный суд допускал возможность совершения кражи группой лиц по предварительному сговору только при соисполнительстве.

Так приговором Жаркинского районного суда Акмолинской области Р. и Б. признаны виновными в совершении кражи группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище и осуждены:

- Р. по ст. 175 ч. 2 п. п. «а, в» УК РК к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- Б. по ст.ст. 28 ч. 5, 175 ч. 2 п.п. «а, в» УК РК к 2 годам лишения свободы условно.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда приговор суда оставлен без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан протест Генерального Прокурора РК удовлетворила, состоявшиеся судебные постановления в отношении Р. и Б. изменила и указала следующее:

«Как установлено по делу, кража совершена одним исполнителем – осужденным Р. В процессе изъятия имущества Б. участия не принимала, оказала содействие в виде пособничества. По ст. 31 УК РК преступление не может быть признано совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в его совершении принимали участие один исполнитель и пособник. В связи с этим квалифицирующий признак кражи, предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 175 УК РК, – совершение преступления в группе лиц по предварительному сговору – вменен Р. и Б. необоснованно, подлежит исключению из их обвинения».<sup>1</sup>

Не может квалифицироваться по п. 1) ч. 2 ст. 188 УК РК кража, умышленно совершенная совместно с лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данный вид преступления, либо с лицом, признанным невменяемым.

Пункт 2) части 2 ст. 188 УК РК предусматривает ответственность за совершение кражи неоднократно. В соответствии с ч. 1 ст. 12 УК РК «Неоднократность уголовных правонарушений» неоднократно совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса. Преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность.

Уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было осуждено либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом (ч. 2 ст. 12 УК РК).

---

<sup>1</sup> Судебная практика по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан. – Астана: ЗАО «Би-Логистика», 2003. С. 10-11.

В случаях, когда неоднократность преступлений предусмотрена в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом преступления квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части настоящего Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений (ч. 4 ст. 12 УК РК).

Кражу, совершенную неоднократно, следует отличать от продолжаемой кражи. Согласно ч. 3 ст. 12 УК РК не признается неоднократным продолжаемое уголовное правонарушение, то есть уголовное правонарушение, состоящее из ряда одинаковых противоправных деяний, которые охватываются едиными умыслом и целью и образуют в целом одно уголовное правонарушение.

Отличие неоднократного преступления от продолжаемого разъясняется в п. 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях»: «В отличие от продолжаемого, неоднократные посягательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а несколько преступлений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества».

Таким образом, именно направленность умысла виновного имеет решающее значение при отграничении неоднократного преступления от продолжаемого. При продолжаемом хищении виновный, совершая два или более изъятия чужого имущества, реализует единый умысел на завладение имуществом.

Изучение материалов судебной практики показало, что судами допускаются ошибки в квалификации при разграничении кражи совершенной неоднократно и продолжаемой кражи.

Так ранее судимый за совершение хищения М. был осужден по пункту б) (кража, совершенная неоднократно) и пункту в) (кража, совершенная с незаконным проникновением в хранилище) ч. 2 ст. 175 УК РК 1997 года

(действовавшая в том момент редакция УК РК предусматривала неоднократность и в случаях совершения кражи лицом, ранее осужденным за кражу). Согласно материалам дела, М. используя лом, вскрыл чужой гараж и похитил из машины, находившейся в гараже, две алюминиевые фляги, запасные части от машины, две автомагнитолы и др. вещи. Все похищенное он отнес домой и вновь возвратился в гараж с намерением забрать остальные вещи из гаража и в этот момент был застигнут на месте преступления.

В результате непризнания наличия продолжаемого преступления, неправильно определив момент окончания преступления, суд признал эту кражу оконченным хищением. Коллегия по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда по протесту прокурора и апелляционной жалобе осужденного изменила приговор, переквалифицировав действия М. с пунктов б), в) ч. 2 ст. 175 на ч. 3 статьи 24 и пункты б), в) ч. 2 ст. 175 УК РК, как покушение на кражу, совершенную неоднократно с незаконным проникновением в хранилище. При этом коллегия указала, что М. было совершено продолжаемое преступление, которое учитывается как единое, состоящее из двух эпизодов, охваченных единым умыслом виновного.<sup>1</sup>

Следующий квалифицирующий признак – кража, совершенная с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство (п. 3) ч. 2 ст. 188 УК РК).

Повышенная опасность краж, совершенных с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство, выражается в том, что фактически при их совершении происходит посягательство на два объекта. Наряду с правом собственности нарушается конституционное право на неприкосновенность жилища, вред может причиняться и самому жилищу.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1-158/08. Архив Петропавловского городского суда за 2008 год.

<sup>2</sup> Савелов О.П. Криминологические и уголовно-правовые проблемы борьбы с кражами, совершаемыми с незаконным проникновением в жилище. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2001. С. 17.



Кроме того, кражи данного вида, как правило, свидетельствуют о высокой степени преступной мотивации виновного, а, следовательно, о повышенной криминогенности его личности.

Проникновение как действие, предшествующее изъятию имущества, предполагает определенный объем предварительной преступной деятельности, что отличает предумышленный характер таких деяний; они отличаются, как правило, значительной степенью энергии, высокой интенсивностью преступного поведения, стремлением преступников завладеть имуществом, не взирая ни на какие препятствия.

Как верно отметила С. И. Буз «... практика свидетельствует о достаточно высокой воровской сноровке таких преступников, их настойчивости и изобретательности. Такого рода преступления, как правило, совершаются в группе, по предварительному сговору, они нередко носят многоэпизодный характер, и в конечном итоге, причиняют значительный ущерб».<sup>1</sup>

К примеру, 21.07.2016 Костанайским районным судом Костанайской области рассмотрено уголовное дело в отношении Ю., ранее судимого.

Установлено, что подсудимый Ю. будучи неоднократно судимым за совершение умышленных преступлений, имея непогашенные судимости, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и вновь совершил ряд умышленных преступлений средней тяжести.

За период с 17.10.2015. по 23.03.2016 года Ю. совершил семь краж и 3 покушения на кражу, при этом три кражи и одно покушение на кражу совершено в один день 18.03.2016 года. Все преступления совершены одинаковым способом – с незаконным проникновением, путем отжатия форточки пластикового окна (6 эпизодов) или разбития форточки (1 эпизод).

В результате совершенных преступлений причинен ущерб в размере 1 829 000 тенге (примерно 332 545 рублей).

---

<sup>1</sup> Буз С.И. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М.: РГБ, 2003.С.102.

По приговору суда Ю. назначено наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы, с конфискацией имущества, являющегося собственностью осужденного, с отбыванием наказания в ИК общего режима.

Анализ данного вида кражи позволяет выделить обязательные условия необходимые для квалификации по данному пункту.

Изъятие чужого имущества совершается путем проникновения в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство.

В уголовно-правовой литературе большинство авторов при определении понятия «проникновение» исходят из его грамматического толкования, согласно которому термин «проникновение» понимается как «попасть, пробраться куда-н. внутрь, достичь чего-н. *Воры проникли в дом*».<sup>1</sup> Так, по мнению П.И. Гришаева, под проникновением следует понимать любые действия, с помощью которых похититель попал, пробрался в помещение и таким путем получил возможность ненасильственно и тайно изъять чужое имущество.<sup>2</sup>

Верховный суд Республики Казахстан в Нормативном постановлении «О судебной практике по делам о хищениях» разъясняет, что незаконное проникновение – это тайное или открытое вторжение либо вхождение в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя.

Решая вопрос о наличии в действиях виновного признаков кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство, необходимо определить момент возникновения у него умысла на совершение хищения имущества и обстоятельства его нахождения в вышеуказанных местах.

---

<sup>1</sup> Ожегов СИ. Словарь русского языка. М., 1982. С. 548. Словарь русского языка: В 4 т. Т. 3. – М., 1983. Т. 3. С. 158.

<sup>2</sup> Гришаев П.И. Новое советское уголовное законодательство. Особенная часть. М., 1983. С. 10.

Квалификация действий виновного по п. 3) ч. 2 ст. 188 УК возможна только в тех случаях, когда умысел на хищение возник до фактического тайного или открытого незаконного вторжения. Если умысел на завладение возник в процессе такого пребывания в указанных помещениях, его действия не образуют данного квалифицирующего признака.

К примеру, Постановлением надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан № 2уп-210-11 от 27 сентября 2011 г. изменен приговор Кисилеву, признанному виновным в совершении хищения чужого имущества с незаконным проникновением в жилое помещение и осужден по п. «в» ч. 2 ст. 175 УК.<sup>1</sup>

Постановлением апелляционной судебной коллегии областного суда приговор суда в отношении Кисилева оставлен без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда судебные акты по данному делу в части квалификации действий осужденного изменила по следующим основаниям.

Материалами уголовного дела установлено, что Кисилев по приглашению малознакомого Гулевича примерно два часа находился в его комнате и распивал с ним спиртные напитки. Примерно в час ночи он ушел в другую комнату. Через 15 минут, с целью забрать свои сигареты, которые забыл после употребления спиртных напитков, Кисилев через открытую дверь вошел в комнату к Гулевичу. Находясь в комнате, он увидел, что хозяин спит. Возле серванта он увидел пакеты с вещами и унес их.

Кисилев в своих показаниях последовательно утверждал, что в комнату к Гулевичу, где он был несколько минут назад, он зашел с целью забрать свои сигареты. Дверь комнаты была открыта. Уже находясь в комнате, он увидел, что хозяин спит, а в комнате стоят пакеты с вещами. Только в этот момент у него возник умысел на хищение.

---

<sup>1</sup> Жукенов А.Т. Судебная практика по уголовным делам. – Алматы: ТОО «Издательство Норма-К», 2013. С. 275-276.

Показания осужденного Кисилева на предварительном следствии и в судебном разбирательстве были последовательны и другими материалами дела не опровергаются.

Таким образом, следует признать, что умысел на хищение чужого имущества у Кисилева возник, когда он уже находился в комнате у Гулевича, в которую он вошел с целью забрать свои сигареты.

При изложенных обстоятельствах надзорной инстанцией Верховного Суда действия Кисилева переквалифицированы с п. «в» ч. 2 ст. 175 УК на часть первую данной статьи.

Обязательным условием для квалификации по указанному пункту является незаконность нахождения виновного в помещении. Незаконным признается проникновение виновного в помещение, находится в котором он не имеет права. Таковым, к примеру, будет проникновение работника в помещение организации, где он работает, в нерабочее время.

Если же виновный оказался в жилом, служебном, производственном помещении либо хранилище с добровольного согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства и других обстоятельств его действия не образуют данного квалифицирующего признака. Также отсутствует данный квалифицирующий признак преступления в случаях, когда виновный, правомерно находясь в помещении или хранилище, совершает кражу из открытых для доступа комнат, отделов или других частей данного помещения или хранилища.

Так, Постановлением надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан № 2уп-210-11 от 27 сентября 2011 г. изменен приговор Денисову, признанному виновным в краже из магазина трех мобильных телефонов, совершенной с незаконным проникновением в хранилище, и осужденному по п. «в» ч. 2 ст. 175 УК.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Жукенов А.Т. Указ. соч. С. 274 – 275.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда приговор суда по данному делу изменила по следующим основаниям.

Выводы органов уголовного преследования и нижестоящего суда о наличии в действиях Денисова квалифицирующего признака преступления «хищение, совершенное с проникновением в хранилище», не основаны на материалах уголовного дела и законе.

Материалами дела бесспорно установлено, что Денисов зашел в магазин «Уют» посмотреть бытовую технику. Подойдя к витрине, где стояли сотовые телефоны, он увидел, что все продавцы заняты, а дверца витрины открыта. При такой доступности сотовых телефонов у Денисова возник умысел на совершение их кражи. Он взял с витрины три сотовых телефона марки «Нокия» и незаметно вышел из магазина.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 13 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 8 от 11 июля 2003 г. с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями № 14 от 19 декабря 2003 г., № 12 от 25 декабря 2006 г., № 3 от 11 мая 2007 г. и № 1 от 21 апреля 2011 г., «О судебной практике по делам о хищениях», квалифицирующий признак преступления – хищение, совершенное с проникновением, отсутствует в случаях, когда виновный, правомерно находясь в помещении или хранилище, совершает кражу из открытых для доступа комнат, отделов или других частей данного помещения или хранилища.

Эти требования, в также разъяснения п. 14 указанного нормативного постановления, где дается понятие хранилища, судом первой инстанции не были учтены.

Указанные ошибки нижестоящего суда при применении уголовного закона Верховным Судом были устранены и действия Денисова с п. «в» ч. 2 ст. 175 УК были переквалифицированы на ч. 1 ст. 175 УК.

Способы, при помощи которых совершается незаконное проникновение, могут быть разными. Вторжение может сопряжено с

преодолением препятствий, с приложением виновным определенных усилий для получения доступа в помещение – пролом стен или перекрытий, взлом дверей или решеток, подбор ключей и т.п. Проникновение может быть осуществлено и просто путем вхождения в помещение, оказавшееся незапертым, либо с использованием временного отсутствия сотрудников.<sup>1</sup>

В соответствии с Нормативным постановлением «О судебной практике по делам о хищениях» как незаконное проникновение надлежит квалифицировать действия лица и в том случае, когда оно вторглось в помещение путем обмана потерпевшего, выдав себя, например, за представителя власти, предъявив подложный документ в целях проникновения и т.п.

Одним из дискуссионных вопросов является квалификация хищения, когда изъятие имущества осуществляется из помещения, но без непосредственного входа в него. Может ли, к примеру, квалифицироваться как кража с незаконным проникновением изъятие имущества, совершенное путем просовывания руки в открытую форточку окна?

По мнению Г.З. Анашкина такие случаи не могут квалифицироваться как совершенные с незаконным проникновением, так как это расширительное толкование положений, содержащихся в законе.<sup>2</sup>

Представляется, что такая точка зрения ошибочна.

Практика расследования такого рода краж подтверждает, что преступнику вовсе необязательно проникать всем телом в помещение, для изъятия имущества. Он может просунуть руку в незакрытое окно, пролом, использовать для этого какое-либо приспособление, перегнуться с

---

<sup>1</sup> Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть / Под ред. д.ю.н., профессора И. И. Рогова, к.ю.н., профессора С. М. Рахметова. Алматы: Жетіжарғы, 2003. С. 312.

<sup>2</sup> Анашкин Г.З. О теоретических и практических проблемах применения и исследования нового уголовного законодательства // Теоретические и практические проблемы нового уголовного законодательства. М., 1985. С. 30.

подоконника или карниза, словом, проникнуть в помещение настолько, насколько для него это безопасно и необходимо.<sup>1</sup>

Данная позиция поддерживается и Верховным судом РК, разъяснившим, что проникновение имеет место и тогда, когда виновным извлекаются похищаемые предметы без вхождения в указанные помещения с использованием технических средств и иных приспособлений.

Правильная квалификация данного вида кражи требует точного определения понятия «жилого, служебного или производственного помещения, хранилище либо транспортного средства».

УК РК выделяет три вида объектов, незаконное проникновение в которые образует состав данного вида кражи, но в отличие от УК РФ не дает их определения.

Нормативное постановление «О судебной практике по делам о хищениях» в п.14 содержит следующие разъяснения.

Под помещением следует понимать как постоянное, так и временное, как стационарное, так и передвижное строение или сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей.

Согласно пункту 42 статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан под жилищем следует понимать помещение или строение для временного или постоянного проживания одного или нескольких лиц, в том числе: собственные или арендуемые квартиры, дом, садовый дом, гостиничный номер, каюта; непосредственно примыкающие к ним веранды, террасы, галереи, балконы, подвал и чердак жилого строения, кроме многоквартирного дома, а также речное или морское судно.

Под хранилищем понимаются отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей строения, особые устройства, места или участки территории, которые специально оборудованы оградой

---

<sup>1</sup> Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. Т. 2: Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: НОРМА, 2000. С. 188-189; Уголовное право на современном этапе. Часть Особенная. Киев, 1985. С. 89.

или техническими средствами либо обеспечены охраной (например, предназначенные для хранения имущества или используемые в этих целях салоны и другие закрытые части автомашин, передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы, кладовые, находящиеся под охраной железнодорожные платформы с грузом, огражденные или не огражденные охраняемые площадки и др.).

Таким образом, можно выделить следующие обязательные признаки, которым должно отвечать хранилище:

- 1) объект, специально отведенный для постоянного или временного хранения материальных ценностей;
- 2) специально оборудованный оградой, техническими средствами, либо обеспеченный охраной.

Участки территории (акватории), емкости, не предназначенные для хранения, но используемые в этих целях (например, бункеры комбайнов, открытые кузова автомашин, платформы и полувагоны, которые не находятся под охраной либо не имеют приспособлений, препятствующих проникновению в них) к понятию «хранилище» не относятся.

К примеру, надзорной судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменен приговор нижестоящего суда в отношении Бугаева, признанного виновным в том, что, незаконно проникнув на территорию дачного участка, принадлежащего Боровому, тайно похитил колонку для воды, и осужденного по п. «в» ч. 2 ст. 175 УК.<sup>1</sup>

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда приговор суда по данному делу изменила по следующим основаниям.

Выводы суда первой инстанции о доказанности вины Бугаева в совершении тайного хищения чужого имущества основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

---

<sup>1</sup> Жукенов А.Т. Указ.соч. С. 273 – 274.



В то же время органами уголовного преследования и нижестоящим судом необоснованно признано, что дачный участок потерпевшего является хранилищем.

Из материалов уголовного дела усматривается, что дачный участок, с территории которого была совершена кража, специальной оградой или иными техническими средствами не оборудован.

Кроме того, материалами уголовного дела установлено, что умысел на хищение у Бугаева возник уже тогда, когда он находился на территории дачного участка. Об этом показывает сам осужденный. Его показания материалами дела не опровергаются.

На основании изложенного действия Бугаева надзорной инстанцией Верховного Суда переквалифицированы на ч. 1 ст. 175 УК.

Кражи из салонов транспортных средств остаются довольно распространенным преступлением. Проблема усугубляется увеличением количества личного автотранспорта граждан, нехваткой мест на охраняемых стоянках и паркингах.<sup>1</sup>

Между тем, в правоприменительной практике возникали проблемы, связанные с квалификацией действий виновных, совершивших кражи имущества из транспортного средства, как совершенных с незаконным проникновением. Суды даже в одном регионе принимали противоположные решения в таких ситуациях.

Так, Кокшетауским городским судом салон автомашины признан хранилищем в уголовных делах по обвинению: Б., Ч., К., И., Т., К-ва, Т-ва.<sup>2</sup>

Другую позицию занял Петропавловский городской суд, который не признал наличия признака «проникновение в хранилища» при краже вещей из салонов автомашины в уголовных делах по обвинению: Ч., Ц.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Защити себя от кражи! URL: <http://pravstat.prokuror.kz/rus/o-kpsisu/stati-obzory-publikacii/zashchiti-sebya-ot-krazhi>

<sup>2</sup> См.: Уголовные дела за номерами 1-258; 1-180; 1-347; 1-274; 1-138; 1-193. Архив Кокшетауского городского суда Акмолинской области за 2009 год.

В новом УК РК 2014 года законодатель решил указанную проблему, включив в перечень объектов для незаконного проникновения транспортное средство.

К примеру, 5 октября 2016 года судом №2 г. Костаная М. осужден по ст.188 ч.3 УК к 3 годам условно.

Суд установил, что 28 июня 2016 года в 11 часов 20 минут, М., с целью тайного хищения чужого имущества и безвозмездного обращения в свою пользу похищенного, в группе лиц по предварительному сговору с неустановленным следствием лицом, путем разбития окна на задней двери, незаконно проник в автомашину марки «FORD RANGER» откуда тайно похитил личные вещи, документы и денежные средства в размере 3 200 000 тенге (581 818 рублей).

УК РК не содержит определения транспортного средства, отсутствует и разъяснение Верховного суда по данному вопросу. Определение транспортного средства дается в ст. 1 Закона Республики Казахстан от 17 апреля 2014 года № 194-V «О дорожном движении» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.03.2016 г.): «транспортное средство – устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем». Представляется, что из этого определения необходимо исходить при квалификации данного вида кражи.

Развитие информационных технологий наряду с положительными моментами создало и ряд проблем негативного характера. Благодаря повсеместному использованию компьютерных и коммуникационных устройств в экономической сфере, преступники получают возможности дистанционного доступа к финансовым ресурсам государства, граждан и организаций. Кражи, совершаемые с использованием вредоносных программ путем проникновения через сеть Интернет и другие телекоммуникационные

---

<sup>1</sup> См.: Уголовные дела за номерами 1-983; 1-876/2008. Архив Петропавловского городского суда Северо-Казахстанской области за 2008 год.

системы, получили широкое распространение во всем мире, в том числе и Казахстане.

Эффективное противодействие такого рода преступлениям требует внесения изменений в уголовное законодательство. Принятый в 2014 году Уголовный кодекс в качестве квалифицированного вида кражи предусматривает ее совершение путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций (п. 4) ч.2 ст. 188 УК РК).

Уголовный кодекс не раскрывает понятия «информационная система» и «сеть телекоммуникаций» их определение дается в нормативно-правовых актах, регулирующих отношения в сфере информатизации и связи.

Согласно ст. 1 Закона Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации»: «информационная система – организационно упорядоченная совокупность информационно-коммуникационных технологий, обслуживающего персонала и технической документации, реализующих определенные технологические действия посредством информационного взаимодействия и предназначенных для решения конкретных функциональных задач».

Сеть телекоммуникаций – совокупность средств телекоммуникаций и линий связи, обеспечивающих передачу сообщений телекоммуникаций, состоящая из коммутационного оборудования (станций, подстанций, концентраторов), линейно-кабельных сооружений (абонентских, соединительных линий и каналов), систем передачи и абонентских устройств (ст. 2 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2004 года № 567-II «О связи» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.04.2016 г.)).

Следует отметить, что УК РК 2014 года включает отдельную главу 7, предусматривающую ответственность за уголовные правонарушения в сфере информатизации и связи.

На практике могут возникнуть проблемы в квалификации преступлений, подпадающих под ст. 205 УК РК «Неправомерный доступ к

информации, в информационную систему или сеть телекоммуникаций» и п. 4) ч. 2 ст. 188.

Диспозиция ч. 1 ст. 205 предусматривает ответственность за умышленный неправомерный доступ к охраняемой законом информации, содержащейся на электронном носителе, в информационную систему или сеть телекоммуникаций, повлекший существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Аналогичные действия охватываются составом рассматриваемого квалифицированного вида кражи.

В связи с этим, является ли ст. 205 специальной нормой по отношению к п. 4) ч. 2 ст. 188? Следует ли квалифицировать хищение чужого имущества вышеуказанным способом по совокупности статей 188 и 205?

По мнению автора, при решении этого вопроса нужно исходить из следующих соображений.

Объективная сторона ст. 205 не предусматривает совершения хищения чужого имущества. Корыстная цель и мотив не относятся к обязательным признакам субъективной стороны ст. 205 (оно может совершаться из хулиганских соображений, из мести и т.д.).

Действия, предусмотренные ч. 1 ст. 205 полностью охватываются составом кражи, совершенной путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, представляя собой способ совершения кражи.

Максимальное наказание, предусмотренное санкциями ст. 205 – 2 года лишения свободы, п. 4) ч. 2 ст. 188 – 5 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 13 УК РК «Совокупность уголовных правонарушений» при совокупности уголовных правонарушений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса, если признаки этих деяний не охватываются нормой одной статьи или части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание.

Следовательно, действия виновного, сопряженные с незаконным доступом в информационную систему либо изменением информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, совершаемые с целью тайного хищения чужого имущества должны квалифицироваться только по п. 4) ч.2 ст. 188 УК РК.

Часть 3 ст. 188 УК РК предусматривает квалифицированный вид кражи – кража, совершенная в крупном размере.

Понятие крупного размера раскрывается в ст. 3 УК РК – крупный размер в статье 188 УК РК – стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающие месячный расчетный показатель (на 2017 год стоимость имущества, превышающая 1 134500 тенге (примерно 206272 рублей)).

Порядок определения крупного размера при совершении хищения разъясняется в Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях». Согласно п. 15 указанного постановления: «При определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить, в зависимости от обстоятельств его приобретения собственником из розничных, рыночных или комиссионных цен, действовавших на момент совершения преступления, подтвержденных соответствующими документами. При отсутствии цены и возникновении спора о размере похищенного, стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов».

В случаях, когда виновным в целях сокрытия хищения взамен похищенного представлено иное менее ценное имущество стоимость имущества, представленного взамен похищенного, может быть учтена при определении размера ущерба.

Действия виновного квалифицируются по ч. 3 ст. 188 УК РК как в случае единовременного изъятия имущества, стоимость которого подпадает под крупный размер, так и при совершении единого продолжаемого преступления, когда нескольких эпизодов хищения совершаются с единым

умыслом и при этом общая стоимость похищенного имущества в пятьсот раз превышает месячный расчетный показатель.

Если виновным совершено не одно, а несколько хищений, в каждом из которых реализован самостоятельно возникший умысел виновного по данному эпизоду на изъятие чужого имущества суммирование стоимости похищенного имущества не допускается

Если умысел виновного был направлен за завладение имуществом в крупном размере, и он не был осуществлен по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение в крупном размере, независимо от количества фактически похищенного.

**Особо квалифицированные виды кражи.** Часть 4 ст. 188 УК РК предусматривает ответственность за особо квалифицированные виды кражи, совершенные:

- 1) преступной группой;
- 2) из нефтегазопровода;
- 3) в особо крупном размере.

Одной из новелл нового Уголовного кодекса стало изменение форм соучастия. В ст. 31 УК РК «Уголовная ответственность за уголовные правонарушения, совершенные группой» предусматриваются три формы соучастия: совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и преступной группой. Согласно ч. 3 ст. 31 УК РК: «Преступление признается совершенным преступной группой, если оно совершено организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, террористической группой, экстремистской группой, бандой или незаконным военизированным формированием».

По п. 2) ч. 4 ст. 188 УК РК квалифицируется кража, совершенная из нефтегазопровода. Исходя из диспозиции, по данному пункту

квалифицируется тайное хищение сырой нефти, нефтепродуктов (бензина, дизельного топлива, мазута и т.д.) или газа из любого звена системы транспортировки названных видов топлива от места добычи или переработки к потребителю путем незаконного подключения к магистральным трубопроводам или трубопроводам-отводам.<sup>1</sup>

Указанный вид кражи впервые был включен в УК РК 1997 года в 2010 году в связи с участвовавшими случаями кражи сырой нефти путем врезки в нефтегазопроводы.

Законом Республики Казахстан от 6 октября 2010 года № 343-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления ответственности в сфере оборота нефти и отдельных видов нефтепродуктов» часть вторая статьи 175 дополнена пунктом г) следующего содержания: «г) из нефтегазопровода, -».

В новом УК РК 2014 года кража из нефтегазопровода была отнесена к особо квалифицированным видам кражи, соответственно усилилось наказание за ее совершение. Если ранее максимальный размер наказания составлял до 5 лет лишения свободы, то по новому уголовному закону – от 5 до 10 лет лишения свободы.

По пункту 3) ч. 4 ст. 188 УК РК предусмотрена ответственность за совершение кражи в особо крупном размере.

Согласно п. 3) ст. 3 УК РК особо крупным размером в статье 188 признается стоимость имущества или размер ущерба, в две тысячи раз превышающие месячный расчетный показатель.

#### **§ 1.4. Сравнительный анализ уголовного законодательства Казахстана и России**

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. д.ю.н., профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., профессора А.И. Рарога, д.ю.н., профессора А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. С. 197.

Уголовное законодательство Казахстана и России имеет много общего в регламентации кражи. Одинаков подход к определению кражи, моменту ее окончания, совпадают отдельные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки: кража группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, в жилище; из нефтегазопровода (нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода); преступной группой (организованной группой); в крупном или особо крупном размере.

Вместе с тем, анализ уголовного законодательства двух стран позволяет выделить определенные различия по данному вопросу.

В отличие от казахстанского уголовного законодательства УК РФ устанавливает уголовную ответственность за совершение мелкого хищения только в случаях его совершения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 158-1 УК РФ). При этом ст. 158-1 введена в УК РФ относительно недавно, Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ. Ранее за совершение мелкого хищения предусматривалась только административная ответственность.

Статьи 158, 158-1 УК РФ не определяют минимальный размер хищения необходимый для привлечения к уголовной ответственности за кражу. Исходя из положений ч. 2 ст. 7.27 «Мелкое хищение» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.12.2016) уголовная ответственность за кражу наступает, если стоимость похищенного чужого имущества превышает 2500 рублей.

Недостаток подобного подхода выражается в том, что он не обеспечивает надежной защиты от краж, не способствует эффективной профилактике данного вида преступлений. Как справедливо отметила В.И. Колосова «В настоящее время лицо может до бесконечности совершать кражу и мошенничество на сумму до 1000 рублей, ибо меры административного воздействия за эти правонарушения, предусмотренные



ст. 7.27 Кодекса об административных правонарушениях, часто оказываются безрезультатными и не препятствуют продолжению правонарушений».<sup>1</sup>

Представляется, что было бы правильным дополнение ст. 158-1 УК РФ положениями, предусматривающими уголовную ответственность в случае совершения мелкого хищения на сумму до 1000 рублей лицом, ранее привлекавшемся к административной ответственности за совершение мелкого хищения 2 и более раз. Такое дополнение повысит эффективность правового воздействия, способствует реализации принципа неотвратимости ответственности за это правонарушения.

Следует отметить разницу в оценке тайности хищения Верховными судами Республики Казахстан.

Верховный суд Республики Казахстан к лицам, на молчание которых может рассчитывать виновный, относит не только родственников, но и других лиц, с которыми преступник находится в дружественных или иных взаимоотношениях личного характера.

Согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. № 7, от 23 декабря 2010 г. № 31, от 3 марта 2015 г. № 9 и от 24 мая 2016 г. № 23) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: «Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является **близким родственником** (выделено автором) виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества».

---

<sup>1</sup> Колосова В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 5-1. С. 252.

При этом в научных работах к указанным лицам принято относить не только родственником, но и друзей, знакомых, на попустительство которых мог рассчитывать виновный.<sup>1</sup>

Представляется, что позиция, выраженная в нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан и научных работах ученых-юристов, о расширении круга лиц, совершение хищения в присутствии которых признается тайным, является предпочтительной.

Уголовные законодательства Казахстана и России по-разному подходят к определению минимального возраста уголовной ответственности за кражу.

Если Уголовный кодекс Российской Федерации в целом устанавливает уголовную ответственность за кражу с 14 лет, то по УК РК 2014 года уголовная ответственность с этого возраста предусмотрена только за совершение квалифицированных и особо квалифицированных видов кражи.

При этом ранее действовавший Уголовный кодекс до 2010 года устанавливал минимальный возраст ответственности за кражу с 14 лет.

Изменения, направленные на увеличение возраста ответственности за простой состав кражи с 14 до 16 лет, были внесены Законом Республики Казахстан от 23 ноября 2010 года № 354-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения защиты прав ребенка». Позиция законодателя по минимальному возрасту уголовной ответственности за кражу была сохранена и в новом УК РК 2014 года.

В целом, установление уголовной ответственности за кражу с 14 лет представляется вполне обоснованным.

Кража является одним из наиболее распространенных преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Так за 10 месяцев 2016 года несовершеннолетними совершено 2813 преступления, из них краж – 1452, что составляет 51,6%.

---

<sup>1</sup> См.: Семенов В.М. Указ.соч. С.134; Буз С.И. Указ. соч. С.14

В 14 лет несовершеннолетний по уровню своего психофизического развития понимает правовые запреты, направленные на защиту наиболее важных общественных благ, в том числе собственности, способен осознавать общественно-опасный характер своих действий и предвидеть возможность наступления общественно-опасных последствий, руководить своими действиями.

Специалисты в области психологии полагают, что в нормальных условиях процесс усвоения моральных и правовых норм поведения, понимание запретности и наказуемости деяния, а также способность к сознательно-волевому контролю своих поступков формируется у ребенка значительно раньше и заканчивается в подростковом возрасте (к 14-16 годам), когда под влиянием семьи, школы, социального окружения подросток понимает, что хорошо и что плохо, в каких случаях его действия могут причинить вред другим людям и обществу.<sup>1</sup>

Если же несовершеннолетний достиг возраста, установленного законом, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения уголовного правонарушения не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

Кроме того, ответственность за кражу, наступающая в четырнадцать лет, ориентирована на предупреждение более серьезных преступлений со стороны несовершеннолетних, которые могут быть совершены, если своевременно не остановить их в стремлении к обогащению незаконным путем.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Герасимова О.И. Отдельные аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних. Вестник Адыгейского государственного университета. Выпуск № 4 / 2005. С. 127.

<sup>2</sup> Комков А. В. Указ.соч. С.75.

В УК РК отсутствуют такие квалифицированные виды кражи как: с причинением значительного ущерба гражданину; из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

В УК РФ нет таких квалифицированных видов кражи как: неоднократно, с незаконным проникновением в транспортное средство, с незаконным доступом в информационную систему либо изменением информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций.

Наиболее заслуживающим внимание представляется такой квалифицированный вид кражи, предусмотренный УК РФ, как кража, совершенная из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (п. г) ч. 2 ст. 158).

Указанный квалифицированный признак предусматривался статьей 240 Модельного Уголовного кодекса стран – участников СНГ. В УК РФ в качестве квалифицирующего вида кражи данный признак был введен Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».<sup>1</sup>

Можно выделить несколько причин для выделения данного обстоятельства в самостоятельный признак состава.

Во-первых, кражи, совершаемые из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (т.н. карманная кража) является одним из наиболее латентных и нераскрываемых видов преступлений.<sup>2</sup>

Во-вторых, такие кражи отличаются особой дерзостью и высоким «профессионализмом» лиц их совершивших. Воры-карманники всегда относились к «элите» преступного мира, их характеризует профессиональная преступная специализация, высокий уровень профессиональных навыков,

---

<sup>1</sup> См.: Российское уголовное право. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2003. С. 230.

<sup>2</sup> См.: Карпова Н.А. Ошибки при квалификации кражи, совершенной из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем // Современное право. 2015. № 7. С. 126 - 129.

обеспечивающих незаметное изъятие имущества из одежды, сумки или другой ручной клади.<sup>1</sup>

Анализ судебной практики показывает, что лица, совершающие карманные кражи, характеризуются стойкой антисоциальной и криминогенной направленностью личности, их действия носят многоэпизодный характер.

К примеру, судом № 2 г. Костаная от 27.06.2016 года рассмотрено уголовное дело в отношении Г., ранее неоднократно судимого за совершение краж, страдающего психическими и поведенческими расстройствами в результате употребления опиоидов, синдромом зависимости, нуждающегося в принудительном лечении.

По материалам дела установлено, что в период с 16.02.2016 по 13.03.2016 года Г. совершил пять эпизодов краж из карманов или из сумок, находящихся при потерпевших, в общей сложности похитив имущество на сумму 361 200 тенге (65 672 рубля).

Приговором суда Г. признан виновным по ст. 188 ч. 2 п. 2 УК РК (кража, совершенная неоднократно – *М.Ж.*), с назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы, с конфискацией принадлежащего ему имущества.

На основании ст. 60 УК РК к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору судом № 2 города Костаная от 14.10.2015 года и окончательно определено к отбытию 2 года 6 месяцев лишения свободы, с конфискацией принадлежащего ему имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ст.ст. 91 ч.1 п. 4, 98 ч. 2 УПК РК по месту отбывания лишения свободы Г. назначено принудительное лечение от психических и поведенческих расстройств в результате употребления опиоидов, синдром зависимости.

---

<sup>1</sup> См.: Архипцев Н.И. Преступления против собственности: Практическое пособие для судей. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2003. С. 63.; Яни П.С. Уголовная ответственность за кражу, грабеж и разбой: Лекция. - М., 2004. С. 27; Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. - М.: Инфра-М., 2005. С. 119.

Квалификация действий виновного по ч. 1 ст. 188 УК РК не отвечает общественной опасности данного вида кражи, не обеспечивает реализации целей уголовного наказания.

Считаем, что следует включить данный квалифицированный вид кражи в Уголовный кодекс Республики Казахстан путем внесения дополнений в ч. 2 ст. 188 УК РК, изложив ее в следующей редакции:

2. Кража, совершенная:

1) группой лиц по предварительному сговору;

2) неоднократно;

3) с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство;

4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций;

5) *из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, -*

наказывается штрафом в размере до трех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.

В отличие от уголовного законодательства Казахстана, УК РФ не предусматривает в качестве квалифицированного вида кражу, совершенную из транспортного средства. Между тем, как уже отмечалось выше, данный вид краж представляет значительную опасность в силу ее распространенности. Квалификация кражи имущества из салона автомобиля или иного транспортного средства по ч. 1 ст. 158 УК РК не обеспечивает в полной мере соразмерности наказания совершенному деянию.

Полагаем, что было бы целесообразно внести соответствующие дополнения в п. б) ч. 2 ст. 158 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:

2. Кража, совершенная:

б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище или транспортное средство;

Проведенное изучение юридической литературы, законодательства и правоприменительной практики позволило выявить ряд моментов, разрешение которых, по нашему мнению, позволит повысить эффективность противодействия кражам.

Многими авторами рассматривается проблема совершения кражи с использованием служебного положения.<sup>1</sup>

Речь идет о случаях, когда лицо не относится к категории материально ответственных лиц, а изымаемое имущество не было им вверено. Следовательно, действия таких лиц не подпадают под состав присвоения или растраты (ст. 189 УК РК и 160 УК РФ).

Уголовное законодательство Казахстана и России не предусматривает такой вид кражи в качестве квалифицированного. Между тем, опасность такого преступления выше, чем у простой кражи. Служебное положение, используя которое виновный совершает кражу, является обстоятельством, облегчающим ее совершение.

При этом судом в данном случае никак не учитывается служебное положение подсудимого и его действия, как правило, квалифицируются по ч. 1 ст. 188 УК РК.

Считаем возможным включение такого признака в качестве квалифицированного вида кражи в ч. 2 ст. 188 УК РК.

Повышенную опасность представляют кражи, совершенные в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков.

---

<sup>1</sup> См.: Алексеев В.А. Уголовная ответственность за хищения, совершенные с использованием служебного положения организованной группой лиц. Автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М, 1990; Андреева Л.А., Волженкин Б.В., Пинчук В.И. Квалифицированные виды хищения социалистического имущества. Л., 1986; Бойцов А.И. Преступления против собственности СПб., ЮЦП, 2002; Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России. Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. – М, МГЮА, 1999.

Совершение кражи при таких обстоятельствах облегчается вследствие существенного снижения бдительности и контроля за своим имуществом со стороны граждан и организаций, перегруженностью государственных и правоохранительных органов, занятых устранением последствий чрезвычайной ситуации. Такие кражи наряду с материальным ущербом причиняют значительный моральный вред, выражающийся в дополнительных лишениях и страданиях потерпевших.

Мы согласны с В.М. Семеновым, предлагавшим включить данный вид кражи в уголовное законодательство в качестве квалифицированного ее вида.<sup>1</sup>

В связи с изложенным, предлагаем включить данный признак в качестве особо квалифицированного вида кражи в ч. 4 ст. 188 УК РК, изложив ее в следующей редакции:

4. Кража, совершенная:

1) преступной группой;

2) из нефтегазопровода;

3) в особо крупном размере;

4) в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

### **§ 1.5. Уголовная ответственность за кражу в законодательстве зарубежных стран**

Глобальные и внутренние вызовы современности ставят перед государствами новые задачи по формированию уголовной политики, отвечающей требованиям времени. Преступность трансформируется, возникают новые, более опасные ее формы, поэтому эффективная борьба с

---

<sup>1</sup> Семенов В.М. Указ. соч. С. 190.



преступностью требует постоянного совершенствования уголовного законодательства. Необходимым условием для развития современных стандартов в области уголовного права, модернизации уголовной политики является развитие международного сотрудничества, изучение уголовного законодательства зарубежных стран. Изучение права других государств позволит выработать новые, более совершенные методы изучения и развития права своего государства. Как отметил Марк Ансель, исследование зарубежного права «открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании только собственного права».<sup>1</sup>

В рамках проводимого исследования автор рассмотрит вопросы правовой регламентации уголовной ответственности за кражу в законодательстве некоторых стран романо-германской правовой системы дальнего зарубежья и СНГ.

**Федеративная Республика Германия.** Уголовная ответственность за кражу предусмотрена в разделе 19 Особенной части УК ФРГ. Определение кражи содержится в § 242, предусматривающей ответственность за простой состав кражи: «Кто изымает чужую движимую вещь другого лица, намереваясь противозаконно присвоить ее себе или третьему лицу...».

Исходя из определения, можно сделать вывод, что в качестве предмета кражи может выступать только движимое имущество. При этом виновный должен осознавать, что он изымает чужое, не принадлежащее ему имущество.

Объективная сторона выражается в действиях по изъятию вещи, принадлежащей другому лицу. При этом законодатель не указывает на

---

<sup>1</sup> Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права: Сборник. - М., 1981. С. 38

тайность такого изъятия. По конструкции объективной стороны состав формальный. Моментом окончания является момент совершения изъятия, независимо от того, появилась ли у виновного реальная возможность распорядиться ею по своему усмотрению.

Обязательным признаком субъективной стороны являются мотив и цель. Действия виновного обусловлены намерением незаконно присвоить вещь себе или третьему лицу.

Исходя из положений § 19 «Невменяемость ребенка» уголовная ответственность за кражу наступает с четырнадцатилетнего возраста.

§243, §244, §244а предусматривают ответственность за квалифицированные и особо квалифицированные случаи кражи.

В § 243 «Особо тяжкий случай кражи» законодатель объединяет кражи, сопряженные с незаконным проникновением в помещение или хранилище, в отношении религиозных объектов и предметов, в отношении беспомощных лиц или в чрезвычайных условиях, в отношении предметов, имеющих особую ценность или в отношении оружия:

1. для совершения деяния вторгается в здание, служебное помещение или помещение предприятия или фирмы или другое закрытое помещение, незаконно проникает с помощью поддельного ключа или другого инструмента, не предназначенного для отпирания замка обычным способом, или прячется в помещении,

2. похищает вещь, которая особым образом защищена от изъятия в закрытом хранилище или с помощью других защитных приспособлений,

3. совершает кражу в виде промысла,

4. из церкви или другого здания или помещения, служащего для совершения религиозных обрядов, похищает вещь, предназначенную для богослужения или являющуюся объектом религиозного почитания,

5. похищает вещь, важную для науки, искусства или истории или технического развития, вещь, которая находится в общедоступной коллекции или экспонируется публично,

6. совершает кражу, используя беспомощное положение другого лица, несчастный случай или общую опасность, или

7. похищает личное огнестрельное оружие, для приобретения которого согласно Закону об оружии необходимо специальное разрешение, пулемет, автомат, автоматическую или полуавтоматическую винтовку или воинское оружие, действующее с использованием взрывчатого вещества в соответствии с Законом о контроле над военным вооружением, или взрывчатое вещество.

При этом в этой же статье предусмотрены случаи, когда указанные обстоятельства не признаются отягчающими: «(2) В случаях, предусмотренных абз. 1, предложение 2, № 1-6, особо тяжкий случай исключен, если деяние совершается относительно малозначительной вещи».

§ 244 «Кража, совершенная с помощью оружия; кража, совершенная бандой; кража с проникновением в жилище» объединяет три квалифицированных вида кражи:

- с использованием оружия, иного орудия или средства для применения насилия или угрозы его применения как средства препятствования сопротивлению другого лица или преодоления его сопротивления.

- совершенную в качестве члена банды, которая организовалась для постоянного совершения разбоя и краж, совершает кражу при участии другого члена банды или

- во время которой он для совершения деяния вторгается в жилище, незаконно проникает с помощью поддельного ключа или другого инструмента, не предназначенного для открывания замка обычным способом, незаконно проникает в квартиру или прячется в квартире.

Таким образом, по уголовному законодательству ФРГ указанное преступление обладает признаками не только кражи, но и грабежа (применение насилия, не опасного для жизни и здоровья или угроза такого насилия), разбоя (использование оружия, иного орудия или средства для применения насилия) и даже бандитизма (совершенную в качестве члена

банды). Следует согласиться с мнением А.С. Комкова о неудачности такого сочетания в одной статье составов трех преступлений, существенно отличающихся по степени общественной опасности.<sup>1</sup>

По §244а «Особо тяжкий случай кражи, совершенной бандой» квалифицируются действия лиц сплотившихся в банду для постоянного совершения разбоя или краж.

Уголовный кодекс ФРГ предусматривает и другие нормы, регламентирующие ответственность за кражу. При этом специфика уголовного закона проявляется в том, что он включает в себя нормы процессуального права.

Согласно § 247 «Кража из дома или семьи»: «Если в результате совершения кражи или присвоения имущества потерпевшим является родственник, опекун или попечитель или, если потерпевший живет вместе с лицом, совершившим деяние, то деяние преследуется только на основании заявления».

В соответствии с § 248а «Кража и присвоение вещей, имеющих небольшую ценность» кража и присвоение вещей, имеющих небольшую ценность, в случаях, предусмотренных §§ 242 и 246, преследуются только на основании заявления, за исключением тех случаев, когда органы уголовного преследования, исходя из особой общественной заинтересованности в уголовном преследовании, сочтут необходимым вмешательство соответствующего учреждения.

УК ФРГ содержит специальную норму, предусматривающую ответственность за хищение электрической энергии.

В соответствии с § 248 «Хищение электрической энергии»: (1) Кто отводит электроэнергию чужой электрической установки или сооружения посредством проводника, который для отвода энергии от установки или сооружения надлежащим образом не разрешен, если он совершает деяние с

---

<sup>1</sup> См.: Комков А.В. Уголовно-правовая характеристика основного состава кражи // Российский следователь. 2001. № 7. С. 22.

целью незаконного присвоения электрической энергии для себя или третьего лица, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом.

Следует отметить, что уголовное законодательство ФРГ предусматривает два вида уголовных правонарушений: преступление и проступок. Такой же подход к разграничению уголовных правонарушений использовал казахстанский законодатель в новом УК РК 2014 года.

Согласно § 12 «Преступления и проступки»:

(1) Преступлениями являются противоправные деяния, за совершение которых в качестве минимального наказания предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от одного года и более.

(2) Проступками являются противоправные деяния, за совершение которых минимальным наказанием является лишение свободы на более короткий срок или денежный штраф.

(3) Отягчающие или смягчающие обстоятельства, предусмотренные в предписаниях Общей части, или для особо тяжких либо менее тяжких случаев, при делении деяний не принимаются во внимание.

Исходя из содержания § 12, к преступлению относится кража, предусмотренная § 244а, остальные виды кражи являются проступками.

**Франция.** Действующий Уголовный кодекс Франции принят 22 июля 1992 года. Уголовная ответственность за кражу предусмотрена в Книге Третьей «Об имущественных преступлениях и проступках», разделе I «Об обманных присвоениях» который открывается главой I «О краже».

Определение кражи дается в статьях ст. 311-1 и 311-2, предусматривающих ответственность за простые составы кражи.

Ст. 311-1. – Кражей является обманное изъятие вещи другого лица.

Ст. 311-2. – Обманное изъятие энергии, причинившее вред другому лицу, тождественно краже.

Таким образом, законодатель выделяет следующие основные признаки кражи:

- действия в форме изъятия;
- обманный способ изъятия;
- изъятие вещи или энергии, принадлежащих другому лицу;
- совершение изъятия в ущерб этому лицу (признак обязательный только для кражи энергии).

Согласно уголовному законодательству, предметом кражи может быть вещь или энергия, принадлежащая другому лицу. При этом в УК Франции отсутствует деление имущества по формам собственности (государственная и частная) и видам имущества (движимое – недвижимое).

В соответствии со ст. 311-12 не может служить поводом к уголовному преследованию кража, совершенная каким-либо лицом:

п. 1. Во вред своему прямому родственнику по восходящей или нисходящей линии;

п. 2. Во вред своему супругу, за исключением случаев, когда брачные отношения супругов прекращены или они проживают раздельно по решению суда.

Квалифицированные и особо квалифицированные виды кражи предусмотрены ст.ст. 311-4 – 311-10:

Ст. 311-4 Кража наказывается пятью годами тюремного заключения и штрафом в размере 45 000 евро:

п. 1. Если она совершена несколькими лицами, действующими в качестве исполнителей или соучастников, но не образующими организованную банду;

п. 2. Если она совершена лицом, обладающим публичной властью, или лицом, выполняющим обязанности по государственной службе, при осуществлении или в связи с осуществлением своих полномочий или своих обязанностей;

п. 3. Если она совершена лицом, неправоммерно присваивающим статус лица, обладающего публичной властью, или лица, выполняющего обязанности по государственной службе;

п. 4. Если ей предшествуют, ее сопровождают или за ней следуют насильственные действия в отношении другого лица, не повлекшие полной утраты его трудоспособности;

п. 5. Если она облегчена состоянием лица, особая уязвимость которого в силу его возраста, болезни, увечья, физического или психического недостатка или состояния беременности очевидна или известна исполнителю;

п. 6. Если она совершена в жилом помещении или месте, используемом или предназначенном для хранения денежных средств, ценных бумаг, материальных ценностей или товаров, путем проникновения в эти места посредством уловок, взлома или влезания;

п. 7. Если она совершена в транспортном средстве, предназначенном для групповой перевозки пассажиров, или в месте, предназначенном для подхода к транспортному средству для групповой перевозки пассажиров;

п. 8. Если ей предшествует, ее сопровождает или за ней следует акт уничтожения, повреждения или порчи.

Наказания увеличиваются до семи лет тюремного заключения и 100 000 евро штрафа, если кража совершена при наличии двух обстоятельств из тех, что предусмотрены настоящей статьей. Они увеличиваются до десяти лет тюремного заключения и 150 000 евро штрафа, если кража совершена при наличии трех обстоятельств из тех, что предусмотрены настоящей статьей.

Ст. 311-5. – Кража наказывается семью годами тюремного заключения и штрафом в размере 100 000 евро, если ей предшествуют, ее сопровождают или за ней следуют насильственные действия в отношении другого лица, повлекшие полную утрату его трудоспособности на срок не более восьми дней.

Ст. 311-6. – Кража наказывается десятью годами тюремного заключения и штрафом в размере 150 000 евро, если ей предшествуют, ее сопровождают или за ней следуют насильственные действия в отношении

другого лица, повлекшие полную утрату его трудоспособности на срок свыше восьми дней. Два первых абзаца статьи 132-23, относящейся к периоду надежности, применяются к преступным деяниям, предусмотренным настоящей статьей.

Ст. 311-7. — Кража наказывается пятнадцатью годами уголовного заключения и штрафом в размере 150 000 евро, если ей предшествуют, ее сопровождают или за ней следуют насильственные действия в отношении другого лица, повлекшие увечье или хроническое заболевание. Два первых абзаца статьи 132-23, относящейся к периоду надежности, применяются к преступным деяниям, предусмотренным настоящей статьей.

Ст. 311-8. — Кража наказывается двадцатью годами уголовного заключения и штрафом в размере 150 000 евро, если она совершена либо с применением или угрозой применения оружия, либо лицом, имеющим при себе оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено.

Два первых абзаца статьи 132-23, относящейся к периоду надежности, применяются к преступным деяниям, предусмотренным настоящей статьей.

Ст. 311-9. — Кража, совершенная организованной бандой, наказывается пятнадцатью годами уголовного заключения и штрафом в размере 150 000 евро. Она наказывается двадцатью годами уголовного заключения и штрафом в размере 150 000 евро, если ей предшествуют, ее сопровождают или за ней следуют насильственные действия в отношении другого лица. Она наказывается тридцатью годами уголовного заключения и штрафом в размере 150 000 евро, если она совершена либо с применением или угрозой применения оружия, либо лицом, имеющим при себе оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено.

Два первых абзаца статьи 132-23, относящейся к периоду надежности, применяются к преступным деяниям, предусмотренным настоящей статьей.

Ст. 311-10. — Кража наказывается пожизненным уголовным заключением и штрафом в размере 150 000 евро, если ей предшествуют, ее



сопровождают или за ней следуют либо насильственные действия, повлекшие смерть другого лица, либо пытки или акты жестокости. Два первых абзаца статьи 132-23, относящейся к периоду надежности, применяются к преступным деяниям, предусмотренным настоящей статьей.

Статьи с 311-6 по 311-10 наряду с наказанием предусматривают применение к осужденному т.н. «периода надежности». Согласно ст. 132-23 УК «период надежности» представляет собой условие отбывания наказания связанное с осуждением к лишению свободы без отсрочки его исполнения сроком в десять и более лет, если это специально предусмотрено законом.

В течение периода надежности на осужденного не распространяются положения, касающиеся приостановления исполнения наказания и исполнения наказания по частям, помещения вне исправительного учреждения, разрешения выхода, полусвободы и условного освобождения.

Продолжительность периода надежности равна половине наказания или, если речь идет о назначении пожизненного уголовного заключения, восемнадцати годам.

Все вышеизложенное позволяет выделить и другие отличительные особенности уголовного законодательства Франции:

1. Также как в УК ФРГ предусмотрено разграничение уголовных правонарушений на преступления и проступки.

2. Предметом кражи может быть не только вещь, но и энергия.

3. За исключением обманного изъятия энергии все остальные виды кражи считаются оконченными с момента изъятия имущества.

4. Отсутствует разграничение по таким формам хищения как кража, грабеж и разбой.

5. К уголовной ответственности привлекаются как физические, так и юридические лица.

6. В качестве дополнительных наказаний применяются поражения в политических, гражданских, семейных, трудовых правах.

7. Суровость основных видов наказания – минимальное наказание в виде штраф в размере 45 000 евро или лишения свободы на срок до 3 лет, максимальное – тридцать лет лишения свободы либо пожизненное заключение.

**Испания.** В Уголовном кодексе Испании преступления против собственности содержатся в Книге второй в тринадцатом разделе «Преступления против собственности и социально-экономической деятельности».

Статья 234 УК Испании предусматривает ответственность за совершение простого состава кражи: «Завладение с целью извлечения прибыли предметами, вещами, мебелью без согласия их владельца, если сумма похищенного превышает 400 евро».<sup>1</sup>

Как следует из указанного определения, состав кражи характеризуется следующие признаками:

- 1) цель преступления – извлечение прибыли;
- 2) предмет преступления – движимые вещи, предметы;
- 3) указана минимальная сумма похищенного – 400 евро;
- 4) отсутствие согласия владельца на изъятие.

Аналогично уголовным кодексом ФРГ и Франции УК Испании дифференцирует уголовные правонарушения на преступления и проступки.

Уголовный закон Испании фактически предусматривает мелкую кражу чужого имущества, когда стоимость похищенного не превышает 400 евро. Такая кража относится к проступкам и за ее совершение предусмотрено наказание в виде ареста от 4 до 12 дней или штрафа.

При этом согласно п. 2 ст. 234 в случае совершения 3-х проступков в виде кражи на сумму не более 400 евро в течение 1 года действия лица

---

<sup>1</sup> Волосова Н.Ю., Журкина О.В. К вопросу об отграничении составов «Кража» и «Грабеж» в уголовном праве Испании. Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. №4. С. 262.

надлежит квалифицировать как кражу и применить к нему меры уголовной ответственности, предусмотренные п. 1 ст. 234 УК Испании.

Ответственность за квалифицированные виды кражи предусмотрены в ст. 235 УК Испании, относящей к ним:

- 1) кражу вещи, представляющей историческую, художественную, культурную и научную ценность;
- 2) изъятие вещей первой необходимости, при условии, что хищение причинило значительный ущерб;
- 3) случаи, когда преступление ставит жертву и ее семью в тяжелую жизненную ситуацию, или оно было осуществлено со злоупотреблением личных обстоятельств потерпевшего;
- 4) случаи особой значимости похищенного и крупного ущерба;
- 5) случаи привлечения несовершеннолетнего до 14 лет в качестве соучастника преступления.

Уголовный закон Испании отграничивает кражу от грабежа, однако критерием такого разграничения служит не тайность хищения (как, например, в УК РК и УК РФ), а открытый характер действий виновного лица. При этом в испанской уголовно-правовой науке высказываются мнения о краже как о тайной форме хищения.<sup>1</sup>

### **Уголовная ответственность за кражу в странах СНГ.**

В основу норм уголовного закона, регламентирующих ответственность за преступления против собственности, был положен Модельный Уголовный Кодекс для государств-участников Содружества Независимых Государств, принятый Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 года. После распада СССР бывшие республики, ставшие независимыми государствами, сохранили многие советские законодательные традиции, в том числе и в сфере уголовного правового регулирования. Данные

---

<sup>1</sup> Там же. С.263

обстоятельства обуславливают схожесть уголовных законов государств – участников СНГ.

Уголовные кодексы Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Молдова, Республики Таджикистан, Туркменистана и Украины содержат отдельную главу «Преступления против собственности». Исключением является Уголовный кодекс Республики Узбекистан, в котором преступлениям против собственности посвящены две главы – глава 10 «Хищение чужого имущества» и глава 11 «Преступления, не связанные с хищением чужого имущества».<sup>1</sup>

За исключением Республики Узбекистан и Республики Армения первым преступлением против собственности выступает кража. И только в УК указанных государств система преступлений против собственности строится на основе понижения степени общественной опасности, при котором глава начинается с наиболее опасного преступления – разбоя.

В УК всех государств СНГ предусмотрена дифференциация форм хищения, предусматривающая такие традиционные способы хищения как кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение иди растрата. Совпадают и понятие, и признаки кражи – тайное хищение (похищение) чужого имущества.

Исключения составляют уголовные законы Грузии, Эстонской, Латвийской и Литовской Республик.

Согласно ст. 177 «Кража» УК Грузии: «1. Кража, то есть тайное завладение чужой движимой вещью с целью противоправного присвоения».

Уголовные кодексы Эстонской, Литовской и Латвийской Республик не разделяют составы кражи и грабежа.

Так в соответствии со ст. 175 УК Латвийской Республики кражей признается «тайное или открытое похищение чужого движимого имущества».

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс Республики Узбекистан. URL:<http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>.

Уголовный кодекс Литовской Республики в ст. 178 раскрывает понятие кражи как «тот, кто похитил чужое имущество». При этом согласно ч. 5 ст. 178: «За деяния, предусмотренные частями 1 и 4 настоящей статьи, лицо несет ответственность лишь в том случае, если имеется жалоба потерпевшего лица либо заявление его законного представителя, или требование прокурора».

Статья 199 УК Эстонии определяет кражу как «завладение чужой движимой вещью с целью ее незаконного присвоения». При этом согласно ч. 5 указанной статьи квалифицированным видом кражи является преступление, «совершенное открыто, но без применения насилия».

Стоит отметить, что наряду с УК РК 2014 года из всех стран постсоветского пространства только уголовные кодексы Литвы, Латвии и Эстонии предусматривают категории уголовных правонарушений: проступок и преступление.

Изучение уголовного законодательства других стран, регламентирующего ответственность за кражу, позволяет сделать вывод, что уголовное право и законодательство Республики Казахстан развивается во взаимосвязи с правовыми системами государств бывшего СССР, при разработке нормативных актов учитывается и внедряется опыт стран дальнего зарубежья.

Подводя итоги первого раздела работы можно сделать следующие выводы.

Уголовная ответственность за кражу предусматривалась уголовным законодательством Казахстана на всех этапах его развития и дифференцировалась в зависимости от предмета кражи либо от объективных или субъективных признаков. Кража всегда признавалась достаточно опасным видом преступления, за совершение которого предусматривалась смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы на длительные сроки либо крупные штрафы.

Уголовное законодательство Республики Казахстан отражает произошедшие социально-политические изменения и соответствует основным принципам и направлениям уголовной политики на современном этапе.

Одним из наиболее существенных изменений Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 года стало введение понятие «уголовное правонарушение», которое в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяется на преступления и уголовные проступки (статья 10 УК РК). Уголовное законодательство в Главе 6 «Уголовные правонарушения против собственности» предусматривает ответственность за кражу-проступок – в ст.187 «Мелкое хищение» и кражу-преступление – ст.188 «Кража».

Количество квалифицированных видов кражи в УК РК 2014 года увеличилось с семи до восьми, особо квалифицированных видов – с двух до трех.

Уголовные законодательства Казахстана и России имеют много общего в регламентации кражи.

Одинаков подход к определению кражи, моменту ее окончания, совпадают отдельные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки.

Вместе с тем, анализ уголовного законодательства позволяет выделить определенные различия в установлении уголовной ответственности за совершение мелкого хищения, толковании «тайности» хищения, определении минимального возраста уголовной ответственности за кражу, в предусмотренных уголовным законом квалифицированных и особо квалифицированных видах кражи.

На основе проведенного исследования автором вносится ряд предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации.

## **Глава 2. Криминологическая характеристика краж в Республике Казахстан.**

### **§ 2.1. Состояние, структура и динамика краж в Республике Казахстан.**

Собственность представляет собой экономическую основу, базис государства и обуславливает его политические, управленческие, правовые и другие устои. Защита собственности была и остается одной из основных функций государства, которое обязано гарантировать стабильность отношений собственности, обеспечивая условия их защиты.

Преступления против собственности всегда составляли значительный процент в общей массе совершаемых преступлений, при этом на первом месте находятся кражи. Кражи – самые распространенные преступления не только в общеуголовной корыстной преступности, но и в общей массе преступлений, динамика краж предопределяет общие тенденции преступности.<sup>1</sup>

Согласно четырем обзорам ООН о тенденциях преступности, проведенным в период с 1970 по 1990 годы, кражи составляли наибольший удельный вес в структуре учитываемой преступности (около 70% в развивающихся и около 80% в развитых странах). При этом кражи не только доминировали в структуре преступности, но и интенсивнее всех росли, особенно в развитых странах. В 1975 г. их уровень на 100 тыс. населения составил около 2 100, в 1980 г. – 2 500, а в 1985 г. – 4 100.<sup>2</sup>

Подобная же ситуация наблюдалась и в СССР. За период с 1956 по 1991 гг. абсолютное число зарегистрированных краж увеличилось в 9,5 раз и составило 1 779 432 преступления. Если в конце 80-х годов прошлого века кражи составляли третью часть общего числа зарегистрированных

---

<sup>1</sup> Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М., 1997. С. 250 – 251.

<sup>2</sup> Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ВолтерсКлувер, 2005. С. 480-482.

преступлений, то к началу 90-х их доля выросла до 56%, а в 1991 году общее число зарегистрированных краж впервые превысило 1 миллион (1 235414) и ниже миллионного рубежа уже не опускалось. Доля краж в структуре преступности в 1991 г. составила 55,2%.<sup>1</sup>

Кражи остаются наиболее распространенными преступлениями и в настоящее время. В Казахстане за последние 6 лет отмечается рост краж в 3 раза (с 59 888 в 2010 г. до 149 506 в 2016 г.).

Как результат, Казахстан находится на первом месте среди стран СНГ по количеству краж на 100 тыс. населения (Казахстан – 1199; Россия – 696; Беларусь – 530; Украина – 426; Узбекистан – 47).

При этом доля краж в общей массе совершаемых в Республике Казахстан преступлений составляла не менее 50%: в 2012 – 62%, в 2013 – 58%, в 2014 – 61%, в 2015 – 57%.<sup>2</sup>

Повышенная социальная опасность краж характеризуется не столько характером их общественной опасности, сколько их распространенностью и тем экономическим и моральным ущербом который они в силу этого наносят. Причиненные кражами ущерб даже в случае установления виновного и привлечения его к ответственности, редко возмещается в полном объеме.

Ущерб от краж ежегодно составляет значительный процент от общей суммы ущерба, при этом, за исключением 2014 года, размер возмещаемого ущерба не превышает 40% (Таблица 1).

По Костанайской области сумма причиненного в результате краж ущерба за 2016 год составила 1 458 085 270 тенге, из которых возмещено 366 539 090 тенге или 25,1%.

---

<sup>1</sup> Лунеев В.В. Указ.соч.С. 484-485.

<sup>2</sup> Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. URL: <http://service.pravstat.kz/portal/page/portal/POPPageGroup/Services/Pravstat>.



**Таблица 1 – Ущерб от краж в общей массе ущерба от преступлений по Республике Казахстан**

Год	Общий ущерб, тенге	Ущерб от краж, тенге	Удельный вес, %	Возмещено по кражам, тенге	Удельный вес, %
2010	276 388 885 041	17 351 267 390	6,2	4 618 896 840	26,6
2011	198 484 495 087	9 642 205 872	4,8	5 118 008 471	54
2012	160 604 081 643	12 559 753 178	7,8	4 860 645 272	38,7
2013	304 273 874 933	16 215 313 846	5,3	5 945 532 025	36,6
2014	160 823 494 130	13 025 301 215	8	10 444 414 472	80,1
2015	245 513 655 648	10 547 542 511	4,2	3 838 262 745	36,3
2016	382 506 448 014	18 104 328 894	4,7	5 413 150 273	29,9

Автором проведено анкетирование граждан, в котором приняли участие 334 лица, проживающих в разных регионах Костанайской области. По результатам проведенного анкетирования установлено, что кражи совершались в отношении 95 (28%) анкетированных лиц. Распространенными предметами краж являлись: деньги – в 45 случаях (47%), сотовые телефоны – 27 (28%), ювелирные изделия – 21 (22%), автотранспорт – 3 (3%).

При этом в полном объеме ущерб возмещен 5 лицам (5%), частично – 13 лицам (14%), не возмещен ущерб – 55 лицам (58%).

Кражи относятся к числу латентных, трудно раскрываемых преступлений. Хотя за последние пять лет по Костанайской области отмечался относительный рост раскрываемости краж (2012 – 15,8%, 2013 – 16,2%, 2014 – 23,9%, 2015 – 39,1%, 2016 – 41,2%), в среднем процент раскрываемости данного преступления не превышает 27, 2%.

Как уже отмечалось выше, анализ статистики совершенных преступлений за период с 2010 по 2016 годы показывает, что удельный вес краж в целом по стране варьируется от 45 до 62% (Таблица 2).

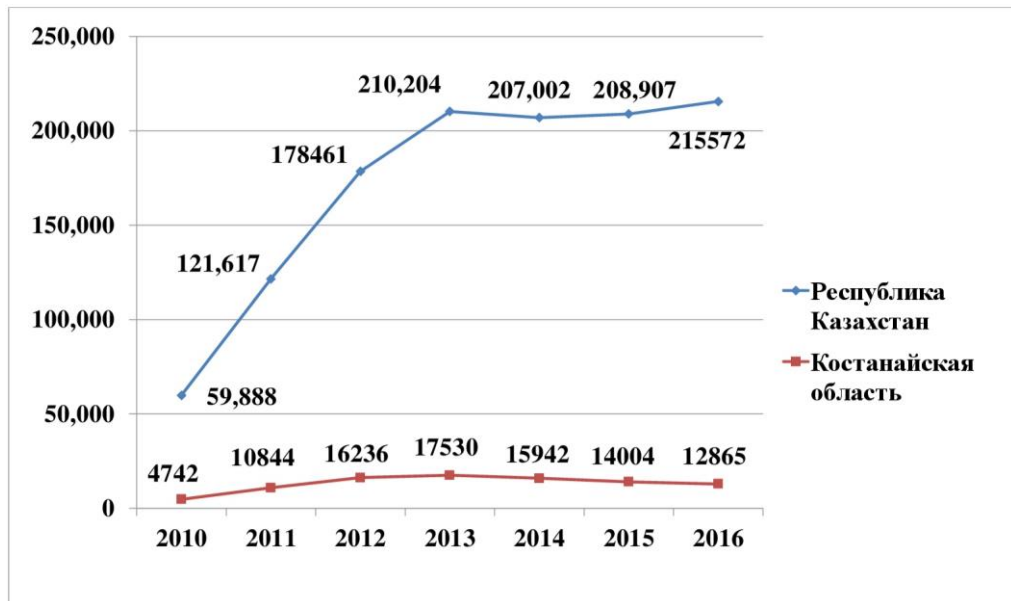
**Таблица 2 – Удельный вес краж в общей массе совершаемых преступлений по регионам Республики Казахстан в %**

<b>Регион</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>
г. Астана	33,5	59,7	60,4	56,9	60,2	55,5	56,6
Акмолинская	53,7	64,8	66	61,6	63	51,3	59,1
Актюбинская	47,8	60,8	61,9	77	61	56,5	61,8
г. Алматы	49	60,1	66,3	60,4	62,9	58,2	68
Алматинская	44	57,7	63,2	61,7	60,2	50,9	57,1
Атырауская	32,1	48	56,8	51,7	53	53,3	62,2
В-Казахстанская	53,2	63,3	61,8	57,2	59,8	51,4	55,9
Жамбылская	37,6	50,7	55,3	56	59,1	52,8	56,9
З-Казахстанская	45,1	59,5	65,3	63,3	63,9	54,1	58,4
Карагандинская	44,2	58,2	56,7	52,7	57,5	54,2	61,3
Кзылординская	44,2	63,7	60,2	55,4	57,2	52	56,4
<b>Костанайская</b>	<b>57,1</b>	<b>70,4</b>	<b>70,2</b>	<b>66,9</b>	<b>66,8</b>	<b>59,4</b>	<b>62,5</b>
Мангыстауская	28,4	46,8	52,6	50	50,8	44,7	47
Павлодарская	47,6	55,8	62,3	59,9	64,3	55,9	57
С-Казахстанская	52,2	62,1	67,3	68,2	64,3	55,5	62
Ю-Казахстанская	35,9	52,2	56,8	53,2	55,2	47,6	54,4
Транспортный	23,9	39,3	42,1	46,5	51,7	43,8	41,5
Военнослужащие	1,8	2,9	3	3,4	3,2	1,3	4,3
<b>Итого</b>	<b>45,4</b>	<b>58,8</b>	<b>62</b>	<b>58,4</b>	<b>60,6</b>	<b>54</b>	<b>59,6</b>

Как видно из приведенной таблицы, удельный вес краж по Костанайской области является самым высоким в масштабах страны. За 12 месяцев 2016 года удельный вес краж по отношению к общему числу зарегистрированных преступлений составил 62,5%, при среднереспубликанском показателе 59,6%.

Изучение статистических данных за период с 2010 по 2016 год показывает динамику краж по республике в целом и по Костанайской области (Рисунок 1).

**Рисунок 1 – Динамика краж по Республике Казахстан и Костанайской области в цифрах**



Показатели абсолютного роста (снижения) краж представлены в нижеприведенной таблице (Таблица 3).

**Таблица 3 – Абсолютный рост (снижение) краж в Республике Казахстан и Костанайской области**

Год	Республика Казахстан		Костанайская область	
	Кол-во краж	Рост/снижение,	Кол-во краж	Рост/снижение,
<b>2010</b>	59 888	+10884	4743	+899
<b>2011</b>	121 617	+61729	10844	+6101
<b>2012</b>	178 461	+56844	16236	+5392
<b>2013</b>	210 204	+31743	17530	+1294
<b>2014</b>	207 002	-3202	15942	-1588
<b>2015</b>	208 907	+1905	14004	-1938
<b>2016</b>	215 572	+6665	12865	-1139

Следует отметить, что резкий рост краж в 2011 году связан не с увеличением количества совершенных преступлений, а с новыми подходами к их регистрации.

В течение 2010 и 2011 годов Генеральной прокуратурой и Комитетом по правовой статистике и специальным учетам ГП РК проводились проверки

состояния учетно-регистрационной дисциплины в органах внутренних дел ряда регионов, в результате которых были выявлены скрытые преступления.

Обеспеченная принятыми мерами полнота постановки на учет преступлений привела к резкому статистическому росту числа зарегистрированных преступлений.

Темпы роста (снижения) краж представлены в Таблице 4.

**Таблица 4 – Темпы роста (снижения) краж в Республике Казахстан и Костанайской области**

Год	Республика Казахстан		Костанайская область	
	Кол-во краж	Рост/снижение, в %	Кол-во краж	Рост/снижение, в %
<b>2010</b>	59 888	122,2	4743	123,3
<b>2011</b>	121 617	203	10844	228,6
<b>2012</b>	178 461	146,7	16236	149,7
<b>2013</b>	210 204	117,7	17530	107,9
<b>2014</b>	207 002	98,4	15942	90,9
<b>2015</b>	208 907	100,9	14004	87,8
<b>2016</b>	215 572	103,2	12865	91,8

В Таблице 5 представлены темпы прироста краж в Республике Казахстан и в Костанайской области за рассматриваемый период.

**Таблица 5 – Темпы прироста краж в Республике Казахстан и Костанайской области**

Год	Республика Казахстан		Костанайская область	
	Кол-во краж	Темп прироста, в %	Кол-во краж	Темп прироста, в %
<b>2010</b>	59 888	22,2	4743	23,3
<b>2011</b>	121 617	103	10844	128,6
<b>2012</b>	178 461	46,7	16236	49,7
<b>2013</b>	210 204	17,7	17530	7,9
<b>2014</b>	207 002	-1,6	15942	-9,1
<b>2015</b>	208 907	0,9	14004	-12,2
<b>2016</b>	215 572	3,2	12865	-8,2

Как видно из представленных таблиц, динамика преступности показывает, что если по республике после незначительного уменьшения количества совершенных краж в 2014 году наблюдался их рост, то в Костанайской области в течение последних трех лет происходит устойчивое снижение краж.

Анализ статистических данных позволяет определить удельный вес отдельных видов краж в общей их массе по республике (Таблица 6).

**Таблица 6 – Удельный вес отдельных видов краж в общей массе краж по Республике Казахстан, в%**

Годы	Квартирные кражи	Кражи сотовых телефонов	Кражи скота	Кражи транспортных средств	Кражи цветного металла	Кражи автомобилей
2010	31	19,06	5,7	3,7	1,5	1,08
2011	26,8	23,1	7	3	1,3	0,7
2012	24	24,7	5,5	2,9	0,6	0,48
2013	21,8	26	5,2	3,1	0,33	0,4
2014	21,5	28,4	4,23	3,4	0,26	0,37
2015	18,5	22,5	3,8	4,1	1,03	0,42
2016	20,5	20,5	3,4	0,35	0,53	0,31

Как показывают исследования, статистика краж по Костанайской области соответствует состоянию краж по Республике в целом, количество совершаемых краж остается почти на одном уровне. Исключение составляют кражи цветных металлов. Количество краж такого вида в 2015 году выросло как по Казахстану, так и по Костанайской области.

Наиболее распространенным видом краж на протяжении последних лет остаются квартирные кражи и кражи сотовых телефонов. При этом, Костанайская область в период 2010-2013 годов по квартирным кражам занимала 4 место, в 2014 году – 3 место (Таблица 7).

**Таблица 7 – Удельный вес отдельных видов краж в общей массе краж по  
Костанайской области, в%**

Годы	Квартирные кражи	Кражи сотовых телефонов	Кражи скота	Кражи транспортных средств	Кражи цветного металла	Кражи автомобилей
2010	32,7	22,3	4	0,5	1,2	0,5
2011	25,8	26,4	3,8	3,3	0,8	0,3
2012	25,2	33,1	3,2	3,2	0,4	0,1
2013	23,5	28,6	3,9	2,9	0,2	0,1
2014	23,2	24	3,2	3,2	0,2	0,2
2015	22,7	16,7	3,4	5,5	1,9	0,7
2016	25,9	17,9	2,8	1,9	1,1	0,56

Рассмотрим ситуацию с кражами в 2016 году по Костанайской области более подробно.

**Квартирные кражи.** За 12 месяцев 2016 года в Костанайской области совершена 3331 кража. По сравнению с аналогичным периодом 2015 года рост составил 4,4%. Динамика квартирных краж по городам и районам Костанайской области характеризуется существенным увеличением числа совершенных преступлений:

- г. Костанай на – 46,2%;
- г. Аркалык на 67,2%;
- г. Рудный на 32,6%;
- г. Лисаковск на 18,2%;
- Алтынсаринский район – на 32%;
- Аулиекольский район – на 7,4%;
- Житикаринский район – на 19,1%;
- Карабалыкский район – на 5,1%;
- Костанайский район – на 29,3%;
- Наурзумский район – на 13,3%;
- Тарановский район – на 104,2%;

- Узункольский район – на 14,3%.

Из общего количества краж из жилища, из квартир совершено – 1178 (39,7%), из частных домов – 1237 (41,7%), из общежитий – 22 (0,74%).

Чаще всего преступники проникали в жилище через оконные проемы (форточки) путем их повреждения – в 724 (24,4%) случаях, путем взлома входных дверей и посредством механического повреждения запоров – в 784 (26,4%) случаях, путем подбора ключей – в 307 (10,3%) случаях, путем свободного доступа – в 840 (28,3%) случаях.

Анализ показывает, что в большинстве случаев кражи совершаются в домах и квартирах, не имеющих средств защиты. Из указанного количества краж, только в 44 (1,6%) случаях на окнах были установлены решетки, в 4 (0,1%) случаях установлена сигнализация (пультовая охрана).

В тоже время, имеются случаи, когда средства защиты, установленные в местах торговли, способствовали установлению лиц совершивших кражи.

К примеру, 13.02.2016 года в Карабалыкский РОВД поступило заявление Гречихина А.Ю. о привлечении к уголовной ответственности неустановленного лица, которое в ночь на 13.02.2016 года в п. Карабалык по ул. Ленина 2 А в ювелирном магазине ИП «Гречихин» путем взлома входной двери пыталось похитить ювелирные изделия, но не довело свой преступный умысел до конца, ввиду наличия защитных решёток и сработавшей пультовой сигнализации.

В другом случае, 7 апреля 2016 года Н, М. и Г. незаконно проникли в магазин «Изюминка» расположенный ул.Чехова 106 г.Костанай, откуда совещили кражу продуктов питания. Указанный магазин находился под пультовой охраной, которая сработала в момент совершения преступления, что позволило задержать злоумышленников на месте совершения преступления.

**Кражи скота.** В 2016 году по сравнению с аналогичным периодом 2015 года наблюдалось снижение краж скота на 26% – 359 (485).

В тоже время, рост краж скота допущен по г. Костанай на 300%,

Амангельдинскому району – на 266,7%, Житикаринскому району – на 14,3%, Камыстинскому району – на 22,2%, Наурзумскому району – на 280%, Тарановскому району – на 27,3%.

Предметом кражи выступали крупный рогатый скот и лошади – 149 (41,5%) случаев, мелкий рогатый скот – 67 (18,6%), птицы – 47 (13%).

Установлено, что 155 (43,1%) краж совершено из сараев и частных дворов, в остальных случаях кражи совершены с пастбищ, пустырей, улиц (бродячий скот).

Только в 11 случаях (3%) скот находился под охраной.

**Кражи сотовых телефонов.** В 2016 году совершено 2305 краж сотовых телефонов, по сравнению с прошлым годом (2344) имеет место снижение на 1,7%. Рост краж сотовых телефонов допущен в Федоровском районе – на 90%, Узункольском районе – на 50%, Тарановском районе – на 52,2%, Наурзумском районе – на 42,9%, Алтынсаринском районе – на 36,4%, Денисовском районе – на 20% и Костанайском районе – на 27,5%.

1764 (76,5%) сотовых телефона похищено у граждан, из них в клубах, кафе ресторанах – 125 (5,4%), на рынках – 47 (2%), в общественном транспорте – 95 (4,1%), из квартир и домов – 543 (23,5%).

В магазинах (с витрин) совершено 123 (5,3%) кражи, при этом, только в 9 (7,3%) случаях объекты находились под охраной (видеокамеры, решетки).

К примеру, в период времени с 4 по 6 января 2016 года Г. с целью тайного хищения чужого имущества, находясь в магазине «Сулпак», расположенном в цокольном этаже ТД «ЦУМ» по пр. Аль-Фараби, 65, в г. Костанай, путем свободного доступа, тайно, неоднократно похитил три сотовых телефона марки «Samsung Galaxy Star 2 Plus», принадлежащие ТОО Arena-S. В торговом зале, где совершены кражи, были установлены камеры видеонаблюдения, что позволило установить личность преступника.

**Кражи транспортных средств и автотранспорта.** За 2016 год совершено 249 (- 67,8 %) краж транспортных средств и 73 (- 29,8%) кражи автотранспорта. Рост краж автотранспорта произошел в Аулиекольском и



Тарановском районах на 100%.

В большинстве случаев предметом краж стали велосипеды и мотоциклы (скутеры)(70%).

При этом из общего количества краж транспортных средств и автотранспорта большая часть (69,9%) совершена из неохранных мест: из подъездов домов – 119 (36,9%), с улиц – 56 (17,4 %), из дворов многоэтажных и частных домов – 50 (15,5%). Со стихийных стоянок находящихся во дворах многоэтажных домов, улиц совершено 39 краж.

Гораздо меньше совершено краж транспортных средств и автомобилей из охраняемых и защищенных мест, а именно с гаражей – 28 (8,7%) краж, с территории частных дворов – 26 (8%) краж, из сараев и подвалов – 5 (1,5 %) краж.

Как видно из приведенных примеров, основной причиной совершения краж указанной категории является беспечность владельцев, которые оставляют свое имущество без присмотра, а также на неохранных стоянках, что способствует совершению преступлений.

В основном преступники совершают кражи автомобилей российского производства, а также мотоциклов (скутеров) импортного производства в которых обычно отсутствуют противоугонные средства.

**Кражи цветного металла.** Из общего количества краж, совершенных в 2016 году, в 148 случаях похищались предметы, содержащие цветные металлы. По сравнению с 2015 годом (277 краж) количество краж снизилось на 46,6%, рост данного вида краж произошел только в Костанайском районе – на 27,3%.

Наибольшее количество краж цветного металла совершено с территории частных домов – 77(52%), при этом под охраной находилось всего 4 (3%) объекта.

С территории государственных организаций и предприятий совершено 3 кражи, с территории частных предприятий – 20 краж, под охраной находилось только всего 3 (2,7%) объекта.

Для разработки эффективных мер по предупреждению краж, устранению причин и условий их совершения, существенное значение имеет изучение таких факторов как место, время и способ совершения краж.

**Место совершения краж.** В рамках настоящего исследования проведен анализ краж, совершенных на территории Костанайской области (Таблица 8).

**Таблица 8 – Данные о месте совершения краж по Костанайской области**

Год	Всего краж	Областной центр		Города и районные центры		Сельская местность	
		Кол-во краж	Уд. вес, в %	Кол-во краж	Уд. вес, в %	Кол-во краж	Уд. вес, в %
2010	4743	1839	<b>38,8</b>	513	<b>10,8</b>	1292	<b>27,2</b>
2011	10844	524	<b>4,8</b>	1058	<b>9,8</b>	2272	<b>21,0</b>
2012	17739	9105	<b>51,3</b>	1439	<b>8,1</b>	2914	<b>16,4</b>
2013	18909	7994	<b>42,3</b>	1915	<b>10,1</b>	3727	<b>19,7</b>
2014	17556	8390	<b>47,8</b>	1863	<b>10,6</b>	3199	<b>18,2</b>
2015	14404	6295	<b>43,7</b>	1319	<b>9,2</b>	2714	<b>18,8</b>
2016	12865	5761	<b>44,7</b>	4370	<b>34</b>	2466	<b>19,1</b>

Статистика подтверждает, что больше всего краж совершается в крупных населенных пунктах, где выше плотность населения, а, следовательно, здесь сосредоточены крупные материальные активы, больше возможностей для совершения краж.

На 1 апреля 2016 года численность населения Костанайской области составляла 883907 человек. Из них 468244 (53%) человек проживает в 4 городах: в г. Костанайе – 233040 (26,4%) человек, в г. Аркалыке, г. Лисаковске и г. Рудном – 235204 (26,6 %) человека.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Официальный сайт. –

Как видно из приведенной таблицы, в среднем за указанный период большая часть краж (44,7%) совершалась в областном центре – г. Костанай.

Для выработки эффективных мер по профилактике краж большое значение имеет установление мест, наиболее частого их совершения (Таблица 9).

**Таблица 9 – Наиболее распространенные места совершения краж в Костанайской области**

Год	Квартиры (дома)	Частные дворы	Магазины	Не огороженные дворы	Сараи	Рынки	Общ. транспорт	Кафе, ресторанах	Учебные заведения	Гостиницы	Ночные клубы	Автостоянки	Авто- ж/д вокзалы	Склады
2010	32,7	10,9	5,7	3,0	3,1	1,1	0,7	1,5	1,0	0,3	0,4	0,7	0,2	1,3
2011	25,8	8,1	6,5	5,2	2,3	2,4	2,6	2,5	2,1	0,5	0,5	0,6	0,3	1,0
2012	25,2	6,5	7,6	5,6	1,8	2,5	3,2	3,0	1,8	0,5	0,5	0,6	0,3	0,7
2013	23,5	6,1	5,9	4,2	1,7	2,0	3,4	2,5	1,1	0,5	0,4	0,4	0,3	0,6
2014	23,2	6,0	5,8	4,7	1,6	1,9	2,7	2,1	1,2	0,4	0,3	0,3	0,3	0,6
2015	22,7	5,8	6,2	2,1	1,2	1,5	1,7	1,5	0,8	0,2	0,2	0,2	0,2	0,6
2016	25,8	6,2	7,3	3,2	1,5	2,4	1,6	1,6	0,8	0,3	0,2	0,4	0,1	0,6

Чаще всего кражи совершаются из квартир, на втором месте идут кражи, совершаемые из частных дворов, третье место занимают кражи в магазинах.

Как показывает статистика, распространенными местами совершения краж являются места с большим скоплением людей, с множеством отвлекающих факторов, что облегчает преступнику совершение кражи.

В совокупности, т.н. «общественные места» (магазины, клубы, кафе и т.д.) находятся на втором месте по количеству совершаемых краж после квартир и домов. Из общего количества совершенных в 2016 году краж 2717 (26,1%) совершены в местах наибольшего скопления граждан.

**Способ совершения краж.** Изучение способов совершения краж позволит определить наиболее уязвимые места в охране собственности, недоработки в деятельности правоохранительных органов, устранить условия совершения данного вида преступления (Таблица 10).

**Таблица 10 – Сведения о способах совершения краж**

Годы	путем свободного доступа	взлома запирающих устройств ( <i>решеток</i> )	путем подбора ключа	проникновение через форточку ( <i>окно, балкон</i> )
2010	60,2	8,9	4,8	3,1
2011	62,7	9,1	4,6	3,6
2012	61,9	8,8	5,7	4,0
2013	61,2	7,2	5,7	2,5
2014	58,7	5,3	4,7	2,0
2015	31,5	5,9	4,0	1,8
2016	50,0	9,9	7,1	2,4

Согласно данным статистики половина всех краж (50%) совершена путем свободного доступа.

**Время совершения краж.** В Комитете правовой статистики и специальных учетов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан представлены сведения по времени совершения краж только за 2015-2016 годы.

Как показал анализ, интенсивность совершения краж незначительно

меняется в зависимости от времени года. Если летом 2015 года в Республике было совершено 204 593 кражи, то зимой их было совершено 198 761 или на 2,8% меньше.

Более 70 % краж совершаются в рабочие дни, в промежуток времени с 6-00 до 19-00 часов (т.е. в период трудозанятости населения).

## **§ 2.2. Причины и условия совершения краж в Республике Казахстан**

Проблема причин преступности является одной из основных проблем криминологии.<sup>1</sup>

До настоящего времени в криминологической науке не выработано единой концепции причин преступности. Однако указанная проблема разрабатывается в течение многих лет и на настоящий момент накоплен большой объем знаний, которые при грамотном их использовании могут иметь решающее значение для эффективного противодействия преступности.<sup>2</sup>

При рассмотрении вопросов причин и условий преступности, следует исходить из понимания преступности как продукта сложного взаимодействия личности и среды при решающем влиянии последней. Среди множества факторов, воздействующих на преступность, прежде всего, необходимо выделить явления и процессы, относящиеся к разным сторонам общественной жизни учитывать взаимодействие объективных и субъективных факторов.<sup>3</sup>

В криминологии под причинами преступности и преступлений

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник /под ред. Л. И. Долговой. М., 1999; Криминология: учебник / под общ.ред. В. Н. Бурлакова, В. П. Сальникова, С. В. Степашина. СПб., 1999; Милюков С.Ф. Факторы, обуславливающие преступность // Криминология: учебник / под ред. В.Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. СПб., 2002. С. 97-98.

<sup>2</sup> Кудрявцев В. Н. Генезис преступления (опыт криминологического моделирования). М., 1997. С. 15.

<sup>3</sup> Курс советской криминологии / Под ред. Г.А. Аванесова. М., 1985. С. 224-225.

подразумеваются негативные социальные явления и процессы, обусловленные закономерностями функционирования общества, которые порождают и воспроизводят преступность и преступления как свое закономерное следствие.<sup>1</sup> Условиями преступности являются различные явления социальной жизни, которые не порождают преступность, но содействуют, способствуют ее возникновению и существованию. Причина создает возможность определенного следствия. Условия же способствуют реализации этой возможности.<sup>2</sup>

При этом, при определенных обстоятельствах причины могут выступать в качестве условий совершения преступлений и наоборот, условия могут перерасти в причины.

В криминологической литературе приводится много критериев классификации причин и условий преступности.

По содержанию причины и условия подразделяются на экономические, политические, социальные, психологические, нравственные, правовые, организационные, технические.

Социальная природа преступности, выражающаяся во взаимодействии социальной среды и личности, позволяет выделить следующую классификацию причин и условий:

- объективные причины и условия (независящие от воли людей);
- субъективные причины и условия(зависящие от взглядов, привычек, деформации духовно-нравственной сферы).

Объективные причины связаны с имеющимися противоречиями общественной жизни, экономических и социальных отношений. Субъективные причины выражаются в особенностях психологии лиц, совершающих правонарушения.<sup>3</sup>

Как справедливо отметила Н.Ф. Кузнецова, большинство

---

<sup>1</sup>Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М., 2006. С. 58

<sup>2</sup>Там же. С. 60

<sup>3</sup> Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. М., 1976 С. 126.

криминогенных детерминант носит объективно-субъективный характер с преобладанием объективного либо субъективного.<sup>1</sup>

Наиболее распространенной, поддерживаемой большинством криминологов, является классификация, рассматривающая причины и условия в зависимости от уровня действия:

1. Причины преступности как социального явления в целом.
2. Причины преступлений отдельных видов и категорий.
3. Причины конкретных преступлений.<sup>2</sup>

Исходя из последней классификации, причины и условия краж относятся ко второму виду. Удельный вес краж в общей массе совершаемых преступлений позволяет выделять их в отдельную группу. При этом факторы, способствующие совершению краж, в целом совпадают с общими причинами и условиями преступности, находятся, как это общепризнано в криминологии, под определенным воздействием причин и условий преступности.<sup>3</sup>

Проведенное исследование показывает, что основными причинами совершения корыстных преступлений является **проблемы в социально-экономической сфере** – снижение жизненного уровня населения, безработица, отсутствие регулярных выплат заработной платы слабая социальная защищенность граждан. Ухудшение благосостояния граждан оказывают прямое влияние на увеличение количества совершаемых преступлений против собственности, в первую очередь краж. В результате неблагоприятных экономических факторов возрастает количество граждан, потенциально готовых или вынужденных совершать кражи чужого имущества.

---

<sup>1</sup> Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. М., 1984. С. 53.

<sup>2</sup> См.: Гаухман Л.Д. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации): комментарий / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. – М.: «ЮрИнфоР», 1997; Миненок М.Г., Миненок Д. М. Корысть: криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001.

<sup>3</sup> Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений. М., 1976; Карпец И.И. Проблема преступности. М., 1969; Кузнецова Н.С. Проблемы криминологической детерминации. М., 1984 и др.

Данное обстоятельство отмечено в отчете «Анализ регистрации преступности за 3 месяца 2016 года» Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан: «В целом можно предположить, что на уровень роста краж в текущем году повлияла и нестабильная экономическая ситуация, вследствие которой участились факты сокращения рабочих мест, невыплата заработной платы и увольнения лиц».<sup>1</sup>

К примеру, только за 2015 год работу потеряли 13 тыс. человек, а уже в январе 2016 года под сокращение попали 758 граждан.

При этом общее количество работников на предприятиях, по данным за январь 2016 года, составляет около 60 тыс. человек, из них около 4 тыс. сотрудников находятся в отпусках без содержания. В режиме неполного рабочего времени заняты 3 748 человек, временно не заняты из-за простоя с 50%-ной оплатой труда – 4 089 человек.

Отсутствие стабильного источника доходов подталкивает лицо к совершению преступления как способу решения финансовых и материальных проблем. Из всех видов хищения распространенным является именно кража, как наиболее безопасный вид.

Существенным фактором, влияющим на экономическое положение, возможность трудоустройства и уровень благосостояния граждан является **неравномерное экономическое и социальное развитие** регионов Казахстана.

Юг страны является самым густонаселенным макрорегионом, при этом здесь самый низкий ВРП на душу населения (7,7 тыс. долларов США). В южном макрорегионе самая низкая урбанизация (35%) и наименьшая доля экономически активного населения (49%). Здесь самая низкая по стране обеспеченность жильем (17,5 м<sup>2</sup>/ чел.).

Несмотря на то, что более 50% местного бюджета расходуется на

---

<sup>1</sup> Анализ регистрации преступности за 3 месяца 2016 года. URL: <http://pravstat.prokuror.kz/rus/o-kpsisu/deyatelnost-komiteta/analiticheskaya-informaciya>.



социальную сферу, социальные показатели региона по глубине бедности, материнской и младенческой смертности находятся в аутсайдерах. Дефицит ученических мест самый высокий по стране (33 тыс. мест).

В северном макрорегионе уровень урбанизации составил 47%. Регион отличается самой низкой продолжительностью жизни (68,7 лет) и низкой рождаемостью (16 чел/1000). Средний возраст в регионе составляет 36 лет. Также наблюдается отрицательное сальдо миграции: с 2009 года выбыло на 21 тысячу людей больше, чем прибыло. Доля экономически активного населения самая высокая по стране (60%). Регион испытывает дефицит в трудовых ресурсах (4,6 тыс. человек).

В западном макрорегионе в городах проживает 55% населения. В регионе высокие продолжительность жизни (70,9 лет) и рождаемость (26 чел/1000). На запад переезжает больше всего людей. Сюда приходится 76% общереспубликанского объема продукции добывающей промышленности (нефть, газ, удобрения). Нефть и газ составляют более половины ВРП региона (55-60%).

Высокий уровень заработной платы и отдаленность от других макрорегионов (нет прямого транспортного сообщения с севером и центром страны) являются причиной высоких цен в регионе.

В регионе слабо развит малый и средний бизнес, его доля в ВРП самая низкая по республике (17%).

Несмотря на то, что на социальную сферу приходится более 53% бюджета региона, отмечается недостаток социальной инфраструктуры. В частности, охват дошкольным образованием составляет только 50-70%.

Алматы, город с особым статусом, крупнейший город Казахстана создает пятую часть ВВП страны и является ее финансовым центром. В регионе самая высокая доля малого и среднего бизнеса, создающая порядка 40% ВРП. Тем не менее, неконтролируемая миграция, в особенности из южных регионов, приводит к ситуации, когда город не способен обеспечить население необходимой инфраструктурой. В Алматы на фоне большого

притока трудовых ресурсов из других регионов страны наблюдается высокий уровень безработицы, растет дефицит ученических мест в школах (порядка 10 тысяч). В очереди на детские сады стоят более 50 тысяч детей.

Важной составляющей проблемы социально-экономического неблагополучия граждан является **вопрос социальной адаптации лиц, освободившихся из мест лишения свободы и (или) принудительного лечения**, лиц, отбывших наказания, не связанные с лишением свободы. В условиях общих проблем с отсутствием работы, жилья, постоянного и стабильного дохода такие лица оказываются особенно уязвимы, не могут найти своего места в обществе, что очень часто подталкивает их к совершению новых преступлений.

Автором проведено анкетирование трех категорий лиц: сотрудников правоохранительных органов, граждан и лиц, осужденных за совершение краж. В приложениях к работе приведены результаты опроса осужденных к лишению свободы (Приложение 1), к наказаниям, не связанным с лишением свободы (Приложение 2), граждан (Приложение 3) и сотрудников правоохранительных органов (Приложение 4).

В результате анкетирования получены следующие результаты.

Среди **сотрудников ОВД** на вопрос в качестве основной причины влияющей на изменение количества краж наибольшее число респондентов (99 или 40,5%) указали на социальные проблемы (безработица, и т.д.).

По мнению **граждан** основными причинами совершения краж являются являются экономическая нестабильность (186 или 56%), трудное материальное положение (115 или 34%), безработица (60 или 9%).

Из 430 опрошенных **осужденных** тяжелое материальное положение в качестве причины совершения кражи указали 138 осужденных, что составляет 32%.

При этом 217 (50,4%) опрошенных имели ежемесячный доход меньше 20000 тенге (3773 рубля), 166 (38,6%) – от 20000 до 70000 тенге (от 3773 до 13207 рублей), 47 (10,9%) – свыше 70000 тенге (свыше 13207 рублей).

На вопрос: «Какие проблемы могут возникнуть у Вас после освобождения?» 186 осужденных (43,2%) ответили – проблемы с трудоустройством, 46 (10%) - отсутствие жилья, 59 (13,7%) – с семьей, устройством личной жизни.

В то же время экономические факторы – это основные, но не единственные причины совершения краж. Далекое не все граждане, находящиеся в тяжелом материальном положении, идут на совершение преступления. И страх наказания далеко не всегда является главным сдерживающим обстоятельством.

Как уже отмечалось выше, большинство криминогенных детерминант носит объективно-субъективный характер. И в целом ряде случаев именно субъективная составляющая, связанная с особенностью психологии лица, является определяющей. Все, что происходит в жизни, происходит через сознание человека, который индивидуален в выборе принятия решения.<sup>1</sup>

В основе субъективной мотивации совершения краж лежит корысть, как стремление любым способом получить материальные блага, даже путем совершения преступления. В основе корыстной мотивации лежат как низменные побуждения, такие как чувство зависти, так и сложившаяся в обществе ситуация социально-экономического неравенства, при котором при имеющемся изобилии материальных благ у значительной части населения нет возможности их удовлетворения.

Именно **корысть** является второй важнейшей криминогенной детерминантой кражи. Основным фактором совершения краж является наличие среди населения значительной группы лиц, обладающих антисоциальной установкой с корыстной направленностью.<sup>2</sup>

Из 430 осужденных, 109 человек (25,3%) совершили кражу, потому что им срочно потребовались деньги, а еще 36 (8,3%) из-за желаний обладать украденной вещью.

---

<sup>1</sup> Криминология / под ред. В.Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. М., 2002. С. 176.

<sup>2</sup> Пантюшин И.С. Указ. соч. С.132.

Анализ по лицам, отбывшим уголовное наказание, показывает, что причинами повторного совершения преступлений являются:

- искажение представлений о нравственных категориях и ценностях; жизненная пассивность, утрата интереса к событиям общественной жизни;
- снижение умения приспосабливаться к жизни; наличие психологического барьера в общении в новой среде, снижение самоуважения, депрессивные состояния и т.п.;
- отсутствие жилья, средств к существованию, лишение самостоятельности в решении многих важных жизненных вопросов (распределение заработка, личного времени и т.д.);
- отсутствие профессии, потеря квалификации по имевшейся ранее специальности, недоверие со стороны работодателей, отсутствие мотивации к трудовой деятельности у самих бывших осужденных;
- наличие различных болезней, алкогольная, наркотическая или иная разрушительная зависимость;
- утрата социально-полезных связей, распад семьи, потеря близких (либо ухудшение контактов с ним).

Второй составляющей корыстной мотивации является социальное противоречие, основанное на существующем в обществе неравенстве в распределении материальных благ.

В основе всего лежат социальные противоречия, приводящие к различным негативным последствиям, к социальным конфликтам.<sup>1</sup>

Н.Ф. Кузнецова связывала негативные последствия социальных противоречий с различными формами преступного поведения.<sup>2</sup>

С.В. Кудрявцев, рассматривая социальные конфликты, указывает на наличие прямой связи между конфликтами и совершением корыстных и насильственных преступлений, в том числе воровства: «противоречия – их

---

<sup>1</sup> См. Штракс Г.М. Социальное противоречие. М., 1977. С. 12-15; Сидоров В.В. Криминологическое изучение влияния социальных противоречий и их негативных последствий на преступность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – М., 1986.

<sup>2</sup> Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. М., 1984. С. 33-35.

последствия – конфликты – преступления». Конфликты в различных сферах жизнедеятельности людей чаще всего возникают на почве негативных последствий социальных противоречий и, как правило, приводят к нарушениям моральных и правовых норм, к противостоянию «конфликтующих групп людей» интересам человека и общества.<sup>1</sup>

При этом решающим обстоятельством выступает не сам по себе уровень удовлетворения материальных потребностей, а степень различия в их удовлетворении разными социальными группами, т.е. имущественное неравенство.<sup>2</sup>

Противоречие между осознанными потребностями людей и возможностями их удовлетворения является одним из основных источников преступности.<sup>3</sup>

Еще К. Маркс, раскрывая механизм формирования корыстных побуждений, отмечал: «Как бы ни был мал какой-нибудь дом, но, пока окружающие его дома точно также малы, он удовлетворяет всем предъявляемым к жилищу требованиям. Но если рядом с маленьким домиком вырастает дворец, то домик съеживается до размеров жалкой хижины. Теперь малые размеры домика свидетельствуют о том, что его обладатель совершенно нетребователен или весьма скромнен в своих требованиях; и как бы не увеличивались размеры домика с прогрессом цивилизации, но, если соседний дворец увеличивается в одинаковой или еще большей степени, обитатель сравнительно маленького домика будет чувствовать себя в своих четырех стенах все более неуютно, все более неудовлетворительно, все более принижено».<sup>4</sup>

К условиям, способствовавшим совершению кражи, можно отнести целый ряд факторов, связанных как с социальной средой, так и с

---

<sup>1</sup> Кудрявцев С.В. Конфликт и насильственное преступление. М., 1991. С. 38.

<sup>2</sup> Пантюшин И.С. Указ. соч. С. 134

<sup>3</sup> Сафонов В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – СПб., 1997. С. 4.

<sup>4</sup> Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. Т. 6. С. 446.

психологическими характеристиками личности.

Социальная среда как один из элементов, обуславливающих поведение человека, может иметь криминогенное значение и влиять на механизм преступного поведения.<sup>1</sup> В свою очередь личность, в рамках взаимодействия с социальной средой во многом составляет основу ее характеристики, являясь главным способом проявления социальной среды в объективной действительности.

Состояние преступности находится в прямой связи с социальными и экономическими условиями, преступления порождаются негативными явлениями, недостатками и противоречиями, проявляющимися на современном этапе общественного развития. Эти условия имеют различное социальное содержание, носят как объективный, так и субъективный характер, и не всегда с неизбежностью порождают преступность.<sup>2</sup>

Можно выделить целый ряд условий, способствующих совершению краж: особенности жизни современного гражданина, изменение системы социальных ценностей, недостаточная защита собственности, падение уровня морали и низкий уровень правосознания граждан, снижение уровня воспитательной работы, как в семье, так и в обществе и неблагополучная ситуация в семьях, неэффективная работа правоохранительных органов и вытекающий из нее низкий уровень доверия граждан.

Одним из главных условий, способствующих совершению краж, является наличие лиц, готовых приобретать ворованное имущество. Устойчивый спрос на краденое имущество, возможность сбыть похищенное, пусть даже существенно дешевле его рыночной стоимости, порождают новые кражи.

Уголовное законодательство Республики Казахстан предусматривает

---

<sup>1</sup> См.: Сычев Ю. В. Микросреда и личность. М., 1974; Антонян Ю.М. Социальная среда и формирование личности. М., 1975; Механизм преступного поведения. М., 1981.

<sup>2</sup> См.: Старков О. В. Взаимодействие личности преступника и криминогенной ситуации в причинном механизме бытового насильственного преступления // Проблемы криминологии и профилактики правонарушений. М., 1980. С. 30-31.

ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, в статье 196 УК РК.

Однако, как показывают статистика и практика применения данной статьи, доказать осведомленность лица о том, что приобретаемое им имущество добыто заведомо преступным путем и привлечь его к ответственности очень трудно.

Во-первых, такие преступления отличаются высокой латентностью.

Во-вторых, доказательная база по таким делам может основываться: на признательных показаниях самого виновного; на показаниях лица, похитившего имущество; на показаниях иных свидетелей; на том, что исходя из обстоятельств совершения кражи, лицо, которое приобрело имущество, было очевидцем преступления; на явных следах на имуществе, показывающих его преступное происхождение.

Если виновный не признает своей вины, свидетели отсутствуют, то даже при наличии таких явных признаков преступного происхождения имущества как очень низкая цена, обстановка и условия приобретения (например, ночное время), несоответствие уровня благосостояния продавца и сбываемого имущества доказать вину лица практически невозможно.

Так в 2016 году зарегистрировано 215572 кражи и только 420 (0.2 %) фактов приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем. Если по статье 188 УК РК (кража) судами первой инстанции осуждено 4025 лиц, то по статье 196 УК РК (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем) – только 101 лицо.

При этом действующее Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» не дает разъяснений, что следует понимать под «заведомостью» преступного происхождения имущества.

Считаем, что в целях повышения эффективности применения статьи 196 УК РК, устранения условий, способствующих совершению краж, необходимо признание наличия у виновного заведомой осведомленности о

преступном происхождении имущества в тех случаях, когда оно приобретается при фактических обстоятельствах, свидетельствующих о том, что указанное имущество получено преступным путем (очень низкая цена, обстановка и условия приобретения, несоответствие уровня благосостояния продавца и сбываемого имущества). Такое разъяснение можно включить в Нормативное постановление Верховного суда.

Во многом совершению краж способствует образ жизни современного человека. Как мы отмечали в предыдущем разделе работы, практически половина краж совершается в городах и крупных населенных центрах. При этом значительную часть совершаемых краж составляют квартирные кражи.

Думается, что это не случайно. Стремление граждан к проживанию в крупных населенных пунктах, обусловленное лучшими социально-экономическими условиями и более высоким уровнем жизни, приводит к увеличению населения городов. В четырех городах проживает 53% населения Костанайской области. К примеру, за период с 1 января 2015 по 1 января 2016 года население Костанайской области выросло на 2202 человека, при этом население г. Костаная увеличилось на 5514 человек, а население 3 других городов Костанайской области – на 1530 человек.<sup>1</sup>

Интенсивное жилищное строительство, возведение многоквартирных домов, приводит к большей обособленности людей от проживающих рядом с ними соседей, рост городских районов усложняет работу правоохранительных органов. Активно возросшая миграция, ослабление социального контроля за отдельными группами населения, ухудшает криминогенную обстановку, что в конечном итоге приводит к существенному росту краж.

Увеличение количества состоятельных граждан в сочетании с гораздо

---

<sup>1</sup>Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Официальный сайт. URL: [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersPopulation?\\_afzLoop=15984956547556415#%40%3F\\_afzLoop%3D15984956547556415%26\\_adf.ctrl-state%3D1804a8ho7b\\_47](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afzLoop=15984956547556415#%40%3F_afzLoop%3D15984956547556415%26_adf.ctrl-state%3D1804a8ho7b_47)  
[http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersPopulation?\\_afzLoop=12486459580915267#%40%3F\\_afzLoop%3D12486459580915267%26\\_adf.ctrl-state%3Dcn4qbwjep\\_76](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afzLoop=12486459580915267#%40%3F_afzLoop%3D12486459580915267%26_adf.ctrl-state%3Dcn4qbwjep_76)



большей уязвимостью квартир и частных домов по сравнению с магазинами или организациями облегчает совершение краж. В условиях многоквартирных домов, когда жильцы не знают своих соседей (особенно когда многие из квартир сдаются внаем) преступнику не составляет труда установить время отсутствия хозяев и совершить кражу. В то же время, в отличие от краж, совершаемых в других местах, именно в квартирах зачастую сосредоточены основные материальные ценности современного гражданина (мало кто хранит деньги и другие ценности в банках). Характерной тенденцией современных квартирных краж является похищение предметов, имеющих высокую стоимость и которые при этом легко вынести и сбыть (деньги и ювелирные ценности).

Переход к новой модели государственного устройства и социальной жизни, основанной на рыночной экономике и капиталистических отношениях, привел к утрате прежних морально-нравственных ценностей, при этом уровень правосознания значительной части граждан еще не достиг уровня западных стран. Государство прилагает большие усилия для формирования новой системы ценностей, воспитанию у граждан чувства патриотизма, высокого уровня правосознания, но до решения этих задач еще далеко. Между тем, за годы политической, экономической и социальной нестабильности, последовавшие за развалом СССР, успел произойти процесс «овеществления» общественных отношений, когда материальные ценности стали преобладать над духовными, что способствует развитию антисоциальной направленности личности.

Для государств бывшего СССР характерны падение уровня морали и нравственности практически во всех слоях общества, развитие эгоистических побуждений. Старые, социалистические идеалы обесценились, а новые либо не сформировались, либо не нашли еще должного отклика в сознании людей.

Отрицательное влияние, особенно на молодежь, оказала прорвавшаяся в наше информационное пространство массовая видео, аудио, печатная продукция низкого качества, зачастую популяризирующая преступную

«романтику», «воровской» образ жизни, когда идеалами стали бандиты, воры и проститутки.<sup>1</sup>

Значительную роль в развитии преступных наклонностей играет неблагоприятная обстановка в семье, сопряженная с падением уровня воспитательной работы с несовершеннолетними. Кризисы, происходившие в обществе начиная с 90-х годов 20 века, не могли не отразиться на ситуации в семье. Родители и общество зачастую не имели возможности или желания заниматься воспитанием детей, особенно неблагополучных. Советская система воспитательной работы с ее бесплатными клубами, секциями и т.д., оказалась разрушена, а новая не построена. Возникший «вакуум» заполняли дворовые и уличные группы с отрицательной ориентацией, обеспечивающие психологическую поддержку и уменьшающие эффективность личных и социальных контрольных механизмов. «Выталкиванию» детей на улицу способствовал и рост бытового насилия в семьях, в том числе в отношении несовершеннолетних

Ситуация усугублялась пропагандой преступного образа жизни в сочетании с воздействием со стороны преступных элементов, вовлекавших несовершеннолетних в антиобщественный образ жизни и совершение преступлений. Показательно, что 35 % карманников стали таковыми при активном содействии рецидивистов.<sup>2</sup>

Существенное значение в качестве условия, способствующего совершению краж, играет недостаточная защита собственности, беспечность собственников и иных владельцев имущества.

Как показывает статистика в большинстве случаев совершения краж из жилища или иного помещения или хранилища, указанные объекты не были защищены решетками, сигнализацией, охраной или иными способами защиты. В среднем, в 54,8% случаев кражи совершались путем свободного

---

<sup>1</sup> См.: Дзиковская С. Г. Некоторые аспекты предупреждения преступности // Правоведение: сб. науч. тр. молодых ученых КРУ. Краснодар, 1998. С. 41-48.

<sup>2</sup> Устинова В. В. Особенности формирования личности несовершеннолетних насильственных преступников. Насилие, агрессия, жестокость. М., 1990, С.41

доступа.

Кражи автотранспорта и транспортных средств в основном совершались с неохраняемых мест, стихийных стоянок во дворах домов.

Основными условиями для кражи скота являлись халатность владельцев, в частности, оставление без присмотра, неполная идентификация, нарушения при убое и выдаче ветеринарных документов.

Наконец, существенное значение имеет низкий уровень эффективности работы правоохранительных органов и вытекающий из нее низкий уровень доверия граждан. В этой же плоскости лежат причины низкой раскрываемости краж и крайне неэффективной системы профилактики этих преступлений, что само по себе также является одним из условий, способствующих их росту.<sup>1</sup>

Правоохранительные органы являются составной частью общества, они подвержены тем же проблемам, что и общество в целом. Кризисные явления в обществе, резкий рост преступности, недостаточность материального обеспечения способствовали падению престижа ОВД, вызвали отток кадров, что привело к увеличению нагрузки на сотрудников. Как результат, органы правопорядка в значительной степени утратили авторитет в глазах населения.

По результатам анкетирования граждан деятельность правоохранительных органов по борьбе с кражами в целом оценена гражданами как малоэффективная. Из 140 опрошенных 42% признали работу органов правопорядка малоэффективной, 16 (5%) – неэффективной.

Установлено, что в отношении 95 (28%) анкетированных лиц совершались кражи. При этом 71 гражданин (75%) обратился с заявлением в правоохранительные органы, 21 (22%) в правоохранительные органы по поводу краж не обращался.

Результаты обращения граждан в правоохранительные органы

---

<sup>1</sup> Лунеев В.В. Социально-правовой контроль и предупреждение преступности. Проблемы социальной и криминологической профилактики преступлений в современной России. М., 2002. С. 145-155.

выглядят следующим образом: 44 заявления граждан приняты и зарегистрированы, по 10 заявлениям возбуждено уголовное дело и передано в суд, 9 лицам о результатах принятых мер не сообщено, заявления 7 лиц рассмотрены в административном порядке, по 6 заявлениям было отказано в возбуждении уголовного дела, по 4 - уголовные дела прекращены, у 3 лиц заявления вообще не были приняты, 2 заявления были приняты но не зарегистрированы и лишь только по 1 заявлению официально сообщено заявителю о результатах принятых мер (в данном вопросе гражданами указывались 2 пункта, в связи с чем количество результатов обращения в правоохранительные органы превышает количество граждан обратившихся в правоохранительные органы).

Причинами не обращения граждан в правоохранительные органы являются отсутствие доверия правоохранительным органам (16 или 76%), боязнь потерять много времени (3 или 14%), а также незначительность причиненного ущерба (2 или 10%).

Мерами принятыми правоохранительными органами удовлетворены 14 лиц, частично удовлетворено 11 лиц, при этом 31 лицо или 44% обратившихся граждан принятыми мерами не удовлетворены.

### **§ 2.3. Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего кражи.**

На протяжении многих лет личность преступника была и остается одной из центральных проблем криминологии. Любое преступление представляет собой акт человеческого поведения, в существенной степени обусловленный личностными качествами лица его совершившего. Личностные характеристики, лежащие в основе мотивации человеческой деятельности, являются основным и важнейшим звеном всего механизма преступного поведения. Взаимосвязь причин совершения преступления с

личностными особенностями виновного делает характеристики личности непосредственным объектом предупредительного воздействия.<sup>1</sup>

Еще Л.В. Багрий-Шахматов отмечал, что личность преступника – это важнейший фактор, без знания и учета которого невозможно достижение целей уголовной политики.<sup>2</sup>

Без углубленного криминологического исследования личности преступника, подробного анализа его социально-демографических, психологических и нравственных характеристик невозможно эффективное предупреждение преступлений, устранение причин и условий, способствующих их совершению.

В криминологической науке можно выделить ряд основных вопросов проблемы личности преступника – понятие «личность преступника», проблемы социального и биологического в личности преступника, классификации и типологии, криминологической характеристики личности преступника, ее структуры.<sup>3</sup>

В криминологической литературе высказываются разные точки зрения о содержании понятия «личность преступника».

По мнению Г.А. Аванесова «личность преступника определяется как личность человека, виновно совершившего общественно опасное деяние, запрещенное законом под угрозой уголовной ответственности».<sup>4</sup>

П.С. Дагель, раскрывая личность преступника в уголовно-правовом смысле, указывал, что «это совокупность социально политических,

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника. Криминологическое исследование. М., 2010. С. 8.

<sup>2</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация и правовое регулирование исполнения: Автореф. дис. ...докт. юрид. наук: 12.00.08. – Минск, 1969. С. 22-23

<sup>3</sup> Бышевский Ю.В. Пол и возраст лиц, совершающих кражи // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2016. Выпуск № 1 (17). С. 213.

<sup>4</sup> Личность преступника. М.: Юрид. лит., 1975. С. 13

психических и физических признаков лица, совершившего преступление, имеющая уголовно-правовое значение».<sup>1</sup>

Ю.М. Антонян считает, что личность преступника – это «совокупность психологических социально значимых негативных свойств психики человека, развившихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми».<sup>2</sup>

Мы согласны с В.Д. Малковым, что понятие «личность преступника» следует рассматривать в единстве его общесоциологического и юридического содержания.

Общесоциологическое содержание указанного понятия образуют те нравственно-психологические черты и свойства личности преступника, которые формируются в течение всей его сознательной жизни в результате взаимодействия с обществом, и которые в конечном итоге побуждают его к общественно опасному и противоправному поведению. «Личность преступника есть совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми».<sup>3</sup>

С юридической точки зрения преступником является лицо, совершившее преступление – общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законодательством под угрозой наказания.

Совокупность общесоциологических и юридических (уголовно-правовых) признаков и образует личность преступника – «...лицо, совершившее преступление, в котором проявилась его антиобщественная направленность, отражающая совокупность негативных социально значимых

---

<sup>1</sup> Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток: ВЮИ, 1970. С.15.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Личность преступника. Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. С.153.

<sup>3</sup> Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. СПб, 2004. С. 9.

свойств, влияющих в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами на характер преступного поведения.<sup>1</sup>

Общепризнанно, что структура личности преступника включает в себя совокупность биологических, физиологических, социальных признаков, характеризующих лицо, совершившее преступление. Однако в юридической литературе отсутствует единое мнение относительно критериев их систематизации.

По мнению А.И. Долговой в структуре личности преступника следует выделить шесть групп признаков: 1) социально-демографические признаки; 2) уголовно-правовые признаки; 3) социальные проявления в разных сферах жизнедеятельности, или иногда говорят о социальных связях; 4) нравственные свойства; 5) психологические признаки; 6) физические (биологические) характеристики.<sup>2</sup>

В.Д. Малков в структуру личности преступника включает следующие подструктуры (признаки): биофизиологические, социально-демографические и социально-ролевые, нравственно-психологические, уголовно-правовые и криминологические.<sup>3</sup>

Мы будем основываться на трехчленной структуре личности преступника, признаваемой наиболее распространенной, и включающей следующие группы признаков:

- 1) социально-демографические признаки;
- 2) уголовно-правовые признаки;
- 3) нравственные свойства и психологические особенности.<sup>4</sup>

К социально-демографическим признакам относятся такие характеристики личности как возраст, пол, образование, социальное положение, семейное положение, уровень материальной обеспеченности.

---

<sup>1</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова. М., 2006. С.82.

<sup>2</sup> Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. И. Долговой. М., 2005. С.339.

<sup>3</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова. М., 2006. С.84.

<sup>4</sup> Бышевский Ю.В. Указ. соч. С. 214.

Нравственно-психологические признаки включают взгляды и убеждения, жизненные стремления, ценностные ориентации, отношение к нормам морали. Чаще всего они отображают дефекты психики, пренебрежение к ответственности за возможные последствия, потеря контроля за своими действиями, неспособность принятия правильного решения. Причинами тому являются, как правило, алкогольное и наркотическое опьянение; отсутствие адекватной реакции на происходящие события; психоневрологические состояния; гипертрофированное чувство опасности.<sup>1</sup>

К уголовно-правовым признакам и свойствам лиц, совершающих преступления, многие авторы относят: направленность, ориентацию, мотивацию, способы, ролевое участие, длительность преступной деятельности, а также наличие либо отсутствие судимостей.<sup>2</sup>

Уголовно-правовые признаки являются наиболее важными в характеристике личности преступника, отражая степень деформации личности, ее особые свойства. К числу указанных признаков относят: характер совершенного преступления, роль при совершении преступления, данные о прошлой преступной деятельности, направленность и мотивация преступных действий, длительность и интенсивность преступной деятельности, степень подготовленности к преступлению, отношения к преступным последствиям, наличие судимости. Данные о судимости могут охарактеризовать устойчивость антиобщественной направленности поведения, взглядов, навыков, привычек, проявляющихся наиболее активно в повторном совершении преступления.<sup>3</sup>

Как уже отмечалось выше, характер и степень общественной опасности совершенного преступления в значительной степени обуславливаются

---

<sup>1</sup> Цева С.К. Личность преступника: понятие, структура и типология. Вестник АГУ, 2015. Выпуск 2. С.309.

<sup>2</sup> Криминология: учеб. для вузов / под ред. В.Д. Малкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2011. С.92.

<sup>3</sup> Малков В.Д. Криминология: учебник для вузов / С.И. Курганов. - М.: Изд-во Юстицинформ, 2011. С. 10.



личностными характеристиками лица, его совершившего. При этом структура личности преступников, совершивших тождественные преступления, в целом характеризуется схожими признаками, «...можно говорить о признаках, характерных для определенных групп преступников, например, о чертах личности хулигана, грабителя, спекулянта и т.д.». <sup>1</sup>

Изучение указанных признаков необходимо для получения представления о типичных чертах преступников рассматриваемой категории. <sup>2</sup>

На протяжении последних пяти лет кража остается наиболее распространенным преступлением. Противодействие кражам является одним из важнейших направлений уголовной политики и одной из главных задач криминологической теории и практики.

Изучение статистических данных о лицах, совершивших кражи, позволит выявить общие закономерности преступного поведения, определить признаки, характерные для лиц, склонных к совершению краж, и разработать меры по противодействию данному виду преступлений.

**Социально-демографические признаки.** Согласно данным статистики большая часть краж в Республике Казахстан совершается мужчинами (Рисунок 2).

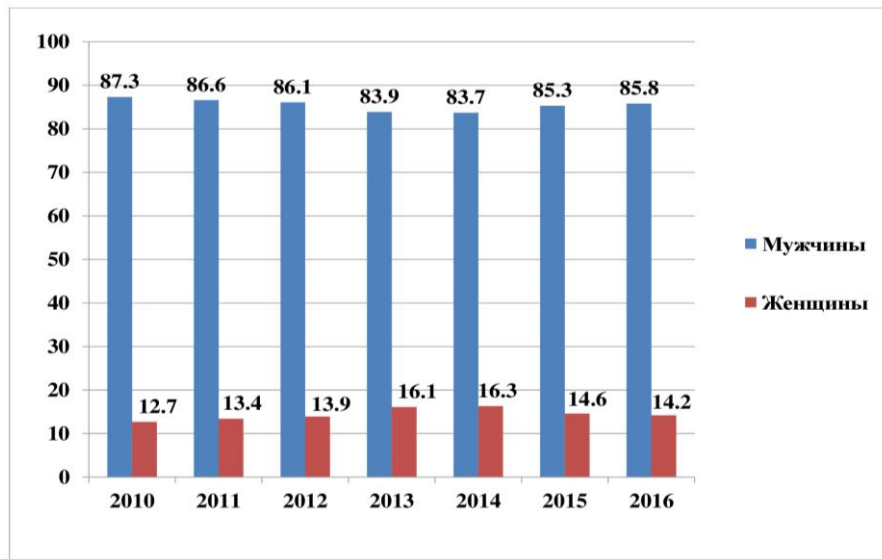
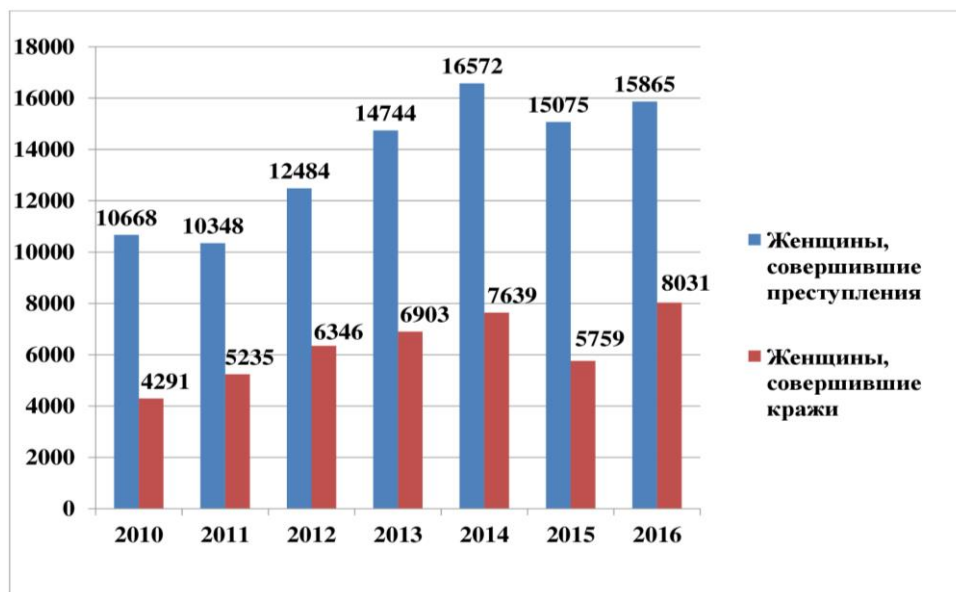
Из 311772 лиц, совершивших кражи за указанный период, мужчины составляют 85,4%, женщины – 14,6%.

Однако в общей массе преступлений, совершаемых женщинами, кража является самым распространенным преступлением – удельный вес женщин, совершивших кражи составляет 47,4% (Рисунок 3).

---

<sup>1</sup> Волков Б. С. Личность преступника как предмет уголовно-правового и криминологического исследования. Казань, 1972. С. 28.

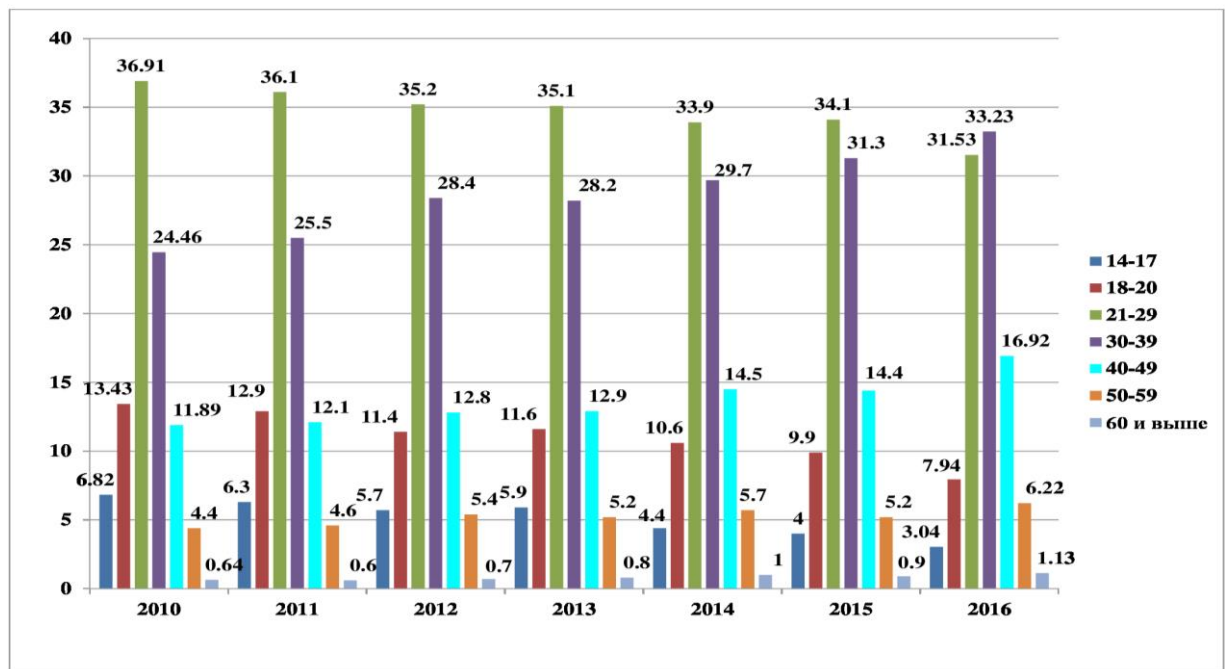
<sup>2</sup> Карпец И. И. Проблема преступности. М., 1969. С. 76; Кудрявцев В. Н. Причинность в криминологии. М., 1968. С. 161.

**Рисунок 2 – Пол лиц, совершивших кражу (в %)****Рисунок 3 – Соотношение женщин, совершивших кражи, с общим количеством женщин-преступников**

Анализ возрастных данных показывает, что основная масса краж совершается лицами молодого и среднего возраста от 21 до 29 лет (34,7%) и от 30 до 39 лет (28,6%) (Рисунок 4).

Доля несовершеннолетних в возрасте от 14 до 17 лет, совершивших кражи, составляет 5,1%. При этом число несовершеннолетних воров имеет устойчивую тенденцию к снижению: 2010 – 6,82%, 2011 - 6,3%, 2012 – 5,7%, 2013 – 5,9%, 2014 – 4,4%, 2015 – 4%, 2016 год – 3%.

Рисунок 4 – Возраст лиц, совершивших кражу (в %)



Результаты изучения уголовных дел в отношении несовершеннолетних и практика их рассмотрения показывают, что преступное поведение субъектов краж в большей части обусловлено неблагоприятными условиями формирования их личности с детства, в котором первостепенное значение отводится роли родителей.

Часто, это неполные или неблагополучные семьи, где родители сами злоупотребляют спиртным, и не только не стараются обеспечить детей необходимым, но и не принимают участия в их воспитании, относятся безразлично к их поведению, не реагируют на замечания общественности.

Подростки в таких семьях предоставлены сами себе, рано начинают употреблять спиртные напитки, пробовать наркотические вещества, пропускают занятия в школе, имеют приводы в полицейские участки.

Их поведение обусловлено не только отрицательным примером родителей, но и неприятием их сверстниками, часто из-за более низкого социального положения, или по иным причинам, что приводит к стремлению выделиться, противопоставить себя правопослушной части общества.

Примером может служить уголовное дело в отношении несовершеннолетних Р. и К., которые на протяжении 6 месяцев совершали

тайные хищения чужого имущества. При этом большая часть преступлений совершена ими в ночное время, тогда, когда они должны были находиться дома.

Исследование условий жизни и воспитания этих несовершеннолетних показали, что оба воспитывались в неполной семье. Со стороны родителей, отсутствовал должный контроль, имелись конфликтные отношения, что привело к тому, что подростки стали совершать правонарушения, а родители, которые не работали, не показывали должный пример своим поведением, потеряли всякий авторитет и контроль над ними.

По итогам судебного разбирательства, приговором суда от 29 февраля 2016 года, Р. и К. признаны виновными по ст.188 ч.2 п.п. 1,2,3 УК и осуждены к 1 году 10 месяцам ограничения свободы.

Существенным признаком, характеризующим личность, является **уровень образования**. Конечно, сам по себе уровень образования не является криминогенным фактором. Однако он оказывает непосредственное воздействие на формирование морали, интересов и потребностей, ценностных ориентаций, целей и мотивов деятельности. Образование имеет неразрывную связь с интеллектом, волевыми качествами личности.

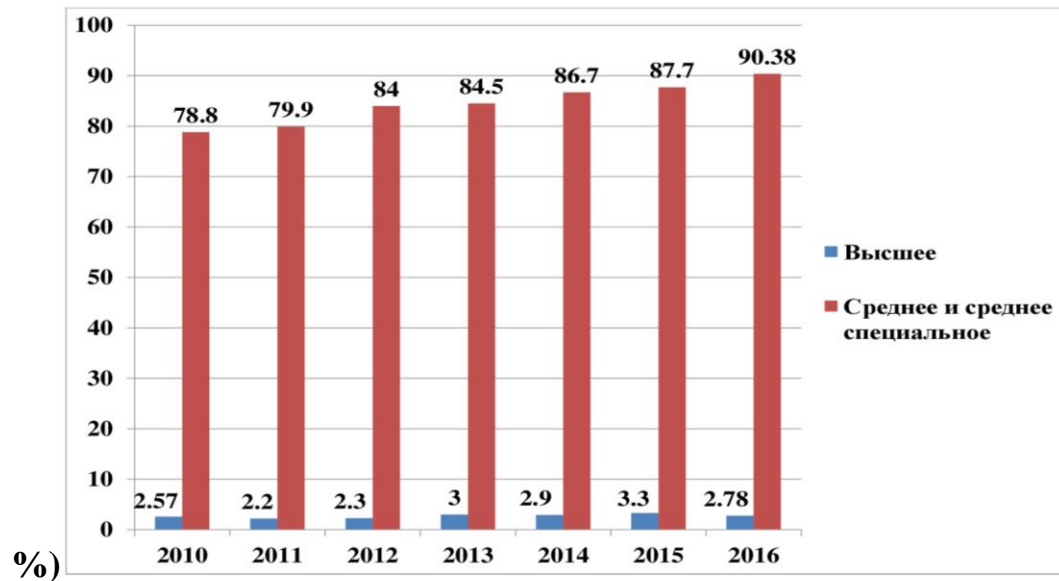
В криминологических исследованиях личности отдельных категорий осужденных отмечается, что уровень образования лиц, совершающих преступления, ниже, чем у граждан этого возраста с социально одобряемым поведением.<sup>1</sup>Как показывает статистика, у подавляющего числа лиц, совершивших кражу, он действительно низкий (Рисунок 5).

Из общего числа лиц, совершивших кражу, высшее образование имеют только 2,7 %, среднее или среднее специальное образование – 84,5 %.

---

<sup>1</sup> См.: Семенов В.М. Социальные, уголовно-правовые и криминологические основы борьбы с кражами в России. Дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 2006. С.279 – 280.

Рисунок 5 – Уровень образования лиц, совершивших кражу (в



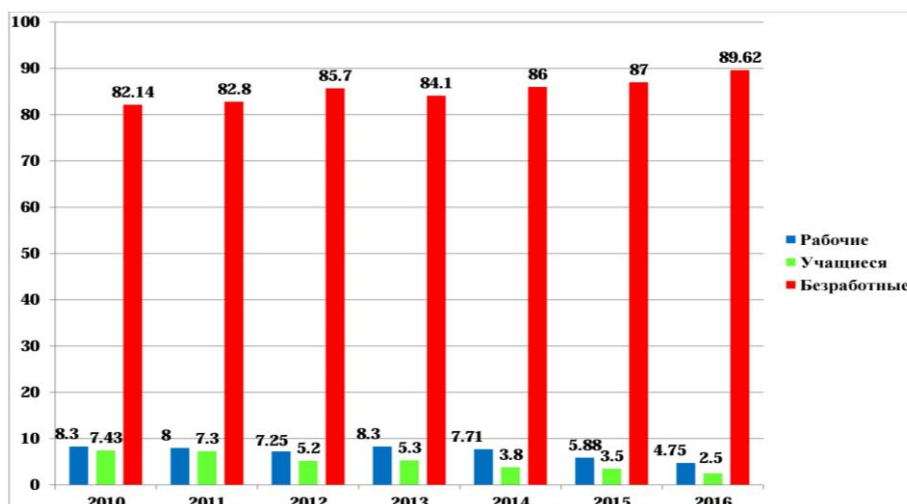
Уровень образования напрямую связан с социальным положением и родом занятий. От уровня образования во многом зависит подготовленность лица к трудовой деятельности, возможность приобретения специальности и последующее трудоустройство.

Среди лиц, совершивших кражи за анализируемый период, основную массу составляют безработные, 85,3%, рабочие – 7,2% и учащиеся – 5%, причем эти цифры практически не меняются на протяжении всего периода (Рисунок 6).

Представляется, что высокий процент безработных среди рассматриваемой категории преступников явление вполне обоснованное. Неблагоприятные экономические факторы и связанное с ними ухудшение благосостояния граждан оказывают прямое влияние на увеличение количества совершаемых корыстных преступлений, в первую очередь краж.

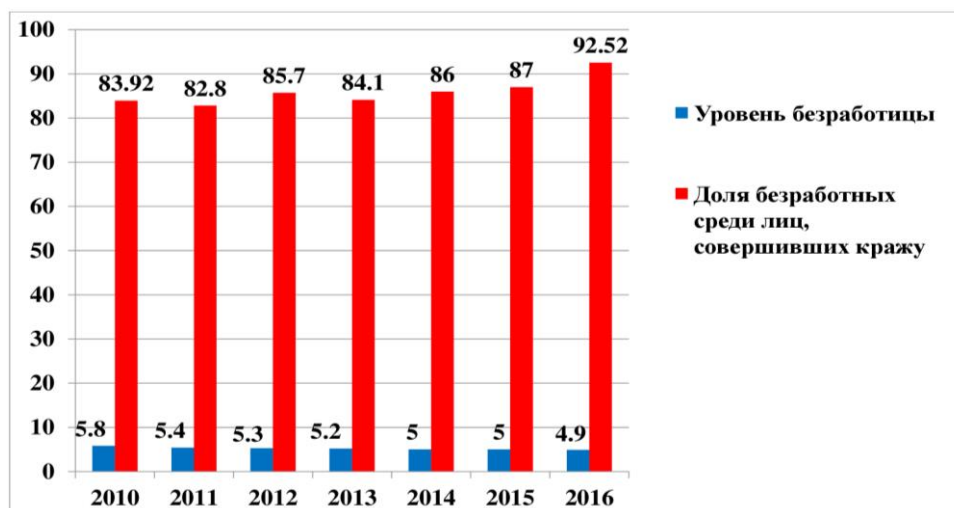
Отсутствие стабильного источника доходов подталкивают лицо к совершению преступления как способу решения финансовых и материальных проблем.

Рисунок 6 – Род занятий лиц, совершивших кражу (в %)



Согласно статистическим данным Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан стабильный уровень безработицы соответствует остающейся практически неизменной доле безработных среди лиц, совершивших кражу (Рисунок 7).<sup>1</sup>

Рисунок 7 – Соотношение уровня безработицы и доли безработных среди лиц, совершивших кражу (в %)



Проведенное в октябре 2016 года анкетирование осужденных за совершение краж, отбывающих наказание в учреждениях Департамента

<sup>1</sup> Основные индикаторы рынка труда по месяцам 2010-2016гг. (оценочные данные). URL: [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersLabor?\\_afzLoop=8504902978223215#%40%3F\\_afzLoop%3D8504902978223215%26\\_adf.ctrl-state%3Du1zhw7xnj\\_92](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersLabor?_afzLoop=8504902978223215#%40%3F_afzLoop%3D8504902978223215%26_adf.ctrl-state%3Du1zhw7xnj_92).

уголовно-исполнительной системы МВД РК, а также состоящих на учете Служб пробации дало следующие результаты.

Из 430 опрошенных тяжелое материальное положение в качестве причины совершения кражи указали 138 осужденных, что составляет 32%. При этом 217 (50,4%) опрошенных имели ежемесячный доход меньше 20000 тенге (3773 рубля), 166 (38,6%) – от 20000 до 70000 тенге (от 3773 до 13207 рублей), 47 (10,9%) – свыше 70000 тенге (свыше 13207 рублей).

При этом из 430 осужденных 320 (74,4%) имеют среднее или среднее специальное образование, и только 6 (1,4%) – высшее образование.

Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан не содержат сведения о семейном положении осужденных. Однако по результатам проведенного анкетирования среди осужденных Костанайской области были получены следующие данные (Таблица 11).

**Таблица 11 – Результаты анкетирования о семейном положении осужденных по Костанайской области**

Кол-во опрошенных осужденных	Не состояли в браке / %	Состояли в зарегистрированном браке / %		Состояли в фактических брачных отношениях / %		Вдовцы (вдовы) / %
		Семья сохранилась	Семья распалась	Семья сохранилась	Семья распалась	
430	261 / 60%	77 / 17,9%	31 / 7,2%	41 / 9,5	11 / 2,5	9 / 2,1

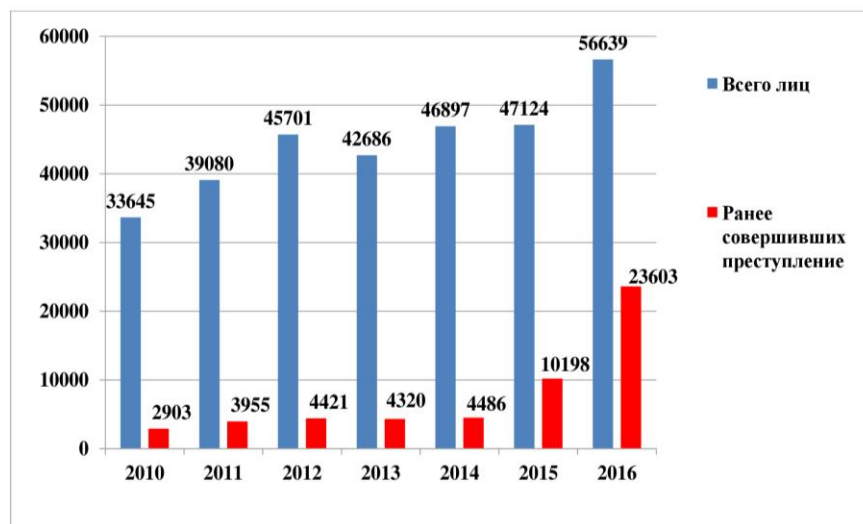
Таким образом, из 430 осужденных 303 (70,4%) не состояли в браке или их семья распалась. Приведенные цифры подтверждают, что среди преступников, совершивших кражу, преобладают лица, не имеющие семьи. Отсутствие семьи, как правило, связано с такими отрицательными личностными качествами, как пьянство, паразитический образ жизни, беспорядочные половые связи. В то же время, практика показывает, что

семья очень часто выступает в качестве фактора, удерживающего от совершения преступления. Большая часть осужденных, имеющих семьи, совершили преступление впервые, положительно характеризуются на работе, относятся к «ситуационному» типу преступников.

**Уголовно-правовые признаки.** Важным уголовно-правовым признаком личности преступника является наличие судимости за ранее совершенное преступление. Ниже представлены статистические данные о количестве лиц, совершивших кражу, ранее совершавших преступления (Рисунок 8).

Как показывает статистика удельный вес указанной категории лиц составил в 2010 году – 8,6%, в 2011 – 10,1%, в 2012 – 9,7%, в 2013 – 10,1%, в 2014 – 9,56%, в 2015 – 21,6%, в 2016 – 41,7%.

**Рисунок 8 – Количество лиц, совершивших кражу, ранее совершавших преступления**



Резкое увеличение в 2015 и 2016 годах количества лиц, совершивших кражу, и при этом ранее совершавших преступления, связано с изменениями правил статистического учета. Если до 2014 года учитывали лиц только с непогашенными судимостями, то с 2015 года учитывают все судимости, в т.ч. и погашенные. Это привело к искусственному росту данной статистики по всей стране.

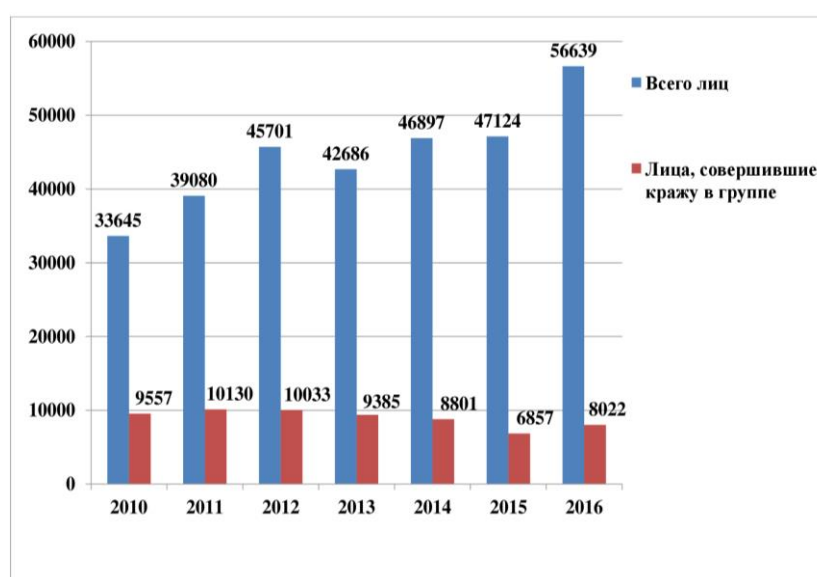


Большое значение для оценки личности преступника имеет такой признак как групповое совершение преступлений (Рисунок 9).

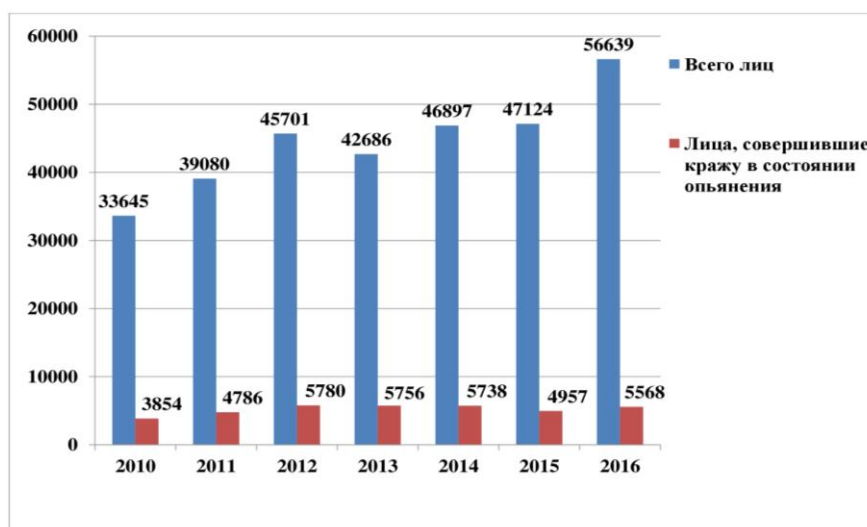
Анализ данных за период с 2010 по 2016 год показывает, что удельный вес лиц, совершивших кражи в группе снижался от 28% в 2010 году до 14,5% в 2016.

Примерно на одном уровне остается количество лиц, совершивших кражи в состоянии алкогольного или наркотического опьянения (Рисунок 10).

**Рисунок 9 – Количество лиц, совершивших кражу в группе**



**Рисунок 10 – Лица, совершившие кражу в состоянии опьянения**



Нами изучены 20 уголовных дел в отношении 20 лиц, осужденных за совершение краж судами Костанайской области (Приложение 8).

Практика показывает, что личность лиц, совершивших кражу, часто характеризуется совокупностью рассмотренных выше уголовно-правовых признаков. Наиболее часто одновременно присутствуют такие признаки как неоднократность совершения краж и состояние алкогольного и наркотического (токсикологического) опьянения.

По результатам анализа уголовных дел в отношении лиц, совершавших неоднократные кражи и имеющих три и более судимости, следует, что более половины осужденных (59,2%) страдают от алкогольной или наркотической зависимости (Приложение 5). Причем, 65% осужденных данной категории первые преступления совершили в несовершеннолетнем возрасте, ко всем без исключения применялись альтернативные меры наказания, не связанные с лишением свободы. В отношении 45% лиц, в уголовных делах имеются сведения о наркотической зависимости, которая у большинства сформировалась, также в несовершеннолетнем возрасте, а 30% помимо совершения краж имели судимости за наркопреступления.

Например, по уголовному делу в отношении Ел. и Ч., совершивших тайное хищение имущества из квартиры А., причинив последней материальный ущерб на сумму 11 747 000 (примерно 2 175 370 рублей) тенге, установлено, что осужденные ранее судимые, в том числе за совершение корыстных преступлений. Оба осужденных длительное время страдают наркозависимостью, состоят на учете с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов. Синдром зависимости», не работали. Приговором суда от 18 июля 2016 года Ч. и Ел. осуждены по ст.188 ч.4 п.3 УК к 6 годам лишения свободы

Тревожным обстоятельством является тот факт, что по данным о судимостях всех без исключения осужденных, за многие кражи указанные лица наказания не понесли, поскольку применялись нормы закона о примирении с потерпевшими, либо акты об амнистии, как на досудебной стадии расследования, так и в суде, в том числе и в порядке медиации.

Например, Ю., 27.04.1991 года рождения, совершил первое преступление – кражу в несовершеннолетнем возрасте, находился на испытательном сроке, по окончании которого вновь совершил преступление, но уже грабеж. Впоследствии совершал многочисленные кражи, только в 2016 году имеет 3 судимости, последняя судимость за совершение 20 эпизодов квартирных краж, все путем отжатия пластиковых окон.

Г. 08.04.1980 года рождения, в несовершеннолетнем возрасте совершил первое преступление – грабеж, за которое применено условное осуждение, в период нахождения на испытательном сроке совершил кражу, впоследствии имеет 9 непогашенных судимостей, в т.ч. 7 за кражи. По 5 совершенным преступлениям уголовные дела прекращались за примирением сторон. Страдает опиоидной зависимостью, более того в 2011 году судим за хранение наркотических средств в крупном размере.

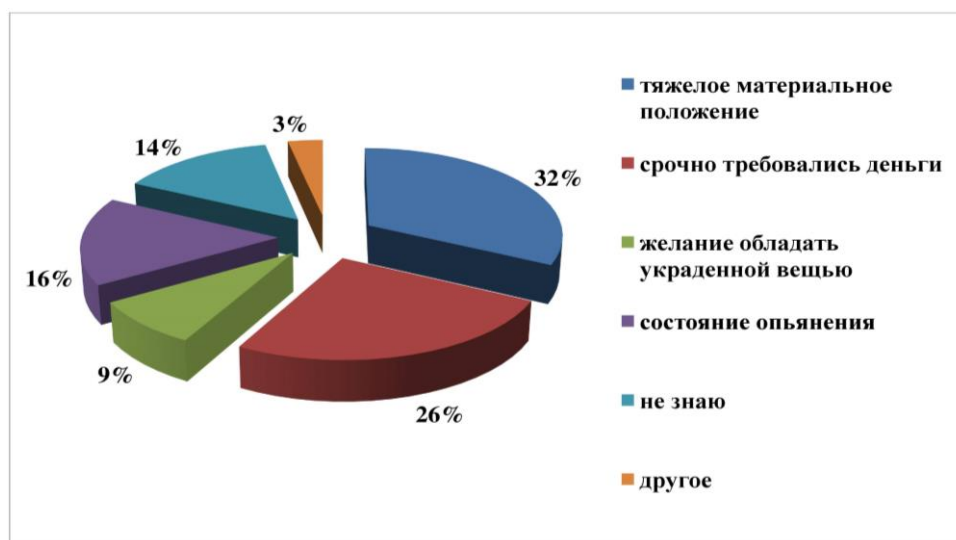
В отношении К., 08.05.1981 года рождения, применялась процедура примирения сторон, и прекращалось уголовное преследование в общей сложности по 10 уголовным делам, все кражи. Страдает опиоидной зависимостью, которая сформировалась в несовершеннолетнем возрасте, уже лишена родительских прав в отношении своего сына. Однако вновь совершает преступления, причем, использует доверчивость потерпевших, которым представляется медработником, свободно заходит в жилища и тайно похищает различное имущество.

Из всего вышесказанного следует, что суды при назначении наказания не учитывают криминологические признаки, отрицательно характеризующие личность виновного, о его устойчивой преступной ориентации, вследствие чего цели наказания остаются недостигнутыми.

В целях установления мотивов совершения краж и основных способов их совершения были изучены приговоры судов за 2015-2016 годы, проведено анкетирование осужденных за совершение краж.

Осужденным был задан вопрос «Что толкнуло Вас на совершение кражи?», на который были получены следующие варианты ответов (Рисунок 11).

**Рисунок 11 – Мотивы совершения краж по результатам анкетирования осужденных в Костанайской области (в %)**



Изучением приговоров за 9 месяцев 2016 года установлено, что основным мотивом, двигавшим преступниками, когда кражи совершались с проникновением в квартиры, дома, сарай и др. помещения, салоны автомашин и т.д., является тяжелое материальное положение, отсутствие работы и заработка, по таким мотивам совершено 210 краж (2015 год – 164).

При этом в 80 случаях, при отсутствии заработка осужденные и не собирались трудоустроиться, похищенное тратили на свои нужды, дарили друзьям и знакомым, т.е. существовали за счет совершения краж.

К примеру, приговором суда №2 г. Костаная от 15.03.2016 года ранее судимая за кражи и мошенничества К. признана виновной и осуждена по 5 эпизодам краж чужого имущества к 4 годам реального лишения свободы. Согласно приговору суда К. входила в дома потерпевших под предлогом звонка либо представлялась медицинским работником, где отвлекая внимание хозяев, совершала кражи их имущества (кошельки, деньги, сотовые телефоны).

По мотиву свободного доступа, возможности безопасно и незаметно похитить имущество, совершено 17 краж (18), как правило, такие кражи совершались в ходе совместного распития спиртного, в гостях у потерпевшего.

В целях использования в хозяйстве либо дальнейшей продажи совершена 1 кража (4). В целях продажи похищенного и дальнейшего распития спиртного совершено 8 (8) краж. Ввиду срочной необходимости денежных средств было совершено 2 (3) кражи. Желание обладать похищенным имуществом подвигло преступников на совершение 3 (6) краж. Ввиду алкогольного опьянения совершена 1 (3) кража (причину не помнит, объясняет совершение кражи опьянением). Беспричинно совершена 1 (0) кража (в сельском округе, совершена кража камеры видеонаблюдения с территории ТОО).

Анализ статистики показывает, что за исследованный период и по Казахстану в целом и по Костанайской области чаще всего совершались квартирные кражи – 23,42% (25,9%) и кражи сотовых телефонов – 23,5% (24,2%). В то же время по опросам осужденных за совершение квартирных краж отбывают наказание 35,1%, а за совершение краж в магазинах, из учреждений и т.д. – 38%.

**Нравственно-психологические признаки.** Корыстная направленность кражи, как правонарушения, определяет основные черты криминологического портрета лиц, совершающих кражи.

Как правило, это люди, личность которых сформирована микросредой с девиантным поведением, страдающие алкогольной или наркотической зависимостью, неработающие и не занятые каким-либо общественно-полезным трудом, ведущий паразитический образ жизни, ранее привлекавшийся к уголовной ответственности.

В большинстве случаев такое лицо характеризуется низким уровнем культуры, примитивными интересами, отсутствием ценностных ориентаций

и жизненных планов, отрицательным или безразличным отношением к гражданским обязанностям.

Подавляющая часть лиц, совершающих хищения социально адаптированы и общительны, но лживы и изворотливы, к совершаемым ими преступлениям относятся безразлично, без самокритики.

По результатам опроса отрицательное отношение к совершенному правонарушению испытывают 74,1% осужденных, нейтральное – 23,4%, положительное – 2,3%, между тем 47,6% лиц осуждены не в первый раз.

Итоги проведенного исследования социально-демографических, уголовно-правовых и нравственно-психологических признаков личности лица, совершившего кражу, позволяют представить собирательную характеристику данной группы преступников.

Среднестатистический портрет лица, совершившего кражу в Республике Казахстан, выглядит следующим образом.

Это мужчина молодого или среднего возраста от 21 до 39 лет, имеющий среднее или среднее специальное образование, невысокое социальное положение, неженатый, безработный, имеющий низкий уровень материального и финансового состояния. Его личность сформирована микросредой с девиантным поведением, вследствие чего у него отсутствует стремление заниматься каким-либо общественно полезным трудом.

Следовательно, именно указанной группе лиц должно уделяться особое внимание в плане профилактики преступного поведения, устранения причин и условий совершения краж.

#### **§ 2.4. Сравнительный анализ криминологических показателей краж в Республике Казахстан и Российской Федерации**

Как уже отмечалось выше, Казахстан и Россия характеризуются в целом схожим подходом к уголовно-правовой регламентации кражи. Изучение статистических данных о состоянии преступности и результатов

научных исследований, проведенных рядом российских ученых, позволяет сделать вывод, что подобная тождественность проявляется и в криминологической характеристике краж.

Несмотря на существенные различия в административно-территориальном устройстве и количестве населения схожие закономерности присущи таким криминологическим показателям преступности как криминологическая характеристика лиц, совершающих кражи, причины и условия краж.

И в России, и в Казахстане кражи занимают первое место как в общем количестве совершаемых преступлений, так и среди преступлений против собственности.

Согласно статистическим данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, удельный вес краж в общей массе совершаемых преступлений не опускался ниже 40% (Таблица 12).<sup>1</sup>

**Таблица 12 – Удельный вес краж в общей массе совершаемых преступлений в Российской Федерации**

<b>Год</b>	<b>Все преступления</b>	<b>Кражи</b>	<b>Удельный вес в %</b>
<b>2010</b>	2628799	1108369	42
<b>2011</b>	2404807	1038566	43
<b>2012</b>	2302168	992238	43
<b>2013</b>	2206249	922562	42
<b>2014</b>	2190578	908901	41
<b>2015</b>	2388476	1018451	42
<b>2016</b>	2160063	871084	40

Также как и в Казахстане, кражи, совершаемые в России, характеризуются высокой латентностью. В Республике Казахстан средний

<sup>1</sup>Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 16.06.2017 г.).

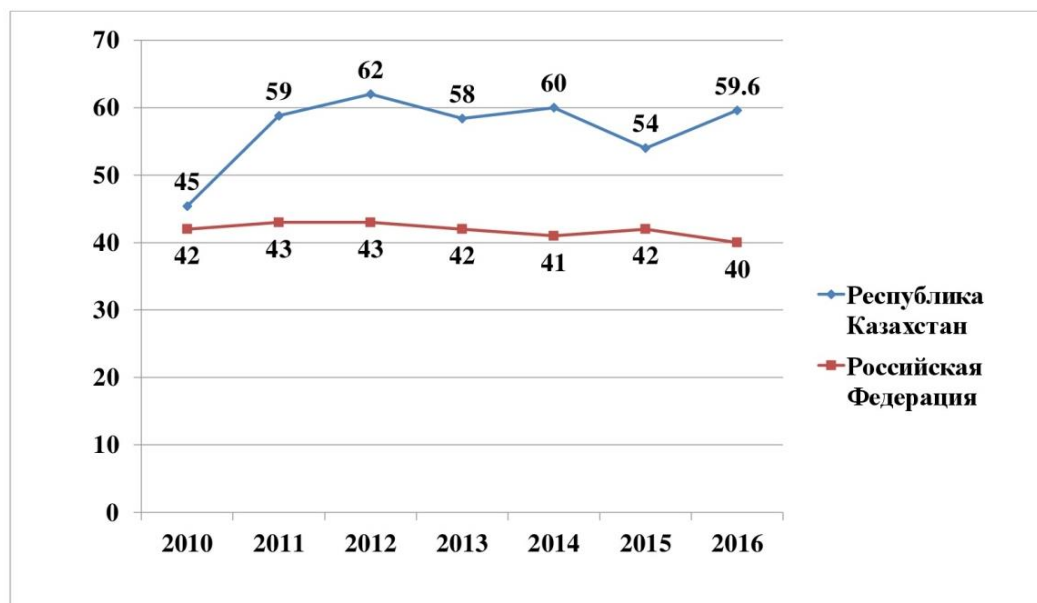
процент раскрываемости краж составляет не более 41 %, в Российской Федерации – не более 40%. Так в 2015 году остались не раскрытыми более 85% карманных краж, 80% краж транспортных средств и около 55% квартирных краж.<sup>1</sup>

По данным за 2016 год каждая четвёртая кража (27,0%) в России была сопряжена с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. При этом было совершено 68800 квартирных краж, что составляет 7,8 % от общего количества краж.<sup>2</sup>

Для сравнения, в Казахстане квартирные кражи занимают одно из первых мест в общей массе совершаемых краж, составляя 20,5%.

Сравним состояние и динамику краж в Республике Казахстан и Российской Федерации за период с 2010 по 2016 годы (Рисунок 12, Таблицы 13-16).

**Рисунок 12 – Удельный вес краж в Республике Казахстан и Российской Федерации (в % от общего количества преступлений)**



<sup>1</sup> Камалова А.К. Механизм преступного поведения при совершении кражи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М. 2016. С.3.

<sup>2</sup> Состояние преступности в России за январь –декабрь 2016 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://мвд.рф/folder/101762/item/9338947/> (дата обращения: 28.06.2017 г.).



**Таблица 13 – Абсолютный рост (снижение) краж в Республике Казахстан и Российской Федерации**

Год	Республика Казахстан		Российская Федерация	
	Кол-во краж	Рост/снижение	Кол-во краж	Рост/снижение
<b>2010</b>	59888	+10884	1108369	-780 205
<b>2011</b>	121617	+61729	1038566	-69 803
<b>2012</b>	178461	+56844	992238	-46 328
<b>2013</b>	210204	+31743	922562	-69 676
<b>2014</b>	207002	-3202	908901	-13 661
<b>2015</b>	208907	+1905	1018451	109 550
<b>2016</b>	215572	+6665	871084	-147 367

**Таблица 14 – Темпы роста (снижения) краж в Республике Казахстан и Российской Федерации**

Год	Республика Казахстан		Российская Федерация	
	Кол-во краж	Рост/снижение, в %	Кол-во краж	Рост/снижение, в %
<b>2010</b>	59888	122,2	1108369	58,6
<b>2011</b>	121617	203	1038566	93,7
<b>2012</b>	178461	146,7	992238	95,5
<b>2013</b>	210204	117,7	922562	92,9
<b>2014</b>	207002	98,4	908901	98,5
<b>2015</b>	208907	100,9	1018451	112
<b>2016</b>	215572	103,2	871084	85

**Таблица 15– Темпы прироста краж в Республике Казахстан и Российской Федерации**

Год	Республика Казахстан		Российская Федерация	
	Кол-во краж	Темп прироста, в %	Кол-во краж	Темп прироста, в %
<b>2010</b>	59888	22,2	1108369	-41,4
<b>2011</b>	121617	103	1038566	-6,3
<b>2012</b>	178461	46,7	992238	-4,5
<b>2013</b>	210204	17,7	922562	-7,1
<b>2014</b>	207002	-1,6	908901	-1,5
<b>2015</b>	208907	0,9	1018451	12
<b>2016</b>	215572	3,2	871084	-15

**Таблица 16– Коэффициент преступности краж в Республике Казахстан и Российской Федерации**

Го д	Республика Казахстан			Российская Федерация		
	Кол-во краж	Кол-во населения, млн. чел.	Коэффициент преступности	Кол-во краж	Кол-во населения, млн. чел.	Коэффициент преступности
<b>2010</b>	59888	16203036	369,6	1108369	14290000	775,6
<b>2011</b>	121617	16440124	739,7	1038566	14290000	726,7
<b>2012</b>	178461	16673077	1070	992238	14300000	693,8
<b>2013</b>	210204	16909776	1243	922562	14330000	643,7
<b>2014</b>	207002	17160774	1206	908901	14370000	632
<b>2015</b>	208907	17417673	1199	1018451	14630000	696

201	2155	1767057		87108	1465000	
6	72	9	1219	4	00	594

Как видно из приведенных таблиц, динамика краж за рассматриваемый период в Российской Федерации, в отличие от Республики Казахстан, характеризуется устойчивой тенденцией к снижению количества совершаемых преступлений.

Удельный вес краж, в общей массе совершаемых преступлений за рассматриваемый период, в Казахстане в среднем на 15% выше, чем в России.

При этом следует иметь в виду, что статистика может не отражать всей полноты картины по числу краж. «Оценить их точное количество просто невозможно, поскольку они обладают высоким уровнем латентности».<sup>1</sup>

Проведенное исследование показывает, что совершение краж в Казахстане и в России характеризуется аналогичными криминологическими детерминантами.

В качестве основных причин совершения краж российскими учеными выделяются:

1. Проблемы в социально-экономической сфере.<sup>2</sup>
2. Корысть, в основе которой лежат как антисоциальные установки личности, так и социальные противоречия, основанные на существующем в обществе неравенстве в распределении материальных благ.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Воры пощадили россиян. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2017/03/07/10562633.shtml> (дата обращения: 30.06.2017 г.).

<sup>2</sup>См.: Ширяев А.С. Криминологическая характеристика современных краж и их предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Ростов-на-Дону, 2006. С. 188; Харьбин Ю.А. Криминологический анализ и предупреждение краж: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2000. С. 99; Алексеева Е.А. Предупреждение квартирных краж в России и за рубежом: сравнительное криминологическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Омск, 2013. С. 13; .

<sup>3</sup> См.: Пантюшин И.С. Кража имущества граждан: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Тамбов, 2009. С. 137; Камалова А.К. Механизм преступного поведения при совершении кражи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2016. С. 13.

Условия, способствующие совершению краж в Республике Казахстан и в Российской Федерации, также совпадают.

К примеру, И.С. Пантюшин в качестве основных условий совершения краж выделяет:

1. Относительную доступность квартир для проникновения в них посторонних лиц.
2. Интенсивное жилищное строительство, все большая обособленность людей от проживающих рядом с ними соседей, активно возросшая миграция.
3. Ухудшение воспитания детей.
4. Темпы инфляции и недоверие к банковской системе как одна из причин хищения больших сумм, хранящихся по месту жительства.
5. Недостатки в работе ОВД – недостаточность материального обеспечения, интенсивный отток кадров как причина низкого процента раскрываемости краж.<sup>1</sup>

Криминологический портрет лица, совершающего кражи в Российской Федерации, в целом идентичен портрету казахстанского «вора» (Таблица 17).

**Таблица 17– Криминологический портрет лица, совершающего кражи в Республике Казахстан и в Российской Федерации**

<b>Признаки</b>	<b>Республика Казахстан</b>	<b>Российская Федерация</b>
<b>Мужчина</b>	Более 80%	Более 80%
<b>Возраст</b>	от 21 до 39 лет	от 20 до 39 лет
<b>Среднее или среднее специальное образование</b>	84,5 %	53,3 %
<b>безработный или постоянно не работающий</b>	85,3 %	81,8 %

Это мужчина (более 80%) в возрасте от 20 до 39 лет, безработный, не состоящий в официальном браке, со средним или средне специальным образованием.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Пантюшин И.С. Указ.соч. С.137.

В основе мотивации его действий лежит нежелание работать (13,3%), отсутствие возможности найти подходящую работу соответствующую знаниям и навыкам лица (27,8%), в связи с опьянением (16,7%), из-за влияния на личность знакомых, в том числе соучастников преступления (15,5%).<sup>2</sup>

К совершению кражи его побудили материальная нужда (14,4%), стремление обогатиться (27,8%), получить средства на развлечения (21,1%), для приобретения наркотических средств, алкоголя (21,1%).<sup>3</sup>

Преступление он чаще всего совершает в трезвом состоянии, однако, значительная часть лиц, совершающих кражи страдают от алкогольной или наркотической зависимости.<sup>4</sup>

Отличительной особенностью российского «вора» является систематический рецидив. Исследования показывают, что более 50% лиц, совершивших кражи, ранее совершали преступления.<sup>5</sup>

Подводя итоги второго раздела работы можно отметить следующее.

Кражи продолжают оставаться наиболее распространенными преступлениями, доля которых в общей массе совершаемых в Республике Казахстан преступлений за последние 7 лет составляла не менее 50%.

---

<sup>1</sup>См.: Камалова А.К. Механизм преступного поведения при совершении кражи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2016. С. 13; Иванова О.М. Особенности криминологической характеристики лиц, совершивших преступления против собственности по действующему Уголовному законодательству Российской Федерации. Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. №4(46) 2016; Перина Е.И. Криминологическая характеристика лиц, совершающих кражи. Молодой ученый. №12 (59) 2013. С. 673; Ширяев А.С. Криминологическая характеристика современных краж и их предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Ростов-на-Дону, 2006. С. 89.

<sup>2</sup> Камалова А.К. Указ.соч. С. 13-14.

<sup>3</sup> Камалова А.К. Указ.соч. С. 13.

<sup>4</sup> См.: Алексеева Е.А. Предупреждение квартирных краж в России и за рубежом: сравнительное криминологическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Омск, 2013. С. 16; Ширяев А.С. Криминологическая характеристика современных краж и их предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Ростов-на-Дону, 2006. С. 84.

<sup>5</sup> См.: Камалова А.К. Указ.соч. С.18; Перина Е.И. Указ. соч. С.673; Ширяев А.С. Указ. соч. С. 89.

Криминологический анализ статистических данных и материалов следственно-судебной практики за последние семь лет позволяет сделать следующие выводы:

- наиболее распространенным видом краж остаются квартирные кражи и кражи сотовых телефонов;
- больше всего краж совершается в крупных населенных пунктах;
- для совершения краж, как правило, выбираются места с большим скоплением людей, с множеством отвлекающих факторов, что облегчает преступнику совершение кражи;
- подавляющее большинство краж совершается путем свободного доступа;
- больше всего краж совершается в рабочие дни, в промежуток времени с 6-00 до 19-00 часов.

Исследование причин и условий совершения краж показывает, что основными причинами совершения корыстных преступлений являются проблемы в социально-экономической сфере.

Второй важнейшей криминогенной детерминантой кражи является корысть, в основе которой лежат как антисоциальные установки личности, так и социальные противоречия, основанные на существующем в обществе неравенстве в распределении материальных благ.

В качестве основных условий, способствующих совершению краж, можно выделить: наличие лиц, готовых приобретать ворованное имущество, особенности жизни современного гражданина, изменение системы социальных ценностей, недостаточная защита собственности, падение уровня морали и низкий уровень правосознания граждан, снижение уровня воспитательной работы, как в семье, так и в обществе и неблагоприятная ситуация в семьях, неэффективная работа правоохранительных органов и вытекающий из нее низкий уровень доверия граждан.

Криминологический портрет лица, совершившего кражу в Республике Казахстан, составляют следующие признаки.

Это мужчина молодого или среднего возраста от 21 до 39 лет, имеющий среднее или среднее специальное образование, невысокое социальное положение, неженатый, безработный, имеющий низкий уровень материального и финансового состояния. Его личность сформирована микросредой с девиантным поведением, вследствие чего у него отсутствует стремление заниматься каким-либо общественно полезным трудом.

Изучение статистических данных о состоянии преступности в Казахстане и России позволяет сделать вывод, что, несмотря на существенные различия в административно-территориальном устройстве и количестве населения схожие закономерности присущи таким криминологическим показателям преступности как криминологическая характеристика лиц, совершающих кражи, причины и условия совершения данного вида хищения.

### **Глава 3. Система мер по предупреждению и профилактике краж в Республике Казахстан.**

#### **§ 3.1. Общесоциальные и специально-криминологические меры по предупреждению краж**

Как показывает практика, борьба с преступностью (в том числе и с кражами) только путем изменения (ужесточения или гуманизации) уголовного законодательства и привлечения к ответственности за уже совершенные преступления малоэффективна.

Еще Чезаре Беккариа отметил, что «лучше предупреждать преступления, чем карать за них. Это составляет цель любого хорошего законодательства, которое, в сущности, является искусством вести людей к наивысшему счастью или к возможно меньшему несчастью, если рассуждать с точки зрения соотношения добра и зла в нашей жизни».<sup>1</sup>

Монтескье в сочинении «О духе законов» писал: «Хороший законодатель не столько заботится о наказаниях за преступления, сколько о предупреждении преступлений».<sup>2</sup> Вольтер, комментируя труд Ч.Беккариа «О преступлениях и наказаниях», сформулировал принципиально важное положение о том, что «предупреждение преступлений есть истинная юриспруденция в цивилизованном обществе».<sup>3</sup>

В научной литературе существует множество определений термина «предупреждение преступлений».

В общем смысле, оно представляет собой широкий комплекс взаимосвязанных мероприятий, проводимых государственными органами и общественностью в целях искоренения преступности и устранения причин ее порождающих. Составной частью указанного комплекса является специализированная деятельность по устранению непосредственно

---

<sup>1</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 123.

<sup>2</sup> Монтескье Ш. Л.: Избранные произведения о духе законов / 78  
URL:<http://lex.am/docs/sharle.pdf>.

<sup>3</sup> См.: Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева В.Е. Эминова. М., 1995. С. 371.



криминогенных факторов и обеспечению антикриминогенных условий как в сфере формирования личности, мотивов ее деятельности, так и в сфере обстоятельств, могущих обусловить или облегчить совершение конкретных преступлений.<sup>1</sup>

Н.Ф. Кузнецова понимала под предупреждением преступлений многоуровневую систему государственных и общественных мер, направленных на устранение, ослабление или нейтрализацию причин и условий преступности.<sup>2</sup>

В.Д. Малков выделяет предупреждение преступлений в широком и узком смысле. Предупреждение преступлений в широком понимании есть криминологическая категория, обозначающая исторически сложившуюся систему преодоления объективных и субъективных предпосылок этих негативных явлений, реализуемую путем целенаправленной деятельности всех институтов общества по устранению, уменьшению и нейтрализации факторов, детерминирующих существование преступности и совершение преступлений. Предупреждение преступлений в более узком, прикладном значении представляет собой деятельность, направленную на недопущение их совершения путем выявления и устранения причин преступлений, условий, способствующих их совершению, оказания предупредительного воздействия на лиц с противоправным поведением.<sup>3</sup>

По мнению некоторых авторов, предупреждение преступности представляет собой органическое единство трех направлений целенаправленной социальной деятельности: общей организации борьбы с преступностью, профилактики преступлений, правоохранительной деятельности. Первое направление включает в себя информационно-аналитическую деятельность, прогнозирование, определение стратегии

---

<sup>1</sup> См.: Боголюбова Т. А. Современные проблемы теории предупреждения преступности в российском обществе: сборник материалов круглого стола / под общ.ред. Т. Л. Козлова. М., 2014. С. 14.

<sup>2</sup> Криминология: учебное пособие под ред. Кузнецовой Н.Ф. М., 2008. С.134.

<sup>3</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М., 2006. С. 116-117.

борьбы с преступностью, правовое регулирование и т.д. Второе – комплекс мероприятий, осуществляемых государством, посредством выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений. Третье – деятельность правоохранительных органов и судов по привлечению лиц к уголовной и административной ответственности и отбытию наказания виновными.<sup>1</sup>

Анализ определений предупреждения преступности позволяет выделить ряд общих признаков данного явления. Содержание предупреждения преступности составляет деятельность государства (в лице его законодательных, правоохранительных, судебных и иных органов) и общества. Эта деятельность носит многоуровневый, системный характер и направлена на достижение конкретных целей – устранение причин и условий совершения преступлений, привлечение к ответственности и наказание лиц, совершивших преступление.

Наряду с термином «предупреждение преступлений» в юридической литературе широко используется термин «профилактика преступлений». При этом если одни авторы рассматривают его как синоним предупреждения<sup>2</sup>, то другие считают, что эти термины не являются тождественными и выделяют «профилактику» как составную часть «предупреждения».<sup>3</sup>

Так И.А. Гельфанд и П.П. Михайленко утверждали, что не следует искать различия в содержании терминов «предупреждение», «предотвращение», «профилактика», «пресечение», так как они являются синонимами, выражающими мысль о необходимости предпринять такие меры, которые предупреждали бы, а потом и совершенно исключили

---

<sup>1</sup> См.: Боков А.В. Организация борьбы с преступностью. Монография. М., 2003. С.24; Долгова А.И. Проблемы разработки стратегии борьбы с преступностью // Преступность: стратегия борьбы. М., 1997. С.5.

<sup>2</sup> Криминология: Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. М., 2004. С. 185.

<sup>3</sup> Криминология. Учебник / Аванесов Г.А. М., 1984. С. 333-335.

появление у отдельных лиц каких-либо проступков, наносящих вред обществу.<sup>1</sup>

Схожей точки зрения придерживается В.Д. Малков, по мнению которого «Термины предупреждение и профилактика, означая «недопущение чего-либо», семантически близки, поэтому могут использоваться как синонимы».<sup>2</sup>

А.Г. Лекарь и А.Ф.Зелинский, напротив, разграничивая термины «предотвращение» и «профилактика», под «предотвращением» подразумевают воспрепятствование совершению конкретного преступления, под «профилактикой» – устранение причин и условий, способствующих совершению преступления. По их мнению, к «профилактике» следует отнести процесс выявления, устранения причин и условий преступности, а к «предупреждению» – недопущение замышляемых и подготавливаемых преступлений.<sup>3</sup>

Таким образом, если предотвращение и пресечение преступления связаны с началом криминальной активности, то профилактика ориентирована на выявление и устранение детерминантов преступности и связанных с нею правонарушений.<sup>4</sup>

Данная точка зрения разделяется и другими авторами.<sup>5</sup>

Мы в целом согласны с утверждениями, что профилактику преступлений следует рассматривать как составную часть деятельности по их предупреждению.

---

<sup>1</sup> Михайленко П.П., Гельфанд И.А. Предупреждение преступлений – основа борьбы за искоренение преступности. М., 1964. С. 12-13.

<sup>2</sup> Малков В. Д. Указ.соч. С. 117.

<sup>3</sup> См. Лекарь, А.Г. Профилактика преступлений / А. Г. Лекарь. М., 1972. С.45; Зелинский А.Ф. Значение нормы уголовного права для предупреждения преступлений: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 - М., 1966. С.4.

<sup>4</sup> Алексеев А. И., Герасимов С. И., Сухарев А. Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. М., 2001. С. 25.

<sup>5</sup> См.: Герасимов С. И. Концептуальные основы и научно-практические проблемы предупреждения преступности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 10; Клейменов М. П. Криминология. М., 2014. С. 229; Козаченко И. Я., Корсаков К. В. Криминология. М., 2014. С. 189; Аванесов Г. А. Криминология. М., 1984. С. 333–335.

Однако в данном случае нам ближе точка зрения, согласно которой различие между терминами «предупреждение» и «профилактика» следует проводить не по содержанию этой деятельности, а в зависимости от субъектов ее осуществляющих. Если предупреждение преступности в целом есть система мер, предпринимаемых государством в лице его органов, обществом и отдельными гражданами по устранению причин и условий совершения преступлений, то профилактика, как одно из направлений предупреждения, – это деятельность, осуществляемая уполномоченными (правоохранительными) органами. Данной точки зрения придерживается и определенная часть практических работников.<sup>1</sup>

В мировой криминологической теории выделяют два вида предупреждения преступности – социальное предупреждение и ситуативное предупреждение. Первое включает такие направления как воспитание детей, развитие общин и социальное развитие, которые рассматриваются как способы воздействия на причины преступности. Ситуативное предупреждение преступности направлено на устранение условий, способствующих совершению преступлений.<sup>2</sup>

Многообразие предупредительной деятельности обуславливает множество ее видов, выделяемых в криминологической науке. В зависимости от территориального масштаба предупреждение подразделяют на общегосударственное, региональное и местное. По механизму воздействия выделяют воспитательные меры, меры социальной помощи, меры медицинской и психологической реабилитации, меры правового воздействия, технические меры. По приемам воздействия на объект регулирования и по

---

<sup>1</sup> Алексева Е.А. Предупреждение квартирных краж в России и за рубежом: сравнительное криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Омск, 2013. С. 136.

<sup>2</sup> Ширяев А.С. Криминологическая характеристика современных краж и их предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Ростов-на-Дону, 2006. С. 163.

характеру самого объекта меры подразделяются на общее и индивидуальное предупреждение преступлений.<sup>1</sup>

Одним из наиболее распространенных является деление предупреждения на виды в зависимости от характера его воздействия (опосредованного или непосредственного) на общесоциальное и специально-криминологическое предупреждение преступлений.<sup>2</sup>

Общесоциальное предупреждение преступлений характеризуется всей совокупностью социально-экономических мер, направленных на устранение недостатков в политической, социальной, нравственно-психологической и духовной сферах общества – улучшение материального благосостояния граждан, повышения уровня социальной и правовой культуры и т.д..

Эти меры направлены на устранение общесоциальных проблем и не преследуют своей основной целью предупреждение преступлений. Однако способствуя устранению причин и условий совершения преступлений, они играют важнейшую роль в противодействии преступности.

Специально-криминологическое предупреждение преступлений характеризуется совокупностью мер, специально направленных на устранение причин преступности или конкретных преступных проявлений. Масштаб их применения, как правило, намного меньше, чем у общесоциальных мер, хотя в некоторых случаях он приобретает значительные размеры и охватывает, например, целые отрасли народного хозяйства или распространяется на отдельные категории лиц (несовершеннолетних преступников, рецидивистов и т.д.). Объектами такого

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М., 2006. С.122-125; Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева и В. Е. Эминова. М., 2009. С. 300-301; Криминология: Учебник для вузов / Под общ.ред. д.ю.н., проф. А. И. Долговой. М., 2005. С. 442.

<sup>2</sup> См.: Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. М., 2001. С.26; Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М., 2006. С.120-122.

предупреждения являются как преступность в целом, так и ее виды, а также отдельные преступления.<sup>1</sup>

Общесоциальное и специально-криминологическое предупреждение взаимосвязаны. Противодействуя общим причинам преступности общесоциальные меры создают благоприятную обстановку для предупреждения преступлений на специально-криминологическом уровне.<sup>2</sup>

По объему применяемых мер и объекту воздействия выделяют общее и индивидуальное предупреждение преступлений.<sup>3</sup>

**Общесоциальное предупреждение краж.** Общесоциальные меры предупреждения непосредственно не направлены на предотвращение краж. Однако они объективно способствуют устранению причин и условий их совершения.<sup>4</sup>

Одной из основных причин совершения краж является социально-экономическая нестабильность.

В связи с этим, первостепенными мерами общесоциального характера являются меры, направленные на улучшение социально-экономического положения граждан, достижение экономической стабильности, развитие системы социальной поддержки<sup>5</sup>:

1. Развитие экономики.

- модернизация промышленности и сельского хозяйства;
- переориентации экономической политики на поддержку отраслей, которые создают наибольший мультипликативный эффект для роста экономики и занятости;

---

<sup>1</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. М., 2006. С.120-122.

<sup>2</sup> Теоретические основы предупреждения преступности. М., 1977. С. 34-35.

<sup>3</sup> Малков В. Д. Указ. соч. С.123; Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева и В. Е. Эминова. М., 2009. С. 301; Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н., проф. А. И. Долговой. М., 2005. С.443, 452.

<sup>4</sup> Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел / Под ред.: Кикотя В.Я., Лебедева С.Я. М., 2009. С.48.

<sup>5</sup> Теоретические основы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества [Текст] : монография / Под общ.ред. Р.В. Жубрина ; Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - Москва : Проспект, 2016. С. 14.

- всесторонняя поддержка предпринимательства;
- развитие внутреннего рынка за счет поощрения местных бизнес-инициатив и минимального, но жесткого регулирования;
- совершенствование механизма поддержки отечественных производителей.

2. Развитие инфраструктуры и устранение неравенства в экономическом и социальном развитии регионов.

- опережающее развитие городской инфраструктуры соответствующее росту численности населения и уровня урбанизации;
- повышение инфраструктурных возможностей страны;
- развитие транспортных каналов между регионами, обеспечивающих движение товаров, трудовую миграцию;
- выравнивание уровня промышленного развития регионов, влияющего на возникновение региональных диспропорций;
- устранение нерационального расселения населения – наличия дефицита трудовых ресурсов на севере и избыток «рабочих рук» на юге;
- устранение неравномерного развития системы жилищно-коммунальной и социальной сфер.

3. Содействие повышению благосостояния населения путем организации устойчивой и продуктивной занятости, сокращения безработицы.

- обеспечение занятости через развитие инфраструктуры и жилищно-коммунального хозяйства;
- создание рабочих мест через содействие развитию предпринимательства на селе за счет поддержки частной предпринимательской инициативы и комплексного развития опорных сел;
- обучение и содействие в трудоустройстве и переселении, с учетом реального спроса работодателя.

4. Социальная безопасность и благополучие граждан.

- гарантия минимального социального стандарта для граждан;

- недопущение роста бедности;
- расширение списка потребностей граждан и включение в него статей на образование и здравоохранение (в том числе для безработных и нетрудоспособных с целью их большей социализации), здоровое питание и здоровый образ жизни, удовлетворение интеллектуальных и информационных запросов и т. д.
- расчет стоимости потребностей граждан по реальным ценам;
- качественное повышение стандартов качества жизни, увязанное с ростом экономики;
- совершенствование системы социального и пенсионного обеспечения;
- адресная поддержка социально уязвимых слоев общества.

В Республике Казахстан в настоящее время принят ряд программных документов, направленных на реализацию указанных выше мер:<sup>1</sup>

- **«Стратегия «Казахстан-2050»**. Цель – создание общества благоденствия на основе сильного государства, развитой экономики и возможностей всеобщего труда, вхождение Казахстана в тридцатку самых развитых стран мира.

- **План нации «100 конкретных шагов по реализации 5 институциональных реформ»**. В основу плана вошли пять институциональных реформ: формирование профессионального госаппарата; обеспечение верховенства закона; индустриализация и экономический рост; идентичность и единство; формирование подотчетного государства.

- **Государственная программа индустриально-инновационного развития**. Цель программы – Стимулирование диверсификации и повышения конкурентоспособности обрабатывающей промышленности.

**Государственная программа инфраструктурного развития «Нұрлыжол» («Путь в будущее») на 2015 - 2019 годы**. Цель – формирование единого экономического рынка путем интеграции

---

<sup>1</sup>Стратегии и программы Республики Казахстан. Официальный сайт Президента Республики Казахстан. [http://www.akorda.kz/ru/official\\_documents/strategies\\_and\\_programs](http://www.akorda.kz/ru/official_documents/strategies_and_programs)



макрорегионов страны на основе выстраивания эффективной инфраструктуры на хабовом принципе для обеспечения долгосрочного экономического роста Казахстана, а также реализация антикризисных мер по поддержке отдельных секторов экономики в условиях ухудшения конъюнктуры на внешних рынках.

**Программа «Дорожная карта занятости 2020».** Цель программы – обучение и трудоустройство населения, помощь в открытии и развитии новых бизнесов, оптимальное распределение трудовых ресурсов в стране, поддержка занятости населения РК, недопущение роста уровня безработицы.

Наряду с мерами социально-экономического развития в качестве важных общесоциальных мер, способствующих устранению причин и условий совершения краж можно выделить общеполитические меры и меры воспитательного характера:

- организация на системной основе эффективного взаимодействия между органами государственного управления и правоохранительными органами.

- повышение доверия к правоохранительным, судебным органам и органам государственного управления и расширение взаимодействия указанных органов и населения;

- повышение уровня морали, значения базовых общественных ценностей (патриотизма, уровня культуры, семейных отношений);

- повышение уровня правосознания граждан, выработка «нулевой терпимости» к правонарушениям;

- праворазъяснительная работа, правовое воспитание, особенно в отношении молодежи.

Повышение уровня правовой культуры общества, эффективной защиты гражданами своих прав требует постоянного развития и совершенствования правового воспитания и правового обучения населения.

Правовая пропаганда должна охватить все общество, каждого человека для повышения уровня правосознания населения в целом. Правовое

воспитание является важным и необходимым условием эффективного предупреждения преступлений.

24 августа 2009 года вышел Указ Президента Республики Казахстан № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года».<sup>1</sup> Данная Концепция является основой для разработки соответствующих программ в области правовой политики государства, перспективных и ежегодных планов законопроектных работ, проектов нормативных правовых актов Республики Казахстан. В Концепции отмечено, что «составной частью научно-образовательной деятельности является правовое образование, правовая пропаганда и другие аспекты правовой культуры. В этой связи следует продолжить работу по повышению правосознания граждан...». Правовая пропаганда, как основное направление в повышении уровня правового сознания граждан и искоренении юридической неграмотности, осуществляется всеми государственными и правоохранительными органами.

Для повышения правовой культуры и совершенствования форм и методов праворазъяснительной работы, повышения эффективности правового обучения и воспитания граждан органами государственной власти и управления, судебными и правоохранительными органами на постоянной основе проводится работа по информированию населения по основным направлениям своей деятельности, разъяснению основных направлений реализации государственной политики, принятых нормативно-правовых актов по актуальным, резонансным вопросам.

Во исполнение поручений Президента Республики Казахстан, в целях реализации государственных программ и комплексных планов, утвержденных постановлениями Правительства, во всех государственных

---

<sup>1</sup> Указ Президента Республики Казахстан № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года»/Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. Официальный сайт. URL:[http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_).

органах разработаны и утверждены медиа-планы, реализация которых осуществляется с определенной результативной направленностью.

В качестве примеров реализации мер, направленных на повышение доверия к правоохранительным, судебным органам и органам государственного управления, расширение взаимодействия указанных органов и населения, а также повышение уровня правосознания граждан можно привести следующие мероприятия.

По поручению Президента Республики Казахстан с 29 сентября 2016 года в Актюбинской области реализуется проект «Халыққауіпсіздігінқамтамасызету» («Решение социальных проблем»)<sup>1</sup>.

В рамках данного мероприятия более двухсот представителей центральных и региональных государственных органов, эксперты из гражданского сектора, институтов развития, духовенства, предприниматели прибыли в конце сентября в регион. Возглавил делегацию генеральный прокурор РК Жакип Асанов.

В течение месяца члены межведомственной группы, работая по 7 направлениям, провели 2,6 тысяч мероприятий, помощью и содействием в решении проблем было охвачено 145 000 человек – каждый 6-й житель региона. При этом особое внимание уделено детям, женщинам, пенсионерам, инвалидам, многодетным и малообеспеченным семьям, осужденным, последователям радикальных течений. В рамках проведения разъяснительной работы члены группы посетили больницы, школы, ВУЗы, мечети, предприятия, военных, полицейских. Разъяснения дали практически по всем сферам – по трудоустройству, получению кредитов, субсидий, пособий, образованию, медицине. Пристальное внимание было уделено вопросам в религиозной сфере. В ходе встреч молодому поколению рассказали о методах вербовки и психологических приемах террористов,

---

<sup>1</sup> Пресс-релиз о поездке Генерального Прокурора в Актюбинскую область (г. Актобе, 28 октября 2016 года). Официальный сайт Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. URL: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/press-releasy/press-reliz-o-poezdke-generalnogo-prokurora-v-aktyubinskuyu-oblast-g-aktobe-28>.

более 700 учителей и тренеров подготовлены к работе по выявлению приверженцев радикализма. Проведены беседы с отдельными приверженцами нетрадиционных религиозных течений, некоторых из них удалось убедить в неправильности их суждений.

В целях повышения правовой культуры, содействия гражданам, попавшим в различные правовые ситуации, Генеральной прокуратурой Республики Казахстан в декабре 2016 года реализован проект «100 советов прокурора».<sup>1</sup>

В рамках проекта Генеральной прокуратурой совместно с Академией правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре разработан сборник практических советов «100 советов прокурора» включающий книгу, бесплатное мобильное приложение и специальную страницу на сайте Генеральной прокуратуры. Книга состоит из 9 глав, в которых содержатся советы по различным жизненным ситуациям: для семьи, бизнеса, как обезопасить себя от мошенников; предотвратить бытовое насилие; подать жалобу; что нужно знать о терроризме и экстремизме; как вести себя с представителями правоохранительных и судебных органов. На сайте Генеральной прокуратуры предусмотрена обратная связь, граждане могут оставить свои вопросы и пожелания, над которыми будет работать редакционная коллегия.

В условиях урбанизации, учитывая, что именно в городах совершается значительная часть краж, важное значение приобретают такие меры общесоциального предупреждения как социальное проектирование новых городских территорий с учетом интересов охраны общественного порядка и обеспечения сохранности имущества граждан (планирование городской застройки, освещенность улиц, размещение пунктов полиции и т.д.).

**Специально-криминологическое предупреждение преступлений.**  
Меры специально-криминологической профилактики непосредственно

---

<sup>1</sup> 100 советов прокурора. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. URL: <http://prokuror.gov.kz/rus/advice>

направлены на предупреждение совершения преступлений. Они включают в себя как мероприятия в рамках общего предупреждения, направленные на устранение причин и условий преступлений в целом (отдельных их видов), так и на предупреждение совершения преступлений отдельными лицами (индивидуальное предупреждение).

К мерам специально-криминологического предупреждения краж можно отнести:

1. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности за совершение преступлений.

2. Усложнение совершения преступления путем создания условий, объективно препятствующих совершению преступлений против собственности.

3. Привлечение общественности к работе по предупреждению преступлений против собственности.

4. Информационно-аналитическая работа, направленная на сбор и анализ информации о преступлениях и лицах их совершивших, информирование населения о средствах и способах совершения краж, лицах, их совершающих, мерах предосторожности, способах правомерной защиты от преступных посягательств на собственность.

5. Индивидуальная профилактическая работа с лицами, совершившими правонарушения, склонными к совершению правонарушений, ведущих антиобщественный образ жизни, страдающими алкогольной, наркотической, психотропной или токсикоманической зависимостью.

Одним из главных условий эффективного специально-криминологического предупреждения краж является обеспечение неотвратимости уголовной ответственности за их совершение.

Чезаре Беккариа в трактате «О преступлениях и наказаниях» писал, что наиболее действенным средством сдерживания совершения преступлений является не жестокость наказания, а его неизбежность: «Уверенность в неизбежности хотя бы и умеренного наказания производит всегда большее

впечатление, чем страх перед другим, более жестоким, но сопровождаемым надеждой на безнаказанность».<sup>1</sup>

Можно выделить два основных направления для выполнения данного условия:

1. Повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, направленной на обеспечение полноты выявления (установления) и раскрытия краж:

- проведение оперативно-розыскных мероприятий по выявлению причин и условий, способствующих совершению краж и принятие в пределах компетенции мер по их устранению;

- выявление лиц, подготавливающих преступления против собственности, для склонения к отказу от их совершения.

- проведение оперативных мероприятий по разобличению выявленных групп, совершающих преступления против собственности;

- повышение квалификации сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих предупреждение, выявление, расследование и раскрытие краж из жилищ;

- изучение зарубежного опыта борьбы с кражами, стажировка сотрудников органов внутренних дел за рубежом;

- проведение научно-исследовательской работы по разработке новых эффективных методов, способов и приемов по борьбе с кражами.

2. Назначение судами справедливого наказания, необходимого и достаточного для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений. Как показывает анализ судебной практики, суды при назначении наказания не всегда учитывают криминологические признаки, отрицательно характеризующие личность виновного, о его устойчивой преступной ориентации, вследствие чего цели наказания остаются недостижимыми. Лица, имеющие устойчиво-криминогенную характеристику

---

<sup>1</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 308-309.

личности, неоднократно совершавшие преступления, не несут наказания, поскольку к ним применяются нормы закона о примирении с потерпевшими, либо акты об амнистии, как на досудебной стадии расследования, так и в суде, в том числе и в порядке медиации.

В качестве примера можно привести ситуацию, сложившуюся в Тарановском районе Костанайской области.

В 2016 году в указанном районе зарегистрировано 313 краж. Окончено 108 дел (31,2%), из них в суд направлено 67 дел в отношении 61 лица, прекращено 41 дело в отношении 44 лиц.

Семь лиц совершили несколько эпизодов краж, в ходе досудебного расследования совершили 9 эпизодов краж, 1 эпизод совершен после расследования и прекращения органом уголовного преследования, 1 эпизод – в ходе исполнения приговора (ограничение свободы), 4 эпизода после рассмотрения дела судом. Итого указанные лица совершили 22 эпизода краж или 20,3% от окончанных дел и 7% от зарегистрированных краж в 2016 году. К лишению свободы никто осужден не был.

Житель Тарановского района Лапин, 31.10.1992 г.р., неоднократно в 2015 – 2016 годах совершал кражи, однако до сих пор остается на свободе и продолжает преступную деятельность.

Так в мае и в июне 2015 года Лапин был предан суду по фактам краж, но в суде дела были прекращены за примирением.

Безнаказанность сподвигла Лапина на совершение еще 2-х эпизодов краж в феврале и марте 2016 года, но 25.05.2016 года Лапин был осужден к ограничению свободы.

Гуманное отношение не остановило Лапина, в июле и августе 2016 года он вновь совершил 2 эпизода краж, но дела судом были вновь прекращены за примирением. И таких примеров можно привести много.

Важным направлением предупреждения краж является усложнение совершения преступления путем создания условий, объективно препятствующих совершению преступлений против собственности:

1. Обеспечение охраны собственности путем усложнения доступа в подъезды и дома (установка домофонов, турникетов, организация службы консьержей и т.д.), укрепление дверей и окон, установление сложных замков, повышенной секретности, подключение охранной сигнализации.

2. Установка систем видеонаблюдения, организация уличного наблюдения по принципу взаимной помощи соседей. Расширение сети камер видеонаблюдения в общественных местах, включая увеселительные заведения, магазины, торговые центры, улицы и дворы многоэтажных домов.

3. Эффективные меры по противодействию кражам скота – организация централизованного выпаса скота для сельских жителей, его паспортизация, клеймение и биркование, при наличии средств – оснащение GPS-трекерами, а также пресечение фактов незаконной деятельности убойных пунктов и контрабанды мяса.

4. Оснащение сигнализациями, организация охраняемых стоянок, наличие видеонаблюдения в местах парковки автомобилей, СТО позволит обеспечить сохранность служебного и личного автотранспорта, а также имущества находящегося в нем.

5. Введение блокировки похищенных телефонов (по ИМЕЙ-коду), что сделает нецелесообразным их хищение.

6. Маркировка вещей с помощью специальных средств, кодов, с размещением объявления (наклейки) о том, что вещь промаркирована.

Эффективное предупреждение краж невозможно безучастия общественности. Необходимость привлечения общественности к борьбе с преступностью закреплена как в национальных законодательствах, так и в международных документах. К примеру, в материалах специальной сессии IV конгресса ООН по борьбе с преступностью и обращению с правонарушителями указывается, что, несмотря на различия в пределах участия общественности отдельных стран мира в борьбе с преступностью,



общим для всех стран является то, что без помощи всего населения, всех его слоев успех в борьбе с преступностью невозможен.<sup>1</sup>

Зарубежный опыт профилактики правонарушений показывает, что в западных странах (Великобритания, США, Канада, Германия, Индия, Австралия) широко распространены целевые программы привлечения общественности к этой деятельности. К наиболее известным программам, доказавшим свою эффективность, можно отнести такие превентивные программы: «Соседский надзор» (neighborhood watch), «Разбитые окна», «Остановим преступность» (crimestoppers).<sup>2</sup>

Программа «Соседский надзор» направлена на создание с помощью жителей определенного района (улицы, квартала) организаций по надзору за состоянием общественного порядка на данной территории. Участие сотрудников полиции минимально ограничивается организацией периодических совместных мероприятий.

Программа проводится по трем направлениям:

- объединение в группы или отряды граждан для наблюдения за подозрительными лицами и информирования об этом полиции;
- маркировка имущества путем проставления специального номера (например, почтового кода дома и квартиры или инициалов владельца) для облегчения обнаружения имущества;
- организация посещений полицейскими домовладельцев и жителей района и оказание консультативной помощи в обеспечении охраной квартир и домов.

Основная форма деятельности жителей – сообщение в полицию информации о любой подозрительной деятельности. Также одной из распространенных форм в рамках данной программы является создание

---

<sup>1</sup> Доклад о работе IV конгресса ООН // Документ ООН A/CONF. 43/5. URL: <http://www.un.org/ru/documents>(дата обращения: 03.12.2016).

<sup>2</sup> Головкина Н., Потоцкий А. Зарубежный опыт разработки программ профилактики правонарушений. М.: Юридический архив. 2014; Васьков М.Ю., Князев В.В., Сазонова Н.И., Свешникова И.Ю. Участие полиции зарубежных стран в профилактике преступности. М., 2007.

гражданских дружин по патрулированию территории. В США на сегодняшний день насчитывается более 100 тыс. таких организаций. Аналогичная программа разработана в Великобритании, где финансирование и контроль над ее реализацией возложены на местные органы власти.

Целью программы профилактики преступлений через организацию внешнего окружения широко известной как «Разбитые окна» является устранение факторов, способствующих совершению преступлений. Данная программа основана на психофизиологической криминологической концепции «Разбитые окна», представленной криминологами Джеймсом К. Уилсоном и Джорджем Л. Келлингом в работе под названием «Разбитые окна», опубликованной в литературном журнале *Atlantic Monthly* за март 1982 года.<sup>1</sup>

Согласно данной концепции признаки разрушения или бесхозяйственности являются важным криминологическим фактором, провоцирующим девиантное поведение: «Разбитые в здании окна, которые долго остаются в таком состоянии, как бы приглашают разбить и оставшиеся стекла (Wilson and Kelling, 1982), а в кварталах с открытыми и покинутыми домами, как выяснил Спелман (Spelman, 1996), отмечается более высокий уровень преступности, чем в кварталах с запертыми зданиями».<sup>2</sup>

Программа «Разбитые окна» представляет собой новое направление в профилактике правонарушений – превенция преступности через организацию внешнего пространства (*crime prevention through environment design*), главная идея которого выражается в том, что правильный дизайн и эффективное использование территории ведут к уменьшению количества преступлений, страха перед преступностью и улучшению качества жизни.

---

<sup>1</sup> Ливайн М. Разбитые окна, разбитый бизнес: Как мельчайшие детали влияют на большие достижения / Майкл Ливайн. — М.: Альпина Паблишер, 2015. С.11.

<sup>2</sup> Грехем Д. Стратегии предупреждения преступности в Европе и Северной Америке / Д. Грехем, Т. Беннет. Хельсинки, 1995. С.51.

Программа «Остановим преступность» (crimestoppers) ориентирована на мотивирование граждан к сотрудничеству с полицией двумя основными способами:

1. Проведение целенаправленной информационной кампании в поддержку программы путем публикации в СМИ материалов о совершенных преступлениях с просьбой оказать содействие в их раскрытии.

2. Применение системы денежного поощрения граждан, сообщивших полиции информацию, в результате отработки которой судом был вынесен приговор по серьезным преступлениям (фелониям: убийства, изнасилования, коррупция, вооруженные ограбления, квартирные кражи, поджоги, разбои и др.). Размер материального вознаграждения определяется в каждом случае по результатам оперативной проверки предоставленной информации и как правило не превышает сумму около 3000 долл. США (обычно 300–500 долл. США).

В Республике Казахстан порядок добровольного участия граждан в обеспечении общественного порядка регламентируется Законом от 9 июля 2004 года № 590-ІІ «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.11.2015 г.).<sup>1</sup>

Закон устанавливает:

- формы участия граждан в обеспечении правопорядка;
- компетенцию местных представительных и исполнительных органов, а также органов внутренних дел по вопросам участия граждан в обеспечении общественного порядка;
- порядок регистрации граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка;
- ограничения деятельности граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка

---

<sup>1</sup> Закон от 9 июля 2004 года № 590-ІІ «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.11.2015 г.)/Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. Официальный сайт. URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000590\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000590_).

- права и обязанности граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка;
- меры поощрения;
- ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан об участии граждан в обеспечении общественного порядка.

Порядок участия граждан в обеспечении общественного порядка конкретизируется «Правилами привлечения граждан к мероприятиям по обеспечению общественного порядка их форм и видов, не связанным с контрольными и надзорными функциями» (далее – Правила) утвержденными приказом Министра внутренних дел от 27 ноября 2004 года № 641 (в редакции приказа и.о. министра внутренних дел РК от 19.06.2015 № 463).<sup>1</sup>

Правила устанавливают две формы участия граждан в обеспечении общественного порядка: индивидуальную и коллективную.

Индивидуальное участие граждан в обеспечении общественного порядка осуществляется путем оказания ими содействия органам внутренних дел:

- 1) в сообщении о ставших известными им фактах готовящихся, совершаемых или совершенных правонарушений, причинах и условиях, им способствующих;
- 2) в выявлении лиц, подлежащих постановке на профилактические учеты участковых инспекторов полиции и подразделений по делам несовершеннолетних, проведении с ними индивидуальной профилактической работы – при непосредственном участии сотрудников указанных служб органов внутренних дел;
- 3) в профилактике правонарушений среди несовершеннолетних и предупреждении детской безнадзорности и беспризорности;
- 4) в пропаганде Правил дорожного движения;

---

<sup>1</sup> Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 ноября 2004 года № 641 //Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. Официальный сайт. URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003326\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003326_).

5) в пропаганде правовых знаний;

6) в выявлении фактов незаконного культивирования и сбора растений, содержащих наркотические вещества, а также дикорастущих посевов наркотикосодержащих растений;

7) в выявлении притонов для употребления спиртных напитков, наркотических средств и психотропных веществ, занятия проституцией, а также помещений, потенциально пригодных для данных целей.

Коллективное участие граждан регулируется пунктом 7 Правил: «Граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка, могут по договоренности между собой и с уведомлением территориального органа внутренних дел коллективно участвовать в обеспечении общественного порядка по месту жительства, работы, учебы или нахождения своей собственности. Наименование таких общественных формирований определяется гражданами самостоятельно».

Граждане коллективно участвующие в обеспечении общественного порядка, принимают участие:

1) в обеспечении общественного порядка на улицах, площадях, вокзалах, транспортных магистралях и других общественных местах, а также при проведении различных спортивных, культурно-массовых и развлекательных мероприятий – под непосредственным руководством сотрудников органов внутренних дел;

2) в оказании неотложной помощи лицам, пострадавшим от несчастных случаев, дорожно-транспортных происшествий и правонарушений, а также находящихся в беспомощном состоянии;

3) в спасении людей, имущества и в поддержании общественного порядка при стихийных бедствиях и других чрезвычайных ситуациях;

4) в обеспечении безопасности дорожного движения и предупреждении дорожно-транспортных происшествий;

5) в охране пастбищ и других мест выпасов и стойбищ скота;

б) в предупреждении и пресечении краж зернопродуктов и других сельскохозяйственных культур;

7) в охране общественного порядка на территории учебных заведений, включая общежития и учебно-производственные мастерские;

8) в охране подъездов многоэтажных домов и прилегающей к ним территории - институт консьержей.

В качестве мер поощрения граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, применяются объявление благодарности, награждение грамотой, выдача денежной премии.

Граждане Казахстана принимают активное участие в предупреждении правонарушений. В Республике действует более 4,6 тысяч общественных формирований, объединяющих более 25 тысяч человек.

К примеру, в охране правопорядка в г. Астана участвуют около 1 400 представителей общественных формирований правоохранительной направленности.<sup>1</sup>

В таком крупном мегаполисе как г. Алматы функционируют 206 общественных формирований правоохранительной направленности в составе 3 563 человек. По итогам 2015 года денежной премией поощрены 1 тысяча 148 членов общественных формирований на сумму 18 миллионов тенге (около 3,3 млн. рублей).<sup>2</sup>

В Костанайской области насчитывается 521 формирование правоохранительной направленности, численностью 2920 человек и 339 общественных помощников полиции. С их помощью раскрыто 49 преступлений и выявлено 508 административных правонарушений. Поощрено 59 общественных помощников на сумму 1 млн. 154 тыс. тенге (213,7 тыс. рублей).

---

<sup>1</sup> Общественных помощников полицейских Астаны наградили в преддверии Нового года // Информационный портал Today.kz. URL: <http://today.kz/news/zhizn/2016-12-29/732801-obschestvennyih-pomoschnikov-politsejskih-astanyi-nagradili-v-preddverii-novogo-goda>.

<sup>2</sup> В Алматы более 3,5 тыс общественных помощников содействуют местной полицейской службе // Сетевое издание Zakon.kz. URL: <https://www.zakon.kz/4769587-v-almaty-bolee-35-tys-obshhestvennykh.html>.

Одним из важнейших условий эффективного противодействия кражам является проведение информационно-аналитической работы, направленной:

- на сбор и анализ информации о преступлениях и лицах их совершивших;
- на выявление и постановку на учет лиц, подлежащих профилактическому воздействию;
- на изучение индивидуальных особенностей личности на основании собранных для этого необходимых данных и составление прогноза дальнейшего поведения;
- на информирование населения о средствах и способах совершения краж, лицах их совершающих, мерах предосторожности, способах правомерной защиты от преступных посягательств на собственность.<sup>1</sup>

Современные информационные технологии предоставляют широкие возможности для информирования граждан в целях профилактики виктимного поведения.

Наряду с традиционными выступлениями представителей правоохранительных органов в СМИ, «телефонами доверия» в настоящее время развиваются такие формы работы с населением, как организация On-Line связи посредством интернета, мессенджеров, социальных сетей.

Развитие сети Интернет, активное использование гражданами социальных сетей приводит к публичности многих моментов личной жизни, что далеко не всегда является положительным моментом.<sup>2</sup>

Выкладывая в социальных сетях информацию о своих предполагаемых поездках, фото квартир, машин, ценных вещей, граждане тем самым предоставляют преступникам информацию для совершения преступления.

Следовательно, наряду с общей информацией по защите собственности, осторожности в поведении необходимо давать рекомендации по мерам предосторожности в социальных сетях.

---

<sup>1</sup> Алексеева Е. А. Указ.соч. С. 158-159.

<sup>2</sup> Алексеева Е. А. Указ.соч. С. 155-156.

Большое число краж совершается в общественных местах, местах массового скопления людей, общественном транспорте. При этом многие преступники, совершающие кражи и мошенничество обладают хорошо развитыми навыками в психологии, умеют входить в доверие, владеют способностями к гипнозу. Для предупреждения граждан необходимо:

1) разработать с участием психологов памятки описав в них меры предосторожности, правила поведения в указанных случаях, когда преступник пытается оказать на потенциальную жертву психологическое воздействие;

2) разместить (распространять) такие памятки (брошюры, плакаты) в торговых домах и других точках, где имеется массовое скопление людей, ориентируя продавцов магазинов, торговых домов и рынков на обращение внимание на людей с подозрительным поведением;

2) изготовить аудио и видео ролики с предупреждением граждан о фактах совершения краж, транслировать их в общественных местах, транспорте и через средства оповещения граждан в городе и других регионах, где имеются средства оповещения.

Индивидуальная профилактическая работа с лицами, совершившими правонарушения, склонными к совершению правонарушений, ведущих антиобщественный образ жизни, страдающими алкогольной, наркотической, психотропной или токсикоманической зависимостью включает в себя деятельность в отношении конкретных лиц, поведение которых вступает в конфликт с правовыми нормами.

В целях минимизации фактов совершения преступлений указанными категориями лиц, полагаем необходимым:

- В отношении несовершеннолетних – выявлять причины и условия, способствующие совершению краж в общеобразовательных и учебных заведениях, в летних лагерях отдыха, усилить проводимые воспитательные программы, направленные на повышение правовой культуры и правосознания учащихся. В связи с этим повышается роль и требования к



подготовке школьного инспектора, необходимо проведение бесед, лекции, встреч и «круглых столов» с учащимися.

- В отношении социально-уязвимых категорий лиц– проведение рейдовых мероприятий с целью обследования условий проживания и оказания помощи в трудоустройстве, выявление лиц без определенного места жительства, ресоциализации лиц, освобожденных из мест лишения свободы и состоящих на пробационном контроле, оказание помощи многодетным и малообеспеченным семьям.

Максимальное увеличение квоты рабочих мест, не требующих квалификации и профессиональной подготовки, прогнозное планирование и 100% адресное трудоустройство лиц, освобожденных из мест лишения свободы

- В отношении лиц, страдающих наркотической или токсикоманической зависимостью, злоупотребляющих спиртными напитками либо лиц с психологическими отклонениями –проведение совместных рейдовых мероприятий, выявление наркопритонов и иных точек скупки и сбыта имущества, добытого преступным путем.

Важное значение для перспективы дальнейшего снижения уровня факторов криминогенной направленности и потенциала в обществе имеет введение института пробации, представляющего собой комплекс мер социально-правового характера, разрабатываемых и реализуемых индивидуально в отношении каждого лица, находящегося под пробационным контролем, для дальнейшей коррекции его поведения с целью предупреждения совершения им новых преступлений.

В новом Уголовно-исполнительном кодексе, введенном в действие с 01 января 2015 года, расширена функция службы пробации и перечень лиц, в отношении которых возможно применение пробации.

Согласно ст.19 нового УИК РК пробационный контроль осуществляется помимо условно осужденных в отношении осужденных к

наказанию в виде ограничения свободы и освобожденных условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Институт службы пробации в Казахстане был изучен и внедрен благодаря опыту зарубежных стран.

К примеру, в Дании, Швеции, Финляндии и Норвегии – странах с относительно невысоким уровнем преступности, государственная служба пробации представляет собой учреждение, которое работает с людьми, отбывающими уголовное наказание не в местах лишения свободы, а в обществе (условные наказания, принудительные работы), и помогает бывшим заключенным вернуться в общество.

Основные направления работы служб пробации – развитие и организация политики исполняемых в обществе уголовных наказаний и оказание помощи лицам после освобождения из учреждений лишения свободы.

Пробация в Республике Казахстан – это комплекс мер социально-правового характера, вырабатываемых и реализуемых индивидуально в отношении лица, находящегося под пробационным контролем, для коррекции его поведения с целью предупреждения совершения им новых уголовных правонарушений.

В соответствии с новыми Уголовным и Уголовно-исполнительным кодексами пробационный контроль устанавливается в отношении осужденных к ограничению свободы, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы, освобожденных лиц, в отношении которых судом установлен административный надзор.

Целью пробационного контроля является восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предотвращение повторного совершения преступного деяния, соблюдение осужденными общепринятых социальных, моральных и правовых норм путем контролирования исполнения обязанностей, установленных законами и судом.

Основными направлениями социально-правовой помощи осужденным являются оказание содействия в получении образования, овладении профессией, трудоустройстве, лечении, а также обеспечение правовыми консультациями.

При этом обязательным условием успешной реализации указанных мер является постоянный контроль за поведением осужденных после их освобождения. В частности, областным Департаментам уголовно-исполнительной системы необходимо выяснять местонахождение каждого освободившегося из мест лишения свободы, результаты направлять в Управления занятости и социальных программ для 100% адресного трудоустройства.

Кроме того, законом предусмотрено досрочное освобождение осужденных, находящихся под пробационным контролем, которые до истечения срока своим поведением доказали свое исправление.

### **§ 3.2. Совершенствование законодательства о профилактике краж**

Успешная профилактика преступлений невозможна без надлежащего правового обеспечения деятельности государственных и общественных организаций, администрации предприятий, учреждений и граждан.

Правовая система предупреждения правонарушений включает в себя все виды юридических норм: общие и специальные, регулятивные и правоохранительные, материальные и процессуальные, обязывающие и представительно-обязывающие.

В широком смысле, правовая основа профилактики краж включает в себя все нормативно-правовые акты, регламентирующие различные стороны государственной, экономической, политической и общественной жизни. В узком смысле – нормативно-правовые акты, непосредственно регламентирующие вопросы предупреждения правонарушений.

В системе законодательных актов Республики Казахстан, непосредственно регулирующих предупреждение краж, можно выделить следующие основные нормативно-правовые акты:

- Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2016 г.);

- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2016 г.);

- Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2016 г.);

- Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2016 г.);

- Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 года № 590-II «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.11.2015 г.);

- Закон Республики Казахстан от 29 апреля 2010 года № 271-IV «О профилактике правонарушений» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.11.2015 г.).

Предупредительная функция характерна практически для всех норм Общей и Особенной части УК РК, в особенности для тех из них, которые устанавливают основания уголовной ответственности, регулируют систему наказаний, порядок и условия их назначения, освобождения от наказания, судимости, определяют, какие конкретные общественно опасные деяния признаются преступлениями и устанавливают наказание за их совершение.

Профилактическая функция указанных норм выражается в их воздействии на граждан через правосудие, в непосредственном регулировании применения профилактических мер, направленных на устранение причин и условий совершения преступлений (принудительные

меры медицинского характера, принудительные меры воспитательного характера) и т.д.

Особое значение для профилактики преступлений имеют отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства: статьи УПК РК, определяющие задачи правоохранительных и судебных органов по предупреждению преступлений (ст.ст. 8, 15, 24 УПК РК), устанавливающие конкретные процессуальные меры профилактического характера и регламентирующие порядок их осуществления (Статья 200. Представление по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовного правонарушения и других нарушений закона).<sup>1</sup>

Уголовно-исполнительный кодекс регулирует порядок помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания и контроля за ними.

Кодекс об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан о занятости населения – невыполнение установленной квоты рабочих мест лиц, состоящих на учете службы пробации, а также лиц, освобожденных из мест лишения свободы (п.4 ч.1 ст. 98 КоАП РК).

В целях установления единой государственной политики в области профилактики правонарушений 29 апреля 2010 года был принят Закон «О профилактике правонарушений», определяющий правовые, экономические, социальные и организационные основы деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан Республики Казахстан по профилактике правонарушений.

Задачами Закона являются обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина от противоправных посягательств; снижение уровня правонарушений; совершенствование системы профилактики правонарушений, а также выявление, изучение, устранение способствующих им причин и условий; социальная адаптация и

---

<sup>1</sup> Алауханов Е.О., Зарипов З.С. Профилактика преступлений. Учебник. Алматы, 2008. С. 49-50

социальная реабилитация лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации; координация деятельности субъектов профилактики правонарушений; повышение уровня правовой культуры граждан; обеспечение участия граждан и организаций в профилактике правонарушений.

Закон определяет компетенцию субъектов профилактики правонарушений, систему, систему мер профилактики правонарушений.

Порядок добровольного участия граждан в обеспечении общественного порядка, как уже отмечалось в предыдущем параграфе, регулируется Законом Республики Казахстан от 9 июля 2004 года № 590-ІІ «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.11.2015 г.).

Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам деятельности местной полицейской службы» от 2 ноября 2015 года закрепляет правовые основы деятельности Местной полицейской службы. Начавшая действовать с 1 января 2016 года Местная полицейская служба включает в себя участковых инспекторов полиции и дорожно-патрульную полицию – подразделения, на которые возложены задачи по непосредственной профилактике и предотвращению правонарушений, в том числе и краж.

Таким образом, на сегодняшний день в Республике Казахстан сформирована единая правовая система, регламентирующая профилактику правонарушений, в том числе и краж.

Однако практика борьбы с правонарушениями обуславливает необходимость разработки новых и совершенствования действующих нормативно-правовых актов в данной сфере.

Важным направлением профилактики краж является устранение социально-экономических причин и условий их совершения, в частности повышение благосостояния граждан, социальная поддержка малообеспеченных и социально-уязвимых слоев населения, в том лиц, освободившихся из мест лишения свободы. При этом само по себе

повышение уровня доходов или проведение мероприятий по социальной адаптации осужденных не гарантирует отказа от преступной деятельности лиц, характеризующихся стойкой криминогенной направленностью.

Существенная часть лиц, совершающих кражи, имеет не одну судимость и устойчивые отрицательные стереотипы поведения. Рецидивисты и профессиональные воры – это, как правило, хитрые, изворотливые люди, ориентированные на паразитическое существование, склонные к противоправному образу жизни и асоциальному поведению.

Как показывает правоприменительная практика, имеют место случаи, прекращения судами дел за примирением сторон в отношении лиц, неоднократно судимых за совершение краж, которые совершают новые кражи как в процессе досудебного расследования, так сразу же после вынесения приговора.

В связи с этим, представляется целесообразным внесение изменений в ст.68 УК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением» в части запрета на повторное прекращение уголовных дел в отношении определенных категорий лиц.

Если лицо в течение года после примирения вновь совершает преступление, то в случае заглаживания вреда будет более целесообразным применить к нему пробационный контроль, а в случае дальнейшего продолжения преступной деятельности – лишение свободы.

Предлагаем внести дополнения в ст. 68 УК РК, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 68. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением

1. Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и заладило причиненный вред.

2. Несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершившие тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладили причиненный вред. При освобождении от уголовной ответственности к несовершеннолетнему применяются принудительные меры воспитательного воздействия.

3. В случаях, когда уголовным правонарушением причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, лицо, указанное в части первой или второй настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно чистосердечно раскаялось и загладило вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства.

4. Положения настоящей статьи не распространяются на лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за исключением случая совершения такого преступления лицом, не достигшим совершеннолетия, в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, преступления по неосторожности, повлекшие смерть человека либо смерть двух и более лиц, коррупционное преступление, террористическое преступление, экстремистское преступление, преступление, совершенное в составе преступной группы, *а также лиц, два и более раза совершивших новое умышленное преступление средней тяжести в течение года после освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренных настоящей статьей».*

Одной из основных проблем для бывших осужденных является проблема с трудоустройством. Наличие постоянной работы и стабильного



дохода, является важным условием профилактики краж, а занятие общественно-полезным трудом способствует устранению такого негативного фактора как паразитический образ жизни, коррекции негативных черт личности, восстановлению ценностных ориентаций и формированию жизненных планов.

Уголовно-исполнительный кодекс (Статья 168) и Закон «О занятости населения» (Статья 17) предусматривают ежегодное выделение квот на трудоустройство лиц, освобожденных из мест лишения свободы и лиц, состоящих на учете службы пробации. Орган по вопросам занятости населения и местные исполнительные органы принимают меры по социальной защите указанных лиц. Однако в законодательстве не предусмотрена обязанность трудоустроиться как условие пробационного контроля. Таким образом, лицо, находящееся под пробационным контролем, имеет возможность уклоняться от трудоустройства, продолжать паразитический образ жизни, что в дальнейшем может способствовать совершению новых краж.

Наряду с мерами обеспечительного характера в отношении таких лиц необходимо предусмотреть и меры социального контроля за их поведением. Механизм такого принудительного воздействия возможен посредством реализации норм уголовного, уголовно-исполнительного и административного права.

В связи с вышеизложенным, предлагаем внести следующие дополнения.

В Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан:

- дополнить часть 2 статьи 21 «Условия пробационного контроля» пунктом 5, изложив ее в следующей редакции:

«2. Лицо, в отношении которого установлен пробационный контроль, обязано:

5) явиться в течение десяти суток со дня постановки на учет в службе пробации в центр занятости населения для постановки на учет в качестве безработного и дальнейшего трудоустройства».

- дополнить часть 8 статьи 169 «Пробационный контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно» пунктом 10, изложив ее в следующей редакции:

«8. Условно-досрочно освобожденное лицо обязано:

10) при отсутствии постоянного места работы принять меры к трудоустройству в течение месяца со дня постановки на учет в службе пробации».

В Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 482-V «О занятости населения»:

- дополнить статью 11 «Центр занятости населения» пунктами 13 и 14 изложив ее в следующей редакции:

«Центр занятости населения:

13) осуществляет контроль и ежеквартальную сверку сведений о трудоустроенных лицах, состоящих на пробационном контроле;

14) направляет в службу пробации сведения об увольнении, либо снятии с учета по неуважительным причинам лиц, состоящих на пробационном контроле».

В настоящее время в Республике Казахстан создана нормативная правовая база по социальной профилактике, включающая в себя нормативно-правовые акты как республиканского (например, законы Республики Казахстан «О профилактике правонарушений», «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка», «О занятости населения» и т.д.), так и регионального уровня. На региональном уровне принимаются программы профилактики отдельных видов правонарушений, однако такие программы содержат общие, декларативные положения, не учитывают территориальные особенности. Основной объем мероприятий, определенных в них, обладает

характером повседневной деятельности уполномоченных органов, и, как следствие, исполнительными органами они не финансируются.

В связи с этим предлагаем внести следующие изменения в Закон Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 года:

- внести изменения в статью 6 «Компетенция маслихатов», изложив ее в следующей редакции:

«1. К компетенции маслихатов относится:

1-1) утверждение программ по профилактике краж»;

- внести изменения в статью 27 «Компетенция акимата области, города республиканского значения, столицы» изложив ее в следующей редакции:

«35) разрабатывает и представляет на утверждение в маслихат программы по профилактике краж».

Предупреждение краж невозможно без тесного взаимодействия органов правопорядка и общественности. По нашему мнению, действующий Закон «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» не охватывает отдельные аспекты участия граждан в профилактике правонарушений.

В целях совершенствования правовой регламентации и повышения эффективности участия общественности в профилактике правонарушений (в том числе и краж), привлечению граждан к участию в охране общественного порядка необходимо внести следующие изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка»:

- внести изменения в статью 5 «Порядок регистрации граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка» изложив ее в следующей редакции:

«4. Не допускаются к участию в обеспечении общественного порядка граждане:

1) не достигшие совершеннолетия;

2) лица, в отношении которых проводится досудебное расследование либо имеющие не погашенную или не снятую в порядке, установленном законом, судимость;

3) лица, в отношении которых имеются сведения об их причастности к организациям, внесенным в Единый список организаций и информационных материалов, признанных судом террористическими и экстремистскими;

4) лица, на которых неоднократно в течение года до дня регистрации для участия в обеспечении общественного порядка в судебном порядке налагалось административное взыскание за совершенные административные правонарушения;

5) лица, состоящие на учетах в наркологическом, психоневрологическом диспансерах либо признанные по решению суда недееспособными или ограниченно дееспособными».

- дополнить Закон статьей 7-1 следующего содержания:

«Статья 7. Гарантии правовой и социальной защиты граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка

1. Граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка находятся под защитой государства. Их законные требования о прекращении противоправных действий обязательны для исполнения всеми гражданами и должностными лицами.

2. Никто не вправе принуждать граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, исполнять обязанности, которые не возложены на них настоящим законом, иными нормативно-правовыми актами Республики Казахстан.

3. При получении указаний, противоречащих законодательству Республики Казахстан, граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка, обязаны руководствоваться настоящим законом и иными нормативно-правовыми актами Республики Казахстан.

4. Воспрепятствование осуществляемой на законном основании деятельности граждан в связи с их участием в обеспечении общественного

порядка либо невыполнение их законных требований о прекращении противоправных действий влечет ответственность в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

5. Органы государственной власти Республики Казахстан и органы местного самоуправления могут предоставлять гражданам, участвующим в обеспечении общественного порядка, во время исполнения ими обязанностей по обеспечению общественного порядка проездные билеты на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения (за исключением такси) в пределах территории населенного пункта.

6. Гражданам, участвующим в обеспечении общественного порядка, по месту работы предоставляется ежегодный дополнительный отпуск без сохранения заработной платы продолжительностью до десяти календарных дней.

7. Органы государственной власти Республики Казахстан и органы местного самоуправления могут:

1) осуществлять личное страхование граждан на период их участия в проводимых органами внутренних дел (полицией) или иными правоохранительными органами мероприятиях по охране общественного порядка;

2) устанавливать дополнительные льготы и компенсации для граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка;

3) устанавливать гарантии правовой и социальной защиты членов семей граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, в случае гибели в период участия в проводимых органами внутренних дел (полицией) или иными правоохранительными органами мероприятиях по охране общественного порядка;

4) использовать иные формы их материальной заинтересованности и социальной защиты, не противоречащие законодательству Республики Казахстан».

Как показывает практика, за последние годы наблюдается существенный рост уровня правосознания наших граждан. Ежегодно, увеличивается число граждан, добровольно участвующих в обеспечении общественного порядка, сообщающих о совершенных правонарушениях и самостоятельно пресекающих их.

В то же время, мы еще не достигли уровня наиболее развитых зарубежных государств, когда каждый законопослушный гражданин считает своим долгом активно сотрудничать с полицией, сообщить о совершенном или готовящемся правонарушении.

По разным причинам (недоверие к правоохранительным органам, страх перед возможными последствиями своего активного социально-полезного поведения, общее безразличие) многие граждане ограничиваются пассивным поведением, выражающемся в соблюдении норм законов.

Следовательно, одной из важных задач в сфере профилактики правонарушений является разработка мер по стимулированию активного социально-полезного поведения граждан, направленного на противодействие преступлениям.

С давних времен известно, что материальное поощрение является одним из наиболее эффективных способов стимулирования, успешно применяемым в различных отраслях общественной жизни.

Выплата материального вознаграждения гражданам, оказавшим помощь правоохранительным органам, законодательно закреплена и успешно применяется в целом ряде зарубежных стран, например, США.

Вопрос о необходимости принятия наградного законодательства поднимался в России еще в начале 20 века. Профессор Л.И. Петражицкий в ряде своих лекций не раз касался этого вопроса и набрасывал основные черты будущей дисциплины. Н.А. Гредескул в своей книге «К учению об осуществлении права» достаточно резко подчеркивал воздействие права на

жизнь не только путем принуждения и кар, но и путем обещаний выгод и наград.<sup>1</sup>

В Республике Казахстан вопрос наградного законодательства рассматривался профессором Р.Т. Нуртаевым, писавшим: «В настоящее время, когда речь идет о создании в стране основ правового гражданского общества, решение задачи формирования наградно-поощрительного права и соответствующего законодательства, приобретают особую актуальность, поскольку не только правила взыскания, наказания за проступки и преступления, но и широкий комплекс мер поощрения по заслугам и подвигам должен быть регламентирован нормами права».<sup>2</sup>

Конечной целью формирования системы законодательных актов наградно-поощрительного содержания является создание в обществе социально-психологической атмосферы объективной выгоды для каждого гражданина выбора правомерного поведения, вместо противоправного.<sup>3</sup>

В Республике Казахстан возможность поощрения граждан, оказавших содействие в борьбе с преступностью, регламентировано Законом «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка».

Согласно статье 8 «Меры поощрения» указанного Закона:

1. Мерами поощрения граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, являются:

1) объявление благодарности;

2) награждение грамотой;

3) выдача денежной премии;

4) иные меры, определяемые местными представительными и исполнительными органами в пределах своей компетенции.

---

<sup>1</sup> Нуртаев Р.Т. Роль современного государства в противостоянии преступным вызовам, связанным с расширением масштабов глобализации. Алматы., 2003. С.44.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Нуртаев Р.Т. Указ.соч. С.43.

2. Вопросы поощрения граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, по представлению органа внутренних дел рассматриваются комиссией, создаваемой решением соответствующего местного исполнительного органа.

3. В состав комиссии включаются представители местных представительных и исполнительных органов, а также органа внутренних дел, представившего гражданина к поощрению. Комиссия вправе поощрить также граждан, не зарегистрированных в местных исполнительных органах, в порядке, установленном настоящим Законом, если они способствовали предупреждению, пресечению или раскрытию уголовных правонарушений.

Более подробно порядок поощрения граждан, оказавшим содействие правоохранительным органам в противодействии преступности, раскрывается в «Правилах привлечения граждан к мероприятиям по обеспечению общественного порядка их форм и видов, не связанным с контрольными и надзорными функциями», утвержденных Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 ноября 2004 года № 641 (в редакции приказа и.о. министра внутренних дел РК от 19.06.2015 № 463).<sup>1</sup>

Согласно разделу 5 «Права и обязанности граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка»:

26. Подразделения местной полицейской службы, ведущие учетные дела граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, ежемесячно подводят результаты их деятельности, оформляя аналитической справкой, которую представляют руководству органа внутренних дел с мотивированным предложением о целесообразности применения к ним мер поощрения, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

---

<sup>1</sup> Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 ноября 2004 года № 641 (в редакции приказа и.о. министра внутренних дел РК от 19.06.2015 № 463) // Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. Официальный сайт. URL: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003326\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003326_).



27. Мерами поощрения граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, являются:

- 1) объявление благодарности;
- 2) награждение грамотой;
- 3) выдача денежной премии;

28. Обобщенные аналитические справки рассматриваются на совещании у руководства горрайоргана внутренних дел с приглашением представителей подразделений местной полицейской службы и граждан, представленных к поощрению. По итогам совещания принимается решение о подготовке ходатайства в местный исполнительный орган по поощрению граждан, оказавших активное содействие в охране общественного порядка, предупреждении, пресечении и раскрытии преступлений, розыске и задержании лиц, их совершивших.

В ходатайстве указываются основания для представления гражданина к поощрению. К нему прилагается табель учета результатов работы граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка по форме согласно приложению 4 к Правилам, заверенный начальником органа внутренних дел.

29. К поощрению также представляются граждане, не зарегистрированные в местных исполнительных органах, если они способствовали предупреждению, пресечению, раскрытию правонарушений либо задержанию лиц, их совершивших.

30. Граждане, оказавшие активное содействие в предупреждении, пресечении либо раскрытии тяжких и особо тяжких преступлений, задержании лиц, их совершивших, поощряются начальником органа внутренних дел района, города, области.

Исходя из содержания приведенных нормативных актов, к поощрению могут быть представлены не только граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка, но и лица, способствовавшие предупреждению, пресечению, раскрытию правонарушений либо задержанию лиц, их совершивших.

К положительным сторонам указанных нормативно-правового и подзаконного актов относится то, что они предусматривают саму возможность материального поощрения граждан, содействующих правоохранительным органам в борьбе с преступностью, и фактически закладывают основы упомянутого выше наградного законодательства.

Вместе с тем нельзя не отметить определенные недостатки.

Прежде всего, возможность награждения или не награждения указанной выше категории граждан отнесена на усмотрение органов внутренних дел и местных исполнительных органов, является их правом, но не обязанностью.

В Законе и в Правилах подробно не регламентированы условия, основания и порядок поощрения. Не установлены размеры поощрения (согласно п.3 ч.3 ст. 3 Закона «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» этот вопрос также отнесен на усмотрение местных исполнительных органов).

Между тем, 30 декабря 2015 года постановлением Правительства Республики Казахстан № 1131 утверждены «Правила поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в противодействии коррупции», достаточно подробно регламентирующие указанные вопросы.<sup>1</sup>

По нашему мнению, в целях повышения правовой активности граждан положения, отраженные в указанном выше документе, должны распространяться не только на коррупционные правонарушения, но на иные категории уголовных правонарушений, в том числе на кражи. Принятие такого документа может стать существенным фактором, способствующим профилактике краж. При этом, учитывая важность рассматриваемых

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2015 № 1131 // Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500001131>

вопросов, необходимо принятие такого документа в форме постановления Правительства Республики Казахстан или закона.

На основании вышеизложенного, предлагаем:

1. Внести изменения в статью 8 «Меры поощрения» Закона Республики Казахстан от 9 июля 2004 года № 590-ІІ «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка», дополнив ее частью 3-1 следующего содержания:

«3-1. Вопросы поощрения денежной премией граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка, а также граждан, не зарегистрированных в местных исполнительных органах, способствовавших предупреждению, пресечению, раскрытию правонарушений либо задержанию лиц, их совершивших решаются комиссией в порядке, установленном Правительством Республики Казахстан».

2. Утвердить Постановлением Правительства Республики Казахстан **«Правила поощрения лиц, способствовавших пресечению, раскрытию или расследованию уголовных правонарушений или иным образом оказывающих содействие в противодействии преступности».**

«1. Общие положения

1. Настоящие Правила поощрения лиц, способствовавших пресечению, раскрытию или расследованию уголовных правонарушений или иным образом оказывающих содействие в противодействии преступности», разработаны в соответствии с пунктом 3-1 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 9 июля 2004 года «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка».

2. Для лиц, способствовавших пресечению, раскрытию или расследованию уголовных правонарушений или иным образом оказывающих содействие в противодействии преступности, устанавливаются поощрения, осуществляемые в форме единовременного денежного вознаграждения.

Поощрение в виде единовременного денежного вознаграждения устанавливается в следующих размерах:

1) по уголовным делам об уголовных проступках – от 5 до 30 месячных расчетных показателей (далее – МРП);

2) по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести – от 10 до 40 МРП;

3) по уголовным делам о преступлениях средней тяжести – от 20 до 50 МРП;

4) по уголовным делам о тяжких преступлениях – от 30 до 70 МРП;

5) по уголовным делам об особо тяжких коррупционных преступлениях – от 40 до 100 МРП.<sup>1</sup>

В случаях, предусмотренных пунктом 9 настоящих Правил, могут устанавливаться иные меры поощрения, предусмотренные законодательством Республики Казахстан.

3. Финансирование поощрений производится за счет средств местного бюджета.

2. Условия, основания и порядок поощрения

4. Содействие в пресечении, раскрытии или расследовании уголовных правонарушений или иное содействие в противодействии преступности:

1) сообщение о факте совершения уголовного правонарушения;

2) представление информации о местонахождении разыскиваемого лица, совершившего уголовное правонарушение;

3) иное содействие, имевшее впоследствии значение для выявления, пресечения, раскрытия и расследования уголовного правонарушения, задержания лиц, его совершившего.

5. Поощрение осуществляется в случае, если информация, представленная лицом, соответствует действительности и в отношении виновного лица:

1) вступил в законную силу обвинительный приговор;

---

<sup>1</sup> На 2017 г. размер месячного расчетного показателя составляет 2269 тенге (около 420 рублей). Статья 7 Закона «О республиканском бюджете на 2017-2019 годы» от 29 ноября 2016 года № 25-VI // Информационная система «ПАРАГРАФ». URL:[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35276520#pos=1;-173](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35276520#pos=1;-173)

2) вынесено постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

6. Материалы на поощрение денежной премией формируются и направляются в комиссию, создаваемую решением соответствующего местного исполнительного органа, органом внутренних дел, указанными в статье 4 Закона Республики Казахстан от 9 июля 2004 года «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка», в течение пятнадцати рабочих дней со дня возникновения права на поощрение и включают в себя:

1) представление органа внутренних дел;

2) копию заявления, зарегистрированного в книге учета информации, едином реестре досудебных расследований, а также информации об обращении лица по факту уголовного правонарушения или иных документов, подтверждающих оказание лицом содействия в выявлении, пресечении, раскрытии и расследовании уголовного правонарушения;

3) копию протокола упрощенного досудебного производства, обвинительного приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

4) копию документа, удостоверяющего личность, и банковские реквизиты лицевого или иного счета лица для выплаты единовременного денежного вознаграждения.

7. Комиссия в течение пяти рабочих дней после поступления материалов, предусмотренных пунктом 6 настоящих Правил, принимает решение о поощрении, являющееся основанием для выплаты лицу единовременного денежного вознаграждения.

8. Выплата единовременного денежного вознаграждения производится в течение пятнадцати рабочих дней со дня принятия решения комиссии о поощрении путем перевода на лицевой либо иной счет лица.

9. В случае отказа от единовременного денежного вознаграждения, лицо, сообщившее о факте уголовного правонарушения или иным образом

оказавшее содействие в противодействии преступности, подает органу внутренних дел соответствующее заявление.

В таком случае орган внутренних дел может принять решение о награждении лица грамотой либо объявлении ему благодарности».

При этом средства в местном бюджете на выплату денежного вознаграждения гражданам, оказывающим активное содействие правоохранным органам в профилактике правонарушений, должны закладываться в ходе разработки региональных программ по профилактике правонарушений.

### **§ 3.3. Основные направления повышения эффективности деятельности государственных и правоохранных органов по профилактике краж**

Разработка и реализация мер по общесоциальной и специально-криминологической профилактике краж является обязанностью всех государственных органов Республики Казахстан. При этом в системе государственной власти можно выделить три органа, для которых предупреждение краж является одной из первоочередных целей, составляет важное направление повседневной деятельности – органы внутренних дел, органы местного самоуправления и органы прокуратуры.

Ведущая роль в профилактике краж принадлежит органам внутренних дел, на которые в соответствии с Законом Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» возложены задачи по профилактике правонарушений, охране общественного порядка, борьбе с преступностью, исполнению уголовных наказаний и административных взысканий.

Главным звеном единой системы органов внутренних дел по разработке и реализации специально-криминологических мер профилактики краж являются центральные и территориальные органы полиции, структурно

состоящие из криминальной полиции, административной полиции, подразделений следствия, дознания и иных подразделений. Указанные подразделения полиции в рамках своих полномочий непосредственно реализуют меры по профилактике краж, их раскрытию и расследованию, выявлению лиц, совершающих кражи, взаимодействуют с гражданами, представителями общественности, органами местного самоуправления.

Органами внутренних дел проводится большая работа по профилактике, выявлению и раскрытию краж, однако, как показывают статистика и практика, эффективность этой деятельности требует повышения.

Можно выделить несколько направлений повышения эффективности профилактики краж органами внутренних дел. В настоящее время государством уже предприняты определенные действия по их реализации.

В ноябре 2015 года в рамках реализации 30 шага «Плана нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева»<sup>1</sup> создана местная полицейская служба.

Местная полицейская служба – новый правоохранительный институт в структуре органов внутренних дел, созданный для максимального приближения правоохранительной деятельности к потребностям граждан, установления подотчетности правоохранительных органов перед местными исполнительными органами и местным сообществом, повышения уровня доверия населения к полиции. Создание местной полицейской службы призвано повысить роль и ответственность местных исполнительных органов в области обеспечения охраны порядка в регионах, обеспечить создание системы профилактики на местном уровне.

---

<sup>1</sup> План нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева (май 2015 года) / Информационная система «ПАРАГРАФ». URL:[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31977084](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31977084).

В настоящее время по Республике численность местной полиция составляет более 25 тыс. сотрудников. Из них 7,6 тысяч единиц – участковые инспектора полиции.

Вошедшие в состав местной полицейской службы участковые инспектора полиции и их помощники являются ключевым звеном в системе профилактики краж. Непосредственно на них возложена обязанность наведения порядка и предупреждения правонарушений по месту жительства граждан на конкретном административном участке. В рамках реализации специально-криминологических мер профилактики краж участковые инспектора полиции осуществляют контроль за поведением более чем 160 тыс. человек, состоящих на профилактических учетах (19,6 тыс. ранее судимых, 74,5 тыс. алкоголиков, 17,4 тыс. наркоманов, 24,4 тыс. условно осужденных и т.д.), вносят существенный вклад в раскрытие преступлений (в 2016 году с их участием раскрыто более 35,3 тыс. преступлений).

Наряду с профилактикой преступлений одной из главных задач местной полиции являются охрана общественного порядка, возложенная на подразделения дорожной и патрульной полиции с 2013 года объединенные в единую службу. Самое многочисленное структурное подразделение местной полиции (11,6 тыс. человек), осуществляет патрулированием улиц, других общественных мест, борется с уличной преступностью, должно оперативно реагировать на все правонарушения.

Вместе с тем, деятельность органов внутренних дел сопряжена с целым рядом проблем, оказывающих непосредственное влияние на реализацию задач по борьбе с кражами.

Тесно взаимосвязаны проблемы социальной защиты и материально-технического обеспечения, а также проблема кадрового состава.

К примеру, не решены вопросы обеспечения условий работы и социальной защиты участковых инспекторов, особенно в сельских районах. Из 2,7 тыс. участковых пунктов полиции по Казахстану 1,4 тыс. нуждаются в ремонте, дополнительно требуется строительство 430 новых участковых



пунктов. Удаленный доступ к информационным базам данных МВД РК имеют только 38% участковых пунктов полиции. Почти треть участковых не обеспечена жильем, столько же сельских участковых не имеют служебных автомашин и радиостанций.<sup>1</sup>

Изменения в уголовно-процессуальном законодательстве вызвали увеличение объема работы многих подразделений, особенно служб следствия и дознания. Принятый в 2014 году Уголовно-процессуальный кодекс исключил из уголовного процесса стадию доследственной проверки. В результате по итогам 2015 года служебная нагрузка на одного следователя составила 135 уголовных дел (норматив– 41), на дознавателя – 253 уголовных дела (норматив – 51).

Вышесказанное порождает проблему с кадровым составом и профессиональным уровнем сотрудников. Ежегодно из органов внутренних дел увольняются около 6,5 тысяч полицейских, из них 40% – по собственному желанию. Основными причинами увольнений являются низкие оклады и тяжелые условия работы (ненормированный рабочий день и т.д.). Так зарплата сотрудников дорожной полиции составляет в среднем 60-70 тысяч тенге (10,9 – 12,7 тысяч рублей), участковых инспекторов – 140 тыс. тенге (25,5 тысяч тенге).

В результате основной контингент сотрудников составляют люди в возрасте до 30 либо старше 50 лет. Удельный вес наиболее трудоспособной части сотрудников возрастом от 35 до 45 лет крайне низок.<sup>2</sup>

Решение указанных проблем является необходимым условием повышения эффективности деятельности органов внутренних дел по противодействию кражам.

---

<sup>1</sup> Местная полиция: задачи и перспективы (Мажилис – МВД: правительственный час) URL: <http://www.nomad.su/?a=3-201605170015>

<sup>2</sup> Глава МВД РК сетует на отсутствие профессиональных кадров / Информационная система «ПАРАГРАФ». URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30479044#pos=1;-197/](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30479044#pos=1;-197/)

Важная роль в профилактике краж отведена органам местного самоуправления в лице акиматов (исполнительный орган) и маслихатов (представительный орган).

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 23 января 2001 года № 148-III «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» на указанные органы возложена обязанность по разработке и реализации мер общесоциального предупреждения.

Именно местные исполнительные органы утверждают региональные программные документы в области профилактики правонарушений и рассматривают отчеты об их исполнении, обеспечивают создание и функционирование организаций системы профилактики правонарушений, организуют предоставление специальных социальных услуг лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации, обеспечивают организацию правового воспитания граждан. Акиматы устанавливаются квоты рабочих мест для лиц, отбывших уголовные наказания.

С принятием Законом о местной полицейской службе значительно расширена компетенция акима.

С согласия депутатов маслихата, аким осуществляет назначение и освобождение руководителей местной полицейской службы, ставит задачи по обеспечению охраны общественного порядка и требует их исполнения.

Руководитель местной полицейской службы отчитывается не реже двух раз в год – перед акиматами и маслихатами и один раз в год – перед населением. Таким образом, основным критерием оценки деятельности местной полицейской службы является мнение населения.

Следовательно, органы местного самоуправления обладают достаточно широкими полномочиями по реализации мер, направленных на предупреждение краж.

Однако, как показывает практика, на сегодняшний день в большинстве регионов отсутствует эффективная система профилактики преступлений, в том числе и краж. Не используется в полной мере потенциал местной

полицейской службы, местных исполнительных органов, общественных формирований, не налажено взаимодействие с населением. Требуется разработка и реализация местными исполнительными органами комплексной программы по профилактике краж.

Необходима должная координация и взаимодействие всех местных органов власти и управления, включая и сферы занятости населения, здравоохранения, образования, неправительственных организаций, охранных агентств и т.д.

Примером организации такого взаимодействия в зарубежных странах является создание Национальных Советов. Такие советы выполняют функции по сбору и анализу информации, планированию, выполнению и оценке программ по предупреждению преступлений, координация деятельности полиции и других органов, работающих в этой сфере, обеспечение участия населения, сотрудничество со средствами массовой информации, научно-исследовательская работа, сотрудничество с законодательными органами, определяющими политику в области борьбы с преступностью, учебная подготовка.<sup>1</sup>

На сегодняшний день предприняты определенные шаги в направлении усиления партнерства государства и общества, налаживания сотрудничества между всеми органами власти в деле борьбы с преступностью.

На центральном уровне действует возглавляемая Премьер-министром Правительственная комиссия по профилактике правонарушений, ставшая официальной площадкой для обсуждения проблем профилактики правонарушений не только с руководителями центральных госорганов, но и с акимами регионов.

Начиная с 2007 года, при всех правоохранительных органах созданы общественные советы, призванные осуществлять функции гражданского

---

<sup>1</sup> Воронин Ю. А. Предупреждение преступности в зарубежных странах. Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 27 (281). С. 86–88.

контроля и выступать в роли инструмента расширения взаимодействия с населением.

2 ноября 2015 года принят Закон Республики Казахстан «Об общественных советах» впервые на столь высоком уровне (не постановлений Правительства, приказов министров или акимов) устанавливающий и регулирующий взаимодействие органов власти и их представителей с гражданами.

С 1 января 2016 созданные на республиканском и местном уровне общественные советы должны принять участие в решении стратегических вопросов развития региона, как медиаторы оказывать содействие в формировании, воспитании сознания, ответственности любого гражданина.<sup>1</sup>

Роль прокуратуры в профилактике краж напрямую вытекает из тех задач, которые возложены на нее государством.

Начиная с момента создания и на всех этапах государственного развития, прокуратура осуществляет надзор за точным и единообразным исполнением Конституции и законов, защиту интересов государства, социально-экономических, политических и личных прав и свобод граждан, предотвращение правонарушений.

Органами прокуратуры Республики Казахстан проводится систематическая работа по разработке и реализации мер по предотвращению преступлений, одним из важнейших направлений которой является профилактика краж.

К примеру, в рамках реализации проекта Генеральной прокуратуры Республики Казахстан «Стоп кражам» прокуратурой г. Астаны проведен целый ряд мероприятий, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению краж.

---

<sup>1</sup> С нового года в РК заработают новые общественные советы, а часть существующих упразднит / Сетевое издание Zakon.kz.URL: <http://www.zakon.kz/4762561-s-novogo-goda-v-rk-zarabotajut-novye.html>

В результате заключенных меморандумов о сотрудничестве с торгово-развлекательными центрами, пересмотренными маршрутами патрулирования комплексных сил полиции, в том числе путем увеличения их штатной численности, количество совершаемых краж по городу снизилось на 3%.

Межведомственной рабочей группой совместно с АО «Казахтелеком» прорабатывается несколько соглашений, направленных на снижение количества краж, одним из которых является внедрение проекта «Облачное видеонаблюдение».

Согласно проекту в период с 2016 по 2018 года в подъездах многоэтажных домов Республики Казахстан будет установлено около 28 тысяч камер видеонаблюдения, из которых на территории столицы – более 1500 камер. При этом жители домов получают возможность просмотра видеозаписей в онлайн режиме, с одновременным их сохранением на центральном сервере АО «Казахтелеком».

Комитетом правовой статистики и специальных учетов Генеральной прокуратуры разработана «Карта уголовных правонарушений», функционирующая в онлайн режиме на территории всей Республики.<sup>1</sup>

С момента внесения статистической карточки о совершенном преступлении в базу КПКСУ информация о преступлении автоматически отражается на карте, показывая действительную картину криминальной ситуации в том или ином районе. Информация о преступлении отражает вид преступления, его предварительную квалификацию согласно уголовному законодательству (Приложение 9).

При помощи Карты правонарушений возможно проведение ежедневного анализа криминогенной ситуации и выявление районов, требующих повышенного внимания соответствующих органов, установления причин роста краж именно на данной территории. Результаты анализа

---

<sup>1</sup> Карта уголовных правонарушений. Официальный сайт Комитета правовой статистики и специальных учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. URL: <http://infopublic.pravstat.kz/crime>.

криминогенной ситуации в населенном пункте на основании данных электронной карты правонарушений может быть использован (и используется) для формирования маршрутов и дислокации патрулей, выставления дополнительных нарядов полиции и т.д.

Проблемным моментом в деятельности всех государственных органов является отсутствие совместных программных документов в сфере борьбы с преступностью, в том числе по организации совместной работы по противодействию кражам, недостаточное количество и качество методических материалов по деятельности субъектов предупреждения преступности.

В настоящее время Министерством внутренних дел Республики Казахстан работа по противодействию кражам организована в рамках отдельной Программы на 2015-2017 годы, в которой задействованы только органы внутренних дел, т.е. она носит узковедомственный характер.

В силу своего особого конституционного статуса органы прокуратуры могут и должны не только осуществлять в рамках своих полномочий криминологическую профилактику преступлений, но и выступать в качестве координатора деятельности других правоохранительных органов. Как отметил Лидер нации Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев: «Органам прокуратуры отводится ключевая роль, поскольку они наделены большими полномочиями в правовой сфере, координируя деятельность всех других правоохранительных органов».

В связи с этим, одним из основных направлений деятельности органов прокуратуры по криминологической профилактике преступности является разработка и координация реализации ведомственных и межведомственных планов (проектов), предусматривающих систему мероприятий, направленных на предупреждение отдельных видов и групп преступлений и в целом всей преступности, на определенной территории.

Такие программы призваны обеспечить взаимодействие и согласованную работу всех субъектов предупреждения. Они включают в себя

мероприятия, направленные на изучение с учетом региональных особенностей причин и условий, способствующих совершению преступлений; информирование руководства предприятий, учреждений и организаций всех форм собственности, иных должностных лиц и граждан о формах и методах защиты от преступных посягательств; обеспечение взаимодействия государственных и местных органов управления с населением, общественными объединениями, СМИ по вопросам охраны правопорядка; внесение предложений по паспортизации объектов хранения материальных ценностей, их технической оснащенности; осуществления других общепрофилактических мероприятий.

Примером успешного осуществления координирующей деятельности прокуратуры по криминологической профилактике краж может послужить реализуемый в период с 2013 по 2016 гг., разработанный прокуратурой Костанайской области, Проект по противодействию кражам.

До 2013 г. в области, как и в целом по стране, ежегодно увеличивалось количество совершенных краж, их удельный вес в структуре общей преступности достиг 70 %.

На протяжении 2-х лет с 2013 по 2014 гг. прокуратурой области проведена серьезная работа по разработке на основе глубокого анализа ряда координирующих мер по противодействию кражам в регионе. Результатом этой работы стало принятие и реализация совместно с акимами, уполномоченными государственными и правоохранительными органами, общественными организациями и представителями бизнеса Костанайской области Проекта по противодействию кражам (далее – Проект).

Проект предусматривает разработку и реализацию ежегодных Планов по 10 основным направлениям (вопросам), каждый из которых предусматривает проведение конкретных мероприятий по их разрешению с указанием исполнителей, сроков и планируемых результатов после их исполнения.

Первый Межведомственный план мероприятий по противодействию кражам был презентован прокуратурой области и затем принят 23.04.2014 года на совещании с участием акима Костанайской области, акимов городов и районов, руководства правоохранительных и государственных органов, представителей общественности.

Работа продолжилась в 2015 году, когда 15.04.2015 г. с учетом наработанной практики прокуратурой области совместно с акиматом, ДВД, УКПСиСУ, НДП «Нур Отан» и Палатой Предпринимателей области был утвержден Межведомственный План мероприятий по защите прав собственности и борьбе с кражами на 2015-2016 годы.

Благодаря совместной скоординированной работе представителей государственных и правоохранительных органов, общественных объединений, бизнес структур и граждан были достигнуты существенные успехи практически по всем направлениям Проекта.

В целях улучшения социальных условий проведена большая работа по трудоустройству.

Создано 7 385 новых рабочих мест, трудоустроено 3 051 безработных лиц и 76 лиц, освобожденных из мест лишения свободы, обеспечено оказание материальной помощи 2 714 семьям с низким достатком.

Данный результат был достигнут, в том числе и благодаря правильному применению на местах Дорожной карты занятости – 2020 и Карты индустриализации.

К примеру, в 2014 году в рамках Дорожной карты занятости трудоустроено 12 087 человек (в 2013 году – 3 303 человека, увеличение на 265,9%). За 2015 года трудоустроено 9 598 (9 904) человек, наибольшее предпочтение отдавалось малоимущим и социально неустроенным гражданам.

По Карте индустриализации в регионе введено в эксплуатацию 3 проекта на общую сумму 3,8 млрд. тенге (около 703,7 млн. рублей), создано 109 рабочих мест.



Помимо реализации республиканских программ занятости на местах целенаправленно выделялись бюджетные средства и создавались общественные рабочие места, проводилось профессиональное обучение и переобучение социально-уязвимых слоев населения и лиц, проходящих ресоциализацию.

Так в 2014 году создано 4 599 рабочих мест, прошли обучение и переобучение 747 человека, в 2015 года – 3 932 места и 470 человек соответственно.

Проведена работа по устранению криминогенных факторов, способствующих и облегчающих совершение краж, выявлены уязвимые для совершения краж места, пересмотрены маршруты патрулирования ОВД.

В 2014 году на улицах, в торговых центрах, во дворах и подъездах домов области установлено 974 камеры видеонаблюдения, 6 464 домофона, 45 домов оснащены службами консьержей, к охране правопорядка привлечено 68 охранных структур, 76 общеобразовательных учреждений оснащены камерами видеонаблюдения.

В 2015 году в областном центре установлены домофоны в 1005 многоэтажных домах, организована служба консьержей в 11 домах. Активизирована работа Центров оперативного управления (ЦОУ) в г. Костанай и г. Рудный (задействовано 263 камеры наружного наблюдения), в торговых точках, развлекательных местах, в домах размещено порядка 3 400 видеокамер.

Совместно с Палатой предпринимателей проведена разъяснительная кампания, по результатам которой бизнес структуры поставили на пультовую охрану 339 коммерческих объекта и открыли 34 охраняемых автостоянки.

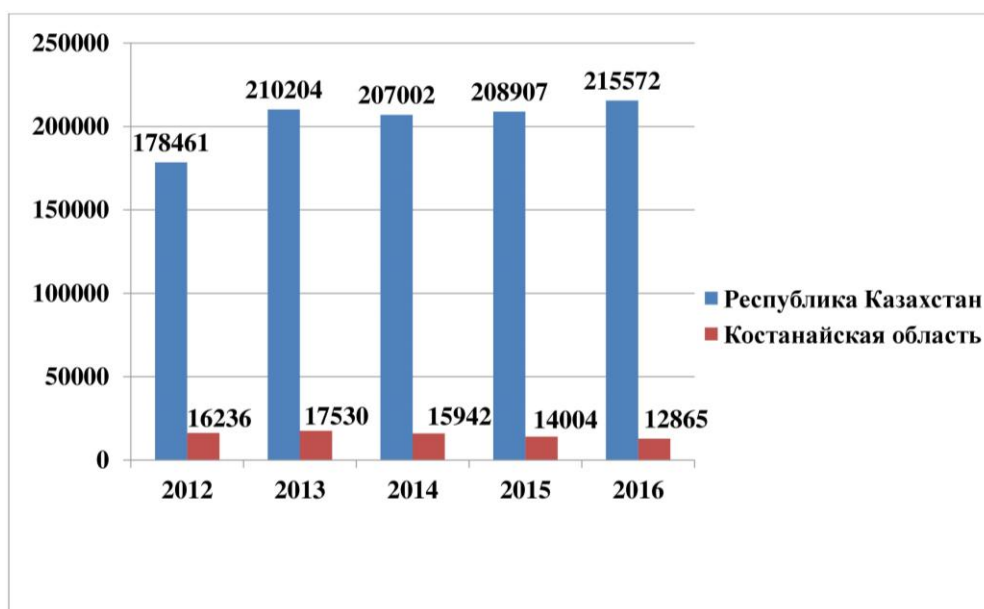
Осуществлены паспортизация и клеймение всего поголовья скота, организован его централизованный выпас, в результате кражи скота сократились на 32%.

Организована широкомасштабная праворазъяснительная работа по повышению гражданской активности и формированию в обществе «нулевой»

терпимости к правонарушениям и преступлениям, в рамках которой проведено 334 схода с населением, распространено 179 535 листовок-буклетов, организовано 79 выступлений в средствах массовой информации. По инициативе прокуратуры области разработан и транслируется видеоролик, распространяются буклеты на тему предупреждения краж, в местах скопления людей установлено 8 информационных баннеров.

Результатом реализации проекта стало стабильное снижение на протяжении 3-х лет количества совершенных краж по Костанайской области: в 2014 году на – 9,1%, в 2015 – на 12,2%, в 2016 – на 8,1% (Рисунок 13).

**Рисунок 13 – Изменение количества краж по Республике Казахстан и Костанайской области за период с 2012 по 2016 годы.**



Как следует из данных статистики, в период с 2013 по 2016 годы произошло снижение:

- общего числа краж на 26,6 %;
- квартирных краж на 19,3 %;
- краж транспортных средств на 52%;
- краж скота на 48 %;
- краж сотовых телефонов на 54 %.

На основании всего вышеизложенного, можно сделать следующие **ВЫВОДЫ**.

Основными направлениями совершенствования деятельности государственных органов и органов по профилактике краж являются:

1. Улучшение мер социальной защиты и материально-технической базы органов внутренних дел, укрепление кадрового состава.

2. Построение в регионах эффективной системы профилактики краж, основанной на программах по борьбе с кражами, разрабатываемых органами местного самоуправления, усилении взаимодействия всех местных органов власти и управления в сферах занятости населения, здравоохранения, образования, неправительственных организаций, охранных агентств и т.д.

3. Развитие и закрепление роли прокуратуры как координатора деятельности правоохранительных органов, органов местной представительной и исполнительной власти, общественности по применению мер общесоциальной и специально-криминологической профилактики краж.

4. Разработка и использование в профилактической деятельности новейших информационных технологий и ресурсов.

5. Разработка и принятие на региональном и республиканском уровне межведомственных программных документов (по примеру Костанайской области), которые позволят всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры для достижения поставленных целей.

Подводя итоги третьего раздела работы можно сделать следующие выводы.

На сегодняшний день в Республике Казахстан сформирована единая правовая система регламентирующая профилактику правонарушений, в том числе и краж. Однако практика борьбы с правонарушениями обуславливает необходимость разработки новых и совершенствования действующих нормативно-правовых актов в данной сфере.

Одной из важных задач в сфере профилактики правонарушений является разработка мер по стимулированию активного социально-полезного поведения граждан, направленного на противодействие преступлениям.

На основе изучения деятельности органов внутренних дел, прокуратуры, органов местного самоуправления, с учетом успешного опыта координирующей деятельности прокуратуры Костанайской области, автором предлагается ряд мер, направленных на совершенствование деятельности государственных органов и органов по профилактике краж.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование уголовно-правовых и криминологических аспектов кражи позволяет сделать следующие выводы:

1. Начиная с момента возникновения государственности и на всех этапах развития, уголовное законодательство Казахстана устанавливало ответственность за кражу. Уже в первых памятниках казахского права предусматривалась дифференциация кражи по видам в зависимости от предмета кражи либо от объективных или субъективных признаков. Кража всегда признавалась достаточно опасным видом преступления, за совершение которого предусматривалась смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы на длительные сроки либо крупные штрафы.

2. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи по законодательству Республики Казахстан в целом продолжает традиции правовой системы СССР, в то же время имеет ряд существенных отличий, отражающих произошедшие социально-политические изменения и соответствующих основным принципам и направлениям уголовной политики на современном этапе.

3. Уголовные законодательства Казахстана и России в течение длительного периода времени развивались в тесной взаимосвязи, эта связь сохранилась и до сегодняшнего времени. Уголовные кодексы двух стран дают полностью идентичные определения хищения и кражи, как одной из его форм. Одинаков подход к определению кражи, моменту ее окончания, совпадают отдельные квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки. В то же время, сравнительный анализ правовых норм показывает наличие определенных особенностей:

3.1 Одним из наиболее существенных изменений нового Уголовного кодекса Республики Казахстан от 03 июля 2014 года № 226-V ЗРК (далее – УК РК), действующего с 1 января 2015 года, стало введение понятие

«уголовное правонарушение», которое в зависимости от степени общественной опасности и наказуемости подразделяется на преступления и уголовные проступки (статья 10 УК РК). В уголовном кодексе Казахстана криминализовано мелкое хищение, относящееся к категории уголовных проступков.

В отличие от казахстанского уголовного законодательства УК РФ устанавливает уголовную ответственность за совершение мелкого хищения только в случаях его совершения лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 158-1 УК РФ).

3.2 Следует отметить разницу в оценке тайности хищения Верховными судами Республики Казахстан и Российской Федерации. Верховный суд Республики Казахстан к лицам, на молчание которых может рассчитывать виновный, относит не только родственников, но и других лиц, с которыми преступник находится в дружественных или иных взаимоотношениях личного характера.

3.3 В УК РК отсутствуют такие квалифицированные виды кражи как: с причинением значительного ущерба гражданину; из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

В УК РФ нет таких квалифицированных видов кражи как: неоднократно, с незаконным проникновением в транспортное средство, с незаконным доступом в информационную систему либо изменением информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций, не предусмотрена в качестве квалифицированного вида кражи, совершенная из транспортного средства.

4. На сегодняшний день кража является наиболее распространенным преступлением, совершаемым в Республике Казахстан. Повышенная социальная опасность краж характеризуется не столько характером их общественной опасности, сколько их распространенностью и тем

экономическим и моральным ущербом который они в силу этого наносят. Причиненные кражами ущерб даже в случае установления виновного и привлечения его к ответственности, редко возмещается в полном объеме.

5. Криминологический анализ статистических данных и материалов следственно-судебной практики за последние семь лет позволяет сделать следующие выводы:

- наиболее распространенным видом краж на протяжении последних лет остаются квартирные кражи и кражи сотовых телефонов;
- больше всего краж совершается в крупных населенных пунктах;
- для совершения краж, как правило, выбираются места с большим скоплением людей, с множеством отвлекающих факторов, что облегчает преступнику совершение кражи;
- подавляющее большинство краж совершается путем свободного доступа;
- больше всего краж совершается в рабочие дни, в промежуток времени с 6-00 до 19-00 часов.

6. Исследование причин и условий совершения краж показывает:

- основными причинами совершения корыстных преступлений является проблемы в социально-экономической сфере;
- второй важнейшей криминогенной детерминантой кражи является корысть, в основе которой лежат как антисоциальные установки личности, так и социальные противоречия, основанные на существующем в обществе неравенстве в распределении материальных благ.

7. В качестве основных условий, способствующих совершению краж, можно выделить:

- наличие лиц, готовых приобрести ворованное имущество;
- особенности жизни современного гражданина;
- изменение системы социальных ценностей;
- недостаточная защита собственности;
- падение уровня морали и низкий уровень правосознания граждан;

- снижение уровня воспитательной работы, как в семье, так и в обществе и неблагоприятная ситуация в семьях;

- неэффективная работа правоохранительных органов и вытекающий из нее низкий уровень доверия граждан.

8. Среднестатистический портрет лица, совершившего кражу в Республике Казахстан, выглядит следующим образом:

это мужчина молодого или среднего возраста от 21 до 39 лет, имеющий среднее или среднее специальное образование, невысокое социальное положение, неженатый, безработный, имеющий низкий уровень материального и финансового состояния. Его личность сформирована микросредой с девиантным поведением, вследствие чего у него отсутствует стремление заниматься каким-либо общественно полезным трудом.

9. Первостепенными мерами предупреждения краж общесоциального характера являются меры, направленные на улучшение социально-экономического положения граждан, достижение экономической стабильности, развитие системы социальной поддержки:

9.1. Развитие экономики.

9.2. Развитие инфраструктуры и устранение неравенства в экономическом и социальном развитии регионов.

9.3. Содействие повышению благосостояния населения путем организации устойчивой и продуктивной занятости, сокращения безработицы.

9.4. Социальная безопасность и благополучие граждан.

10. Наряду с мерами социально-экономического развития в качестве важных общесоциальных мер, способствующих устранению причин и условий совершения краж можно выделить общеполитические меры и меры воспитательного характера:

- организация на системной основе эффективного взаимодействия между органами государственного управления и правоохранительными органами;



- повышение доверия к правоохранительным, судебным органам и органам государственного управления и расширение взаимодействия указанных органов и населения;

-повышение уровня морали, значения базовых общественных ценностей (патриотизма, уровня культуры, семейных отношений);

- повышение уровня правосознания граждан, выработка «нулевой терпимости» к правонарушениям;

- праворазъяснительная работа, правовое воспитание, особенно в отношении молодежи.

11. К мерам специально-криминологического предупреждения краж можно отнести:

11.1. Обеспечение неотвратимости уголовной ответственности за совершение преступлений.

11.2. Усложнение совершения преступления путем создания условий, объективно препятствующих совершению преступлений против собственности.

11.3. Привлечение общественности к работе по предупреждению преступлений против собственности.

11.4. Информационно-аналитическая работа, направленная на сбор и анализ информации о преступлениях и лицах их совершивших, информирование населения о средствах и способах совершения краж, лицах, их совершающих, мерах предосторожности, способах правомерной защиты от преступных посягательств на собственность.

11.5. Индивидуальная профилактическая работа с лицами, совершившими правонарушения, склонными к совершению правонарушений, ведущих антиобщественный образ жизни, страдающими алкогольной, наркотической, психотропной или токсикоманической зависимостью.

12. Успешная профилактика преступлений невозможна без надлежащего правового обеспечения деятельности государственных и

общественных организаций, администрации предприятий, учреждений и граждан. На сегодняшний день в Республике Казахстан сформирована единая правовая система регламентирующая профилактику правонарушений, в том числе и краж. Однако практика борьбы с правонарушениями обуславливает необходимость разработки новых и совершенствования действующих нормативно-правовых актов в данной сфере.

Необходимо внесение изменений и дополнений в следующие нормативно-правовые акты: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан, Законы Республики Казахстан «О занятости населения», «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка».

Одной из важных задач в сфере профилактики правонарушений является разработка мер по стимулированию активного социально-полезного поведения граждан, направленного на противодействие преступлениям. Предлагаем утвердить Постановлением Правительства Республики Казахстан «Правила поощрения лиц, способствовавших пресечению, раскрытию или расследованию уголовных правонарушений или иным образом оказывающих содействие в противодействии преступности».

13. Основными направлениями совершенствования деятельности государственных органов и органов по профилактике краж являются:

13.1. Улучшение мер социальной защиты и материально-технической базы органов внутренних дел, укрепление кадрового состава.

13.2. Построение в регионах эффективной системы профилактики краж, основанной на программах по борьбе с кражами, разрабатываемыми органами местного самоуправления, усилении взаимодействия всех местных органов власти и управления, в сферах занятости населения, здравоохранения, образования, неправительственных организаций, охранных агентств и т.д.

13.3. Развитие и закрепление роли прокуратуры как координатора деятельности правоохранительных органов, органов местной

представительной и исполнительной власти, общественности по применению мер общесоциальной и специально-криминологической профилактики краж.

13.4. Разработка и использование в профилактической деятельности новейших информационных технологий и ресурсов.

13.5. Разработка и принятие на региональном и республиканском уровне межведомственных программных документов (по примеру Костанайской области), которые позволят всем заинтересованным органам предпринять комплексные скоординированные меры для достижения поставленных целей.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Законы и подзаконные нормативные акты Российской Федерации и Республики Казахстан

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г.) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.02.2011 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2016 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (ред. от 07.02.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 г. № 234-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2016 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2016 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

7. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. № 235-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2016 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 г. № 199-V «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2016 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

10. Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 г. № 590-II «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.11.2015 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

11. Закон Республики Казахстан от 29 апреля 2010 г. № 271-IV «О профилактике правонарушений» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.11.2015 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

12. Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 г. № 148-II «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2016 г.) // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

13. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 г. № 482-V «О занятости населения» // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

14. Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2015 г. № 1131 «Об утверждении Правил поощрения лиц, сообщивших о факте коррупционного правонарушения или иным образом оказывающих содействие в противодействии коррупции» // Доступ из информ.-правовой системы «Әділет».

15. Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 ноября 2004 г. № 641. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 6 января 2005 г. № 3326 «Об утверждении Правил привлечения граждан к мероприятиям по обеспечению общественного порядка их форм и

видов, не связанным с контрольными и надзорными функциями» // Доступ из информ.-правовой системы «Эділет».

16. Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. - № 19.

17. Уголовный Кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 г. (с изменениями и дополнениями). Утратил силу в соответствии с Законом РК № 168-1 от 16.07.97 г. // Доступ из информ.-правовой системы «Эділет».

18. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 г. № 167-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.07.2014 г.) (утратил силу) // доступ из информ.-правовой системы «Эділет».

19. Уголовный кодекс РСФСР. Редакции 1922 г. (утратил силу) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Уголовный кодекс РСФСР. Редакции 1926 г. (утратил силу) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) (утратил силу) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**Решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума, Президиума и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, СССР, РСФСР, Нормативные постановления Верховного суда Республики Казахстан**

22. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» // доступ из информ.-правовой системы «Эділет».

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. Уголовное дело № 1-158/08. Архив Петропавловского городского суда за 2008 г.

25. Уголовные дела за номерами 1-258; 1-180; 1-347; 1-274; 1-138; 1-193. Архив Кокшетауского городского суда Акмолинской области за 2009 г.

26. Уголовные дела за номерами 1-983; 1-876/2008. Архив Петропавловского городского суда Северо-Казахстанской области за 2008 г.

### **Монографии, учебники, пособия**

27. Алауханов Е.О., Зарипов З.С. Профилактика преступлений. Учебник. Алматы, 2008. – 373 с.

28. Алауханов Е.О., Каирова Н.И. Преступное насилие в отношении женщин (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Алматы: Нур-пресс, 2008. – 230 с.

29. Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. М., 2001. – 496 с.

30. Андреева Л.А., Волженкин Б.В., Пинчук В.И. Квалифицированные виды хищения социалистического имущества. Л., 1986. – 41 с.

31. Ансель М. Методологические проблемы сравнительного права: Сборник. - М., 1981. – 256 с.

32. Антонян Ю.М. Социальная среда и формирование личности. М., 1975. – 160 с.

33. Антонян Ю.М. Личность преступника. Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. – 800 с.

34. Антонян Ю.М., Кудрявцев В. Н., Эминов В. Е. Личность преступника. СПб, 2004. – 366 с.

35. Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника. Криминологическо-психологическое исследование. М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 368 с.
36. Архипцев Н.И. Преступления против собственности: Практическое пособие для судей. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2003. – 106 с.
37. Ахмедов А. Социальная доктрина ислама. М. Политиздат 1982. – 270 с.
38. Беккариа Ч.О преступлениях и наказаниях. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР. 1939. - 464 с.
39. Бекмаханов Е. Казахстан в 20-40-е годы XIX века: учеб. / Е. Бекмаханов. - Алма-Ата: Казак университеті, 1992. – 390 с.
40. Боголюбова Т.А. Современные проблемы теории предупреждения преступности в российском обществе: сборник материалов круглого стола / под общ. ред. Т. Л. Козлова. М., 2014.
41. Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 775 с.
42. Боков А.В. Организация борьбы с преступностью. Монография. М., 2003. – 175 с.
43. Васьков М.Ю., Князев В.В., Сазонова Н.И., Свешникова И.Ю. Участие полиции зарубежных стран в профилактике преступности. М., 2007. – 156 с.
44. Владимиров В.Л. Социалистическая собственность под охраной закона / В.А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов. М.: Юрид. лит., 1979. – 200 с.
45. Волженкин Б.В. Служебные преступления. Монография. – М.: Юристь, 2000. – 368 с.
46. Волков Б.С. Личность преступника как предмет уголовно-правового и криминологического исследования / Науч. ред. Волков Б.С. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 1972. – 187 с.



47. Гаухман Л.Д. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) [Текст]: комментарий / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. - Москва : Юринфор, 1997. - 27 с.
48. Гельфер М.А. Преступления против личной собственности граждан. Учебное пособие / Гельфер М.А.; Отв. ред.: Здравомыслов Б.В. – М.: РИО ВЮЗИ, 1987. – 38 с.
49. Головкина Н., Потоцкий А. Зарубежный опыт разработки программ профилактики правонарушений. М.: Юридический архив. 2014. – 18 с.
50. Грехем Д. Стратегии предупреждения преступности в Европе и Северной Америке / Д. Грехем, Т. Беннет. - Хельсинки : HEUNI, 1995. - 138 с.
51. Новое советское уголовное законодательство : Особ. часть. (Сопоставит. анализ). Учеб. пособие / П.И. Гришаев. - М. : ВЮЗИ, 1983. – 59 с.
52. Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж: Изд. Воронежского университета, 1974. - 243 с.
53. Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Учебное пособие / Дагель П.С. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1970. - 132 с.
54. Долгова А.И. Проблемы разработки стратегии борьбы с преступностью. В кн. // Преступность: стратегия борьбы. М., 1997. – 256 с.
55. Завидов Б.Д. Кража: уголовно-правовой анализ. М., 2002. – 157 с.
56. Загородников И.И. Советское уголовное право. Общая и Особенная части. – М., 1976. – 568 с.
57. Змиев Б. Уголовное право. Часть Особенная. Вып. 1. Преступления против личности и имущественные. Казань, 1923. – 63 с.
58. История уголовного законодательства Советского государства (1917-1991 гг.): сб. правовых актов / Ю.А. Агафонов, И.В. Упоров и др. – Краснодар, 2000. – 300 с.
59. Карпец И.И. Проблема преступности. М., 1969. – 167 с.

60. Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности. М., 2011. – 184 с.
61. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. Учебно-практическое пособие. Издание 2-е, доп. и перераб. М., 2000. – 288 с.
62. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. – Алматы: ТОО «Издательство «Норма-К», 2016. – 752 с.
63. Криминология / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 2002. С. 176.
64. Криминология. Учебник / Аванесов Г.А.. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1984. – 500 с.
65. Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева В.Е. Эминова. М., 1995. – 512 с.
66. Криминология: учебник / под общ. ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова, С.В. Степашина. СПб., 1999. – 576 с.
67. Криминология: учебник для вузов / [А. И. Алексеев и др.]; под ред. А. И. Долговой. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 1999. – 780 с.
68. Криминология: Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. М., 2004. – 640 с.
69. Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2005. – 912 с.
70. Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова — 2 е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. – 528 с.
71. Криминология: учеб. пособие для вузов / Г.И. Богуш [и др.]; под ред. Н.Ф. Кузнецовой. - М.: Проспект, 2008. - 328 с.
72. Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. М., 2009. – 800 с.
73. Криминология: учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2011. – 544 с.

74. Круглевский А.Н. Имущественные преступления. СПб., 1913. – 559 с.
75. Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования: Учебное пособие. – М.: Форум; Инфра-М, 1998. – 216 с.
76. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. Монография. – М.: Госюриздат, 1960. – 244 с.
77. Причинность в криминологии. О структуре индивидуального преступного поведения / Кудрявцев В.Н. – М.: Юрид. лит., 1968. – 176 с.
78. Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений /В. Н. Кудрявцев; Академия наук
79. СССР. Институт государства и права. -М.: Наука,1976. -286 с
80. Кудрявцев С.В. Конфликт и насильственное преступление / С. В. Кудрявцев. – М.: Наука, 1991. – 174 с.
81. Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации. – М.: Издательство Московского университета, 1984. – 208 с.
82. Курс советского уголовного права / А.А. Пионтковский; редкол: А.А. Пионтковский, П.С. Ромашкин, В.М. Чхиквадзе. – М.: Наука, 1970. – 516 с.
83. Курс советской криминологии: Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник. – М.: Юрид. лит., 1985. – 416 с.
84. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3. Учебник для вузов / Под ред. Г.И. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: Зерцало-М, 2002. – 660 с.
85. Лекарь А.Г. Профилактика преступлений / А. Г. Лекарь. – М.: Юрид. лит., 1972. – 104 с.
86. Ливайн М. Разбитые окна, разбитый бизнес: Как мельчайшие детали влияют на большие достижения / Майкл Ливайн. – М.: Альпина Паблицер, 2015. – 160 с.

87. Литовиченко В.Н. Уголовная ответственность за кражу личного имущества. – М.: ВЮЗИ. 1975. – 242 с.
88. Блувштейн Ю. Личность преступника. – М.: Юрид. лит., 1975. – 270 с.
89. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. – М.: Норма, 1997. – 525 с.
90. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 912 с.
91. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения (2-е издание). Том 6 (Ноябрь 1848 — июль 1849). М.: Издательство политической литературы, 1957. – 800 с.
92. Материалы по казахскому обычному праву. Сборник. – Изд-во АН КазССР. Алма-Ата, 1948. – 360 с.
93. Механизм преступного поведения. – М., 1981. – 248 с.
94. Милюков С.Ф. Факторы, обуславливающие преступность // Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. СПб.: «Питер», 2002. – 432 с.
95. Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть: криминологические и уголовно-правовые проблемы. – С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 367 с.
96. Михайленко П.П., Гельфанд И.А. Предупреждение преступлений – основа борьбы за искоренение преступности. – М.: Юрид. лит., 1964. – 203 с.
97. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / под ред. В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2005. – 928 с.
98. Нуртаев Р.Т. Роль современного государства в противостоянии преступным вызовам, связанным с расширением масштабов глобализации. – Алматы. 2003. – 256 с.
99. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1982. – 816 с.

100. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел / Под ред.: Кикотя В.Я., Лебедева С.Я. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - 496 с.
101. Российское уголовное право. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2003. – 672 с.
102. Российское уголовное право. Особенная часть. Т. 2. / Под ред, Л.И. Рарога. – М., 2004. – 896 с
103. Словарь русского языка: В 4 т. Т. 3. 1983. – 749 с.
104. Сарсембаев М.А. Казахское ханство как суверенное государство средневековой эпохи. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2015. – 342 с.
105. Сирота С.И. Преступления против социалистической собственности и борьба с ними. – Воронеж, 1968. – 204 с.
106. Сталин И.В. Вопросы ленинизма. Изд. 11-е. – М.: Госполитиздат, 1945. – 611 с.
107. Маами К.А. Судебная практика по уголовным делам Верховного суда Республики Казахстан за период с 2000 по 2002 г. – Алматы: ЗАО «Би-Логистика», 2003. – с 191 с.
108. Судебная реформа // Российское законодательство X – XX веков. Т.8. – М.: Юридическая литература, 1991. – 496 с.
109. Сычев Ю.В. Микросреда и личность: Философские и социологические аспекты. – М.: Мысль, 1974. – 191 с.
110. Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. – СПб., 1904. – 1126 с.
111. Таганцев Н.С. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. – СПб., 1909. – 570 с.
112. Теоретические основы предупреждения преступности. – М.: Юрид. лит., 1977. – 256 с.
113. Теоретические основы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества [Текст]: монография / под

общ.ред. Р.В. Жубрина; Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - Москва: Проспект, 2016. – 655 с.

114. Уголовное право Украинской ССР на современном этапе. Часть Особенная / АН УССР, Ин-т государства и права; отв. ред.: А.Я. Светлов, В.В. Сташис. – Киев: Наук.думка, 1985. – 455 с.

115. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Курс лекций / Под.общ. ред. И.Ш. Борчашвили. – Алматы: Жеті жарғы, 2006. – 632 с.

116. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть / Под ред. д.ю.н., профессора И. И. Рогова, к.ю.н., профессора С.М. Рахметова. Алматы: Жеті жарғы, 2003. – 792 с.

117. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. – 3-е изд., с изм. и доп. — М.: Эксмо, 2009. – 496 с.

118. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. – Тюмень: ТИПК МВД России, 2013. – 687 с.

119. Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. Т. 2: Особенная часть / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: НОРМА, 2000. – 816 с.

120. Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. – М.: Инфра-М., 2005. – 552 с.

121. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. д.ю.н., профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., профессора А.И. Рарога, д.ю.н., профессора А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. – 800 с.

122. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: научно-практический комментарий и перевод текста закона. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – 312 с.

123. Уголовный кодекс Российской Федерации: Постатейный комментарий / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского. – М. 1997. – 920 с.

124. Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на 1 марта 1957 г. и с приложением постатейно-систематизированных материалов. – М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1957. – 232 с.

125. Устинова В.В. Особенности формирования личности несовершеннолетних насильственных преступников. Насилие, агрессия, жестокость. – М.: Наука, 1990. – 139 с.

126. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. - 4-е изд. – СПб., 1901. – 430 с.

127. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. – СПб., 1890. – 414 с.

128. Шайхуллин Т. Ислам о пьянстве, курении и наркомании. Казань: Издательство Иман, 1999. – 26 с.

129. Штракс Г.М. Социальное противоречие. – М.: Мысль, 1977г. – 158 с.

130. Советское уголовное право (Общая и Особенная части): учебник / Н.И. Загородников, М.И. Якубович, В.Ф. Кириченко, Ю.А. Демидов; под ред. В.Д. Меньшагина. - М.: Госюриздат, 1962. - 480 с.

131. Яни П.С. Уголовная ответственность за кражу, грабеж и разбой: Лекция. – М, 2004. – 93 с.

### **Диссертации и авторефераты**

132. Алексеев В.А. Уголовная ответственность за хищения, совершенные с использованием служебного положения организованной группой лиц: автореф. дис... канд. юрид.наук: 12.00.08 – М, 1990. – 23 с.

133. Алексева Е.А. Предупреждение квартирных краж в России и за рубежом: сравнительное криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Омск, 2013. – 213 с.

134. Багрий-Шахматов Л.В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация и правовое регулирование исполнения: автореф. дис. ... докт.юрид. наук: 12.00.08. – Минск: Минск.ун-т, 1969. – 37 с.
135. Буз С.И. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М.: РГБ, 2003. – 202 с.
136. Герасимов С.И. Концептуальные основы и научно-практические проблемы предупреждения преступности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. – 446 с.
137. Зелинский, А.Ф. Значение норм уголовного права для предупреждения преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 1966. – 19 с.
138. Комков А.В. Ответственность за кражу по российскому уголовному законодательству: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 : Москва, 2002. 193 с.
139. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. – М., 1999. – 343 с.
140. Пантюшин И.С. Кража имущества граждан: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Тамбов, 2009. – 304 с.
141. Рудаков С.А. Уголовная ответственность за кражу по российскому и зарубежному законодательству: Теоретико-прикладной анализ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Нижний Новгород, 2005. – 239 с.
142. Савелов О.П. Криминологические и уголовно-правовые проблемы борьбы с кражами, совершаемыми с незаконным проникновением в жилище: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2001. – 27 с.
143. Савкин Е.В. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Уфа, 2004. – 268 с.



144. Сафонов В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. . канд. юрид. наук. – СПб: СПб. акад. МВД РФ, 1997. – 25 с.

145. Семенов В.М. Социальные, уголовно-правовые и криминологические основы борьбы с кражами в России: дис. ... докт.юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 2006. – 411 с.

146. Сидоров В.В. Криминологическое изучение влияния социальных противоречий и их негативных последствий на преступность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 1986. – 21 с.

147. Тургумбаев М.Е. Институт преступления и наказания в мусульманском праве: дис. ... докт. философии: 6D030100-Юриспруденция (PhD). – Алматы, 2014. – 139 с.

148. Харыбин Ю.А. Криминологический анализ и предупреждение краж: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – М., 2000. – 173.

149. Шаоршадзе Д.И. Кражи и их предупреждение: По материалам органов внутренних дел Грузии: 12.00.08. – Рязань, 2004. – 143 с.

150. Ширяев А.С. Криминологическая характеристика современных краж и их предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Ростов-на-Дону, 2006. – 209 с.

### Научные статьи

151. Анашкин Г.З. О теоретических и практических проблемах применения и исследования нового уголовного законодательства//Теоретические и практические проблемы нового законодательства: Сб. науч. тр. / ВИП. М., 1985. С. 30.

152. Бабкова Г.О. Уголовно-процессуальные законопроекты Екатерины II и российское законодательство второй половины XVIII в. (К истории указа «О трех родах воровства» 1781 г. и «Устава благочиния» 1782 г.) // Актуальные проблемы российского права Выпуск № 2 / 2015. С. 11.

153. Бышевский Ю.В. Пол и возраст лиц, совершающих кражи // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2016. Выпуск № 1 (17). С. 213.

154. Волосова Н.Ю., Журкина О.В. К вопросу об отграничении составов «Кража» и «Грабеж» в уголовном праве Испании». Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. №4. С. 262.

155. Воронин Ю.А. Предупреждение преступности в зарубежных странах. Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 27 (281). С. 86–88.

156. Гельфер М. Момент окончания преступления при краже / М. Гельфер, В. Литовченко // Социалистическая законность. - 1972. - № 11. С. 43.

157. Герасимова О.И. Отдельные аспекты уголовной ответственности несовершеннолетних. Вестник Адыгейского государственного университета. Выпуск № 4 / 2005. С. 127.

158. Дзиковская С.Г. Некоторые аспекты предупреждения преступности // Правоведение: сб. науч. тр. молодых ученых КРУ. Краснодар, 1998. С. 41-48.

159. Елисеев С.А. Преступления против собственности по Уголовному уложению 1903 г. Сибирский юридический вестник. 2001. № 4. С.86.

160. Клепицкий И.А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства // Государство и право. — 2000. - № 12. - С. 18.

161. Колосова В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 5-1. С. 252.

162. Комков А.В. Уголовно-правовая характеристика основного состава кражи // Российский следователь. 2001. № 7. С. 22.

163. Карпова Н.А. Ошибки при квалификации кражи, совершенной из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем // Современное право. 2015. № 7. С. 126 - 129.

164. Карпова Н.А. К вопросу о формах хищения по российскому уголовному праву // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 59-62.

165. Лунеев В.В. Социально-правовой контроль и предупреждение преступности // Проблемы социальной и криминологической профилактики преступлений в современной России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (18 — 20 апреля 2002 года). Вып. 1. М., 2002. С. 145-155.

166. Парамонова Л.Ф. От «сведущих людей» к «судебному эксперту»: эволюция понятия (на примере Республики Казахстан) // Материалы международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: история и современность», посвященной 150-летию Устава уголовного судопроизводства Российской империи. Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С.2552.

167. Цеева С.К. Личность преступника: понятие, структура и типология. Вестник АГУ, 2015. Выпуск 2. С. 309.

### Электронные ресурсы

168. 100 советов прокурора [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prokuror.gov.kz/rus/advice> (дата обращения: 26.01.2017 г.).

169. Анализ регистрации преступности за 3 месяца 2016 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravstat.prokuror.kz/rus/o-kpsisu/deyatelnost-komiteta/analiticheskaya-informaciya> (дата обращения: 05.07.2016 г.).

170. Анализ судебной практики по вопросам квалификации кражи и проблемы применения законодательства [Электронный ресурс] – Режим

доступа: [http://kodeks-advocate.kz/ru/891-analiz\\_sudebnoj\\_praktiki\\_po\\_voprosam\\_kvalifikacii\\_krazhi\\_i\\_problemy\\_primene\\_nija\\_zakonodatelstva/pg/2.html](http://kodeks-advocate.kz/ru/891-analiz_sudebnoj_praktiki_po_voprosam_kvalifikacii_krazhi_i_problemy_primene_nija_zakonodatelstva/pg/2.html) (дата обращения: 12.12.2016 г.).

171. Артикул воинский [1715] [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://nozdr.ru/militera/regulations/russr/1715\\_artikul/index.html](http://nozdr.ru/militera/regulations/russr/1715_artikul/index.html) (дата обращения: 13.06.2016 г.).

172. В Алматы более 3,5 тыс общественных помощников содействуют местной полицейской службе [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4769587-v-almaty-bolee-35-tys-obshhestvennykh.html> (дата обращения: 07.01.2017 г.).

173. Глава МВД РК сетует на отсутствие профессиональных кадров [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30479044#pos=1;-197](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30479044#pos=1;-197) (дата обращения: 08.12.2016 г.).

174. Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров. О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://istmat.info/node/46236> (дата обращения: 06.06.2016 г.).

175. Доклад о работе IV конгресса ООН // Документ ООН А / CONF. 43/5 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents> (дата обращения: 03.12.2016).

176. Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003326\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/V040003326_) (дата обращения: 10.01.2017 г.).

177. Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500001131> (18.09.2016 г.).

178. Защити себя от кражи! [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravstat.prokuror.kz/rus/o-kpsisu/stati-obzory-publikacii/zashchiti-sebya-ot-krazhi> (дата обращения: 17.01.2017 г.).

179. Карта уголовных правонарушений [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://inforpublic.pravstat.kz/crime/> (дата обращения: 12.02.2017 г.).

180. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersPopulation?\\_afzLoop=12486459580915267#%40%3F\\_afzLoop%3D12486459580915267%26\\_adf.ctrl-state%3Dcn4qbwjer\\_76](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afzLoop=12486459580915267#%40%3F_afzLoop%3D12486459580915267%26_adf.ctrl-state%3Dcn4qbwjer_76) (дата обращения: 18.09.2016 г.).

181. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersPopulation?\\_afzLoop=15984956547556415#%40%3F\\_afzLoop%3D15984956547556415%26\\_adf.ctrl-state%3D1804a8ho7b\\_47](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afzLoop=15984956547556415#%40%3F_afzLoop%3D15984956547556415%26_adf.ctrl-state%3D1804a8ho7b_47) (дата обращения: 19.09.2016 г.)

182. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/homeNumbersPopulation?\\_afzLoop=12486459580915267#%40%3F\\_afzLoop%3D12486459580915267%26\\_adf.ctrl-state%3Dcn4qbwjer\\_76](http://www.stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersPopulation?_afzLoop=12486459580915267#%40%3F_afzLoop%3D12486459580915267%26_adf.ctrl-state%3Dcn4qbwjer_76) (дата обращения 19.09.2016 г.).

183. Местная полиция: задачи и перспективы (Мажилис – МВД: правительственный час) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nomad.su/?a=3-201605170015> (дата обращения 19.10.2016 г.).

184. Молев Г.И. История становления уголовной ответственности за преступления против собственности в законодательстве России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2014/14817.htm> (дата обращения 19.05.2016 г.).

185. Монтескье Ш. Л.: Избранные произведения о духе законов / 78 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lex.am/docs/sharle.pdf> (дата обращения 19.06.2016 г.).

186. О проверке конституционности законов и иных нормативных правовых актов по обращениям судов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=214> (дата обращения 19.07.2016 г.).

187. Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://istmat.info/node/24244> (дата обращения 12.08.2016 г.).

188. Общественных помощников полицейских Астаны наградили в преддверии Нового года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://today.kz/news/zhizn/2016-12-29/732801-obschestvennyih-pomoschnikov-politseyskih-astanyi-nagradili-v-preddverii-novogo-goda/> (дата обращения 11.01.2017 г.).

189. Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://service.pravstat.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat> (дата обращения 08.01.2017 г.).

190. План нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева (май 2015 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31977084](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31977084) (дата обращения 04.06.2016 г.).

191. Пресс-релиз о поездке Генерального Прокурора в Актюбинскую область (г. Актобе, 28 октября 2016 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prokuror.gov.kz/rus/novosti/press-releasy/press-reliz-o-poezdke->

generalnogo-prokurora-v-aktyubinskuyu-oblast-g-aktobe-28 (дата обращения 09.12.2016 г.).

192. С нового года в РК заработают новые общественные советы, а часть существующих упразднят [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zakon.kz/4762561-s-novogo-goda-v-rk-zarabotajut-novye.html> (дата обращения 07.01.2017 г.).

193. Свод Законов Российской Империи. Том XV [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/229> (дата обращения 12.07.2016 г.).

194. Устав об управлении инородцев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://iltumen.ru/node/576> (дата обращения 13.08.2016 г.).

### Образец анкеты для опроса осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы

Данное анкетирование проводится в целях разработки мер по предупреждению краж, совершенствования уголовного законодательства и деятельности правоохранительных органов.

Просим Вас ответить на вопросы, выбрав один из вариантов ответа.

Анкетирование проводится анонимно. От Вас не требуется указывать фамилию и ставить подпись.

#### 1. Ваш пол?

-мужской	99,3%
-женский	0,7%

#### 2. Возраст?

-14-15 лет	0%
-16-17 лет	0%
-18-20 лет	2,6%
-21-29 лет	31,4%
-30-39 лет	49,7%
-40-49 лет	13%
-50-59 лет	3,3%
-60 лет и выше	0%

#### 3. Образование?

-не имею начального	2%
-неполное среднее	21,6%
-среднее общее	38,6%
-среднее специальное	34,6%
-незаконченное высшее	2,6%



-высшее	0,6%
---------	------

#### 4. Социальное положение на момент осуждения?

-рабочий	58,2%
-служащий	1,3%
-работник сельского хозяйства	7,2%
-учащийся	2,6%
-предприниматель	2,6%
-без определенных занятий	28,1%

#### 5. Где Вы проживали до момента осуждения?

-областной центр	3,9%
-город	62,7%
-районный центр	10,5%
-сельская местность	17%
-без определенного места жительства	5,9%

#### 6. Семейное положение

-не женат / не замужем	54,2%
-вдовец / вдова	3,3%
-состоял в зарегистрированном браке:	
семья сохранилась	19%
семья распалась	8,5%
-состоял в фактических брачных отношениях:	
семья сохранилась	11,1%
семья распалась	3,9%

**7. Есть ли у Вас дети?**

-да	45,8%
-нет	54,2%

**8. Где Вы воспитывались?**

-были мать и отец	68%
-была только мать	20,2%
-был только отец	3,3%
-в детском доме	2,6%
-в интернате	2,6%
-у родственников	3,3%

**9. Срок назначенного Вам наказания?**

-до одного года включительно	4,6%
-от 1 года до 3 лет	32%
-от 3 лет до 5 лет	34,6%
-от 5 до 7 лет	14,4%
-от 7 до 10 лет	14,4%

**10. Укажите, за совершение какого вида кражи Вы отбываете наказание в настоящее время?**

-квартирная кража	60,1%
-кража автотранспорта	6,5%
-карманная кража	4%
-кража, совершенная на предприятии и т.д.	17%
- кража скота	2,6%
-другое	9,8%

**11. Вы отбываете наказание за кражу:**

- впервые	48,4%
- второй раз	22,2%
- третий раз	14,4%
- четвертый раз и более	15%

**12. Укажите вид исправительного учреждения ?**

-колония-поселение	9,8%
-колония общего режима	37,2%
-колония строго режима	38,6%
-колония особого режима	14,4%

**13. Ваше отношение к совершенной краже?**

-нейтральное	28,1%
-отрицательное	66%
-положительное	5,9%

**14. Что толкнуло Вас на совершение кражи?**

-тяжелое материальное положение	31,4%
-срочно требовались деньги	27,4%
-желание обладать украденной вещью	3,3%
-состояние опьянения	21,6%
-не знаю	11,1%
-другое	5,2%

**15. Справедливо ли назначенное Вам наказание?**

-да	60,1%
-----	-------

-нет 39,9%

**16. Указитеработали ли до осуждения?**

-да 53,6%

-нет 46,4%

**17. Какой был Ваш месячный доход до осуждения?**

-менее 20 000 тенге 35,3%

-от 20 000 до 70 000 тенге 37,3%

-более 70 000 тенге 27,4%

**18. Возникнут ли у Вас проблемы после освобождения?**

-да 11,8%

-нет 73,8%

-не задумывался 14,4%

**19. Какие проблемы могут возникнуть у Вас после освобождения**

-с трудоустройством 58%

-отсутствие жилья 16,8%

-с семьей,устройством личной жизни 19,1%

-иное 6,1%

**Благодарим Вас за оказанное содействие в исследовании!**

**Образец анкеты для опроса осужденных,  
отбывающих наказание не связанное с лишением свободы**

Данное анкетирование проводится в целях разработки мер по предупреждению краж, совершенствования уголовного законодательства и деятельности правоохранительных органов.

Просим Вас ответить на вопросы, выбрав один из вариантов ответа.

Анкетирование проводится анонимно. От Вас не требуется указывать фамилию и ставить подпись.

**1. Ваш пол?**

-мужской	90,6%
-женский	9,4%

**2. Возраст?**

-14-15 лет	0%
-16-17 лет	0%
-18-20 лет	9,4%
-21-29 лет	51%
-30-39 лет	28,1%
-40-49 лет	6,1%
-50-59 лет	5,4%
-60 лет и выше	0%

**3. Образование?**

-не имею начального	0,4%
-неполное среднее	20,9%
-среднее общее	57,4%
-среднее специальное	17,7%
-незаконченное высшее	1,8%

-высшее	1,8%
---------	------

#### 4. Социальное положение на момент осуждения?

-рабочий	35%
-служащий	1,8%
-работник сельского хозяйства	4,3%
-учащийся	4,3%
-предприниматель	0,4%
-без определенных занятий	54,2%

#### 5. Где Вы проживали до момента осуждения?

-областной центр	31,8%
-город	26,7%
-районный центр	13,7%
-сельская местность	27,8%
-без определенного места жительства	0%

#### 6. Семейное положение

-не женат / не замужем	64,3%
-вдовец / вдова	1,4%
-состоял в зарегистрированном браке:	
семья сохранилась	17,4%
семья распалась	6,5%
-состоял в фактических брачных отношениях:	
семья сохранилась	9%
семья распалась	1,4%

**7. Есть ли у Вас дети?**

-да	48,4%
-нет	51,6%

**8. Где Вы воспитывались?**

-были мать и отец	62,1%
-была только мать	25,3%
-был только отец	1,1%
-в детском доме	7,9%
-в интернате	1,8%
-у родственников	1,8%

**9. Вид назначенного Вам наказания?**

-исправительные работы	0,7%
-ограничение свободы	81,6%
-лишение свободы условно	17,3%
-отсрочка наказания	0,4%

**10. Укажите, за совершение какого вида кражи Вы отбываете наказание в настоящее время?**

-квартирная кража	21,3%
-кража автотранспорта	4%
-карманная кража	5,8%
-кража, совершенная на предприятии и т.д.	49,4%
- кража скота	2,2%
-другое	17,3%

**11. Вы отбываете наказание за кражу:**

- впервые	54,5%
- второй раз	25,3%
- третий раз	18,8%
- четвертый раз и более	1,4%

**12. Ваше отношение к совершенной краже?**

-нейтральное	21%
-отрицательное	78,7%
-положительное	0,3%

**13. Что толкнуло Вас на совершение кражи?**

-тяжелое материальное положение	32,5%
-срочно требовались деньги	24,2%
-желание обладать украденной вещью	11,2%
-состояние опьянения	13%
-не знаю	17%
-другое	2,1%

**14. Справедливо ли назначенное Вам наказание?**

-да	97,5
-нет	2,5%

**15. Указитеработали ли до осуждения?**

-да	47,6%
-нет	52,3%

**16. Какой был Ваш месячный доход до осуждения?**



-менее 20 000 тенге	58,8%
-от 20 000 до 70 000 тенге	39,4%
-более 70 000 тенге	1,8%

**17. Возникнут ли у Вас проблемы после освобождения?**

-да	43,7%
-нет	40,1%
-не задумывался	16,2%

**18. Какие проблемы могут возникнуть у Вас после освобождения**

-с трудоустройством	64%
-отсутствие жилья	14%
-с семьей, устройством личной жизни	19,8%
-иное	2,2%

**Благодарим Вас за оказанное содействие в исследовании!**

**Анкета  
по изучению общественного мнения  
об эффективности борьбы с кражами**

*Уважаемые граждане!*

Данное анкетирование проводится в целях разработки мер по предупреждению краж, совершенствования уголовного законодательства и деятельности правоохранительных органов.

Просим Вас ответить на вопросы, выбрав один из вариантов ответа.

Анкетирование проводится анонимно. От Вас не требуется указывать фамилию и ставить подпись.

**Вопросы анкеты:**

**1. Ваш пол?**

- |              |     |
|--------------|-----|
| 1.1 мужской; | 89% |
| 1.2 женский. | 11% |

**2. Возраст?**

- |                    |     |
|--------------------|-----|
| 2.1 18-20 лет;     |     |
| 2.2 21-29 лет;     | 27% |
| 2.3 30-39 лет;     | 73% |
| 2.4 40-49 лет;     |     |
| 2.5 50-59 лет;     |     |
| 2.6 60 лет и выше. |     |

**3. Образование?**

- |                           |     |
|---------------------------|-----|
| 3.1 не имею начального;   |     |
| 3.2 начальное;            |     |
| 3.3 неполное среднее;     | 3%  |
| 3.4 среднее общее;        |     |
| 3.5 среднее специальное;  | 53% |
| 3.6 незаконченное высшее; | 5%  |
| 3.7 высшее.               | 39% |

**4. Сфера Вашей деятельности?**

- |   |     |
|---|-----|
| 4.1 работаю в производственной сфере (инженер, рабочий и т.д.); |     |
| 4.2 государственный служащий;                                   | 10% |
| 4.3 работник сферы образования, науки или культуры;             | 71% |
| 4.4 медицинский работник;                                       |     |
| 4.5 работник сельского хозяйства;                               |     |
| 4.6 предприниматель;  |     |
| 4.7 работник сферы обслуживания населения;                      |     |

4.8 иное \_\_\_\_\_ 19%

### 5. Место Вашей работы?

5.1 не работаю; 93%

5.2 работаю, место работы 7%

### 6. Где Вы проживаете?

6.1 областной центр;

6.2 город; 63%

6.3 районный центр; 27%

6.4 сельская местность;

6.5 без определенного места жительства.

### 7. Совершалось ли в отношении Вас лично или Ваших родственников такое преступление как кража?

7.1 да; 28%

7.2 нет (переходите к вопросу №16). 72%

### 8. Какое имущество было похищено у Вас или у Ваших родственников?

8.1 деньги 47%

8.2 ювелирные изделия 22%

8.3 автотранспорт 3%

8.4 сотовый телефон 28%

8.5 иное 0%

### 9. Обращались ли Вы или Ваши родственники по этому поводу в правоохранительные органы?

9.1 да (пропустите вопрос №15); 75%

9.2 нет (переходите к вопросу №15). 25%

### 10. Результат обращения в правоохранительные органы?

10.1 заявление было принято и зарегистрировано 61%

10.2 заявление было принято, но не зарегистрировано 3%

10.3 заявление не было принято 4%

10.4 было возбуждено уголовное дело и передано в суд 14%

10.5 было возбуждено уголовное дело, но в последствии прекращено 0

10.6 было отказано в возбуждении уголовного дела 7%

10.7 заявление было рассмотрено в административном порядке 4%

10.8 о результатах принятых мер мне сообщено официально 1%

10.9 о результатах принятых мер мне не сообщили 6%

10.10 иное

**11. Было ли осуждено лицо (лица), виновный в совершении кражи?**

- |                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| 11.1 да                           | 14% |
| 11.2 нет (пропустите вопрос №12). | 86% |

**12. Удовлетворены ли Вы или Ваши родственники назначенному виновному наказанием?**

- |  |     |
|--|-----|
| 12.1 да виновному назначено справедливое наказание     | 50% |
| 12.2 нет виновному назначено слишком мягкое наказание  | 40% |
| 12.3 нет виновному назначено слишком суровое наказание | 10% |
| 12.4 иное  |     |

**13. Был ли Вам или Вашим родственникам возмещен ущерб от кражи?**

- |   |     |
|---|-----|
| 13.1 да похищенное имущество было возвращено;   | 17% |
| 13.2 да, хотя имущество не было возвращено (возвращено), но ущерб компенсирован в другой форме; |     |
| 13.3 да, но только частично;  | 7%  |
| 13.4 нет, ущерб не был возмещен.  | 76% |

**14. Удовлетворены ли Вы мерами, принятыми по поводу Вашего обращения?**

- |                              |     |
|------------------------------|-----|
| 14.1 удовлетворен полностью; | 19% |
| 14.2 удовлетворен частично;  | 15% |
| 14.3 не удовлетворен;        | 43% |
| 14.4 затрудняюсь ответить;   | 23% |

**15. Если Вы не обращались в правоохранительные органы с заявлением о краже, то почему?**

- |  |     |
|--|-----|
| 15.1 не верил, что мне помогут;                      | 76% |
| 15.2 из-за незначительности причиненного мне ущерба; | 10% |
| 15.3 из-за боязни потерять много времени;            | 14% |
| 15.4 не хотел огласки;                               |     |
| 15.5 затрудняюсь ответить;                           |     |
| 15.6 иное.   |     |

**16. По Вашему мнению, как изменилась ситуация с кражами за последние 5 лет?**

- |   |     |
|---|-----|
| 16.1 количество краж резко увеличилось;         | 37% |
| 16.2 количество краж увеличилось незначительно; | 16% |
| 16.3 количество краж остается на одном уровне;  | 24% |
| 16.4 количество краж резко сократилось;         | 4%  |
| 16.5 количество краж незначительно сократилось; | 19% |
| 16.6 другое                                     |     |

**17. Какие виды краж, на Ваш взгляд, требуют более пристального внимания правоохранительных органов?**

17.1 квартирные кражи;	78%
17.2 кражи на дачах;	3%
17.3 кражи автотранспорта;	6%
17.4 карманные кражи ;	10%
17.5 кражи на производстве, в магазинах и т.д.;	2%
17.6 иное.	1%

**18. Чувствуете ли Вы себя в достаточной мере защищенным от краж?**

18.1 да;	27%
18.2 нет;	73%
18.3 иное.	

**19. Как Вы оцениваете деятельность правоохранительных органов по борьбе с кражами?**

19.1 очень эффективная;	10%
19.2 достаточно эффективная;	28%
19.3 малоэффективная;	52%
19.4 неэффективная;	10%
19.5 затрудняюсь ответить.	

**20. По Вашему мнению, что является основными причинами совершения краж?**

20.1 трудное материальное положение;	34%
20.2 безработица;	12%
20.3 нежелание работать, асоциальный образ жизни ;	29%
20.4 влияние семьи и общества;	10%
20.5 низкий уровень правосознания и морали, когда человек готов получить материальную выгоду любыми средствами;	15%
20.6 иное.	

**21. Какие факторы способствуют совершению краж?**

21.1 экономическая нестабильность;	56%
21.2 неэффективная работа правоохранительных органов;	15%
21.3 невнимательность беспечность со стороны граждан;	23%
21.4 недостатки уголовного законодательства;	6%
21.5 иное.	

**22. По Вашему мнению, наказание за совершение кражи?**

22.1 должно быть ужесточено;	59%
22.2 должно быть смягчено;	0,5%

22.3 применяемое наказание достаточно;	18%
22.4 затрудняюсь ответить;	22,5%
22.5 иное.	

**23. Как Вы оцениваете взаимодействие правоохранительных органов Вашего региона с другими государственными органами по профилактике краж?**

23.1 взаимодействие на высоком уровне ;	14%
23.2 взаимодействие на среднем уровне;	37%
23.3 взаимодействие на низком уровне;	20%
23.4 взаимодействия практически нет;	5%
23.5 затрудняюсь ответить.	24%

**24. Как Вы оцениваете взаимодействие правоохранительных органов Вашего региона с представителями бизнеса и общественностью по профилактике краж?**

24.1 взаимодействие на высоком уровне;	9%
24.2 взаимодействие на среднем уровне;	33%
24.3 взаимодействие на низком уровне;	21%
24.4 взаимодействия практически нет;	5%
24.5затрудняюсь ответить.	32%

**25. Как Вы считаете, какие меры необходимы для успешной борьбы с кражами?**

25.1 усиление наказания за совершение кражи;	44%
25.2 улучшение работы правоохранительных органов;	19%
25.3 повышения уровня правосознания и бдительности граждан;	12%
25.4 улучшение экономической ситуации;	16%
25.5эффективная воспитательная работа в семье;	9%
25.6 эффективные меры социальной адаптации осужденных.	

**Благодарим Вас за оказанное содействие в исследовании!**

**Образец анкеты для опроса  
сотрудников правоохранительных органов  
с результатами анкетирования**

Анкета

для изучения мнения сотрудников правоохранительных органов о проблеме  
предупреждения краж

*Уважаемый коллега!*

Данное анкетирование проводится в рамках научного исследования проблемы борьбы с кражами. Результаты анкетирования будут использованы для разработки мер по противодействию и предупреждению краж, совершенствования уголовного законодательства и деятельности правоохранительных органов.

Просим Вас ответить на вопросы, выбрав один из вариантов ответа.  
Заранее благодарим Вас за участие в анкетировании!

**Всего анкетировано 244 сотрудников,** получены следующие результаты:

**1. Как Вы оцениваете изменения в количестве совершенных краж за последние 5 лет?**

1.1 количество краж резко увеличилось	25,9 %
1.2 количество краж увеличилось незначительно	20,9 %
1.3 количество краж остается на одном уровне	14,6 %
1.4 количество краж резко сократилось	4,1 %
1.5 количество краж незначительно сократилось	34,6 %
1.6 другое	0%

**2. Какие причины на Ваш взгляд в наибольшей степени влияют на изменение количества совершенных краж?**

2.1 экономические проблемы	22,4 %
2.2 социальные проблемы	47,2 %
2.3 недостаточная эффективность работы правоохранительных органов	5,7 %
2.4 недостатки уголовного законодательства	9,1 %
2.5 все вышеперечисленное	15,7 %
2.6 другое	0

**3. Какие виды краж, на Ваш взгляд, требуют более пристального внимания правоохранительных органов?**

3.1 квартирные кражи	65 %
3.2 кражи на дачах	0,9 %
3.3 кражи автотранспорта	12,9 %
3.4 карманные кражи	17,7 %
3.5 кражи на производстве	3,5 %
3.6 другое	0

**4. По каким частям статьи 188 УК РК возникают наибольшие проблемы при квалификации краж?**

4.1 по ч.1	3,2 %
4.2 по ч.2	5,5 %
4.3 по ч.3	11 %
4.4 по ч.4	4,1 %
4.5 по всем частям	2,7 %
4.6 сложностей не возникает.	73,5 %

**5. Приходилось ли Вам сталкиваться с проблемами при квалификации краж?**

5.1 Да	0
5.2 Нет	100 %

**6. Устраивает ли Вас диспозиция кражи (ч.1 ст.188 УК РК) в виде «тайного хищения чужого имущества»?**

6.1 Да	86,8 %
6.2 Нет	13,2 %

**7. Приходилось ли Вам сталкиваться с проблемой разграничения «чужого» и «не чужого» имущества при квалификации краж? Если да, то опишите кратко ситуацию.**

7.1 Да	0
7.2 Нет	100%

**8. Нужно ли, на Ваш взгляд, менять санкции за совершение кражи?**

8.1 нужно в сторону ужесточения наказания	84,5 %
8.2 нужно в сторону смягчения наказания	0
8.3 нет, не нужно	15,5
8.4 Ваш вариант ответа	0



**9. Что, по Вашему мнению, необходимо для предупреждения краж?  
(Пожалуйста, пронумеруйте ответы в порядке, соответствующем их  
важности – где №1 – самое важное и т.д. )**

9.1 проведение активной разъяснительной работы с гражданами	12,2 %
9.2 разработка эффективных меры социальной адаптации осужденных	5,4 %
9.3 совершенствование уголовного законодательства	8,2 %
9.4 повышение эффективности взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с кражами	1,8 %
9.5 ужесточение ответственности и наказания за кражу	52,1 %
9.6 выделение в структуре ОВД подразделений, специализирующихся по борьбе с кражами	7,2 %
9.7 улучшение экономической ситуации в стране	13,1 %

**Благодарим Вас за оказанное содействие в исследовании!**

## Приложение 5

Программа изучения уголовных дел о кражах, лицами, неоднократно судимыми за совершение аналогичных преступлений, с результатами исследования

## 1.Квалификация краж

С квалифицирующими признаками (ч.2 ст.188 УК) -	95,3%
Без квалифицирующих признаков (ч.1 ст.188 УК) -	4,7%

## 2. Вид краж

Квартирные	80%
Из иных хранилищ	15,3%
Скота	4,7%

## 3.Кому причинен ущерб в результате совершения краж?

Физическим лицам	80,9%
Юридическим лицам	4,8%
Одновременно и физическим и юридическим лицам	14,3%

## 4.Имело ли место соучастие при совершении кражи?

Преступление совершено одним исполнителем	95,3%
Преступление совершено в составе группы лиц по предварительному сговору	4,7%

## 5.Количество фактов краж в уголовном деле

По одному эпизоду в уголовном деле	28,5%
Два и более эпизодов	71,5%

## 6.Сведения о лице, совершившем преступление:

Пол	
мужской	женский
90,5%	9,5%

Возраст		
18-24 лет	25-29 лет	30-49 лет
4,8%	14,3%	80,9%

Образование		
Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное
23,8%	52,4%	23,8%

Занятость	
Безработные	Работающие
95,3%	4,7%

Зависимость		
Наркотическая зависимость	Злоупотребление алкоголем	Не зависимы
45%	14,2%	40,8%

Семейное положение	
Холостые	Состоящие в браке
90,5%	9,5%

Наличие судимости		
Ранее судимые	В т.ч. за аналогичные преступления	В т.ч. за наркопреступления
100%	100%	30%

Впервые совершили хищения
---------------------------

В н/л возрасте	Взрослыми
65%	35%

## 7. Вид наказания

Вид наказания	
Лишение свободы	Иные
100%	0%

**Карта уголовных правонарушений**

Период: 01.02.2017 - 12.02.2017

Фильтр: по статьям

Показать

Очистить

Всего найдено: 122 уголовных правонарушений

Статья Кол-во

188. Кража 122

**Детальная информация**

№ КУИ: 173954030001094  
Гос.орган: Костанайский район МВД  
Статья: 188. Кража  
Тяжесть: средняя  
Дата возбужд. УД: 04.02.2017 23:12  
Улица: ЗЕЛЕНАЯ  
Дом: 8

Карта уголовных правонарушений

Адреса

Период

Фильтр

Вид

Статистика

Карты

Показать все

11:55