

На правах рукописи

Архенгольц Илона Аркадьевна

СУДИМОСТЬ И ЕЕ ОБЩЕПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Екатеринбург - 2018

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский государственный юридический университет» на кафедре уголовного права

Научный руководитель:

Козаченко Иван Яковлевич,

заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

Официальные оппоненты:

Коротких Наталья Николаевна,

доктор юридических наук, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Степашин Виталий Михайлович,

кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», доцент кафедры уголовного права и криминологии

Ведущая организация:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет».

Защита диссертации состоится «21» сентября 2018 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.282.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «УрГЮУ» <http://www.usla.ru>

Автореферат разослан « ____ » _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор



З. А. Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Осуждение лица, совершившего преступление, кроме последствий, закрепленных в УК РФ и УИК РФ, влечет наступление для него определенных ограничений общеправового характера. Последствия уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера наступают в случае совершения лицом нового преступления в пределах сроков, определенных уголовным законодательством.

Между тем историческая основа судимости, выражающаяся в стигматизации личности, в настоящее время проявляет себя в достаточной степени ярко. Выражается это в том, что судимость угнетает правовые возможности лица, поскольку налагает на него ряд общеправовых ограничений, и умаляет его социальную значимость, опосредуя негативную оценку личности со стороны общества. Данный механизм представляет собой репрессию в отношении лица, осужденного за совершение уголовно-наказуемого деяния. Несмотря на столь важное значение общеправовых последствий судимости, более пристальное внимание уделяется и уделялось последствиям уголовно-правовым и уголовно-исполнительным.

Общеправовые последствия, будучи рассеянными по многим отраслям права и представляя собой отдельные нормы, закрепленные в разных законах, исследованы не столь подробно. Так, до конца не определена правовая природа общеправовых последствий судимости. Исключение их из сфер действия уголовного права ведет к игнорированию проблем, возникающих в части правового положения лица, имеющего судимость, но еще не допустившего рецидив. Отсутствие четкого понимания структуры общеправовых последствий судимости ведет к большей их разобщенности, в том числе в региональном законодательстве, что противоречит норме, закрепленной в ч. 1 ст. 86 УК РФ. Несмотря на недостаток теоретических исследований об общеправовых последствиях судимости встречаются предложения об их полном исключении либо уменьшению их значения без проведения анализа этих последствий.

Одновременно с указанными факторами уголовно-правовая политика в части введения или исключения общеправовых последствий судимости отличается противоречивостью. То обстоятельство, что отсутствуют необходимые критерии и принципы, которые бы придавали концепции общеправовых последствий судимости некую оформленность, ведет к тому, что законодатель при конструировании норм об общеправовых последствиях судимости действует по большей части интуитивно. Необходимо, чтобы правовые ограничения, налагаемые на лиц, имеющих судимость, были обоснованными, необходимыми — и минимальными, насколько это возможно. Как отметил Президент РФ на Всероссийском совещании судей, необходимо «людям, которые оступились, преступили закон, всё-таки дать шанс остаться в здоровой части общества и не подвергать их судебному уголовному преследованию, не вешать на них судимость»¹. В этой связи разработка единых критериев и принципов, которым бы подчинялись нормы об общеправовых последствиях судимости, является задачей, достижение которой поспособствует решению данной проблемы.

Указанные обстоятельства определяют актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. В настоящее время существует немало научных воззрений о природе и назначении судимости. Однако, несмотря на большое количество работ, ей посвященных, в литературе изучаются, чаще всего, правовые аспекты судимости и возникшие в ходе формулировки ее норм недостатки законодательной техники. Во многом это обусловлено тем, что судимость, как закрепленный в законе правовой феномен, имеет относительно недолгую историю.

В дореволюционный период в науке уголовного права судимость как отдельная категория не выделялась, и каких-либо специальных исследований

¹ Новости: Важные заявления Президента прозвучали в Москве на Всероссийском совещании судей (URL:https://www.1tv.ru/news/2016-02-16/1328-vazhnye_zayavleniya_prezidenta_prozvuchali_v_moskve_na_vserossiyskom_soveschani_i_su_dey). (Дата обращения — 25. 04. 2017)

по данной теме не проводилось. Тем не менее, некоторые аспекты судимости нашли отражение в работах ряда авторов о рецидиве и повторности преступлений (Н.С. Таганцев, Н.Д. Сергеевский, В.В. Есипов и другие).

Судимость в уголовно-правовой науке в качестве отдельного предмета исследования начала рассматриваться в XX веке в работах В.В. Голиной, В.И. Горобцова, М.П. Евтеева, В.В. Ераксина, С.И. Зельдова, З.С. Колетаевой, С.П. Мокрицкого, М. В. Степаненко, М.А. Чельцова-Бebutова и других. В совокупности с другими вопросами к проблеме судимости обращались такие ученые, как М.В. Арзамасцев, Н.А. Бабий, И.И. Горелик, П.Ф. Гришанин, Н.Д. Дурманов, М.П. Журавлев, М.М. Исаев, В.Н. Кудрявцев, В.П. Малков, А.С. Михлин, Л.Ф. Помчалов, В.Д. Филимонов, В.М. Хомич и А.М. Яковлев и другие.

Отдельные вопросы о судимости, а также ее последствия рассматривали А.А. Абдурахманова, Ф.В. Габрдахманова, А.Я. Гришко, Г.Ю. Зинин, В.И. Зубкова, С.Г. Келина, И.Я. Козаченко, А.Ю. Маршенев, А.В. Наумов, З.А. Незнамова, А.А. Нечипуренко, А.М. Потапов, Ф.Р. Сундуков, Ю.М. Ткачевский, Т.Г. Понятовская, А.П. Сафонов, С.С. Скобелин, А.Ю. Соболев, С.С. Степичев, А.В. Ульянов, А.И. Чучаев, Г.Х. Шаутаева, В.Е. Южанина и другие.

Исторические аспекты судимости были освещены в работах по истории государства и права М.Ф. Владимирского-Буданова, А.М.Ф. Рейца, В.А. Рогова и других авторов.

Никоим образом не умаляя значимость названных исследований, необходимо отметить, что обычно социальная и криминологическая обусловленность судимости не рассматриваются либо рассматриваются фрагментарно, обычно в связи с изучением ее уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и общеправовых последствий. Между тем судимость имеет гораздо более сложную природу, простирающуюся далеко за пределы закрепленных в законе предписаний. Однако литература, посвященная вопросам судимости вне пределов позитивистского подхода, не представлена

в должном объеме. Несколько отдаленным образом указанное обстоятельство сглаживают работы, посвященные антропологии права и антропологии уголовного права. Это работы Е.А. Агафоновой, Ю.М. Антоняна, В.С. Дробышевского, О.Ю. Звизжовой, А.Ф. Калинина, А.И. Ковлера, К. Леви-Стросса, О.А. Пучкова, Н.В. Разуваева, Н. Рулана, Л.А. Харитонова, А.Э. Чернокова и других. В некоторых антропологических работах встречаются положения, касающиеся проблемы преступности, наказания и последствий наказания в разных обществах. К таковым можно отнести труды В.П. Алексеева, О.Ю. Артемовой, Е.Л. Дубко, И.А. Исаева, Л. Леви-Брюля, Н.И. Новиковой, В.Ф. Поршнева, Ю.И. Семенова и других.

Социальную природу статуса осужденных осветили Е. Г. Багреева, Я.И. Гишинский, В.М. Коган, С.И. Курганов, Э. Лемерт, Э. Сазерленд, Ф. Тенненбаум, В. Фокс, Д.А. Шестаков, Э. Шур и другие.

Еще одним вопросом, на который не найден окончательный ответ, является вопрос о правовом положении норм о судимости. Хотя судимость называют институтом, например, В.В. Голина, единства в данном вопросе не наблюдается, а специальных исследований, посвященных именно правовой природе норм о судимости, не проводилось. Кроме того, несмотря на наличие фундаментальных работ о структуре и системе уголовного права, выполненных такими учеными, как В.П. Коняхин, Е.А. Киримова, О.Н. Бибики и другие, данные исследования, как правило, имеют общий характер, и не останавливаются конкретно на отдельных институтах. Поэтому место института судимости в структуре уголовного права остается до конца невыясненным.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ юридической и социальной природы судимости и ее общеправовых последствий, определение их правовой природы, анализ судебной практики и разработка предложений по выведению критериев и принципов, которым должны удовлетворять общеправовые последствия судимости.

Для достижения заявленной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие, цели, содержание и компоненты судимости;
- определить правовую природу общеправовых последствий судимости, определить место общности норм о судимости и комплексе ее последствий в структуре российского права;
- изучить антропологические предпосылки возникновения судимости в истории развития человеческого общества, закономерности ухудшения положения лиц, нарушивших принятые в социуме правила поведения;
- обозреть развитие института судимости и ее общеправовых последствий в исторической ретроспективе;
- рассмотреть законодательные положения зарубежных стран, регламентирующих положение лиц, отбывших уголовное наказание (на примере Казахстана, Азербайджана, Великобритании, США, Японии, Испании, Франции, Швейцарии);
- вывести основные принципы, которым должны соответствовать нормы об общеправовых последствиях судимости;
- изучить методы оценки эффективности комплекса норм об общеправовых последствиях судимости.

Научная новизна диссертационного исследования. Новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые монографически исследованы общеправовые последствия судимости как единый правовой комплекс. Анализ их правовой природы во взаимосвязи с историческим материалом, исследованием зарубежного опыта, а также изучением судебной практики позволили определить основные проблемы общеправовых последствий судимости и выделить дальнейшие пути развития данного комплекса норм. Автор приводит свой взгляд на правовую природу ограничений, действующих по отношению к лицам, имеющим или

имевшим судимость, которые понимаются им, как один из компонентов института судимости. В работе приводится авторская классификация общеправовых последствий судимости, определены проблемы оценки целесообразности общеправовых последствий судимости и предложены пути их устранения. Диссертант также осветил вопросы, связанные с закреплением общеправовых последствий судимости в подзаконных актах и в законодательстве субъектов РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическая значимость работы обусловлена актуальностью выбранной темы исследования, а также комплексным подходом к вопросам общеправовых последствий судимости. Теоретическая значимость диссертации заключается в следующем:

- определена правовая природа общеправовых последствий судимости как одного из компонентов судимости;
- выработан новый подход к определению целесообразности общеправовых последствий судимости;
- выведены основные принципы, которым должны соответствовать нормы об общеправовых последствиях судимости.

Предложения и выводы автора могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, посвященных вопросам судимости и ее общеправовых последствий, а также вопросам правового положения осужденных и ограничения прав и свобод человека, и гражданина в целом.

Практическая значимость диссертационного исследования.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, полученные в ней, могут использоваться в законотворческой деятельности для совершенствования норм уголовного закона и законов других отраслей права, в практике правоохранительных органов и судов. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе по дисциплине «Уголовное право» в высших учебных заведениях юридического профиля.

Методологическая основа диссертационного исследования. В процессе написания исследовательской работы, наряду с общенаучными методами (диалектический, индуктивный и дедуктивный) были использованы частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, а также исторический, и антропологический. Системный подход используется при классификации последствий судимости, определении его структуры и установлении взаимосвязи с другими институтами уголовного права. В ходе изучения судимости применяется также исторический и генетический подходы, а также статистический и конкретно-социологический. Кроме того, методологической базой служили теоретические разработки и концепции в области уголовного права, социологии и антропологии, а также конкретные положения, выработанные отдельными авторами.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обосновывается, что в группе норм о судимости находит отражение общечеловеческое свойство психики подразделять индивидов на «своих» и «чужих», являющееся одной из основ человеческого сосуществования. Это свойство реализуется в трех направлениях. Первое – в стремлении обозначить как «своих», так и «чужих» особыми знаками, позволяющими отличать их друг от друга. Второе – в стремлении обеспечить чистоту группы «своих». Третье – в том, что социальная ценность «чужих» гораздо ниже, чем у «своих». Когда речь идет о лицах, признанных виновными в совершении преступления, подчёркивание отличия одних индивидов от других и наделение их различным статусом усиливает межгрупповой антагонизм и влечет применение стратегий, нежелательных для государства и общества. Тем не менее, судимость является мерой, от которой общество не может отказаться и отказ от которой нецелесообразен в целях обеспечения стабильности и порядка.
2. Аргументируется, что элементы того, что сегодня называется судимостью, встречались еще в древнем праве и насчитывает по крайней

мере два тысячелетия. В последующем судимость продолжает историческую практику нанесения на преступников обозначений для того, чтобы было возможно мгновенно определить их в обществе. С развитием государственной системы и документооборота функцию клейма начинает выполнять судимость, зафиксированная в определенных информационных ресурсах в системе регистрации лиц, совершивших преступление.

3. На основании анализа исторического материала предлагается считать судимость правовым инструментом, выражающим неодобрение государства поведением преступника, нормы которого регулируют скорость возвращения лицам, признанным преступниками, правового положения, которым они обладали до признания их таковыми, и определяют усиленную уголовную ответственность при совершении ими новых преступлений. Общеправовые последствия судимости являются комплексным компонентом института судимости, отражающим снижение социальной ценности лица, признанного виновным в совершении общественно опасного деяния.

4. По результатам сравнения комплекса норм о судимости с другими институтами и подинститутами уголовного права делается вывод о том, что этот комплекс является подинститутом уголовного права, входящим в состав генерального института мер уголовно-правового характера.

5. Доказывается, что подинститут судимости состоит из нескольких компонентов, в число которых входят общие положения о судимости, ее цели, а также уголовно-правовые, уголовно-исполнительные, общеправовые последствия судимости. Нормы, закрепляющие общеправовые последствия судимости, входят в содержание подинститута судимости и составляют один из его компонентов. Ввиду их неразрывной связи с исследуемым подинститутом судимости, эти нормы целесообразно изучать в рамках дисциплины и науки уголовного права.

6. Отстаивается целесообразность классификации общеправовых последствий судимости на те, соблюдение которых государством гарантируется; на те, соблюдение которых государством контролируется; и

те, соблюдение которых государством в законодательстве декларируется.

7. Предлагается считать целями судимости: а) цель обеспечения безопасности посредством снижения риска того, что в особо важные сферы общественной жизнедеятельности будет допущено лицо, проявившее способность причинить вред общественным отношениям и нарушать принятые правила путем совершения преступления; б) цель общей превенции, распространяющаяся, главным образом, на лиц, ранее не совершавших преступления; в) цель выражения негативного отношения государства и общества к лицу, совершившему преступление (стигматизационная цель).

8. Отстаивается, что эффективность общеправовых последствий судимости необходимо оценивать с использованием определенных критериев:

а. Основным критерий эффективности отдельного общеправового ограничения – индивидуальный уровень рецидива лица именно в той сфере, в которой действует исследуемое ограничение. Связь может заключаться в том, что занятие запрещенной для него деятельностью или занятие определенной должности облегчило совершение нового преступления, предоставило возможность реализации преступного умысла или иным образом способствовало новому преступлению.

б. Критерием является также количество совершенных лицом административных правонарушений, относящихся к сфере установленного запрета, а также случаи, когда уголовные дела в отношении указанных лиц были прекращены по нереабилитирующим основаниям, в том числе случаи освобождения от уголовной ответственности. Учет подобных обстоятельств может предупреждать совершение лицом более серьезных правонарушений и способствовать более объективной оценке личности, в отношении которой действует ограничение из числа общеправовых последствий судимости.

в. Косвенным свидетельством эффективности ограничений может стать некоторое снижение количества преступлений, в частности, рецидива, в тех областях жизнедеятельности общества, в которых предусмотрены такие

ограничения. Для эффективного использования данного критерия требуется совершенствование статистических методов, применяемых при оценке уровня судимости в стране.

9. Обосновывается, что введение общеправовых последствий судимости должно подчиняться общим для всех указанных ограничений принципам: 1) закрепление общеправовых ограничений именно на уровне федерального закона в силу требований ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и ч. 1 ст. 86 УК РФ; 2) доступность норм, предусматривающих общеправовые ограничения в связи с судимостью, их понятность и открытость для всех граждан; 3) недопустимость бессрочных ограничений; 4) индивидуальность принятия решения о допуске конкретного лица к запрещенной для него деятельности или должности; 5) гарантированность соблюдения установленных ограничений, связанных с судимостью, органами государственной власти.

10. Основываясь на анализе содержания общеправовых последствий судимости аргументируется, что эти последствия следует считать именно ограничениями, а не запретами.

Научная обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования. Достоверность положений представляемой на защиту работы обусловлена выбранной методологией исследования, изучением теоретических разработок в области антропологии, криминологии и уголовного права, анализом действующего законодательства и законодательства предыдущих лет. Полученные в результате написания диссертационного исследования выводы основаны на изучении исторических источников и законодательных актов Российской Федерации. Были осмыслены теоретические положения, разработанные специалистами в уголовном праве и в других отраслях знания. Отдельные вопросы, нашедшие отражение в диссертации, основаны на данных, полученных в ходе статистических исследований, проведенных Судебным департаментом при Верховном суде РФ и рядом авторов (Ю.Г. Зинин, А.В. Ульянов и др.). Кроме того, диссертантом было проведено анкетирование 124 респондентов

— специалистов в области права. Было изучено более 100 судебных решений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, а также судов общей юрисдикции за период с 2010 года по 2017 год.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в опубликованных научных статьях автора, а также обсуждены на научно-практических конференциях и семинарах: XIV Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов «Эволюция российского права» (г. Екатеринбург, 28-29 апреля 2016 г.); XIII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти М. И. Ковалева «Уголовные законоположения в изобразительном, ораторском искусстве, драматургии, классической литературе и кино» (г. Екатеринбург, 10-12 февраля 2016 г.); XII Международной научной конференции молодых ученых и студентов «Правовая реформа в России» (г. Екатеринбург, 24 ноября 2016 г.); Международной научно-практической конференции «От криминологического законодательства к праву противодействия преступности (проблемы криминологии закона)» (г. Костанай, Казахстан, 19-20 мая 2017 г.).

Диссертация выполнена, обсуждена и рецензирована на кафедре уголовного права Уральского государственного юридического университета. Основные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных работах автора, в том числе в трех статьях, размещённых в изданиях из Перечня, рекомендованного ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура и содержание работы диссертационного исследования.

Структура диссертации определена поставленными задачами, и состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяется степень ее научной разработанности; определены цель и задачи исследования, его методологическая основа; раскрывается его научная новизна; формулируются положения, выносимые на защиту; указывается, в чем состоит теоретическая и практическая значимость исследования; обосновывается степень достоверности полученных результатов, приводятся сведения об их апробации; обозначена структура диссертации.

Глава первая **«Теоретические основания судимости и ее общеправовых последствий»** содержит анализ научных положений относительно судимости и, в частности, ее общеправовых последствий. На основе интеграции различных концепций о судимости и ее общеправовых последствиях уточняется ее структура и место в отрасли уголовного права в системе действующего правового регулирования. Она состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Судимость и ее компоненты»** служит теоретическим введением в проблематику судимости и ее общеправовых последствий. В нем анализируются понятийно-концептуальные основы комплекса норм о судимости и ее общеправовых последствий. Сложная правовая природа судимости предопределяет анализ спорных моментов, без разрешения которых проведение данного исследования представляется затруднённым.

Во-первых, отмечается, что в науке уголовного права отсутствует единое определение судимости. Существующие в доктрине дефиниции зависят от точки зрения авторов на судимость как на единовременный факт (О.Р. Лейст, В.В. Красинский, А.Ю. Соболев и др.) или факт долговременный – как на приобретаемый в результате осуждения статус лица (В.В. Ераксин, Л.Ф. Помчалов, А.Я. Гришко, А.М. Потапова, А.И. Санталов, Г.Б.

Виттенберг, А.В. Ульянов, Г.Ю. Зинин и др.). Другие считают судимость последствием либо осуждения (Ю.М. Ткачевский, Н.Г. Иванова и др.), либо наказания (А.А. Герцензон), либо мер уголовной ответственности (А.В. Наумов, Е.В. Медведев и др.). На основе осмысления содержания судимости и ее общеправовых последствий делается вывод о том, что судимость представляет собой правовой инструмент, выражающий неодобрение государством поведения преступника, нормы которого регулируют скорость возвращения лицам, признанным преступниками, правового положения, которым они обладали до признания их таковыми и определяющий усиленную уголовную ответственность при совершении ими новых преступлений.

Во-вторых, рассматриваются цели судимости, которые в литературе считаются в основном либо аналогичными целям наказания (А.Ю. Соболев, В.В. Голина, Т.Ю. Орешкина, А.И. Санталов), либо имеющими в первую очередь превентивную природу (Ю.М. Ткачевский, В.И. Горобцов, В.М. Грамматчиков и др.). Другие придерживаются точки зрения того, что судимость преследует собственные цели (А.В. Ульянов). Заключается, что целями судимости являются: 1. Обеспечение безопасности; 2. Общая превенция; 3. Выражение негативного отношения государства и общества к лицу, признанному виновным в совершении преступления. Автор предлагает считать целями судимости: а) цель обеспечения безопасности посредством снижения риска того, что в особо важные сферы общественной жизнедеятельности будет допущено лицо, проявившее способность причинить вред общественным отношениям и нарушать принятые правила путем совершения преступления; б) цель общей превенции, распространяющаяся, главным образом, на лиц, ранее не совершавших преступления; в) цель выражения негативного отношения государства и общества к лицу, совершившему преступление (стигматизационная цель).

В-третьих, утверждается, что комплекс общеправовых последствий призван отражать снижение социальной ценности лица, признанного

совершившим общественно опасное деяние, и потерю доверия государства к члену, проявившему способность не соблюдать принятые в социуме нормы поведения, что находит отражение в правовом положении субъекта. Анализируются виды правового регулирования, в том числе и такой вид, как ограничение, предложенный А.Г. Братько. Аргументируется вывод о том, что общеправовые последствия судимости следует считать ограничениями, а не запретами, поскольку они не предусматривают санкции по отношению к лицу, имеющему судимость и пренебрегшему нормой федерального закона, на которую ссылается ч. 1 ст. 86 УК РФ. Кроме того, эти последствия не приводят к уменьшению субъективных прав, что также подкрепляет вывод автора.

В-четвертых, разнообразие и большое количество общеправовых последствий судимости позволяет выделить следующие их признаки: 1. Закреплённость в различных отраслях права; 2. Ограничение права; 3. Основанием наложения этих ограничений является судимость; 4. Хронологически сроки общеправовых последствий совпадают со сроками судимости либо превышают его, но никогда не заканчиваются раньше снятия или погашения судимости.

В-пятых, наряду с предлагаемой в литературе классификацией общеправовых ограничений судимости по отраслям права предлагается также классификация по степени участия государства в обеспечении их соблюдения. Согласно предлагаемой классификации, общеправовое последствия следует подразделять на те, которые соблюдение которых государством гарантируется; на те, соблюдение которых государство контролируется; и те, соблюдение которых государством законодательно декларируется.

В конце параграфа делается вывод о том, что общеправовые последствия судимости образуют единую систему ограничений, которые объединены общей целью, фактором взаимодополняемости, единым методом правового регулирования и правовым основанием – судимостью.

Во втором параграфе «**Место судимости и ее общеправовых последствий в системе институтов уголовного права**» исследуются соотношение компонентов судимости между собой и с другими институтами уголовного права. Поднимается вопрос о том, является ли комплекс норм о судимости и ее общеправовых последствиях институтом права, так как вопрос об определении правовой принадлежности общеправовых последствий судимости не решен достаточно однозначно. Сопоставление признаков правового института и различных аспектов судимости и ее общеправовых последствий показывает, что последние являются единым институциональным межотраслевым образованием.

Это образование целесообразно относить к системе уголовного права, поскольку его центральные нормы отражены в уголовном законе, а именно в ст. 86 УК РФ. Предлагается считать судимость иной мерой уголовно-правового характера, так как удовлетворяет всем признакам иных мер уголовно-правового характера: 1) предусмотрена только законом в соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ; 2) является реакцией государства на совершенное преступление; 3) служит мерой государственного принуждения; 4) применяется только к физическому лицу и носит строго индивидуальный характер; 5) связана с лишением или ограничением прав; 6) не причиняет физических страданий и не унижает человеческое достоинство; 7) цель ее применения состоит в специальном предупреждении. При этом она относится к институту уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера (И.Э. Звечаровский). Включение норм о судимости в состав уголовно-правового института мер уголовно-правового характера приводит к тому, что типологически судимость является подинститутом уголовного права.

Судимость наиболее тесно связана с такими институтами уголовного права, как институт наказания, институт освобождения от уголовной ответственности, институт освобождения от уголовного наказания, институт

постпенитенциарного контроля, институт множественности преступлений, а также институт посткриминального контроля.

В заключении параграфа делается вывод о том, что ввиду исследованных обстоятельств нормы, регулирующие общеправовые последствия судимости, входят в содержание поединститута судимости и составляют один из его компонентов. Ввиду их неразрывной связи с поединститутом судимости эти нормы целесообразно изучать в рамках дисциплины и науки уголовного права.

Глава вторая **«Судимость и ее общеправовые последствия в пространственно-временной материи»** посвящена исследованию разнообразия форм и проявлений последствий осуждения в разных эпохах и в разных государствах. Она состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Предпосылки возникновения норм о судимости в человеческом обществе»** исследуются материальные признаки поединститута судимости.

В литературе ранее высказывалось мнение, что в судимости и ее общеправовых последствиях отсутствует необходимость (Степичев С.С.). Данный параграф призван дать ответ на этот вопрос. Для этого предлагается взглянуть на судимость и ее общеправовые последствия в разрезе антропологии, в частности, через призму категории «свой» - «чужие», которая, по словам Поршнева В.Ф., Яшина Б.В. и других специалистов-антропологов, легла в основу человеческого взаимоотношения и истории права, в том числе и судимости. Излагается, что одним из способов решения конфликта между «своими» и «чужими», представляющими гипотетическую опасность, наряду с изгнанием, является маркировка носителей чужеродного элемента, которая не утратила актуальности и в современном мире.

Отстаивается тезис о том, что судимость основана на данной категории и служит своего рода «фильтром», отсеивающим индивидов, которые не способны соблюдать социальные договоры настолько, что их не

удерживает угроза общественного осуждения. Далее, отмечается, что общеправовые последствия судимости отражают снижение социальной ценности лица, совершившего преступление, и являются правовым выражением стремления законодателя обеспечить относительную стабильность и стерильность общества.

Основанность судимости и ее компонентов на категории «свой»-«чужой» усиливает антагонизм групп и препятствует ресоциализации личности, так как: 1) придает статус «чужого»; 2) отчуждает от нормального общества; 3) подводят его под одну из форм социальной несправедливости. Это ведет к тому, что лицо, имеющее судимость, может избирать неблагоприятные для общества стратегии поведения – стратегию социального творчества, которая связана с пересмотром критериев социальной оценки и созданием криминальных субкультур.

Несмотря на перечисленные обстоятельства, делается вывод о том, что стигма в виде судимости является необходимой для нормального функционирования общества. Кроме того, поскольку судимость является явлением, частично отраженным в законодательстве, а в остальной части остающимся институтом неправовым, исключение правовых норм о судимости не приведет к абсолютно лояльному отношению общества к лицам, совершившим преступление. Соответственно, судимость и ее общеправовые последствия являются необходимыми для любого человеческого общества.

Во втором параграфе **«История развития судимости в российском праве»** продолжается исследование судимости и ее общеправовых последствий в историческом ключе, а также основных тенденций ее развития. Отмечается, что судимость, берущая начало в свойствах человеческой психики, находила выражение как в праве Древнего мира, так и в памятниках истории российского права.

Автор обращает внимание, что право Древней Руси предусматривало как изгнание (например, поточение), так и маркировку лиц, совершивших

преступление. Так, в Двинской уставной грамоте 1397 и Псковской уставной грамоте года было закреплено клеймение, а Судебник 1497 года вводит понятие «лихого человека». Во времена правления Петра Первого «клеймение» преступника оставалось главным средством удостовериться в предыдущей судимости лица. Наложение клейма и знаков на тело преступников было запрещено только Указом от 17 апреля 1863 года. В дальнейшем отечественное уголовное право идет по пути развития способов ухудшения правового положения лица, признанного виновным в совершении преступления.

Далее, в рассматриваемом параграфе отстаивается утверждение, что судимость до 1920 года рассматривалась как юридический факт, чье значение заключалось в том, что она являлась отягчающим обстоятельством и участвовала при определении специального рецидива таких преступлений, как воровство, разбой, вымогательство и мошенничество. То есть судимость не образовывала правовой статус, а уголовно-правовые меры, налагающие различного рода ограничения (связанные, например, с местом жительства, с семейными правами, с родом деятельности и другие) рассматривались в научной литературе того времени скорее, как дополнительные наказания (Н.С. Таганцев).

Значение судимости неуклонно начинает расти после принятия Уголовного кодекса РСФСР 1922 года. Связано это с фундаментальными изменениями в политико-государственном устройстве России, когда особенно остры были социально-идеологические конфликты между различными группами населения. Факт предыдущего осуждения начинает считаться как одна из характеристик, описывающих личность преступника или неугодного члена общества. Значение судимости постепенно расширяется до обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание, до основного фактора при установлении рецидива преступления, и до квалифицирующего признака.

В дальнейшем с развитием права и относительной стабилизацией политической ситуации основная тенденция развития судимости заключалась в смягчении ее условий (возможность и сроки погашения, взаимосвязь с условным осуждением). Тем не менее, в литературе сознавалась несправедливость положений о судимости, что нашло отражение в работах Б.А. Янчевского, М.М. Исаева, С.П. Мокринский и других.

Судимость до середины XX века не рассматривалась как единый институт. Существующее состояние правовых норм о судимости соответствует устоявшейся тенденции его расширения и углубления, а также ужесточения положения лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость, в основном за счет разнообразия и большого количества общеправовых ограничений.

В третьем параграфе **«Судимость и последствия осуждения в зарубежных странах»** продолжается исследование судимости как правового феномена, основанного на явлении, присущем всем человеческим обществам. Выявлены и проанализированы общеправовые последствия осуждения в пространстве иностранных государствах и способы их закрепления в законодательстве.

Отмечается, что в то время, как законодательство о судимости и ее общеправовых последствиях в странах СНГ ввиду исторических обстоятельств имеет много общего, в практике дальнего зарубежья последствия судимости выражаются в мерах, не свойственных отечественной правовой системе. Так, в ФРГ существует институт дополнительных последствий наказания, правовая природа которого остается спорной. Во Франции существуют дополнительные наказания, назначаемые в обязательном порядке за определенные преступления; кроме того, судья вправе запретить осужденному пользоваться политическими, гражданскими и семейными правами. В ФРГ, Великобритании, Японии, Франции судимость не имеет уголовно-правового значения, таких как рецидив, ужесточение наказания, лишение права на условно-досрочное освобождение от наказания.

Отмечается, что на признание лица виновным в совершении преступления и его последующее осуждение обращают внимание практически все государства. Последствия осуждения закрепляются в правовых системах мира двумя способами: 1) закрепление в уголовном законе нормы, ссылающейся на другие законы; 2) отражение максимально возможного числа последствий непосредственно в уголовном законе, хотя этот способ не исключает существования норм о последствиях осуждения в других законах.

В заключении делается вывод о том, что установленные в законодательствах разных стран мира последствия осуждения чаще всего предусмотрены в пяти сферах: 1) избирательное право; 2) право заниматься определенными видами деятельности или занимать определенные должности; 3) семейные права; 4) право на свободу передвижений; 5) право пользования огнестрельным оружием.

Глава третья **«Проблемы совершенствования общеправовых последствий судимости»** посвящена основным недостаткам комплекса норм об общеправовых последствиях судимости, раскрываются причины существования этих недостатков. Диссертант предлагает свой взгляд на возможности их устранения.

Глава открывается параграфом **«Основные принципы комплекса норм об общеправовых последствиях судимости»**. В данном параграфе утверждается, что в связи с рассеянностью и большим количеством норм об общеправовых последствиях судимости является целесообразной разработка принципов, которым бы руководствовался законодатель при введении тех или иных ограничений.

Автор предлагает следующие принципы, которые, по его мнению, следует выделить и которым должен соответствовать комплекс норм об общеправовых последствиях судимости:

1. установление общеправовых ограничений судимости исключительно на уровне не менее, чем федерального закона в соответствии

с ч. 1 ст. 86 УК РФ. Большое внимание уделяется тому факту, что в настоящее время некоторые ограничения для лиц, имеющих судимость, предусмотрены подзаконными актами, в том числе Постановлениями Правительства РФ. Указывается, что ограничения, связанные с судимостью и не соответствующие федеральному законодательству, наблюдаются и на уровне законодательства субъектов РФ. Заключается, что императивные ограничения, а также ограничения, налагаемые на конституционные права, должны быть предусмотрены только в федеральных и федеральных конституционных законах.

2. доступность норм, предусматривающих общеправовые ограничения, связанные с судимостью. Отмечается, что выделяемый автором принцип не реализован в достаточной мере ввиду многочисленности и рассеянности соответствующих норм. В литературе данный факт неоднократно отмечался, и зачастую предлагалось решить указанную проблему путем аккумуляции всех норм об общеправовых последствиях судимости в одном самостоятельном нормативно-правовом акте (А.С. Михлин, С.И. Зельдов) или в рамках института мер постпенитенциарного воздействия (В.И. Горобцов, Т.М. Кафаров).

В параграфе предлагается повысить доступность рассматриваемых норм путем, во-первых, закрепления всех ограничений на уровне федерального закона, во-вторых и - путем внезаконодательного объединения информации об общеправовых последствиях судимости. Предлагается создать единый информационный ресурс в сети «Интернет», посвященный данному вопросу. Кроме того, высказывается необходимость совершенствования юридической техники при конструировании норм об ограничениях, связанных с судимостью.

3. гарантированность соблюдения общеправовых ограничений судимости государством. Соблюдение этого принципа в настоящее время обеспечивается тем, что соблюдение ограничений осуществляется самими государственными органами в их деятельности, либо контролируется

государственными органами путем лицензирования, выдачи специального разрешения или регистрации. Тем не менее, существуют ограничения, соблюдение которых государством лишь декларируется, например, запрет организовывать публичные мероприятия лицам, имеющим судимость за определенные преступления.

4. устанавливаемые ограничения, связанные с судимостью, не должны иметь бессрочный характер, должна существовать возможность того, что, с учетом обстоятельств совершенного преступления и личности субъекта, они могли бы быть сняты. В настоящее время бессрочность ограничений может быть преодолена в частном порядке путем обжалования нормы в Конституционный суд, как, например, произошло с Постановлением КС РФ от 18.07.2013 N 19-П². Кроме того, иногда в законодательстве предусматривается возможность ограничения действия общеправового последствия судимости по решению компетентных органов (например, пп. 10 п. 1 ст. 127 Семейного кодекса РФ). Предполагается, что допущение, в перспективе позволяющее лицам, имеющим судимость, вести нормальную жизнедеятельность и восстановить себя как благонадежного члена общества, положительно сказалось бы на развитии рассматриваемого подинститута. Было бы целесообразно ввести возможность отменить действие отдельных бессрочных ограничений, связанных с судимостью, в других сферах на федеральном уровне.

5. возможность индивидуализации государственно-принудительных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, личностных свойств правонарушителя и других имеющих значение обстоятельств. В настоящее время круг ограничений, связанных с судимостью, зависит от особенностей совершенного преступления, но не от свойств лица, их

² Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.К. Барабаш, А.Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы» // «Российская газета», N 166, 31.07.2013.

совершившего. Предлагается по заявлению лица, желающего преодолеть имеющиеся препятствия для осуществления той или иной деятельности, уполномоченными органами принимать отдельное решение в каждом конкретном случае. При этом процедура должна иметь заявительный характер, так, чтобы обращения поступали от лиц, для которых установленные в их отношении ограничения, связанные с судимостью, действительно обременительны и препятствуют успешной ресоциализации.

Во втором параграфе третьей главы **«Оценка эффективности комплекса норм об общеправовых последствиях судимости»** рассматривается проблема эффективности и целесообразности общеправовых последствий судимости.

Подчеркивается, что уголовная ответственность – это вариант ограничения прав и свобод, которые должны налагаться исключительно в конституционно возможных пределах. Поскольку судимость является элементом уголовной ответственности, то на нее распространяются требования целесообразности юридической ответственности, под которыми понимаются: 1) индивидуализация государственно-принудительных мер в зависимости от тяжести совершенного правонарушения, личностных свойств правонарушителя; 2) возможность смягчения и даже отказа от применения мер ответственности в случае, если ее цели могут быть достигнуты иным путем.

О проблемах целесообразности введения тех или иных ограничений прав, связанных с осуждением лица, существует множество официальных точек зрения, высказанных различными властными структурами России и международными органами. Международное законодательство придерживается позиции, что умаление прав допускается лишь при достаточных основаниях, и в целом выступает против наложения ограничений сверх наказания, которому лицо уже подверглось. В отечественном законодательстве считается допустимым наложение дополнительных ограничений для достижения целей обеспечения

безопасности общества, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц. В то же время правовая политика в отношении общеправовых последствий судимости отличается противоречивостью. С одной стороны, в законодательстве закреплено более ста ограничений, связанных с судимостью, а новые продолжают появляться. С другой – в отдельных случаях происходит их смягчение, в том числе путем введения возможности исключить действие тех или иных ограничений по решению уполномоченных органов, а публичные выступления представителей власти выражают обеспокоенность излишне строгим правовым положением лиц, имеющих судимость.

В параграфе большое внимание уделено отечественной судебной практике касательно общеправовых последствий судимости. Проанализировано более ста судебных постановлений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений судов общей юрисдикции. Замечается, что императивность ограничений в некоторой степени устраняется путем признания их в той или иной части неконституционными.

Далее, отмечается, что необходимы адекватные критерии для оценки эффективности и целесообразности общеправовых последствий судимости. Указывается, что их разработка осложнена следующими обстоятельствами.

Во-первых, общеправовые последствия судимости рассредоточены по разным отраслям законодательства, у каждого из которых свои предмет и методы регулирования. Подобная рассеянность вызывает не только сложности в оценке эффективности этих ограничений, но и затрудняет контроль за их соблюдением.

Во-вторых, процесс формирования нормативного регулирования института судимости в части общеправовых последствий не завершен. Как показывает изученная нами статистика, с 1996 года по 2000 год было введено 10 ограничений для лиц, имеющих судимость; в период с 2001 по 2007 – 17; с

2008 по 2012 – 36; с 2013 по 2017 – 9. Кроме того, разрабатываются предложения по введению изменений в законодательство об общеправовых ограничениях судимости³. Кроме того, активно развивается институт постпенитенциарного контроля, который также влияет на подинститут судимости и его компоненты.

В-третьих, сложность в оценке эффективности компонентов судимости представляет отсутствие специальных методов определения влияния судимости и ее общеправовых последствий на поведение как лиц, имеющих судимость, так и лиц, не привлекавшихся к уголовной ответственности.

В-четвертых, проблемой является отсутствие индивидуального воздействия на лиц, в отношении которых начинают действовать общеправовые последствия судимости. Это означает, что отсутствует также и индивидуальная оценка эффективности общеправовых ограничений.

В-пятых, отсутствует научная обоснованность общеправовых последствий судимости. При введении общеправовых ограничений судимости во внимание должны быть приняты социальные, экономические, политические особенности жизнедеятельности общества и лиц, отбывших уголовное наказание. Для разработки и коррекции комплекса общеправовых

³ Проект Федерального закона N 989813-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на занятие отдельных должностей лицами, имеющими или имевшими судимость либо подвергавшимися уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение коррупционных и некоторых иных преступлений» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 04.02.2016) // Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://asozd.duma.gov.ru/> по состоянию на 04.02.2016; Проект Федерального закона N 189743-7 «Об обеспечении здоровья детей» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 31.05.2017) Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://asozd.duma.gov.ru/> по состоянию на 31.05.2017; Проект Федерального закона «О деятельности по взысканию задолженности» (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 14.09.2015); Проект Федерального закона «О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации» (подготовлен Минфином России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.11.2014); Проект Федерального закона N 529626-6 «О налоговом консультировании» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 23.05.2014).

ограничений судимости должны быть привлечены специалисты психологического, педагогического, социологического и юридического профиля.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы некоторые перспективы дальнейшего изучения темы.

В **приложениях** размещены служащие основой для выводов в диссертации, представленные в форме таблиц сведения об общеправовых последствиях судимости, а также форма анкеты, использованной при проведении опроса.

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК

Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Архенголец И.А. Судимость по Уголовному уложению 1903 года и Уголовному кодексу 1996 года: сравнительный анализ // Российский юридический журнал. Екатеринбург. 2016. № 4. С. 135 – 139 (0,6 п. л.)
2. Необходимость учета личности преступника при применении института судимости как реализация принципа справедливости // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». Ижевск, 2016. Т. 26. Вып. 6. С. 89 – 95 (0,6 п. л.)
3. Архенголец И.А. Сравнительный анализ содержания наказания в виде запрета заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности и общеправовых последствий судимости // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. Екатеринбург. 2017. № 3.

Публикации в иных изданиях:

1. Архенголец И.А. Источники института судимости // Правопорядок: история, теория, практика. Научно-практический журнал. Челябинск. 2016. № 3 (10). С. 78 – 84 (0, 75 п. л.)

2. Архенголец И.А. Источники института судимости и его отраслевая чистота // Материалы Уральской школы аспирантов юридических вузов: тезисы выступлений. Ч. 1. Методологические, теоретические, источниковедческие и исторические аспекты изучения государственно-правовых процессов и институтов. Екатеринбург, 2016. С. 14 – 17 (0, 35 п. л.).