

На правах рукописи



Петров Альберт Иванович

**ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ПО ПРАВОВОМУ ПРОСВЕЩЕНИЮ
НАСЕЛЕНИЯ**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Винокуров Александр Юрьевич

Официальные оппоненты: **Кобзарев Федор Михайлович,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» / кафедра уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной,
профессор кафедры

Сангаджиев Бадма Владимирович,
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» / кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Юридического института,
заместитель заведующего кафедрой

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

Защита состоится 27 сентября 2019 года в 14:00 на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.125.02 на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, корпус 2.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (www.diss.unn.ru).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Прилуков Максим Дмитриевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена проблемами современного российского общества – правовым нигилизмом и правовой безграмотностью.

В последнее время руководством страны вопросам борьбы с этим явлением уделяется все большее внимание. Начало реализации государственной политики, направленной на решение данной проблемы, положено в Послании главы государства Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года. В этом послании отмечается, что «правовой нигилизм появился в России не вчера. Он уходит своими корнями в наше давнее прошлое. И пятнадцать лет – слишком малый срок для преодоления столь укоренившихся традиций. Однако справедливо и то, что этой проблемой – проблемой пренебрежения к праву – мы ещё системно и глубоко не занимались»¹.

В Основах государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утвержденных Президентом Российской Федерации в апреле 2011 года, указано, что «развитие правового государства, формирование гражданского общества и укрепление национального согласия в России требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечение надёжной защищённости публичных интересов»².

Невозможно добиться исполнения законов и улучшения состояния законности в целом при всеобщей правовой неграмотности, которая влечет, с одной стороны, совершение правонарушений (а в отдельных случаях и преступлений) самими гражданами ввиду элементарного незнания законов, с другой – к возможности безнаказанного нарушения закона недобросовестными субъектами правоприменения (должностными лицами органов государственной

¹ URL: <http://www.kremlin.ru/eveNets/presideNst/traNscripts/1968> (дата обращения: 13.08.2017).

² Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утверждены Президентом РФ 28 апреля 2011 г. за Пр-1168) // Российская газета. 2011. 14 июля.

власти и местного самоуправления, субъектами предпринимательской деятельности и другими лицами, чья деятельность так или иначе связана с реализацией прав граждан), пользующимися юридической безграмотностью населения в корыстных или иных личных целях.

Другой аспект этой проблемы – отрицательное отношение к закону, отсутствие внутренних стимулов к законопослушному поведению, в связи с чем возникает необходимость осуществления воспитательной функции в рамках проводимой работы по правовому просвещению.

Неслучайно в науке правовое воспитание и юридическое образование рассматриваются в качестве важных факторов правового развития, факторов, которые могут ускорять или замедлять правовой прогресс¹.

Важная роль в привитии гражданам уважения к законам, формировании законопослушного поведения, повышении правовой культуры в обществе принадлежит органам прокуратуры.

В соответствии с действовавшим на протяжении десяти лет приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10.09.2008 № 182 «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению» в деле привития гражданам уважения к закону, преодоления правового нигилизма прокурорам вменялось максимально использовать имеющийся потенциал для систематического правового воспитания и просвещения населения². Аналогичные положения содержатся в пришедшем на смену названному организационно-распорядительному документу приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 02.08.2018 № 471 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию»³, согласно которому в целях совершенствования работы органов прокуратуры по формированию правовой культуры общества,

¹ Семитко А.П. Развитие правовой культуры как правовой прогресс (проблемы теории и методологии): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. Екатеринбург, 1996. С. 89.

² Законность. 2008. № 10.

³ Законность. 2018. № 9.

повышению юридической осведомленности граждан прокурорам предписано организовать работу по правовому просвещению и правовому информированию таким образом, чтобы она максимально отвечала задачам повышения уровня правовой грамотности и развития правосознания граждан, оказания воспитательного воздействия в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения.

Однако до настоящего времени в юридической науке не проводилось специальных комплексных монографических исследований, посвященных вопросам реализации данного направления деятельности органами прокуратуры. Указанное направление деятельности недостаточно регламентировано и действующими в настоящее время нормативными правовыми актами. Так, непосредственно вопросам организации работы органов прокуратуры по правовому просвещению населения уделено внимание лишь названным приказом Генерального прокурора России. Вместе с тем ни Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹, ни другими законодательными актами такое внешнефункциональное направление деятельности органов прокуратуры не предусмотрена вообще². Кроме того, в приказе Генерального прокурора РФ не в полной мере регламентируются вопросы организации мероприятий по правовому просвещению, его принципы, методы и другие вопросы, связанные с реализацией данной деятельности.

Полномочиям прокурора в области бесплатной юридической помощи уделено внимание в статье 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»³. Однако они сведены лишь к надзору за исполнением законов в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, а также возможности обращаться в суд с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов граждан в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472 (с посл. изм.).

² Петров А.И. К вопросу о понимании сущности правового просвещения как самостоятельной функции органов прокуратуры // Вест. Российского ун-та кооперации. 2012. № 1 (7). С. 85-90.

³ Российская газета. 2011. 23 ноября (с посл. изм.).

Термин «правовое просвещение» упоминается в статье 29 указанного законодательного акта, под которым понимается обязанность размещать в местах, доступных для граждан, в средствах массовой информации, в сети Интернет либо доводить до граждан иным образом информацию о содержании, пределах осуществления, способах реализации и защиты гарантированных законодательством Российской Федерации прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов юридических лиц, содержании и пределах исполнения обязанностей гражданами и юридическими лицами, порядке совершения гражданами юридически значимых действий и типичных юридических ошибках при совершении таких действий. Вместе с тем такая обязанность возложена только на федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, государственные внебюджетные фонды, органы местного самоуправления и должностных лиц. Органы прокуратуры как субъект правового просвещения в данной статье не указываются¹.

Не решена, на наш взгляд, проблема надлежащей правовой регламентации деятельности прокуроров по правовому просвещению и с принятием Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», которым органы прокуратуры Российской Федерации полномочиями по правовому просвещению и правовому информированию прямо не наделены.

Вместе с тем правовое просвещение необходимо рассматривать как одно из эффективных средств профилактики правонарушений, способных положительно влиять на состояние законности и правопорядка, в том числе и на уровень преступности. В работе приводятся примеры, когда совместная с иными правоохранительными органами деятельность прокуратуры в указанном направлении способствовала снижению преступности в отдельных сферах.

¹ Петров А.И. Указ. соч. С. 85-90.

С учетом изложенного актуальность темы исследования представляется очевидной, что требует углубленного изучения всех аспектов работы органов прокуратуры по правовому просвещению населения.

Степень научной разработанности темы. Проблемы участия органов прокуратуры в правовом просвещении населения нашли свое отражение в ряде работ как советского, так и постсоветского периодов.

Отдельные вопросы, касающиеся роли прокуратуры в правовом воспитании, затронуты в монографии Д.А. Керимова «Организация и эффективность правового воспитания», изданной в 1983 году¹. Вместе с тем указанная работа была написана в советское время. В современных условиях рыночной экономики и модернизации российского общества многие формы и методы правового воспитания, свойственные советскому периоду, применены быть не могут.

В последние годы появились кандидатские диссертации, посвященные вопросам борьбы с правовым нигилизмом. Так, правовое просвещение как один из способов борьбы с правовым нигилизмом рассматривается А.Н. Зрячкиным в исследовании на тему «Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления»², однако в этой диссертации лишь в обобщенном виде говорится о роли государственных органов в правовом воспитании и просвещении как способе преодоления правового нигилизма. Специфика работы органов прокуратуры в указанном направлении деятельности при этом не учитывается. Автор диссертации «Организация правового воспитания в современной России» О.А. Долгополов³ к официальным субъектам правового воспитания относит органы государственной власти и их должностных лиц, в том числе и зарубежных государств. Вместе с тем деятельность прокуратуры как субъекта правового просвещения не входит в предмет исследования данной научной работы.

¹ Керимов Д.А. Организация и эффективность правового воспитания. М., 1983. С. 199-212.

² Зрячкин А.Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 2007. 187 с.

³ Долгополов О.А. Организация правового воспитания в современной России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Рязань, 2004. 229 с.

Достаточно серьезное внимание исследованию проблем правового воспитания уделено в научной работе В.В. Стреляевой «Правовое воспитание в условиях становления правового государства»¹. Однако правовое воспитание рассматривается в данной работе как правовое явление в целом, имеющее свои структуру, функциональную характеристику, содержание и формы, а не как особый вид деятельности органов прокуратуры.

Кроме того, подчеркнем, что предметом нашего исследования является проводимое органами прокуратуры правовое просвещение, не совпадающее по своему содержанию и объему с правовым воспитанием².

Непосредственно правовому просвещению в контексте деятельности органов прокуратуры уделяли внимание в своих публикациях в рецензируемых журналах и иных изданиях такие ученые и практики, как М.С. Андрианов, В.В. Артемов, С.Н. Будай, И.А. Васькина, А.Ю. Винокуров, А.И. Долгова, В.В. Дорошков, М.В. Маматов, А.А. Жидких, А.Б. Заболотских, Т.Е. Чернышова, С.В. Шевнин и др.³

¹ Стреляева В.В. Правовое воспитание в условиях становления правового государства. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. М., 2006.

² Петров А.И. Указ. соч. С. 85-90.

³ Андрианов М.С. Психологические аспекты правового просвещения и формирования правосознания граждан // Проблемы правового просвещения и участие в нем органов прокуратуры: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции (7–8 октября 2010 г.) / [под ред. д-ра юрид. наук О.С. Капинус]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2011. С. 114-118; Артемов В.В. О работе прокуроров по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению (статистическая отчетность) // Проблемы правового просвещения и участие в нем органов прокуратуры: сб. матер. Всеросс. науч.-практич. конф. (7–8 октября 2010 г.) [под ред. д-ра юрид. наук О.С. Капинус]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2011. С. 67-72; Андрианов М.С., Маматов М.В., Чернышова Т.Е., Артемов В.В. Правовое просвещение в средствах массовой информации. Опыт работы органов прокуратуры Российской Федерации: методическое пособие. Ген. прокуратура Рос. Федерации. М., 2013. 91 с.; Андрианов М.С., Артемов В.В. Организация и методическое обеспечение работы органов прокуратуры по правовому просвещению // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2014, № 3 (41). С. 62-68; Будай С.Н. Основные направления и формы осуществления прокуратурой правового просвещения граждан в современных условиях // Проблемы правового просвещения и участие в нем органов прокуратуры: сб. матер. Всеросс. науч.-практич. конф. (7–8 октября 2010 г.) / [под ред. д-ра юрид. наук О.С. Капинус]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2011. С. 46-54; Васькина И.А. Конституционные основы деятельности прокуратуры по правовому просвещению // Идеи конституционализма в отечественном законодательстве: материалы Всероссийского студенческого юридического форума / отв. ред. Т.А. Сошникова. М., 2019. С. 92-97; Винокуров А.Ю. О месте правового просвещения в системе внешне-функциональной деятельности органов прокуратуры // Проблемы правового просвещения и участие в нем органов прокуратуры: сб. матер. Всеросс. науч.-практич. конф. (7–8 октября 2010 г.) / [под ред. д-ра юрид. наук О.С. Капинус]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2011. С. 41-46; Винокуров А. Ю. К вопросу об участии органов прокуратуры в профилактике правонарушений в Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2016. № 7. С. 620-626; Долгова А.И. Участие органов прокуратуры в формировании правовой культуры // Проблемы правового просвещения и участие в нем органов прокуратуры: сб. матер. Всеросс. науч.-практич. конф. (7–8 октября 2010 г.) / [под ред. д-ра юрид. наук О.С. Капинус]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2011. С. 33-41; Дорошков В.В. Роль судов в повышении эффективности правового просвещения граждан // Проблемы правового просвещения и участие в нем органов прокуратуры: сб. матер. Всеросс. науч.-

Однако следует отметить, что практически отсутствуют исследования, посвященные вопросам соотношения правового просвещения, проводимого органами прокуратуры, с правовым воспитанием, тактики и методологии осуществления данной деятельности, определения ее пределов. Недостаточно исследованы вопросы влияния правового просвещения на иные виды прокурорской деятельности, в том числе надзорной, а также на профилактику преступлений и правонарушений.

Объект исследования составляют правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления органами прокуратуры Российской Федерации правового просвещения.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие деятельность прокуратуры Российской Федерации по правовому просвещению; научные концепции, посвященные вопросам участия органов прокуратуры в формировании правовой культуры; а также практика осуществления органами прокуратуры данной работы, в том числе во взаимодействии с иными правоохранительными органами, органами государственной власти, местного самоуправления, средствами массовой информации, образовательными и общественными организациями.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационного исследования является выработка и обоснование концептуальных положений, обосновывающих наличие в структуре внешнефункциональной деятельности современной прокуратуры самостоятельного направления – правового просвещения, разработка по результатам анализа правоприменительной практики направлений повышения эффективности рассматриваемой деятельности, в том числе

практич. конф. (7–8 октября 2010 г.) / [под ред. д-ра юрид. наук О.С. Капинус]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2011. С. 25-33; Маматов М.В. Современные возможности телевидения в деятельности прокуратуры по правовому просвещению // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2013. № 7. С. 100-105; Маматов М.В. Применение интернет-технологий в современной деятельности прокуратуры по разъяснению законодательства и правовому просвещению // *Пробелы в российском законодательстве*. М., 2013, № 2. С. 214-219; Маматов М.В. Актуальные вопросы деятельности прокуратуры по правовому просвещению в масс-медиа // *Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых*. М., 2015. С. 29-32; Жидких А.А., Будаев С.Н., Андрианов М.С., Чернышова Т.Е., Артемов В.В. Организация работы органов прокуратуры по правовому просвещению // *Методические рекомендации*. М., 2009. С. 58; Заболотских А.Б. Правовое просвещение населения // *Законность*. М., 2009, № 8. С. 22-25; Шевнин С.В. Разъяснение законодательства и правовое просвещение в подростковой среде // *Законность*. М., 2007. № 7. С. 25-26.

предложений по совершенствованию действующего законодательства и ведомственной нормативной правовой базы.

Задачами исследования являются:

- 1) исследование специфики правового регулирования деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению;
- 2) определение и формулирование цели, задач и принципов деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению;
- 3) обоснование основных форм деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению;
- 4) анализ состояния деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению;
- 5) раскрытие содержания организации работы органов прокуратуры по правовому просвещению;
- 6) определение тактических и методических основ деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению;
- 7) анализ деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению как средства повышения эффективности прокурорского надзора;
- 8) исследование деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению в контексте профилактики правонарушений.

Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, сочетание которых позволило провести комплексное исследование вопросов участия органов прокуратуры в правовом просвещении, выявить определенные проблемы в данной сфере и пути их решения.

В работе использован метод диалектики как общенаучный метод познания. Исследование проведено с учетом современных тенденций общественного развития, состояния российской правовой действительности, актуальных потребностей общества и государства. В то же время оно опирается на концептуальные положения доктрины общей теории права, прокурорского надзора, философии, психологии, педагогики.

Использование историко-правового метода позволило выявить закономерности формирования и развития практики осуществления органами прокуратуры деятельности по правовому просвещению, а также ее правовой регламентации с учетом генезиса института прокуратуры. Особое внимание уделено активной роли прокуратуры в правовой пропаганде в советский период. Метод сравнительного правоведения использован автором при сравнении законодательного регулирования деятельности прокуратуры по правовому просвещению в России и за рубежом. Одновременное применение при изучении данных вопросов в указанных аспектах таких частнонаучных методов познания, как анализ, синтез и метода сравнения, привело к выводам о недостатках в правовом регулировании деятельности прокуратуры по правовому просвещению на современном этапе, необходимости использования определенных наработок советской прокуратуры в указанном направлении, а также зарубежного опыта.

Конкретносоциологический метод, используемый в данной работе, был проявлен при выяснении общественного мнения и мнения практикующих работников прокуратуры по вопросам реализации правопросветительской функции. При этом диссертант опирался как на уже проведенные исследования, так и самостоятельно применил метод анкетирования при опросе свыше 1600 респондентов, включая осужденных за совершение преступлений (в том числе в целях установления недостатка правового воспитания как одной из причин преступности и необходимости проведения работы по правовому просвещению в целях профилактики преступлений), а также свыше 100 работников прокуратуры (в том числе в целях выявления проблем в организации данной работы). Результаты анкетирования представлены в приложениях №№ 1-3 исследования.

Статистический метод был проявлен при анализе эмпирического материала, в том числе имеющихся публикаций праворазъяснительного характера в средствах массовой информации и сети Интернет, а также показателей деятельности прокуратуры в данном направлении. Кроме того, с использованием данного метода в работе проводился анализ состояния преступности в России. Указанный метод позволил отследить в динамике состояние работы органов

прокуратуры по правовому просвещению, выявить популярность средств массовой информации и интернет-ресурсов среди российских граждан, установить влияние правового просвещения на состояние законности и правопорядка, в том числе на профилактику правонарушений. Проведенный анализ цифровых показателей подтолкнул автора к выводам о необходимости корректировки организации работы органов прокуратуры в данной сфере, а также действующих форм отчетности в целях повышения ее эффективности.

С помощью системного метода систематизированы полученные в ходе исследования знания и выводы. Кроме того, автором использованы познания не только в юридической науке, но и в других областях, в том числе философии, психологии, педагогики, социологии, филологии.

Структурно-функциональный метод был использован при изучении структуры правосознания и его компонентов. Именно с помощью данного метода автором выработаны практические рекомендации по организации и проведению органами прокуратуры мероприятий по правовому просвещению, правильной расстановке акцентов при подготовке соответствующих выступлений, публикаций, информационных материалов разъяснительного характера.

На протяжении всей работы применены законы логики, которые позволили всесторонне, полно и объективно провести исследование.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов в области теории права, административного права, философии, психологии, педагогики, филологии (С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, Н.А. Баженова, В.М. Баранова, П.П. Баранова, В.И. Бегинина, А.Н. Величко, Н.В. Витрука, З.М. Гафарова, Г.Н. Григорьева, А.Л. Доброхотова, В.В. Дорошкова, А.Н. Зрячкина, Д.А. Керимова, С.Н. Казанцева, И.С. Кочуровой, В.Я. Любашица, А.В. Малько, Д.Э. Марченко, Д.Ю. Мартынкиной, А.В. Мицкевича, А.С. Мордовца, Ш.-Л. Монтескье, Н.В. Муравьева, А.С. Пиголкина, Р.К. Русинова, Е.В. Самаль, А.Л. Семитко, А.Б. Чяпас, В.Г. Тимофеева, Чан Тхи Хонг Лиена, С.Н. Шатиловича и др.) и непосредственно прокурорской деятельности (М.С. Андрианова, Н.А. Баженова, С.Н. Будая, Н.Д. Бут, А.Ю. Винокурова, Ю.Е.

Винокурова, А.А. Жидких, С.И. Герасимова, Е.Р. Ергашева, А.Г. Звягинцева, А.И. Долговой, О.С. Капинус, Ф.М. Кобзарева, Н.Н. Карпова и др.).

Нормативной базой диссертации послужили Конституция Российской Федерации, акты международного права, федеральные законы, подзаконные правовые акты, приказы Генерального прокурора Российской Федерации, организационно-распорядительные документы прокуроров субъектов Российской Федерации, законодательство СССР, законы зарубежных государств, имеющие отношение к сфере правового просвещения.

Эмпирическую базу составили практика работы органов прокуратуры Российской Федерации, в том числе планы работы, докладные записки, материалы коллегий и оперативных совещаний, информации в органы публичной власти, статистические данные, результаты анкетирования свыше 100 работников органов прокуратуры Республики Татарстан, Чеченской и Чувашской республик, Астраханской и Самарской областей, свыше 1400 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Чувашской Республики, свыше 300 граждан, присутствовавших на мероприятиях по правовому просвещению, деятельность других органов государственной власти и общественных организаций в области правового просвещения.

Научная новизна исследования заключается в том, что данная работа является одним из первых комплексных системных теоретико-правовых исследований, в рамках которого разработаны и теоретически обоснованы новые научно-практические положения, регулирующие деятельность органов прокуратуры по правовому просвещению.

В работе раскрыта сущность и правовая природа правопросветительской деятельности органов прокуратуры с учетом специфики данного ведомства, определены ее цели, задачи, принципы, тактика и методология, сформулированы основные направления и формы работы органов прокуратуры по правовому просвещению, проанализировано состояние прокурорской деятельности по правовому просвещению на современном этапе, установлена взаимосвязь правового просвещения и некоторых иных видов прокурорской деятельности,

выработаны предложения и рекомендации по совершенствованию организации работы органов прокуратуры по правовому просвещению населения и законодательства, регламентирующего данное направление деятельности.

В результате проведенного исследования:

- *выявлена* правовая природа деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению как самостоятельной функции прокуратуры;
- *сформулированы цели, задачи, принципы* правового просвещения, проводимого органами прокуратуры;
- *введено в научный оборот* авторское понятие «пределы правового просвещения, осуществляемого органами прокуратуры», сформулированы критерии определения указанных пределов;
- *приведена* характеристика правового регулирования прокурорской деятельности по правовому просвещению;
- *представлены* основные направления и формы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению;
- *разработаны* тактические и методические основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению, в том числе выработана система методов, используемых органами прокуратуры при проведении мероприятий по правовому просвещению;
- *раскрыты* вопросы организации работы органов прокуратуры по правовому просвещению;
- *исследована* взаимосвязь деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению с некоторыми иными видами прокурорской деятельности, в том числе доказано и подкреплено аргументами влияние правового просвещения, проводимого органами прокуратуры, на профилактику правонарушений. Кроме того, автором обоснован вывод о том, что деятельность органов прокуратуры по правовому просвещению необходимо рассматривать как средство повышения эффективности прокурорского надзора;
- *доказана* необходимость законодательного закрепления деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению, корректировки профильного

приказа Генерального прокурора Российской Федерации и действующих форм отчетности прокуратуры по данному направлению в целях повышения эффективности указанной работы.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Представлена авторская позиция, обосновывающая выделение осуществляемого прокурорами правового просвещения как самостоятельной функции российской прокуратуры, представляющей собой деятельность органов прокуратуры по распространению в обществе знаний о праве и разъяснение положений действующих нормативных правовых актов, а также практики их применения в целях ликвидации правовой безграмотности, формирования убежденности в необходимости соблюдения законов и предупреждения правонарушений. При этом впервые в научный оборот вводится понятие «пределы правового просвещения, осуществляемого органами прокуратуры» как границы должного, возможного и запрещенного при выборе прокурором видов и форм воспитательной работы, правовых норм, подлежащих разъяснению, круга объектов, охватываемых правовым просвещением. Кроме того, автором разработаны критерии указанных пределов.

2. Сформулированы принципы правового просвещения, проводимого органами прокуратуры. Наряду с упомянутыми в научной литературе принципами (научность, информативность, аргументированность, наглядность, доступность, последовательность, системность), автор дополнительно выделяет ряд таких принципов правового просвещения, как *принцип своевременности*, выражающийся в своевременном проведении мероприятий по правовому просвещению с учетом анализа состояния законности; *принцип актуальности*, заключающийся в выборе актуальной темы выступления в ходе мероприятия по правовому просвещению с учетом потребностей граждан в получении правовой информации и состояния законности; *принцип связи с практикой*, представляющий собой сочетание пропаганды права с деятельностью органов прокуратуры по надзору за исполнением законов, участию в судах, правотворческой деятельностью, проведением антикоррупционной экспертизы

нормативных правовых актов; *принцип полноты*, сочетающий донесение наиболее полной правовой информации с комплексным подходом к проведению мероприятий по правовому просвещению (использование возможностей привлечения к данным мероприятиям наряду с работниками прокуратуры специалистов других органов и организаций, имеющих необходимые познания по тематике таких мероприятий).

3. Обоснована недостаточность в настоящее время правовой регламентации деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению населения. Функцию органов прокуратуры по правовому просвещению необходимо закрепить на законодательном уровне в силу прямого указания, содержащегося в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», согласно статье 1 которого прокуратура Российской Федерации помимо надзорной деятельности выполняет и иные функции, установленные *федеральными законами*. Вместе с тем данная функция законодательно не закреплена. Автором предлагается проект закона о внесении соответствующих изменений в Закон о прокуратуре.

4. Разработаны тактические и методические основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению, в том числе представлены авторские понятия «тактика осуществления органами прокуратуры деятельности по правовому просвещению», «тактика планирования мероприятий по правовому просвещению», «тактика проведения мероприятия по правовому просвещению», «метод правового просвещения, проводимого органами прокуратуры», выработана система методов, используемых органами прокуратуры при проведении мероприятий по правовому просвещению.

5. Доказано, что деятельность прокуратуры по правовому просвещению необходимо рассматривать как один из видов деятельности, направленной на профилактику правонарушений, наряду с реализацией надзорных функций. Согласно части 2 статьи 9 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» при осуществлении профилактики правонарушений органы прокуратуры Российской Федерации обладают полномочиями субъекта профилактики правонарушений в

пределах своей компетенции. Вместе с тем часть 1 статьи 9 этого же закона полномочия прокурора в сфере профилактики правонарушений сводит лишь к надзору за исполнением законов субъектами профилактики правонарушений, к которым отнесены органы государственной власти, местного самоуправления и Следственный комитет Российской Федерации, что является недооценкой заявленного статуса органов прокуратуры как субъектов профилактики правонарушений.

6. Обоснована необходимость участия органов прокуратуры в рамках деятельности по правовому просвещению в реализации государственных и муниципальных программ в сфере профилактики правонарушений и преступлений, поскольку проведение определенных мероприятий (подготовка информационных материалов, материалов социальной рекламы и др.) требует значительных финансовых затрат. Соответствующие полномочия целесообразно закрепить в Законе о профилактике правонарушений в Российской Федерации и в Законе о прокуратуре при регламентации компетенции органов прокуратуры по профилактике правонарушений. В работе представлены проекты о внесении соответствующих изменений в указанные законодательные акты.

7. Вывод о необходимости взаимодействия органов прокуратуры в рассматриваемой сфере с другими органами, организациями и институтами гражданского общества, преследующими аналогичные цели, в том числе с Министерством юстиции Российской Федерации и его территориальными органами, образовательными и библиотечными учреждениями, Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России» и другими общественными организациями, занимающимися правозащитной деятельностью, в целях повышения эффективности деятельности прокуратуры по правовому просвещению.

8. При законодательном закреплении полномочий органов прокуратуры по правовому просвещению населения должна быть предусмотрена обязанность органов и организаций, средств массовой информации, рекламодателей по оказанию содействия органам прокуратуры в

правовом просвещении населения (предоставление помещений, уведомление граждан о предстоящих мероприятиях по правовому просвещению населения, размещение информации правового характера и анонсирование предстоящих мероприятий в СМИ), которая должна быть закреплена в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», в Законе Российской Федерации «О средствах массовой информации», в Федеральном законе «О рекламе», в связи с чем предлагается внести соответствующие изменения в названные законодательные акты (проекты законов о внесении данных изменений в работе приведены).

9. Правовое просвещение необходимо рассматривать не только как способ повышения правовой культуры, но и как средство повышения эффективности прокурорского надзора ввиду нередких случаев принятия мер прокурорского реагирования по результатам проверок ранее не известной правоохранительным органам информации о нарушениях закона, поступившей в ходе проводимых мероприятий по правовому просвещению. Вместе с тем правовые акты, предусматривающие соответствующие обязанности и регламентирующие вопросы учета этой работы, в настоящее время отсутствуют. Таким образом, представляется целесообразным внести соответствующие изменения в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 02.08.2018 № 471 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию», дополнив его положениями о возложении на органы прокуратуры обязанности по ведению мониторинга информации, поступившей от граждан и должностных лиц в ходе мероприятий по правовому просвещению в целях анализа состояния законности и возможного принятия мер прокурорского реагирования (проект приказа Генерального прокурора Российской Федерации о внесении указанных изменений представлен в работе).

10. Действующие в настоящее время формы отчетности органов прокуратуры Российской Федерации не позволяют в полной мере и наиболее эффективно использовать потенциал органов прокуратуры по правовому

просвещению населения в сети Интернет. Так, форма соответствующего отчета, утверждённого приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 04.10.2018 № 632, позволяет учесть в качестве мероприятий по правовому просвещению публикации только на определенных интернет-ресурсах: а) официально зарегистрированных в качестве СМИ; б) на сайтах органах прокуратуры; в) на сайтах органов государственной власти и местного самоуправления. Вместе с тем не меньшую, а зачастую гораздо большую популярность среди населения имеют сайты газет и журналов, образовательных учреждений, большинство из которых официально не зарегистрированы в качестве СМИ. Более того, в последнее время все большую популярность, особенно среди молодежи, набирают социальные сети («ВКонтакте», «Одноклассники», и др.), где было бы эффективно проводить работу по правовому просвещению, поскольку молодежь отдает им большее предпочтение по сравнению с традиционными средствами массовой информации.

С учетом изложенного автором предлагается внести соответствующие коррективы в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 04.10.2018 № 632 «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «Взаимодействие со средствами массовой информации и общественностью, правовое просвещение» по форме СМНОПП и Инструкции по его формированию» (проект приказа Генерального прокурора Российской Федерации о внесении указанных изменений приведен в работе).

Теоретическая значимость исследования обусловлена недостаточной научной разработанностью правового просвещения как самостоятельного направления деятельности органов прокуратуры. На этой основе:

– *доказаны* положения, вносящие вклад в развитие научных представлений об особенностях правопросветительской деятельности органов прокуратуры с учетом специфики данного ведомства;

– *систематизированы и унифицированы* нормативные акты, составляющие правовые основы указанной деятельности;

– *представлен авторский* подход к пониманию тактики и методологии осуществления органами прокуратуры деятельности по правовому просвещению, в том числе сформулированы авторские понятия данных категорий;

– *выработаны* положения о целях, задачах, принципах и пределах правового просвещения, проводимого органами прокуратуры, в том числе определены их критерии;

– *обоснована* значимость деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению как инструмента профилактики правонарушений и как средства повышения эффективности надзорных функций прокуратуры;

– *предложены* рекомендации по организации деятельности прокуратуры по правовому просвещению, совершенствованию действующего законодательства, профильного приказа Генерального прокурора Российской Федерации, форм отчетности прокуроров по данному направлению деятельности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты использованы в практической деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и зарубежных стран. Кроме того, применение положений, сформулированных в диссертационном исследовании, может быть полезно для реализации целей и задач правового просвещения органами государственной власти и местного самоуправления, другими правоохранительными органами, образовательными организациями в рамках проводимой работы по правовой пропаганде и правовому воспитанию.

Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания таких дисциплин, как «Прокурорский надзор», «Теория государства и права», «История государства и права», «Правоохранительные органы».

Достоверность и обоснованность выводов и предложений, полученных в результате исследования, подтверждается:

– анализом и обобщением достаточного объема научной литературы в области теории права, административного права, прокурорского надзора, а также исследований из других областей науки (социологии, педагогики, филологии);

– анализом системы нормативно-правовых актов по теме исследования, в том числе актов международного права, российского и зарубежного законодательства, законодательства СССР, нормативных актов Генерального прокурора Российской Федерации и СССР;

– анализом и обобщением статистических данных Генеральной прокуратуры РФ в сфере осуществления деятельности по правовому просвещению за 2014–2018 гг.;

– использованием информационно-методических материалов Генеральной прокуратуры Российской Федерации по указанному вопросу;

– анализом итогов социологического опроса свыше 1600 респондентов из числа граждан и свыше 100 работников прокуратуры;

– анализом публикаций в средствах массовой информации и сети Интернет;

– анализом материалов по данному направлению деятельности прокуратур субъектов РФ и городских (районных) прокуратур, включая докладные записки, информационные письма, информационно-справочные материалы, материалы социальной рекламы.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертации нашли свое выражение в 15 научных публикациях автора по теме проведенного исследования, в том числе в 4 статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России.

Материалы исследования докладывались автором на десяти научно-практических конференциях, а именно: на всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правового просвещения и участие в нем органов прокуратуры» (г. Москва, 7-8 октября 2010 г.); всероссийской научно-практической конференции «Правовое регулирование как стратегический вектор развития инновационной экономики России в XXI веке» (г. Чебоксары, 24-25 марта 2011 года); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (г. Чебоксары, 2 декабря 2011 г.); международной научно-практической конференции «Российская государственность: история, современность и

перспективы» (г. Чебоксары, 10-11 октября 2012 г.); всероссийской научно-практической конференции «Управление регионом в условиях реализации инновационной стратегии развития: вызовы модернизации» (г. Чебоксары, 8 февраля 2013 г.); международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации – правовая основа устойчивого развития законодательства и российской государственности» (г. Чебоксары, 3-4 декабря 2013 г.); международной научно-практической конференции «Пробелы в российском законодательстве» (г. Чебоксары, 4-5 июня 2015 г.); международной научно-практической конференции «Экономические, правовые, организационно-управленческие аспекты развития трудовых ресурсов в современных условиях глобальных рисков» (г. Чебоксары, 10 февраля 2016 г.); всероссийской научно-практической конференции «Проблемы противодействия преступности: опыт, современное состояние и пути решения» (г. Чебоксары, 3 декабря 2018 г.); международной научно-практической конференции «Правовое регулирование культурно-досуговых отношений и спортивной деятельности в контексте общественных и нравственных ценностей: современное состояние и мировые тенденции» (Чебоксары, 26-27 апреля 2019 г.).

Практические аспекты организации и координации работы по правовому просвещению, содержащиеся в диссертации, были апробированы автором в период его работы в должности помощника прокурора Чувашской Республики по правовому обеспечению, старшего помощника прокурора Чувашской Республики по правовому обеспечению и взаимодействию с общественностью, заместителя прокурора г. Новочебоксарска Чувашской Республики. Отдельные положения исследования были использованы автором в процессе преподавания в качестве старшего преподавателя ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова» при преподавании учебной дисциплины «Прокурорский надзор», при разработке учебной программы по курсу «Актуальные проблемы прокурорского надзора».

Разработанные автором научно-практические рекомендации использованы в правоприменительной деятельности органов прокуратуры Чувашской Республики

(справка о внедрении результатов диссертационного исследования от 09.04.2019). Результаты исследования применены в учебном процессе на юридическом факультете Чебоксарского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (акт о внедрении от 20.05.2019).

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, раскрываются объект и предмет исследования, определяются цели и задачи исследования, излагаются методологическая, теоретическая, правовая, эмпирическая основы исследования, обозначается его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, обосновывается степень достоверности его результатов, приводятся сведения об апробации результатов исследования, отражается информация о структуре диссертации.

Первая глава **«Теоретические и правовые основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению населения»** включает в себя три параграфа.

В первом параграфе *«Особенности правового регулирования деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению»* выявлены особенности правового регулирования деятельности органов российской прокуратуры по правовому просвещению, которое представлено в виде иерархии правовых актов. При этом проведен сравнительный анализ правовых основ данной деятельности в различные исторические этапы функционирования органов прокуратуры, а также

изучена правовая регламентация указанного направления деятельности прокуратуры в России и в странах СНГ. Автором отмечено, что в ранее действовавшем Законе СССР от 30.11.1979 № 1162-Х «О прокуратуре СССР» такая функция прокуратуры была предусмотрена в виде «участия в пропаганде советских законов», однако после распада Советского Союза во вновь принятый Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» перенесена не была. Не предусмотрена она одноименным федеральным законом и в настоящее время. Вместе с тем Республика Узбекистан при принятии соответствующего закона в постсоветский период данное направление деятельности прокуратуры обозначила.

На основе проведенного анализа выявлены пробелы в правовом регулировании указанного направления деятельности российской прокуратуры, которое должным образом законодательно не закреплено. При этом обращено внимание на невозможность восполнения данных пробелов лишь профильным приказом Генерального прокурора Российской Федерации, действующим в настоящее время, поскольку функции прокуратуры должны быть предусмотрены федеральными законами, в том числе в силу прямого указания об этом в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации».

Во втором параграфе *«Цели, задачи, принципы и пределы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению»* на основе обобщения теоретического и практического материала автором выявлены цели и задачи деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению, представлена система принципов, которыми необходимо руководствоваться в указанной деятельности. Показано соотношение понятий «правовое просвещение, проводимое органами прокуратуры» и «правовое воспитание» с учетом различных теоретических подходов.

Автором сформулирован вывод о том, что деятельность органов прокуратуры по правовому просвещению имеет определенные пределы, которые обозначены в исследовании.

По результатам исследования обоснована позиция, согласно которой деятельность прокуратуры по правовому просвещению является самостоятельной функцией, имеющей свои цели, задачи, принципы и пределы.

В третьем параграфе *«Основные направления и формы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению»* представлены основные направления и формы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению в современный период, приведена их классификация.

Автором подчеркивается, что работа по правовому просвещению органами прокуратуры реализуется по двум основным направлениям – непосредственно перед населением (лекции, беседы, круглые столы, семинары и др.) и опосредованно, через средства массовой информации и сеть Интернет. При этом такая форма работы органов прокуратуры, как издание просветительской литературы, в том числе информационно-справочных брошюр и буклетов, методических рекомендаций, участие в подготовке материалов социальной рекламы, получает все большее распространение и зарекомендовала себя с положительной стороны. Эффективной формой правового просвещения являются выступления и публикации органов прокуратуры в СМИ и в сети Интернет ввиду охвата большого количества граждан. Вместе с тем ввиду отсутствия закрепления соответствующих полномочий органов прокуратуры при осуществлении указанной деятельности на законодательном уровне практически не имеется рычагов воздействия на редакции средств массовой информации и рекламодателей по сотрудничеству с органами прокуратуры в указанном вопросе.

По результатам исследования предлагается внести соответствующие изменения в законодательные акты *«О средствах массовой информации»*, *«О рекламе»* и *«О прокуратуре Российской Федерации»*.

Вторая глава **«Организационные основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению населения»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Состояние деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению»* проанализировано состояние деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению на современном этапе, в том числе во взаимосвязи с состоянием преступности в России. На основе статистических данных представлена динамика проведенных органами прокуратуры мероприятий по правовому просвещению в целом и отдельно в различных формах за 2014-2018 гг. Отмечено снижение активности деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению во взаимодействии с телевизионными СМИ на протяжении последних 4-х лет, в связи с чем данную работу предлагается усилить. При этом приводятся данные опроса ВЦИОМ, проведенного в 2017 году, согласно которым популярность телевидения среди иных средств массовой коммуникации составляет 51 %. Автор приходит к выводу, что деятельность прокуратуры по правовому просвещению способствует снижению преступности.

По результатам исследования выявлены недостатки в форме отчетности прокуроров о работе по правовому просвещению в части размещения публикаций в сети Интернет, не позволяющей в полной мере использовать весь потенциал надзорного ведомства, в связи с чем предлагается внести изменения в соответствующий приказ Генерального прокурора Российской Федерации.

Второй параграф *«Содержание организации работы органов прокуратуры по правовому просвещению»* посвящен вопросам организации работы органов прокуратуры по правовому просвещению, в том числе вопросам организации и координации деятельности прокурорских работников, планирования и организации самих мероприятий по правовому просвещению. Уделено внимание необходимости подготовки организационно-распорядительных документов прокурорами субъектов Российской Федерации и городскими (районными) прокурорами, составлению планов работы и графиков проведения соответствующих мероприятий. Даны рекомендации о порядке подготовки указанных документов и требованиях к ним. Обоснована необходимость использования института поручений вышестоящих прокуроров нижестоящим при организации данной работы, ее методического обеспечения. Автором предложены

и раскрыты отдельные этапы организации и проведения органами прокуратуры самих мероприятий по правовому просвещению.

Обозначена проблема, связанная с возможностью привлечения представителей иных органов и организаций к проведению мероприятий по правовому просвещению органами прокуратуры ввиду отсутствия законодательного закрепления соответствующих полномочий. Кроме того, обоснована необходимость участия суда в правовой пропаганде среди населения.

В третьем параграфе *«Тактические и методические основы деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению»* рассмотрены вопросы тактики и методологии деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению. На основе анализа теоретического материала автором сформулированы понятия «тактика осуществления органами прокуратуры деятельности по правовому просвещению», «методика деятельности прокурора по правовому просвещению», представлена система методов, используемых органами прокуратуры в данной работе. При этом утверждается, что методы правового воспитания, разработанные не только юридической наукой, но и педагогикой, психологией, социологией, необходимо использовать в деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению.

Автором на основе изучения положений о структуре правосознания и его компонентах отмечено, что формирование правового сознания посредством правового просвещения органами прокуратуры должно затрагивать не только познавательный (когнитивный), но и эмоционально-ценностный и поведенческий компоненты правосознания.

Третья глава **«Взаимосвязь правового просвещения и некоторых иных видов прокурорской деятельности»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Деятельность органов прокуратуры по правовому просвещению как средство повышения эффективности прокурорского надзора»* обосновывается вывод о положительном влиянии деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению на эффективность прокурорского надзора.

Приведены примеры, когда в результате проведения мероприятий по правовому просвещению, взаимодействия со средствами массовой информации по указанному вопросу от граждан поступала информация о нарушениях закона, в том числе той, о которой ранее не было известно правоохранным органам. Вместе с тем организационно-распорядительные документы и нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы учета обращений, поступивших в ходе проводимых органами прокуратуры мероприятий по правовому просвещению, и сведений о результатах их рассмотрения отсутствуют.

По результатам исследования предложено внести изменения в профильный приказ Генерального прокурора Российской Федерации в части возложения на органы прокуратуры обязанности по ведению мониторинга информации, поступившей от граждан и должностных лиц в ходе мероприятий по правовому просвещению в целях анализа состояния законности и возможного принятия мер прокурорского реагирования.

Второй параграф *«Деятельность органов прокуратуры по правовому просвещению как средство профилактики правонарушений»* посвящен рассмотрению указанного направления деятельности органов прокуратуры как инструмента профилактики правонарушений.

Автором доказывается, что проводимая органами прокуратуры работа по правовому просвещению населения правонарушений способна положительно влиять на состояние законности и правопорядка, в том числе и на уровень преступности, в связи с чем является одним из средств профилактики правонарушений.

Федеральным законом от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» правовое просвещение и правовое информирование предусмотрено в качестве одной из форм профилактического воздействия. Вместе с тем роль прокуратуры сведена лишь к надзору за исполнением законов иными субъектами профилактики правонарушений, что следует из буквального толкования текста закона. Кроме того, несмотря на необходимость и сложившуюся практику участия органов

прокуратуры в реализации государственных и муниципальных программ в сфере профилактики правонарушений, названным законом не регламентированы полномочия прокуроров в данном вопросе, в то время как возможность такого участия предусмотрена для общественных объединений и иных организаций, не являющихся субъектами профилактики правонарушений.

По результатам исследования предложено внести изменения в Федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» в целях решения указанных проблем.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы научные выводы и практические предложения, направленные на совершенствование законодательства и практики реализации полномочий органов прокуратуры в рассмотренной области, изложены перспективы дальнейшей разработки темы.

В приложениях представлены результаты анкетирования работников органов прокуратуры; лиц, осужденных за совершение преступлений и содержащихся в исправительных учреждениях; граждан, присутствовавших на мероприятиях по правовому просвещению, проводимых органами прокуратуры. Приведены авторские проекты законов о внесении изменений в законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О средствах массовой информации», «О рекламе», «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», а также проекты приказов Генерального прокурора Российской Федерации о внесении изменений в соответствующие приказы «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию», «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «Взаимодействие со средствами массовой информации и общественностью, правовое просвещение» по форме СМЮПП и Инструкции по его формированию».

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях
общим объемом 6,5 п.л.:**

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Петров А.И., Кузьмин М.А. Взаимодействие прокуратуры с Ассоциацией юристов России [Текст] / А.И. Петров, М.А. Кузьмин // Законность. – 2010. – № 11. – С. 37-40 (0,3 п.л., авт. 0,2 п.л.).
2. Петров А.И. Правовое просвещение как средство повышения эффективности прокурорского надзора [Текст] / А.И. Петров // Законность. – 2012. – № 4. – С. 36-39 (0,3 п.л.).
3. Петров А.И. Понятие и содержание правового просвещения как особой функции органов прокуратуры (теоретико-правовой анализ) [Текст] / А.И. Петров // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 4. – С. 159-165 (0,6 п.л.).
4. Петров А.И. К вопросу о прокурорской деятельности по правовому просвещению как инструмента профилактики правонарушений и преступлений [Текст] / А.И. Петров // Право и практика. – 2018. – № 3. – С. 98-104 (0,9 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в других печатных изданиях:

5. Петров А.И. Организация работы по правовому просвещению граждан [Текст] / А.И. Петров // Проблемы правового просвещения и участие в нем органов прокуратуры: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 7–8 октября 2010 г). – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2011. – С. 99-106 (0,4 п.л.).
6. Петров А.И. Роль прокуратуры в формировании и повышении правосознания субъектов предпринимательской деятельности в условиях модернизации российского общества [Текст] / А.И. Петров // Проблемы модернизации экономики и права: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической

конференции (Чебоксары, 24–25 марта 2011 г.). – Чебоксары: ЧПИ МГОУ, 2011. – С. 17-23 (0,4 п.л.).

7. Петров А.И. Участие органов прокуратуры в правовом просвещении населения как необходимый фактор улучшения состояния законности [Текст] / А.И. Петров // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 2 дек. 2011 г.) – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2011. – С. 183-189 (0,4 п.л.).

8. Петров А.И. Правовая регламентация правового просвещения как самостоятельной функции органов прокуратуры РФ и зарубежных стран [Текст] / А.И. Петров // Российская государственность: история, современность и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 1150-летию российской государственности, 100-летию Российского университета кооперации и 50-летию Чебоксарского кооперативного института (Чебоксары, 10-11 октября 2012 г.). – М.: Издательство «Юрист»; Чебоксары: ЧКИ РУК, 2012. – С. 479-487 (0,5 п.л.).

9. Петров А.И. К вопросу о понимании сущности правового просвещения как самостоятельной функции органов прокуратуры [Текст] / А.И. Петров // Вестник Российского университета кооперации. – 2012. – № 1 (7). – С. 85-90 (0,6 п.л.).

10. Петров А.И. Участие органов прокуратуры в правовом просвещении населения как способ обеспечения безопасности в регионе [Текст] / А.И. Петров // Управление регионом в условиях реализации инновационной стратегии развития: вызовы модернизации: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (Чебоксары, 8 февраля, 2013 г.). – Чебоксары: Чебоксарский филиал РАНХиГС, 2013. – С. 44-51 (0,4 п.л.).

11. Петров А.И. Формирование правового сознания посредством правового просвещения, проводимого органами прокуратуры [Текст] / А.И. Петров // Конституция Российской Федерации – правовая основа устойчивого развития законодательства и российской государственности: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию

принятия Конституции Российской Федерации и Дню юриста (Чебоксары, 3–4 декабря 2013 г.). – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2014. – С. 150-153 (0,2 п.л.).

12. Петров А.И. Деятельность органов прокуратуры по правовому просвещению как средство формирования конституционного правосознания граждан [Текст] / А.И. Петров // Прокуратура в системе обеспечения конституционной законности: энциклопедия. Серия «Academia» / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации; под общ. ред. О.С. Капинус. – Т. 2. – М.: «Новое Время», 2015. – С. 68-72 (0,4 п.л.).

13. Петров А.И. Функциональные особенности деятельности органов прокуратуры по правовому просвещению населения [Текст] / А.И. Петров // Пробелы в российском законодательстве: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти академика В.Н. Кудрявцева (Чебоксары, 4–5 июня 2015 г.). – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2015. – С. 149-153 (0,3 п.л.).

14. Петров А.И. Правовое просвещение по вопросам защиты трудовых прав граждан как фактор улучшения состояния законности на рынке труда [Текст] / А.И. Петров // Экономические, правовые, организационно-управленческие аспекты развития трудовых ресурсов в современных условиях глобальных рисков: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 10 февраля 2016 г.): в 2-х ч. – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2016. – Ч. 2. – С. 209-217 (0,5 п.л.).

15. Петров А.И. Правовая культура лиц, оказывающих культурно-досуговые и физкультурно-спортивные услуги, как фактор обеспечения безопасности граждан [Текст] / А.И. Петров // Правовое регулирование культурно-досуговых отношений и спортивной деятельности в контексте общественных и нравственных ценностей: современное состояние и мировые тенденции: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 26-27 апреля 2019 г.). – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2019. – С. 71-76 (0,3 п.л.).