

На правах рукописи

Мальцев Никита Михайлович

**Права авторов произведений науки, литературы и искусства на
вознаграждение**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2017

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Научный руководитель: **Шершень Тамара Васильевна**
кандидат юридических наук,
доцент, заведующая кафедрой гражданского
права ФГБОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет»

Официальные оппоненты: **Рузакова Ольга Александровна**
доктор юридических наук,
заместитель руководителя аппарата
Комитета Государственной Думы
по государственному строительству
и законодательству

Моргунова Елена Алексеевна
кандидат юридических наук, доцент
кафедры гражданского права ФГБОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва»**

Защита диссертации состоится «12» октября 2017 года в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 401.001.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (ФГБОУ ВО РГАИС) по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО РГАИС по адресу: 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55А. Электронная версия автореферата и диссертации размещены на официальном сайте ФГБОУ ВО РГАИС: www.dis.rgiis.ru.

Автореферат разослан: ___ _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.С. Савина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена, в первую очередь, важностью роли авторов как единственных создателей произведений науки, литературы и искусства в современном мире. Достойное вознаграждение авторов – одна из приоритетных задач авторского права и одна из самых непростых для разрешения проблем. ЮНЕСКО подчеркивает, что «теоретическим фундаментом авторского права служит потребность предоставления человечеству плодов познания и, следовательно, необходимость поощрения стремления к знаниям посредством вознаграждения тех, кто приобщает к ним других людей»¹.

Для решения задачи стимулирования творчества авторское право вынуждено искать баланс между интересами трех групп лиц: авторов, как создателей интеллектуального продукта, пользователей, то есть издателей, продюсеров и иных лиц, которые являются посредниками и благодаря которым произведения становятся доступными на рынке, и, наконец, потребителей, или всего общества в целом. Через призму вознаграждения авторов интересы указанных лиц выглядят следующим образом: авторы стремятся получить максимальный размер вознаграждения от пользователей, пользователи, неся коммерческие риски, стремятся, напротив, максимально снизить размер вознаграждения, потребители, в свою очередь, также чаще всего пытаются получить максимально дешевый, либо, что является характерной чертой современной цифровой эпохи, бесплатный доступ к произведениям. В данном контексте вопрос о вознаграждении авторов приобретает все большую остроту и становится непростой задачей, решение которой требует дополнительного анализа.

Важность исследования обосновывается наличием правовой неопределенности, вызванной противоречивой судебной практикой,

¹ L'ABC du droit d'auteur, Presses de l'Unesco. Paris. 1982. P. 22. Цит. по: Липчик Д. Авторское право и смежные права. М.: Ладомир, 2002. С. 35.

непоследовательным законодательным решением многих вопросов, отсутствием единого доктринального подхода к толкованию термина «право на вознаграждение». В науке неоднозначно решены вопросы взаимодействия исключительного права и иных прав на вознаграждение, недостаточно исследованы гарантии прав автора на вознаграждение как экономически слабой стороны во взаимоотношениях с пользователями, в юридической литературе противоречиво оцениваются многие виды вознаграждений, которые собирают и распределяют общества по коллективному управлению правами.

Степень научной разработанности темы исследования.

Вопросы вознаграждения авторов становились предметом изучения специальных исследований, а также анализировались в рамках трудов, посвященных авторскому праву, праву интеллектуальной собственности и гражданскому праву в целом.

Вопросам вознаграждения авторов посвящены работы И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, А.Г. Матвеева, Е.А. Моргуновой, Е.А. Павловой, Г.Ф. Шершеневича. Баланс частных и общественных интересов подробно исследован в работах С.С. Бородина, Е.А. Войниканис, А.Ф. Пьянковой, Р.И. Ситдиковой. Вопросы, касающиеся вознаграждения авторов при передаче исключительного права получили свое отражение в работах О.А. Рузаковой. Проблеме служебных результатов интеллектуальной деятельности и, в том числе, проблемам авторских вознаграждений посвящены работы П.П. Баттахова, Р.А. Гурского. Право следования также подробно освещалось в работах Д.В. Подноскова и В.А. Удалкина.

Однако до настоящего времени не проводилось комплексного исследования, посвященного феномену вознаграждения авторов через призму баланса имущественных интересов авторов, пользователей и общества.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу реализации прав авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение.

Предметом диссертационного исследования выступает совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие по поводу прав авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение, доктрина гражданского права в этой области, а также судебная практика.

Целью диссертационного исследования является выработка новых теоретических положений посредством комплексного анализа правоотношений по поводу прав авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение через призму баланса имущественных интересов авторов, пользователей и общества. Неотъемлемой частью настоящего исследования является выявление системных взаимосвязей различных прав на вознаграждение с исключительным правом и разработка рекомендаций по преодолению теоретических и практических проблем совокупности правовых явлений, именуемых в современном российском авторском праве термином «право автора на вознаграждение».

На достижение поставленной цели направлено решение следующих **основных задач:**

1. Установить содержание термина «право автора на вознаграждение» в современном российском авторском праве.

2. Исследовать специфику права автора на вознаграждение как проявления предоставленной обладателю исключительного авторского права возможности контролировать использование произведения.

3. Сформулировать рекомендации по повышению гарантий права авторов на вознаграждение в Российской Федерации при заключении договоров об использовании первоначальных прав с пользователями.

4. Выявить причины появления самостоятельных по отношению к исключительному праву прав на вознаграждение и определить их взаимодействие с исключительным правом.

5. Установить основные характеристики самостоятельных по отношению к исключительному праву прав на вознаграждение, в том числе их оборотоспособность и действие на территории Российской Федерации.

6. Исследовать проблемы реализации самостоятельных по отношению к исключительному праву прав на вознаграждение на практике.

Методология исследования. В ходе диссертационного исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы познания, в том числе анализ, синтез, системный и функциональный подходы, сравнительно-правовой, формально-юридический методы исследования.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, в том числе Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, Договор ВОИС по авторскому праву, нормативные акты в сфере авторского права зарубежных государств (стран Европейского союза, Евразийского экономического союза, а также США), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), другие федеральные законы и иные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют акты Конституционного Суда РФ, постановления, решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, иные судебные акты, приведенные в перечне материалов судебной практики, а также сведения, полученные из научной литературы и публикаций периодических специализированных изданий.

Теоретической основой диссертационного исследования являются труды российских ученых: Б.С. Антимонова, П.П. Баттахова, С.А.

Беляцкина, И.А. Близнеца, С.С. Бородина, Р.А. Будника, Е.А. Войниканис, Э.П. Гаврилова, Е. Дедкова, В.А. Дозорцева, Е.А. Жукова, В.О. Калятина, В.В. Каминского, А.Я. Канторовича, К.Б. Леонтьева, А.Л. Маковского, А.Г. Матвеева, Е.А. Моргуновой, Е.А. Павловой, А.Е. Пашерстника, В.В. Пироговой, Д.В. Подноскова, А.Ф. Пьянковой, О.А. Рузаковой, Е.А. Салицкой, А.В. Семенова, А.П. Сергеева, В.И. Серебровского, Р.И. Ситдиковой, И.Г. Табашникова, В.А. Удалкина, А.С. Фалалеева, Е.А. Флейшиц, С.А. Чернышевой, Г.Ф. Шершеневича и др., а также зарубежных авторов: Л. Бентли, Л. Лессиг, Д. Липчик, Б. Шерман, С. Colombet, W. Cornish, W. Fisher, J.C. Fromer, P. Goldstein, M.A. Lemley, L.P. Loren, J.M. Newman, L.P. Ramsey, S. Ricketson и других.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые проведено комплексное исследование правовых явлений, именуемых в российском авторском праве термином «право на вознаграждение». Феномен вознаграждения авторов проанализирован через призму баланса имущественных интересов авторов, пользователей и общества, выявлены системные взаимосвязи различных прав на вознаграждение с исключительным правом.

По результатам исследования автором были впервые или по-новому обоснованы и раскрыты следующие положения, выносимые на защиту:

1. В авторском праве термином «право автора на вознаграждение» обозначаются различные по своей природе правовые явления. Во-первых, право автора на вознаграждение представляет собой составляющую имущественного исключительного авторского права, под которой понимается проявление предоставленной обладателю такого права возможности контролировать использование произведения и, как следствие, распоряжаться правом использования на возмездной основе. Особенность реализации указанного права на вознаграждение проявляется в рамках относительных правоотношений между авторами и пользователями в виде совокупности гарантий, направленных на защиту материальных интересов

автора. Данная совокупность гарантий раскрывается в трехзвенном механизме, включающем в себя презумпцию того, что исключительное право всегда первоначально возникает у автора, ограничения принципа свободы договора во взаимоотношениях между авторами и пользователями, а также существование самостоятельных по отношению к исключительному праву прав на вознаграждение.

Во-вторых, права автора на вознаграждение представляют собой самостоятельные по отношению к исключительному праву имущественные права, которые включаются в группу иных прав в смысле ст. 1226 ГК РФ. К таким правам относятся: право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (ст. 1245 ГК РФ), право на вознаграждение автора музыкального произведения при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения (п. 3. ст. 1263 ГК РФ), а также право следования (ст. 1293 ГК РФ) и право автора на вознаграждение за служебное произведение (ст. 1295 ГК РФ).

2. Выработаны рекомендации по повышению гарантий права авторов на вознаграждение в Российской Федерации при заключении договоров об использовании первоначальных прав с пользователями:

1) вернуться к приоритету пропорциональной формы вознаграждения в авторском праве и указанию максимального тиража произведения в случае выплаты фиксированной суммы;

2) установить нормы об обязательном предоставлении отчетов со стороны пользователей в отношении авторов, как в лицензионных договорах, так и в договорах об отчуждении исключительного права при условии согласования в договоре пропорциональной формы вознаграждения;

3) установить минимальные ставки вознаграждения, которые должны быть обязательны к соблюдению сторонами во всех случаях заключения договоров между авторами и пользователями;

4) предусмотреть возможность пересмотра условий договора о вознаграждении авторов в ситуации, когда размер вознаграждения ниже установленных минимальных ставок, а также в случае явной диспропорциональности прибыли, полученной пользователем и фиксированного вознаграждения автора.

3. Самостоятельные права на вознаграждение получают законодательное признание в результате появления дисбаланса интересов авторов в их взаимодействии с пользователями и обществом, в ситуациях, когда исключительное право перестает быть оптимальным правовым инструментом для его поддержания. Эти права дополняют исключительное право как основной инструмент получения дохода автора и стимулирования творчества.

В частности, право следования возникает в силу специфики произведений изобразительного искусства, особой ценности материального носителя, в котором выражено произведение, и, как следствие, существования ограниченных возможностей получения дохода путем реализации исключительного права. Данные особенности приводят к дисбалансу интересов, который проявляется в двух плоскостях: в отношениях между авторами произведений изобразительного искусства и иными авторами, а также в отношениях между авторами произведений изобразительного искусства и пользователями, то есть последующими собственниками оригиналов произведений изобразительного искусства. С целью устранения указанного дисбаланса право следования дает авторам произведений изобразительного искусства дополнительную возможность участвовать в экономическом успехе своих произведений после отчуждения оригинала произведения изобразительного искусства.

Право на вознаграждение автора музыкального произведения при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения возникает в силу социально-экономических причин в конкретный исторический период как

дополнительная социальная гарантия для определенных категорий авторов с целью стимулирования творчества.

Право на вознаграждение за служебные произведения возникает как инструмент восстановления баланса интересов авторов и пользователей, которыми выступают работодатели, с целью защиты интересов слабой в экономическом плане стороны. В силу презумпции перехода исключительного права к работодателю, у автора отсутствует возможность получить вознаграждение в результате возмездного распоряжения правом использования.

Право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях возникает для устранения дисбаланса интересов правообладателей и общества, выразившегося в ущемлении имущественных интересов авторов и правообладателей, в силу развития технических средств и существования безвозмездных ограничений исключительного права в сфере воспроизведения в личных целях.

4. Обоснован вывод о том, что право на вознаграждение автора музыкального произведения при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения является самостоятельным правом на вознаграждение, относится к категории иных интеллектуальных прав, является неотчуждаемым и не переходит по наследству, действует на территории РФ только в случае признания действия исключительного права на аудиовизуальное произведение, в котором используется музыкальное произведение автора.

Доказано, что на сегодняшний день отсутствуют те предпосылки, в силу которых рассматриваемое право на вознаграждение появилось в российском законодательстве как дополнительная гарантия социального характера для советских композиторов, сочинявших музыку к кинофильмам. Таким образом, на современном этапе регулирования отношений в сфере авторского права баланс интересов сторон поддерживается общими положениями об

исключительном праве, а реализация указанного права на вознаграждение, напротив, приводит к определенному дисбалансу интересов, создавая неоправданные преимущества для определенной категории лиц, которыми зачастую являются зарубежные авторы-композиторы.

5. Сделаны предложения по решению практических проблем права следования, основными среди которых являются низкая степень информированности заинтересованных сторон и недостатки в регулировании информационного обеспечения участников реализации рассматриваемого права. В частности, обосновывается необходимость установить публичную отчетность аккредитованной организации с той целью, чтобы и плательщики вознаграждения, и авторы могли точно знать, каким образом происходит распределение вознаграждения. Также предлагается установить право продавца требовать предоставить и соответствующую обязанность аккредитованной организации по предоставлению отчета о выплаченном вознаграждении автору. При невозможности установить автора либо его правопреемников, предусмотреть обязанность лица, осуществившего сбор вознаграждения, по возврату уплаченного вознаграждения продавцу, без удержания каких-либо сумм на расходы деятельности самой аккредитованной организации.

6. Обосновано положение об отсутствии единой природы прав на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности. Сделан вывод, что законодатель применяет дифференцированный подход к регулированию служебных объектов авторского права (а также прав, смежных с авторскими) и объектов промышленной собственности, что проявляется в основаниях признания данных объектов служебными, в различных режимах наследования данных прав, а также в гарантиях и механизме получения вознаграждения. Предполагается, что логичным продолжением данной дифференциации должно стать законодательное закрепление возможности включать размер вознаграждения за служебные произведения в заработную плату, так как в настоящий момент

вознаграждение за служебное произведение занимает некоторое промежуточное положение между заработной платой и гражданско-правовым вознаграждением за иные служебные результаты интеллектуальной деятельности. Сделан вывод, что действующее законодательство не создает реальных гарантий для авторов служебных произведений, вознаграждение которых фактически сводится к заработной плате.

7. Обоснован вывод о том, что вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях является самостоятельным правом, которое тесным образом связано с исключительным правом и следует за ним, соответственно, всегда принадлежит действующему правообладателю. Доказано, что единственным способом распоряжения данным правом является передача исключительного права другому лицу по договору об отчуждении исключительного права. В результате данного перехода происходит автоматический переход права на вознаграждение за частное копирование.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных разработок и способствовать развитию науки гражданского права, совершенствованию положений законодательства в области прав авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение, а также в учебном процессе для преподавания курсов гражданского права и права интеллектуальной собственности.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа была выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». Выводы, полученные диссертантом, были апробированы на научно-практических конференциях и нашли отражение в опубликованных статьях диссертанта.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, выбранной для диссертационного исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет, методология исследования, эмпирическая база, нормативные и теоретические основы исследования, выявляется его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, содержатся сведения о его практической апробации.

Первая глава «Теоретические основания вознаграждения авторов произведений науки, литературы и искусства» состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«Идея вознаграждения авторов в контексте баланса имущественных интересов авторов, пользователей и общества»** анализируется задача авторского права по стимулированию творчества и возможности ее реализации во взаимосвязи с принципом баланса частных и общественных интересов.

Выявлено, что в рамках проблемы баланса частных и общественных интересов возможно выделить проблему оптимального соотношения частных имущественных интересов, обладателями которых выступают авторы, как первичные правообладатели, и пользователи, как последующие правообладатели в лице посредников, к помощи которых авторы обращаются с целью выхода на рынок. Интересы указанных групп лиц в отношении авторского вознаграждения являются в определенной степени противоположными, что вынуждает современное авторское право искать баланс между принципом вознаграждения и принципом окупаемости.

По итогам анализа содержания интересов авторов, пользователей и общества сделан вывод: справедливый баланс имущественных интересов как цель правового регулирования возможен в ситуации, когда автор получает достаточный доход от творческой деятельности, который позволяет ему продолжать ею заниматься, пользователи имеют возможность окупить издержки и получить прибыль, а общество имеет максимально свободный доступ к указанному произведению.

Несмотря на то, что идея материального поощрения авторов как создателей интеллектуального продукта лежит в основе современного авторского права, анализ психологических предпосылок творчества, истории развития авторского права и современных эмпирических данных позволяет говорить о том, что имущественное вознаграждение не является основным стимулом творчества для большинства авторов. Однако определенная категория авторов, для которых творческая деятельность является основной, как и любые трудящиеся имеют право на надлежащее вознаграждение и право на достаточный жизненный уровень. Вследствие этого сделан вывод о необходимости сохранения презумпции материального вознаграждения создателей интеллектуального продукта.

В работе также обосновано, что исключительное право является основным правовым инструментом для получения вознаграждения, однако максимальную выгоду от его использования получает лишь часть наиболее известных авторов, а также правообладатели. Данный механизм зачастую не является эффективным для оставшейся части менее популярных авторов, которые являются большинством.

Право авторов на вознаграждение необходимо рассматривать в контексте права на защиту материальных интересов в связи с созданием произведений науки, литературы и искусства, что подразумевает наравне с исключительным правом существование иных правовых механизмов для вознаграждения авторов, к которым можно отнести альтернативные исключительному праву права на вознаграждение.

Кроме того, диссертантом сделан вывод о том, что меры государственной поддержки в сфере культуры, а также развитие системы специализированных фондов для поддержки начинающих авторов из средств, собираемых обществами по коллективному управлению правами, являются необходимым дополнением для стимулирования творчества в широких масштабах.

Во втором параграфе «Проблема определения понятия права автора на вознаграждение в российской цивилистике» диссертантом выполнен последовательный анализ генезиса понятия право на вознаграждение в российской цивилистике в его взаимодействии с исключительным правом. Условно период развития был разделен на 3 этапа: дореволюционный, советский и современный.

Выявлено, доктринальные исследования дореволюционного этапа были направлены, в первую очередь, на обоснование особой природы авторского дохода, выявление ее специфической природы (теория вознаграждения Г.Ф. Шершеневича). Основным правовым инструментом, который позволил бы авторам получать доход, становится исключительное право как имущественное право, позволяющее автору контролировать использование его произведения.

Понятие исключительного авторского права претерпевает существенные изменения в течение советского этапа развития понятия права на вознаграждение, вследствие чего такие правовые явления как исключительное право и право на вознаграждение начинают существовать параллельно друг другу. Исключительным правом в новом содержании становятся личные неимущественные права на опубликование, воспроизведение и распространение произведения, а единственным имущественным правом автора остается право на получение вознаграждения за использование произведения другими лицами. Советские исследователи стремятся определить природу авторского вознаграждения, выявить универсальные критерии для его оценки (трудовая, меновая теория), а также

определить отличия авторского вознаграждения от заработной платы. Особое внимание уделяется исследованию одного из специфических принципов советского авторского права – нормирование вознаграждения, которое со временем приобретает всеобъемлющий характер.

Современный этап развития понятия права на вознаграждение характеризуется тем, что первоначально право на использование произведения и право на вознаграждение имеют свое самостоятельное законодательное закрепление, но с принятием Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах»² вновь становятся частью понятия исключительное право. На современном этапе развития авторского права законодательное признание получают и иные имущественные права, которые могут быть охарактеризованы как права на вознаграждение: право на вознаграждение за служебное произведение, право следования, право на вознаграждение автора музыкального произведения при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения, а также право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях.

В четвертой части ГК РФ основным имущественным правом является исключительное право, другие имущественные права относятся к категории иных в смысле ст. 1226 ГК РФ и не имеют детального регулирования.

Диссертантом обосновано, что следствием частых и непоследовательных изменений в законодательстве является крайне широкий плюрализм мнений относительно того, что можно рассматривать в качестве права автора на вознаграждение, а также неоднозначное толкование данного вопроса в судебной практике, в частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в

² Российская газета, № 147, 03.08.1993.

действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»³. Остаются нерешенными следующие вопросы: существует ли специфика авторского вознаграждения как проявления предоставленной обладателю исключительного права возможности контролировать использование произведения, какое из прав на вознаграждение является частью исключительного права, либо ограничением исключительного права, либо самостоятельным по отношению к исключительному праву правом на вознаграждение. Соответственно, без однозначного ответа на данные вопросы невозможно решить взаимосвязанные вопросы действия рассматриваемых прав на территории РФ, их оборотоспособности, способов защиты и др.

Вторая глава «Право на вознаграждение как проявление предоставленной обладателю исключительного авторского права возможности контролировать использование произведения» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие права автора на вознаграждение как составляющей исключительного права» проанализирована природа исключительного права как права имущественного, возможные варианты получения дохода обладателем исключительного права, а также выяснено, в каких ситуациях доходы за использование и распоряжение исключительным правом приобретают ту форму, которая в доктрине именуется авторским вознаграждением.

По итогам исследования обоснован вывод, что право автора на вознаграждение как проявление предоставленной обладателю исключительного авторского права возможности контролировать использование произведения имеет особенности реализации в относительных правоотношениях между специальными субъектами: авторами как первоначальными правообладателями и последующими правообладателями в лице профессиональных посредников.

³ Вестник ВАС РФ, № 6, июнь, 2009.

В работе исследованы причины, в силу которых авторы вынуждены обращаться к пользователям, специфика договоров между авторами и пользователями, а также обоснование того, что во взаимоотношениях между авторами и пользователями автор выступает как экономически более слабая сторона.

Диссертантом проанализирована совокупность гарантий, направленных на защиту материальных интересов авторов, которая может быть выражена в виде трехзвенного механизма, состоящего из презумпции того, что исключительное право всегда первоначально возникает у автора, совокупности ограничений принципа свободы договора в договорах между авторами и пользователями, а также самостоятельных по отношению к исключительному праву прав на вознаграждение.

Второй параграф «Ограничения принципа свободы договора и осуществление права автора на вознаграждение» посвящен ограничениям принципа свободы договора в авторском праве, направленным на защиту материальных интересов автора и наиболее полной реализации права на вознаграждение.

Диссертантом проведено сравнительно-правовое исследование договорных механизмов, направленных на защиту материальных интересов автора в странах Европы и России, по итогам которого были сделаны следующие выводы.

Во-первых, ограничения принципа свободы договора в отношениях между авторами и пользователями имеют своей целью достижение разумного баланса имущественных интересов указанных лиц, создание условий для получения справедливого размера вознаграждения, а также тесной взаимосвязи между вознаграждением автора и прибылью, полученной пользователем. Данные ограничения направлены на создание дополнительных гарантий автору как стороне со слабыми переговорными позициями.

Во-вторых, для достижения баланса имущественных интересов авторов и пользователей могут быть использованы различные правовые инструменты, направленные на ограничение принципа свободы договора, такие как обязательные для сторон ставки вознаграждения, форма вознаграждения, оговорки об успехе и прочие механизмы.

Диссертантом подробно исследован вопрос наиболее оптимальной формы вознаграждения в договорах между авторами и пользователями, проанализирован опыт Франции в данном вопросе, сделан вывод о необходимости вернуться к приоритету пропорциональной формы вознаграждения в отечественном законодательстве.

Кроме того, в работе проанализирована обязанность пользователя по предоставлению отчетов об использовании произведения, приводятся доводы обоснованности установления норм об обязательном предоставлении отчетов со стороны пользователей в отношении авторов, как в лицензионных договорах, так и в договорах об отчуждении исключительного права в случае, если в договоре установлена пропорциональная форма вознаграждения.

На примере законодательства Германии диссертантом исследован такой правовой феномен как «соответствующее вознаграждение». Сделан вывод, что данный вид вознаграждения по сути своей представляет вознаграждение, установленное в соответствии с императивными минимальными ставками вознаграждения, которые применяются во всех случаях заключения возмездного договора о передаче прав между авторами и пользователями.

Особое внимание уделено вопросу ставок авторского вознаграждения в Российской Федерации и обосновано расширение сферы их применения. В качестве перспективного направления деятельности предложено рассматривать создание экспертных групп из числа представителей ассоциаций авторов и пользователей, а также посредников в лице представителей исполнительных органов власти. Целью данных экспертных групп может быть утверждение коллективных соглашений, которые бы

урегулировали размер минимальных ставок вознаграждения для их последующего установления в качестве императивных в договорах между авторами и пользователями.

Кроме того, диссертантом был проанализирован такой механизм европейского законодательства, как оговорка о коммерческом успехе, который может быть охарактеризован как оговорка о пересмотре условий договора об авторском вознаграждении в связи с существенным изменением обстоятельств, связанных с явно диспропорциональным распределением прибыли между авторами и пользователями. Обоснована необходимость предусмотреть в отечественном законодательстве возможность пересмотра договора в части условия о вознаграждении в случае явной диспропорциональности прибыли, полученной пользователем и фиксированного вознаграждения автора.

Третья глава «Самостоятельные по отношению к исключительному праву права авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение» состоит из четырех параграфов, в которых диссертантом выполнен последовательный и системный анализ самостоятельных по отношению к исключительному праву прав на вознаграждение, к числу которых отнесены следующие: право на вознаграждение автора музыкального произведения при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения; право на получение вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи оригинала произведения изобразительного искусства (право следования); право на вознаграждение за служебное произведение; право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях.

При анализе каждого из вышеперечисленных прав исследованы причины появления дополнительных прав на вознаграждение через призму баланса интересов автора, пользователей и общества, а также их эффективность в контексте защиты материальных интересов авторов. Кроме

того, в работе была проанализирована взаимосвязь рассматриваемых прав на вознаграждение и исключительного права.

На основе вывода о том, что каждое из перечисленных прав на вознаграждение является самостоятельным по отношению к исключительному праву, и, соответственно, должно быть отнесено к категории иных прав в смысле ст. 1226 ГК РФ, был проведен анализ оптимального варианта действия данных прав на территории РФ с учетом дифференцированного режима, установленного в ст. 1231 ГК РФ.

Особое внимание уделено вопросу определения оборотоспособности рассматриваемого права в части возможности распоряжения данным правом при жизни автора и возможности наследования данного права после его смерти.

Первый параграф «Право на вознаграждение автора музыкального произведения при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения» посвящен анализу происхождения и природы права на вознаграждение автора музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении. В современной доктрине и судебной практике преобладают точки зрения, характеризующие данное право как неотчуждаемую часть исключительного права. Диссертантом обоснован вывод, что данный тезис не является верным и по своей природе рассматриваемое право на вознаграждение является самостоятельным неотчуждаемым имущественным правом, которое относится к категории иных прав. Дается заключение, что анализируемое право на вознаграждение авторов музыкального произведения не может считаться ограничением исключительного права, имеет дополнительный (по аналогии с правом следования), а не компенсационный характер.

По итогам исследования выявлено, что рассматриваемое право на вознаграждение является самостоятельным по отношению к исключительному праву правом на вознаграждение, относится к категории

иных интеллектуальных прав, является неотчуждаемым и не переходит по наследству, действует на территории РФ только в случае признания действия исключительного права на аудиовизуальное произведение, в котором используется музыкальное произведение автора.

Кроме того, в работе отражены результаты сравнительно-правового исследования, которое позволило установить, что законодательство большинства стран-участниц ЕАЭС содержит особое право на вознаграждение авторов музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, однако в каждой стране оно имеет свои существенные особенности регулирования. Диссертантом предложено установить единое регулирование данного права на вознаграждение на всей территории ЕАЭС.

Анализ доклада Общества авторов аудиовизуальных произведений (Society of Audiovisual Authors) о правах и вознаграждении авторов аудиовизуальных произведений в Европе⁴ позволяет сделать вывод о наличии тенденций в сторону расширения неотчуждаемых имущественных прав авторов аудиовизуальных произведений в законодательстве Франции, Испании, Бельгии, Германии и других европейских стран.

В работе отражены актуальные проблемы рассматриваемого права на вознаграждение композитора, в частности, распространение данного права исключительно на авторов музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, и распространение данного права на зарубежных авторов, которые не признаются таковыми в стране происхождения аудиовизуального произведения.

Выявлено, что эффективное функционирование системы дополнительных вознаграждений авторов, в том числе и вознаграждения авторов музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, возможно только при условии прозрачности, открытости

⁴ SAA, «Audiovisual Authors' rights and remuneration in Europe». SAA White Paper, 2nd ed. 2015. Доступ: http://www.saa-authors.eu/dbfiles/mfile/7500/7566/SAA_White_Paper_2015.pdf

деятельности и публичной отчетности обществ по коллективному управлению правами, осуществляющих сбор и распределение вознаграждения.

По итогам исследования сделан вывод, что современная реализация рассматриваемого права на вознаграждение фактически не соответствует тем целям, ради которых оно впервые появилось в Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах». Данное право получает законодательное закрепление в силу возникшего ущемления интересов советских авторов-композиторов из-за сложившейся социально-экономической обстановки в стране в конкретный исторический период. На основании того, что на сегодняшний день данные предпосылки отсутствуют, сделано заключение, что на современном этапе регулирования отношений в сфере авторского права баланс интересов сторон поддерживается общими положениями об исключительном праве, а реализация указанного права на вознаграждение, напротив, приводит к определенному дисбалансу интересов, создавая неоправданные преимущества для определенной категории лиц, которыми зачастую являются зарубежные авторы-композиторы.

Во втором параграфе «Право на получение вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи оригинала произведения изобразительного искусства (право следования)» анализируются причины появления, характеристики и проблемы реализации права следования на практике. Диссертантом сделан вывод о том, что право следования является самостоятельным по отношению к исключительному праву неотчуждаемым имущественным правом на вознаграждение, которое возникло на определенном этапе развития авторского права в силу специфики произведений изобразительного искусства с целью восстановления баланса имущественных интересов авторов произведений изобразительного искусства, иных авторов и пользователей, которыми в данном случае выступают последующие собственники оригиналов произведений изобразительного искусства.

В работе исследованы причины фактического отсутствия реализации права следования на современном этапе в РФ, в частности, низкая степень информированности заинтересованных сторон и недостатки в регулировании информационного обеспечения участников реализации рассматриваемого права. Диссертантом сформулированы предложения по совершенствованию современного законодательства, обосновывается необходимость установить публичную отчетность аккредитованной организации с той целью, чтобы и плательщики вознаграждения, и авторы могли точно знать, каким образом происходит распределение вознаграждения. Также предлагается установить право продавца требовать предоставить и соответствующую обязанность аккредитованной организации по предоставлению отчета о выплаченном вознаграждении автору. В ситуациях, когда автор либо его правопреемники не могут быть найдены, предусмотреть обязанность лица, осуществившего сбор вознаграждения, по возврату уплаченного вознаграждения продавцу, без удержания каких-либо сумм на расходы деятельности самой аккредитованной организации.

В третьем параграфе «Право на вознаграждение за служебное произведение» исследуются теоретические и практические вопросы права на вознаграждение авторов служебных произведений.

Сделан вывод о том, что право на вознаграждение за служебные произведения, также как и иные самостоятельные по отношению к исключительному праву права на вознаграждение возникает как инструмент восстановления баланса интересов авторов и пользователей (работодателей) с целью защиты интересов слабой в экономическом плане стороны.

Диссертантом выполнен сравнительный анализ различных моделей регулирования прав на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности, по итогам которого обоснован вывод об отсутствии единого по своей природе права на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности. Законодатель применяет дифференцированный подход к регулированию служебных объектов

авторского права (и прав, смежных с авторскими) и объектов промышленной собственности, что проявляется в основаниях признания данных объектов служебными, в различных режимах наследования данных прав, а также в гарантиях и механизме получения вознаграждения.

По итогам исследования обоснован тезис о том, что в настоящий момент вознаграждение за служебное произведение занимает промежуточное положение между заработной платой и гражданско-правовым вознаграждением за служебные объекты промышленной собственности, что не создает реальных гарантий для авторов служебных произведений, вознаграждение которых фактически сводится к заработной плате.

В четвертом параграфе «Право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях (компенсационная модель вознаграждения)» диссертантом проиллюстрирована взаимосвязь научно-технического прогресса в части развития устройств для упрощенного воспроизводства произведений и эволюция концепций вознаграждения в авторском праве. Если первоначальное развитие техники для воспроизводства произведений приводит к появлению исключительных авторских прав, то дальнейший научно-технический прогресс в части создания и распространения устройств для упрощенного воспроизводства объектов авторского права приводит к дисбалансу интересов правообладателей и общества, выразившегося в ущемлении имущественных интересов авторов и правообладателей, вследствие чего ранее безвозмездные ограничения становятся возмездными и появляется «компенсационная» модель вознаграждения.

Помимо этого, в работе были рассмотрены различия между вознаграждением по принудительным лицензиям и лицензиям по закону, а также возможные модели существования права на вознаграждение за свободное воспроизведение в личных целях в его взаимосвязи с исключительным правом.

Диссертантом проанализированы достоинства и противоречия превалирующей в доктрине и судебной практике концепции существования рассматриваемого права на вознаграждение в качестве части исключительного права, обоснован вывод о том, что вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях должно считаться самостоятельным правом, которое тесным образом связано с исключительным правом и следует за ним, соответственно, всегда принадлежит действующему правообладателю. Доказано, что единственным способом распоряжения данным правом может считаться передача исключительного права другому лицу по договору об отчуждении исключительного права. В результате данного перехода происходит автоматический переход права на вознаграждение за частное копирование.

Диссертантом также исследованы практические проблемы реализации рассматриваемого права на вознаграждение, в числе которых вопрос соотношения технических средств защиты от копирования и вознаграждения за свободное воспроизведение в личных целях.

В работе выделены характерные черты и рассмотрены возможные варианты развития компенсационной модели вознаграждения относительно воспроизведения результатов интеллектуальной деятельности в цифровой форме и при помощи средств трехмерной печати, а также проанализирована перспективность ее существования в соотношении с развитием потоковых (стриминговых) сервисов.

В **Заключении** подводится краткий итог диссертационного исследования.

Основные результаты диссертационного исследования Мальцева Н.М. отражены в научных статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Мальцев Н.М. Справедливый размер вознаграждения: поиск баланса интересов авторов и пользователей // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 7. – С. 25-30. 0,43 авт. л.

2. Мальцев Н.М. К вопросу о минимальных ставках вознаграждения в соглашениях между авторами и пользователями // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 8. – С. 29-34. 0,41 авт. л.

3. Мальцев Н.М. Практические проблемы реализации права следования на современном этапе // Юридическая мысль. – 2016. – № 3-95. – С. 22-26. 0,35 авт. л.

В иных изданиях:

4. Мальцев Н.М. Размер авторского вознаграждения за служебные результаты интеллектуальной деятельности / Сборник материалов II Международного юридического форума «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (МГЮА). Москва, 2014. С. 328-332. 0,37 авт. л.

5. Мальцев Н.М. Развитие взглядов на природу права автора на вознаграждение / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты развития юридической науки» (г. Ростов-на-Дону). Ростов-на-Дону, 2014. С. 21-23. 0,28 авт. л.

6. Мальцев Н.М. К вопросу о принципе вознаграждения авторов произведений науки, литературы и искусства // Сборник материалов XII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Правовая система и вызовы современности», г. Уфа, 3-5 декабря 2015 г. Уфа, 2015. С. 173-176. 0,22 авт. л.

7. Мальцев Н.М. Обязанность пользователя по предоставлению отчетов об использовании произведения / Сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции «Норма. Закон.

Законодательство. Право», г. Пермь, 31 марта - 1 апреля 2016 г. Пермь, 2016.
С. 162-164. 0,18 авт. л.