

На правах рукописи

КУРИЛОВ Сергей Иванович

**ПООЩРИТЕЛЬНЫЕ НОРМЫ ОБЩЕЙ ЧАСТИ
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель:

Цепелев Валерий Филиппович
заслуженный юрист Российской Федерации доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Минязева Татьяна Федоровна
заслуженный юрист Российской Федерации доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», профессор кафедры уголовного права и криминологии

Арямов Андрей Анатольевич
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», профессор кафедры уголовного права

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится «06» февраля 2020 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.002.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8 в аудитории № 404–406.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки и на официальном сайте Академии управления МВД России [http: // а.мвд.рф](http://а.мвд.рф).

Автореферат разослан «18» октября 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук

В.В. Урбан

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Противодействие преступности продолжает оставаться одной из самых важных и глобальных проблем общественного развития. Наиболее экономичный, цивилизованный, гуманный и социально приемлемый путь решения проблемы преступности – ее предупреждение. Согласно ч. 1 ст. 2 УК РФ предупреждение преступлений является одной из задач уголовного законодательства. Реализация указанной задачи должна способствовать достижению целей и соответственно повышению эффективности самого уголовного закона. Задача предупреждения преступлений должна оказывать непосредственное влияние как на правотворческую, так и на правоприменительную деятельность. В связи с этим решение рассматриваемой задачи должно быть приоритетным направлением формирования уголовной политики.

Однако, несмотря на действующие федеральные законы и ведомственные нормативные правовые акты, направленные на предупреждение преступлений, данная задача решается недостаточно эффективно. Об этом свидетельствует то, что при снижении уровня преступности в целом по стране (по данным официальной статистики, с 2013 по 2018 год – с 2206249 зарегистрированных преступлений до 1991500 преступлений) отмечается заметная тенденция роста удельного веса преступлений со стороны лиц, ранее совершавших преступления (с 2013 по 2018 год – с 49,6 до 58,3 % соответственно). Приведенные показатели косвенно свидетельствуют о том, что правоприменительную практику мало интересуют проблемы уголовно-правового предупреждения, поскольку главная задача правоприменителей – выявить преступление и найти преступника, возбудить и расследовать уголовное дело, привлечь виновного к уголовной ответственности. Однако данные обстоятельства в достаточной степени не способствуют решению задачи предупреждения преступлений.

В теории уголовного права уголовная ответственность имеет стимулирующий характер, в связи с чем выделяют виды стимулирования поведения: негативное (принуждение) и позитивное (поощрение). Поскольку современная уголовная политика направлена на либерализацию и гуманизацию уголовного законодательства, возникает потребность в применении не только принудительных уголовно-правовых мер, но и мер уголовно-правового поощрения, оказывающих воздействие на граждан для решения задачи предупреждения преступлений. Такими мерами являются поощрительные нормы, содержащиеся в Общей части УК РФ. Данные нормы занимают важное место в системе мер противодействия преступности, однако недостаточная

теоретическая разработанность поощрительных норм не позволяет эффективно реализовать задачу УК РФ по предупреждению преступлений.

Вследствие изложенного актуальность настоящего диссертационного исследования предопределена следующими проблемами в теории уголовного права, законодательной и правоприменительной практике:

1) до настоящего времени среди ученых и практиков нет единства взглядов относительно понятия, видов, разграничения и реализации поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений;

2) до сих пор существуют определенные затруднения при реализации поощрительных уголовно-правовых норм. Так, в ходе исследования выявлено, что испытывали это в своей работе 59 % опрошенных нами сотрудников следственных подразделений органов внутренних;

3) в действующем уголовном законе отсутствуют конкретные нормы или самостоятельный уголовно-правовой институт, раскрывающие содержание и устанавливающие перечень видов поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений. Так, 46 % опрошенных респондентов считают, что именно это обстоятельство послужило причиной возникновения трудностей в реализации рассматриваемых норм;

В связи с этим существует объективная необходимость дальнейшей разработки теоретического обоснования реализации задачи УК РФ по предупреждению преступлений, а также формулирования научно обоснованных предложений по дальнейшему совершенствованию указанных поощрительных норм и механизма их реализации в системе уголовно-правового предупреждения преступлений. Изложенное, несомненно, обуславливает актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности рассматриваемой темы. Анализ научных источников позволяет сделать вывод о том, что общему исследованию проблем уголовно-правового предупреждения преступлений в отечественной юридической науке уделено большое внимание. Эта тема не потеряла своей актуальности на всем протяжении научного осмысления проблемы, которое можно условно разделить на пять этапов:

– 1-й, – относится ко второй половине XIX века, когда в трудах ученых Н. П. Загоскина, А. Ф. Кистяковского, Н. Д. Сергиевского новый импульс получает социологический подход к исследованию проблем общего предупреждения, открываются его социально-нормативистская и нравственная стороны;

– 2-й, – начинается после Октябрьской революции 1917 года, в этот

период различные аспекты общепредупредительной функции наказания развивали такие известные специалисты, как А. А. Жижиленко, М. М. Исаев, Г. Ю. Маннс и др. Благодаря исследованиям М. М. Исаева, впервые появились количественные показатели «удерживающего эффекта», которым обладает уголовное наказание;

– 3-й, – относится к 60–70 годам XX века, когда социальным проблемам наказания были посвящены работы таких исследователей, как Л. В. Багрий-Шахматов, Н. А. Беляев, И. И. Карпец И. С. Ной и др. В этот период исследованием эффективности уголовно-правовых мер, связанных с осмыслением общих и специальных предупредительных целей наказания, занимались И. М. Гальперин, М. Д. Шаргородский, И. В. Шмаров. К пониманию концепции общепредупредительного воздействия в виде угрозы наказанием, стимулирования моральных запретов, поощрения уголовно-правового конформизма пришли А. В. Наумов, Э. А. Саркисова и др. В дальнейшем в результате активного исследования проблем эффективности уголовно-правовых установлений Г. А. Злобиным, А. Э. Жалинским, В. Н. Кудрявцевым, а также математических методов их анализа Д. О. Хан-Магомедовым, В. Л. Чубаревым и другими учеными было получено социологическое обоснование идеи, что общепредупредительным воздействием обладает не только уголовное наказание, но и уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство и практика их применения;

– 4-й этап – относится к 80–90 годам XX столетия. В этот период значительный вклад в исследование рассматриваемой проблемы внес П. Ф. Гришанин, который разработал концепцию уголовно-правовых мер воздействия на преступность как основного инструмента уголовной политики. А. И. Марцев и С. В. Максимов рассмотрели вопросы общего предупреждения преступлений. Б. Т. Разгильдиев на основе анализа норм уголовного законодательства определил уголовно-правовой статус правоисполнителя и правоприменителя, которые, реализуя уголовно-правовую норму, обеспечивают решение задачи уголовного права по охране общественных отношений от преступных посягательств. Р. А. Сабитов охарактеризовал уголовно-правовое значение поведения лица после совершения преступления, понятие и систему норм, регулирующих посткриминальное поведение, а также значение этих норм для предупреждения и раскрытия преступлений, возмещения нанесенного ими ущерба. В. С. Устинов на основе анализа понятия и теоретических проблем системы предупредительного воздействия на преступность дал характеристику уголовно-правовой профилактики;

– 5-й этап – начинается с 2000-х годов и продолжается по настоящее время. Он характеризуется тем, что в этот период исследованию концептуальных основ уголовно-правового воздействия на преступность были посвящены интересные и содержательные работы таких специалистов, как М. В. Бавсун, В. К. Дуюнов, Н. А. Лопашенко, Б. З. Маликов, Т. Ф. Минязева, Т. Г. Понятовская, А. И. Рарог, Ю. В. Трунцевский, В. Ф. Цепелев, А. П. Фирсова, А. И. Чучаев и др.

Проблемы уголовно-правового предупреждения преступлений рассмотрены в специальных значимых работах С. Н. Аброськина, Г. Д. Гафуровой, Е. Л. Оськиной, Е. А. Рапопорт, Т. М. Чапурко и др. О роли уголовного наказания в предупреждении преступлений говорится в работах В. И. Зубковой, В. Н. Орлова и некоторых других авторов.

Весомый вклад в теорию основ построения Общей части уголовного законодательства внесли М. С. Жук, В. П. Коняхин, В. Д. Филимонов, О. В. Филимонов, комплексно рассмотрев ее структуру, институты, нормативные предписания, проанализировав практику применения уголовно-правовых норм Общей части.

Комплексному исследованию идеи допустимости компромисса в уголовно-правовых нормах и их роли в борьбе с преступностью, в процессе предупреждения, раскрытия и расследования преступлений посвятили свои работы Х. Д. Аликперов, А. В. Кайшев, А. А. Семин, А. И. Терских, А. П. Фильченко и др. По их мнению, большинство упомянутых уголовно-правовых норм являются по своему происхождению поощрительными, поэтому трансформировались в поощрительно-компромиссные.

Исследованием поощрительных норм как самостоятельного института уголовного права занимались уже упомянутые авторы, а также такие известные специалисты, как А. А. Арямов, Ю. В. Голик, В. А. Елеонский, И. Э. Звечаровский, А. И. Коробеев, Р. М. Мелтонян, С. И. Никулин, А. З. Рыбак, И. А. Семенов, И. А. Тарханов, А. В. Усс и др.

Признавая существенную значимость работ указанных авторов, необходимо отметить, что они хотя и подвергали глубокому анализу поощрительные нормы Общей части УК РФ, однако в своих исследованиях обстоятельно и комплексно не рассматривали место и роль данных норм в обеспечении реализации задачи предупреждения преступлений, предусмотренной ч. 1 ст. 2 УК РФ. К тому же после изданной в 2011 г. монографии А. З. Рыбак «Поощрительные нормы в уголовном праве» и до настоящего времени комплексных исследований по данной теме не проводилось. Кроме того, исследования названных авторов содержат отличные

друг от друга, а порой и противоречивые подходы к понятию и правовой природе, выделению видов и механизма реализации поощрительных норм Общей части УК РФ, вследствие чего необходима дальнейшая разработка теоретической основы реализации с их помощью задачи УК РФ по предупреждению преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере законодательной регламентации, а также реализации поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений.

Предмет исследования составляют проблемные ситуации и закономерности, содержащиеся в теории уголовного права, законодательной регламентации, практике реализации, и основные пути совершенствования поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений.

Целью диссертационного исследования является получение новых знаний для развития теоретической основы, необходимой для реализации такой задачи уголовного законодательства, как предупреждение преступлений, выработка предложений по дальнейшему совершенствованию законодательной регламентации и механизма реализации поощрительных норм Общей части УК РФ в системе уголовно-правового предупреждения преступлений.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- определить социальную обусловленность норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений;
- разработать понятие, раскрыть сущность, установить признаки поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений;
- дать классификацию поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений;
- охарактеризовать общие поощрительные нормы Общей части УК РФ, направленные на предупреждение преступлений;
- рассмотреть специальные (частные) поощрительные нормы Общей части УК РФ, направленные на предупреждение преступлений;
- выявить проблемы реализации поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений, и с учетом полученных результатов сформулировать основные пути их решения.

Нормативную базу исследования образуют: Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, содержащие стандарты в области борьбы с преступностью, действующее российское уголовное, уголовно-

процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство, ведомственные нормативно правовые акты.

Эмпирическая база исследования представлена результатами проведенного в 2016–2018 гг. социологического исследования в г. Москве и Краснодарском крае. Выбор регионов обусловлен статистическими данными ГИАЦ МВД России, согласно которым коэффициент преступности в них наиболее высок по сравнению с другими регионами. В данных регионах проведен опрос сотрудников следственных подразделений МВД России. Для расчета необходимого количества анкет была использована формула расчета случайной бесповторной выборки из генеральной совокупности следователей органов внутренних дел РФ. В связи с этим было опрошено 149 следователей органов внутренних дел Российской Федерации.

В результате исследования было изучено 358 постановлений судов Российской Федерации по уголовным делам, прекращенным в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) и примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) за 2014–2018 гг. в Москве (591) и Краснодарском крае (2992), или 10 % от общего количества (3583), определенного путем случайной выборки с применением систематического (механического) способа отбора.

Эмпирическую основу исследования составляют также материалы Конституционного Суда РФ, опубликованная практика Верховного Суда РФ, практика областных, краевых, районных судов РФ по исследуемым проблемам, статистические данные ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Объем и характер полученных эмпирических данных обеспечили репрезентативность результатов диссертационного исследования.

Методология и методы исследования. Методологическую базу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания, с помощью которого изучены и проанализированы основные проблемы диссертационного исследования.

Историко-правовой метод позволил определить возникновение и развитие уголовно-правовых норм и институтов Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений, в российском уголовном законодательстве и выявить положительный опыт их использования. В целях полноты и достоверности материалов исследования использован метод формальной логики, с позиции которого, в частности, проанализированы уголовно-правовые нормы и институты Общей части УК РФ, направленные на предупреждение преступлений. Метод системного анализа изучаемых явлений позволил сформулировать понятие и выделить виды уголовно-правовых норм и

институтов Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений. Синтез полученных в ходе исследования результатов позволил обосновать необходимость совершенствования уголовно-правовых норм и институтов Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений.

В процессе исследования использованы специальные методы, такие как статистический – при изучении количественных и качественных характеристик преступности, метод исследования документов и контент-анализ – при изучении материалов периодической печати, а также постановлений судов по уголовным делам, отчетов МВД России, судебных органов и прокуратуры. При помощи анкетирования изучалось мнение сотрудников правоохранительных органов относительно существования и применения уголовно-правовых поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений. Применение вышеуказанных научных методов обеспечило выполнение требований комплексного подхода к диссертационному исследованию.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные разработки общей теории права, науки уголовного права, криминологии, философии, социологии, психологии. Непосредственными источниками информации по исследуемой проблеме определены и использованы монографии, учебная литература, научные статьи С. С. Алексеева, Ю. М. Антоняна, М. М. Бабаева, В. М. Баранова, В. М. Галкина, П. Ф. Гришанина, Н. А. Гущиной, А. Э. Жалинского, Н. И. Загородникова, С. Г. Келиной, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, А. В. Малько, Н. И. Матузова, Г. М. Миньковского, А. В. Наумова, В. В. Оксамытного, Э. Ф. Побегайло, Н. А. Стручкова и других авторов.

Научная новизна исследования обусловлена, главным образом, предметом самостоятельного монографического исследования – совокупностью проблем, возникающих в связи с реализацией предупредительных поощрительных норм Общей части УК РФ, результатами исследования, направленными на совершенствование и повышение эффективности уголовно-правового предупреждения преступлений.

В частности, научная новизна заключается в том, что в авторской редакции даны определение понятия и признаки поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений, определены и обоснованы критерии и виды классификации уголовно-правовых поощрительных норм Общей части УК РФ, рассмотрен механизм их реализации.

Научная новизна проявляется и в том, что проведенное диссертационное исследование позволило сквозь призму уголовно-правового предупреждения дать подробную характеристику общих и специальных поощрительных норм Общей части УК РФ, непосредственно направленных на предупреждение преступлений, выявить их основные теоретические, законодательные и правоприменительные проблемные ситуации, предложить пути их разрешения.

Важной составляющей научной новизны диссертационного исследования являются основные **положения, выносимые на защиту:**

I. В сфере теоретического обоснования выделения поощрительных норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений:

1. Предлагается авторская редакция определения понятия данных норм.

Под поощрительными нормами Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленными на предупреждение преступлений, следует понимать нормы, содержащие меры уголовно-правового поощрения, способствующие реализации задачи уголовно-правового предупреждения преступлений, имеющие самостоятельный характер, представляющие собой категорию как равноправную, так и одновременно противоположную наказанию, оказывающие позитивное предупредительное воздействие на сознание и волю граждан, которые приводят к необходимым, желательным или социально активным правомерным действиям, направленным на решение задачи предупреждения преступлений.

2. Поощрительные нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленные на предупреждение преступлений, могут быть классифицированы по следующим основаниям (критериям):

2.1. В зависимости от содержания юридических предписаний:

1) общие поощрительные нормы, направленные на предупреждение преступлений, содержащие универсальный характер юридических предписаний;

2) специальные (частные) поощрительные нормы, направленные на предупреждение преступлений, содержащие персонафицированный характер юридических предписаний.

2.2. В зависимости от того, какие позитивные действия, направленные на реализацию задачи уголовно-правового предупреждения преступлений, стимулируют:

- предотвращение возможного и (или) дальнейшего вреда или ущерба;
- возмещение ущерба или заглаживание вреда иным образом;
- способствование раскрытию и (или) предотвращению, пресечению

преступлений.

2.3. В зависимости от времени совершения преступления, применяемые:

- до начала совершения преступления (ст. 37–39, 41, 42 УК РФ);
- во время совершения преступления (ст. 29–31);
- после совершения преступления (ст. 61, 62, 64, 73, 74, 75–ч. 3 ст. 78, 79, 80, 82, 82.1, 84, 85, ч. 5 ст. 86, 90, 92, 93; примечания к ст. 110.2, 126, 127.1, 178, 184, 198, 199, 199.1, 199.3, 200.1, 200.3, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3, 275, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 291, 291.1, 291.2, 307, 322.2, 322.3 УК РФ).

2.4. В зависимости от содержания стимулов:

1) количественные:

- многократные, применяющиеся без ограничений;
- единовременные, применяющиеся с ограничениями;
- универсальные, применяющиеся с ограничениями, но многократно;

2) качественные:

- с фиксированными стимулами, когда в нормах уголовного законодательства зафиксирован вид поощрения;
- нефиксированными стимулами, когда в нормах уголовного законодательства прямо не зафиксирован вид поощрения, а только подразумевается.

2.5. В зависимости от объема поощрительных наград (стимулов):

1) полные, предусматривающие полное исключение преступности деяния, полное освобождение от уголовной ответственности, полное освобождение от наказания, полное досрочное снятие судимости, соответствующие примечания к статьям Особенной части УК РФ;

2) частичные, предусматривающие частичное освобождение от уголовной ответственности и наказания, смягчения наказания;

3) полные или частичные (ст. 79, 80, 84, 85 УК РФ).

2.6. В зависимости от правовых последствий при реализации:

1) устраняющие обременения:

- в виде обстоятельств, исключающих преступность деяния;
- освобождения от уголовной ответственности;
- освобождения от наказания;
- освобождения от уголовной ответственности и наказания вследствие амнистии и (или) помилования;
- досрочного снятия судимости;

2) смягчающие обременения:

- в виде смягчения наказания;

– смягчения условий отбывания наказаний, дающего право на досрочное освобождение от наказания и позволяющего досрочно снять судимость.

2.7. В зависимости от создавшейся ситуации:

– реализующиеся в ситуации, созданной субъектом воздействия, при помощи различных стимулов и наград поощрения;

– реализующиеся в ситуации, созданной субъектом, на который оказывается воздействие, чтобы воспользоваться наградой поощрения.

2.8. В зависимости от целевой направленности:

– удерживающие до совершения преступления;

– стимулирующие посткриминальное поведение.

2.9. В зависимости от поощрительных уголовно-правовых отношений:

1) связанные с юридическими фактами:

– на стадии совершения преступлений (готовящиеся, совершаемые, совершенные);

– при совершении преступных посягательств третьими лицами (при необходимой обороне, при задержании преступника);

2) связанные с юридическими событиями:

– в виде устранения опасности (крайняя необходимость);

3) связанные с субъектами, на которые оказывается воздействие:

– совершившими деяния, не являющиеся преступными в связи с отсутствием общественной опасности;

– добровольно отказавшимися от доведения преступлений до конца;

– совершившими преступления, но выполнившими активные действия, освобождающие от уголовной ответственности;

– совершившими преступления, но выполнившими активные действия, смягчающие или освобождающие от наказания;

– осужденными за совершение преступлений.

2.10. В зависимости от момента реализации:

1) с момента совершения деяния до момента его окончания;

2) с момента окончания преступления до момента осуждения лица, его совершившего, и назначения ему наказания;

3) с момента осуждения виновного лица до момента отбытия им наказания;

4) с момента отбытия наказания до момента снятия или погашения судимости.

2.11. В зависимости от места закрепления в системе уголовного законодательства:

1) закрепленные в Общей части уголовного законодательства;

2) закрепленные в Особенной части уголовного законодательства.

2.12. В зависимости от характера прав или обязанностей должностных лиц на применение смягчения наказания или устранения обременений:

1) обязательные, применяемые должностными лицами в строго обязательном порядке, при наличии указанных в нормах оснований и условий;

2) факультативные, применяемые должностными лицами по усмотрению, с учетом личности виновного и других обстоятельств.

Приведенная классификация позволяет с учетом характера и степени совершенного деяния, оценки социальной полезности последующего поведения лиц, совершивших подобные деяния, выяснить способность анализируемых норм решать одну из задач уголовного законодательства – предупреждение преступлений.

II. В сфере реализации и совершенствования законодательной регламентации отдельных поощрительных норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений:

1. В качестве теоретической предпосылки, необходимой для решения задачи предупреждения преступлений, предлагается механизм реализации мер уголовно-правового поощрения в системе уголовно-правового предупреждения преступлений, который включает в себя следующие элементы:

1.1. Субъекты воздействия при реализации мер уголовно-правового поощрения для решения задачи предупреждения преступлений в системе уголовно-правового предупреждения преступлений – государство в лице правоохранительных органов.

1.2. Объекты такого воздействия – лица, готовящиеся совершить преступление, либо совершившие его, либо находящиеся в процессе совершения преступления.

1.3. Поощрительные нормы, которые не принуждают к определенному поведению, а поощряют, одобряют и стимулируют его, оказывая позитивное воздействие, для решения задачи предупреждения преступлений, на сознание и волю людей, являющихся объектом воздействия. В связи с характером воздействия на объект выделяется специальная (частная) превенция, то есть воздействие на сознание и волю лиц, совершивших преступление, и общая превенция, заключающаяся в воздействии на сознание и волю лиц антиобщественной направленности и всех остальных граждан. Тем самым стимулируется полезный для общества и государства вариант поведения, называемый результатом позитивного воздействия для решения задачи

предупреждения преступлений, заключающийся, например, в добровольном отказе от преступления, деятельном раскаянии.

1.4. Реализация лицом своего права на позитивные действия, которая является актом добровольным, полностью зависящим от его собственной воли. В связи с этим возникает особый характер воздействия поощрительных норм, который можно назвать как позитивное (предупредительное) воздействие для решения задачи предупреждения преступлений.

В свою очередь, государство в лице правоохранительных органов при таком результате в виде позитивного фактического поведения лица имеет право на освобождение его от уголовной ответственности, на другие поощрительные или стимулирующие действия. В связи с этим реализуется последний элемент механизма реализации уголовно-правового предупреждения преступлений – достижение конечных целей воздействия для решения задачи предупреждения преступлений, заключающийся в предупреждении преступлений.

2. Обоснованный результатами диссертационного исследования вывод о том, что чем больше прекращается уголовных дел в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) и с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), тем меньше лиц, ранее совершавших преступления, оказывается среди тех, кто вновь их совершает. Эта выявленная обратная взаимозависимость прослеживается наиболее четко, если ее рассматривать с точки зрения «отложенного» эффекта, в частности, на примере Москвы, где позитивный результат достигается через 3 года, или Краснодарского края – через 5 лет. Данный вывод сделан нами с учетом построения математической модели, основанной на анализе статистических данных за период 2007–2018 гг. по г. Москве и Краснодарскому краю. В связи с этим, обоснованным является вывод о том, что рассмотренные поощрительные нормы непосредственно направлены на реализацию предупредительной задачи уголовного законодательства и такая реализация необходима, поскольку является конечным и достаточно эффективным средством уголовно-правового предупреждения преступлений.

3. Действующий УК РФ при определении целей наказания не дифференцирует предупреждение преступлений на общую и специальную (частную) их превенцию, в то время как в УК РСФСР 1926 г. и УК РСФСР 1960 г. цели специального и общего предупреждения преступлений были закреплены. В связи с этим предлагаем, используя предыдущий исторический опыт, внести изменения в ч. 2 ст. 43 УК РФ, заменив фразу «предупреждения совершения новых преступлений» формулировкой «предупреждение преступлений со стороны осужденных и иных неустойчивых в своем поведении лиц». Конкретизация цели общего предупреждения преступлений

позволит четче определить социально-предупредительную роль уголовного наказания и уголовного закона в целом.

Кроме того, предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 2 УК РФ, дополнив ее окончание фразой: «а также предупреждение преступлений, в том числе в отношении лиц, их совершивших», а ч. 2 указанной статьи дополнить указанием на средства уголовно-правового предупреждения, при помощи которых должна реализовываться задача предупреждения преступлений.

4. В целях расширения сферы уголовно-правового предупреждения преступлений предлагается внести в российское уголовное законодательство специальную норму, которая расширяла бы сферу реализации поощрительных норм, направленных на уголовно-правовое предупреждение преступлений, определив в ней понятие, виды, основания применения соответствующих поощрительных норм Общей части УК РФ. Данное предложение будет способствовать решению проблемы, связанной с трудностями более активной и эффективной реализации вышеуказанных норм для обеспечения реализации задачи предупреждения преступлений, предусмотренной ч. 1 ст. 2 УК РФ.

5. Обоснованные результатами проведенного исследования предложения по совершенствованию поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений:

- совершенствование юридической техники законодательной регламентации поощрительных норм с тем, чтобы избежать их неоднозначного толкования правоприменителем;

- устранение конкуренции и коллизий между существующими поощрительными нормами;

- закрепление на законодательном уровне новых поощрительных норм.

6. Конкретные предложения «de lege ferenda» по совершенствованию законодательной регламентации поощрительных норм Общей части УК РФ, направленных на решение задачи предупреждения преступлений:

6.1. В целях повышения эффективности предупредительной роли института необходимой обороны, законодательного закрепления используемого в нем понятия «посягательство» определить его в статье «Основные понятия и термины, используемые в настоящем Кодексе» новой редакции УК РФ, предусмотрев в нем объективные признаки общественно опасного посягательства и соразмерности защиты, поскольку точность и логичность терминов, используемых в уголовном законе, является одним из условий его эффективности.

6.2. Закрепить в уголовном законодательстве в целях предупреждения новых преступлений возможность условного порядка освобождения от

уголовной ответственности по основаниям ст. 75, 76 УК РФ, который допускал бы отмену такого решения при совершении лицом, освобожденным от уголовной ответственности, в течение определенного срока нового умышленного преступления. Закрепление в уголовном законе условного порядка освобождения от уголовной ответственности даст дополнительные стимулы для формирования положительного постпреступного поведения лица, совершившего преступление, будет способствовать обеспечению права потерпевшего на восстановление социальной справедливости и предупреждению новых преступлений.

6.3. В целях исключения возможных проблемных ситуаций, возникающих в связи с конкуренцией норм Общей части УК РФ и норм-примечаний Особенной части УК РФ, содержащих специальные виды освобождения от уголовной ответственности, а также для реализации указанных специальных (частных) норм в правоприменительной практике, необходимо изложить ч. 2 ст. 75 УК РФ следующим образом: «Содержание деятельного раскаяния, являющегося основанием освобождения от уголовной ответственности за преступление иной категории, определяется специальными (частными) нормами соответствующих статей Особенной части настоящего Кодекса».

6.4. В целях смягчения уголовно-правового бремени, стимулирующего позитивное посткриминальное поведение, целесообразно внести изменения в основания и порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ч. 1 ст. 79 УК РФ) путем закрепления такого признака посткриминального поведения, как «примерное поведение и добросовестное отношение к труду», сформулировав его следующим образом:

«...если примерным поведением и добросовестным отношением к труду лицо доказало, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания...», заменив фразу «...если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания...», и далее по тексту.

6.5. В целях придания обязательности (императивности) основаниям, предусматривающим смягчение уголовно-правового бремени лицу, совершившему преступление, предлагается:

– внести изменения в основания и порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), дополнив данную статью словами: «...и вследствие примирения с потерпевшим перестало быть общественно опасным».

6.6. В целях необходимости получения согласия лица, совершившего преступление, на смягчение условий его уголовно-правового обременения предлагается:

– внести изменения в основания и порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ), дополнив соответствующую часть статьи словами: «...если оно не возражает против освобождения от уголовной ответственности».

– внести изменения в основания и порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), дополнив норму словами: «...и вследствие примирения с потерпевшим перестало быть общественно опасным, в случае, если оно не возражает против освобождения от уголовной ответственности».

6.7. В целях расширения перечня специальных видов освобождения от уголовной ответственности предлагается внести дополнения в соответствующие нормы Особенной части УК РФ, предусмотрев в примечаниях к ним:

– добровольное освобождение лица, находящегося на положении раба (ст. 127.2);

– добровольное освобождение незаконно помещенного в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 128);

– добровольную выдачу похищенного имущества (ст. 158–161, 164);

– добровольную сдачу в правоохранительные органы изготовленных в целях сбыта поддельных денег, ценных бумаг (ст. 186), поддельных кредитных карт (ст. 187);

– добровольное прекращение участия в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях (ст. 290);

– добровольную сдачу ядерных материалов или радиоактивных веществ (ст. 220);

– добровольное возвращение похищенных ядерных материалов или радиоактивных веществ (ст. 221);

– добровольное возвращение похищенного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226);

– добровольное возвращение похищенных наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230);

– добровольное и законное прекращение владения сильнодействующими или ядовитыми веществами, делающее невозможное их использование другими лицами в незаконных целях (ст. 234).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что на основе его результатов получены новые знания о поощрительных нормах Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на решение задачи уголовного закона – предупреждение преступлений. Обоснованы и сформулированы научные положения для создания теоретической основы, необходимой для реализации предупредительной задачи уголовного законодательства и предложений по дальнейшему совершенствованию законодательной регламентации и механизма реализации указанных норм. Сформулированные положения могут быть использованы при дальнейшей теоретической разработке темы, а также решении проблем уголовно-правового предупреждения преступлений и его реализации в уголовном праве.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что представленные выводы и предложения могут быть учтены при совершенствовании уголовного законодательства, а именно при:

- совершенствовании юридической техники поощрительных норм с тем, чтобы избежать их неоднозначного толкования правоприменителем;
- устранении коллизий между существующими поощрительными нормами;
- закреплении на законодательном уровне новых поощрительных норм для расширения сферы реализации уголовно-правового предупреждения преступлений.

Материалы, представленные в работе, могут быть использованы при организации дополнительного профессионального образования, переподготовки и повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел, а также реализованы в учебном процессе при разработке учебных пособий и методических рекомендаций по отдельным темам курса «Уголовное право».

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования обеспечены системным подходом, методологической обоснованностью научных трудов автора по теме диссертационного исследования и внутренней логикой поставленных для достижения целей исследования задач. Объем и характер эмпирических данных обеспечили репрезентативность результатов диссертационного исследования. При анкетировании сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел по вопросам, связанным с проблемами реализации поощрительных предупредительных норм Общей части УК РФ, обеспечена научно обоснованная репрезентативность выборки. Для изучения постановлений судов Российской Федерации в целях объективности и полноты применялась случайная выборка путем

систематического (механического) способа отбора необходимых статистических данных, репрезентативность, которой составила 358 материалов.

Основу выводов и предложений в диссертационном исследовании составил проанализированный нами теоретический и эмпирический материал, который отвечает достоверности исходных данных и обоснованности проведенных расчетов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовной политики Академии управления МВД России, где проходила обсуждение.

Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором:

– на Международной научно-практической конференции «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» (Москва, 28.11.14, 27.11.15, 25.11.16, 20.10.17, 14.12.18);

– в вузовском научном семинаре «Состояние преступности в России и борьба с ней уголовно-правовыми средствами» (Москва, 12.12.14, 12.12.15, 16.12.16);

– VI Евразийском антикоррупционном форуме «Социальный контроль как ключевой фактор противодействия коррупции» (Москва, 26–27 апреля 2017);

– Всероссийской научно-практической конференции «Органы внутренних дел в реализации стратегии государственной национальной политики» (Москва, 26.05.17);

– XI Международной научной конференции «Научный диалог. Молодой ученый» (Санкт-Петербург, 22.11.17);

– VII Евразийском антикоррупционном форуме «Конфликт интересов: право и этика» (Москва, 25.04.18);

– Международном форуме молодых ученых «Летняя школа молодых ученых – 2018» (Москва, 28.05.18);

– Всероссийской конференции «Роль органов внутренних дел в формировании и реализации уголовной политики» (Москва, 06.06.18);

– XVI Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 24–25 января 2019 г.);

– VIII Евразийском антикоррупционном форуме «Право против коррупции: миссия и новые тренды» (Москва, 20.03.19).

Материалы диссертационного исследования в виде рекомендаций и предложений используются в учебном процессе и научной деятельности

Академии управления МВД России, Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя, Белгородского юридического института МВД им. И. Д. Путилина, в практической деятельности СУ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве, СЧ по РОПД СУ УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве, СУ УВД России по г. Краснодару.

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 20 научных статьях автора, из которых 6 – в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами, методологией, логикой изложения материала. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень научной разработанности, определяются его объект, предмет цель и задачи методологическая и эмпирические основы, раскрывается научная новизна, теоритическая и эмпирическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения, об апробации и внедрении результатов исследования.

Глава 1. «Теоретическое обоснование и законодательное закрепление поощрительных норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Социальная обусловленность норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений» автором определена социальная обусловленность рассматриваемых норм, которая заключается в значительной мере в предупреждении возможности совершения преступлений не только лицами, нарушившими уголовный закон, но и лицами, ранее не совершавшими преступлений. Это связано с тем, что данные нормы при их реализации способны оказывать позитивное предупредительное воздействие на такие факторы, как сознание и воля людей, являющихся объектами уголовно-правового воздействия, для стимулирования полезного для общества и государства варианта поведения, которое приводит к достижению конечных целей воздействия, заключающихся в предупреждении преступлений, а также в сокращении и стабилизации преступности на определенном социально приемлемом уровне. В результате их реализации указанные нормы позволяют пресекать замышляемую или уже начатую преступную деятельность, не

допускать наступления вредных последствий посягательств на общественные отношения и таким образом способствуют решению задачи предупреждения преступлений наиболее гуманными способами, с наименьшими издержками для общества и без применения такой формы государственного принуждения, как уголовное наказание.

Во втором параграфе «Понятие, сущность и признаки поощрительных норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений» автором установлены следующие признаки рассматриваемых норм:

- а) имеют самостоятельный характер;
- б) представляют собой категорию как равноправную, так и одновременно противоположную наказанию;
- в) направлены на объекты антикриминального поведения;
- г) определяют юридически необязательное, но социально желательное поведение;
- д) освобождают нормы Особенной части от детализирующих правовых установлений и в то же время компенсируют их отсутствие;
- е) обладают позитивным предупредительным воздействием для решения задачи предупреждения преступлений;
- ж) являются методом правового регулирования и повышения позитивной активности граждан, достижения целей уголовного права.

Таким образом, сущность, анализируемых норм будет заключаться в предложенной авторской редакции понятия данных норм, под которыми следует понимать нормы, содержащие меры уголовно-правового поощрения, способствующие реализации задачи уголовно-правового предупреждения преступлений, имеющие самостоятельный характер, представляющие собой категорию как равноправную, так и одновременно противоположную наказанию, оказывающие позитивное предупредительное воздействие на сознание и волю граждан, которые приводят к необходимым, желательным или социально активным правомерным действиям, направленным на решение задачи предупреждения преступлений.

В третьем параграфе «Классификация поощрительных норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений» автором дана классификация рассматриваемым нормам. Предложены критерии разграничения поощрительных норм в зависимости от: характера юридических предписаний; времени совершения преступления; содержания стимулов; объема поощрительных «наград»; правовых последствий при реализации; создавшейся

ситуации; целевой направленности; поощрительных уголовно-правовых отношений; момента реализации; места закрепления в системе уголовного законодательства; характера закрепленных прав или обязанностей государственных органов, направленных на применение смягчения или устранения обременений.

Каждый из предложенных критериев разграничения поощрительных норм включает в себя конкретные виды анализируемых норм, а также группы и подгруппы, классификация которых позволила с учетом характера и степени социальной полезности лиц, совершивших различные деяния, определить способность данных норм решать одну из задач уголовного законодательства – предупреждение преступлений.

Глава вторая «Характеристика видов поощрительных норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений, проблемы их реализации и совершенствования» состоит из 3 параграфов.

В первом параграфе «Общие поощрительные нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленные на предупреждение преступлений» автором анализируются общие поощрительные нормы Общей части УК РФ направленные на предупреждение преступлений, в результате чего установлено, что реализация рассмотренных поощрительных норм происходит на нескольких временных этапах:

- до начала совершения преступления (ст. 37–39, 41, 42 УК РФ);
- во время совершения преступления (ст. 29–31);
- после совершения преступления (ст. 61, 62, 62, 64, 73, 74, 75 – ч. 3 ст. 78, 79, 80, ст. 82, 82.1, 84, 85, ч. 5 ст. 86, 90, 92, 93 УК РФ).

В связи с установлением этих этапов видно, что поощрительные нормы выполняют задачу как общей, так и специальной (частной) превенции, содержат открытый перечень оснований для благоприятных последствий в виде поощрений, являющихся при этом эффективной мерой предупреждения преступлений лицами, как совершившими (совершавшими) преступление, так и пока не совершившими их.

Вместе с тем, на основе характеристики анализируемых поощрительных норм выявлены определенные проблемы, не способствующие качественной реализации некоторых поощрительных норм, а в связи с этим, - и эффективному выполнению задачи УК по предупреждению преступлений. По результатам анализа предложены пути решения указанных проблем.

Во втором параграфе «Специальные (частные) поощрительные нормы Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленные на

предупреждение преступлений» в ходе подробного анализа рассмотрены специальные (частные) поощрительные нормы Общей части УК РФ, направленные на предупреждение преступлений, в результате чего установлено, что они имеют поощрительный характер и способствуют обеспечению реализации задачи ч. 1 ст. 2 УК РФ – предупреждение преступлений. Данный вывод обусловлен тем, что они:

во-первых, закреплены в Особенной части УК РФ и содержат уголовно-правовой персонифицированный характер юридических предписаний, непосредственно направленных на предупреждение преступлений;

во-вторых, наделены свойствами, которыми обладают общие поощрительные нормы уголовного закона и тем самым ориентируют законодателя на оптимально допустимый объем поощрений, что позволяет правоприменителю решать с помощью указанных норм одну из задач уголовного закона – предупреждение преступлений;

в-третьих, стимулируют следующие добровольные позитивные действия, направленные на обеспечение реализации предупредительной задачи уголовного закона: предотвращение возможного либо дальнейшего вреда или ущерба; возмещение ущерба или заглаживание вреда иным образом; способствование раскрытию и (или) предотвращению, пресечению преступлений;

в-четвертых, освобождают от уголовной ответственности в виде поощрения виновных лиц, выполнивших указанные действия, направленные на предупреждение преступлений, если иное специально не указано в соответствующих статьях Особенной части УК РФ.

В третьем параграфе «Проблемы реализации поощрительных норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений, и основные пути их решения» рассмотрены наиболее проблемные вопросы, связанные с реализацией указанных норм, а так же акцентировано внимание на некоторых пробелах в уголовном законе.

Автором выявлены наиболее важные теоретические проблемы, связанные с отдельными поощрительными нормами Общей части УК РФ и предложены основные пути их совершенствования:

- совершенствование юридической техники поощрительных норм с тем, чтобы избежать их неоднозначного толкования правоприменителем;
- устранение конкуренции и коллизий между существующими поощрительными нормами;
- закрепление на законодательном уровне новых поощрительных норм.

В связи с этим избежать затруднения при реализации рассмотренных поощрительных уголовно-правовых норм, по мнению автора, позволят следующие предложения:

1) внесение в российское уголовное законодательство специальной нормы, которая расширяла бы сферу применения норм и институтов, направленных на уголовно-правовое предупреждение преступлений, предусмотрев в ней понятие, виды, основания применения соответствующих норм и институтов Общей части УК РФ;

2) законодательное совершенствование норм и институтов Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений, которые заключаются во внесении изменений и дополнений в основания и порядок: а) освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ); б) освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76); в) условно-досрочного освобождение от отбывания наказания (ч. 1 ст. 79); г) освобождения от уголовной ответственности в виде следующих примечаний к соответствующим статьям Особенной части: добровольное освобождение лица, находящегося на положении раба (ст. 127.2 УК РФ); добровольное освобождение незаконно помещенного в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 128); добровольная выдача похищенного имущества (ст. 158–161, 164); добровольная сдача в правоохранительные органы изготовленных в целях сбыта поддельных денег, ценных бумаг (ст. 186), поддельных кредитных карт (ст. 187); добровольное прекращение участия в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях (ст. 209); добровольная сдача ядерных материалов или радиоактивных веществ (ст. 220); добровольное возвращение похищенных ядерных материалов или радиоактивных веществ (ст. 221); добровольное возвращение похищенного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226); добровольное возвращение похищенных наркотических средств или психотропных веществ (ст. 230); добровольное и законное прекращение владения сильнодействующими или ядовитыми веществами, делающее невозможным их использование другими лицами в незаконных целях (ст. 234 УК РФ).

В заключении подведены результаты и сделаны выводы по диссертации, предложены меры для эффективного совершенствования механизма уголовно-правового предупреждения. Итогом исследования стали положения и рекомендации, направленные на совершенствование отдельных поощрительных предупредительных норм Общей части УК РФ и правоприменительной практики в области их реализации.

В приложениях содержатся справки по результатам опроса респондентов, справки по результатам изучения постановлений судов, статистические сведения.

Результаты исследования содержатся в 20 научных изданиях общим объемом 6,5 п. л.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Курилов, С. И. Ретроспективный анализ норм содержащих компромисс в уголовном праве / С. И. Курилов // Черные дыры. – 2015. – № 4. – С. 112–115. (0,4 п. л.)

2. Курилов, С. И. Научные подходы к исследованию уголовно-правовой природы компромисса / С. И. Курилов // Закон и право. – 2015. – № 9. – С. 94–96. (0,3 п. л.)

3. Курилов, С. И. Генезис исследования проблем применения норм и институтов Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, непосредственно направленных на предупреждение преступлений / С. И. Курилов // Общественные науки. – 2017. – № 3. – С. 363–370. (0,4 п. л.)

4. Курилов, С. И. Понятие, виды, юридическая природа и социальная обусловленность поощрительных норм общей части УК РФ, направленных на уголовно-правовое предупреждение преступлений / С. И. Курилов // Общественные науки. – 2018. – № 2. – С. 156–165. (0,7 п. л.)

5. Курилов, С. И. Роль поощрительных норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации в уголовно-правовом предупреждении преступлений / С. И. Курилов // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 3 (47). – С. 157–161. (0,5 п. л.)

6. Курилов, С. И. Основные направления законодательного совершенствования норм и институтов Общей части УК РФ, направленных на предупреждение преступлений / С. И. Курилов // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 3 (130). – С. 260–262. (0,2 п. л.)

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

7. Курилов, С. И. Институт компромисса в уголовном праве / С. И. Курилов // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы : сб. матер. Всерос. научно-практ. конф. часть II (Москва, 27 ноября 2015 г.). – М.: Академия управления МВД России, 2015. – С. 79–85. (0,4 п. л.)

8. Курилов, С. И. Социальная обусловленность допустимости компромисса в противодействии преступности / С. И. Курилов // Проблемы

правового регулирования и организации деятельности органов внутренних дел Российской Федерации : сб. науч. стат. слуш. Академии управления МВД России. Вып. 9. – М.: Академия управления МВД России, 2015. – С. 48–57. (0,5 п. л.)

9. Курилов, С. И. Исследование уголовно-правовой природы компромисса как метода уголовной политики / С. И. Курилов // Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений : сб. матер. вуз. науч. семин. (Москва, 11 декабря 2015 г.). – М.: Академия управления МВД России, 2016. – С. 121–127. (0,3 п. л.)

10. Курилов, С. И. Актуальность применения норм и институтов общей части уголовного права, непосредственно направленных на предупреждение преступлений / С. И. Курилов // Уголовная политика России на современном этапе : состояние, тенденции, перспективы [Электронный ресурс] : сб. матер. Всерос. научно-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2017. – С. 143–148. (0,3 п. л.)

11. Курилов, С. И. Некоторые вопросы применения норм и институтов Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, направленных на предупреждение преступлений / С. И. Курилов // Состояние преступности в России и борьба с ней уголовно-правовыми средствами : сб. матер. вуз. науч. семин. (Москва, 16 декабря 2016 г.). – М.: Академия управления МВД России, 2017. – С. 97–100. (0,2 п. л.)

12. Курилов, С. И. Исторический аспект развития научной мысли о нормах и институтах Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, непосредственно направленных на предупреждение преступлений / С. И. Курилов // Научные тенденции: Юриспруденция : сб. ст. по матер. V Междунар. научно-практ. конф. (Москва, 20 мая 2017 г.). – М.: ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – С. 14–16. (0,2 п. л.)

13. Курилов, С. И. Нормы и институты Общей части уголовного права в системе мер противодействия преступности / С. И. Курилов // Органы внутренних дел в реализации стратегии государственной национальной политики [Электронный ресурс] : сб. матер. Всерос. научно-практ. конференции (Москва, 25 мая 2017 г.). – М.: Академия управления МВД России, 2018. – С. 69–73. (0,3 п. л.)

14. Курилов, С. И. Значение норм и институтов Общей части УК России в общей и специальной превенции уголовно-правового предупреждения преступлений / С. И. Курилов // Научный диалог: Молодой ученый : сбор. науч. труд. по матер. XI Междунар. научно-практ. конф. (Санкт-Петербург,

22 ноября 2017 г.). – СПб.: ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – С. 9–11. (0,2 п. л.)

15. Курилов, С. И. Поощрительные нормы Общей части УК РФ, направленные на уголовно-правовое предупреждение преступлений / С. И. Курилов // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы [Электронный ресурс] : сб. матер. Междунар. научно-практич. конф. (Москва, 20 ноября 2017 г.). – М.: Академия управления МВД России, 2017. – С. 84–85. (0,2 п. л.)

16. Курилов, С. И. Нормы и институты Общей части УК РФ, направленные на предупреждение преступлений допускающие компромисс / С. И. Курилов // Летняя школа молодых ученых – 2018 : сбор. матер. Междунар. научно-практ. конф. – М.: Академия управления МВД России, 2018. – С. 218–224. (0,4 п. л.)

17. Курилов, С. И. Компромисс в системе уголовно-правового предупреждения преступлений / С. И. Курилов // Академическая мысль. – 2018. – № 3 (4). – С. 134–137. (0,3 п. л.)

18. Курилов, С. И. Проведение практических занятий с целью выработки навыков применения уголовно-правовых норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния / С. И. Курилов // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства [Электронный ресурс] : сб. стат. по итог. Межвед. научно-практ. конф. (Москва, 19 апреля 2018 г.). – М.: Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2018. – С. 241–243. (0,2 п. л.)

19. Курилов, С. И. Предупредительное назначение института необходимой обороны в конституционно-правовом механизме защиты прав человека и гражданина / С. И. Курилов // Конституционно-правовые механизмы защиты прав человека и гражданина в России и мире [Электронный ресурс] : матер. межд. научно-практ. конф. (Москва, 6 декабря 2018 г., Российский новый университет). – М.: Российский новый университет, 2019. – С. 177–185. (0,2 п. л.)

20. Курилов, С. И. Зарубежный опыт по применению норм и институтов Общей части уголовного законодательства, направленных на предупреждение преступлений / С. И. Курилов // Свобода и право [Электронный ресурс] : сб. стат. XL Междунар. науч. конф. (Кемерово, 15 апреля 2019 г.). – Кемерово, 2019. – С. 11–14. (0,3 п. л.)