



*На правах рукописи*

**ОДИНОКОВА Анастасия Владимировна**

**ПОВЫШЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

Нижний Новгород – 2020

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
*Хужин Альфир Мисхатович*

**Официальные оппоненты:** *Липинский Дмитрий Анатольевич*,  
доктор юридических наук, профессор,  
Тольяттинский государственный  
университет, профессор кафедры  
конституционного  
и административного права;

*Лаврентьев Александр Рудольфович*,  
кандидат юридических наук, доцент,  
Приволжский филиал Российского  
государственного университета  
правосудия, заведующий кафедрой  
государственно-правовых дисциплин

**Ведущая организация:** Тамбовский государственный  
университет имени Г.Р. Державина

Защита состоится 3 июня 2020 года в 11.00 на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://на.мвд.рф>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук



А.Ю. Афанасьев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Повышенная юридическая ответственность относится к правовому явлению, которое широко используется в юридической науке и практике, несмотря на это в доктрине не разработан вопрос повышенной юридической ответственности специального субъекта, однако в последнее время представители государственной власти говорят о введении повышенной ответственности для отдельных категорий лиц. Так, Президент Российской Федерации В.В. Путин отмечает, что «у чиновника особое положение, на нем особая ответственность. Это как средство повышенной опасности, он должен отвечать по-особому»<sup>1</sup>. В развитие этой мысли в июле 2019 года Президентом России было подписано несколько законов, которые ужесточают ответственность в самых различных областях общественной жизни. Так, например, была усилена административная ответственность должностных лиц за нарушения, допускаемые при государственном оборонном заказе, что обуславливается повышенной общественной опасностью правонарушений в данной сфере<sup>2</sup>. Все чаще говорят о повышенной юридической ответственности государственных служащих, которые, помимо общегражданского набора прав и обязанностей, имеют и дополнительный – обусловленный нахождением данных лиц на службе у государства<sup>3</sup>.

Актуальность диссертационного исследования предопределена рядом методологических и теоретических условий, к которым относится в первую очередь терминологическая неясность в определении понятия «повышенная

---

<sup>1</sup> Медиафорум независимых региональных и местных средств массовой информации «Правда и справедливость» (г. Сочи, 16 мая 2019 г.). URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/60535> (дата обращения: 25.06.2019).

<sup>2</sup> О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 3 июля 2019 г. № 171-ФЗ: принят Государственной Думой 19 июня 2019 г.: одобрен Советом Федерации 26 июня 2019 года // Собрание законодательства РФ. 2019. № 27. Ст. 3536.

<sup>3</sup> См.: Александр Хинштейн предложил проработать механизмы ужесточения ответственности чиновников за хамство. URL: <https://hinshtein.ru/news/edinaya-rossiya-prorabotaet-mehanizmy-uzhestocheniya-otvetstvennosti-chinovnikov-za-hamstvo/> (дата обращения: 04.02.2020).

юридическая ответственность специального субъекта». Кроме того, необходимо уяснение и обоснование места рассматриваемой правовой категории в системе классификации юридической ответственности.

В связи с прогрессивным процессом дифференциации правовых отношений, изменений механизмов их регуляции немаловажным является уяснение содержательной характеристики, выделение отличительных черт специального субъекта с учетом отраслевого критерия в отношении отдельных категорий граждан. Это позволит повышенной юридической ответственности стать максимально эффективным, «точечным» инструментом воздействия на правовое поведение отдельных категорий лиц, наделенных статусом специального субъекта.

Практика реализации повышенной юридической ответственности в различных отраслях права требует формирования общетеоретической модели исследуемого правового явления. Юрико-техническая характеристика повышенной юридической ответственности необходима для постижения сущности рассматриваемого феномена.

Выделенные структурные единицы должны быть не только подвергнуты глубокому научному и методологическому анализу, должны быть выявлены дефекты из закрепления на законодательном уровне, а также нужно разработать пути их устранения. Иначе возникает возможность того, что повышенная юридическая ответственность будет выступать не мерой государственного принуждения к лицу, совершившему правонарушение, для восстановления нарушенного правопорядка и (или) наказания лица, совершившего правонарушение, а способом давления и устрашения лица, обладающего специальным статусом. Кроме того, применение повышенной юридической ответственности без достаточной степени разработанности может стать инструментом в руках тех, чью деятельность она призвана регламентировать.

Следует также отметить особую значимость института повышенной юридической ответственности для такой особой категории специальных субъектов, как сотрудники органов внутренних дел. К сожалению, нельзя не отметить тот факт, что совершение правонарушений в этой среде подрывает

авторитет государственной власти, выступает деструктивным фактором, создающим препятствие для установления доверительных отношений между органами внутренних дел и гражданами. В связи с этим видится необходимым исследование вопросов применения повышенных мер юридической ответственности в отношении сотрудников органов внутренних дел и их руководителей.

Возможность определить теоретические, практические и юридико-технические пути решения указанных проблем актуализирует выбранную тему исследования.

**Степень научной разработанности темы.** В теории государства и права понятие «повышенная юридическая ответственность» исследовалось совместно с принципами, формами и пределами юридической ответственности. Данной проблематике посвятили свои труды такие ученые, как С.С. Алексеев, А.У. Алиев, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, С.Н. Братусь, Н.В. Витрук, П.В. Глаголев, С.Н. Кожевников, А.Р. Лаврентьев, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, Н.В. Макарейко, Н.С. Малеин, А.В. Мацкевич, Ж.И. Овсепян, С.Б. Поляков, Е.С. Попкова, Г.А. Прокопович, И.С. Самощенко, В.А. Толстик, А.М. Хужин, А.Ф. Черданцев, Ж.Ю. Юзефович. Отдельные аспекты юридической ответственности затрагиваются в работах В.А. Кислухиной, В.В. Степанова, В.М. Ягудина (виды юридической ответственности); Д.И. Кархалева, А.Г. Шишкина (меры юридической ответственности); И.А. Кузьмина, Е.А. Куликова (основания юридической ответственности). Диссертационные исследования А.Р. Губайдуллина, П.А. Кабанова, В.В. Кожевникова, Т.Н. Радько, М.П. Трофимовой обращены к функциям и целям юридической ответственности.

В рамках исследования повышенной юридической ответственности специального субъекта необходимо отметить труды Э.А. Бачурина, Ю.С. Караваевой, О.Ю. Крюковой, Р.П. Мананковой, В.А. Патюлина, В.В. Ровного, раскрывающие вопросы, касающиеся особого правового статуса субъектов.

Таким образом, несмотря на большое количество научных работ, в которых отражены отдельные проблемы юридической ответственности, в

настоящее время в теории государства и права отсутствуют исследования, посвященные исключительно теоретическим и практическим проблемам повышенной юридической ответственности специального субъекта. Данное исследование представляет собой попытку определить правовую природу, содержание, сущностное назначение повышенной юридической ответственности специального субъекта, а также выявить особые черты данного института права, основные проблемы и предложить пути их решения.

**Объект исследования** – система общественных отношений, складывающихся в сфере повышенной юридической ответственности специального субъекта.

**Предмет исследования** – повышенная юридическая ответственность специального субъекта как самостоятельное правовое явление.

**Цель** диссертационного исследования заключается в комплексном научном общетеоретическом осмыслении феномена повышенной юридической ответственности специального субъекта.

Для достижения обозначенной цели исследования были сформулированы следующие основные задачи:

1. Изучить, проанализировать и обобщить содержащиеся в научной литературе точки зрения относительно повышенной юридической ответственности специального субъекта.
2. Рассмотреть предпосылки возникновения повышенной юридической ответственности.
3. Выработать дефиницию «повышенная юридическая ответственность», выявить основные характеристики данной категории.
4. Исследовать роль повышенной юридической ответственности специального субъекта, ее место в системе юридической ответственности, а также отличия от других видов юридической ответственности.
5. Изучить основания, содержание и условия применения мер повышенной юридической ответственности специального субъекта.
6. Проанализировать и охарактеризовать существующие виды повы-

шенной юридической ответственности специального субъекта в различных отраслях отечественного права.

7. Выявить дефекты применения мер повышенной юридической ответственности специального субъекта.

8. Сформулировать рекомендации по совершенствованию применения повышенной юридической ответственности специального субъекта.

9. Проанализировать роль изучаемого феномена в деятельности органов внутренних дел.

**Научная новизна исследования** заключается в подготовке диссертантом первого монографического исследования по общетеоретическому анализу повышенной юридической ответственности специального субъекта. В данной работе повышенная юридическая ответственность специального субъекта рассмотрена как комплексное многоаспектное правовое явление, особый механизм регулирования общественных отношений. В процессе проведения диссертационного исследования были выявлены отдельные дефекты применения рассматриваемого правового феномена, проанализированы существующие практические проблемы повышенной юридической ответственности специального субъекта.

Необходимость проведения указанного исследования обусловлена тем, что теоретико-правовой статус повышенной юридической ответственности к настоящему времени во многом не определен. В отечественной теоретико-правовой науке отсутствуют монографические исследования, в которых вопросы повышенной юридической ответственности были бы представлены в качестве специального, самостоятельного предмета научного анализа.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** выражена в формировании общетеоретической концепции повышенной юридической ответственности специального субъекта, основанной на анализе современного законодательства и практике его применения. В работе выявляются и конкретизируются причины повышения ответственности отдельных категорий

субъектов, предпринимается попытка классифицировать существующие виды повышенной юридической ответственности специального субъекта.

Результаты, полученные при проведении диссертационного исследования, а также сделанные на их основе выводы, дают возможность внести дополнения в положения теории государства и права, посвященные правовым отношениям, правонарушениям, юридической ответственности и мерам защиты. Кроме того, положения исследования позволяют внести вклад в развитие теоретической базы об ответственности в отраслевых юридических науках.

**Практическую значимость исследования** представляет разработка предложений, которые могут способствовать совершенствованию законодательства в области применения мер повышенной юридической ответственности специального субъекта.

Результаты проведенного исследования в дальнейшем могут быть применены в научных работах в тех областях социального и правового взаимодействия, в рамках которых реализуются меры повышенной юридической ответственности специального субъекта. Отдельные положения и выводы могут иметь практическое применение при определении пределов ответственности конкретных субъектов права, обладающих особым набором функциональных характеристик.

**Методология и методы исследования** представлены современными методами познания, которые выявлены юридической наукой и апробированы практикой, в частности, принципы диалектического познания; общенаучные методы (логический, анализ и синтез, эксперимент, индукция и дедукция, моделирование, системно-структурный, функциональный, сравнительный); частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительного правоведения).

Выбранные методы исследования не только выступают адекватной мерой осмысления современной науки и практики, но и обуславливают возможность расширить круг исследуемых проблем.

В качестве теоретической основы исследования взяты как научные

труды и публикации периодической печати, так и положения действующего отечественного законодательства.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. *Повышенная юридическая ответственность специального субъекта* – это установленная законодательством исключительная обязанность лица, обладающего рядом обусловленных правовым положением дополнительных признаков, претерпевать неблагоприятные последствия за совершенное им правонарушение в связи с возложенным статусом.

2. Под функциями повышенной юридической ответственности специального субъекта мы понимаем одно из особых направлений правового воздействия (исключительного характера) на общественные отношения, возникающие в конкретно определенной сфере в результате совершения лицом, обладающим рядом детерминированных признаков, имеющих нормативное закрепление, правонарушения.

Повышенная юридическая ответственность специального субъекта выполняет такие общие функции, как регулятивная, превентивная, восстановительная, карательная и воспитательная, но с особым набором детерминированных характеристик.

Для повышенной юридической ответственности специального субъекта свойственны особенные функции: *мотивационно-стимулирующая* и *контрольно-сигнализирующая*. Мотивационно-стимулирующая функция повышенной юридической ответственности заключается в побуждении лица к тщательному, неукоснительному исполнению своих обязанностей, существование которых обусловлено его специфическими признаками, совершению действий, превосходящих обычные требования в связи с возложением на субъекта особого правового статуса. Контрольно-сигнализирующая функция повышенной юридической ответственности заключается в оказании информативного воздействия на всех субъектов права. Она сигнализирует об усиленном контроле со стороны государства тех сфер общественной жизни, которые нуждаются в особом наблюдении и защите от посягательств.

3. *Базовым условием* повышенной юридической ответственности специального субъекта, имеющим первостепенное значение, является *наличие у субъекта специального статуса*, который предполагает установление особых дополнительных требований, обусловленных спецификой осуществляемого рода деятельности, профессиональных характеристик и служебного положения, необходимостью тщательного контроля со стороны государства за уязвимыми областями общественных отношений. Наделение лица особым статусом обуславливает повышение требований на законодательном уровне и усиление ответственности определенной категории субъектов в виде применения более строгих мер ответственности.

4. К *особым условиям* повышенной юридической ответственности специального субъекта относится *вина*. В одних случаях вина выступает в качестве обязательного условия, без которого невозможно возникновение повышенной юридической ответственности специального субъекта, в других же – вина является факультативным условием и ее наличие или отсутствие не влияет на применение мер повышенной юридической ответственности в отношении лица, совершившего противоправное деяние.

Установлена закономерность, что выбор соответствующего вида повышенной юридической ответственности будет зависеть от того, к какой отрасли права (публичной или частной) относятся общественные отношения, которые были нарушены. Если в публичном праве вина будет являться обязательным условием применения мер повышенной юридической ответственности, то для частного права, в предусмотренных случаях, может применяться *юридическая ответственность независимо от вины* специального субъекта.

5. *Основным фактором* повышения юридической ответственности в отношении специального субъекта, обладающего *властными полномочиями*, в связи с его служебным (должностным) положением, исполнением профессиональных обязанностей, является *особо значимая сфера общественной жизни, в которой такое лицо реализует функции, предусмотренные его статусом*. Предлагается обозначить это в качестве основного определяюще-

го критерия, повышающего ответственность, и назвать его «*критерием профессионального функционала*». Представляется, что критерий профессионального функционала будет способствовать правильной квалификации совершенных деяний и эффективно применять меры повышенной юридической ответственности в отношении таких специальных субъектов.

Содержательную основу критерия профессионального функционала составляют профессиональные функции, обязанности и полномочия, которые возлагаются на специальный субъект. Указанные компоненты формируют особый (специальный) статус и позволяют выделять то или иное лицо среди общих субъектов правоотношений.

Данный критерий должен быть закреплен в соответствующих должностных инструкциях и подлежать ознакомлению в обязательном порядке под личную роспись кандидата, претендующего на определенную властную (руководящую) должность.

6. *Меры повышенной юридической ответственности специального субъекта* – это особая разновидность (категория) мер государственного принуждения, которая может применяться за совершение правонарушений в различных сферах общественных отношений исключительно в отношении лиц, обладающих особым юридическим статусом (специальным статусом), подразумевающим наличие дополнительных и (или) более жестких требований, существование которых обусловлено спецификой профессиональной деятельности, сферой отношений, социальным положением и иными детерминированными субъективными признаками.

7. Повышенная юридическая ответственность специального субъекта как многогранный, сложный институт права обладает дефектами, то есть различными несовершенствами, возникновение которых также обусловлено рядом объективных и субъективных причин.

Повышенная конституционно-правовая ответственность кандидата (как специального субъекта) за действия, совершенные его доверенными лицами, уполномоченными представителями по финансовым вопросам, обладает де-

фектом применения, связанным с проблемой учета виновного начала лица при вынесении решения о возможности реализации соответствующей меры ответственности за избирательно-правовой деликт. В данном случае можно говорить о таком правовом дефекте, как правовая неопределенность в избирательном праве, которая выражена неполным, в некоторой степени противоречивым правовым регулированием.

Для минимизации последствий существующего дефекта (правовой неопределенности по вопросу учета виновного начала кандидата), выработке единообразного подхода в судебной практике, на наш взгляд, необходимо внести изменения в подпункт «о» пункта 24 статьи 38 и подпункта «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, изложив их в следующей редакции:

*о) «установленный решением суда факт подкупа избирателей кандидатом при наличии его вины, а также действовавшими по его поручению иным лицом или организацией»;*

*г) «установления факта подкупа избирателей кандидатом при наличии его вины, а также действовавшими по его поручению иным лицом или организацией».*

8. Еще одним дефектом, который можно определить как неточность юридической техники, и объективно вытекающей из этого правовой неопределенностью является отсутствие четкого перечня оснований, позволяющих привлечь судей к дисциплинарной ответственности.

Для минимизации существующих дефектов применения повышенной дисциплинарной юридической ответственности судей как специальных субъектов необходимо выделить и разграничить два ее подвида: 1) *повышенная юридическая ответственность судьи за совершение дисциплинарного проступка*; 2) *повышенная этическая ответственность судьи (несмотря на всю сложность и неоднозначность вопроса об этической ответственности и механизма ее наступления, в научной среде уже ведутся соответствующие исследования)*.

9. Сотрудники правоохранительных органов (а не только органов внутренних дел) как лица, принявшие на себя специальные обязательства, заключающиеся в выполнении государственных и общественно значимых функций, среди которых следует особо отметить соблюдение и исполнение действующего законодательства, обеспечение правопорядка, защиту граждан, должны нести повышенную уголовную ответственность как соответствующую «сверхнегативную» реакцию государства за содеянное противоправное деяние. В связи с этим видится рациональным расширение применения норм, предусмотренных пунктом «о» части 1 статьи 63 УК РФ и статьей 286<sup>1</sup> УК РФ.

Предлагается внести изменение в формулировку пункта «о» части 1 статьи 63 УК РФ и изложить ее следующим образом: *«совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительных органов»*.

Видится необходимым изменить название статьи 286<sup>1</sup> на «Неисполнение сотрудником правоохранительных органов приказа» и изложить пункт 1 в следующей редакции: *«умышленное неисполнение сотрудником правоохранительных органов приказа начальника, отданного в установленном порядке и не противоречащего закону, причинившее существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, – наказывается принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»*.

**Степень достоверности результатов исследования** определяется комплексным и системным рассмотрением обозначенных проблем, применяемого методологического инструментария, использования большого объема эмпирического и нормативного материала.

**Апробация результатов исследования.** Базовые положения диссертации изложены автором в 14 публикациях, три из которых – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований. Общий объем данных материалов составил 5,95 п. л. Основные идеи и выводы диссертационного исследования были представлены на десяти всероссийских и пяти международных научно-практических конференциях, в том числе: всероссийской научно-теоретической конференции «Актуальные проблемы частноправового регулирования общественных отношений» (г. Ростов-на-Дону, 28 апреля 2017 г.); XIII международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения) «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок» (г. Москва, 27 ноября 2018 г.); всероссийской научно-практической конференции «Критерии в праве: теория, практика, техника» (г. Нижний Новгород, 24–25 мая 2018 г.); XX международном научно-практическом форуме «Юртехнетика» в формате круглого стола в жанре дискуссионного клуба «Риски в законотворчестве, правореализации, юридической науке: техника формирования и функционирования системы управления» (г. Нижний Новгород, 27–28 сентября 2018 г.); всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Конгресс цивилистов правоохранительных органов: материалы» (г. Нижний Новгород – Барнаул, 25–26 марта 2019 г.); XXI международном научно-практическом форуме «Юртехнетика» в формате круглого стола и в жанре дискуссионного клуба на тему «Система принципов российского законодательства: техника закрепления, интерпретации, реализации» (г. Нижний Новгород, 25–28 сентября 2019 г.).

**Структура диссертации** обуславливается целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность темы диссертационного исследования, проводится анализ степени ее научной разработанности в юридической доктрине, указываются объект, предмет, цель и задачи исследования, излагается научная новизна, обозначается теоретическая и практическая значимость результатов, полученных в ходе исследования, представляется его методологическая база и основные положения, выносимые на защиту, а также формулируются степень достоверности и результаты апробации научного исследования, содержатся сведения о структуре работы.

**Первая глава «Общая характеристика повышенной юридической ответственности специального субъекта»** содержит три параграфа, которые включают в себя базовые положения диссертационного исследования, определяющие особенности формирования понятия повышенной юридической ответственности специального субъекта, ее отличительные черты, а также место и роль данного вида ответственности в системе юридической ответственности.

*Первый параграф «Понятие и особенности повышенной юридической ответственности специального субъекта»* посвящен уяснению содержательной составляющей дефиниции «повышенная юридическая ответственность специального субъекта», выявлению специфических признаков и черт изучаемого вида ответственности, анализу соотношения повышенной юридической ответственности специального субъекта с «традиционной» юридической ответственностью, изучению особенностей специального статуса субъекта как категории права.

Для выработки более точного понятия повышенной юридической ответственности специального субъекта данная правовая категория рассматривается в неразрывной связи с «классической» юридической ответственностью. В результате детального анализа существующих в отечественной юриспруденции научных подходов автор приходит к выводу о том, что повышенной юридической ответственности специального субъекта в равной мере присущи все признаки,

характерные для юридической ответственности как правовой категории.

В ходе исследования выявляются такие основные особенности повышенной юридической ответственности специального субъекта, как:

- *наличие статуса специального субъекта (обладание особыми функциональными характеристиками является непосредственным основанием наступления повышенной юридической ответственности);*
- *государственно-властный, усиленный (повышенный) характер обязанности претерпевать негативные последствия (личные, имущественные или организационные), при этом данная обязанность обладает исключительной связью с возложенным на лицо специальным статусом;*
- *повышенная юридическая ответственность специального субъекта может рассматриваться и существовать только в рамках негативного (ретроспективного, пассивного) подхода;*
- *применение повышенной юридической ответственности возможно только при наличии нормативного закрепления и формального определения мер принуждения, предусмотренных для определенного круга лиц;*
- *повышенная юридическая ответственность специального субъекта выражается в «сверхнегативной» реакции, исходящей от государства на совершение противоправного деяния лицом, обладающим детерминированными признаками;*
- *введение повышенной юридической ответственности как необходимой меры для обеспечения качественной защиты общества и поддержания правопорядка, обусловлено усложнением правовых отношений, стремительным техническим прогрессом.*

На основании обозначенных признаков автором формулируется выше предложенное понятие повышенной юридической ответственности специального субъекта.

Диссертантом также отмечается, что существование повышенной юридической ответственности специального субъекта возможно исключительно в рамках ретроспективного подхода к категории юридической ответственности.

сти. При этом не отрицается существование позитивной юридической ответственности, включая применение различных стимулов и поощрений, более того, поддерживается тенденция к повсеместному распространению правомерного поведения, в том числе предполагается возможность создания на законодательном уровне определенной мотивационной системы для лиц, наделенных специальным статусом. Однако, по мнению диссертанта, целью повышенной юридической ответственности как обязанности претерпевать неблагоприятные последствия за совершенные специальным субъектом правонарушения является кара, возмездие, применение наказания, то есть в качестве основной для данного вида ответственности выступает карательная функция, а не функция поощрения.

Анализ особенностей специального субъекта как важнейшего компонента, базовой характеристики повышенной юридической ответственности, его содержательной составляющей в различных отраслях права показал, что обладание специальной правосубъектностью, в отличие от общей правосубъектности, предполагает наличие особых конкретизированных и дополненных обязанностей. Статус специального субъекта более конкретен, детализирован и социально специализирован, нередко связан с особенностями выполняемых субъектом функций в определенной сфере деятельности. Вместе с тем, следует отметить, что общий и специальный статус представляют собой весьма стабильные правовые категории, изменяющиеся исключительно в нормативном порядке.

Специальный субъект – это представитель особого круга лиц, выделенных по специфичному признаку, являющемуся носителем ужесточенных и расширенных требований, заранее выраженных и зафиксированных законодателем в соответствующих нормативных правовых актах. Наличие специальных признаков и характеристик позволяет законодателю обособить статус конкретного субъекта права среди прочих (общих) субъектов, являющихся тождественными ему по ряду других черт, известных любой отрасли права.

**Второй параграф «Функции повышенной юридической ответственности специального субъекта»** содержит анализ основных направлений воздействия, оказываемых повышенной юридической ответственностью специального субъекта, сущностное назначение и цели данного правового института. *Под функциями повышенной юридической ответственности специального субъекта понимается одно из особых направлений правового воздействия (исключительного характера) на общественные отношения, возникающие в конкретно определенной сфере в результате совершения лицом, обладающим рядом детерминированных признаков, имеющих нормативное закрепление, правонарушения.*

Диссертант отмечает, что для повышенной юридической ответственности свойственны те же функции, что и для традиционной юридической ответственности: регулятивная, превентивная, восстановительная, карательная и воспитательная, но с учетом наличия особых детерминированных характеристик.

*Регулятивная функция повышенной юридической ответственности специального субъекта реализуется путем фиксации в конкретных правовых нормах составов должного правомерного поведения специального субъекта посредством предъявления к нему особых «повышенных» требований, установления дополнительных обязанностей и ограничений.* Автор обращает внимание на то, что регулятивная функция повышенной юридической ответственности, равно как и регулятивная функция «традиционной» юридической ответственности, имеет основополагающий характер и предопределяет возможность реализации всех остальных функций.

Диссертант предполагает, что *основным способом реализации регулятивной функции повышенной юридической ответственности является фиксация в конкретных правовых нормах составов должного правомерного поведения специального субъекта посредством предъявления к нему особых «повышенных» требований, установления дополнительных обязанностей и ограничений.* При этом законодателем могут использоваться такие нормативные формулировки, как «усилить ответственность» или «повысить ответ-

ственность», что оказывает действенный стимулирующий эффект на инициативу конкретного лица и повышает его бдительность и заставляет соотносить свои намерения с возможными последствиями совершенных действий. Закрепленная правовая норма, наделяя субъекта дополнительными качественными характеристиками, стремится не допустить проявление нежелательного варианта поведения, побуждает к постоянной оценке своих действий.

*Превентивная функция повышенной юридической ответственности специального субъекта является особым направлением воздействия установленных норм на поведение лиц, имеющих особые детерминированные характеристики, а также других участников общественных отношений, заключающееся в вытеснении реальной или предполагаемой антисоциальной модели поведения. Диссертантом отмечается, что превенция противоправных действий посредством нормативного закрепления «усиленных» требований является эффективным способом обеспечения рационального регулирования правовых отношений в особо значимых сферах общественной жизни.*

*Восстановительная функция повышенной юридической ответственности специального субъекта призвана поддержать баланс интересов в той сфере общественной жизни, в которой было совершено посягательство на ее устои вследствие осуществления противоправных действий лицом, обладающим нормативно закрепленными специфическими признаками. Основное предназначение данной функции – восстановление существовавшего до момента совершения правонарушения уклада и порядка, то есть приведение их в прежнее состояние.*

*Карательная функция повышенной юридической ответственности специального субъекта, имеющая особое значение для данного вида ответственности, позволяет законодателю в качестве ответной реакции на совершенное противоправное деяние применить в отношении нарушителя, к которому предъявлялись «ужесточенные» требования, обусловленные его специальным статусом, ряд ограничений и обременений и обеспечить справедливое воздаяние за содеянное. Важно также учитывать, что карательная*

функция направлена не только на реализацию возмездия, но также и на оказание последующего воспитательного воздействия на правонарушителя.

*Воспитательная функция* повышенной юридической ответственности специального субъекта *позволяет сформировать особую модель правомерного поведения, отличающуюся повышенным вниманием и осмотрительностью со стороны субъекта, имеющего детерминированные признаки, к совершаемым им действиям.* Диссертант убежден, что таким образом воспитательная функция побуждает лицо, обладающее дополнительными нормативно закреплёнными характеристиками, постоянно оценивать свое поведение и анализировать совершаемые поступки.

В завершение анализа основных функций, реализуемых повышенной юридической ответственности специального субъекта, автор выделяет две особенные функции:

– *мотивационно-стимулирующая функция* повышенной юридической ответственности *заключается в побуждении лица к тщательному, неукоснительному исполнению своих обязанностей, существование которых обусловлено его специфическими признаками, совершению действий, превосходящих обычные требования в связи с возложением на субъекта особого правового статуса;*

– *контрольно-сигнализирующая функция* повышенной юридической ответственности *заключается в оказании информативного воздействия на всех деликтоспособных субъектов. Она сигнализирует об усиленном контроле со стороны государства тех сфер общественной жизни, которые нуждаются в особом наблюдении и защите от посягательств.*

**Третий параграф «Основания и условия применения мер повышенной юридической ответственности специального субъекта»** представляет собой анализ причин и предпосылок возникновения и дальнейшей реализации повышенной юридической ответственности специального субъекта.

Диссертант, исследуя основания и условия применения мер повышенной юридической ответственности, используя отраслевой критерий, прихо-

дит к выводу о том, что первостепенное значение имеет правонарушение как фактическое основание юридической ответственности. Для повышенной юридической ответственности же, кроме этого, необходимым является наличие у субъекта специального статуса, без которого невозможно применение мер данного вида ответственности.

Автор утверждает, что *основаниями конституционно-правовой ответственности специального субъекта является совокупность взаимосвязанных нормативных, фактических и процессуальных оснований, а дополнительным (факультативным) основанием будет выступать особый юридический статус, которым наделен кандидат, участвующий в избирательном процессе.*

*Установить уголовную ответственность за совершенное противоправное деяние и применить специально предусмотренные санкции за данный вид общественно опасного посягательства позволяет особый (выступающий в качестве основополагающего основания) закрепленный в соответствующей норме права статус субъекта, наделенного специфическими характеристиками, связанными с выполнением им конкретно определенных функций в сфере государственной власти и органов местного самоуправления.*

*Для повышенной юридической ответственности в сфере частноправового регулирования также являются характерными «базовые» основания, применяемые в публичных отраслях права.*

Таким образом, в заключение главы диссертант отмечает следующее. Во-первых, единственным фактическим основанием юридической ответственности является само совершенное правонарушение. Так, в конституционном праве фактическим основанием возникновения конституционно-правовой ответственности будет являться конституционный деликт, в уголовном праве – преступление и его состав, в административном праве – административное правонарушение. Иными словами, *фактическим основанием повышенной юридической ответственности специального субъекта является совершение противоправного деяния, обладающего признаками правонару-*

шения, закрепленного в соответствующих нормативных актах.

Во-вторых, юридическим основанием повышенной юридической ответственности является совокупность материального и процессуального аспектов, которые выполняют функцию законодательной «фиксации» и выражены в специально предусмотренных правовых нормах.

В-третьих, при рассмотрении составов, образующих то или иное правонарушение, первостепенное значение имеет наличие у субъекта специального статуса, который предполагает установление особых дополнительных требований, обусловленных спецификой осуществляемого рода деятельности, профессиональных характеристик и служебного положения, необходимостью тщательного контроля со стороны государства за уязвимыми областями общественных отношений. Таким образом, можно говорить о том, что «базовым» основанием повышенной юридической ответственности будет являться обладание лицом, совершившим противоправные действия (бездействие), статуса специального субъекта, без которого будет отсутствовать состав правонарушения и, как следствие, станет невозможным применение мер ответственности, предусмотренных действующим законодательством.

В-четвертых, необходимо классифицировать повышенную юридическую ответственность следующим образом:

- виновная повышенная юридическая ответственность специального субъекта;
- повышенная юридическая ответственность специального субъекта независимо от вины.

Автор отмечает, что в одних случаях вина выступает в качестве обязательного условия, без которого невозможно возникновение повышенной юридической ответственности специального субъекта, в других же – вина является факультативным условием и ее наличие или отсутствие не влияет на возможность применения мер повышенной юридической ответственности в отношении лица, совершившего противоправное деяние. Проведенный анализ позволяет говорить о том, что выбор соответствующего вида повышен-

ной юридической ответственности (виновная или невиновная) будет зависеть от того, к какой отрасли права (публичной или частной) относятся общественные отношения, которые были нарушены.

**Глава вторая «Содержание и виды повышенной юридической ответственности специального субъекта»** включает в себя два параграфа. **Первый параграф «Содержание мер повышенной юридической ответственности специального субъекта»** посвящен детальному исследованию понятия «меры ответственности», характерным особенностям и внутреннему наполнению мер повышенной юридической ответственности специального субъекта.

Проанализировав существующие подходы к понятию «меры ответственности», диссертант приходит к выводу о том, что меры юридической ответственности являются особым подвидом в структуре существующих принудительных мер, занимающим центральное положение в системе государственного принуждения, позволяющим обеспечить применение предусмотренных санкций в отношении лиц, совершивших правонарушения, а также восстановить нарушенные права конкретных субъектов правовых отношений, предупредить возникновение новых противоправных деяний.

В завершение параграфа предлагается выше сформулированное определение понятия «меры повышенной юридической ответственности специального субъекта» и отмечается, что такие меры носят межотраслевой характер.

**Второй параграф «Характеристика видов повышенной юридической ответственности специального субъекта»** содержит классификацию повышенной юридической ответственности специального субъекта с учетом различных критериев.

1. В зависимости от необходимости установления вины субъекта как обязательного условия применения предусмотренных законодательством мер ответственности выделяются следующие виды повышенной юридической ответственности:

- виновная;
- независящая от вины.

2. В отношении *отраслевой принадлежности* повышенной юридической ответственность можно подразделять на следующие виды:

- конституционно-правовая;
- дисциплинарная;
- уголовная;
- административная;
- гражданско-правовая.

3. По специфике интересов лица, которые подвергаются ограничению, повышенная юридическая ответственность может быть:

- личного характера;
- материального характера;
- организационного характера.

4. Предполагается также возможным выделение видов повышенной юридической ответственности специального субъекта исходя из так называемого *базового фактора (основы)*, который обуславливает ее существование:

- повышенная юридическая ответственность, связанная с определенной сферой (областью) общественных отношений;
- смешанная повышенная юридическая ответственность, сочетающая в себе как особую сферу отношений, так и профессиональные качества и особенности служебной деятельности субъекта.

Предлагаются и иные основания для классификации видов повышенной юридической ответственности. В завершение главы диссертантом особо подчеркивается, что для всех существующих видов повышенной юридической ответственности специального субъекта первостепенное значение имеет наделение лица (категории лиц) особым статусом, представляющим многогранную, комплексную, сложную, многофункциональную категорию, обуславливающую саму возможность применения мер ответственности. Именно специальный статус субъекта является тем базисом, «фундаментом», на котором строится весь дальнейший процесс привлечения лица к ответственно-

сти. Именно специальный статус уточняет и детализирует все тонкости, позволяет провести точную квалификацию совершенного деяния, определяет все дальнейшие процедуры, связанные с применением предусмотренных мер ответственности.

**Глава третья «Проблемы реализации повышенной юридической ответственности специального субъекта»** содержит два параграфа, в которых раскрываются существующие изъяны и несовершенства применения повышенной юридической ответственности специального субъекта, а также предлагаются способы их преодоления в практической деятельности.

*Первый параграф «Дефекты реализации повышенной юридической ответственности специального субъекта»* представляет собой исследование наиболее уязвимых, проблемных мест повышенной юридической ответственности специального субъекта, анализ основных причин, обуславливающих их возникновение.

Диссертант, используя отраслевой критерий, выявляет дефекты применения повышенной юридической ответственности специального субъекта и предлагает возможные варианты решения существующих проблем.

Так, в конституционно-правовой сфере на протяжении многих лет актуальным является вопрос, касающийся учета виновного начала кандидата как специального субъекта при применении такой меры повышенной юридической ответственности, как отмена регистрации, что обусловлено правовой неопределенностью. По мнению автора, в настоящее время в российском избирательном законодательстве не должно быть случаев объективного вменения. Иными словами, не должно быть ситуаций, когда кандидат может быть привлечен к конституционно-правовой ответственности без установления вины за противоправные действия своих доверенных лиц (уполномоченных представителей по финансовым вопросам).

Отмена регистрации кандидата, на наш взгляд, представляет собой специфическую меру повышенной конституционно-правовой ответственности кандидата как специального субъекта. Особый статус предполагает нали-

чие ужесточенных требований и ряда дополнительных обязанностей к таким субъектам права, однако применение соответствующих мер ответственности без установления вины представляется не совсем объективным и оправданным, поскольку фактически кандидат должен нести ответственность за действия, совершенные третьими лицами. Даже для повышенной юридической ответственности существующее положение вещей видится нами как «чрезмерное» ужесточение требований. Кроме того, такая ответственность носит исключительный персонафицированный характер, в связи с чем считаем невозможным несение данного вида ответственности, применяемом только в отношении специальных субъектов, за действия третьих лиц.

Для минимизации последствий существующего дефекта (правовой неопределенности по вопросу учета виновного начала кандидата), выработке единообразного подхода в судебной практике, на наш взгляд, необходимо внести изменения в подпункт «о» пункта 24 статьи 38 и подпункт «г» пункта 7 статьи 76 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав, изложив их в следующей редакции:

о) «установленный решением суда факт подкупа избирателей кандидатом при наличии его вины, а также действовавшими по его поручению иным лицом или организацией»;

г) «установления факта подкупа избирателей кандидатом при наличии его вины, а также действовавшими по его поручению иным лицом или организацией».

Исследуя особенности повышенной юридической ответственности судьи как специального субъекта, автор приходит к выводу о том, что отсутствие четкого перечня оснований, позволяющих привлечь судей к дисциплинарной ответственности, вызывает определенные трудности на практике.

Предполагается, что для минимизации существующих дефектов применения повышенной дисциплинарной юридической ответственности судей как специальных субъектов необходимо выделить и разграничить два ее подвида:

– повышенная юридическая ответственность судьи за совершение

дисциплинарного проступка;

– повышенная этическая ответственность судьи (несмотря на всю сложность и неоднозначность вопроса об этической ответственности и механизма ее наступления, в научной среде уже ведутся соответствующие исследования).

Также диссертантом исследуются существующие дефекты повышенной юридической ответственности в сфере частноправового регулирования. Отмечается необходимость решения проблем, возникающих в предпринимательстве, а также при реализации деятельности, связанной с эксплуатацией источника повышенной опасности.

***Второй параграф «Практические проблемы и основные направления совершенствования реализации повышенной юридической ответственности специального субъекта»*** содержит анализ практической проблематики повышенной юридической ответственности специального субъекта, предлагаются возможные пути развития данного правового института.

Первостепенной проблемой, препятствующей эффективной реализации повышенной юридической ответственности, по мнению автора, является отсутствие законодательного закрепления понятия «специальный субъект». Анализируя различные признаки и характеристики специального субъекта, диссертант предлагает в качестве основного определяющего критерия, указывающего на особый правовой статус и повышающего ответственность, *«критерий профессионального функционала»*.

Указывается необходимость расширенного толкования понятия «должностное лицо», отнесение данной категории к специальным субъектам. Для совершенствования деятельности правоохранительных органов предлагается внести изменение в формулировку пункта «о» части 1 статьи 63 УК РФ и изложить ее следующим образом: *«совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительных органов»*. Предполагается, что для совершенствования механизма реализации повышенной уголовной и административной ответственности специального субъекта необходимо дополнить Уголовный кодекс и Кодекс об административных

правонарушениях несколькими статьями<sup>1</sup>.

В завершение параграфа автор обращает внимание на существующую потребность усиления гражданско-правовой ответственности отдельных категорий субъектов в некоторых областях частноправового регулирования.

**В заключении** диссертационного исследования отражены основные результаты, теоретические и практические выводы, а также обозначены существующие проблемы, нуждающиеся в дальнейшем в более детальном и углубленном изучении для достижения максимального эффекта при реализации механизма повышенной юридической ответственности специального субъекта.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований:*

1. **Одинокова, А. В.** О повышенной юридической ответственности специального субъекта в частном праве / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 4 (20). – С. 146–149.

2. **Одинокова, А. В.** Содержание мер повышенной юридической ответственности специального субъекта в гражданско-правовой сфере / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Алтайский юридический вестник. – 2018. – № 4 (24). – С. 151–154.

3. **Одинокова, А. В.** О дефектах применения мер повышенной юридической ответственности к специальному субъекту / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 4 (48). – С. 279–284.

*Иные публикации:*

4. **Одинокова, А. В.** О позитивной и негативной юридической ответственности / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Актуальные

---

<sup>1</sup> Указанные статьи вынесены в качестве положений на защиту.

проблемы частноправового регулирования общественных отношений : сборник материалов всероссийской научно-теоретической конференции (г. Ростов-на-Дону, 28 апреля 2017 г.) / отв. ред.: К. М. Маштаков, В. И. Фатхи. – Ростов-на-Дону : РЮИ МВД России, 2017. – С. 115–119.

5. **Одиноква, А. В.** К понятию повышенной юридической ответственности / А. В. Одиноква. – Текст : непосредственный // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2017. – № 14. – С. 9–11.

6. **Одиноква, А. В.** Повышенная юридическая ответственность специального субъекта как научная проблема / А. В. Одиноква. – Текст : непосредственный // Научные труды. Российская академия юридических наук. – Вып. 17. – Т. 2. – Москва : ООО «Издательство «Юрист», 2017. – С. 96–99.

7. **Одиноква, А. В.** Проблемы применения повышенной юридической ответственности / А. В. Одиноква. – Текст : непосредственный // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя (Кутафинские чтения): материалы XIII международной научно-практической конференции (г. Москва, 21–23 ноября 2017 г.) : в 3 ч. – Ч. 1. – Москва : РГ-Пресс, 2018. – С. 112–117.

8. **Одиноква, А. В.** Об условиях гражданско-правовой ответственности специального субъекта в сфере частного права / А. В. Одиноква. – Текст : непосредственный // Вопросы гражданского права и процесса в деятельности правоохранительных органов: материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 30 марта 2018 г.) / под ред. М. В. Карпычева, А. М. Хужина, А. В. Шухаревой. – Москва : Прометей, 2018. – С. 88–94.

9. **Одиноква, А. В.** Функциональные критерии повышенной юридической ответственности специального субъекта / А. В. Одиноква. – Текст : непосредственный // Критерии в праве: теория, практика, техника: сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 24–25 мая 2018 г.) / под общ. ред. В. А. Толстика, П. В. Васильева. – Нижний Новгород : Нижегородская академия

МВД России, 2018. – С. 461–468.

10. **Одинокова, А. В.** Повышенная юридическая ответственность сотрудников правоохранительных органов / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Конгресс цивилистов правоохранительных органов : материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Нижний Новгород – Барнаул, 25–26 марта 2019 г.) – Москва : РУСАЙНС, 2019. – С. 65–70.

11. **Одинокова, А. В.** Конституционное закрепление специального статуса субъектов повышенной юридической ответственности / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Конституция Российской Федерации и современный правопорядок. Московская юридическая неделя (Кутафинские чтения) : материалы XV международной научно-практической конференции (г. Москва, 28–30 ноября 2018 г.) : в 5 ч. – Москва : РГ-Пресс, 2019. – С. 207–211.

12. **Одинокова, А. В.** Риск как основание повышенной юридической ответственности специального субъекта / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Юридическая техника. – 2019. – № 13. – С. 740–742.

13. **Одинокова, А. В.** К вопросу о статусе специального субъекта при злоупотреблении полномочиями / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Противодействие злоупотреблению правом: теория, практика, техника : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 23–24 мая 2019 г.) / под общ. ред. В. А. Толстика, В. М. Баранова, П. В. Васильева. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2019. – С. 515–523.

14. **Одинокова, А. В.** Должностное лицо как субъект повышенной юридической ответственности через призму принципа законности / А. В. Одинокова. – Текст : непосредственный // Юридическая техника. – 2020. – № 14. – С. 647–650.

Общий объем опубликованных работ – 5,95 п. л.

Корректор *Т.Ю. Булганина*

Тираж 100 экз. Заказ № 81

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати  
Нижегородской академии МВД России

603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3