

На правах рукописи



Маховская Анастасия Андреевна

**ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ
НЕЗАКОННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

Специальность: 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, профессор
Натура Александр Иванович

Официальные оппоненты: **Кардашевская Марина Владимировна**
доктор юридических наук, профессор
ФГКОУ ВО «Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя»,
профессор кафедры криминалистики

Луценко Олег Анатольевич
кандидат юридических наук, доцент
ФГАОУ ВО «Южный федеральный
университет», доцент кафедры уголовного
процесса и криминалистики

Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский
институт МВД России»**

Защита состоится « 24 » июня 2021 года в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 220.038.11 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный корпус университета, ауд. 215.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета и на сайтах: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» – www.kubsau.ru и ВАК – <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



А.В. Шульга

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации¹ провозглашает право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность высшей ценностью и неотъемлемым естественным правом каждого человека и гражданина, принадлежащим ему от рождения и находящимся под защитой государства. Значимость данного конституционного положения признается и международно-правовыми актами, являющимися составной частью правовой системы России.

Незаконное лишение свободы, посягающее на свободу, честь и достоинство личности, является общественно опасным и уголовно наказуемым деянием, угрожающим в том числе и конституционному строю Российского государства. Например, в 2015 г. таких преступлений зарегистрировано 484; в 2016 г. – 456; в 2017 г. – 458; в 2018 г. – 4526; в 2019 г. – 419 и за 11 мес. 2020 г. – уже 387 преступлений². При этом существует весьма значительный процент незарегистрированных случаев. Так, опрос граждан, проведенный в ходе данного исследования (2016–2020 гг.), показал, что почти в 69% случаев³ после совершения незаконного лишения свободы потерпевший за помощью никуда не обращался. Очевидна недопустимо высокая латентность данного вида преступления.

Другой проблемой, как показывает судебно-следственная практика, является то обстоятельство, что данный уголовно-правовой состав в ходе квалификации сложно отличить от похищения человека потому, что объективные признаки незаконного лишения свободы (захват человека, его удержание) частично совпадают с признаками похищения человека. Так, опрос судей в ходе исследования показал, что такая проблема на практике возникает почти в 78% случаев⁴. В свою очередь, Пленум Верховного суда РФ, также подтверждая актуальность данной проблемы, отмечает в Постановлении «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» о том, что, в отличие от похищения человека, в совершении незаконного лишения свободы потерпевший остается пребывать на первоначальном месте его нахождения, но обязательно ограничивается, без законных на то оснований, в свободе выбора направления и способа своего передвижения⁵.

Представленная проблема на практике создает ситуацию, которая объективно приводит: а) к ошибочной первоначальной квалификации преступного события;

¹ Конституция Российской Федерации. Утверждена Указом Президента от 3 июля 2020 года // «Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками». «Официальный интернет-портал правовой информации» pravo.gov.ru

² Статистические сведения о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 127 УК РФ в целом по России, полученных из ГИАЦ МВД России (см.: с. 295 дис.).

³ Приложение 6, п. 8.5.

⁴ Приложение 3, п. 14.2.

⁵ О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 // Российская газета. – 2019. – № 296 (8054).

б) к бумажной волоките и затягиванию процесса расследования, нарушению процессуальных сроков; в) к неудовлетворительному качеству расследования данного вида преступлений и во многих случаях, как итог, – к высокой их латентности. Например, по результатам опроса участковых уполномоченных и оперативных уполномоченных полиции около 70% из них указали на 70 подобных случаев из 100⁶.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что проблемы методики расследования указанного вида преступлений ранее не исследовались на диссертационном уровне, необходимо с высокой степенью уверенности признать, что разработка новых и совершенствование имеющихся организационных, тактических и методических приемов, средств и способов на первоначальном этапе раскрытия и расследования незаконного лишения свободы в рамках частной криминалистической методики расследования на современном этапе осуществления защиты государством свободы, чести и достоинства личности в Российской Федерации являются своевременными и актуальными.

Степень научной разработанности темы исследования

Общеметодологические проблемы криминалистической методики расследования преступлений разрабатывали такие ученые-криминалисты, как Р.С. Белкин, А.В. Варданян, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, А.Ф. Волынский, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, В.Д. Зеленский, Г.Г. Зуйков, Е.П.Ищенко, М.В. Кардашевская, А.Н. Колесниченко, И.М. Комаров, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, Г.М. Меретуков, В.А. Образцов, В.А. Овечкин, И.Ф. Пантелеев, Н.А. Селиванов, М.В. Субботина, В.Г. Танасевич, А.Г. Филиппов, С.Н. Чурилов, Н.П. Яблоков и многие другие.

Проблемами методики и организации расследования отдельных видов, родов и групп преступлений занимались: В.В. Агафонов, А.В. Варданян, А.В. Белавин, Н.А. Бурнашев, С.А. Вецкая, Л.Г. Видонов, В.Л. Видонов, Ю.П. Гармаев, С.И. Давыдов, В.А. Джемелинский, Л.Г. Дубинин, В.Ф. Ермолович, Г.К. Захаров, В.Д. Зеленский, Е.П. Ищенко, М.В. Кардашевская, И.М. Комаров А.М. Кустов, В.П. Лавров, Д.Н. Лозовский, М.М. Милованова, Г.М. Меретуков, С.П. Митричев, А.И. Натура, И.И. Рубцов, Е.В. Рябов, Л.А. Сергеев, Л.А. Савина, В.Г. Танасевич, А.Г. Филиппов, Л.Е. Чистова, А.В. Шаров, Н.Г. Шурухнов и другие авторы.

Проблемы незаконного лишения свободы решались только в диссертационных кандидатских исследованиях по уголовному праву и криминологии М.В. Филиным «Уголовная ответственность за незаконное лишение человека свободы» (2000 г.), С.Н. Потапкиным «Незаконное лишение свободы по российскому уголовному праву» (2003 г.), А.Г. Блажновым «Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой аспект» (2005 г.), Д.Н. Дмитриевым «Криминологическая и уголовно-правовая характеристика незаконного лишения свободы: по материалам Восточно-Сибирского региона»

⁶ Приложение 5, п. п. 16.1, 16.2.

(2005 г.), А.Е.Амосовым «Незаконное лишение свободы в уголовном праве России: виды и характеристика» (2008 г.), С.В. Науменко «Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой и криминологический аспекты» (2011 г.), Г.А. Гурбановой «Уголовная ответственность за незаконное лишение свободы: проблемы законодательной регламентации и правоприменения» (2017 г.).

К сожалению, по вопросам криминалистической методики расследования незаконного лишения свободы на сегодня не имеется диссертационных работ, а также монографий и учебных пособий.

Во многом именно поэтому вопросы организационного, тактического и методического обеспечения предварительного расследования, в том числе рассмотрения сообщения по данному виду преступлений как в целом, так и на каждом этапе его производства в рамках частной криминалистической методики, до сих пор не получили своего надлежащего разрешения на уровне диссертационного исследования, где только и возможно в достаточно полном объеме и с позиций современных требований, предъявляемых к подразделениям предварительного расследования преступлений, решать эти задачи.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения (прежде всего, уголовно-правовые), возникающие в связи с совершением незаконного лишения свободы, а также общественные отношения (прежде всего, уголовно-процессуальные), являющиеся следствием деятельности надлежащих субъектов⁷ по рассмотрению сообщения о преступлении данного вида, его раскрытию и расследованию на первоначальном этапе, результаты которой нашли отражение в материалах уголовных дел, научных публикациях, нормативных правовых актах, организационно-распорядительных документах, а также в итоговых авторских анкетах отдельных видов социологических исследований.

Предметом диссертационного исследования являются: **а)** объективные закономерности механизма незаконного лишения свободы; возникновение информации о преступлениях данного вида и субъектах, их совершивших; формирование организационно-тактического, технического и методического обеспечения собирания, исследования, оценки и использования криминалистически значимой информации; **б)** практика раскрытия и расследования данного вида преступления; **в)** соответствующие положения криминалистической тактики и уголовного процесса, характеризующие проведение отдельных следственных действий в ходе рассмотрения сообщения о преступлении и на первоначальном этапе его расследования; **г)** частная криминалистическая методика и отдельные положения уголовного права,

⁷ Здесь и далее по тексту всего автореферата имеются в виду: дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа – самостоятельно или во взаимодействии, исходя из характера и содержания конкретной ситуации рассмотрения сообщения о преступлении и (или) расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе.

обуславливающие возбуждение уголовного дела и расследование данного вида преступления на первоначальном этапе.

Цель и задачи диссертационного исследования

Целью данного исследования являются: разработка новых и совершенствование имеющихся организационных, тактических и методических приемов, средств и способов рассмотрения сообщения о незаконном лишении свободы, его раскрытия и расследования на первоначальном этапе в рамках частной криминалистической методики; формулирование отдельных теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации использования фактического потенциала криминалистической характеристики данного вида преступлений в их расследовании.

Достижение указанной цели обеспечивалось постановкой и решением следующих наиболее важных **задач**:

1) на основе современных представлений о частной методике раскрытия и расследования отдельных видов и групп преступлений в целом выявить актуальные возможности их реализации в организационно-тактическом и методическом аспектах обеспечения (сопровождения) раскрытия и расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе;

2) изучить современное состояние практики раскрытия и расследования данного вида преступлений по материалам архивных уголовных дел, а также по содержанию анкет с позиций экспертной оценки следователями, дознавателями, оперативными уполномоченными и участковыми уполномоченными полиции, судьями и адвокатами для подтверждения или опровержения определенных выводов и предложений по содержанию исследования;

3) рассмотреть актуальные вопросы содержания криминалистической характеристики незаконного лишения свободы, корреляционных связей и зависимостей ее элементов в данном уголовно-правовом составе для уточнения и дополнения существующих представлений о данной категории криминалистической методики;

4) сформировать необходимую и достаточную совокупность информации в виде итоговых анкет по результатам социологического исследования таких субъектов правоохранительной деятельности, как: следователи, дознаватели; оперативные уполномоченные и участковые уполномоченные полиции; судьи; адвокаты и их помощники, в целях ее использования для подтверждения существующих и формулирования новых представлений о наиболее важных вопросах, решаемых в ходе данного исследования;

5) на основе системного подхода к анализу данного уголовно-правового состава определить типичные «блоки» информации и их содержание как источников обстоятельств, подлежащих установлению в ходе раскрытия и расследования преступлений для оптимальной организации и повышения

эффективности доказывания по уголовному делу в конкретных ситуациях на первоначальном этапе;

б) в целях системного подхода к рассмотрению деятельности следователя, дознавателя сформулировать типичные криминалистические ситуации рассмотрения сообщения о незаконном лишении свободы и первоначального этапа его расследования; определить типичный порядок действий надлежащего субъекта в каждой из них;

7) на основе изучения материалов практики исследовать рассмотрение сообщения о преступлении в аспекте криминалистического этапа установления поводов и законных оснований для возбуждения уголовного дела по незаконному лишению свободы, как необходимый и достаточный алгоритм (порядок действий) по эффективной практической проверке законных поводов для возбуждения уголовных дел исследуемого вида;

8) сформулировать положения, выносимые на защиту, реализация которых способствовала бы своевременному и эффективному планированию, а также оптимальной организации раскрытия и расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе; правильному и своевременному применению тактических приемов в ходе осуществления отдельных следственных действий.

Методологическая основа диссертационного исследования обусловлена предметом, целью и задачами, сформулированными по данной проблеме криминалистической методики. основополагающими методами исследования являются диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, статистический и частные научные методы познания.

Обеспечение реализации данных методов осуществлялось в пределах классической методики диссертационного исследования с применением нормативных правовых актов и литературных источников по теме исследования; в ходе изучения архивных уголовных дел и иных материалов судебно-следственной практики с использованием специально разработанных анкет, в том числе по экспертному опросу практических работников в различных сферах уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, а также социологическому опросу граждан.

Нормативно-правовую и теоретическую основу исследования составили положения действующей Конституции РФ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, иных федеральных законов, указов Президента РФ; постановлений и определений Конституционного суда РФ, постановлений Пленума Верховного суда РФ, приказов МВД России, иных подзаконных нормативных правовых актов, а также международных правовых актов по вопросам борьбы с преступностью; научные труды по криминалистике, теории судебных экспертиз, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовному процессу, уголовному праву, психологии и социологии в части, касающейся темы исследования.

Особое внимание уделено анализу трудов, посвященных проблемам методики расследования таких преступлений против личности, как похищение человека, незаконное лишение свободы, торговля людьми.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена результатами изучения и оценки 135 архивных уголовных дел, возбужденных по фактам совершения незаконного лишения свободы с 2006 по 2020 г. включительно; экспертной оценкой в форме анкетного опроса 102 участковых уполномоченных и оперативных уполномоченных полиции, 162 следователей и дознавателей ОВД, 53 адвокатов и их помощников, 49 судей; результатами анкетного опроса 216 граждан.

Указанными мероприятиями были охвачены: г. Краснодар, Краснодарский край, Республика Адыгея, г. Москва, Московская область, Псковская область, Тверская область, Чувашская Республика.

Кроме того, использовались примеры раскрытия и расследования преступлений из научной литературы, постановлений Пленума Верховного суда РФ, а также статистические данные, полученные из ГИАЦ МВД России.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что диссертант в числе первых с учетом современного криминалистического знания, действующего уголовного материального и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации на уровне диссертационного исследования внес существенный вклад в разработку актуальных организационных, тактических и методических приемов, средств и способов рассмотрения сообщения о данном виде преступления и его расследования на первоначальном этапе; в совершенствование имеющихся организационных, тактических и методических основ видовой криминалистической методики расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе; сформулировал отдельные теоретические положения и практические рекомендации по оптимизации использования фактического потенциала криминалистической характеристики данного вида преступлений.

Результаты исследования, в частности, обеспечены: **а)** анализом репрезентативного по объему и содержанию эмпирического материала раскрытия и расследования преступлений данного вида, а также результатами экспертных оценок по четырем видам правоохранительной деятельности надлежащих субъектов; **б)** внесением дополнений и уточнений на базе полученных данных в аспекте решения проблем, связанных с понятием, содержанием и ролью криминалистической характеристики в раскрытии и расследовании незаконного лишения свободы, а также обоснованием возможности ее использования уже на этапе рассмотрения сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ) данного вида; **в)** определением и предметным обоснованием наличия корреляционных связей и зависимостей между такими отдельными элементами данной криминалистической характеристики, как: место, время, обстановка; субъект преступления и потерпевший; способ преступления и механизм образования

следов в ходе его реализации; г) определением характера и содержания криминалистических ситуаций, возникающих в ходе рассмотрения сообщения о преступлении, и разработкой типичных алгоритмов действий надлежащего субъекта проверки в каждой из них; д) результатами анализа криминалистических ситуаций первоначального этапа расследования данного вида преступлений и предложенными типичными алгоритмами действий субъектов расследования в каждой из них; е) анализом результатов использования тактических приемов и методических рекомендаций в ходе проведения следственных действий и сформулированными конкретными предложениями субъекту расследования в целях повышения его эффективности.

Вышеизложенные обстоятельства согласуются с целями и задачами данного исследования.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Уточненное и дополненное определение криминалистической характеристики вида (рода) преступления, а именно: это абстрактная научная модель, являющаяся результатом изучения и анализа преступной деятельности на определенной территории и в обусловленный период времени, представляющая собой информационную систему взаимообусловленных криминалистически значимых данных о признаках, свойствах и особенностях вида (рода) преступления, служащую основой для построения типичных криминалистических версий в целях оптимального планирования и эффективной организации раскрытия и расследования конкретного преступления данного вида (рода).

В представленном определении *уточнены* природа криминалистической характеристики и ее содержание; *четко обозначено* ее функциональное назначение; внесено *актуальное дополнение*, указывающее на пространственно-временную характеристику преступной деятельности: «...на определенной территории и в обусловленный период времени...».

2. Разработанный типичный социально-психологический портрет личности субъекта, совершающего незаконное лишение свободы: это лицо мужского пола (91%) в возрасте преимущественно от 26 до 45 лет (41%), имеющее среднее профессиональное образование (61%), безработное (58,1%), холостое (разведенное) (77,3%), ранее не судимое (63%), проживающее в том же населенном пункте, что и потерпевший (76%), знакомое (лично, заочно) с потерпевшим (77%), характеризующееся по месту жительства или работы удовлетворительно либо отрицательно (56%).

Комплексная совокупность характеристик личности субъекта сформулирована на основе анализа итоговых анкет экспертного опроса следователей, дознавателей, оперативных уполномоченных и участковых уполномоченных полиции, судей, адвокатов и их помощников, а также изучения архивных уголовных дел по специальной программе (анкете), законченных расследованием незаконного лишения свободы (см.: с. 8), что объективно будет

способствовать повышению эффективности работы надлежащего субъекта уже в ходе рассмотрения сообщения о незаконном лишении свободы и на первоначальном этапе его расследования в целом;

3. Уточненное и детализированное представление о длительности незаконного лишения свободы, а именно: это временной промежуток начиная с момента фактического лишения человека возможности свободно и по своему усмотрению физически передвигаться в пространстве и до момента освобождения его сотрудниками полиции, лично преступником, самим потерпевшим либо иным лицом.

Уточнено представление о содержании начала, продолжения и окончания лишения свободы, основанное, как мы считаем, на диалектически неразрывной связи этого промежутка времени с криминалистически значимой характеристикой места, времени и обстановки «удержания» потерпевшего, что является безусловными обстоятельствами процесса доказывания; *определены* возможные субъекты «физического» освобождения потерпевшего.

4. Разработанная комплексная информационная модель обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования, как элемент частной криминалистической методики, представляющая собой систему, состоящую из восьми групп (блоков) элементов, находящихся в корреляционной связи и зависимости, обусловленных процессом раскрытия и расследования незаконного лишения свободы, и характеризующихся своими признаками, а именно:

1) событие преступления (15 признаков); **2)** виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (4 признака); **3)** обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (7 признаков); **4)** характер и размер вреда, причиненного преступлением (2 признака); **5)** обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (2 признака); **6)** обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (3 признака); **7)** обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением (соответственно 9 и 6 признаков); **8)** обстоятельства, способствующие совершению незаконного лишения свободы (5 признаков).

Данная информационная система обстоятельств *позволяет предложить субъекту расследования реальный алгоритм (порядок) эффективного выполнения следственных, иных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий* в типичных ситуациях расследования данного вида преступлений.

5. Авторское определение криминалистического этапа «рассмотрение сообщения о преступлении» в рамках уголовно-процессуальной стадии возбуждения уголовного дела: реализация надлежащим субъектом конкретной совокупности элементов уголовно-процессуальной, административно-правовой и оперативно-розыскной деятельности, характеризующейся особыми условиями рассмотрения сообщения о преступлении и направленной на прием данного сообщения, проверку допустимыми методами и средствами наличия в нем

законных поводов и достаточной совокупности информации, как минимум, об объекте и объективной стороне преступления в целях принятия обоснованного процессуального решения по ее результатам.

Представленное понимание *содержания и роли указанных видов деятельности* в ходе рассмотрения надлежащими субъектами сообщения о преступлении мотивирует их на *действительно оперативное и предметное* собирание *достаточного объема и качества информации* в целях *законной реализации* соответствующих положений ст. 145 УПК РФ.

6. Определение автора криминалистической ситуации, складывающейся на стадии практической проверки сообщения о преступлении: это процесс и результат поисковой и информационно-познавательной деятельности, обусловленной ограниченным промежутком времени, только определенной в законе совокупностью процессуальных, административных и розыскных действий, а также характеризующейся наиболее важными профессиональными и личностными качествами надлежащего субъекта рассмотрения сообщения о преступлении, направленной на установление отдельных признаков его объекта и объективной стороны в конкретный момент времени в целях решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Взяв данное определение *за основу*, автор сформулировал *шесть типичных ситуаций*, а именно: **1)** в правоохранительный орган по мобильной связи от пострадавшего, очевидца или иного осведомленного лица поступило сообщение о совершении незаконного лишения свободы; **2)** в правоохранительный орган поступило надлежаще оформленное сообщение о совершении незаконного лишения свободы от пострадавшего, очевидца или иного осведомленного о преступлении (его эпизодах, особенностях) лица в письменном виде; **3)** лицо, совершившее незаконное лишение свободы, задержано на месте преступления или сразу же после него по горячим следам; субъект расследования обладает информацией о месте, времени, обстановке и способе совершения преступления, материальных следах и механизме их образования, некоторых персональных данных задержанного, возможно, о мотиве совершения преступления и некоторой другой информацией; **4)** в правоохранительном органе имеется надлежаще оформленное сообщение о совершенном или готовящемся незаконном лишении свободы лица из иных источников: рапорта сотрудника ППС, ДПС, участкового уполномоченного полиции и т. п., а также следователя, дознавателя, обнаруживших в ходе расследования другого преступления признаки объективной стороны преступления данного вида и др. (см.: с. 23-24 автореф.).

Указанные ситуации складываются в ходе рассмотрения сообщения о незаконном лишении свободы в случае выполнения положений ст. 144 УПК РФ при наличии одного из поводов, регламентированных ч. 1 ст. 140 УПК РФ, в каждой из которых даны практические рекомендации надлежащему субъекту проверки по их реализации.

7. Авторское определение *криминалистической ситуации расследования, складывающейся на любом его этапе*: это система поисковых информационно-познавательных элементов уголовно-процессуальной, административно-правовой и оперативно-розыскной деятельности, обусловленная воздействием объективных и субъективных факторов, характеризующаяся существенными признаками преступления, процессуально значимыми функциями и личностными качествами субъекта расследования и основных его участников, а также состоянием производства по уголовному делу на конкретный момент установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Представленное определение, имеющее четкое функциональное содержание, позволило автору взять за основу и сформулировать *пять реально существующих и предметно обеспеченных типичных ситуаций*: 1) подозреваемый задержан на месте совершения незаконного лишения свободы или сразу после его совершения по горячим следам; в отношении его избрана мера пресечения (чаще всего – подписка о невыезде); он дает правдивые показания; известны потерпевший, а также место и время совершения преступления, его обстановка; имеются материальные следы преступления, установлены его очевидцы; 2) подозреваемый задержан; в отношении его избрана мера пресечения; при этом он отказывается от дачи показаний или дает показания, противоречащие показаниям потерпевшего и свидетелей, которые указали на него как на лицо, совершившее незаконное лишение свободы; имеются материальные следы преступления; 3) подозреваемый в совершении незаконного лишения свободы задержан; в отношении его избрана мера пресечения; он отказывается от дачи показаний или дает показания, заведомо противоречащие показаниям потерпевшего, который в ходе предъявления для опознания указал на него как на лицо, совершившее преступление; имеются материальные следы незаконного лишения свободы; очевидцы и иные осведомленные лица отсутствуют и др. (см.: с. 25-26 автореф.).

Для разрешения каждой из этих ситуаций субъекту расследования предлагается *разработанный трехэлементный алгоритм*, состоящий из типичных задач, криминалистических версий и порядка его действий в каждой из них.

8. Уточненное, расширенное и детализированное *определение места происшествия*: это любое замкнутое пространство (здание, помещение, гараж, подвал, иное строение), участок территории (заселенный людьми), местности (безлюдной) или водной поверхности (река, лиман, озеро, море), а также движущееся транспортное средство, в пределах которых были обнаружены следы события (происшествия) и иные его признаки, требующие неотложного осмотра в целях определения его характера, степени общественной опасности и принятия соответствующих организационно-управленческих, процессуально-правовых и иных мер.

Уточнены обстоятельства, имеющие «прямую» корреляцию преимущественно именно с местом происшествия: а) «замкнутое пространство»; б) «участок территории»; в) «участок местности»; г) «часть водной поверхности»; д) «движущееся транспортное средство», а также *расширен и детализирован* перечень таких возможных мест, в том числе имеющих *прямое или косвенное отношение к совершению незаконного лишения свободы*.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в следующем:

а) научная база, объем и характер эмпирического материала, а также системный подход к исследованию позволили сформулировать выводы и рекомендации, уточняющие и расширяющие научные представления о криминалистической характеристике незаконного лишения свободы и ее потенциальных возможностях уже на этапе рассмотрения сообщения о преступлении, а также о планировании расследования и эффективной организации его осуществления сразу же с момента возбуждения уголовного дела;

б) определены типичные криминалистические ситуации и разработаны алгоритмы действий субъекта расследования в каждой из них в ходе рассмотрения сообщения о данном виде преступления, позволяющие в более краткие сроки и с высокой степенью вероятности эффективно устанавливать признаки преступного деяния и принимать взвешенное решение по результатам его проверки;

в) сформулированы типичные криминалистические ситуации и разработаны алгоритмы действий субъекта расследования в каждой из них на первоначальном этапе расследования, позволяющие оптимально сократить время на процессуальную фиксацию доказательств и иной информации, полученной до возбуждения уголовного дела; на розыск, задержание и идентификацию подозреваемого, а также установление новых очевидцев и иных осведомленных лиц с целью «приблизить» их допрос в качестве свидетелей;

г) системный подход к исследованию элементов криминалистической характеристики незаконного лишения свободы позволил сформулировать отдельные теоретические положения и практические рекомендации по оптимизации использования фактического потенциала криминалистической характеристики незаконного лишения свободы и ее очевидных преимуществ в деятельности следователей и дознавателей при решении промежуточных задач расследования, особенно на первоначальном этапе;

д) отдельные теоретические положения диссертации также могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов при изучении дисциплины «Криминалистика», специальных курсов криминалистической тактики и методики расследования отдельных видов, групп преступлений.

Кроме того, ход и результаты данного диссертационного исследования могут оказать методическую помощь магистрам и аспирантам в учебном процессе, а также в подготовке их магистерских и кандидатских диссертаций.

Достоверность результатов исследования обусловлена методической, нормативно-правовой и теоретической базами исследования, в том числе:

а) реализацией системного подхода в обосновании и формулировании выводов исследования на основе исторически складывающихся взаимных связей криминалистики с другими науками (в первую очередь юридическими), а также с уголовно-процессуальной, административно-правовой и оперативно-розыскной деятельностью в ходе раскрытия, расследования и предотвращения преступлений;

б) достаточным количеством изученных и подвергнутых анализу и оценке различных источников информации: научных публикаций, статистических данных ГИАЦ МВД России и информационных центров по субъектам Российской Федерации, нормативных правовых актов, а также результатов исследований, проведенных другими авторами по различным проблемам криминалистической методики;

в) объемным и содержательным эмпирическим материалом, полученным в процессе и по результатам изучения архивных уголовных дел, а также анкетного опроса субъектов различных направлений правоохранительной деятельности.

Апробация и внедрение результатов исследования в учебный процесс и практическую деятельность. Содержание диссертационной работы выносилось на обсуждение кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Основные результаты диссертационного исследования изложены в десяти научных публикациях, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

Диссертант приняла участие в работе следующих научно-практических конференций: 1) Международной научно-практической конференции «Проблемы эффективности права в современной России», г. Краснодар, 7–8 октября 2016 г. (*очное участие*); 2) V Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика», г. Краснодар, 19 мая 2017 г. (*очное участие*); 3) Международной заочной научно-практической конференции «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений: проблемы, перспективы и инновации», г. Минск, 13 октября 2017 г. (*заочное участие*); 4) Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистические аспекты процесса доказывания», г. Краснодар, 14 декабря 2017 г. (*очное участие*); 5) Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития», г. Краснодар, 28

сентября 2018 г. *(очное участие)*; 6) Всероссийской научно-практической конференции «II Криминалистические чтения», г. Краснодар, 14 декабря 2018 г. *(очное участие)*; 7) VII Международной очной научно-практической конференции «Криминалистика: теория и практика», г. Краснодар, 31 мая 2019 г. *(очное участие)*; 8) Всероссийской научно-практической конференции «III Криминалистические чтения», г. Краснодар, 12 декабря 2019 г. *(очное участие)*; 9) Всероссийском круглом столе «Судебно-экспертная деятельность: современное состояние и перспективы развития», г. Краснодар, 6 марта 2020 г. *(очное участие)*.

Отдельные положения диссертационного исследования используются: в учебном процессе Кубанского государственного университета на кафедре криминалистики и правовой информатики (очная и заочная формы обучения) на занятиях по учебной дисциплине «Актуальные проблемы криминалистики» у магистрантов (направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция), а также у студентов по учебной дисциплине «Криминалистика» (специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность); в учебном процессе Краснодарского университета МВД России на кафедре криминалистики у курсантов очной и заочной форм обучения на занятиях по учебной дисциплине «Криминалистика» (специальность 40.05.02 – Правоохранительная деятельность).

Кроме того, аспирант подготовила *научно-практическое пособие «Первоначальный этап расследования незаконного лишения свободы»* и его электронный вариант по материалам диссертации, содержащее 10 научных статей, включающие основные результаты исследования практически по всем параграфам диссертации объемом 104 с. (Times New Roman, размер шр. 14), материалы которого используются в учебном процессе по соответствующим кафедрам: Волгоградского института управления (филиала) РАНХиГС; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я.Кикотя»; ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т.Трубилина»; Краснодарский университет МВД России, а также практическими сотрудниками ОМВД России по Кавказскому району, Октябрьского районного суда г. Краснодара.

Структура диссертации обусловлена системой и логикой настоящего исследования и состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы, семи приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении предметно, мотивированно и в достаточном объеме изложены основные положения диссертационного исследования, обосновывающие актуальность его темы, степень научной разработанности данной проблемы; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; изложены методические, нормативно-правовые и теоретические основы исследования и др.

Первая глава «Криминалистическая характеристика незаконного лишения свободы» состоит из шести параграфов.

В первом параграфе «Генезис, содержание и значение криминалистической характеристики незаконного лишения свободы в его раскрытии и расследовании» подробно и в определенной логической последовательности рассмотрены этапы становления криминалистической характеристики и их содержание, ее основные элементы и их характеристика; определено практическое значение данной криминалистической категории в раскрытии и расследовании незаконного лишения свободы и сформулированы отдельные положения, обосновывающие необходимость дальнейшего ее развития в рамках криминалистической методики.

К наиболее важным обстоятельствам, определяющим криминалистическую характеристику преступления, необходимо отнести следующее: 1) рассматриваемая криминалистическая категория представляет собой абстрактную научную модель вида (рода) преступления; 2) она отражает лишь типичные свойства и отдельные особенности преступления; 3) является результатом изучения, анализа и оценки преступной деятельности и деятельности по раскрытию и расследованию того или иного вида (рода) преступлений, совершенных на определенной территории в конкретный период времени, в связи с чем может считаться относительно конкретной криминалистической категорией; 4) она является основой для построения типичных криминалистических версий в целях оптимального планирования и эффективной организации раскрытия и расследования конкретного преступления данного вида (рода).

Исходя из рассмотренных в диссертации теоретических положений и анализа значительного эмпирического материала оперативно-розыскной и следственно-судебной практики, диссертант определила следующий оптимальный элементный состав криминалистической характеристики незаконного лишения свободы:

1) характеристика лица, совершившего данное преступление, его вина, мотив и цели: незаконное лишение свободы предусматривает наличие умышленной формы вины по отношению к деянию и характеризуется неосторожностью по отношению к последствиям, указанным в ч. 3 ст. 127 УК РФ, которая непосредственно связана с отношением лица, совершившего данное преступление, к преступному деянию и его последствиям; **2)** способ преступления (полноструктурный): способы подготовки, совершения и

сокрытия следов преступления; 3) основные обстоятельства его совершения: место, время, обстановка; 4) характеристика следов реализации способа преступления и механизм их образования; 5) характеристика потерпевшего от незаконного лишения свободы.

В ходе и по результатам проведенного исследования автором уточнено и детализировано само понятие криминалистической характеристики преступления: это абстрактная научная модель, являющаяся результатом изучения и анализа преступной деятельности на определенной территории и в обусловленный период времени, представляющая собой информационную систему взаимообусловленных криминалистически значимых данных о признаках, свойствах и особенностях вида (рода) преступления, служащую основой для построения типичных криминалистических версий в целях оптимального планирования и эффективной организации раскрытия и расследования конкретного преступления данного вида (рода).

Во втором параграфе «Характеристика лица, совершившего преступление. Мотивы и цель преступного поведения лица» на основе проведенного анализа и оценки типичных для незаконного лишения свободы биологических, социальных, нравственно-психологических и уголовно-правовых данных о личности субъекта, совершающего незаконное лишение свободы, автор разработала его типичный социально-психологический портрет: это лицо мужского пола (91% случаев) в возрасте преимущественно от 26 до 45 лет (41%), холостое (разведенное) (77,3%), имеющее среднее профессиональное образование (61%), безработное (58,1%), ранее не судимое (63%), характеризующееся по месту жительства или работы удовлетворительно либо отрицательно (56% случаев).

Незаконное лишение свободы подразумевает наличие только умышленной формы вины, что обязывает субъекта расследования, безусловно, устанавливать мотивы и цели совершения данного преступления.

Диссертант, понимая мотив как целенаправленное и осознанное внутреннее побуждение или стремление к совершению конкретного поступка (действия, бездействия), представляющего общественную опасность, ответственность за который предусмотрена уголовным законодательством Российской Федерации, установила, что для незаконного лишения свободы наиболее характерными из них являются: месть, ревность, зависть, неприязненные отношения и др. – около 71%; хулиганские побуждения – 7,5%; сокрытие другого преступления – немногим более 10%. Вместе с тем встречались случаи совершения незаконного лишения свободы и по иным мотивам, например: реабилитация наркомании и алкоголизма, получение важной и необходимой информации в данный момент, пресечение агрессивного поведения потерпевшего, сокрытие следов административного правонарушения.

Целью совершения незаконного лишения свободы является, как правило, ограничение свободы передвижения, т.е. подчинение потерпевшего своей воле на некоторое время.

Исследование субъективной стороны незаконного лишения свободы диссертант рассматривает как неотъемлемый элемент криминалистической характеристики субъекта преступления, обуславливающий в большинстве случаев решение вопросов: а) разграничения преступного и не преступного поведения конкретного субъекта; б) правильной квалификации содеянного; в) установления отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств; г) назначения справедливого наказания.

В третьем параграфе *«Способ незаконного лишения свободы и механизм образования следов в ходе его реализации»* автор использует полноструктурную конструкцию способа совершения преступления – «способ преступления», которая включает действия по подготовке, совершению и сокрытию его следов.

В ходе исследования диссертант пришла к выводу о том, что возможно выделить следующие группы способов подготовки к совершению незаконного лишения свободы: а) поиск, обнаружение и сохранение материальных объектов (предметов) устрашения, причинения вреда здоровью потерпевшего, средств его удержания; б) поиск, обнаружение (создание), ожидание благоприятной обстановки (места и времени) совершения преступления.

С использованием значительного объема эмпирического материала были выявлены и получили детальный анализ следующие типичные способы совершения не квалифицированного и квалифицированного незаконного лишения свободы.

1. Незаконное лишение свободы с применением физического насилия: а) применение бытовых предметов – веревки, сетевого кабеля, проволоки, скотча, металлической цепи, электрического шнура, кабеля и т. п. (почти в 40% случаев); б) использование специальных средств (наручников) – немногим более 9% случаев; в) нанесение побоев; г) нанесение телесных повреждений, квалифицируемых как вред средней степени тяжести здоровью потерпевшего, а также вред легкой степени тяжести здоровью, вызвавшие кратковременное его расстройство или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности; д) применение холодного, травматического, гладкоствольного и нарезного огнестрельного оружия или предметов, используемых в качестве оружия, – немногим менее 40% случаев.

Кроме того, выявлены ситуации, в которых незаконное лишение свободы совершалось ненасильственным путем – посредством запираания в квартире, ином помещении, в салоне и багажнике транспортного средства, гараже, дачном домике и т. д. на замок (около 39% случаев);

2. Незаконное лишение свободы с применением психического насилия, в том числе: а) высказывание угроз причинить вред здоровью потерпевшего, его

родственников, близких ему людей; имуществу потерпевшего; распространить ложные сведения, порочащие честь и достоинство конкретного лица или его близких, а также информацию, соответствующую действительности, но по каким-либо причинам нежелательную для оглашения, ущемляющую отдельные права гражданина и т. д.; б) демонстрация перед потерпевшим холодного и огнестрельного оружия (13% случаев) или предметов, используемых в качестве оружия (молоток, макет ножа, игрушечный пистолет и т.п.), – почти в 1,5% случаев.

В ходе исследования также установлены наиболее типичные способы сокрытия следов преступления: 1) покидание места совершения незаконного лишения свободы – почти в 82% случаев; 2) уничтожение орудий совершения преступления, предметов, использованных в качестве такого орудия, или помещение их в труднодоступные места.

При этом следует отметить, что сокрытие преступления не всегда сводится только к уничтожению его следов. В отдельных случаях эти действия приобретают форму сокрытия связи между преступлением и лицом, его совершившим.

Для того чтобы установить истину по расследуемому преступлению, мало обнаружить сами следы, необходимо еще увидеть и понять их прямую и (или) косвенную связь с субъектом (объектом), его оставившим, а также взаимную корреляцию следообразующих и следовоспринимающих объектов как между собой, так и в рамках незаконного лишения свободы как преступления в целом.

В ходе исследования диссертантом установлены и подробно описаны следующие корреляционные связи и зависимости способа незаконного лишения свободы: а) с материальными следами преступления; б) с физическими и иными характеристиками преступника и потерпевшего; в) местом, временем и обстановкой совершения преступления; г) причинами и условиями, способствовавшими его совершению.

В четвертом параграфе «Характеристика места, времени и обстановки незаконного лишения свободы, их связь и взаимообусловленность» излагаются особенности места, времени и обстановки совершения незаконного лишения свободы, а также их корреляционные связи и зависимости.

Незаконное лишение свободы во многих случаях совершается в хорошо известном преступнику и (или) потерпевшему «замкнутом пространстве», которым являются: 1) квартира в многоэтажном доме, частный дом подозреваемого или потерпевшего – в 56% случаев; 2) транспортное средство – немногим более 17% случаев; 3) дачный домик, хозяйственная постройка и т. п. – почти в 10% случаев; 4) гараж – около 12% случаев.

Кроме того, незаконное лишение свободы, хотя и в значительно меньшем числе случаев, совершалось: а) в номере отеля, доме отдыха, санатории; б) в административном учреждении, офисе; в) в производственном помещении, на складе, в ангаре (в том числе заброшенных); г) на берегу реки, во дворе дома,

в вагоне-бытовке, на территории гаражного кооператива, на улице, в сквере, лесополосе.

Результаты проведенного исследования позволили диссертанту *уточнить и дополнить определение места происшествия*: это любое замкнутое пространство (здание, помещение, гараж, подвал, иное строение), участок территории (заселенный людьми), местности (безлюдной) или водной поверхности (река, лиман, озеро, море), а также движущееся транспортное средство, в пределах которых были обнаружены следы события (происшествия) и иные его признаки, требующие неотложного осмотра в целях определения его характера, степени общественной опасности и принятия соответствующих организационно-управленческих, процессуально-правовых и иных мер.

На основе данного определения в диссертации сформулировано и понятие *места преступления*.

Диссертантом установлено также время совершения незаконного лишения свободы, исходя из общепринятого деления суток на периоды: а) в первой половине дня (с 6:00 до 12:00) – около 9% случаев; б) во второй половине дня (с 12:00 до 18:00) – 9% случаев; в) в вечернее время (с 18:00 до 22:00) – немногим более 40% случаев; г) в ночное время (с 22:00 до 6:00) – почти в 42% случаев. При этом дни недели, когда был совершен данный вид преступления, распределились следующим образом: а) выходные и праздничные дни – почти 42% случаев; б) будние дни – примерно 27% случаев; в) предпраздничные, послепраздничные дни и в пятницу – около 31% случаев незаконного лишения свободы.

Кроме того, установлено, что для типичной обстановки места происшествия наиболее характерен беспорядок в помещении, наличие поврежденных предметов или порванных вещей, нарушение элементов обстановки (интерьера) и т. п. – более 95 % случаев.

В ходе исследования установлено и влияние места совершения преступления на складывающуюся при этом обстановку, которая может характеризоваться: а) отсутствием посторонних лиц; б) наличием подходящей территории, предметов удержания и т. п.

Диссертантом также установлены корреляционные связи и зависимости между местом и обстановкой совершения незаконного лишения свободы, а именно:

1) если преступление совершается в квартире, доме (место жительства потерпевшего и (или) подозреваемого), дачном домике, гараже, подвале, номере отеля, доме отдыха, санатории, то чаще всего наблюдается либо отсутствие посторонних лиц, либо наличие одного-двух очевидцев, как следствие того, что большинство преступлений данного вида (около 90%) совершаются между мужем (сожителем) и женой (сожительницей), родственниками, друзьями, знакомыми в бытовых условиях, так называемой домашней обстановке;

2) если местом незаконного лишения свободы является автомобиль, то в основном устанавливается два-три очевидца и (или) осведомленных лица;

3) если преступление совершается на улице, на территории склада, завода, в офисе и т. д., то часто в таких случаях устанавливается трое-шестеро очевидцев, привлекаемых впоследствии в качестве свидетелей.

В диссертации более подробно описаны корреляционные связи и между иными элементами криминалистической характеристики исследуемого вида преступления.

В пятом параграфе *«Характеристика потерпевшего от незаконного лишения свободы»* диссертантом рассматривается как с позиции тяжести и характера последствий, наступивших в результате совершения преступления, так и с позиции личной роли потерпевшего в реализации преступного умысла в отношении себя другим человеком.

В ходе и по результатам исследования обнаружены и подтверждены факты виктимного поведения самого потерпевшего перед или во время совершения преступления, которое повлияло на: а) поведение преступника; б) возникновение умысла на незаконное лишение свободы; в) динамику совершения преступления. Связь «личность потерпевшего – субъект преступления» влияет как на механизм незаконного лишения свободы в целом, так и на образование его следов, что обуславливает, в частности, особенности раскрытия и расследования преступления данного вида.

По результатам изучения архивных уголовных дел потерпевшие от незаконного лишения свободы: имели постоянную работу – около 66%; нигде не учились и не работали – 18,5%; являлись домохозяйками или женщинами, занимающимися воспитанием детей, – немногим менее 9%; являлись студентами или учащимися – около 3,7%; были пенсионерами – почти 3%.

Возраст потерпевших характеризуется следующим образом:

1) несовершеннолетние (до 18 лет): согласно результатам опроса следователей и дознавателей – примерно 19%;

2) взрослые и лица зрелого возраста (18–55 лет): согласно результатам изучения архивных уголовных дел – около 96%;

3) лица пенсионного возраста и пожилые люди (от 55 лет (женщины) до 60 лет (мужчины) и старше): согласно опросу следователей и дознавателей – немногим менее 3%.

Раскрыто тактическое значение своевременного установления личности потерпевшего от незаконного лишения свободы в ходе его раскрытия и расследования. Кроме того, установлены типичные причины несообщения потерпевшими от незаконного лишения свободы в полицию о совершенном преступлении:

1) отсутствие желания: а) привлечь родственников или знакомых к уголовной ответственности (почти в 24% случаев); б) «связываться» с

процедурой расследования и «тратить на это время и нервы» (около 26% случаев);

2) страх: а) в связи с возможным совершением в отношении потерпевшего более тяжкого преступления (почти в 36% случаев); б) совершения в отношении его родственников или близких ему людей какого-либо преступления (немногим в более чем 39% случаев);

3) состояние здоровья отдельных лиц, не позволившее сообщить о совершенном в отношении их преступлении (примерно в 6% случаев);

4) неосознание в силу различных причин действий в отношении себя преступными (26% случаев).

Диссертантом определены элементы *типичного социально-психологического портрета потерпевшего* от незаконного лишения свободы: чаще всего это лицо женского пола (70%) в возрасте преимущественно от 18 до 55 лет (90%), являющееся родственницей, женой, сожительницей или просто хорошей знакомой преступника (94%), имеющее постоянное место работы (56%), возможно, проявляющее элементы виктимного поведения.

Вторая глава «Организационные и тактические особенности расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе. Рассмотрение сообщения о преступлении» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Рассмотрение сообщения о незаконном лишении свободы, организация и особенности тактики его практической проверки и решение вопроса о возбуждении уголовного дела» автор формулирует определение рассмотрения сообщения о незаконном лишении свободы (ст. 127 УК РФ) как криминалистического этапа в рамках стадии возбуждения уголовного дела, содержанием которого является реализация надлежущим субъектом конкретной совокупности элементов уголовно-процессуальной, административно-правовой и оперативно-розыскной деятельности, характеризующейся особыми условиями рассмотрения сообщения о преступлении и направленной на прием данного сообщения, проверку допустимыми методами и средствами наличия в нем законных поводов и достаточной совокупности информации об объекте и объективной стороне преступления в целях принятия обоснованного процессуального решения по ее результатам.

Диссертантом поддерживается позиция, высказанная другими исследователями, согласно которой деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении является самостоятельным этапом в расследовании незаконного лишения свободы в целом, состоящим из трех стадий:

1) принятие письменного заявления о преступлении, протокола устного заявления, явки с повинной либо сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученном из иных источников, например, рапорта должностного лица правоохранительного органа об обнаружении признаков

преступления, а также постановления прокурора о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании и их регистрация в КУСП;

2) проведение практической проверки в ходе следственных действий и иных мероприятий, регламентированных ч. 1 ст. 144 УПК РФ;

3) принятие одного из процессуальных решений, указанных в ст. 145 УПК РФ с последующим осуществлением процессуального контроля за законностью и обоснованностью реализации принятого решения руководителем правоохранительного органа.

В ходе исследования установлено, что рассмотрение сообщения о незаконном лишении свободы было обязательным и проводилось в 100% случаев, а его субъектами являлись: а) следователь – около 44% случаев; б) дознаватель – немногим более чем в 56% случаев.

Определены и самые распространенные поводы к возбуждению уголовного дела о незаконном лишении свободы: заявление потерпевшего и сообщение от иных лиц – в 75% случаев.

Диссертантом сформулировано определение криминалистической ситуации, складывающейся *на стадии практической проверки в ходе рассмотрения сообщения о преступлении*: это процесс и результат поисковой и информационно-познавательной деятельности, обусловленной ограниченным промежутком времени, только определенной в законе совокупностью процессуальных, административных и розыскных действий, а также характеризующейся наиболее важными профессиональными и личностными качествами надлежащего субъекта рассмотрения сообщения о преступлении, направленной на установление отдельных признаков его объекта и объективной стороны в конкретный момент времени в целях решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Сформулировано *шесть типичных криминалистических ситуаций*, складывающихся в ходе рассмотрения сообщения о незаконном лишении свободы в случае выполнения положений ст. 144 УПК РФ *при наличии одного из поводов, регламентированных ч. 1 ст. 140 УПК РФ*, а именно:

1) в правоохранительный орган по мобильной связи от пострадавшего, очевидца или иного осведомленного лица поступило сообщение о совершении незаконного лишения свободы; **2)** в правоохранительный орган поступило надлежаще оформленное сообщение о совершении незаконного лишения свободы от пострадавшего, очевидца или иного осведомленного о преступлении (его эпизодах, особенностях) лица в письменном виде; **3)** лицо, совершившее незаконное лишение свободы, задержано на месте преступления или сразу же после него по горячим следам; субъект расследования обладает информацией о месте, времени, обстановке и способе совершения преступления, материальных следах и механизме их образования, некоторых персональных данных задержанного, возможно, о мотиве совершения преступления и некоторой другой информацией; **4)** в правоохранительном органе имеется надлежаще

оформленное сообщение о совершенном или готовящемся незаконном лишении свободы лица из иных источников: рапорта сотрудника ППС, ДПС, участкового уполномоченного полиции и т. п., а также следователя, дознавателя, обнаруживших в ходе расследования другого преступления признаки объективной стороны преступления данного вида; **5)** в правоохранительный орган поступило постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании по факту незаконного лишения свободы лица; **6)** в правоохранительный орган обратилось лицо, совершившее незаконное лишение свободы, с намерением изложить все обстоятельства преступления; явка с повинной данного лица принята и надлежащим образом оформлена уполномоченным на то лицом к исполнению.

Определены основные задачи и даны рекомендации субъекту расследования по их реализации в каждой из названных ситуаций.

Здесь же рассматриваются и тактические особенности проведения опроса – получения объяснения как способа проверки сообщения о незаконном лишении свободы, который использовался более чем в 93% случаев, а именно: даны отдельные рекомендации по подготовке опроса, его проведению и оформлению результатов.

Во втором параграфе «Обстоятельства, подлежащие установлению, их виды и тактические возможности использования в расследовании на первоначальном этапе» рассматривается их содержание, место и значение в разработке частных криминалистических методик расследования, от которых зависит предметное рассмотрение сообщения о преступлении, своевременное принятие обоснованного решения по его результатам, правильная квалификация преступного деяния и эффективное организационно-тактическое начало расследования преступления на первоначальном его этапе.

Диссертантом разработана комплексная информационная модель обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования, как элемент частной криминалистической методики, представляющая собой систему, состоящую из восьми групп (блоков) элементов, находящихся в корреляционной связи и зависимости, обусловленных процессом раскрытия и расследования незаконного лишения свободы и имеющих свои признаки, а именно:

1) событие преступления (15 признаков); **2)** виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (4 признака); **3)** обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (7 признаков); **4)** характер и размер вреда, причиненного незаконным лишением свободы (2 признака); **5)** обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (2 признака); **6)** обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (3 признака); **7)** обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением (ст. 61 и 63 УК РФ) (соответственно 9 + 6

признаков); **8)** обстоятельства, способствующие совершению незаконного лишения свободы (5 признаков).

В ходе исследования установлено, что данная информационная система обстоятельств позволяет предложить субъекту расследования оптимальный алгоритм (порядок) выполнения следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий в типичных ситуациях расследования незаконного лишения свободы.

Кроме того, затронуты вопросы производства дознания в сокращенной форме, особенности тактики его производства в рамках расследования незаконного лишения свободы.

Диссертант поддерживает мнение отдельных ученых-процессуалистов в том, что предмет доказывания как процессуальный алгоритм одинаков для всех категорий уголовных дел и конкретизируется, уточняется в ходе досудебного производства и в суде, если это имеет решающее значение (например, в отношении несовершеннолетних). В противном случае отказ от установления всех обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, может привести к ошибке применения норм уголовного права и неправомерному уголовному преследованию лица, не виновного в совершении незаконного лишения свободы. На практике, как показали результаты проведенного исследования, дознание фактически производится в полном объеме.

В третьем параграфе «Типичные ситуации расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе. Тактическая целесообразность действий субъекта расследования в каждой из них» автором дано определение понятия *криминалистической ситуации*, которая представляет собой систему поисковых и информационно-познавательных элементов уголовно-процессуальной, административно-правовой и оперативно-розыскной деятельности, обусловленную воздействием объективных и субъективных факторов, характеризующуюся существенными признаками преступления, процессуально значимыми функциями и наиболее важными личностными качествами субъекта расследования и основных его участников, а также состоянием производства по уголовному делу на конкретный момент установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Определены объективные и субъективные условия формирования таких ситуаций, рассмотрено их содержание и показано их значение применительно к незаконному лишению свободы.

В ходе исследования сформулировано *пять типичных криминалистических ситуаций расследования* незаконного лишения свободы на первоначальном этапе, в том числе с использованием материалов из архивных уголовных дел, а именно: **1)** подозреваемый задержан на месте совершения незаконного лишения свободы или сразу после его совершения по горячим следам; в отношении его избрана мера пресечения (чаще всего – подписка о невыезде); он дает правдивые показания; известны потерпевший, а также место и время совершения

преступления, его обстановка; имеются материальные следы преступления, установлены его очевидцы; **2)** подозреваемый задержан; в отношении его избрана мера пресечения (чаще всего – подписка о невыезде), при этом он отказывается от дачи показаний или дает показания, противоречащие показаниям потерпевшего и свидетелей, которые указали на него как на лицо, совершившее незаконное лишение свободы; имеются материальные следы преступления; **3)** подозреваемый в совершении незаконного лишения свободы задержан; в отношении его избрана мера пресечения (чаще всего – подписка о невыезде), при этом он отказывается от дачи показаний или дает показания, заведомо противоречащие показаниям потерпевшего, который в ходе предъявления для опознания указал на него как на лицо, совершившее преступление; имеются материальные следы незаконного лишения свободы; очевидцы и иные осведомленные лица отсутствуют; **4)** подозреваемый известен, но в настоящее время находится в розыске (местном, региональном, федеральном, международном); известен потерпевший, который дает показания об основных обстоятельствах совершенного в отношении его преступления, не противоречащие наиболее вероятной версии следователя; свидетели преступления неизвестны, имеются материальные следы незаконного лишения свободы; **5)** подозреваемый не задержан и неизвестен; потерпевший и, возможно, свидетели известны и дают показания, не противоречащие друг другу и наиболее вероятной версии субъекта расследования об основных обстоятельствах незаконного лишения свободы; имеются материальные следы преступления.

По каждой такой криминалистической ситуации диссертант формулирует задачи, типичные криминалистические версии и предлагает типичные алгоритмы действий субъекта расследования.

В диссертации показана роль таких ситуаций, заключающаяся в том, что на их основе надлежащий субъект процессуальных отношений имеет объективную возможность сформулировать криминалистические версии и проверить их истинность в сравнении с содержанием оснований к возбуждению уголовного дела в случае рассмотрения сообщения о преступлении и имеющейся у субъекта расследования доказательственной и ориентирующей информации к началу расследования преступления данного вида на первоначальном этапе.

Автор, исследуя криминалистические ситуации первоначального этапа расследования незаконного лишения свободы *с позиций формулирования (в их «рамках») криминалистических версий*, исходит из того, что данная категория представляет собой обоснованное совокупностью доказательственных фактов и иной информации предположение надлежащего субъекта относительно события в целом или отдельных его элементов, а также форм, связей и причин их существования, направленное на установление достоверного знания посредством осуществления его проверки и оценки полученного результата.

При этом сформулированы типичные криминалистические версии, а также наглядно показана их роль на первоначальном этапе расследования преступления в определении алгоритма действий следователя (дознателя) как по их последовательности проведения, так и по содержанию.

Третья глава «Особенности тактики отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования незаконного лишения свободы» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности тактики осмотра места происшествия» акцентируется внимание на необходимости безусловного производства осмотра места происшествия по всем делам о незаконном лишении свободы в кратчайшие сроки, формулируются предложения и рекомендации надлежащему субъекту расследования данного преступления по использованию эффективной организации его проведения и оптимального использования надлежащих тактических приемов в каждой конкретной ситуации осмотра.

Диссертантом *уточнено и дополнено определение места происшествия*, на основе которого в диссертации формулируется и *определение места преступления*.

В связи с тем что незаконное лишение свободы практически в 56% случаев совершается в жилом или ином помещении, в диссертации достаточно подробно рассмотрены особенности тактики осмотра места происшествия в замкнутом пространстве.

Анализируя различные позиции многих авторов относительно понятия и содержания осмотра места происшествия как следственного действия, диссертант *сформулировала уточненное и дополненное его определение*: это неотложное следственное действие, заключающееся в непосредственном собирании и предварительном исследовании материальных следов и иных объектов надлежащим лицом в связи с установлением механизма их образования, основных признаков, свойств и состояния в целях определения характера произошедшего события и принятия дальнейших процессуальных, организационно-управленческих и иных решений.

Значительное место в ходе исследования отведено определению задач (их предложено пять) и формулированию отдельных рекомендаций организационно-тактического характера по повышению эффективности осмотра мест происшествий в связи с расследованием незаконного лишения свободы, например: **1)** целесообразность привлечения потерпевшего (пострадавшего) от незаконного лишения свободы или его очевидца к участию в осмотре места происшествия; **2)** безусловное направление следственной оперативной группы на осмотр места происшествия; **3)** обязательное присутствие понятых в следующих случаях: а) когда местом осмотра является дом или квартира; б) когда прогнозируется возникновение конфликтной ситуации во время осмотра, в случае если пострадавший не сможет четко объяснить событие правонарушения и кто его совершил (как запасной вариант); в) когда

подозреваемый находится в нетрезвом состоянии или ведет себя агрессивно и т. п.; г) когда подозреваемый отрицает свою причастность к совершению преступления; д) если осмотр места происшествия осуществляется без согласия проживающих в нем лиц в соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ.

Во втором параграфе «Особенности тактики допроса потерпевшего, свидетеля и подозреваемого в связи с расследованием незаконного лишения свободы» автор уточнила и дополнила определение допроса на стадии предварительного расследования: это следственное действие, целью которого является познание и процессуально значимая фиксация надлежащим субъектом обстоятельств незаконного лишения свободы в ходе воспроизведения и передачи хранящейся в памяти потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста информации, а также фактических данных о расследуемом событии, сопутствующих ему обстоятельствах и следах, имеющих существенное значение в доказывании по конкретному уголовному расследованию.

В диссертации подробно рассмотрен предмет допроса потерпевшего и свидетеля по факту незаконного лишения свободы; предложены рекомендации по организации их допроса, а также ряд тактических приемов, направленных на получение правдивых показаний; рассмотрены вопросы, касающиеся особенностей подготовки и тактики допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших.

В ходе исследования установлено, что на допросе свидетеля особое внимание уделялось: а) его взаимоотношениям с потерпевшим и подозреваемым до события преступления – почти в 30% случаев; б) эмоциональному и соматическому (физическому) состоянию в момент восприятия преступного события – около 35% случаев; в) обстановке в месте восприятия преступления очевидцем или свидетелем – практически в 30% случаев.

Диссертант уточнила и дополнила предмет допроса подозреваемого в совершении незаконного лишения свободы, сформулировала отдельные особенности подготовки к допросу и некоторые тактические приемы его проведения в конфликтной ситуации, например:

а) вызов на допрос подозреваемого рекомендуется осуществлять только повесткой с предупреждением о том, что в случае неявки будет обеспечен его привод; б) для установления психологического контакта с подозреваемым можно сообщить ему о мерах, принятых для обеспечения ухода за его семьей, сохранности дома, имущества и т. п.; активизируются социально-полезные качества допрашиваемого и т. д.

В ходе исследования установлены обстоятельства, на которые субъект расследования обращал особое внимание: а) характер поведения подозреваемого: до, во время и после совершения преступления – в 25,7% случаях; б) взаимоотношения подозреваемого и потерпевшего до совершения

преступления – около 36% случаев; в) содержание сложившейся ситуации в момент совершения преступления – около 30% случаев.

В третьем параграфе «Особенности тактики проверки показаний на месте по делам о незаконном лишении свободы» автор рассматривает действия следователя, дознавателя на всех трех этапах проверки показаний на месте, которая по исследуемому виду преступлений проводилась более чем в 16% случаев.

В диссертационном исследовании *за основу взято следующее определение проверки показаний на месте*: это комплексное следственное действие, заключающееся в воспроизведении ранее допрошенным лицом показаний о преступлении в целом или отдельных его обстоятельствах на месте, связанном с его совершением, и в одновременном их сопоставлении с материальной обстановкой этого места, указанием на предметы, документы и следы, имеющие значение для дела, демонстрацией определенных действий в целях получения новых, а также проверки или уточнения имеющихся доказательств, в случае формирования у субъекта расследования убеждения в полной осведомленности данного лица о проверяемых фактах расследуемого преступления.

Подробно и в надлежащей логической последовательности на практических примерах диссертантом изложены: содержание и задачи двух стадий подготовительного этапа проверки показаний на месте, а также содержание и особенности тактических приемов, используемых в ходе ее рабочего этапа по делам о незаконном лишении свободы. При этом подчеркивается значительный тактический потенциал данного следственного действия, который дает возможность получения ранее неизвестной информации, равно как уточнения и детализации уже имеющихся фактов, которые при «затяжном» процессе могут бесследно исчезнуть.

Диссертантом *определено значение результатов* проверки показаний на месте по делам о незаконном лишении свободы, которые: 1) всегда являются «новым знанием» для субъекта расследования уже в силу только того, что он сам лично все видел, слышал, имел возможность здесь же задать вопросы проверяемому лицу и убедиться в правоте его пояснений (показаний), в отличие от всех других следственных действий; 2) могут опровергнуть заведомо ложные показания определенных лиц и помочь следователю в установлении мотивов дачи таких показаний; 3) могут быть надлежащим источником достоверных, относимых и допустимых доказательств вины конкретно лица по расследуемому незаконному лишению свободы.

В заключении диссертационного исследования автор сформулировала основные выводы и предложения, направленные на совершенствование основ видовой криминалистической методики расследования незаконного лишения свободы на первоначальном этапе; отразила разработку актуальных приемов, средств и методов рассмотрения сообщения о данном виде преступления и его расследования на первоначальном этапе; предложила оптимизацию отдельных

теоретических положений и практических рекомендаций по инициированию использования фактического потенциала криминалистической характеристики данного вида преступлений.

Приложение включает *итоговую аналитическую справку* по результатам изучения архивных уголовных дел исследуемого вида и *статистические сведения о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. 127 УК РФ, полученных из ГИАЦ МВД России*, а также *пяти аналитических справок* по результатам опросов:

а) участковых уполномоченных и оперативных уполномоченных полиции по проблемам профилактики, предупреждения, раскрытия и расследования незаконного лишения свободы человека, не связанного с его похищением;

б) судей в связи с исследованием ими материалов уголовных дел (ст. 127 УК РФ) и рассмотрением их по существу;

в) следователей и дознавателей органов внутренних дел в связи с раскрытием и расследованием ими незаконного лишения человека свободы (ст. 127 УК РФ);

г) адвокатов Краснодарского края и их помощников в связи с осуществлением ими защиты подозреваемых и обвиняемых по ст. 127 УК РФ;

д) граждан.

**Научные работы, в которых опубликованы основные результаты
и положения диссертационного исследования
(общий объем – 3,15 п. л.)**

***Статьи, опубликованные в журналах и изданиях, определенных ВАК
Министерства образования и науки Российской Федерации
(объем – 1,65 п.л.):***

1. *Маховская А.А., Натура А.И.* Социально-психологический портрет преступника, совершающего незаконное лишение свободы // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 7. – С. 68–71 (0,25 п. л.).

2. *Натура А.И., Маховская А.А.* Рассмотрение сообщения о преступлении как криминалистический этап получения доказательств и иной информации о незаконном лишении свободы // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 1. – С. 75–79 (0,3 п. л.).

3. *Маховская А.А.* Основные обстоятельства (место, время, обстановка) совершения незаконного лишения свободы как элемент криминалистической характеристики данного вида преступления, подлежащий установлению // Закон и право. – 2018. – № 3. – С. 164–168 (0,25 п. л.).

4. *Маховская А.А.* Способ преступления как элемент криминалистической характеристики незаконного лишения свободы // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 4. – С. 181–185 (0,3 п. л.).

5. *Маховская А.А.* Осмотр места происшествия, связанного с рассмотрением сообщения о незаконном лишении свободы и его расследованием: становление теории вопроса // *Закон и право.* – 2020. – № 3. – С. 150–154 (0,3 п. л.).

6. *Маховская А.А.* Рассмотрение сообщения о незаконном лишении свободы: возможный алгоритм действий надлежащих субъектов в типичных ситуациях // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* – 2020. – № 1. – С. 100–103 (0,25 п. л.).

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях (объем – 1,5 п. л.):

1. *Маховская А.А.* Обстоятельства, подлежащие установлению, как элемент методики расследования незаконного лишения свободы // *Криминалистическое обеспечение расследования преступлений: проблемы, перспективы и инновации: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 45-летию кафедры криминалистики юрид. фак. БГУ (Минск, 12–13 окт. 2017 г.)* / редкол.: В.Б. Шабанов (отв. ред.) (и др.). – Минск: Издат. центр БГУ, 2017. – С. 73–75 (0,2 п. л.).

2. *Маховская А.А., Натура А.И.* Понятие криминалистической характеристики преступлений и ее становление как важной категории частных методик расследования // *Криминалистика: теория и практика (Электронный ресурс): материалы VII Междунар. научн.-практ. конф., 31 мая 2019 г.* / редкол.: Э.С. Данилян. А.Г. Кольчурин, М.Н. Кузьмин, А.В. Гусев, В.И. Еремченко. – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2019. – С. 241–246 (0,4 п. л.).

3. *Натура А.И., Маховская А.А.* Характеристика личности потерпевшего от незаконного лишения свободы // *Заметки ученого: научно-практический журнал.* – 2020. – № 13. – С. 218–222 (0,3 п. л.).

4. *Маховская А.А.* К вопросу о типичных криминалистических ситуациях рассмотрения сообщения о незаконном лишении свободы и первоначального этапа его расследования // *Инновации. Наука. Образование: научный электронный журнал.* / отв. ред. А.И. Сафронов. Тольятти. Индексация в РИНЦ. – 2020. – № 22. – С. 755–763 (0,6 п. л.).