

На правах рукописи

Шахназарова Элен Ашотовна

**Охрана средств индивидуализации, содержащих указание на  
географическое происхождение товаров,  
в международном частном праве**

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный руководитель:** **Павлова Елена Александровна,**  
кандидат юридических наук, начальник отдела законодательства об интеллектуальных правах, заведующая кафедрой интеллектуальных прав федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации».

**Официальные оппоненты:** **Орлова Валентина Владимировна,**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры патентного права и правовой охраны средств индивидуализации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», патентный поверенный РФ.

**Радченко Наталия Александровна,**  
кандидат юридических наук, советник ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры», патентный поверенный РФ.

**Ведущая организация** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Защита состоится 11 ноября 2019 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации – [www.izak.ru](http://www.izak.ru)

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



О.В. Муратова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В современном мире наименования места происхождения товаров, географические указания и другие обозначения, содержащие указание на географическое происхождение товаров и свидетельствующие об особой связи соответствующих товаров с географической средой, представляют собой не только механизм защиты правообладателей, но и действенный инструмент развития национальных экономик, поскольку использование таких средств индивидуализации позволяет повысить престиж национальных производителей, увеличить спрос на национальные продукты, способствует развитию внутригосударственной экономики посредством экспорта товаров, известных в мире своим качеством и особыми свойствами, связанными именно с происхождением товара из того или иного географического объекта, находящегося в конкретном государстве<sup>1</sup>.

Актуальность рассматриваемой проблематике придает и региональный аспект развития национальных экономик. В частности, в Российской Федерации в последнее время особое внимание уделяется т.н. «региональным брендам», в число которых входят средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать товары, как происходящие с территории конкретного региона, отмечается их растущее значение для развития как экономики регионов, так и экономики всей страны<sup>2</sup>.

Важнейшую роль средств индивидуализации товаров и услуг, равно как и юридических лиц, в современном торговом обороте, в том числе, в международном торговом обороте, действительно, сложно переоценить.

---

<sup>1</sup> Такие обозначения в соответствии с терминологией, используемой в российском законодательстве, относятся к средствам индивидуализации, поэтому в тексте данной работы к ним применяется термин «средства индивидуализации», который не встречается в международных договорах в сфере интеллектуальной собственности.

<sup>2</sup> См. об этом: Руководитель Роспатента Григорий Ивлиев открыл V Международный Форум, посвященный актуальным вопросам развития сферы интеллектуальной собственности <[http://www.rupto.ru/press/news\\_archive/inform2017/mguaforum](http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2017/mguaforum)> (Дата обращения - 20.02.2017 г.).

Позволяя поддерживать и стимулировать конкуренцию на различных рынках товаров и услуг, обеспечивать защиту потребителей от введения в заблуждение в отношении того или иного товара или производителя, информировать общество о наименованиях юридических лиц, товаров и услуг, средства индивидуализации служат эффективным механизмом оптимизации и развития, прежде всего, торговых отношений.

Классификация различных средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, как на международно-правовом, так и на национально-правовом уровне в различных странах представляется весьма схожей и в целом отражающей современные потребности международного торгового оборота ввиду наличия унифицирующих основ международно-правовой охраны различных видов средств индивидуализации, выраженных в положениях, прежде всего, Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г., Стокгольмской конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, 1967 г. и Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности 1994 г. В то же время, процессы глобализации, стремительное развитие торгового оборота, способствующие появлению новых форм ведения торговой деятельности и видов товаров на мировых рынках, приводят к тому, что в национальном законодательстве различных государств по-разному закрепляется понимание тех или иных обозначений, устанавливаются различные правовые режимы их охраны. Некоторые обозначения, содержащие указание на географическое происхождение товаров, получают охрану схожими правовыми средствами, дополнительными механизмами охраны, в частности, механизмами защиты против недобросовестной конкуренции.

На международно-правовом уровне уже более ста лет назад произошла профилизация охраны тех или иных средств индивидуализации в зависимости от объекта индивидуализации и связи такого объекта с тем или иным обозначением. В то же время, до сих пор большинством государств не

согласованы единые подходы к специфическим средствам индивидуализации, указывающим на связь товара с географическим объектом. В международных договорах закреплены различные терминологические подходы к подобным обозначениям, используются термины «указание происхождения», «наименование места происхождения», «географическое указание». При этом отсутствует четкая дифференциация приведенных понятий, не установлены универсальные единые правовые режимы охраны перечисленных объектов.

Актуальность теме исследования придает и то обстоятельство, что международное сообщество высоко оценивает климатический, природный, производственный потенциал тех или иных регионов различных государств и придает особое значение вопросам международно-правовой охраны и международного использования обозначений, указывающих на географическое происхождение товаров, а, следовательно, и вопросам модернизации правовых режимов их охраны. Примером таких усилий, может служить Женевский акт Лиссабонского соглашения об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации 1958 г., - новейшая редакция основополагающего в рассматриваемой сфере правоотношений международного договора, согласованная и принятая в 2015 г.

Проблемы охраны различных обозначений, указывающих на географическое происхождение товаров, становятся также предметом регионального международного сотрудничества государств. Так, в рамках СНГ было принято Минское Соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний 1999 г. Отдельно стоит отметить Договор о Евразийском экономическом союзе 2014 г., в котором содержится Приложение № 26 - «Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности». В рамках Европейского Союза в последнее десятилетие активно разрабатываются новые подходы к различным средствам индивидуализации, устанавливающим определенную связь

индивидуализируемого товара с тем или иным регионом государства-члена Европейского Союза.

В контексте российского законодательства актуальность обозначенной проблематики опосредуется как последними изменениями, внесенными в Гражданский кодекс Российской Федерации и другие нормативные правовые акты, так и необходимостью дальнейшей модернизации российского внутригосударственного подхода к средствам индивидуализации, позволяющим идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта (наименованию места происхождения товаров и географическому указанию), а также к иным средствам индивидуализации, включающим названия географических объектов.

Особое значение диссертационному исследованию придает и то обстоятельство, что на данный момент в Российской Федерации принят, но не вступил в силу Федеральный закон от 26.07.2019 № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23-1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»<sup>3</sup>. В данном законе закреплены изменения, прежде всего, параграфа 3 главы 76 ГК РФ, дополняющие его положениями об охране географических указаний наряду с наименованиями места происхождения товара.

---

<sup>3</sup> 26 июля 2019 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Федеральный закон от 26.07.2019 № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23-1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции». Данный закон опубликован 26 июля 2019 г. на официальном интернет-портале правовой информации (номер опубликования: 0001201907260119) [Электронный ресурс] URL: <http://publication.pravo.gov.ru/SignatoryAuthority/president> (дата обращения: 26.07.2019). Согласно ст. 3 рассматриваемого закона он вступает в силу по истечении одного года после дня его официального опубликования, за исключением положений об ответственности за незаконное использование знака охраны географического указания или наименования места происхождения товара, которые вступают в силу по истечении 5 лет после дня вступления в силу закона (абз. 8, 9 пп. е п. 10 ст. 1).

Таким образом, актуальность настоящего исследования подтверждается как постоянно растущим значением соответствующих средств индивидуализации в развитии национальных, региональных экономик различных стран и мировой экономики в целом, так и необходимостью разработки новых и совершенствования существующих механизмов международно-правовой, а также национально-правовой охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, целесообразностью обеспечения терминологической определенности в рассматриваемой сфере правоотношений.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся при международной охране наименований мест происхождения товаров, географических указаний и других средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, а также при реализации международно-правовых норм в национальных системах их правовой охраны.

**Предметом диссертационного исследования** являются универсальные международно-правовые нормы, акты региональной унификации, а также нормы национального законодательства Российской Федерации и других государств, регулирующие отношения, возникающие в сфере охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров; различные терминологические подходы к названным объектам.

**Степень изученности проблемы в юридической литературе.** Несмотря на развитие международного торгового оборота, расширение межгосударственного, регионального сотрудничества и особую важность рассматриваемых объектов в системе средств индивидуализации, в отечественной и зарубежной науке международного частного права, права интеллектуальной собственности и гражданского права в целом отсутствуют комплексные современные исследования, посвященные именно особенностям современного международно-правового регулирования правовой охраны

различных средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, в их сравнении и взаимосвязи.

Научные исследования либо проводятся по отдельным видам средств индивидуализации с обозначением лишь векторов возможного развития в сфере охраны наименований мест происхождения товаров или географических указаний, либо посвящены в целом всем средствам индивидуализации без анализа особой природы и значения рассматриваемых объектов.

Отдельные аспекты проблем, поднятых в диссертационном исследовании, стали предметом рассмотрения в работах Боброва М.Е.<sup>4</sup>, Горленко С.А.<sup>5</sup>, Знаменской В.С.<sup>6</sup>, Нгуен Ван Чанга<sup>7</sup>, Салтыкова М.А.<sup>8</sup>, Соколовой М.Н.<sup>9</sup>, Широковой О.Ю.<sup>10</sup>

---

<sup>4</sup> Бобров М.Е. Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2013. <[http://www.izak.ru/theme/upload/bobrov-m\\_23\\_01\\_2015\\_ba83065327df035d8e074acc71c74cca.pdf](http://www.izak.ru/theme/upload/bobrov-m_23_01_2015_ba83065327df035d8e074acc71c74cca.pdf)> (дата обращения: 27.02.2017).

<sup>5</sup> Горленко С. А. Проблемы регулирования охраны наименований мест происхождения товаров: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва, 1994.

<sup>6</sup> Знаменская В.С. Правовая охрана наименований мест происхождения товаров в России и за рубежом: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва: ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», 2016. <[http://dis.rgiis.ru/files/dis/d40100102/znamenskaya/avtoreferat\\_znamenskaya\\_v\\_s.pdf](http://dis.rgiis.ru/files/dis/d40100102/znamenskaya/avtoreferat_znamenskaya_v_s.pdf)> (дата обращения: 27.02.2017).

<sup>7</sup> Нгуен Ван Чанг. Географические указания как объекты правовой охраны во Вьетнаме и в России: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2003. <<http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1140789>> (дата обращения: 27.02.2017).

<sup>8</sup> Салтыков М.А. Правовая охрана наименования места происхождения товара как одного из объектов интеллектуальных прав: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва: ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», 2012. <<http://new.search.rsl.ru/ru/record/01005014467>> (дата обращения: 27.02.2017).

<sup>9</sup> Соколова М.Н. Правовые проблемы охраны средств индивидуализации товаров, содержащих географические обозначения: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2002. <<http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=122380>> (дата обращения: 27.02.2017).

<sup>10</sup> Широкова О.Ю. Виды средств индивидуализации товара, происходящего с определенной территории: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва: ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», 2016.

Диссертационные исследования Горленко С.А., Соколовой М.Н., Нгуен Ван Чанга, обладая высокой научной значимостью, в значительной мере утратили актуальность, т.к. были проведены довольно давно и не учитывают последних изменений в законодательстве Российской Федерации и в международно-правовых актах, касающихся рассматриваемой сферы правоотношений.

В диссертационных исследованиях, посвященных различным проблемам охраны отдельных средств индивидуализации, и проведенных за последние годы, не реализован комплексный подход к анализу международно-правовой охраны различных обозначений, содержащих указание на географическое происхождение товаров, в их тесной взаимосвязи, отсутствует анализ современных международных актов, принятых за последние несколько лет (в частности, Женевского акта Лиссабонского соглашения 2015 г., Приложения № 26 - «Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности» Договора о Евразийском экономическом союзе 2014 г.).

В диссертационных исследованиях Знаменской В.С. и Салтыкова М.А. уделяется внимание преимущественно национально-правовым механизмам охраны наименований мест происхождения товаров, в меньшей степени исследуются географические указания и режим их охраны.

Бобров М.Е. в своем диссертационном исследовании наряду с иными средствами индивидуализации лаконично исследует правовую природу наименований мест происхождения товаров по российскому законодательству, не охватывая сферу охраны географических указаний.

Диссертация Широковой О.Ю. посвящена преимущественно правовому регулированию в РФ различных средств индивидуализации товаров, происходящих с определенной территории. Международно-правовой охране таких объектов посвящен лишь один параграф исследования (параграф 3

главы I «Правовая регламентация указаний происхождения товара, НМПТ, географических указаний на международном уровне»).

Лишь в одном диссертационном исследовании используется, но не определяется понятие географических обозначений. Соколова М.Н. в своей работе «Правовые проблемы охраны средств индивидуализации товаров, содержащих географические обозначения» (2003 г.) хоть и использует термин «географические обозначения», но не определяет его объем и содержание, а также во второй и третьей главе исследует особенности охраны географических указаний, используя преимущественно российское законодательство в рассматриваемой сфере правоотношений. Кроме того, несмотря на высокую научную ценность указанного исследования, оно уже утрачивает актуальность ввиду принятия новейших международно-правовых актов в рассматриваемой сфере правоотношений.

#### **Цели и основные задачи исследования.**

Цель диссертационного исследования заключается в выработке рекомендаций по формулированию и гармонизации правовых подходов к охране средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров.

Для достижения вышеуказанной цели были поставлены следующие задачи:

- выработка рекомендаций по гармонизации понятийного аппарата в сфере правовой охраны наименований мест происхождения товаров, географических указаний, указаний происхождения и иных охраноспособных обозначений, позволяющих идентифицировать товары или услуги, как происходящие с территории определенного географического объекта;

- изучение обозначений, содержащих указание на географическое происхождение товаров (наименований мест происхождения товаров, географических указаний, указаний происхождения и др.), и специфики их охраны как на международно-правовом уровне, так и в национальном законодательстве различных стран;

- разграничение понятий наименования места происхождения товара, географического указания, указания происхождения на основе анализа новейших нормативно-правовых подходов;

- обоснование невозможности использования указаний происхождения в качестве средств индивидуализации;

- определение собирательного понятия географического обозначения, объединяющего наименование места происхождения товаров и географические указания;

- выявление проблем соотношения товарных знаков и географических обозначений;

- рассмотрение существующего коллизионно-правового регулирования отношений, складывающихся в сфере охраны географических обозначений;

- определение возможности применения коллизионной привязки «право страны происхождения обозначения» к отношениям, складывающимся в сфере охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров;

- разработка предложений по совершенствованию российского законодательства в отношении охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют общенаучные и частнонаучные методы, применяемые при изучении регулирования общественных отношений в гражданском и международном частном праве.

В работе были использованы такие методы исследования, как диалектический, исторический, системный, сравнительный. Кроме того, использованы логический и грамматический методы исследования. Применялись и частнонаучные методы: формально-юридический, метод сравнительного правоведения, анализ и обобщение научных, нормативных и практических материалов. Так, например, использование формально-юридического метода, а также метода обобщения позволило сформулировать

понятие географического обозначения. Сравнительно-правовой метод исследования привел к выводу о возможности использования сертификационного знака наряду с охраняемыми на международном уровне географическими указаниями и наименованиями места происхождения для индивидуализации товаров, как происходящих с территории определенного географического объекта.

#### **Теоретическая основа диссертационного исследования.**

В диссертационном исследовании использовались научные подходы к международно-правовому регулированию в сфере охраны прав на обозначения, указывающие на географическое происхождение товаров и услуг, а также доктринальные исследования российских и зарубежных ученых в сфере права интеллектуальной собственности и международного частного права.

Теоретической основой работы стали посвященные различным аспектам рассматриваемой проблематики публикации следующих российских и зарубежных исследователей: Анисимовой М.Л., Баттахова П.П., Белова В.В., Близнеца И.А., Боброва М.Е., Боденхаузена Г., Буробина Е.В., Васильевой Е.В., Виталиева Г.В., Гаврилова Э.П., Горленко С.А., Городова О.А., Григорьева А.Н., Гульбина Ю.Т., Данилиной Е.А., Денисова Г.М., Джермакяна В.Ю., Дозорцева В.А., Дмитриевой Г.К., Еременко В.И., Знаменской В.С., Калятина В.О., Лисицы В.Н., Маковского А.Л., Никишова А.Б., Нгуен Ван Чанга, Новоселовой Л.А., Орловой В.В., Пироговой В.В., Погребинской Т.Ю., Радченко Н.А., Салтыкова М.А., Соколовой М.Н., Тахирова Г.И., Трахтенгерц Л.А., Хлестовой И.О., Цитович Л.В., Шабай А.С., Шахназарова Б.А., Шелепиной Е.А., Roland Knaak, Dilokwatana Busababan, Paul Franson, Emily Nation, Ying Jian, Daniel Gervais, Calboli Irene, Delphine Marie-Vivien, O'Connor Bernard, Moretti G., Gangjee Dev., Audier Jacques, Blakeney Michael и других авторов.

**Нормативную базу исследования** составили положения законодательства Российской Федерации, а также зарубежных государств, международные акты универсальной и региональной унификации права.

Среди российских и зарубежных нормативных правовых актов исследовались: Гражданский кодекс Российской Федерации, Кодекс интеллектуальной собственности Франции 1992 г., Закон Германии «Об охране товарных знаков и других обозначений» 1994 г., Закон США «О товарных знаках» 1946 г., Закон КНР о товарных знаках 1982 г., Положение КНР об охране географических указаний 2005 г., Административные меры КНР по регулированию географических указаний в отношении сельскохозяйственной продукции 2007 г. и другие нормативные правовые акты.

В основу исследования легли международные акты, среди которых особое внимание было уделено: Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г., Мадридскому соглашению о пресечении ложных или вводящих в заблуждение указаний происхождения на товарах 1891 г., Лиссабонскому соглашению об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации 1958 г., Стокгольмской конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности, 1967 г., Соглашению по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности 1994 г.

В работе анализировались положения актов региональной унификации, среди которых: Регламент ЕС №2081/92 от 14 июля 1992 г. «Об охране географических указаний и наименований мест происхождения сельскохозяйственных продуктов и продовольственных товаров»; Регламент ЕС №510/2006 от 20 марта 2006 г. «Об охране географических указаний и наименований мест происхождения сельскохозяйственных и пищевых продуктов»; Регламент Европейского Парламента и Совета ЕС №1151/2012 от 21 ноября 2012 г. «О схемах качества для сельскохозяйственной продукции и продуктов питания»; Минское Соглашение о мерах по предупреждению и

пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний 1999 г.

### **Научная новизна исследования**

Научная новизна настоящей диссертации заключается в том, что автором выработан научный подход к систематизации средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, и к определению места таких обозначений в общей системе средств индивидуализации, предложены меры по унификации и упорядочению терминологии в сфере охраны таких средств индивидуализации. В диссертации впервые предпринято системное исследование проблем международно-правового регулирования различных средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товара, сформулированы предложения по совершенствованию международно-правовых норм, а также положений российского законодательства, предложено специальное коллизионно-правовое регулирование отношений, складывающихся в сфере охраны прав на географические указания и наименования мест происхождения товара при отсутствии в законодательстве той или иной страны положений об интеллектуальном статуте.

Основные выводы, опосредующие научную новизну исследования, отражены в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. В связи с многообразием содержащих указание на географическое происхождение товаров и услуг и свидетельствующих о связи их особых свойств, качества, репутации с географическим объектом средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана как на международном, так и на национальном уровне, и в связи с сохраняющейся терминологической неопределенностью в отношении подобных обозначений, предлагается на доктринальном уровне ввести для них собирательный термин «географическое обозначение».

Под географическим обозначением понимается средство индивидуализации, указывающее на происхождение товара из того или иного

географического объекта, природными и людскими факторами которого обусловлены его особые свойства, качество, репутация. К географическим обозначениям предлагается отнести наименования места происхождения товаров и географические указания.

Термин «географическое обозначение» может быть использован первоначально в доктринальных целях. В то же время, поскольку на международно-правовом и на национальном уровне происходит процесс постепенного распространения правовой охраны на географические указания при сохранении правовой охраны наименований мест происхождения товаров (наряду с некоторыми иными видами обозначений), представляется возможным в будущем введение данного термина в национальное законодательство и в международно-правовые акты в целях создания определенного родового понятия, объединяющего, но не поглощающего все охраняемые обозначения, указывающие на географическое происхождение товаров.

2. В диссертации предлагается ввести классификацию средств индивидуализации, в рамках которой выделяются квалифицированные и простые средства индивидуализации.

Наименования мест происхождения товаров и географические указания в рамках этой классификации рассматриваются как квалифицированные средства индивидуализации. Это обусловлено тем, что для предоставления им правовой охраны необходимо соблюдение определенного перечня специфических требований, выполнение которых зависит не только от желания, способностей, технического оснащения заявителя, но от целого ряда объективных обстоятельств (таких, как природные факторы, исторические традиции, сложившийся хозяйственный уклад и т.п.). Повышенные требования как к условиям получения охраны, так и к условиям ее поддержания (сохранение особых свойств, качества, репутации производимого товара) применительно к таким средствам индивидуализации всегда связаны с географическим происхождением товара. Таким образом,

особые квалифицированные требования вытекают из взаимосвязи географического объекта происхождения и свойств товара, и именно этот критерий взят за основу данной классификации.

К квалифицированным средствам индивидуализации могут быть отнесены также сертификационные знаки (в США и КНР охраняемые как специфические товарные знаки), если национальному законодательству не известны наименования места происхождения товара или географические указания, и сертификационные знаки служат для индивидуализации товаров, особые свойства которых обусловлены их географическим происхождением.

Все иные средства индивидуализации, в отношении которых подобные требования не предъявляются (в том числе и в тех случаях, когда они включают географические наименования), могут быть отнесены к простым средствам индивидуализации.

3. Указание происхождения, которое названо в качестве объекта промышленной собственности в статье 1(2) Парижской конвенции о промышленной собственности 1883 г., в настоящее время утратило эту роль. Как средство индивидуализации товаров оно заменено географическим указанием, и его сохранение целесообразно лишь в качестве способа (механизма) получения информации о происхождении товара.

Указание происхождения в отличие от наименования места происхождения товара или географического указания предлагается считать не объектом промышленной собственности, а дополнительным средством защиты прав участников производственно-торговых отношений, используемым преимущественно в сфере защиты конкуренции и защиты прав потребителей.

4. Природные и людские факторы не могут систематически влиять на свойства и качество услуг. С учетом современной мобильности населения и развития сферы обслуживания влияние географической среды на услуги нивелируется, и они могут быть оказаны повсеместно (тайский массаж). Это снижает значение людского фактора определения географической среды, как

такового, поскольку его связь с географическим объектом нестабильна. Если же услуга связана с использованием природных ресурсов, обусловлена природными факторами (например, горнолыжные курорты, грязелечебницы, термальные источники), то отпадает необходимость в её индивидуализации посредством установления особой связи свойств услуги с местом ее оказания, поскольку она может быть оказана только в конкретном географическом объекте, потребитель не может получить эту услугу в каком-либо ином месте и, соответственно, не может быть введен в заблуждение относительно того, где оказывается эта услуга. В таком случае можно говорить лишь об охране географического обозначения товара (например, продукта, произведенного с использованием лечебной грязи; минеральной воды).

Ввиду этого представляется нецелесообразным и противоречащим индивидуализирующим особенностям географических обозначений их использование в отношении услуг.

5. В качестве критерия дифференциации наименований мест происхождения товаров и географических указаний предлагается использовать связь всех стадий (в случае с наименованиями места происхождения товаров) или определенной стадии производства товара (в случае с географическими указаниями) с географическим объектом. Такой подход целесообразно использовать в российском законодательстве и национальных законодательствах других государств, предусматривающих или собирающихся ввести одновременную охрану и географических указаний, и наименований мест происхождения товаров. При этом предлагается указанный критерий, реализованный в законодательстве ЕС применительно к сельскохозяйственной продукции и продуктам питания, распространить в национальных законодательствах, а также в российском законодательстве не только на сельскохозяйственную продукцию и продукты питания, но и на другие категории товаров с уточнениями (как, например, сделано в Регламенте ЕС № 1308/2013, применительно к охране виноградных вин) , учитывающими специфику этих товаров и основных стадий их производства для целей

дифференциации географических указаний и наименований места происхождения товаров с тем, чтобы обеспечить охрану иным (в том числе непродовольственным) категориям товаров, поскольку дифференциация наименований мест происхождения товара и географических указаний по уровню связи производства товара с географическим объектом может применяться независимо от категории товара и сферы его использования.

6. При определении интеллектуального статуса применительно к наименованиям мест происхождения товаров и географическим указаниям, то есть при определении таких обозначений в качестве объектов прав интеллектуальной собственности, а также для решения вопросов о возникновении и содержании прав на соответствующее обозначение, наиболее справедливой коллизионной привязкой представляется право страны происхождения географического обозначения, а не право страны, где испрашивается охрана (классическая коллизионная привязка интеллектуального статуса), так как именно правовая система страны происхождения придает географическому обозначению его особый правовой статус, а также влияет на возможность охраны в других странах. В связи с этим главу III Женевского акта Лиссабонского соглашения об охране наименований мест происхождения и их международной регистрации предлагается дополнить статьей 14.1. «Определение права, подлежащего применению» следующего содержания: «Применимым правом для целей определения правового статуса наименования места происхождения товара и географического указания, вопросов возникновения и содержания прав на соответствующие наименования и указания является право страны их происхождения».

Также представляется целесообразным включить соответствующие положения в статью 1517 ГК РФ, дополнив ее пунктом 3, предусматривающим, что вопросы возникновения и содержания исключительного права использования наименования места происхождения товара (географического указания), правовой статус соответствующего

наименования (указания) в качестве объекта правовой охраны определяются по праву страны их происхождения<sup>11</sup>.

7. Связь наименований мест происхождения товара (географических указаний) с особыми свойствами товара – это такая их исключительная характеристика, которая требует повышенной охраны рассматриваемых средств индивидуализации. С этой точки зрения в случае, если возникает коллизия между наименованием места происхождения товара (географическим указанием) и сходным с ним до степени смешения товарным знаком, предпочтение должно отдаваться наименованию места происхождения товара (географическому указанию). То, что в отношении наименования места происхождения товара (географического указания) не действует принцип старшинства права, косвенно вытекает из содержания п.6 ст.1252 ГК РФ, не упоминающего наименование места происхождения товара (географическое указание) в перечне средств индивидуализации, к которым этот принцип применяется. Однако подп. 3 п. 2 ст.1516 ГК РФ (в редакции Федерального Закона № 230-ФЗ от 26.07.2019) содержит основание отказа в государственной регистрации географического указания, наименования места происхождения товара тождественного или сходного с товарным знаком, имеющим более ранний приоритет, если использование указания или наименования способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя. В связи с тем, что данная норма предусматривает возможность отказа в предоставлении правовой охраны наименованию места происхождения товара (географического указания) и противоречит п.6 ст.1252 ГК РФ, целесообразно ее исключить. В случае же, если кем-либо будет подана заявка на регистрацию наименования места происхождения товара (географического указания) после того, как получил государственную

---

<sup>11</sup> Ввиду того, что большинство изменений ГК РФ, предусматривающих введение охраны географических указаний, вступит в силу лишь 26.07.2020, а некоторые из них через 5 лет после этой даты, а также в силу идентичности предлагаемых в данной работе изменений в режимы охраны наименования места происхождения товара и географического указания, в предложениях по изменению соответствующих положений ГК РФ географические указания отмечены в скобках наряду с наименованиями места происхождения товара.

регистрацию сходный с ними до степени смешения товарный знак, это не только не должно препятствовать регистрации такого наименования места происхождения товара (географического указания), но, напротив, должно влечь за собой возможность оспаривания и признания недействительным соответствующего товарного знака (если только его обладатель не является одновременно обладателем свидетельства на наименование места происхождения товара (географическое указание) – п. 7 ст.1483 ГК РФ). Оспаривание правовой охраны такого товарного знака должно быть возможно со стороны любого из обладателей права на соответствующее наименование места происхождения товара (географическое указание) в течение пяти лет с даты публикации сведений о государственной регистрации наименования места происхождения товара (географического указания) в официальном бюллетене.

В связи с этим целесообразно дополнить пункт 2 статьи 1512 ГК РФ подпунктом 8, вводящим еще один случай, в котором предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным, следующего содержания: «полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации наименования места происхождения товара (географического указания) в официальном бюллетене, если использование товарного знака с более ранним приоритетом способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя в связи с наличием сходного до степени смешения наименования места происхождения товара (географического указания)».

8. Поскольку производство товаров для целей систематического получения прибыли от их продажи является предпринимательской деятельностью, а использование наименований мест происхождения товаров позиционируется глобально как возможность развивать экономику регионов, представляется целесообразным исключить из Гражданского кодекса Российской Федерации возможность регистрации наименований мест

происхождения товаров (а также географических указаний) на имя физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, а также предоставление им исключительного права использования наименования места происхождения товара (географического указания).

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться для целей совершенствования российского законодательства и национального законодательства других государств. Положения данного исследования могут быть полезны для судебных органов, арбитражных институтов и практикующих юристов, в том числе, в процессе анализа, уяснения сущности и правовой природы различных географических обозначений и использования соответствующего правового режима охраны того или иного средства индивидуализации.

Результаты и содержание настоящего диссертационного исследования могут найти применение в учебно-педагогической практике, в частности в процессе преподавания и изучения курсов международного частного права, гражданского права и сравнительного правоведения, права интеллектуальной собственности, а также спецкурсов «Международное право интеллектуальной собственности», «Международно-правовая охрана средств индивидуализации» и различных учебных дисциплин в юридических вузах. Основные выводы и предложения диссертации могут быть использованы при проведении научно-исследовательской работы по данной проблематике, а также в нормотворческой деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические выводы диссертационного исследования были апробированы посредством публикации в научных периодических изданиях и обсуждены в рамках следующих научных мероприятий и заседаний:

1. Международная научно-практическая конференция, посвященная 90-летию со дня рождения Садикова О.Н. «Международное частное право в

глобальном мире», состоявшаяся 18 ноября 2015 г. в ИЗиСП. Доклад на тему: «Особенности международно-правовой охраны наименования места происхождения товаров и географических указаний в свете принятия Женевского акта Лиссабонского соглашения 20 мая 2015 г.»;

2. IV Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики», состоявшийся 26 февраля 2016 г. в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), организованный совместно с Центром правовой поддержки журналистов Общероссийского народного фронта при поддержке Суда по интеллектуальным правам. Доклад на тему: «Особенности правовой охраны наименования места происхождения товаров и географического указания во Франции» в рамках секции «Средства индивидуализации: новеллы законодательства и практика правоприменения»;

3. XV Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права», состоявшаяся 8 апреля 2016 г. в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Доклад на тему: «Особенности реализации подходов зарубежных стран к охране географических обозначений»;

4. заседания отдела международного частного права ИЗиСП;

5. заседания секции «Частное право» Ученого совета ИЗиСП.

**Структура работы** построена в соответствии с целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, состоящих из 9 параграфов, заключения, библиографического списка источников и литературы, использованных при написании диссертационного исследования.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается *актуальность* выбранной темы исследования, определяются *степень научной разработанности, теоретико-правовая основа, объект и предмет исследования, его цель и задачи, методы*, показана *научная новизна*, формулируются *основные положения, выносимые на защиту*, обосновывается *теоретическое и практическое значение полученных выводов*, приведены сведения об *апробации полученных результатов*.

**Первая глава «Основы международно-правовой охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, и указаний происхождения»** состоит из 4 параграфов.

В первом параграфе **«Развитие международно-правовой охраны географических указаний и наименований мест происхождения товара»** исследуются исторические процессы формирования и совершенствования охраны географических указаний и наименований мест происхождения товара на международном уровне с древних времен по настоящее время. Проведенный анализ позволяет выявить тенденцию становления географических обозначений как средств индивидуализации.

Исследуется эволюция международно-правовых подходов к наименованиям мест происхождения, указаниям происхождения, географическим указаниям. Анализируются общие положения соответствующих международных договоров об охране вышеназванных объектов: Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 г., Мадридского соглашения о пресечении ложных и вводящих в заблуждение указаний происхождения на товарах 1891 г., Лиссабонского соглашения об охране наименований мест происхождения товаров и их

международной регистрации 1958 г., Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), принятого в рамках ВТО в 1994 г.

Поднимаются и анализируются проблемы согласования единых подходов к географическим указаниям и наименованиям места происхождения товара.

Второй параграф **«Терминологические проблемы разграничения географических указаний и наименований мест происхождения товара»** посвящен вопросам дифференциации обозначений, содержащих указания на происхождение товара из того или иного географического объекта, природными и людскими факторами которого обусловлены его особые свойства, качество, репутация. Отмечается, что усложненный понятийный аппарат, который до сих пор не унифицирован на международном уровне, терминологическая неопределенность, исторически сложившаяся в связи с употреблением понятий «наименования мест происхождения» и «географические указания», являются в настоящее время предметом широкого обсуждения как на международном, так и на национальном уровне.

В параграфе сформулировано собирательное понятие географического обозначения как средства индивидуализации, указывающего на происхождение товара из того или иного географического объекта, природными и людскими факторами которого обусловлены его особые свойства, качество, репутация. В итоге, автор приходит к выводу о том, что географическим обозначениям из известных международным договорам объектов интеллектуальной собственности представляется целесообразным отнести наименования места происхождения товаров и географические указания.

В третьем параграфе **«Соотношение географических указаний, наименований мест происхождения товара и иных средств индивидуализации»** поднимаются проблемы разграничения географических указаний, наименований мест происхождения товара с иными средствами индивидуализации, закрепленными в международных договорах и

национальном законодательстве РФ (товарный знак (знак обслуживания) фирменное наименование, и коммерческое обозначение).

В параграфе наибольшее внимание уделяется соотношению товарного знака с наименованием места происхождения товара, географическим указанием с точки зрения международного и национального права.

Кроме того, сформулирован подход, согласно которому связь наименования места происхождения товара с особыми свойствами товара – это такая его исключительная характеристика, которая требует повышенной охраны рассматриваемого средства индивидуализации. С этой точки зрения в случае, если возникает коллизия между наименованием места происхождения товара и сходным с ним до степени смешения товарным знаком, предпочтение должно отдаваться наименованию места происхождения товара. Предлагается предусмотреть в законе возможность оспорить и признать недействительным сходный до степени смешения с наименованием места происхождения товара товарный знак с более ранним приоритетом.

Кроме того, автором предложена классификация средств индивидуализации, в рамках которой выделяются квалифицированные и простые средства индивидуализации. Основанием такой классификации являются требования, предъявляемые к обозначению. Так, для предоставления правовой охраны квалифицированным средствам индивидуализации необходимо соблюдение целого ряда специфических требований, связанных с географическим происхождением товара. Квалифицированными средствами индивидуализации предлагается считать наименования места происхождения товаров и географические указания.

Все иные средства индивидуализации, в отношении которых подобные требования не предъявляются (в том числе и в тех случаях, когда они включают географические наименования), могут быть отнесены к простым средствам индивидуализации.

**Четвертый параграф «Правовая природа указаний происхождения и их соотношение с географическими указаниями и наименованиями мест**

**происхождения товара»** посвящен исследованию правовой природы указаний происхождения. Анализируются положения международных договоров и формулируется вывод о том, что отсутствие четких международно-правовых основ разграничения понятий «наименование места происхождения товара», «географическое указание», «указание происхождения» приводит к неоднозначности в восприятии обозначенных объектов в законодательстве разных стран. Излагается позиция, согласно которой указание на страну или регион в какой-либо стране без соответствующей связи качества, свойств товаров со страной или регионом соответственно не может и не должно индивидуализировать товар в современном мире в условиях всеобъемлющих глобализационных процессов.

Сформулирован вывод о том, что термин «указание происхождения» в отличие от наименования места происхождения товара или географического указания является не объектом промышленной собственности, а дополнительным механизмом защиты прав участников производственно-торговых отношений, используемым преимущественно в сфере защиты конкуренции и защиты прав потребителей.

В данном параграфе также рассматриваются проблемы выбора оптимального подхода к указаниям происхождения, анализируются положения нормативно-правовых актов в различных странах, посвященные указаниям происхождения и их соотношению с охраняемыми географическими обозначениями. Рассматривается законодательство Швейцарии, США, Бразилии, Канады, Украины, России в данной сфере отношений. Исследуется правоприменительная практика, связанная с охраной указаний происхождения. На основе анализа рассмотренных нормативно-правовых актов и положений правоприменительной практики сформулирован вывод о необходимости пересмотреть подход к указанию происхождения в связи с тенденцией к его использованию исключительно в сфере антимонопольного законодательства и законодательства о защите прав потребителей. Отмечается, что закрепление в статье 2 Парижской конвенции

указания происхождения в качестве объекта промышленной собственности не соответствует современным реалиям правового регулирования торговых отношений. Указание происхождения должно рассматриваться не как средство индивидуализации, а как информация о товаре, размещение которой является обязанностью продавца в соответствии с требованиями национального законодательства о защите прав потребителей или защите конкуренции.

Вторая глава **«Особенности реализации международно-правовых норм в региональных и национальных системах охраны географических указаний и наименований мест происхождения товара»** состоит из трех параграфов и посвящена анализу регионального и национального регулирования вопросов охраны и использования географических указаний и наименований мест происхождения товара в основных правовых системах.

Анализируется правовая дифференциация подходов к охране географических указаний и наименований мест происхождения товара в ЕС и отдельных государствах-участниках ЕС, в США и КНР, а также в России и евразийском регионе.

В первом параграфе **«Правовое регулирование использования географических указаний и наименований мест происхождения товара в рамках ЕС»** рассматриваются проблемы охраны географических указаний и наименований мест происхождения товара в ЕС, соотношения положений нормативных актов ЕС и законодательства отдельных стран-членов ЕС об охране наименований мест происхождения и географических указаний. На основе анализа норм Регламента Европейского Парламента и Совета ЕС №1151/2012 от 21 ноября 2012 г. «О схемах качества для сельскохозяйственной продукции и продуктов питания», а также предшествующих ему Регламента №2081/92 от 14 июля 1992 г. «Об охране географических указаний и наименований мест происхождения сельскохозяйственных продуктов и продовольственных товаров», Регламента №510/2006 от 20 марта 2006 г. «Об охране географических указаний и

наименований мест происхождения сельскохозяйственных и пищевых продуктов» сделан вывод о том, что в законодательстве ЕС проведена дифференциация между наименованиями места происхождения товара и географическими указаниями в зависимости от того связаны ли все (в случае с наименованием места происхождения товаров) или какой-либо определенный этап производства товара (в случае с географическим указанием) с географическим регионом его происхождения.

Представляется целесообразным использование выработанных законодательством ЕС критериев дифференциации наименований мест происхождения товаров и географических указаний в российском законодательстве и национальных законодательствах других государств. Вместе с тем оно должно распространяться и на другие категории товаров (с уточнениями, учитывающими их специфику и основные стадии их производства).

В данном параграфе рассматривается также законодательство Франции и Германии, на территории которых охраняются как наименования места происхождения товара, так и географические указания, поскольку обе страны являются участницами Европейского Союза, в рамках которого функционирует Регламент от 21 ноября 2012 г., и членами ВТО, следовательно, участвуют в Соглашении ТРИПС. Они также участвуют в Парижской конвенции по охране промышленной собственности и Лиссабонском соглашении об охране наименований мест происхождения товаров и их международной регистрации, модернизированном путем принятия Женевского акта 20 мая 2015 г., предоставляющего охрану как наименованиям места происхождения товара, так и географическим указаниям.

Французское законодательство оперирует терминами наименование места происхождения товара и географическое указание. В Германском законодательстве также используются оба термина.

Во втором параграфе **«Правовое регулирование географических указаний и наименований мест происхождения товара в США и КНР»** рассматриваются системы охраны сертификационных и коллективных знаков, используемых в этих странах для индивидуализации товаров, как происходящих с территории определенного географического объекта.

В третьем параграфе **«Проблемы правовой охраны географических указаний и наименований мест происхождения товара в России, в евразийском регионе и на постсоветском пространстве»** анализируются особенности охраны наименований мест происхождения товаров и географических указаний в Российской Федерации, в том числе в контексте принятия Федерального закона от 26.07.2019 № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23-1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», и в Содружестве Независимых Государств (СНГ). Несмотря на то, что все страны СНГ присоединились к основополагающим международным договорам в области охраны промышленной собственности, в рамках СНГ действует Соглашение «О мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний» 1999 г. и Модельный кодекс интеллектуальной собственности для стран-участниц СНГ 2010 г.

В данном параграфе поднимаются проблемы охраны наименований мест происхождения товара в РФ и совершенствования российского законодательства в рассматриваемой сфере отношений. В частности, речь идет о соотношении охраны товарных знаков и наименований мест происхождения товаров, анализируются субъекты прав на рассматриваемые объекты охраны, исследуются вопросы введения в российское законодательство положений об охране географических указаний.

Также анализируются нормы Договора о Евразийском экономическом союзе 2014 г. (Приложение № 26 - «Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности»), который раскрывает понятия как наименования места происхождения товара, так и географического указания, нормы проекта Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС (не вступил в силу), который устанавливает систему регистрации наименования места происхождения товара ЕАЭС, охраняемого одновременно на территории всех стран Союза.

Рассмотрены подходы национального законодательства отдельных стран-членов СНГ к охране географических указаний и наименований мест происхождения товара (Республики Беларусь, Узбекистана, Киргизской Республики).

Третья глава **«Правовое регулирование осложненных иностранным элементом отношений в сфере охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров»** состоит из 2 параграфов.

В первом параграфе **«Проблемы охраны иностранных средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, в национальных правовых системах»** исследуются проблемы охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, за рубежом, специфика их межтерриториальной охраны и особенности реализации национального режима их охраны.

Отмечается, что с учетом различных подходов в разных странах к режимам охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров, у иностранного правообладателя могут возникать сложности в понимании особенностей той или иной правовой системы их охраны.

В результате анализа положений международных договоров сделан вывод о том, что представляется нецелесообразным и противоречащим индивидуализирующим особенностям географических указаний и наименований мест происхождения товаров их использование в отношении услуг.

Во втором параграфе **«Коллизионно-правовое регулирование охраны географических указаний и наименований мест происхождения товаров»** исследуется специфика выбора применимого права к трансграничным отношениям, возникающим в сфере использования географических указаний и наименований мест происхождения товаров. Поднимается проблема недостаточности специального коллизионного регулирования в сфере охраны географических указаний и наименований мест происхождения товаров.

На международно-правовом уровне практически отсутствуют коллизионные нормы о выборе права, применимого не только к географическим указаниям и наименованиям мест происхождения товаров, но и к интеллектуальной собственности в целом. Рассматриваются различные вариации принципа «*lex loci protectionis*» применительно к географическим указаниям и наименованиям мест происхождения товаров.

Анализ опыта коллизионно-правового регулирования отношений, складывающихся в сфере охраны интеллектуальной собственности в разных странах, показывает, что дифференцированные подходы в зависимости от объекта промышленной собственности не встречаются. Если такое регулирование предусмотрено, то оно распространяется на все объекты промышленной собственности. В то же время, применительно к географическим указаниям и наименованиям места происхождения товара установление отдельного коллизионно-правового регулирования представляется целесообразным ввиду особой связи отношений в сфере охраны этих средств индивидуализации со страной происхождения товара.

Таким образом, при определении интеллектуального статуса применительно к наименованиям мест происхождения товаров и

географическим указаниям, наиболее справедливой коллизионной привязкой представляется право страны происхождения географического обозначения, а не право страны, где испрашивается охрана (классическая коллизионная привязка интеллектуального статута), так как именно правовая система страны происхождения придает географическому указанию и наименованию места происхождения товара его особый правовой статус, а также влияет на возможность охраны в других странах.

**В Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию нормативных положений в сфере охраны средств индивидуализации, содержащих указание на географическое происхождение товаров.

**Основные научные результаты диссертации Шахназаровой Э.А. опубликованы в 5 научных статьях общим объемом – 2,5 п.л.:**

**1. В ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук:**

1. Шахназарова Э.А. Особенности международно-правовой охраны наименований мест происхождения товаров и географических указаний в свете принятия Женевского акта Лиссабонского соглашения 20 мая 2015 г. // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 171-180. (0,7 п.л.)

2. Шахназарова Э.А. Правовое регулирование географических обозначений в США и КНР. // Патенты и лицензии. 2017. № 7. С. 66-72 (0,7 п.л.).

3. Шахназарова Э.А. Правовое регулирование географических обозначений в Европейском Союзе // Патенты и лицензии. 2017. № 5. С. 71-76 (0,5 п.л.).

4. Шахназарова Э.А. Соотношение режимов правовой охраны товарных знаков, наименований мест происхождения товаров и географических указаний // Юридический мир. 2017. № 5. С. 31-35 (0,5 п.л.).

## **2. В иных изданиях:**

1. Шагунян Э.А. Особенности правовой охраны наименования места происхождения товаров и географического указания во Франции // Сборник материалов IV Международного юридического форума «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики», Москва 2016. С.232-235 (0,1 п.л.)