

*На правах рукописи*



**АЛЕЙНИКОВА Анастасия Борисовна**

**ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ КАК ПРЕДМЕТ  
КОМПЛЕКСНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ:  
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**

**А в т о р е ф е р а т  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Пенза – 2020**

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Пензенский государственный университет» на кафедре «Теория государства и права и политологии».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор  
**Саломатин Алексей Юрьевич**

**Официальные оппоненты:** **Рубаник Владимир Евдокимович**, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности;  
**Минникес Ирина Викторовна**, доктор юридических наук, доцент, Иркутский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующий кафедрой «Теория и история государства и права»

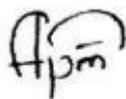
**Ведущая организация –** ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

Защита диссертации состоится 27 марта 2020 г. в «\_\_» часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.036.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева» по адресу: 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» и на сайте [https://dissov.pnzgu.ru/ecspertiza/Yuridicheskie\\_nauki/aleynikova](https://dissov.pnzgu.ru/ecspertiza/Yuridicheskie_nauki/aleynikova)

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**Артемова Дарья Игоревна**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность исследования predetermined совокупностью методологических, теоретических и практических факторов, обладающих особым значением в современных условиях глобализации и необходимости повышения качества и эффективности правового регулирования как общественных отношений в целом, так и отношений собственности в частности. С целью регулирования отношений собственности ежегодно принимаются многочисленные нормативные акты, вносятся изменения и дополнения в уже существующие, но далеко не всегда это приводит к переходу количественных изменений в качественные, а напротив, зачастую порождает многочисленные коллизии между правовыми нормами как различной отраслевой принадлежности, так и внутри отдельно взятой отрасли права. Данное обстоятельство только подчеркивает необходимость осуществления общетеоретических исследований комплексного правового регулирования отношений собственности, методология которых позволяет преодолеть узость отраслевого подхода и выработать общую основу как для отраслевых исследований, так и для законодательной и правоприменительной деятельности.

Отношения собственности, являясь социально-экономической основой любого государства, в совокупности с другими общественными отношениями во многом определяют характер государственно-правовых институтов. Без эффективного комплексного правового регулирования отношений собственности невозможно развитие малого и среднего предпринимательства, являющегося, в свою очередь, условием благополучия общества, укрепления национальной безопасности, а также обеспечения прав и свобод человека и гражданина. В связи с этим в современных условиях явно недостаточно исследований правового регулирования отношений собственности, выполненных представителями наук конституционного, гражданского, административного и иных материальных и процессуальных отраслей права. В развитии разрозненных юридических исследований того или иного правового явления (в данном случае отношений собственности) всегда наступает момент, когда необходимо выявить существенные закономерности, обобщить имеющиеся разработки, а также сформировать и уточнить общий категориальный аппарат, что, собственно, и является одним из предназначений науки теории государства и права.

Необходимо также отметить, что узость отраслевых научных исследований отношений собственности связана и с недостаточным использованием сравнительно-правового метода. Между тем современные социально-экономические показатели, а также уровень охраны и защиты права собственности развитых зарубежных государств свидетельствует о более высоком качестве и эффективности регламентации отношений собственности, что обуславливает необходимость проведения сравнительно-правовых исследований их комплексного правового регулирования с целью имплементации положительного опыта в этой сфере в отечественную правовую систему.

Кроме того, актуальность, обоснованность и востребованность выбранного общетеоретического аспекта исследования обуславливается следующими основными факторами. Во-первых, в юридической науке общепризнанным является положение о том, что отношения собственности, занимающие центральное место в структуре общественных отношений, входят в предмет практически каждой отрасли российского права, что подчеркивает необходимость общетеоретического развития этого положения, в том числе на основе интеграции, систематизации и обобщения знаний и достижений отраслевых юридических наук в этой сфере правового регулирования, что является функциональным назначением общей теории права. Во-вторых, до настоящего времени многие проблемы регламентации отношений собственности являются дискуссионными. В этой ситуации, отталкиваясь от принятого в теории права положения о предопределенности характера правового регулирования его предметом, является актуальным исследование особенностей отношений собственности, обуславливающих специфику их комплексного правового регулирования, реализующегося посредством механизма комплексного правового регулирования, который, в отличие от традиционного его понимания, остается до настоящего времени должным образом не разработанным. В-третьих, глобализация как объективный процесс интеграции и унификации всех сфер человеческой деятельности, как известно, не может не затрагивать область права. В связи с этим важным представляется исследование комплексного правового регулирования отношений собственности в условиях глобализации, ведущей тенденцией которой является беспрецедентная интернационализация правовой жизни<sup>1</sup>.

Таким образом, особенности отношений собственности, предопределяющие специфику механизма их комплексного правового регулирования, а также сопоставление доктрин, законодательства и судебной практики в России и странах континентальной, англо-американской правовых семей и мусульманского права требуют общетеоретического осмысления, систематизации и обобщения. Изложенное выше, а также иные факторы предопределяют актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Отношения собственности уже являлись предметом изучения наук конституционного и гражданского права, они исследованы в трудах таких ученых, как А. В. Бесштанько, А. В. Венедиктов, Г. А. Гаджиев, Д. М. Генкин, Б. М. Гонгало, И. В. Горчаков, Е. С. Жилинский, Л. Н. Захаров, В. П. Камышанский, А. Л. Лепхин, В. М. Мазаев, В. К. Райхер, К. И. Скловский, Е. А. Суханов, В. А. Тархов, Ю. К. Толстой, М. Ю. Челышев и др.

В науке семейного права особое внимание уделялось режиму собственности супругов. Так, указанные проблемы затронуты в работах М. В. Антокольской, Т. В. Красновой, Л. Б. Максимович и др.

---

<sup>1</sup> Малько А. В., Саломатин А. Ю. Государственно-правовая жизнь общества в условиях глобализации // Государство и право. 2019. № 3. С. 90.

В теории уголовного права отношения собственности традиционно анализируются как предмет уголовно-правовой охраны. Так, данной проблематике посвящены труды С. А. Бочкарева, А. Г. Безверхова, Л. Д. Гаухмана, Н. А. Лопашенко, С. В. Максимова и других ученых. Однако специфика научных работ в области уголовного права предполагает исследование проблем охраны права собственности, которая не тождественна комплексному правовому регулированию отношений собственности.

В работах представителей наук процессуальных отраслей права на первом плане находятся способы и средства защиты права собственности. Эти проблемы исследуются в работах Н. Б. Михайловской, И. Л. Петрухина, М. К. Треушникова и др. Одним из недостатков этих исследований является использование понятия права собственности, которое раскрывается в основном в гражданском законодательстве. Однако субъективное право собственности как объект защиты по своему содержанию шире его нормативной гражданско-правовой дефиниции. Это в большей степени проявляется в уголовном процессе. Не принижая значения работ указанных ученых, следует отметить, что многие из них выполнены в советский период развития правоведения или с использованием отраслевой методологии, когда отношения собственности не исследовались как предмет комплексного правового регулирования.

В целом можно заключить, что анализ указанных и иных работ, проведенных представителями различных отраслевых наук, показывает, что до настоящего времени не сформирована четкая концепция комплексного правового регулирования отношений собственности, а представители каждой из наук исследуют данную проблему с учетом специфики своего предмета и метода.

Следует отметить, что в 2007 г. Т. А. Байкиным была защищена кандидатская диссертация на тему «Общетеоретические проблемы правового регулирования отношений собственности». Однако наличия одной работы в науке теории государства и права недостаточно для вывода о разработанности проблемы по следующим основаниям: во-первых, с момента ее выхода прошло уже 13 лет, и здесь необходимо учитывать, что за данный период существенно изменилось действующее законодательство и практика его применения, а также возникли новые отношения собственности, требующие правовой регламентации; во-вторых, в ней не рассматривался тот комплекс проблем, который предложен нами в диссертационном исследовании. Так, в работе Т. А. Байкина акцентировано внимание на целях, принципах, средствах и методах правового регулирования отношений собственности, автор попытался охарактеризовать специфику механизма их правового регулирования, но не исследовал признаки вещности и статичности, предопределяющие специфику норм и правоотношений – основных элементов механизма комплексного правового регулирования. В докторской диссертации С. К. Канюкова «Генезис права собственности в контексте российской правовой традиции», защищенной в 2002 г., также рассматривается правовое регулирование отношений собственности, но анализ работы и само ее название указывают

на то, что основной акцент в исследовании сделан на становлении и развитии права собственности в отечественной правовой системе.

Таким образом, можно констатировать, что проблемам комплексного правового регулирования отношений собственности, характеру взаимосвязи норм различной отраслевой принадлежности, содержанию возникающих на их основе правоотношений собственности до настоящего времени не уделялось внимания в достаточной степени. Между тем выявление и исследование особенностей норм права и правоотношений собственности, своеобразия их сочетания (согласования) являются одними из основных факторов эффективности механизма комплексного правового регулирования отношений собственности.

**Теоретическая основа диссертации.** Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ученых, указанных в разделе «Степень разработанности темы», а также работы таких исследователей, как М. М. Агарков, Н. Н. Алексеев, С. С. Алексеев, С. И. Архипов, М. И. Байтин, М. И. Брагинский, М. Вебер, Г. В. Гегель, Р. Иеринг, И. Кант, Р. И. Капелюшников, Д. А. Керимов, Б. А. Кистяковский, С. А. Комаров, Р. З. Лившиц, А. В. Малько, Г. В. Мальцев, О. В. Мартышин, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, Д. И. Мейер, И. В. Минникес, В. С. Нерсисянц, Р. Пайпс, Л. И. Петражицкий, Д. Е. Петров, В. Н. Прокопьев, В. Н. Протасов, Т. Н. Радько, В. К. Райхер, Г. Б. Романовский, В. Е. Рубаник, А. Ю. Саломатин, В. С. Соловьев, С. Ю. Суменкова, В. М. Сырых, Р. О. Халфина, Б. Н. Чичерин, Ц. А. Ямпольская и др.

Основу для сравнительно-правового исследования комплексного правового регулирования отношений собственности в России и странах континентальной, англо-американской правовых семей и мусульманского права составили работы И. К. Афанасьева, А. М. Васильева, Б. Виндшейда, М. Ю. Вяткина, В. В. Гошуляка, П. А. Гука, П. А. Жиркова, А. А. Максурова, Н. Н. Надежина, А. Ю. Саломатина, В. В. Старженецкого, У. Стивена, Л. Сюкияйнена, М. С. Фокина, Е. А. Чичерова, W. Blackstone, U. Floßmann, D. Graeber, E. Luttwak, W. Smith, R. Sohm.

**Объектом исследования** являются отношения собственности, подвергаемые комплексному правовому регулированию.

**Предмет исследования** составляют различные по содержанию, характеру, сфере и иным критериям правовые нормы, регламентирующие отношения собственности, а также иные элементы механизма комплексного правового регулирования отношений собственности; общетеоретические и отраслевые отечественные и зарубежные доктрины, практика высших судов России и зарубежных стран по вопросам комплексного правового регулирования отношений собственности.

**Цель диссертационного исследования** состоит в формировании основ общетеоретической концепции механизма комплексного правового регулирования отношений собственности и выработке предложений по его совершенствованию. Поставленная цель достигается посредством решения следующих задач:

- рассмотреть социогуманитарные подходы к анализу отношений собственности и выявить их сущностные свойства как юридической общетеоретической категории;
- обосновать авторское понимание права в связи с исследованием отношений собственности;
- определить правовую природу, признаки и структуру отношений собственности как предмета комплексного правового регулирования;
- разработать определение понятия отношений собственности как предмета комплексного правового регулирования в общетеоретическом аспекте;
- дать характеристику комплексному правовому регулированию отношений собственности и определить стадии, а также элементы его механизма;
- выявить сущность и признаки механизма комплексного правового регулирования отношений собственности и выработать определение его понятия;
- исследовать особенности норм и правоотношений собственности, а также своеобразие их сочетания, составляющих специфику механизма комплексного правового регулирования;
- охарактеризовать механизм комплексного правового регулирования отношений собственности в условиях глобализации;
- проанализировать и сопоставить механизмы комплексного правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах;
- разработать рекомендации по совершенствованию механизма комплексного правового регулирования отношений собственности, в том числе с учетом международного опыта.

**Нормативно-правовую и эмпирическую основу исследования** составили нормативные правовые акты различной отраслевой принадлежности, регулирующие отношения собственности, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Кроме того, автором проанализированы законодательство и судебная практика зарубежных стран.

**Методология исследования.** В основу методологии диссертации положен диалектический метод научного познания, а также основанные на нем приемы и способы, что позволило исследовать отношения собственности комплексно и в развитии с существующими противоречиями и взаимосвязями с фактами социальной действительности, а также с различными правовыми явлениями. В процессе научного поиска нашли свое применение приемы анализа и синтеза, дедукции и индукции, методы моделирования и экстраполяции. Совместно с общенаучными использовались специально-юридические методы познания: историко-правовой, формально-юридический и сравнительно-правовой. Историко-правовой метод позволил выявить особенности регулирования отношений собственности на определенных этапах развития государства и права. На основе формально-юридического метода были исследованы нормы права и правоотношения собственности как основные элементы механизма комплексного правового регулирования, определена его

специфика. Сравнительно-правовой метод позволил глубже понять общие черты, особенности и основные направления развития механизма комплексного правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах.

На основе использования совокупности методов формулировались соответствующие определения юридических понятий, обосновывались предложения по совершенствованию действующего законодательства, в том числе с учетом международного опыта.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что она представляет собой первое монографическое общетеоретическое и сравнительно-правовое исследование комплексного правового регулирования отношений собственности, выполненное на основе анализа традиционных и недавно появившихся общественных отношений, современного законодательства, а также прогрессивного правового опыта зарубежных стран. В диссертации формулируются основы общетеоретической концепции комплексного правового регулирования отношений собственности, а именно положения о признаках и понятии отношений собственности как предмете комплексного правового регулирования в общетеоретическом аспекте; типе, стадиях, структуре и специфике механизма комплексного правового регулирования отношений собственности; об особенностях общих (исходных, статусных, констатирующих) норм и других отправных положений комплексного правового регулирования отношений собственности. Кроме того, основу концепции составляют положения о признаках и структуре правоотношения собственности, развивающие теорию общерегулятивных правоотношений в механизме комплексного правового регулирования. Научной новизной отличаются и выводы об общих чертах, особенностях и основных направлениях развития механизма комплексного правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах в условиях глобализации. Работа также содержит рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Кроме того, новизна исследования также заключается в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Обосновано, что отношения собственности, занимающие центральное место в структуре общественных отношений, состоят, во-первых, из отношений, отражающих принадлежность вещей (материальных объектов) собственнику, что отделяет их от обязательственных отношений, характеризующих переход вещей от одних участников к другим, т.е. динамику имущественных связей, и от интеллектуальных, предметом которых являются нематериальные объекты творческой деятельности; во-вторых, из отношений, связанных с охраной и защитой прав собственника, владеющего, пользующегося и распоряжающегося вещами в своих интересах. Признаки вещности и статичности определяют специфику отношений собственности. Кроме того, отношения собственности являются предметом как однородного, так и комплексного правового регулирования.

2. Отношения собственности как предмет комплексного правового регулирования представляют собой систематизированную совокупность разнообразных социальных связей по поводу принадлежности вещей собственнику, охраны и защиты его прав. В отличие от отношений собственности как предмета однородного правового регулирования, эти отношения являются многосубъектными, сложными, состоящими из взаимодействующих друг с другом разных по содержанию и функциям элементов – отношений, объединяемых общей целевой направленностью. Указанные отношения как разнородные элементы сложного отношения собственности, исходя из принципа теории систем, определяют необходимость их сочетания, т.е. комплексный характер правового регулирования.

3. В общетеоретическом аспекте отношения собственности как предмет комплексного правового регулирования можно определить как сложную многоаспектную категорию, включающую в себя следующие основные разнородные элементы: субъекты – индивидуальные и коллективные, частные и публичные; объекты – вещи в значении материальных благ окружающего нас мира как в виде предметов природы, так и в виде результатов деятельности человека; фактические обстоятельства (объективные и субъективные) как причины возникновения, изменения и прекращения рассматриваемых отношений; действия субъектов по закреплению принадлежности материальных благ собственнику, охране и защите его прав, определяющие необходимость их сочетания, т.е. комплексный характер правового регулирования; социальные связи.

Определен основной перечень и структура отношений собственности, составляющих предмет комплексного правового регулирования: во-первых, отношения по установлению государством форм собственности, гарантий их охраны, обеспечению социального статуса человека посредством определения субъектов права собственности, полномочий собственника, гарантий охраны и защиты частной собственности, являющихся предметом регулирования конституционного права; во-вторых, отношения, связанные с установлением международного статуса собственника, основаниями возникновения международного права собственности, порядком его осуществления, охраной и защитой; в-третьих, отношения, связанные с установлением статуса собственника, основаниями возникновения, порядком осуществления и охраны права собственности, являющиеся предметом регулирования гражданского, жилищного, земельного и других частных отраслей права; в-четвертых, отношения собственности, являющиеся предметом охраны и защиты публичными материальными и процессуальными отраслями права – уголовным, уголовно-процессуальным, административным, административно-процессуальным, гражданско-процессуальным, налоговым и др.

4. Правовое регулирование отношений собственности подразделяется на два вида: однородное и комплексное. Правовое регулирование осуществляется при помощи механизма правового регулирования, представляющего собой систему юридических средств и процедур. Как и правовое регулирование, его

механизм подразделяется на механизмы однородного и комплексного правового регулирования. Преобладающим методом, определяющим тип механизма комплексного правового регулирования отношений собственности, является юридическая централизация (императивность, разрешительность), обусловленная особенностями отношений собственности – их вещностью и статичностью.

5. Механизм правового регулирования отношений собственности включает в себя правообразующий и правореализационный этапы, базовыми и самодостаточными элементами которых являются нормы права и правоотношения, выражающие, соответственно, модель правового регулирования и характер связи субъективных прав и обязанностей сторон.

Механизм комплексного правового регулирования отношений собственности можно определить как его доминирующий вид, представляющий собой процесс воздействия на отношения собственности с целью согласования норм и правоотношений как основных его элементов, специфика и своеобразие сочетания которых предопределяются особенностями отношений собственности – их вещностью и статичностью.

6. Специфика механизма комплексного правового регулирования отношений собственности заключается в особенностях норм и правоотношений собственности и своеобразии их сочетания (согласования). Особенности норм и правоотношений характеризуются их содержанием – общими (исходными, статусными, констатирующими) предписаниями, порождающими соответствующие юридические связи между участниками отношений – их значительным количеством в составе механизма. Данная сфера правового регулирования определяется как опосредованная, в противовес непосредственной, в которой конкретизированы права и обязанности субъектов. Своеобразие сочетания норм и правоотношений обуславливается их особенностями. Так, сочетание осуществляется в формах развития, конкретизации, дополнения и обеспечения. Формы развития, конкретизации, дополнения и обеспечения можно обнаружить как в рамках одного нормативного правового акта, так и в их совокупности. Обеспечение как форма согласования проявляется, в том числе, в наличии процессуальных норм, но их количество в механизме правового регулирования незначительно, что обусловлено статичностью отношений собственности. При этом степень согласования норм права является одним из основных факторов, влияющих на эффективность механизма комплексного правового регулирования отношений собственности.

7. Правоотношение как элемент механизма комплексного правового регулирования отношений собственности является видом сложного правоотношения. В своем составе оно может содержать общерегулятивные и конкретные, частные и публичные, материальные и процессуальные и другие виды правоотношений. Причем общерегулятивное правоотношение может состоять как из общерегулятивных одноотраслевых, так и из межотраслевых правовых связей между участниками правоотношений. На первом плане из элементов содержания этих правоотношений находятся правомочия владения, пользования и распоряжения, обязанности уплаты налогов и иных сборов, а также субъективные права по установлению статуса собственника, его охраны и защиты.

8. Определены общие направления развития механизма комплексного правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах в условиях глобализации: во-первых, с одной стороны, укрепляется признание за каждым фрагментом социальной действительности, претендующим на то, чтобы быть собственностью, его неотделимости от присущего ему вещного субстрата (объекта) как основы стабильности, творчества и созидания, а с другой – наблюдается тенденция обособленности оборотов денежного (финансового) капитала как особых объектов права собственности, что позволяет расширить возможности глобальных инвестиций; во-вторых, формируется позиция обеспечения соразмерности налогового бремени в целях регулирования воспроизводства отношений собственности.

9. Установлено, что совершенствование глобального механизма комплексного правового регулирования, охраны и защиты собственности, недопустимости ее произвольного изъятия происходит:

- в России – путем совершенствования механизма правового регулирования посредством поиска и реализации разумных форм согласования разнородных норм и правоотношений собственности;

- в странах континентальной Европы – на основе международного принципа социальной функции собственности;

- в странах англо-американского права – на основе повышенного доверия собственников к государственным механизмам охраны и защиты их прав, формирования и функционирования блокового законодательства в сфере собственности, детальной регламентации регистрации права собственности;

- в странах мусульманского права – на основе концепции социально ответственного собственника, которым считается в большей степени государство, а происхождение права собственности связано с божественным началом.

10. На основе анализа комплексного правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, а именно новые редакции ст. 2 и п. 4 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти изменения, обусловленные необходимостью согласования норм, позволяют привести положения законодательных актов в соответствие с принципами и ценностями права, исключить ошибки в правоприменительной практике и, в конечном итоге, повысить эффективность механизма комплексного правового регулирования отношений собственности.

**Теоретическая значимость диссертационной работы.** В своей совокупности выводы, положения, обобщения и рекомендации, содержащиеся в диссертационной работе, закладывают основы общетеоретической концепции комплексного правового регулирования отношений собственности, а соответственно, могут выступать в качестве методологической основы для дальнейших исследований в данной области на общетеоретическом и отраслевом уровнях. Представленная работа развивает разделы теории государства и права, посвященные праву и отношениям собственности как общетеоретическим категориям; механизму комплексного правового регулирования;

учению о правоотношении, а также вносит вклад в сравнительно-правовую область регулирования отношений собственности. Кроме того, в результате проведенного диссертационного исследования существенно развился и уточнился категориальный аппарат теории государства и права, который, в свою очередь, может быть положен в основу при проведении исследований в данной сфере отраслевыми юридическими науками.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что полученные выводы в области комплексного правового регулирования отношений собственности могут быть использованы, во-первых, в правотворческой и правоприменительной деятельности как органов государственной власти, так и иных органов и организаций; во-вторых, при преподавании курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Сравнительное правоведение», а также целого ряда отраслевых юридических дисциплин.

**Апробация результатов исследования.** Основные итоги указанного исследования опубликованы в 16 научных статьях, 11 из которых представлены в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, а одна – в научном журнале, входящем в международную базу данных Scopus. Выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, были представлены на научно-практических конференциях: Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию судебной реформы в Российской Федерации «Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия» (г. Пенза, 2017), IV Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного конституционализма» (г. Пенза, 2019), а также размещены в сборниках статей международных научно-практических конференций: «Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики» (г. Пенза, 2015), «Собственность, государство, суд: вопросы истории, теории и практики» (г. Пенза, 2017).

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе одиннадцать параграфов, заключения и списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены цель, задачи, объект и предмет диссертационного исследования, указана степень научной разработанности темы; описана методологическая основа диссертации, определены теоретическая и практическая значимость, нормативно-правовая и эмпирическая основы исследования; показана научная новизна; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации результатов исследования; обоснована структура диссертации.

Глава первая **«Методология исследования отношений собственности как общетеоретической категории»**, состоящая из четырех параграфов, посвящена методологическим основам исследования отношений собственности как предмета комплексного правового регулирования в общетеоретическом аспекте.

В первом параграфе **«Собственность, отношения собственности и право собственности: социогуманитарные подходы к анализу»** исследуются философские, юридические, экономические, социологические, исторические и иные социогуманитарные подходы к анализу собственности, отношений собственности и права собственности.

Отмечается, что одними из причин различного толкования сущности указанных правовых явлений являются следующие: отсутствие единого мнения ученых о собственности как общем (едином) объекте познания социогуманитаристики, о специфике сторон, аспектов собственности как предмете отдельных наук, смешение понятий собственности, отношений собственности и права собственности, а также сложности организации междисциплинарных исследований.

Указывается, что отношения собственности как предмет правового регулирования являются одним из важнейших юридических аспектов многогранного феномена собственности. Уточняются границы этих отношений как правового явления. Обосновывается, что понятия «собственность» и «право собственности» в российском законодательстве употребляются как синонимы.

Подчеркивается, что право собственности, опосредующее отношения собственности, традиционно является объектом изучения цивилистики, конституционно-правовой науки, в меньшей степени – объектом изучения других отраслевых наук. Однако, поскольку отношения собственности входят в предмет правового регулирования практически каждой отрасли российского права, то это диктует необходимость общетеоретического осмысления и развития этого положения, в том числе на основе интеграции, систематизации и обобщения знаний и достижений в этой сфере отраслевых наук. Указанное обстоятельство дает основание полагать, что рассматриваемые отношения собственности приобретают сущностные свойства общетеоретической категории и вместе с системой их правового регулирования являются предметом общей теории права.

Во втором параграфе **«Проблемы правопонимания в связи с исследованием отношений собственности»** рассматриваются основные подходы к решению проблем правопонимания, его типы в историческом развитии, определяется авторская позиция в отношении понятии права, нормы права в связи с исследованием отношений собственности как предмета правового регулирования.

Отмечается, что правопонимание является центральным вопросом теории права. От того, как понимается право, каково его общее понятие и определение, в конечном счете зависит решение всех других проблем, входящих в предмет общей теории права.

Анализируются современные подходы к пониманию права. Рассматривается легистский, естественно-правовой и либертарный типы правопонимания. Особое внимание уделено рассмотрению интегративного правопонимания как вида «широкого» подхода к пониманию права, нормы права, основанного на принципе различения права и закона (в собирательном смысле).

Формулируется авторское понимание права, основой которого является положение о том, что право как основной упорядочивающий регулятор общественных отношений и отношений собственности в частности всегда нормативно.

Обосновывается критерий разделения правового регулирования отношений собственности на опосредованное и непосредственное, который заключается в степени конкретизации взаимных прав и обязанностей участников правоотношений. Основу первого составляют общие (исходные, статусные, констатирующие) нормы и общерегулятивные правоотношения, второго – конкретные нормы и соответствующие правоотношения.

В третьем параграфе **«Правовая природа, признаки и структура отношений собственности»** обосновывается правовой характер отношений собственности, выявляются основные признаки и определяется перечень и структура отношений собственности как предмета комплексного правового регулирования.

Отмечается, что правовая природа отношений собственности с объективной необходимостью вытекает из жизнедеятельности общества и в силу этого требует законодательного оформления. Анализируются субъект-субъектный и субъект-объектный подходы к пониманию отношений собственности. Указывается, что субъект-объектный подход явно не соответствует представлениям о социальной природе отношений собственности и о праве собственности как форме взаимодействия людей.

Аргументируется, что, пока отношение лица к вещи является непосредственным, оно не есть правовое, но, когда оно затрагивает волю других лиц, оно перестает быть непосредственным, становится правовым.

Обосновывается статичность отношений собственности и их отличие от обязательственных имущественных связей и интеллектуальных отношений как с философско-правовых так и с цивилистических позиций.

Делается вывод, что отношения собственности в общетеоретическом аспекте имеют субъект-субъектный характер, они относительные, обладающие публичными и частными свойствами. По предмету правового регулирования отношения собственности подразделяются на однородные и комплексные, предопределяющие соответствующие виды правового регулирования. В отличие от отношений как предмета однородного правового регулирования, комплексные отношения собственности являются многосубъектными, сложными, состоящими из взаимодействующих друг с другом разных по содержанию и функциям элементов – отношений, объединяемых общей целевой направленностью.

Предлагается авторское определение отношений собственности как предмета комплексного правового регулирования в общетеоретическом аспекте, как сложной многоаспектной категории, включающей в себя следующие основные разнородные элементы: субъекты – индивидуальные и коллективные, частные и публичные; объекты – вещи в значении материальных благ окружающего нас мира как в виде предметов природы, так и в виде результатов деятельности человека; фактические обстоятельства (объективные

и субъективные) как причины возникновения, изменения и прекращения рассматриваемых отношений; действия субъектов по закреплению принадлежности материальных благ собственнику, охране и защите его прав, предупреждающие необходимость их сочетания, т.е. комплексный характер правового регулирования; социальные связи.

В четвертом параграфе **«Комплексное правовое регулирование отношений собственности: вопросы общей теории»** рассматриваются теоретико-правовые основы комплексного регулирования отношений собственности.

Отмечается, что правовое регулирование отношений собственности подразделяется на два вида: однородное и комплексное. Первичными критериями указанного деления являются объективные свойства отношений собственности как предмета правового регулирования. Правовое регулирование осуществляется посредством механизма, представляющего собой систему юридических средств и процедур. Комплексный является доминирующим видом механизма правового регулирования отношений собственности. Указывается, что механизм комплексного правового регулирования отношений собственности – это прежде всего процесс – постоянное функционирование права в качестве динамической системы.

Аргументируется, что предмет, метод, субъектный состав и законный интерес являются составными частями критерия деления рассматриваемого механизма на частный и публичный.

Обосновывается, что преобладающим методом, определяющим тип механизма комплексного правового регулирования отношений собственности, является юридическая централизация (императивность, разрешительность), обусловленная особенностями отношений собственности – их вещностью и статичностью.

Делается вывод, что механизм комплексного регулирования отношений собственности включает в себя два основных этапа: правообразующий и правореализационный, а их базисными элементами являются нормы права и правоотношения, выражающие соответственно модель правового регулирования и характер связи субъективных прав и обязанностей сторон.

Глава вторая **«Механизм комплексного правового регулирования отношений собственности: общетеоретические подходы»** посвящена общей характеристике механизма комплексного правового регулирования отношений собственности, выявлению его специфики, а также рассмотрению основных направлений развития и характерных черт в условиях глобализации.

В первом параграфе **«Понятие и признаки механизма комплексного правового регулирования отношений собственности»** выявляется сущность механизма, признаки и дается определение его понятия.

Отмечается, что механизм комплексного правового регулирования общественных отношений и отношений собственности в частности в общетеоретическом аспекте является малоизученной и дискуссионной проблемой. Сложившаяся ситуация уходит своими корнями в начальный этап формирования теоретических взглядов на отечественную систему права и законодательства, предмет и систему правового регулирования.

На основе анализа разнообразных позиций ученых – представителей общей и отраслевых теории сформулированы недостатки современной концепции механизма комплексного правового регулирования отношений собственности. Основные из них заключаются, во-первых, в том, что при характеристике комплексных правовых образований указывается на наличие совокупности межотраслевых норм как на главный их признак, а правоотношение как элемент механизма правового регулирования не рассматривается. Во-вторых, норма права преимущественно исследуется как правило поведения в собственном смысле, т.е. такое властное веление, в котором конкретизированы детали взаимных прав и обязанностей, а общие (исходные, статусные, констатирующие) нормы, входящие в состав механизма правового регулирования, должным образом не учитываются.

Делается вывод о том, что сущность механизма комплексного правового регулирования отношений собственности заключается во взаимосогласованности различных по содержанию, характеру и другим критериям норм и правоотношений собственности. Определяются признаки механизма комплексного правового регулирования отношений собственности, основными из которых являются следующие: наличие многообразных вещных и статичных социальных связей, субъект-субъектный характер правового регулирования – воздействие исключительно на социальные отношения, относительность, проявляющаяся в определенности состава субъектов правоотношений, интегрированный частно-публичный межотраслевой характер, система неоднородных элементов, основными из которых являются нормы и правоотношения собственности.

Предлагается авторское определение механизма комплексного правового регулирования отношений собственности как доминирующего вида механизма правового регулирования отношений собственности, представляющего собой процесс воздействия на отношения собственности с целью согласования норм и правоотношений как основных его элементов, специфика и своеобразие сочетания которых предопределяются особенностями отношений собственности – их вещностью и статичностью.

Во втором параграфе **«Специфика механизма комплексного правового регулирования отношений собственности»** исследуются особенности норм и правоотношений собственности и своеобразие их сочетания, составляющие специфику механизма комплексного правового регулирования.

Отмечается, что нормы права и правоотношения собственности как основные элементы механизма комплексного правового регулирования необходимо рассматривать в их неразрывной динамической взаимосвязи. Указывается, что нормы права в механизме правового регулирования играют ключевую роль.

На основе общетеоретических положений и всестороннего толкования содержания около девяти сот норм права различной отраслевой принадлежности, входящих в состав двадцати девяти нормативных правовых актов, а также правоотношений собственности формулируются основы авторского понимания

специфики механизма комплексного правового регулирования отношений собственности:

– специфика механизма комплексного правового регулирования отношений собственности заключается в особенностях норм и правоотношений собственности и своеобразии их сочетания (согласования);

– особенности норм и правоотношений характеризуются их содержанием – общими (исходными, статусными, констатирующими) предписаниями, порождающими соответствующие юридические связи между участниками отношений – и значительным количеством их в составе механизма. К особенностям норм и правоотношений можно также отнести большое количество смешанных их разновидностей: общерегулятивно-конкретных, частно-публичных и материально-процессуальных;

– своеобразие сочетания норм и правоотношений обуславливается их особенностями. Сочетание осуществляется в основном в формах развития, конкретизации, дополнения и обеспечения;

– обеспечение как форма сочетания проявляется, в том числе, в наличии процессуальных норм. Их количество в механизме правового регулирования незначительно, что обусловлено статичностью отношений собственности;

– правоотношение как элемент механизма комплексного правового регулирования отношений собственности является видом сложного правоотношения. В своем составе оно может содержать общерегулятивные и конкретные, частные и публичные, материальные и процессуальные и другие виды правоотношений. Причем общерегулятивное правоотношение может состоять как из общерегулятивных одноотраслевых, так и из межотраслевых правовых связей между участниками отношений. На первом плане из элементов содержания этих правоотношений находятся правомочия владения, пользования и распоряжения, обязанности уплаты налогов и иных сборов, а также субъективные права по установлению статуса собственника, его охраны и защиты.

В третьем параграфе **«Механизм комплексного правового регулирования отношений собственности в условиях глобализации»** рассматриваются основные направления развития и характерные черты механизма в условиях современных глобализационных процессов.

Отмечается, что мегатенденцией современного мирового развития является формирование глобального права. Наиболее четко эта тенденция проявляется в выдвигании новых правовых концепций, трансформации традиционных форм политико-правовой организации, мобилизации новых источников права, создании и реализации адекватных вызовам способов и средств охраны и защиты прав человека, субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Эти процессы унификации и интеграции не могут не касаться механизма комплексного правового регулирования отношений собственности как в теоретическом, так и в практическом аспекте.

Указывается, что глобализация способствует усложнению отношений собственности, диверсификации форм взаимодействия их разнообразных элементов. Свойство комплексности правоотношениям собственности

придают возникающие и развивающиеся разнородные субъективные права и обязанности его участников.

Подчеркивается, что характерной чертой механизма комплексного правового регулирования отношений собственности в условиях глобализации является также включение все большего количества международных норм в национальное право собственности.

Делается вывод, что комплексное правовое регулирование отношений собственности должно обеспечивать обособленность оборотов денежных и иных финансовых средств как объектов права собственности, что расширит потенциал перелива и миграции капитала, будет содействовать глобальным инвестициям. В то же время правовое регулирование рыночных процессов должно быть выстроено так, чтобы сдерживать спекулятивный капитал, его миграцию в «серый» сектор и не допускать (как это было в период последнего общего кризиса) дестабилизации мировой экономики.

Третья глава диссертации **«Сравнительно-правовой анализ механизма комплексного правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах»** состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию специфики комплексного правового регулирования отношений собственности в странах европейской континентальной правовой семьи, англо-американской правовой семьи и мусульманского права, а также сравнительно-правовому анализу общих черт, особенностей и основных направлений развития механизма комплексного правового регулирования отношений собственности в России и указанных странах.

В первом параграфе **«Механизм комплексного правового регулирования отношений собственности в странах европейской континентальной правовой семьи»** автором рассматривается история развития европейского понимания права собственности, а также специфика современного механизма комплексного правового регулирования отношений собственности в странах континентальной Европы.

Отмечается, что немецкие философские, политэкономические и юридические концепции лежат в основе политико-правовых теорий собственности большинства стран континентальной правовой семьи и благодаря им была сформирована современная правовая доктрина социальной ответственности собственности, которая нашла свое отражение в конституционных актах Федеративной Республики Германия, Италии, Испании, Польши, Словении и других стран.

Подчеркивается, что идеология Великой Французской революции оказала значительное влияние на формирование института собственности во Франции, основанного на принципе абсолютного характера права собственности. Указанный подход был реципирован конституционными и гражданскими законодательствами Швейцарской Конфедерации, Нидерландов, Бельгии, Греции и Португальской Республики.

Анализ других норм материальных и процессуальных отраслей права, законодательства и судебной практики Европейских стран в рассматриваемой сфере показал, что здесь прослеживается определяющее влияние господствующих

в континентальной правовой семье принципов социальной функции собственности и абсолютного характера права собственности, ограничиваемого исключительно законом.

Во втором параграфе **«Механизм комплексного правового регулирования отношений собственности в странах англо-американской правовой семьи»** исследуется эволюция политико-правовых идей и института права собственности, а также особенности комплексного правового регулирования отношений собственности в странах англо-американской правовой семьи.

Анализ истории развития идей о праве собственности позволил сделать вывод о том, что в рамках англо-американской правовой семьи все ведущие школы и направления научной мысли о собственности основаны преимущественно на английской традиции, базирующейся во многом на теориях Джона Локка, позже развитых отцами-основателями США, американскими учеными и судьями. По мнению автора, к исторически сложившимся принципам комплексного правового регулирования отношений собственности в рассматриваемых странах можно отнести верховенство закона и гарантированную судебную защиту права собственности.

Исследование английской доктрины, законодательства и судебной практики показало, что право собственности здесь рассматривается как межотраслевой комплексный институт, который, ввиду отсутствия формализованного основного закона и гражданского кодекса, основан прежде всего на прецедентном праве. Автор обращает внимание на то, что для Великобритании характерно признание права собственности одним из основных охраняемых объектов.

Анализ американской правовой доктрины позволяет заключить, что в США право собственности является в большей степени междисциплинарным экономико-правовым институтом, основой современного социального рыночного хозяйства и понимается как закрепленная законом возможность улучшения уровня жизни.

На основании рассмотренных положений блокового законодательства и правоприменительной практики в исследуемой сфере отмечается, что отличительными особенностями права собственности в США являются следующие: дифференциация его (права) на элементарную и сложную модели, имеющие свои многочисленные подвиды; особый статус земли как объекта права собственности; более широкое распространение общей собственности, нежели единоличной; детальная регламентация института доверительной собственности; чрезвычайно широкое понимание предмета хищения.

В третьем параграфе **«Механизм комплексного правового регулирования отношений собственности в странах мусульманского права»** автор анализирует основные положения доктрины права собственности и специфику комплексного правового регулирования отношений собственности в странах мусульманского права.

Отмечается, что исламское право было сформировано с учетом опыта античного и раннесредневекового европейского права, но разрабатывалось

в условиях рыночных отношений и всегда было на них ориентировано, а поэтому регулированию, охране и защите права собственности всегда уделялось особое внимание. Подчеркивается, что в мусульманско-правовой доктрине единственным законодателем признается Аллах, который является верховным собственником, «передавшим» людям право собственности и сформировавшим его (права) юридическое понимание как отношения людей и материальных благ.

Анализ исламской правовой доктрины и предписаний Шариата позволяет сделать вывод о том, что здесь наибольшее распространение получила трудовая теория собственности. Поскольку в мусульманских странах личный труд приравнивается к поклонению Аллаху, то приоритетным способом возникновения права собственности признается любая трудовая деятельность, а целями обладания собственностью являются эффективное ее использование, личное потребление и извлечение полезных свойств, а также оказание помощи тем, кто в ней нуждается. Обращается внимание на то, что объектом права собственности может быть только то имущество, которое дозволено Шариатом для использования, с чем связаны многочисленные ограничения приобретения и передачи права собственности в исламских странах.

На основании исследования конституционных актов и гражданского законодательства исламских государств отмечается, что их (государства) можно разделить на прямо основанные на Шариате (Исламская Республика Иран, Саудовская Аравия, Кувейт) и признающие его источником права (Иордания, Йеменская Арабская Республика, Турецкая Республика, Алжир), в зависимости от чего дифференцируется и степень влияния исламских религиозных предписаний на регулирование отношений собственности. Указывается, что в условиях глобализации и активного взаимодействия с мировым рынком нормы права, регулирующие отношения собственности, подвергаются воздействию идей и положений законодательств стран континентальной и англо-американской правовых семей.

Анализ уголовно-правовых норм исламских государств о преступлениях против собственности позволяет заключить, что здесь особенно сильно влияние исламских религиозных догм. Показывается, что Шариат дифференцирует указанные преступления на две группы: особо опасные – посягающие на «право Аллаха» и, соответственно, на интересы всех мусульман (кража и разбой), и прочие имущественные преступления («тазир» – мошенничество и др.). Отмечается, что ответственность за все преступления против собственности установлена Кораном.

Подчеркивается, что в судебной практике мусульманских стран явно прослеживаются тенденции приоритета публичного интереса над частным и сочетания применения судами как теолого-правовой доктрины, так и современных международных норм, регулирующих комплексные отношения собственности.

**Четвертый параграф «Механизм комплексного правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах: общие**

**черты, особенности и направления развития»** посвящен сравнительно-правовому анализу общих принципов, специфики и основных тенденций современного комплексного правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах.

Отмечается, что сравнительный анализ правового регулирования отношений собственности необходим прежде всего потому, что именно отношение к праву собственности точно определяет характер правовой системы в целом, служит показателем уровня ее развития. В условиях глобализации требуется приведение национальных законодательств в соответствие с общепризнанными нормами и принципами международного права, а на этой основе – приведение к единообразному правовому регулированию комплексных отношений собственности. Указывается, что существующие в разных правовых семьях дискуссии о сути, объеме понятия собственности, подходах к комплексному правовому регулированию отношений собственности препятствуют устойчивому глобальному социально-экономическому развитию.

Подчеркивается, что вопросы собственности в различных правовых семьях рассматриваются в основном с гражданско-правовых, реже – конституционных, еще реже – уголовно-правовых позиций.

Исследование эволюции правовых режимов собственности как комплексного правового института позволило автору выявить пять основных моделей, раскрывающих его правовую и социальную сущность: элементарная модель, модель разветвленного права собственности, либеральная, социально-ориентированная и теолого-правовая модели. Для всех моделей характерно сочетание либеральных начал с ограничением права собственности в публично-правовых интересах, предполагающим наличие судебной процедуры и равноценного возмещения. Обосновывается, что указанные гарантии даны в большинстве современных конституций, включая и Конституцию Российской Федерации.

Анализ конституционного и гражданско-правового регулирования отношений собственности в различных правовых семьях показал наличие трех основных теорий права собственности: вещно-правовой, ценностной и теократической. Указывается, что европейским странам свойственна ценностная концепция, в то время как в России наблюдается приоритет вещно-правовой концепции, которая, по мнению автора, несколько уже европейской, что может снижать эффективность исполнения Россией ее международных обязательств в рассматриваемой сфере.

Обращается внимание на актуальность необходимости имплементации в российское право существующего в зарубежных странах принципа социальной функции собственности.

Проведенный подробный сравнительный анализ уголовно-правового регулирования отношений собственности в исследуемых странах выявил как сходства, так и различия. Страны континентальной и англо-американской правовых семей, признавая собственность комплексным правовым институтом, заимствуют ее понимание из конституционного и гражданского права, мусульманские страны исходят из дуализма собственности как объекта преступного посягательства, так как собственность принадлежит одновременно

Аллаху и конкретному собственнику. Делается вывод о наличии существенных расхождений также и в определении объема понятия «собственность» как предмета преступного посягательства, который (объем) в странах англо-американского права гораздо шире, нежели в российском уголовном праве.

**В заключении** автором подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы, наиболее важные предложения.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **Научная статья, опубликованная в журнале, входящем в международную базу Scopus**

1. Aleynikova, A. B. Property as a comprehensive institution of modern Muslim law / A. B. Aleynikova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2019. – Vol. 9, № 7. – С. 2224–2231. – 0,8 п.л.

### **Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ**

2. Алейникова, А. Б. Комплексное правовое регулирование отношений собственности: проблемы общей теории / А. Б. Алейникова // Вестник ВГУ. Серия «Право». – 2019. – № 2. – С. 122–131. – 0,6 п.л.

3. Алейникова, А. Б. Правовая глобализация отношений собственности: тенденции и направления развития / А. Б. Алейникова // Правовое государство. – 2019. – № 1 (55). – С. 97–106. – 0,6 п.л.

4. Алейникова, А. Б. Сравнительный анализ правового регулирования отношений собственности в России и зарубежных странах / А. Б. Алейникова // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 7 (163). – С. 68–74. – 0,6 п.л.

5. Алейникова, А. Б. Отношения собственности как предмет межотраслевого правового регулирования: общетеоретические и практические проблемы / А. Б. Алейникова // Российская юстиция. – 2018. – № 8. – С. 11–15. – 0,4 п.л.

6. Алейникова, А. Б. Учение о праве собственности как часть общей теории права / А. Б. Алейникова // Российская юстиция. – 2018. – № 4. – С. 5–9. – 0,4 п.л.

7. Алейникова, А. Б. Институт права собственности в России: степень инклюзивности (общетеоретический и сравнительный аспекты) / А. Б. Алейникова // Современное общество и право. – 2018. – № 3 (34). – С. 31–36. – 0,4 п.л.

8. Алейникова, А. Б. Собственность и право собственности: социогуманитарные подходы к исследованию / А. Б. Алейникова // Вестник Костромского государственного университета. – 2018. – № 2. – С. 285–288. – 0,4 п.л.

9. Алейникова, А. Б. Охрана права собственности: общетеоретический и отраслевые аспекты / А. Б. Алейникова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 2. – С. 99–103. – 0,4 п.л.

10. Алейникова, А. Б. К вопросу о сочетании публично-правовых и частноправовых методов регулирования отношений собственности / А. Б. Алейникова // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 9. – С. 13–16. – 0,4 п.л.

11. Алейникова, А. Б. О проблемах судебной практики при разрешении споров, связанных с защитой права собственности членов жилищно-строительных кооперативов / А. Б. Алейникова, Б. Н. Алейников, И. О. Большаков, В. А. Кустова // Семейное и жилищное право. – 2017. – № 5. – С. 24–28. – 0,3 п.л.

12. Алейникова, А. Б. О проблемах правоприменения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей / А. Б. Алейникова, Б. Н. Алейников, К. Ф. Кузахметов // Российская юстиция. – 2017. – № 6. – С. 24–27. – 0,2 п.л.

**Научные статьи, опубликованные по итогам  
международных и всероссийских конференций**

13. Алейникова, А. Б. Некоторые общетеоретические аспекты комплексного правового регулирования отношений собственности / А. Б. Алейникова // Актуальные проблемы современного конституционализма : сб. науч. ст. по материалам IV Всерос. науч.-практ. конф. – Пенза, 2019. – С. 7–13. – 0,4 п.л.

14. Алейникова, А. Б. Теоретические и практические проблемы правоприменения статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. Б. Алейникова // Собственность, государство, суд: вопросы теории и практики : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2017. – С. 13–19. – 0,4 п.л.

15. Алейникова, А. Б. К вопросу о причинах судебных ошибок / А. Б. Алейникова, Б. Н. Алейников, В. А. Кустова // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия : сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию судебной реформы в Российской Федерации. – Пенза, 2017. – С. 104–107. – 0,4 п.л.

16. Алейникова, А. Б. Действие международных норм о праве собственности в правовой системе Российской Федерации / А. Б. Алейникова // Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики : сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2015. – С. 27–31. – 0,3 п.л.

*Научное издание*

**АЛЕЙНИКОВА** Анастасия Борисовна

**ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ КАК ПРЕДМЕТ  
КОМПЛЕКСНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ:  
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**

Распоряжение № 45/182-2020 от 23.01.2020.

Редактор *М. М. Кузнецова*  
Технический редактор *М. М. Кузнецова*  
Компьютерная верстка *М. М. Кузнецовой*

Подписано в печать 23.01.2020. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Усл. печ. л. 1,16. Заказ № 3. Тираж 100.

---

Издательство ПГУ.  
440026, Пенза, Красная, 40.  
Тел./факс: (8412) 56-47-33; e-mail: iic@pnzgu.ru

