

На правах рукописи



ВАСИЛЬЕВ ФЁДОР ЮРЬЕВИЧ

Институт отказа в возбуждении уголовного дела

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание

ученой степени кандидата юридических наук

Санкт-Петербург

2016

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса ФГКОУВО «Санкт-Петербургский университет МВД России».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Роганов Сергей Александрович

Официальные оппоненты: Муратова Надежда Георгиевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Шиплюк Владимир Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, декан факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной Прокуратуры РФ

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 26 мая 2017 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д.203.012.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при ФГКОУВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» по адресу: 198259, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГКОУВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» (198259, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1) <http://univermvd.ru/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета Д.203.012.02

кандидат юридических наук, доцент



Э.В. Лантух

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Процессуальный порядок принятия решений по сообщениям и заявлениям о преступлении всегда был и остается предметом пристального внимания ученых-процессуалистов, которые относят его – то есть процессуальный порядок к первой стадии уголовного процесса – стадии возбуждения уголовного дела. Поставленные законодателем перед уголовным судопроизводством задачи достижимы только в том случае, когда в стадии возбуждения уголовного дела принимается законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела или выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Процедура принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела характеризуется оперативностью сбора как процессуальной, так и не процессуальной информации. Именно на этой первой стадии уголовного судопроизводства происходит интенсивный поиск, фиксация и изъятие следов преступления, а также работа по установлению объективной истины. Анализ правоприменительной практики по вопросам, связанным с отказом в возбуждении уголовных дел, показал, что именно при принятии таких процессуальных решений наиболее часто встречаются ошибки должностных лиц органов предварительного расследования, приводящие как к утрате доказательственной базы, так и к необоснованному отказу в возбуждении уголовного дела, что в последующем часто приводит к невозможности восстановить права граждан, организаций и государства и возместить им вред.

Представляется, что такое положение в определенной мере может быть объяснено и недостаточной теоретической проработкой ряда аспектов деятельности органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела, важное место среди которых занимает проблема законности и обоснованности решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Необходимость исследования по заявленной теме также обусловлена активным введением в российское уголовное судопроизводство общепризнанных принципов и норм международного права, положений ратифицированных Российской Федерацией международных договоров, которые стали составной частью отечественного уголовно-процессуального законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство в целом и стадию возбуждения уголовного дела в частности.

Если при возбуждении уголовного дела начинается предварительное расследование, то при отказе в возбуждении уголовного дела все уголовно-процессуальные правоотношения прекращаются. Таким образом, если вынесено незаконное и необоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, то тем самым существенно нарушаются положения ст. 52 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми права потерпевших от преступлений охраняются законом, а государство обеспечивает им доступ к правосудию и, по возможности, компенсацию причиненного ущерба. Поэтому особую остроту приобретает проблема обеспечения прав и законных интересов лиц, обратившихся с сообщениями о преступлениях, а также иных заинтересованных лиц. В 2015 году из 259905 вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела прокурорами или по их требованию отменено 108873, то есть каждое второе постановление признано незаконным.¹

Выявленные надзорными органами незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела требуют принятия действенных мер для усиления законности, имплементации в закон эффективных правовых гарантий прав и законных интересов граждан, обеспечении их доступа к правосудию на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. По этим причинам необходимо продолжать совершенствование порядка принятия

¹Сведения об основных показателях работы прокурора и органов следствия и дознания за 12 месяцев 2015 года.//Прокуратура Санкт-Петербурга. СПб., 2016.

решения об отказе в возбуждении уголовного дела в уголовном судопроизводстве.

Степень разработанности темы. Отдельные вопросы, связанные с проверкой сообщений и заявлений о преступлениях, освещали в своих научных работах И.Я. Фойницкий, А.В. Агутин, А.С. Александров, Н.А. Власова, А.Б. Дивоев, Б.М. Сергеев, М.Т. Коридзе, И.В. Шабеня, Ю.Н. Белозеров, В.Н. Григорьев, В.В. Дорошков, Н.В. Жогин, В.С. Зеленецкий, Л.М. Карнеева, Н.П. Кузнецов, А.М. Ларин, П.А. Лупинская, В.В. Николук, Н.Е. Павлов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, Н.Г. Шурухнов, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, С.П. Щерба, Н.В. Лантух, С.М. Прокофьева, С.Д. Шестакова, В.А. Шиплюк и многие другие. Одной из первых работ, специально посвященных указанной проблематике, была кандидатская диссертация Д.П.Письменного «Отказ в возбуждении уголовного дела в советском уголовном процессе» (1980 г.)². Последними работами по заявленной теме были диссертации Б.М.Сергеева, В.Н. Сержанова и А.Ю. Гордеева.³

Однако в указанных работах были решены не все проблемы института отказа в возбуждении уголовного дела (как теоретического, так и прикладного характера), возникающие в современном российском уголовном процессе в области правовой регламентации отказа в возбуждении уголовного дела. Это обусловлено не только возрастом работ по заявленной тематике (последняя работа была опубликована 10 лет назад), но и изменениями действующего законодательства, подзаконных нормативных правовых актов, а также новыми потребностями правоприменительной

² Письменный Д.П. Отказ в возбуждении уголовного дела в советском уголовном процессе (по материалам органов МВД Украинской ССР): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков. 1980.

³ Сергеев Б.М. Процессуальные и организационные вопросы отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2003. Сержанов В.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела (по материалам подразделений таможенных органов): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2004. Гордеев А.Ю. Отказ в возбуждении уголовного дела: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2006.

практики. Так, например, до настоящего времени в науке уголовного процесса отсутствует единый подход к толкованию сущности и содержания института отказа в возбуждении уголовного дела. Кроме этого, в указанных исследованиях, по нашему мнению, не до конца изучены как процессуальные, так и организационные проблемы, возникающие при вынесении решений об отказе в возбуждении уголовного дела; имеется необходимость уточнить отдельные направления, по которым осуществляется прокурорский надзор, ведомственный и судебный контроль за законностью и обоснованностью постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Современное уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации обладает высоким динамизмом. Несмотря на то, что многие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, регулирующие порядок принятия решения об отказе возбуждении уголовного дела, уже приняты и введены в действие, правовая система продолжает совершенствоваться. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации установил новые стандарты обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. В статье 6 УПК РФ в качестве назначения уголовного судопроизводства указаны защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, что неразрывно связано и с институтом отказа в возбуждении уголовного дела.

Объектом исследования является деятельность правоохранительных органов, связанная с принятием решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Предметом исследования выступают закономерности, проявляющиеся в деятельности правоохранительных органов, связанной с принятием решений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также

противоречия практики и уголовно-процессуального законодательства, регулирующего институт отказа в возбуждении уголовного дела.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в системном многоаспектном анализе природы института отказа в возбуждении уголовного дела, обобщении практики его применения, выработке средств по повышению защиты прав пострадавших от преступления при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела и разработке научно обоснованных рекомендаций по эффективному решению проблем, возникающих в правоприменительной практике.

Для достижения указанной цели были решены следующие задачи:

- исследованы теоретико-правовые вопросы понятия и сущности института отказа в возбуждении уголовного дела;
- проанализирована история возникновения и развития института отказа возбуждения уголовного дела в отечественном законодательстве;
- исследован порядок отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе некоторых зарубежных государств;
- обобщены и проанализированы основания отказа в возбуждении уголовного дела;
- определена наиболее оптимальная классификация оснований отказа в возбуждении уголовного дела;
- разработана правовая характеристика оснований отказа в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям;
- проанализирована процессуальная процедура принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела;
- выработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации отказа в возбуждении уголовного дела.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания, который позволил проанализировать и оценить действующее уголовно-процессуальное законодательство и

правоприменительную практику в сфере отказа в возбуждении уголовного дела. Использовались сравнительно-правовой, формально-логический методы исследования, при помощи которых были определены и проанализированы порядок отказа в возбуждении уголовного дела, что позволило уточнить понятия «института отказа в возбуждении уголовного дела» и «основания отказа в возбуждении уголовного дела», сформулировать и внести предложения по изменению и совершенствованию ряда норм УПК РФ, регламентирующих порядок отказа в возбуждении уголовного дела. Также использовался статистический метод, главными компонентами которого являются изучение, обобщение следственной и судебной практики и анкетирование.

Сочетание названных методов позволило выявить и проанализировать основные особенности и проблемы отказа в возбуждении уголовного дела в рассматриваемых случаях.

Теоретическую основу исследования составили научные труды советских и российских ученых в области истории, теории государства и права, уголовно-процессуального права, ведомственного контроля и прокурорского надзора по вопросам, касающимся процессуального статуса прокурора, руководителя следственного подразделения и начальника подразделения дознания в стадии возбуждения уголовного дела.

Нормативной базой исследования являются общепризнанные международные договоры, рекомендации Комитета Министров Совета Европы, положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство России, приказы МВД России, приказы Генерального прокурора Российской Федерации, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов субъектов Федерации РФ, федеральных судов, иные ведомственные нормативные правовые акты, уголовно-процессуальное законодательство дореволюционного и советского периодов (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., уголовно-процессуальное законодательство СССР и РСФСР).

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа более 380 материалов прокурорских проверок сообщений и заявлений о преступлениях и материалов территориальных подразделений органов внутренних дел и Следственного Комитета РФ Северо-Западного федерального округа, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за период с 2010 по 2015 год.

Источниками информации о проблемах, возникающих при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, также послужили фактические данные, содержащиеся в ведомственных приказах, методических рекомендациях, обзорах и в научных публикациях (диссертациях, монографиях, научных и научно-практических статьях).

Автором проведено анкетирование 125 работников органов предварительного расследования ОВД, органов прокуратуры из различных регионов Российской Федерации (Санкт-Петербурга, Вологодской, Калининградской, Псковской, Мурманской, Московской, Новгородской областей, Республик Коми, Карелия, и других областей) по проблемным вопросам, возникающим при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В ходе подготовки работы использованы данные статистических отчетов, составленных МВД России, Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации, Следственным Комитетом РФ, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, методических рекомендаций, информационных писем Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратуры Санкт-Петербурга, а также судебных решений судов различного уровня. Кроме того, при разрешении затрагиваемых в диссертации проблем автор обращался к личному опыту следственной и надзорной работы в органах прокуратуры.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертация представляет собой первое после реформирования в 2007 году стадии возбуждения уголовного дела комплексное, логически завершенное

исследование, обращенное к переосмыслению теоретических и практических проблем отказа в возбуждении уголовного дела. В данном исследовании выработаны положения, выводы и рекомендации, способствующие повышению эффективности процессуальной деятельности органов предварительного расследования по применению правовых норм, составляющих институт отказа в возбуждении уголовного дела.

Проведенное исследование позволило разработать и обосновать ряд теоретических положений и сформулировать на их основе практические рекомендации, направленные на дополнение и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих полномочия прокурора и иных участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

Положения, выносимые на защиту. По результатам исследования выносятся следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Уточнено определение института отказа в возбуждении уголовного дела, под которым понимается установленные уголовно-процессуальными нормами основания, регулирующие деятельность органов предварительного расследования по принятию процессуального решения о невозможности возбуждения уголовного дела по причине отсутствия предусмотренных законом оснований для начала уголовного преследования.

2. Обоснована необходимость введения в уголовный процесс нового участника уголовного судопроизводства, а именно «заподозренного лица в уголовном судопроизводстве», под которым понимается лицо, в отношении которого проводятся проверочные мероприятия на стадии возбуждения уголовного дела, что, по нашему мнению, устранил противоречия уголовно-процессуального закона, связанные с не своевременным его информированием о уголовном преследовании, что в конечном итоге обеспечит эффективную защиту его прав и интересов .

3. Выявлены три исторических этапа формирования института отказа в возбуждении уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве:

- дореволюционный этап (с IX века до октября 1917 года) - появление и развитие уголовно-процессуальных норм, связанных с отказом от уголовного преследования;
- советский этап (с октября 1917 по 1993 год) – систематизация оснований отказа в возбуждении уголовного дела;
- современный этап (с 1993 года по настоящее время) – расширение и корректировка оснований отказа в возбуждении уголовного дела.

4. Уточнено определение основания отказа в возбуждении уголовного дела. Основания отказа в возбуждении уголовного дела - это полученные в ходе проверочных действий фактические данные, в своей совокупности исключающие дальнейшее производство по материалу проверки и возбуждение уголовного дела.

5. Научно обоснован вывод о противоречащей закону практике принятия процессуальных решений, когда орган предварительного расследования выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, которые не соответствуют обстоятельствам, уставленным в ходе проверочных мероприятий.

6. Выдвинуты и обоснованы концептуальные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части института отказа в возбуждении уголовного дела:

- исключить из ч. 1 ст. 148 УПК РФ положение о том, что «отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом второй части первой статьи 24 настоящего кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица»;
- наделить начальников подразделений дознания правом отменять незаконные и необоснованные постановления дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, для чего внести соответствующие изменения в

ч.6 ст.148 УПК РФ и дополнить ее следующими словами: «Признав отказ начальника подразделения дознания, дознавателя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий вышестоящий начальник подразделения дознания отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения»;

- отказаться от фиксированных сроков проверки и возложить обязанность определения сроков проверочных мероприятий по сообщению о преступлениях и контроль за их соблюдением на руководителей следственных подразделений по материалам, находящимся в производстве следователей, и на начальников органов дознания по материалам дознавателей. В связи с этим часть 3 ст. 144 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания соответственно следователю, дознавателю устанавливает срок проверочных мероприятий по сообщению о преступлении. При наличии мотивированного ходатайства следователя, дознавателя их руководитель вправе продлить срок проверочных мероприятий на срок, необходимый для принятия законного и обоснованного решения по сообщению о преступлении»;

- для повышения гарантий прав и законных интересов заявителей и обеспечения единообразного порядка уведомления заявителей о принятом решении ч.4 ст.148 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и лицу, в отношении которого проводились проверочные мероприятия, способом, который обеспечит возможность ознакомиться с данным решением, а также прокурору. При этом заявителю и заподозренному лицу, в отношении которого проводились проверочные мероприятия, разъясняются их право обжаловать данное постановление и порядок обжалования»;

- для соблюдения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве и совершенствования юридической техники необходимо распространить возможность вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям прекращения уголовного дела, изложенным в ст. 25 УПК РФ, если они выявлены на стадии возбуждения уголовного дела
Дополнить ч. 1 ст. 24 УПК РФ пунктом 7 следующего содержания: «при наступлении условий, изложенных в статье 25 УПК РФ»;
- для оптимизации затрат государства на уголовное судопроизводство предлагается распространить возможность вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на те случаи, когда обстоятельства, предусмотренные в УК РФ, влекущие прекращение уголовного дела, установлены до принятия решения о возбуждении уголовного дела.
Предлагается добавить в ч.2 ст. 24 УПК РФ пункт 2-1, который изложить следующим образом: «При наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных УК РФ».

Теоретическое и практическое значение исследования.

Данное диссертационное исследование, направлено на углубление и расширение знаний по вопросам отказа в возбуждении уголовного дела и способствует разработке положений, которые могут стать основой последующим научным работам. Результаты проведенного исследования могут способствовать развитию уголовного процесса, а также могут способствовать расширению арсеналов теоретических основ уголовно-процессуального института отказа в возбуждении уголовного дела.

Результаты исследования могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства РФ;
- в работе по подготовке межведомственных и внутриведомственных нормативных документов, призванных регламентировать организацию взаимодействия правоохранительных органов по принятию законных и обоснованных решений при отказе в возбуждении уголовного дела;

- в научно–исследовательской деятельности при проведении дальнейших разработок по данной проблематике;
- в учебном процессе при изучении курсантами учебных заведений МВД России дисциплин – уголовный процесс, прокурорский надзор, правоохранительная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Степень достоверности, апробация и внедрение в практику результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, где были проведены ее обсуждение и рецензирование. Теоретические положения, выводы исследования, предложенные рекомендации, сформулированные в тексте диссертации, докладывались автором на научных конференциях, проводимых как в Санкт-Петербургском университете МВД России, так и в других ВУЗах страны и за рубежом. Основные теоретические положения, выносимые на защиту, выводы и предложения внедрены и используются в практической деятельности прокуратуры Красносельского района Санкт-Петербурга, при чтении дисциплин «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права», «Прокурорский надзор».

Достоверность исследования подтверждается собственными эмпирическими результатами, которые опубликованы в 13 научных статьях общим объемом 11,3 п.л., в том числе в 4 научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. В результате проверки диссертационного исследования в системе «Антиплагиат ВУЗ» итоговая оценка оригинальности составила 77,2 %.

Структура диссертации обусловлена избранной темой исследования, поставленными диссертантом задачами. Диссертационное исследование

состоит из введения, двух глав, которые объединили восемь параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы, раскрывается актуальность предлагаемого исследования, ее значимость для науки и практики, указывается объект, предмет, цель и задачи исследования, формируется методологическая база исследования, обосновывается достоверность полученных результатов исследования, раскрывается новизна и практическая значимость диссертационного исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические аспекты института отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе» включает в себе четыре параграфа.

В первом параграфе **«Понятие и сущность института отказа в возбуждении уголовного дела»** раскрываются теоретические аспекты и юридическое значение отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе. Исследованием установлено, что данный правовой институт характеризуется тесной взаимосвязью с иными положениями, регламентирующими стадию возбуждения уголовного дела.

Как сложное уголовно-процессуальное образование отказ в возбуждении уголовного дела, по нашему мнению, может пониматься, как институт уголовно-процессуального права, как система действий и отношений, имеющих место при принятии, рассмотрении первичных сообщений о преступлении, кроме этого он может употребляться как процессуальный акт, вынесенный уполномоченным на это должностным лицом.

Ряд процессуалистов (М.А. Чельцов, М.А. Строгович, Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин) ошибочно, по нашему мнению, высказывают мнение о не процессуальном характере деятельности органов предварительного

расследования при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела и, как следствие этого, об отсутствии данного правового института первоначальной стадии уголовного процесса. По нашему мнению, деятельность, предшествующая принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела, носит всегда процессуальный характер, так как в ходе проверочных мероприятий, таких как отбирание объяснений, назначение и проведение исследований, экспертиз, освидетельствований, применяются процессуальные правила, применяемые при производстве следственных и процессуальных действий, порядок проведения которых определен законодателем.

Ставятся под сомнение выводы В.Н. Сержанова о том, что отказ в возбуждении уголовного дела является не правовым институтом, а частью института возбуждения уголовного дела. Соискатель, придерживается позиции высказанной по этому вопросу Д.П. Письменным. Согласно которой отказ в возбуждении уголовного дела имеет все признаки процессуального института, так как объединяет совокупность правовых норм, которые регламентируют правовые отношения, возникающие в связи с проверкой сообщения о преступлении и принятием процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Предлагая определение института отказа в возбуждении уголовного дела, соискатель опирается на выводы Е.Г. Лукьяновой, которая понимает под правовым институтом объективно обособившуюся внутри одной или нескольких отраслей права совокупность взаимосвязанных правовых норм, регулирующих определенный вид общественных отношений.

Таким образом, под институтом отказа в возбуждении уголовного дела понимается совокупность взаимосвязанных правовых норм, регулирующих деятельность органов предварительного расследования по принятию процессуального решения о невозможности возбуждения уголовного дела по причине либо отсутствия предусмотренных законом

оснований для начала уголовного преследования, либо наличия обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Во втором параграфе **«История возникновения и развития института отказа возбуждения уголовного дела в отечественном законодательстве»** исследуется процесс зарождения и эволюции форм реагирования государства на поступившие сообщения о преступлении путем принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Исследование данного вопроса позволяет сделать вывод о том, что на протяжении всей истории государства существовал установленный законодателем порядок, который при наличии специальных оснований не допускал уголовного преследования. В «Русской правде», Соборном уложении 1649 г., Артикуле воинском Петра I, Своде законов 1832 г., Уголовных уложениях 1845 г. имелись положения, предусматривающие возможность отказа от уголовного преследования.

Наиболее четко контуры стадии возбуждения уголовного дела, как и основания отказа в возбуждении уголовного дела, появились в уголовном процессе после Судебной реформы 1864 г., такой порядок уголовного судопроизводства с незначительными изменениями действовал до декабря 1917 г.

Впервые в России в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. (далее УСС) законодателем были закреплены процессуальные основания отказа в уголовном преследовании, а при наличии возбужденного уголовного дела, основания для его прекращения.

К ним относились:

1. Подсудность уголовного дела мировому, а не общему судебному установлению (ст.200, 249 УУС).
2. Наступление обстоятельств, изложенных в ст.16 УУС, к которым относились:
 - смерть обвиняемого,
 - истечение давности,

- примирение обвиняемого с обиженным в указанных законом случаях, например, смерть частного обвинителя, так как законодательством Российской Империи не был предусмотрен порядок перехода права жалобы по наследству,

- издание «высочайшего» указа монарха дарующим прощение,

- освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в возрасте от 10 до 17 лет, если совершали преступление, за которое было предусмотрено наказание в виде помещения в специализированные учреждения для несовершеннолетних.

3. Уголовные дела, возбуждаемые только по заявлению потерпевшего (ст.5 УУС).

4. Лицо, в отношении которого по расследуемому преступлению был ранее вынесен приговор суда (ст.21, 22 УСС).

5. Необходимость предварительного решения дела гражданским судом – преюдиция (ст.27 УУС).

6. Отсутствие признаков преступного деяния (ст.ст.52(1),253, 310 УУС).

7. В отношении лиц, занимающих определенные должности в Российской Империи, в отношении которых законом был предусмотрен особый порядок привлечения к уголовной ответственности (ст.ст.1088, 1089УУС).

В советский период развития права первоначально не существовало порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Первая официальная попытка законодателя закрепить процессуальную форму отказа в возбуждении уголовного дела, а также основания для отказа в возбуждении уголовного дела, была осуществлена в Положении о военных следователях, утвержденном Приказом Реввоенсовета Республики от 30 сентября 1919 года за №1595. В п.13 Положения были указаны обстоятельства, при которых производство по уголовному делу невозможно, к ним относились смерть обвиняемого и амнистия. Поводы к возбуждению уголовного дела были закреплены в п.25, к ним относилось: заявления

отдельных граждан, сообщения военных и гражданских судебных и административных органов, явка с повинной. Пункт 84 Положения указывал следователям выносить специальные постановления, когда это было необходимо.

Исследование научной литературы позволяет сделать вывод, что впервые термин «отказ в возбуждении уголовного дела» ввел в науку М.С. Строгович (1938г.) Впоследствии данная процедура существенно усовершенствовалась, прежде всего, путем расширения оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, разработанных уголовно-правовой наукой.

В третьем параграфе **«Порядок отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе зарубежных государств»** проводится сравнительный анализ принятия решения об отказе в начале уголовного преследования многих правовых систем, аналогичных с отказом в возбуждении уголовного дела, существующем в российском уголовном процессе. Анализируются мнения как российских ученых, напр., Б.А. Филимонова, К.Б. Калиновского, С.В.Боботова, так и ученых ряда европейских стран: В.Бойльке (ФРГ), Д.Чанковой, Г.Мариновой, И.Съловой. Е.Трендафиловой-Бъчваровой, В.Малевой, М.Чиновой (Республика Болгария); Ф.Н. Аббасова (Республика Азербайджан).

Соискателем делается вывод об универсальности и распространённости отказа в возбуждении уголовного дела в уголовном процессе стран мира. Несмотря на разные формы уголовного процесса, различный порядок возбуждения уголовного дела и т.д., уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены решения, которые сводятся к отказу от начала уголовного преследования. Несмотря на то, что эти решения имеют различные названия, они по своей правовой природе близки к отказу в возбуждении уголовного дела, предусмотренного ст.148 УПК РФ.

В четвертом параграфе **«Основания отказа в возбуждении уголовного дела: их понятие и классификация»** соискатель, анализируя уголовно-процессуальное законодательство, делает вывод о том, что под

основаниями отказа в возбуждении уголовного дела понимаются фактические данные, полученные в ходе проверочных мероприятий, которые в соответствии с законом исключают производство о совершенном или готовящемся преступлении.

Соискатель солидарен с мнением Е.М. Варпаховской, С.В. Некрасова и Т.П. Косаревой о том, что под основанием для принятия решения в первой стадии уголовного процесса понимается совокупность собранных в ходе проверки данных, которая позволяет принять органу предварительного расследования решение либо о возбуждении, либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Далее в параграфе анализируются различные точки зрения ученых – процессуалистов относительно классификации оснований отказа в возбуждении уголовного дела (Е.А. Белоусова, О.Б.Виноградова, Р.М. Дочия, И.С. Тарасова, Е.А.Хабаровой, М.А. Чельцова, Г.А.Мишьковского, Н.В.Жогина, Ф.Н.Фаткуллина, М.С. Строговича, В.З.Лукашевича, Н.Н.Гапановича, А.Р. Михайленко, А.С. Барабаш, Л.М. Володиной, А.А.Рзаева, Г.П.Химичевой, В.Т. Томина, И.А. Зинченко, Д.П. Письменного).

Обосновывается вывод, что все основания отказа в возбуждении уголовного дела необходимо делить на реабилитирующие и нерабилитирующие.

Глава вторая «Правовая характеристика и процессуальные особенности оснований и порядка отказа в возбуждении уголовного дела в российском законодательстве» состоит из четырех параграфов.

Автор исходит из общепринятого в теории уголовного процесса положения о том, что решения об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть приняты только при наличии оснований, предусмотренных в законе.

Параграф первый «Правовая характеристика оснований отказа в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основаниям» посвящен исследованию вопросов, связанных с принятием решений об отказе в возбуждении уголовного дела по п.1,2,5,6 ч.1 ст.24 УПК РФ. По мнению автора, следует согласиться с мнением, высказанном Н.В. Жогиным и Ф.Н. Фаткуллиным, что отсутствие события преступления может выявляться в различных вариантах.

Исследуя основание, предусмотренное п. 1 ч. ст.24 УПК РФ (отсутствие события преступления), автор делает вывод, что данное основание можно применить в следующих ситуациях:

1. Когда не было самого события, по которому проводились проверочные мероприятия, а, следовательно, не было деяния, отнесенного законом к преступным.
2. Когда установлено, что событие, по которому проводится проверка, явилось результатом действий самого пострадавшего.
3. В случаях добросовестного заблуждения заявителя, либо не критической оценки им действий или иных фактов как результата возможных противоправных действий в отношении его или иных лиц.

Исследуя основание, предусмотренное п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления), автор исходит из того, что под событием преступления в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 73 УПК РФ понимается внешний акт общественно опасного поведения лица, выраженный в действии или бездействии, предусмотренном уголовным законом. Событие преступления - это время, место, другие обстоятельства совершения преступления, которые подлежат доказыванию.

Автор критически относится к норме закона, в соответствии с которой отказать в возбуждении уголовного дела по данному основанию можно только в отношении конкретного лица (ч. 1 ст.148 УПК РФ), и предлагает

исключить жесткую привязку возможности отказа в возбуждении уголовного дела только в отношении конкретного лица. В связи с чем предлагается изложить указанную норму в следующей редакции: «При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».

При исследовании оснований отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренных п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ, автором высказано мнение о целесообразности расширения перечня дел, относящихся к делам частного и частно-публичного обвинения. В целях повышения социальной ценности и эффективности, особенно воспитательного аспекта рассматриваемого правового института, есть необходимость его дальнейшего совершенствования. В частности, следует законодательно установить механизм примирения потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым на стадии возбуждения уголовного дела.

Диссертантом были проанализированы обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу, которые предусмотрены в ст. 8 УК РФ, и обстоятельства, исключающие наказуемость деяния, которые сформулированы в примечаниях к ряду статей особенной части УК РФ.

Предлагается при установлении указанных обстоятельств на стадии возбуждения уголовного дела принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела, что позволит более экономно расходовать финансовые и людские ресурсы органов предварительного расследования. По этой причине для ликвидации правового вакуума нами предлагается добавить в ч.2 ст. 24 УПК РФ пункт 2-1, который изложить следующим образом: « При наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния в случаях предусмотренных предусмотренные УК РФ».

Параграф второй «Правовые особенности и порядок отказа в возбуждении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям» посвящен исследованию оснований изложенных п.3, 4 ч.1 ст. 24 и п.3 ч.1

ст.27 УПК РФ. При исследовании оснований отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренных п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ, автор, опираясь на мнение С.Д. Шестаковой, А.В. Карцева, С.В. Даданова, предлагает считать «заподозренного» не только лицом, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, но также лицом, в отношении которого проводятся проверочные мероприятия на первой стадии уголовного процесса.

Соответственно в стадии возбуждения уголовного дела, когда решается лишь вопрос о поводах и основаниях для данного процессуального решения, а именно, о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в его совершении не представляется возможным, следовательно, орган предварительного расследования обязан при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого предоставить близким родственникам умершего права добиваться его возможной реабилитации.

В ходе практической деятельности органов предварительного расследования может возникнуть вопрос о судьбе гражданского иска к умершему, например, смерть виновного в результате дорожно-транспортного происшествия при наличии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела по п. 4 ч.1 ст. 24 УПК РФ. В этом случае производство в части гражданского иска должно вестись по правилам Гражданского процессуального кодекса РФ. Должностным лицом, принимающим процессуальное решение, должны быть приняты достаточные меры для информирования о принятом решении об отказе в возбуждении уголовного дела предприятия, организации, а также потерпевших от преступления для реализации права предъявить к наследникам подозреваемого гражданский иск.

Параграф третий «Процессуальный порядок принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела» посвящен процедуре принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть составлено так, чтобы прокурор, надзирающий за законностью при принятии процессуальных решений в это стадии, мог сделать вывод, насколько оно соответствует требованиям законности и обоснованности и в зависимости от этого подлежит отмене, изменению, либо должно быть признано законным и обоснованным. При этом между прокурором и должностным лицом органа предварительного расследования в связи с этим возникают уголовно-процессуальные отношения. Эти отношения должны строиться на основе процессуальной самостоятельности участников уголовного процесса. Несмотря на то, что органы предварительного расследования являются стороной обвинения, они могут иметь различную позицию по различным вопросам применения уголовного и уголовно-процессуального закона. Органы предварительного расследования обязаны исполнять указания прокурора, но при этом вправе самостоятельно давать юридическую оценку фактам, не соглашаясь с мнением прокурора, а при необходимости и обжаловать его действия.

Далее автор исследовал проблему, возникающую при необходимости органа предварительного расследования принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела после вынесения прокурором постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела (ч.4 ст.146 УПК РФ).

Практика принятия таких решений неодинаковая. В одних органах предварительного расследования после указанного решения прокурора выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в других постановление прокурора является окончательным решением по материалу.

Нередки случаи, когда после оформления постановления о возбуждении уголовного дела прокурор отменяет данное постановление.

После этого перед следователями и дознавателями встает вопрос о необходимости выполнения требований ст.145 УПК РФ, то есть об обязанности принять одно из решений, которыми оканчивается стадия возбуждения уголовного дела. Является очевидным, что в один день нельзя изменить свое отношение к рассматриваемому в ходе проверки событию (факту), напомним, что прокурор вправе принять решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела не позднее 24 часов с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Поэтому мы предлагаем дополнить часть 1 ст.145 УПК РФ следующим примечанием: «В случае вынесения прокурором постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же сообщению, заявлению не требуется».

Автор высказывает сомнение в целесообразности возложения на прокуроров дополнительных полномочий в стадии возбуждения уголовного дела в виде санкционирования ими решений об отказе в возбуждении уголовного дела, как это предлагают А.Рустамов, А.И. Басков. По нашему мнению, это является излишним: во-первых, это приведет к чрезмерному усложнению порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, во-вторых, снизит эффективность ведомственного контроля в первую очередь за подразделениями дознания. В связи с этим по нашему мнению целесообразно законодателю дополнить ч.6 ст.148 УПК РФ следующими словами: «Признав отказ начальника подразделения дознания, дознавателя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий вышестоящий начальник подразделения дознания отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения».

В параграфе четвертом «Проблемные вопросы института отказа в возбуждении уголовного дела в действующем российском

законодательстве и пути их решения» рассмотрены ряд проблемных вопросов возникающих при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Одним из наиболее спорных аспектов при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела является вопрос о сроках принятия этого решения. Соискатель, развивая идеи А.Р. Михаленко о целесообразности возложения на уполномоченное должностное лицо права определять сроки проверочных мероприятий, предлагает в необходимых случаях и продлевать их с учетом обстоятельств, возникающих в ходе проверки сообщения о преступлении. В связи с этим предлагается часть 3 ст. 144 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания соответственно следователю, дознавателю устанавливает срок проверочных мероприятий по сообщению о преступлении. При наличии мотивированного ходатайства следователя, дознавателя вправе продлить срок проверочных мероприятий на срок необходимый для принятия законного и обоснованного решения по сообщению о преступлении».

Еще одна из нерешенных до настоящего времени проблем, возникающих при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, это круг вопросов, связанных с уведомлением о принятом процессуальном решении заинтересованных лиц. Соискатель разделяет мнение Т.Н. Москальковой и С.М. Прокофьевой о том, что для соблюдения законных прав и интересов всех участников уголовного процесса, вовлеченных в уголовное судопроизводство при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, необходимо обеспечить единообразный порядок уведомления данных лиц о принятом таком решении. По этому мы предлагаем изменить редакцию ч.4 ст.148 УПК РФ и изложить ее следующим образом: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и лицу, в отношении которого проводились проверочные мероприятия, способом, который обеспечит данным лицам возможность

ознакомиться с данным решением, а также прокурору. При этом заявителю и лицу, в отношении которого проводились проверочные мероприятия, разъясняются их право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.»

Одной из таких нерешенных проблем является вопрос, насколько целесообразно расследовать уголовное дело, по которому будет принято решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Необходимо отметить, что зачастую даже при наличии достаточных оснований к прекращению уголовного дела должностное лицо органов предварительного расследования, осуществляющее производство по делу, не решается прекратить уголовное дело, о чем справедливо высказывается М. Васканын. Очевидно, что подобная ситуация не позволяет в полной мере объективно оценивать деятельность органов предварительного расследования, а главное – препятствует защите нарушенных преступлением прав потерпевшего. Поэтому мы вносим предложение расширить число законных оснований для не возбуждения уголовного дела, дополняя их случаями, когда виновное лицо и пострадавший смогут примириться во время до следственной проверки по сообщению о преступлении, конечно же, при соблюдении всех условий, которые предусмотрены законодателем в ст. 25 УПК РФ при принятии решений о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. В связи с этим мы предлагаем часть 1 ст. 24 УПК РФ дополнить пунктом 7 следующего содержания: «при наступлении условий, изложенных в статье 25 УПК РФ».

В заключении диссертации излагаются основные выводы по результатам проведенного исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства и практике его применения.

Приложения содержат результаты анкетирования соискателем 125 респондентов.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных работах:

В периодических изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Васильев Ф.Ю. Прокурорский надзор и ведомственный контроль в механизме обеспечения законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015, №2. С.67-70. (0,4 п.л.)
2. Васильев Ф.Ю. К вопросу о расширении оснований для отказа в возбуждении уголовного дела в Российском уголовном процессе // Юридическая мысль. 2015, №3. С.74-76.(0,2 п.л.)
3. Васильев Ф.Ю. Пути решения практических проблем при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела // Мир юридической науки. 2015, №5. С.67-70. (0,4 п.л.)
4. Васильев Ф.Ю. К вопросу о понятии института отказа в возбуждении уголовного дела в Российском уголовном процессе // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015, №4. С.103-106. (0,4 п.л.)

В других изданиях:

5. Васильев Ф.Ю. Проблемы проверки сообщений о преступлениях в Российском уголовном процессе // Особенности предварительного расследования на современном этапе: Материалы межвузовского семинара 27 октября 2009 года. СПб.: Изд-во С.-Пб ун-та МВД России, 2010. С.56-59. (0,2 п.л.)
6. Васильев Ф.Ю. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки // Правовая система и юридическая наука России, Литвы и Латвии в период 20-летия после распада СССР: проблемы, тенденции и перспективы развития: Материалы научно-практической конференции. 13-14 мая 2011 г. Литовская Республика, Каунас:

Межотраслевой научно-издательский и образовательный центр, 2011. С.166-168. (0,1 п.л.)

7. Васильев Ф.Ю. Пути снижения коррупционных проявлений на стадии возбуждения уголовного дела // Противодействие коррупции в правоохранительных органах (вопросы организации деятельности органов внутренних дел, прокуратуры, суда, антикоррупционная деятельность на ведомственном уровне): материалы региональной научно-практической конференции 10 марта 2011г. СПб.: С-Пб Ун-т МВД России, 2011. С.99-101. (0,1 п.л.)

8. Васильев Ф.Ю. Пути совершенствования института отказа в возбуждении уголовного дела // Правоохранительные органы: теория и практика. 2013, №1. С.69-70. (0,1 п.л.)

9. Васильев Ф.Ю. Проблемы реализации конституционных прав граждан в случаях принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела // Актуальные проблемы науки и практики уголовного судопроизводства: Материалы межвузовского научно-практического круглого стола СПб Университета МВД России 29ноября 2013 г. СПб.: СПб Ун-т МВД России, 2013. С.37-40. (0,2 п.л.)

10. Васильев Ф.Ю. Возможные пути реформирования института отказа в возбуждении уголовного дела в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Современные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в Российской Федерации: Сб. науч. трудов. Екатеринбург: Уральский юридический ин-т МВД России, 2014. С.21-24. (0,2 п.л.)

11. Васильев Ф.Ю. Практические проблемы принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела // Информационный бюллетень ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. 2014, №1. С.22-24. (0,1 п.л.)

12. Васильев Ф.Ю. Проблемы обеспечения конституционных прав граждан при вынесении решений об отказе в возбуждении уголовного дела //

Уголовное судопроизводство в России: состояние, проблемы, перспективы: Материалы всероссийской научно практической конференции. СПб Ун-т МВД России, 07 ноября 2014, СПб.: СПб Ун-т МВД России, 2014. С.113-115. (0,2 п.л.)

13. Васильев Ф.Ю. «Советский» период развития порядка принятия отказа в возбуждении уголовного дела в России (1917-1960 год) // Уголовное судопроизводство в России: состояние, проблемы, перспективы развития: Материалы всероссийской научно-практической конференции. СПб Ун-т МВД России, 06 ноября 2015 г. СПб.: СПб Ун-т МВД России, 2015. С.52-56. (0,3 п.л.)

14. Васильев Ф.Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела: монография. СПб: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. – 136 с. (8,5 п.л.)