На правах рукописи

**Безуглый Сергей Николаевич**

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук,

профессор Лесников Г.Ю.

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

|  |  |
| --- | --- |
| **Научный руководитель:** | доктор юридических наук, профессор |

**Лесников Геннадий Юрьевич**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Официальные оппоненты:** | **Ситникова Александра Ивановна** | |
|  | | доктор юридических наук, доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-западный государственный университет» |
|  |  | |
|  | **Решетников Александр Юрьевич** | |
|  | | кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» |

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский

федеральный университет»

Защита состоится « » 2017 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12).

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, а также на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (http://vak.ed.gov.ru) и Московского университета МВД имени В.Я. Кикотя (http:// diss.mosu-mvd.com).

Автореферат разослан «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук,

доцент А.А. Шишков

**I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** В появлении уголовно-правового понятия «неоконченное преступление» в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) 1996 года – ~~кодифицированном нормативном правовом акте, определяющем деяния, признаваемые в Российской Федерации преступлениями~~, уже была заложена определенная противоречивость. Ни один предшествующий УК РФ такого понятия не содержал, да и действующий уголовный кодекс, сформулировав это понятие, так и не дал его нормативного определения, что, негативно отражается на практике применения этого института.

Несмотря на изменения, которые претерпели в целом нормы Общей части УК РФ, содержание института неоконченного преступления не изменялось с момента принятия кодекса. Институт неоконченного преступления своей целью имеет предупреждение преступлений путем пресечения преступной деятельности на ее ранних стадиях. РАЗВЕ ЭТА ЦЕЛЬ ГЛАВНАЯ??? Это, по сути, наиболее эффективная форма охраны прав и свобод человека и гражданина в рамках достижения задач, установленных УК РФ.

Законодатель в неоконченном преступлении выделяет две его разновидности: приготовление к преступлению и покушение на преступление. Научная дискуссия относительно этих видов неоконченного преступления и их соотношения с понятием стадии преступления в науке уголовного права продолжается.

Между тем, приготовление к преступлению и покушение на преступление, являясь нормами Общей части УК РФ, не могут существовать вне связи с нормами Особенной части УК РФ. РАЗВЕ ЭТО НОРМЫ?? Описываемые признаки деяний, которые могут быть квалифицированы как приготовление или покушение, их единообразное применение к конкретным нормам Особенной части не всегда возможно, а это настоятельно требует научно-обоснованных пояснений по частным вопросам применения той или иной нормы. РЕДАКЦИЯ??

Эту роль выполняет Пленум Верховного Суда Российской Федерации, формулируя практические разъяснения по вопросам применения уголовного законодательства, и суды придерживаются предложенной Пленумом позиции. Однако в некоторых случаях рекомендации по применению НОРМ института неоконченного преступления подвергаются обоснованной критике специалистами по теории уголовного права, так как противоречат нормам и Общей и Особенной частей УК РФ.

В качестве такого примера можно привести Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ППВС РФ ТАКИЕ СОКРАЩЕНИЯ В АВТОРЕФЕРАТЕ И ДИССЕРТАЦИИ НЕ СЛЕДУЕТ ИСПОЛЬЗОВАТЬ) от 15 июня 2006г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»[[1]](#footnote-1) в редакции от 30.06.2015г., кардинальным образом изменившее подход к квалификации покушения на незаконный сбыт наркотических веществ при производстве оперативно-розыскных мероприятий. Был так же изменен подход к квалификации приготовления и покушения на совершение наркопреступления. Такое усиление уголовной репрессии, осуществленное через изменение подхода к квалификации норм ПРЕСТУПЛЕНИЙ?, обусловлено тем, что в определенные периоды развития общественных отношений отдельные преступления представляют угрозу национальной безопасности.

В ППВС РФ от 27.12.2002 г. № 29 отмечается, что кража считается оконченной, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению[[2]](#footnote-2). Здесь судебное толкование момента окончания хищения прямо отличается от определения момента окончания в законе. ЧЕМ ОТЛИЧАЕТСЯ??

Изменения толкования иногда происходят в отрыве от изменения самой нормы Особенной части. Иными словами, нормы ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА???приготовления к преступлению и покушения на преступление становятся своеобразным инструментом противодействия преступности через усиление уголовной репрессии. В монографических исследованиях, как советского периода, так и современного, освещались вопросы применения института неоконченного преступления к отдельным нормам Особенной части УК РФ. Но учитывая, что общественные отношения в последнее время весьма динамично меняются, наблюдается их влияние на развитие уголовного законодательства, которое требует научного анализа базовых положений Общей части УК РФ в их единстве с нормами Особенной части.

Вышеизложенные аргументы, лишь подчеркивают важность и актуальность научных исследований теории института неоконченного преступления с учетом сложившейся практики разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Институт неоконченного преступления, будучи совокупностью универсальных норм Общей части УК РФ, не в состоянии решить проблемы эффективности отдельных институтов Особенной части. ЧТО ИМЕЕТ В ВИДУ АВТОР??

Учение о неоконченном преступлении относится к числу важнейших направлений науки российского уголовного права, что объясняется его тесной связью с вопросами возникновения уголовной ответственности, отграничения «преступного» от «непреступного». Кроме того, приготовление к преступлению и покушение на преступление дифференцируют уголовную ответственность, отражая социальную справедливость при назначении меры наказания за совершенное деяние.

Неоконченное преступление в силу своей специфики не содержит всех признаков состава преступления, описанного в Особенной части УК РФ, но содержит все признаки состава неоконченного преступления. В ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности признается лишь совершение деяния содержащего все признаки состава преступления. Отсутствие единой позиции в науке уголовного права по этому вопросу, оказывает негативное влияние в целом на практику применения этого института органами уголовной юстиции.

Недостаточная теоретическая разработка положений о неоконченном преступлении ведет к частому появлению следственно-судебных ошибок, которые обусловлены проблемами в уголовно-правовой квалификации неоконченных преступлений, а также трудностями в определении элементов состава неоконченного преступления.

Криминологическое выделение стадий преступления представляется обоснованным и необходимым для изучения механизма совершения преступления, а также личности преступника. О КАКИХ СТАДИЯХ ИДЕТ РЕЧЬ?? Выработка криминологических рекомендаций исследуемого уголовно-правового явления позволяет эффективно пресечь развивающееся преступление на его ранних стадиях, так как дает общее представление о механизме его развития. Таким образом, вышеизложенные обстоятельства определяют актуальность выбранной темы исследования. СЛАБОВАТО ОБ АКТУАЛЬНОСТИ!

**Степень научной разработанности темы исследования.** Понятие неоконченного преступления было известно законодателю еще с древних времен. ИНТЕРЕСНО, С КАКИХ ПО ДРЕВНОСТИ?? Поэтому неоконченному преступлению уделялось внимание на протяжении всей истории существования норм о неоконченной преступной деятельности.

Родоначальниками учения о неоконченном преступлении являлись: С. Баршев, С. М. Будзинский, Л. Е. Владимиров, О. Горегляд, В. В. Есипов, П. Д. Калмыков, А.Ф. Кистяковский, А.Н. Круглевский, А.В. Лохвицкий, А.Ф. Бернер, Н.А. Неклюдов, Н. Д. Сергеевский, Н. С. Таганцев, А. Чебышев-Дмитриев, Л. Цветаев и другие.

В советский период проблемами неоконченного преступления занимались такие ученые как: И. М. Гальперин, М. Н. Гернет, Н. Д. Дурманов, Н. Ф. Кузнецова, И. С. Тишкевич, Б. В. Здравомыслов, В. Ф. Караулов, С. Г. Келина, Л. М. Колодкин, Н. В. Лясс, А. А. Пионтковский, В. И. Ткаченко и другие.

В современный период (после принятия УК РФ 1996 г.) неоконченное преступление привлекло внимание В. Д. Иванова, А. П. Козлова, А. В. Наумова, Г. В. Назаренко, Т. Г. Понятовской, А. И. Рарога, М. П. Редина, А. И. Ситниковой, К. Т. Тадеева и других.

Несмотря на достаточно большое количество трудов, касающихся вопросов неоконченного преступления и ответственности за его совершение, часть из них продолжает оставаться нерешенными. Причем некоторые проблемы имеют абсолютно новый характер и недостаточно изучены в науке уголовного права. Все эти факторы обуславливают необходимость дальнейшего исследования неоконченного преступления. КАКИЕ ЗАЩИЩЕНЫ ДИССЕРТАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ПЕРИОД??

**Цель и задачи исследования**. Целью диссертационного исследования является системное изучение неоконченного преступления как самостоятельного института уголовного права, выявление его сущности и значимости, проблем законодательной регламентации ответственности за совершение неоконченного преступления, а так же выработка на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства о неоконченном преступлении и практики применения норм о неоконченном преступлении и ответственности за его совершение.

Указанная цель диссертационного исследования достигалась путем решения следующих задач:

- изучение доктрин о неоконченной преступной деятельности и ответственности за ее осуществление в дореволюционной, советской, а также в современной науке уголовного права; ИЗУЧАЮТ В ШКОЛЕ!!!

- определение понятия неоконченного преступления в науке уголовного права, его объективных и субъективных признаков; АВТОРСКОГО ПОНЯТИЯ??

- анализ понятия стадии преступления, определение перечня стадий в науке уголовного права и криминологии;

- выявление закономерностей развития норм, регламентирующих ответственность за приготовление к преступлению, покушение на преступление и добровольном отказе от совершения преступления; РЕДАКЦИЯ?

- выработка способа криминализации приготовления к преступлению и установление пределов его наказуемости;

- определение возможности приготовления к преступлению и покушения на преступление с материальным, формальным и усеченным составом. РЕДАКЦИЯ?

- определение условий и понятия добровольного отказа от преступления в науке уголовного права, а так же анализ соотношения понятий неоконченного преступления и добровольного отказа от преступления.

- анализ проблем изменения меры ответственности за совершение неоконченных преступлений на основе изучения материалов судебно-следственной практики, а так же изучения Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. РЕДАКЦИЯ?

- выработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства о неоконченном преступлении и ответственности за его совершение.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений, регламентирующих уголовную ответственность за совершение неоконченного преступления. ОТНОШЕНИЯ НЕ РЕГЛАМЕНТИРУЮТ!!

**Предметом диссертационного исследования** являются закономерности существования в российском уголовном праве института неоконченного преступления, дореволюционное, советское и современное российское уголовное законодательство, регламентирующие ответственность за неоконченное преступление, материалы следственной и судебной практики, касающиеся применения норм за совершение неоконченного преступления, а также результаты анкетирования и интервьюирования респондентов по вопросам исследования.

**Методологической основой** диссертационного исследования являлись общенаучные методы познания социально-правовой действительности, позволяющие всесторонне изучить объект и предмет исследования. Также применялись частно-научные методы: историко-правовой – при рассмотрении вопросов эволюции законодательства о неоконченном преступлении; формально-логический и системно-структурный – при исследовании понятия и признаков неоконченного преступления; правового моделирования – при разработке предложений по внесению изменений в УК РФ; конкретно-социологические методы – анкетирование, интервьюирование, изучение документов, контент-анализ на сайтах в сети Интернет.

С использованием указанных исследовательских методик, в частности, проведены:

- анализ статистических данных о приготовлении к преступлению и покушении на преступление;

- анализ применения норм института неоконченного преступления в судебной практике;

- опрос практических работников, расследующих дела о неоконченном преступлении, а также опрос научных работников по теме исследуемого явления;

- анализ и обобщение научной литературы, посвященной институту неоконченного преступления, применения норм Общей и Особенной частей УК РФ.

**Теоретическую основу** диссертации составили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области философии, общей теории права, криминологии и уголовного права, относящиеся к проблеме диссертации, таких как: Н. С. Таганцев, А. В. Лохвицкий, Н. Д. Дурманов, Н. Ф. Кузнецова, И. С. Тишкевич, Н. В. Лясс, А. А. Пионтковский, В. Д. Иванов, В. Ф. Караулов, А. П. Козлов, А. В. Наумов, А. И. Рарог, М. В. Гринь, А. И. Ситникова, А. Ю. Решетников, К. Т. Тедеев, С. В. Чернокозинская.

**Эмпирическую базу** диссертационного исследования составили разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся применения норм о приготовлении к преступлению и покушении на преступление через призму норм Особенной части УК РФ ЧТО ЗА ПОСТАНОВЛЕНИЯ??, положения Конституции РФ, действующее уголовное законодательство России, иные нормативно-правовые акты Российской Федерации ЗАЧЕМ ЭТО ВКЛЮЧАТЬ В БАЗУ???, опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации ЗА КАКОЙ ПЕРИОД???, законодательные акты Российской Империи, СССР и РСФСР; результаты анализа статистических данных и аналитических материалов КАКИХ???, итоги изучения материалов 327 уголовных дел по исследуемой проблематике за период с 2010 по 2016 гг. ГДЕ ИЗУЧЕНЫ???, данные опроса 250 следственных работников и судей Ставропольского края, Белгородской области, Саратовской области, Москвы, Московской области, Хабаровского края, Республики Карелия, полученные в ходе анкетирования по специально разработанной анкете, а также результаты интервьюирования 15 известных специалистов в области уголовного права.ЧТО ЗА СТАТИСТИКА? ЗА КАКОЙ ПЕРИОД? ГДЕ ИЗУЧЕНЫ УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА??

**Научная новизна диссертационного** **исследования** заключается в том, что автором на основе теоретического и прикладного исследования:

- определено понятие неоконченного преступления в науке уголовного права; УТОЧНЕНО?? ДОПОЛНЕНО?? АВТОРСКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ?

- установлены объективные и субъективные признаки составов неоконченного преступления; ЧТО ЗА СОСТАВЫ??

- определены случаи наличия неоконченного преступления в материальных, формальных и усеченных составах;

- определены стадии преступления для науки уголовного права и криминологии; ДЛЯ ПРАКТИКИ ДРУГИЕ СТАДИИ???

- определен способ криминализации и пределы наказания за приготовление к преступлению;

- на основании изучения материалов следственно-судебной практики определены пути решения проблем разграничения понятий «приготовление к преступлению» и «покушение на преступление», а также понятий «покушение на преступление» и «оконченное преступление»; РАЗВЕ ЭТИ ПРОБЛЕМЫ НЕ БЫЛИ РЕШЕНЫ РАНЕЕ?

- определены условия и понятие добровольного отказа от преступления. УТОЧНЕНЫ? ОБНОВЛЕНЫ?

Критерию новизны отвечают предложения и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-правовой регламентации института неоконченного преступления и практики его применения.

Новизна работы обусловлена и тем, что диссертация представляет собой одно из немногих монографических исследований проблем уголовно-правовой регламентации и применения в отношении неоконченного преступления, подготовленное с учетом последних изменений, внесенных в УК РФ, а также с учетом судебно-следственной практики и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, ранее не являющихся предметом исследования.

**Основные положения, выносимые на защиту**:

1. Неоконченное преступление – общественно опасное, умышленное, наказуемое в конкретных случаях действие (бездействие) лица, создающее условия для совершения преступления, либо деяние, непосредственно направленное на совершение преступления и содержащее все элементы преступления, описанного в Особенной части УК РФ, недоведенное до конца по независящим от воли лица обстоятельствам. В ЧЕМ ЗДЕСЬ НОВИЗНА??

2. Субъективная сторона неоконченного преступления выражается в прямом умысле. Покушение на преступление является разновидностью неоконченного преступления и может быть совершено в состоянии аффекта. Квалификация действий лица как покушение на преступление, совершенное в состоянии аффекта, может иметь место при наличии соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы, подтверждающей нахождение лица в данном состоянии. РАЗВЕ СОСТОЯНИЕ АФФЕКТА ВХОДИТ В ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ?? В ЧЕМ НОВИЗНА СОДЕРЖАНИЯ СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ?

3. Неоконченное преступление возможно в материальном и формальном составах, совершаемых как в форме действия, так и бездействия. Решая вопрос квалификации неоконченных усеченных составов, необходимо руководствоваться конструкцией нормы Особенной части УК РФ. Если момент окончания преступления перенесен на стадию приготовления, то юридически возможно покушение на данный состав. В случае если момент окончания преступления перенесен на стадию покушения, то к такому составу юридически возможно приготовление. НОВИЗНА?

4. При рассмотрении стадий преступления представляется возможным выделить стадии обязательные и факультативные. Такое деление проводится от начальной точки развития – формирования умысла, до конечной точки – совершения оконченного преступления.

В уголовном праве выделяются следующие стадии совершения преступления: приготовление к преступлению (факультативная стадия), покушение на преступление и оконченное преступление. Стадии преступления в криминологии: формирование умысла, возникновение умысла, обнаружение умысла (факультативная), приготовление к преступлению (факультативная), покушение на преступление, оконченное преступление. КАКОВА ЗНАЧИМОСТЬ ЭТОГО ПОЛОЖЕНИЯ?

5. Оптимальным способом криминализации приготовления представляется указание на конкретные статьи и главы УК РФ. В ч. 2. ст. 30 УК РФ перечислить номера статей, приготовление к которым является наказуемым, так же номера глав, содержащих преступления, приготовление к которым всегда наказуемо. Осуществить выбор групп преступлений по видовому объекту, которые представляют наибольшую опасность для личности, общества и государства (преступления террористической направленности; преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств). ЧТО ПЛОХОГО В ИСПОЛЬЗОВАНИИ КАТЕГОРИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ?

6. В ч. 2 ст. 66 УК РФ предлагается изменить срок или размер наказания за приготовление к преступлению с «половины» на «одну треть». Дополнить ст. 66 УК РФ частью 2.1, в которой указать следующее: «В случае совершения приготовления к преступлению, указанному в части 5 ст. 56 УК РФ, срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части настоящего кодекса за оконченное преступление». В целях недопущения назначения чрезмерно сурового наказания за приготовление к преступлениям, предлагается дополнить ст. 66 УК РФ частью 2.2 и изложить ее в следующей редакции: «При назначении наказания ранее не судимому лицу за приготовление к преступлению не может быть назначено наказание, связанное с лишением свободы, за исключением случаев совершения приготовления к преступлениям, перечисленным в ч. 5 ст. 56 УК РФ».

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что полученные результаты существенным образом систематизируют, углубляют либо корректируют имеющиеся знания о теории неоконченном преступлении. Положения диссертационного исследования в целом развивают научные представления о понятии и признаках неоконченного преступления; о правовой природе неоконченного преступления; взаимообусловленности норм Общей и Особенной части УК РФ.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в качестве теоретической основы для последующих научных исследований по данной проблеме.

**Практическая значимость** **диссертационного исследования** состоит в том, что его теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- при совершенствовании российского уголовного законодательства;

- в практической деятельности правоохранительных органов;

- при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации; АВТОРСКИЙ ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДАННОЙ ПРОБЛЕМЕ БЫЛ БЫ ОЧЕНЬ КСТАТИ!

- в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовное право» и «Криминология»;

- при подготовке учебников и учебно-методических материалов по курсу дисциплин уголовно-правового цикла.

**Апробация результатов исследования.** Отдельные аспекты проведенного исследования и результаты работы, в целом, докладывались на заседаниях кафедры уголовного права и процесса Юридического института НИУ «БелГУ» и были одобрены.

Основные результаты исследования и предложения по совершенствованию уголовного законодательства России изложены в 10 опубликованных статьях, в том числе, в 3 статьях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования докладывались на VII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти академика В.Н. Кудрявцева: «Реализация конституционных принципов в законодательстве на современном этапе» (г. Белгород, 4–5 октября 2013г.); VI международной научно-практической конференции: North Charleston, USA (25–26 мая 2015г.); III Всероссийской научно-практической конференции: «Уголовная политика и правоприменительная практика» (г. Санкт-Петербург, 30 октября 2015г.); Международной научно-практической конференции: «Актуальные вопросы образования и науки» (г. Тамбов, 30 ноября 2015г.); XIII Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, 28 – 29 января 2016г.); Международной научно-практической конференции посвящённой 140-летию НИУ «БелГУ» (г. Белгород, 20 – 21 октября 2016г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ»), а также в практическую деятельность Белгородского областного суда.

**Структура диссертации** отвечает основной цели и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

**II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновываются актуальность и степень научной разработанности темы диссертационного исследования, определяются его объект, предмет, цель и задачи, раскрывается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическое и практическое значение результатов исследования, приводятся сведения об апробации и внедрении научных результатов.

**Первая глава «Неоконченное преступление и стадии преступления»** включает в себя два параграфа.

Первый параграф *«Понятие неоконченного преступления»* посвящен определению момента возникновения института неоконченного преступления, а также анализу основных элементов, в совокупности составляющих понятие «неоконченное преступление».

Общественно опасные деяния, характеризующиеся частичной реализацией умысла, получили свое распространение еще до принятия кодифицированных памятников права. В работе анализируются подходы к определению момента закрепления норм, устанавливающих ответственность за неоконченную преступную деятельность. В результате изучения кодифицированных памятников российского права, а также анализа научных точек зрения по данному вопросу автор приходит к выводу, что юридическое закрепление неоконченного преступления имело место только с принятием в 1715 г. Артикула воинского. В Артикуле имелось разделение на оконченное и неоконченное преступление, что формулировалось в толкованиях.

При фактическом закреплении в 1715 г. исследуемый термин получил юридическое закрепление лишь в УК РФ 1996 г. Определяется неоконченное преступление как приготовление к преступлению и покушение на преступление. В работе отмечается отсутствие единого подхода к определению неоконченного преступления. Анализируемые дефиниции, даваемые учеными в области уголовного права, содержат различную степень полноты объективных и субъективных признаков, присущих неоконченному преступлению. Так же в ряде анализируемых работ добровольный отказ от преступления относится к видам неоконченного преступления. Изучение научной литературы, анкетирование практических работников, интервьюирование специалистов в области уголовного права, анализ судебной практики позволили автору определить соотношение института неоконченного преступления и института добровольного отказа от преступления:

- эти самостоятельные институты уголовного права, будучи включенными в одну главу, не являются составными элементами друг друга.

- неоконченное преступление и добровольный отказ от совершения преступления являются разновидностями неоконченной преступной деятельности. Под неоконченной преступной деятельностью следует понимать действия (бездействие) лица, направленные на реализацию преступного намерения, если при этом преступление не было доведено до конца по обстоятельствам как зависящим, так и независящим от воли лица, совершавшего эти действия (бездействие).

- неоконченное преступление и добровольный отказ сходны по объективным признакам, однако, субъективный элемент поведения различается. Так волевой момент неоконченного преступления выражается в желании завершить преступление. При добровольном отказе – волевой момент выражается в нежелании завершать преступление.

- добровольный отказ может иметь место только на стадиях неоконченного преступления. Есть в теории иная общепринятая позиция!!!! Неоконченное преступление выступает основой, на которой возможно добровольное прекращение совершения преступления. В момент, когда лицо решает прекратить преступную деятельность (по собственной воле), стадия приготовления либо покушения юридически, но не фактически перестает существовать, чем и декриминализуется все поведение лица, предшествующее добровольному отказу.

В результате исследования выявлено отсутствие в уголовно-правовой науке единого мнения о возможности совершения неоконченного преступления в формальных и усеченных составах, а также в преступлениях, совершаемых по неосторожности, в состоянии аффекта. Автор приходит к выводу, что неоконченное преступление возможно как в формальных, так и усеченных составах, отрицается возможность совершения неоконченного преступления по неосторожности. Решая вопрос квалификации неоконченных усеченных составов, необходимо руководствоваться конструкцией нормы Особенной части. Если момент окончания преступления перенесен на стадию приготовления, то юридически возможно покушение на данный состав. В случае если момент окончания преступления перенесен на стадию покушения, то к такому составу юридически возможно приготовление.

Покушение на преступление как разновидность неоконченного преступления может быть совершено в состоянии аффекта. Квалификации действий лица как покушение на преступление, совершенное в состоянии аффекта, может иметь место при наличности заключения судебно-психиатрической экспертизы, подтверждающей нахождение лица в данном состоянии. КАКОГО АФФЕКТА??? В НАШЕМ УК ЕСТЬ ТОЛЬКО СТ.107 И 113, ГДЕ ТАКАЯ СТАДИЯ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНА!!!

Результаты проведенного анализа различных точек зрения, сложившихся в теории уголовного права по поводу определения дефиниции неоконченного преступления, позволили сформулировать авторское определение неоконченного преступления. Под неоконченным преступлением следует понимать общественно опасное, умышленное, наказуемое в конкретных случаях действие (бездействие) лица, создающее условия для совершения преступления, либо деяние, непосредственно направленное на совершение преступления и содержащее все элементы преступления, описанного в Особенной части, недоведенное до конца по независящим от воли лица обстоятельствам. В ЧЕМ ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ НОВИЗНА???

Во втором параграфе *«Неоконченное преступление и учение о стадиях преступления: уголовно-правовой и криминологический аспект»* производится анализ понятия «стадии преступления», определяются стадии преступления в уголовном праве и криминологии.

Установлено, что основы учения о стадиях преступления описываются в трудах криминалистов еще дореволюционного периода. Упоминание о стадиях преступления можно найти в работах П.Д. Калмыкова, Н.С. Таганцева и других. В науке уголовного права советского периода разработке теоретических положений о неоконченном преступлении и стадиях преступления уделялось большое внимание ведущими специалистами, такими как Н.В Лясс., Н.Д. Дурманов, Н.Ф. Кузнецовой и другими. На современном этапе развития уголовного права теме стадий преступления уделяется внимание как в монографических, так и в диссертационных исследованиях.

Автором анализируется возможность выделения в качестве самостоятельного понятия «стадии преступления» в науке уголовного права и криминологии. При всем разнообразии позиций по данному вопросу в исследовании обосновывается возможность изучения стадий преступления как в уголовном праве, так и в криминологии.

Несмотря на продолжительное изучение стадий преступления, единой позиции по их количеству не существует, при этом в науке не решен вопрос о значении некоторых стадий.

На основании криминологических разработок в области изучения личности преступника и механизма преступного поведения, автор приходит к выводу, что для более широкого применения на практике института неоконченного преступления необходимо создать систему, направленную на стимулирование сотрудников органов уголовной юстиции, на выявление ранних стадий преступления (возникновение умысла и обнаружение умысла на совершение преступления ТАКИХ СТАДИЙ ЗАКОН НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ!!!), а также проведение профилактических мероприятий, направленных на предотвращение дальнейшего развития преступной деятельности.

В работе приводится авторский перечень стадий, раскрывается понятие и значение каждой стадии. В результате исследования при применении классификации стадий преступления на обязательные и факультативные, представляется необходимым выделение следующих стадий преступления по уголовному законодательству Российской Федерации: приготовление к преступлению (факультативная стадия), покушение на преступление и оконченное преступление. Такой подход позволяет сформулировать криминологические стадии преступления: формирование умысла, возникновение умысла, обнаружение умысла (факультативная), приготовление к преступлению (факультативная), покушение на преступление, оконченное преступление. ЭТО АВТОРСКОЕ НОУ-ХАУ ИЛИ УТОЧНЕНИЕ ИМЕЮЩИХСЯ ПОЗИЦИЙ В НАУКЕ???

Автором анализируется понятие «посткриминальное поведение». Изучение научной литературы, а также интервьюирование специалистов в области уголовного права позволяют сделать вывод, что посткриминальное поведение нельзя рассматривать в концепции стадий преступления. Посткриминальное поведение нельзя отнести к стадиям преступления. Это явление необходимо определить как стадию, присутствующую после совершения преступления (необязательно оконченного) и выражающуюся как в психическом отношении к совершенному, так и в последующих действиях, связанных с совершением преступления.

**Вторая глава «Оконченное и неоконченное преступление по российскому уголовному законодательству»** включает три параграфа.

В первом параграфе *«Приготовление к преступлению: вопросы определения юридических признаков и ответственности»* анализируется приготовление к преступлению через учение о составе преступления, обосновываются пределы криминализации приготовления к преступлению.

Приготовление к преступлению является необходимой составляющей как института неоконченного преступления, так и уголовного права в целом. Через данную норму, в определенной степени, реализуется задача УК РФ по предупреждению преступлений.

Учеными в области уголовного права выдвигаются различные позиции по вопросу объективных и субъективных признаков, присущих приготовлению к преступлению. Автор приходит к выводу, что приготовление к преступлению имеет специфический состав объективных и субъективных признаков, при наличии которых возможно привлечение лица к уголовной ответственности. Объектом приготовления являются общественные отношения конкретного преступления, к которому готовится лицо. Приготовление всегда создает угрозу причинения вреда объекту. Объективная сторона описана в ч.1 ст. 30 УК РФ. Деяние может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия. Для объективной стороны приготовления как для вида неоконченного преступления необходим признак прерванности приготовительных действий по независящим от воли лица обстоятельствам. Субъектом приготовительных действий является субъект преступления, к которому осуществляется подготовка. Субъективная сторона выражена в форме прямого умысла.

В работе отмечается неопределенность, сложившаяся в науке уголовного права применительно к вопросу о пределах криминализации приготовительных действий, а также о мере воздействия на лицо, совершившее приготовление к преступлению.

Наказуемым по действующему законодательству является приготовление к тяжким и особо тяжким преступлениям. Изучение опыта зарубежного законодателя, результаты анкетирования и интервьюирования позволили прийти к выводу, что определение криминализации приготовления через категории преступлений не является единственным верным решением. Автором сделан вывод о том, что в качестве способа криминализации приготовления осуществить выбор групп преступлений по видовому объекту, которые представляют наибольшую опасность для личности, общества и государства (преступления террористической направленности; преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств), а так же перечислить номера статей, приготовление к которым всегда является наказуемым. ОПЯТЬ ДЛИННЫЕ ПЕРЕЧНИ!!!

Сделан вывод о том, что приготовление к преступлению характеризуется небольшой общественной опасностью, в связи с этим предлагается в ч. 2 ст. 66 УК РФ изменить срок или размер наказания за приготовление к преступлению с «половины» на «одну треть». Дополнить ст. 66 УК РФ частью 2.1, в которой указать следующее: «В случае совершения приготовления к преступлению указанному в части 5 ст. 56 УК РФ срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части настоящего кодекса за оконченное преступление». В целях недопущения назначения чрезмерно сурового наказания за приготовление к преступлениям, а также в целях исправления осужденного без пенитенциарной деформации предлагается дополнить ст. 66 УК РФ частью 2.2 и изложить ее в следующей редакции: «При назначении наказания ранее не судимому лицу за приготовление к преступлению не может быть назначено наказание, связанное с лишением свободы, за исключением случаев совершения приготовления к преступлениям, перечисленным в ч. 5 ст. 56 УК РФ».

Во втором параграфе *«Покушение на преступление: понятие и вопросы квалификации»* проводится анализ покушения на преступление через призму учения о составе преступления, определяются критерии разграничения приготовления и покушения, анализируются Постановления Пленума Верховного Суда РФ по спорным вопросам применения нормы о приготовлении.

В параграфе анализируется состав покушения на преступление через все элементы состава преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что при покушении на преступление лицо начинает воздействовать на общественные отношения по средствам их нарушения. Что касается предмета преступления, при покушении на предмет всегда осуществляется воздействие субъектом. Объективная сторона состава покушения на преступление характеризуется тремя составляющими: – непосредственным началом выполнения объективной стороны состава преступления; – недоведением преступления до конца; – незавершенностью выполнения объективной стороны по независящим от воли лица обстоятельствам. Признаки субъекта переносятся из статьи Особенной части. Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого умысла, а так же другими элементами субъективной стороны, которые являются конструктивным признаком состава преступления.

В теории уголовного права принято выделять оконченное и неоконченное покушение. Автором высказывается позиция, по которой разделять оконченное и неоконченное покушение необходимо используя объективно-субъективный критерий.

Анализ ППВС от 09.08.2013г. №24 (в ред. от 03.12.2013г.) « О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»[[3]](#footnote-3); ППВС от 15 июня 2006г. №14 (в ред. от 30.06.2015) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»[[4]](#footnote-4), а так же его предыдущих редакций показал, что в российской правоприменительной деятельности не выработано универсального подхода к определению приготовления и покушения применительно к конкретным составам Особенной части УК. О КАКИХ СОСТАВАХ ИДЕТ РЕЧЬ???

Сделан вывод о том, что для правильного определения границ стадий преступления необходимо единообразное понимание самого состава преступления, а также его квалифицирующих признаков

В третьем параграфе *«Оконченное преступление: понятие и проблемы квалификации»* рассматривается дефиниция оконченного преступления, анализируется классификация составов по конструкции объективной стороны, рассматривается момент окончания продолжаемых преступлений в призме их судебного толкования.

Исследованы определения оконченного преступления, которые давались ведущими учеными в области уголовного права как советского, так и современного периода. Определено, что законодательная формулировка оконченного преступления является приемлемой, но не бесспорной.

Установлено, что единообразного подхода к классификации преступлений по конструкции объективной стороны среди теоретиков уголовного права нет. Определено, что по УК РФ возможно выделение материальных, формальных и усеченных составов.

При изучении ППВС относительно момента окончания преступления сделан вывод о том, что толкование, даваемое Пленумом Верховного Суда РФ, необоснованно расширяет понятие некоторых норм, что в свою очередь влечет проблемы квалификации неоконченных преступлений.

В ходе исследования сделан вывод, что для решения вопроса об отграничении покушения на преступление от оконченного преступления необходимо, чтобы толкование норм Особенной части производилось с учетом тех признаков, которые закон закрепляет в конкретном составе преступления.

В третьей главе **«Добровольный отказ от преступления и стадии совершения преступления»** анализируется понятие добровольного отказа, а также условия его наличности.

В исследовании установлено, что единообразного понимания условий добровольного отказа в теории уголовного права нет. В частности, не решен вопрос о возможности добровольного отказа на стадии оконченного покушения. Анализ научной литературы и данных интервьюирования специалистов в области уголовного права позволили сделать вывод о наличии у лица, совершающего преступление, возможности добровольного отказа на стадии оконченного покушения при соблюдении определенных условий. В качестве основного условия автором определено наличие факта активного поведения лица по недопущению преступного результата.

На основе анализа нормы о добровольном отказе можно выделить следующие признаки добровольного отказа:

- прерывание преступной деятельности должно происходить на стадиях приготовления и неоконченного покушения, а также на стадии оконченного покушения, если лицо предприняло все возможные меры для предотвращения преступного результата и он был предотвращен; ЭТО В ТЕОРИИ НИКТО НЕ ОСПАРИВАЕТ!!!

- добровольность, под которой следует понимать решение, принятое лицом по собственной воле прекратить подготовку к совершению преступления либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, при осознании лицом возможности доведения преступления до конца и вне зависимости от мотивов; РАЗВЕ В ТЕОРИИ ЭТОГО НЕТ???

- окончательность, под которой следует понимать окончательное решение лица прекратить совершение преступления в отношении наступления одного и того же преступного результата, безусловность по отношению к его дальнейшему наступлению. ??????

При синтезе признаков возможно определение добровольного отказа, под которым следует понимать окончательное и принятое по собственной воле решение лица по прекращению приготовления к преступлению, прекращению действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, а также предотвращение результатов преступной деятельности при осознании лицом возможности доведения преступления до конца, либо осознания возможности наступления преступного результата.

В **заключении** изложены в конспективном виде основные положения, отражающие наиболее важные и значимые для теории и практики результаты.

**Приложение** **№ 1** имеет справочно-информационный характер. В нем изложены результаты анкетирования 250 работников следственных органов, судей.

**Приложение** **№ 2** имеет справочно-информационный характер. В нем изложены выдержки из результатов интервьюирования 15 известных специалистов в области уголовного права
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