

**Вильмак Дмитрий Геннадьевич**

**Особенности расследования незаконной добычи рыбы и  
других биологических ресурсов (по материалам  
Республики Беларусь и Российской Федерации)**

Специальность: 12.00.12 криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва 2021

Работа выполнена на кафедре криминалистики ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Кардашевская Марина Владимировна**

**Официальные оппоненты:** **Першин Александр Николаевич**,  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры криминалистики  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА)»

**Варченко Игорь Александрович**  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса и  
криминалистики  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Краснодарский университет  
Министерства внутренних дел Российской  
Федерации (Новороссийский филиал)»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Российский университет  
дружбы народов»

Защита диссертации состоится « 16 » июня 2021 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, учебно-лекционный корпус № 2, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com/ru/>).

Автореферат разослан «    » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



А.А. Шишков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В последние десятилетия экологическая безопасность планеты все больше вызывает обоснованную тревогу. Угрозу этой безопасности составляют не только промышленные отходы, но и действия людей, направленные на бездумное уничтожение животных, рыб и других биологических ресурсов. Неотъемлемым звеном в цепи экологических систем является водный мир, который энергично воздействует на функционирование естественных сообществ; биологические свойства воды и качество окружающей природной среды в целом. В тоже время, он имеет большое экономическое значение как источник получения пищевых продуктов, промышленного, технического, лекарственного сырья, а некоторые виды рыб и водных животных обладают важным культурным, научным, эстетическим и воспитательным значением.

В Республике Беларусь и в Российской Федерации охране водного мира уделяется повышенное внимание. Так, Президент Республики Беларусь Александр Лукашенко на совещании по вопросам развития сферы охоты и рыболовства, которое прошло 19 апреля 2019 года, подчеркнул, что вопросам природопользования в Беларуси всегда уделялось и будет уделяться особое внимание – так как в стране нет значительных запасов полезных ископаемых, нужно с удвоенной силой оберегать то, что дала природа. Президент Российской Федерации Владимир Путин на расширенном заседании коллегии МВД России 26 февраля 2020 г. попросил собравшихся «жёстко работать по выявлению преступлений в сфере природопользования – добыче водных биоресурсов». Такое пристальное внимание глав государств обусловлено сложившейся негативной ситуацией в сфере выявления, раскрытия и расследования незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов. Так, по данным Единой Государственной базы данных о правонарушениях Республики Беларусь по экологическим преступлениям количество направленных в суд дел, возбужденных по ст. 281 УК Республики Беларусь, в период с 2016 г. по 2019 г. снизилось более чем

на 11 % (со 188 до 167 уголовных дел). В Российской Федерации, по данным сайта Судебной статистики, снижение за тот же период составило более 30 % (с 3233 до 2237 уголовных дел). Основными причинами сложившейся ситуации являются низкий уровень работы правоохранительных органов по выявлению данных преступлений и установлению лиц, совершивших незаконную добычу рыбы и других биологических ресурсов, а также низкое качество проведения расследования. Так, по данным тех же источников, в Республике Беларусь в среднем в год направляется в суд только 82 % уголовных дел. В Российской Федерации эти данные отсутствуют в открытой печати, но о качестве проводимого расследования может судить по количеству оправдательных приговоров – в среднем по 5 в год. Все это свидетельствует о необходимости совершенствования существующих и разработке новых методических рекомендаций по выявлению и расследованию данных преступлений.

Российскую Федерацию характеризует географическое разнообразие водоемов. На ее территории присутствуют водоемы, как с пресной (реки, озера, пруды), так и с морской водой (моря). Механизм совершения незаконной добычи водных биологических ресурсов, который является основой для выбора целесообразного порядка расследования и наиболее эффективных тактических приемов производства следственных действий, напрямую зависит от вида водоема. Именно поэтому невозможно разработать единую методику расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, рекомендации которой могли бы использоваться на всей территории Российской Федерации.

В Республике Беларусь отсутствуют моря и географические условия незаконной добычи рыбы или других водных животных не отличаются от географических условий незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов в пресноводных водоемах Российской Федерации. Это создает предпосылки для разработки методических рекомендаций по расследованию данных преступлений, актуальных для обеих стран.

Однако при разработке рекомендаций по установлению обстоятельств произошедшего события и лица, совершившего преступление, базовыми являются институты уголовного права и требования уголовного закона. Методика расследования должна быть сориентирована на точное установление признаков определенного состава преступления. В тоже время признаки преступлений, предусмотренных ст. 281 УК Республики Беларусь и ст. 256 УК РФ, имеют ряд различий.

Так, в Республике Беларусь необходимо доказать умысел виновного именно на добычу рыбы или других водных животных, виды которых включены в Красную книгу Республики Беларусь, в отличие от Российской Федерации, где отсутствует различие в ответственности за добычу водных биологических ресурсов, занесенные или не занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) в Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенные в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов.

В отличие от Российской Федерации, где уголовная ответственность наступает за применение взрывчатых и химических веществ, электротока или других запрещенных орудий и способов, только если это способы массового истребления водных биологических ресурсов, в Республике Беларусь такое условие отсутствует.

Наибольшее различие наблюдается в условиях наступления уголовной ответственности, связанных с субъектом преступления. В Республике Беларусь уголовная ответственность наступает, если преступление совершено лицом в течение года после наложения на него административного взыскания за такое же нарушение, или же лицом, ранее судимым за преступление, предусмотренное ст. 281 УК Республики Беларусь. В Российской Федерации у субъекта преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, такие признаки отсутствуют, однако ч. 3 этой статьи предусматривает в качестве квалифицирующих признаков

совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. В тоже время следует отметить, что базовые (основные) признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 281 УК Республики Беларусь и ст. 256 УК РФ, совпадают.

Существуют различия и в организации расследования данного вида преступления. Так, в Республике Беларусь активную роль в выявлении фактов незаконной добычи рыбы и других водных животных играет Государственная инспекция охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь, частично наделенная функциями органа дознания. В России выявление фактов незаконной добычи водных биологических ресурсов возложено на линейные отделы внутренних дел на водном транспорте МВД России (там, где они есть) и участковых уполномоченных полиции. В Республике Беларусь предусмотрено производство предварительного расследования уголовных дел следователями Следственного комитета, в Российской Федерации – производство дознания (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ). Однако эти организационные различия не оказывают существенного влияния на складывающиеся следственные ситуации и тактику производства следственных действий.

Таким образом, можно констатировать, что разработка общей для Российской Федерации и Республики Беларусь методики расследования незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов невозможна, однако является актуальным формирование общих для обеих стран положений такой методики, позволяющей разработать методические рекомендации, направленные на повышение эффективности выявления и расследования данных преступлений. Оценивая важность исследуемой проблемы для практики раскрытия и расследования преступлений, а также для теории криминалистики, можно сделать вывод, что выбранная тема исследования является актуальной.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Уголовно-правовым, административным и криминологическим проблемам

экологических преступлений посвящены работы таких ученых, как В. Б. Агафонова, Н. А. Агафонова, Е. Ю. Антоновой, А. А. Арямова, П. Р. Базарова, И. Ш. Борчашвили, Н. И. Браташовой, Т. А. Бушуевой, М. И. Веревичевой, Е. А. Виноградовой, Е. Ю. Гаевской, Ю. С. Гончаровой, П. С. Дагеля, А. П. Дмитренко, О. Л. Дубовик, Н. Г. Жаворонковой, А. Э. Жалинского, Э. Н. Жевлакова, Р. А. Забавко, А. И. Зверевой, Л. А. Зуевой, Е. П. Ильиной, Л. В. Иногамова-Хегай, А. М. Каблова, Н. В. Краева, А. С. Курманова, И. В. Лавыгиной, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунова, М. В. Максименко, А. М. Максимова, Ю. В. Надточий, А. В. Поликыржа, Е. Е. Пономаревой, В. Д. Пакутина, И. В. Попова, А. М. Плешакова, Ю. Б. Самойловой, А. А. Странцова, А. И. Чучаева, А. Ф. Шарипкуловой, Ю. С. Шемшученко, В. Е. Эминова и др.

Криминалистической характеристики и расследованию экологических преступлений посвящены работы Е. С. Дубоносова, М. А. Васильевой, А. А. Костина, В. П. Лаврова, О. А. Петрухиной, В. А. Попова, В. И. Тарайко, Н. Г. Шурухнова и др.

По вопросам расследования незаконной добычи рыбы или других биологических ресурсов и использования специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании данного вида экологических преступлений в Российской Федерации были подготовлены кандидатские диссертации Н. П. Исаченко (2004 г.), Е.А. Щуровым (2008 г.), Л. С. Корневой (2009 г.), С.Э. Ворониным (2014), М. А. Поздняковым (2019г.). Однако в данных диссертациях рассмотрены проблемы расследования незаконной добычи водных биологических ресурсов в морских водоемах.

Отдельным аспектам тактики производства следственных действий, проводимым при расследовании незаконной добычи рыбы или других биологических ресурсов посвящены научные статьи И. А. Варченко, В.И. Елинского, А. А. Сафонова и других ученых.

В Республики Беларусь не проводилось ни одного диссертационного

исследования по вопросу борьбы с незаконной добычей рыбы или других водных животных.

В тоже время представляет научный интерес разработка общих для Российской Федерации и Республики Беларусь положений методики расследования незаконной добычи (вылова) рыбы и других биологических ресурсов.

**Объект исследования.** Объектом исследования является деятельность по незаконной добыче (вылове) рыбы и других биологических ресурсов в Республике Беларусь и пресноводных водоемах Российской Федерации, и деятельность правоохранительных органов обеих стран по выявлению, раскрытию и расследованию данных преступлений.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются закономерности: типичных способов подготовки, совершения и сокрытия незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов в Республике Беларусь и Российской Федерации; особенностей возникновения, сохранения и движения информации, имеющей доказательственное и ориентирующее значение; деятельности по собиранию, фиксации и использованию указанной информации в типичных следственных ситуациях расследования данных преступлений в обеих странах, обусловленные нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь, и нашедшие отражение в материалах опубликованной следственной, прокурорско-надзорной и судебной практики по данным вопросам, в трудах ученых, относящихся к теме исследования, а также в соответствующих данных, полученных эмпирическим путем.

**Целью диссертационного исследования** является формирование общих для Российской Федерации и Республики Беларусь теоретических положений методики расследования незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов; разработка на данной основе научно-практических рекомендаций по повышению эффективности расследования данных преступлений в обеих странах.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи:**

- проанализированы нормы уголовного законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации, устанавливающие ответственность за незаконную добычу рыбы и других биологических ресурсов, других нормативных правовых актов по вопросам охраны рыбы и других биологических ресурсов в целях определения обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования данных преступлений; нормы уголовно-процессуального законодательства обеих стран, устанавливающих способы доказывания;
- выявлены и описаны закономерности, присущие подготовке, совершению и сокрытию незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов, как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации, а установлены типологические особенности, свойственные личности субъектов указанных преступлений;
- установлены и описаны закономерности деятельности правоохранительных органов Республики Беларусь и Российской Федерации по выявлению, раскрытию и расследованию незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов;
- разработаны общие для Республики Беларусь и Российской Федерации научно-обоснованные методические комплексы (программы действий) по выявлению и расследованию незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов исходя из анализа выявленных общих закономерностей их подготовки, совершения и сокрытия, а также на основе достижений общей теории криминалистики, криминалистической техники, организации раскрытия и расследования преступлений, криминалистической тактики;
- усовершенствованы существующие тактические рекомендации по производству следственных действий по уголовным делам о незаконной

добыче рыбы и других биологических ресурсов в Республике Беларусь и Российской Федерации.

**Методологическую основу исследования** составил диалектический метод научного познания. В процессе исследования были использованы такие общенаучные методы, как анализ, синтез, системно-структурный, аналогия, описание и др. Кроме того, при написании диссертационной работы применялись следующие частные методы научного познания: формально-логический при анализе механизма совершения незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов, а также деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию данных преступлений; сравнительно-правовой при проведении сравнительного анализа правовых норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь, связанных с темой исследования; статистический при формировании на основе эмпирических данных теоретических обобщений и выводов относительно криминалистической характеристики рассматриваемых видов преступлений и деятельности правоохранительных органов по борьбе с ними; конкретно-социологический при проведении анкетирования практических сотрудников и ученых и др.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды по криминалистике таких ученых, как О.Я. Баев, Р.С.Белкин, Л.В. Бертовский, В.М. Быков, А. Ф. Волынский, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкин, Е.Ф. Ермолович, В. А. Жбанков, А.А. Закатов, М. В. Кардашевская, В.Д. Корма, В.П. Лавров, Н. П. Майлис, В.Н. Махов, В.А. Образцов, Г.Г. Омелянюк, А.Н. Першин, Н.И. Порубов, Е.В. Селина, И. В. Тишутина, А.И. Усов, А.Г. Филиппов, В. Н. Чулахов, Н. Г. Шурухнов, Н.П. Яблоков и др.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Республики Беларусь и Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное, административное и природоохранное законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации. Использовались отдельные положения, содержащиеся в ведомственных нормативных правовых актах.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты:

- анализа статистических сведений ГИАЦ МВД России и ИЦ МВД, Единой Государственной базы данных о правонарушениях Республики Беларусь по экологическим преступлениям, обзоры практики прокурорского надзора по экологическим правонарушениям в Республике Беларусь и Российской Федерации за период 2014 – 2019 гг.;
- анализа 254 уголовных дел, рассмотренных по ст. 281 УК Республики Беларусь в Брестской, Витебской, Гомельской, Гродненской, Могилевской и Минской областях; и 142 приговоров по уголовным делам, рассмотренным по ст. 256 УК России в Республиках Карелия и Татарстан, Вологодской, Кировской, Ленинградской, Оренбургской, Самарской, Саратовской и Ульяновской областях за период 2014 – 2019 гг.;
- анализа 77 административных материалов по фактам браконьерства в Брестской, Витебской, Гомельской, Гродненской, Могилевской и Минской областях Республики Беларусь за период 2014 – 2019 гг.;
- опроса 87 следователей Следственного комитета Республики Беларусь, оперативных работников, иных сотрудников милиции, 37 сотрудников Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь, 41 дознавателя, оперативного и участкового уполномоченных полиции МВД России;
- анкетирования 12 ведущих преподавателей кафедры предварительного расследования Академии МВД Республике Беларусь и 20 - кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя.

В работе были использованы результаты исследований, проведенных российскими авторами, личный четырехлетний опыт автора по расследованию экологических преступлений в Клецком районном отделе Следственного комитета Республики Беларусь, а также эмпирический материал, опубликованный в сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что подготовленная диссертация является одной из первых работ, в которой сформулированы общие для Российской Федерации и Республике Беларусь теоретические положения методики расследования незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов. Выявлены общие для обеих стран закономерности, присущие подготовке, совершению и сокрытию данных преступлений, а также установлены общие типологические особенности, свойственные личности субъектов указанных преступлений.

Определен общий для Российской Федерации и Республике Беларусь перечень обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования данных преступлений. Выявлены и описаны закономерности выявления, раскрытия и расследования незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов в Республике Беларусь и Российской Федерации.

Разработаны общие для Республики Беларусь и Российской Федерации научно-обоснованные методические комплексы по выявлению и расследованию незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов.

Усовершенствованы существующие тактические рекомендации по производству следственных действий по уголовным делам о незаконной добыче рыбы и других биологических ресурсов в Республике Беларусь и Российской Федерации.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулированы общие для Российской Федерации и Республики Беларусь теоретические положения методики расследования незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов, включающие в себя обобщенную криминалистическую характеристику данных преступлений; научно-обоснованные комплексы действий по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию данных действий; тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий.
2. Вывод о том, что типологические особенности субъекта незаконной добычи рыбы и других биологических объектов находят отражение в

механизме данного вида преступления. Данные преступления совершают только мужчины, в возрасте старше 30 лет, обладающие навыками использования рыболовных снастей, безразлично относящиеся к экологии. Соответственно, наиболее распространенным орудием лова в обеих странах является использование лесковых сетей (более 60 %), применение которых позволяет субъекту преступления выловить существенное количество рыбы (как правило, из рода карпообразных, включающего в себя более 100 видов и имеющего широкий ореол обитания).

3. Вывод о том, что отсутствие в ст. 281 УК Республики Беларусь такого квалифицирующего признака, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (при том, что группами совершается более 28 % незаконной добычи рыбы и других водных животных в данной стране), создает сложности для правоприменителя при квалификации действий виновных лиц. Поэтому предлагается по аналогии с российским уголовным законодательством дополнить данным квалифицирующим признаком ч. 3 ст. 281 УК Республики Беларусь.

4. Научно-обоснованный криминалистический комплекс действий по выявлению и пресечению фактов незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов, включающий в себя криминалистические приемы и методы обнаружения, фиксации и использования информации, имеющей доказательственное значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела и в процессе его расследования и судебного разбирательства. В целях совершенствования деятельности правоохранительных органов по выявлению данного вида преступлений предлагается сформировать в Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь и в линейных отделах внутренних дел на водном транспорте МВД России специальные подразделения, использующие беспилотные роботизированные средства для патрулирования акватории водоемов с целью выявления и пресечения фактов незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов. Программа

действий сотрудников новых подразделений должна включать в себя: немедленное информирование дежурной части органа внутренних дел о выявленном факте добычи рыбы и других биологических ресурсов; наблюдение за субъектами правонарушения до момента прибытия сотрудников милиции (полиции); в случае необходимости участие в осмотре месте происшествия для дополнительной фиксации обстановки и находящихся на нем объектов; составление рапорта об обстоятельствах выявления факта незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов с обязательным указанием технических характеристик применяемого устройства и приложением видеозаписи события.

5. Вывод о том, что особенности юридической конструкции ст. 281 УК Республики Беларусь и ст. 256 УК Российской Федерации обуславливают необходимость установления всех элементов состава преступления уже на стадии возбуждения уголовного дела в ходе проверки сообщения о преступлении. Определен круг обстоятельств, подлежащих установлению, включающий в себя как общие для обеих стран сведения, так и специфичные для каждой страны. Для установления данных обстоятельств разработан научно-обоснованный методический комплекс действий по проверке сообщения о незаконной добыче рыбы и других биологических ресурсов, включающий в себя способы получения необходимой для доказывания преступления и возбуждения уголовного дела информации.

6. Научно-обоснованный методический комплекс действий следователя (дознателя) в зависимости от складывающихся следственных ситуаций, выделяемых по признаку признания/непризнания подозреваемым своей вины. Наиболее распространенной следственной ситуацией является полное признание подозреваемым своей вины, однако часто лица, признавая факт добычи рыбы или других биологических ресурсов, не соглашались с квалификацией их деяний. Так, в Российской Федерации наиболее оспариваемым со стороны защиты является вменение такого квалифицирующего признака, как применение способа массового

истребления водных биологических ресурсов; в Республике Беларусь у следователей вызывает затруднение доказывания умысла на незаконную добычу именно той рыбы или других водных животных, виды которых заведомо для виновного включены в Красную книгу Республики Беларусь. В таких ситуациях комплекс действий включает назначение ихтиологической экспертизы, производство обысков как по месту жительства подозреваемого, так и в других принадлежащих ему строениях (гараж, дача и прилегающей к ней участок и т. п.), следственный осмотр его мобильного телефона, планшета, компьютера на предмет установления информации, косвенно или прямо доказывающей его вину.

7. Тактические рекомендации, направленные на совершенствование способов получения материально-фиксированной информации, к которым относятся рекомендации по дополнительной видеофиксации обстановки места происшествия с использованием беспилотного роботизированного средства; дополнительной фиксации места происшествия с применением технологии 3D-сканирования и математического моделирования, позволяющая наглядно показать, что примененный преступником способ незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов ведет к их массовому истреблению; тактические приемы назначения ихтиологической экспертизы. Объектами ихтиологической экспертизы являются орудия лова, выловленная рыба и другие биологические ресурсы, непереработанные части рыбы, а также изделия из рыбы (прежде всего, икра). Задачами ихтиологического исследования орудий лова является установление возможных последствий его применения (массовое истребление водных биологических ресурсов), а также принципы работы конкретного орудия (использование электромагнитного поля или ультразвука) – данная задача решается при проведении комплексной технико-ихтиологической экспертизы. Выловленная рыба и другие биологические ресурсы направляются на ихтиологическую экспертизу только в случаях не определения другими способами ее вида. Непереработанные части рыбы,

икра исследуются для установления количества и вида выловленной рыбы, что имеет принципиальное значение для установления суммы ущерба. Ихтиологическая экспертиза относится к роду биологических экспертиз, однако, в силу специфики решаемых в ходе ее производства вопросов, не может проводиться экспертами-биологами, как в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России, так и в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь. В связи с этим предлагается провести организационные мероприятия по обеспечению соответствующими специалистами данные ведомства.

8. Тактические рекомендации по проведению вербальных следственных действий с применением информационных систем, преобразовывающих аудиальную информацию в текстовую, включающих в себя: предупреждение перед началом следственного действия всех его участников о применении указанной системы; обязательное использование фраз «вопрос следователя», «ответ...»; совместная корректировка (расшифровка) текста протокола перед его распечатыванием; составление протокола в вопросно-ответной форме; указание в протоколе технических характеристик используемой системы. Данные рекомендации могут использоваться как при расследовании незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов, так и при расследовании других видов преступлений.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что впервые сформулированы общие для Российской Федерации и Республике Беларусь теоретические положения методики расследования незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов, чем внесен вклад в науку криминалистику обеих стран: выявлены закономерности, присущие механизму совершения незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов, разработаны научно-обоснованные криминалистические комплексы действий по выявлению данных преступлений, проверки сообщений о них и расследованию уголовных дел; обоснованы предложения по совершенствованию тактики производства некоторых следственных

действий (осмотра места происшествия, допросов и очных ставок) и использованию специальных знаний.

Сформулированные в работе теоретические положения могут быть использованы при изучении концептуальных проблем криминалистики, в том числе методики расследования отдельных видов преступлений.

**Практическая значимость** диссертации заключается в том, что разработаны общие для Республики Беларусь и Российской Федерации научно-обоснованные методические комплексы по выявлению, проверке сообщения о преступлении и расследованию незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов; усовершенствованы существующие тактические рекомендации по производству следственных действий по уголовным делам о незаконной добыче рыбы и других биологических ресурсов в Республике Беларусь и Российской Федерации. Применение данных комплексов и рекомендаций в практике расследования изучаемых видов преступлений позволит существенно повысить результативность действий по выявлению фактов незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов, а также эффективность процесса доказывания по уголовным делам.

Отдельные результаты исследования могут быть использованы в ходе преподавания дисциплины «Криминалистика» в высших учебных заведениях, а также в последующих научно-исследовательских работах.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в виде его рецензирования и обсуждения на кафедре криминалистики Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, научных сообщений и докладов автора на трех международных научно-практических конференциях (Минск: Академия МВД Республики Беларусь, 28 января 2018 г.; Тамбов: Тамбовский государственный университет, 19-20 апреля 2018 г.; Москва: Международная школа-практикум молодых ученых-юристов, 06 июня 2018 г.) и Межведомственной конференции «Проблемы профессионально-личностного развития сотрудников органов внутренних дел» (Москва:

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 19 ноября 2018 г.).

Основные результаты исследования изложены в семи научных статьях, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я.Кикотя и Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь по дисциплине «Криминалистика»; в практическую деятельность Следственного комитета Республики Беларусь и Управления уголовного розыска криминальной милиции УВД Минского облисполкома Республики Беларусь.

**Структура диссертации** обусловлена объектом и предметом исследования, поставленными перед исследованием целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющие семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, и характеризуются степень ее научной разработанности; определяются его объект и предмет, цели и задачи, методологическая и теоретическая основа, нормативно-правовая и эмпирическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

**Первая глава** диссертации «**Криминалистически значимые сведения о незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов**» состоит из двух параграфов.

**В первом** параграфе «Сведения о предмете преступного посягательства и способы его незаконной добычи» выявлены и описаны закономерности, присущих подготовке, совершению и сокрытию данных преступлений.

Автор предлагает под криминалистической характеристикой незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов понимать систему криминалистически значимых сведений об общих и частных признаках преступлений, предусмотренных ст. 281 УК Республики Беларусь и ст. 256 УК Российской Федерации, позволяющую установить закономерности механизма данных преступлений и способствующую разработке общих для обеих стран криминалистических методов, приемов и средств выявления, раскрытия и расследования данных преступлений.

Анализ предмета преступного посягательства при незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов позволил выявить следующие общие и отличительные признаки в Российской Федерации и Республике Беларусь:

К общим признакам относятся:

- использование запрещенных орудий лова (более 70 % случаев), чаще всего, лесковых сетей (более 60 %);
- применение других незаконных орудий лова составляет незначительные проценты в общем количестве преступлений (применение орудий лова, принципы работы которых основаны на использовании электромагнитного поля – менее 4 %, ультразвука и путем взрыва – не одного случая) и носит бессистемный характер;
- вылов карпообразных рыб (более 55 %);
- незаконная добыча рыбы или других водных животных, виды которых заведомо для виновного включены в Красную книгу Республики Беларусь, осуществляется крайне редко (0,4 %, по Российской Федерации – не одного случая), что обусловлено их исключительным обитанием на особо охраняемых природных территориях в малом количестве.

К отличительным признакам относится частое применение в Российской Федерации самоходного транспортного плавающего средства (22,5 %).

**Во втором** параграфе *«Обстановка совершения незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов и личность преступника»* установлены типологические особенности, свойственные личности субъектов указанных преступлений.

Анализ обстановки совершения незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов показал, что, в Республике Беларусь, как правило, преступники не совершают преступление в запрещенных местах, однако для Российской Федерации характерным (более 60 % случаев) является вылов водных биологических ресурсов в местах нереста или на миграционных путях к ним.

Типологические особенности субъектов указанных преступлений в целом совпадают. Так, субъектами в подавляющем большинстве случаев были мужчины (свыше 99%) в возрасте старше 30 лет (свыше 80 %). В тоже время в Республике Беларусь каждая четвертая незаконная добыча рыбы и других водных животных осуществляется группами по предварительному сговору. Для сравнения – в Российской Федерации было выявлено только 10% таких преступлений. В связи с этим, автор обосновывает свое мнение о необходимости введения в Республики Беларусь уголовной ответственности за совершение незаконной добычи рыбы и других водных животных группой лиц по предварительному сговору.

**Вторая глава** диссертации **«Организация расследования незаконной добычи рыбы или других биологических ресурсов»** состоит из трех параграфов.

**В первом** параграфе *«Особенности возбуждения уголовного дела по факту незаконной добычи рыбы или других биологических ресурсов»* установлены и описаны закономерности выявления и пресечения фактов незаконной добычи рыбы или других биологических ресурсов, а также проверки сообщения по данному факту.

В целях повышения результативности патрулирования водной акватории автор предлагает использовать беспилотные роботизированные средства, для

чего следует создать в Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь и в линейных отделах внутренних дел на водном транспорте МВД России специальные подразделения. В работе сформулирован и научно обоснован криминалистический комплекс действий по выявлению и пресечению фактов незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов. В результате применения этого комплекса на практике новые подразделения смогут в режиме реального времени патрулировать водоемы и их берега, при обнаружении фактов вылова рыбы или других биологических ресурсов – организовывать быстрый выезд, как госинспекторов, так и сотрудников милиции (полиции) на место происшествия. В случае, если правонарушители начали покидать место добычи рыбы или других биологических ресурсов, с помощью беспилотника организовать их преследование с одновременной передачей информации сотрудникам милиции (полиции).

Автор обосновывает вывод о том, что особенности юридической конструкции ст. 281 УК Республики Беларусь и ст. 256 УК Российской Федерации обуславливают необходимость установления всех элементов состава преступления уже на стадии возбуждения уголовного дела в ходе проверки сообщения о преступлении. В работе определен перечень обстоятельств, подлежащих установлению на данной стадии уголовного судопроизводства, и разработан научно-обоснованный методический комплекс действий по проверке сообщения о незаконной добыче рыбы или других биологических ресурсов, включающий в себя способы получения необходимой для доказывания преступления и возбуждения уголовного дела информации.

На основе анализа практики проверки сообщения о незаконной добыче рыбы и других биологических ресурсов в Российской Федерации и Республике Беларусь диссертантом выделены две, типичные для обеих стран, исходные ситуации. Первая исходная следственная ситуация присуща

непосредственному обнаружению факта ведения противозаконной ловли рыбы с берега, а также с применением лодок, т. е. задержание с поличным.

Вторая исходная следственная ситуация характерна в случаях обнаружения следов незаконной рыбалки. К таким случаям относится:

- задержание транспортного средства, перевозящего свежую рыбу и других биологические ресурсы без транспортных накладных. В этом случае в автомобиле могут быть обнаружены и орудия лова;
- реализация свежей рыбы в период нереста, свежей или переработанной икры.

В работе создан общий для Республики Беларусь и Российской Федерации научно-обоснованный комплекс по проверке сообщения о незаконной добыче рыбы и других биологических ресурсов в указанных исходных ситуациях.

**Во втором** параграфе *«Планирование расследования незаконной добычи рыбы и иных биологических ресурсов»* автором разработаны общие для Республики Беларусь и Российской Федерации научно-обоснованные методические комплексы по расследованию незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов на основе выявленных общих закономерностей их подготовки, совершения и сокрытия, а также на основе достижений общей теории криминалистики, криминалистической техники, организации раскрытия и расследования преступлений.

Планирование расследования незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов заключается в оценке, сложившейся после возбуждения уголовного дела следственной ситуации, определении круга обстоятельств, подлежащих установлению в данной ситуации, и установлении следственных действий, в ходе производства которых эти обстоятельства могут быть установлены.

Наиболее распространенной следственной ситуацией является полное признание подозреваемым своей вины, однако часто лица, признавая факт добычи рыбы или других биологических ресурсов, не соглашаются с

квалификацией их деяний. Так, в Российской Федерации наиболее оспариваемым является вменение такого квалифицирующего признака, как применение способа массового истребления водных биологических ресурсов; в Республике Беларусь вызывает затруднение доказывания умысла на незаконную добычу именно той рыбы или других водных животных, виды которых заведомо для виновного включены в Красную книгу Республики Беларусь. В таких ситуациях комплекс действий включает назначение ихтиологической экспертизы, производство обысков как по месту жительства подозреваемого, так и в других принадлежащих ему строениях (гараж, дача и прилегающей к ней участок и т. п.), следственный осмотр его мобильного телефона, планшета, компьютера на предмет установления информации, косвенно или прямо доказывающей его вину.

**В третьем** параграфе *«Особенности взаимодействия сотрудников различных ведомств при расследовании незаконной добычи рыбы и иных биологических ресурсов»* автор доказывает перспективность расширения взаимодействия между правоохранительными и природоохранными органами.

При расследовании незаконной добычи рыбы или водных животных в Республике Беларусь немаловажную роль играет такой субъект взаимодействия, как инспектор Государственной инспекции по охране животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь, который выступает в качестве органа дознания при выявлении и пресечении незаконной рыбалки; в качестве специалиста, оказывая консультативную помощь следователю при фиксации в протоколе осмотра места происшествия особенностей предмета преступного посягательства и орудий лова; в качестве свидетеля.

В Российской Федерации Федеральное агентство по рыболовству не обладает функциями органа дознания, инспектора территориальных управлений агентства привлекаются сотрудниками линейных отделов на водном транспорте для участия в операции «Путина»; участковыми уполномоченными полиции – для участия в осмотре места происшествия.

Автор считает, что наделение Федерального агентства хотя бы частично функциями органа дознания позволило бы повысить количество выявляемых в России фактов незаконной добычи водных биологических ресурсов.

**Третья глава диссертации «Тактика проведения отдельных следственных действий при расследовании незаконной добычи рыбы или других биологических ресурсов»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Тактические особенности производства следственных действий, направленных на получение материально-фиксированной информации»** проведена модернизация существующих тактических рекомендаций по производству следственных действий, направленных на получение материально-фиксированной информации по уголовным делам о незаконной добыче рыбы и других биологических ресурсов в Республике Беларусь и Российской Федерации (осмотра места происшествия, сотового телефона задержанного, обыска и выемки, назначения судебных экспертиз).

Так, для повышения результативности осмотра места происшествия по незаконной добыче рыбы и водных животных диссертантом предлагается:

— использование беспилотных роботизированных средств, оснащенных видеокамерами, что позволит в режиме реального времени определить местонахождение отдаленных объектов, связанных с фактом незаконной добычи рыбы или других биологических ресурсов (транспортные и плавучие средства, др.), и сориентировать следователя о месте их нахождения;

— комплексная автоматизация процедуры осмотра места происшествия, включающая в себя заполнение типового бланка протокола, в котором следователь фиксирует те параметры, которые имеются в программе, что позволит следователю не упустить необходимые для будущего расследования обстоятельства; а также технологию 3D-сканирования и математического моделирования, совмещенную с камерой беспилотного роботизированного средства, что позволит создать объемную схему места происшествия с указанием всех обнаруженных объектов и размерных характеристик.

Автором выделены следственные ситуации, для разрешения которых требуется использование специальных знаний в области ихтиологии, определены объекты ихтиологической экспертизы и ее задачи. Изучение опыта производства данного вида экспертиз в Российской Федерации (в Республике Беларусь данный вид экспертиз вообще не проводится) позволил автору выявить ряд проблем:

1. Несмотря на то, что ихтиологическая экспертиза является подвидом биологической экспертизы, в экспертно-криминалистических подразделениях МВД Российской Федерации данная экспертиза не проводится. Дознаватели фактически не знают, кому назначать ихтиологическую экспертизу, что приводит к ошибкам расследования, назначению по обоснованным ходатайствам обвиняемых повторных экспертиз, и, соответственно, затягиванию сроков расследования.
2. Малочисленность специалистов в области ихтиологии, имеющих опыт и право производства данных экспертиз.

Для решения вышеуказанных проблем соискатель предлагает организовать подготовку данных специалистов, с тем, чтобы они работали в экспертных подразделениях МВД Российской Федерации в тех регионах, где часто возникает необходимость в производстве ихтиологической экспертизы, а также в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь.

**Во втором** параграфе *«Особенности тактики получения вербальной информации при расследовании незаконной добычи рыбы и других биологических ресурсов»* предлагаются обновленные тактические рекомендации по производству вербальных следственных действий.

Автор отмечает, что при проверке сообщения о незаконной добыче рыбы или иных биологических ресурсов орган дознания собирает основную часть доказательств по будущему уголовному делу. Одним из таких доказательств являются объяснения граждан. Поскольку в российском уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует понятие «получение

объяснений», то диссертант предлагает использовать формулировку, содержащуюся в ч. 2 ст. 173 УПК Республике Беларусь: получение объяснений — это процессуальный способ собирания сведений об обстоятельствах преступного деяния, который используется до возбуждения уголовного дела. Автором выносится предложение о включении данного определения в ст. 5 УПК РФ.

Для повышения эффективности производства допросов, сокращения времени их проведения автором предлагается внедрить информационные системы, преобразовывающие аудиальную информацию в текстовую, в связи с чем им разработаны тактические приемы производства допроса с использованием данной системы.

**В заключении** содержатся основные теоретические выводы и практические рекомендации проведенного диссертационного исследования.

**Основные положения диссертационного исследования  
опубликованы в следующих работах автора:**

*В изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Вильмак, Д.Г. Криминалистическая характеристика незаконной добычи рыбы и иных биологических ресурсов (по материалам Республики Беларусь) / Д. Г. Вильмак // Вопросы российского и международного права - 2019 - № 3-1. т. 9. - С. 231-238
2. Вильмак, Д.Г. Особенности квалификации на первоначальном этапе с последующим возбуждением уголовных дел по незаконной добыче рыбы и иных биологических ресурсов / Д. Г. Вильмак // Вестник Московского университета МВД России - 2019 - № 7. - С. 228-230.
3. Вильмак, Д.Г. Тактика проведения мероприятий по опросу собиранию доказательств на первоначальном этапе при выявлении преступлений по делам о незаконной добыче рыбы и иных биологических ресурсов /

Д. Г. Вильмак // Вестник экономической безопасности - 2020 - № 1. - С. 163-165

4. Вильмак, Д. Г. Организация взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов при расследовании незаконной добычи рыбы и иных биологических ресурсов на территории Республики Беларусь и Российской Федерации / Д. Г. Вильмак // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации - 2020 - № 2 (24). - С. 170-174.

*В иных изданиях:*

1. Вильмак, Д.Г. Осмотр места происшествия как средство доказывания обстоятельств совершения незаконной добычи рыбы и других водных животных (по материалам Республики Беларусь) /Д. Г. Вильмак//Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: мат. VIII междунар. научно-практ. конф. 19-20 апреля 2018 года– Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2018. - С. 314-318.

2. Вильмак, Д.Г. Правомерное психологическое воздействие как способ преодоления противодействия раскрытию и расследованию незаконной добычи рыбы и других водных животных / Д. Г. Вильмак // Сб. статей, тезисов, докладов курсантов и слушателей. – Т. 2: мат. конф. январь-апрель 2018 г. – Москва: РУСАЙНС, 2018. - С. 47-50.

3. Вильмак, Д.Г. Влияние тактики проведения осмотра места происшествия по преступлениям о незаконные добычи рыбы или других водных животных (по материалам Республики Беларусь) /Д. Г. Вильмак // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: сб. научных ст. преподавателей и адъюнктов кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Часть 4. – М.: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. - С. 127-131.