

На правах рукописи



Ким Сергей Сенгуевич

**ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ СОБЫТИЯ
И ТАКТИКА ЕЕ ПРОВЕДЕНИЯ В СТАДИИ
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Специальность 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Краснодар – 2020

Работа выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин
ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения»

Научный руководитель: **Мерецкий Николай Евгеньевич,**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист России

Официальные оппоненты: **Глушков Александр Иванович,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»,
заведующий кафедрой права

Капица Вячеслав Станиславович,
кандидат юридических наук,
УНО «Кубанский научный фонд»,
главный консультант отдела
по сопровождению программ и проектов

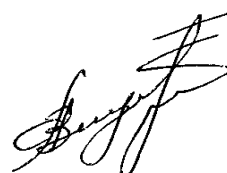
Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Белгородский юридический
институт МВД России имени И.Д. Путилина»**

Защита диссертации состоится «27» ноября 2020 года в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 220.038.11 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный учебный корпус университета, ауд. 106.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета и на сайтах: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» – www.kubsau.ru и ВАК – <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



А.В. Шульга

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Нормальное функционирование государства невозможно без отлаженного функционирования уголовного судопроизводства. При рассмотрении уголовных дел и вынесении приговоров важнейшим фактором является постоянное стремление к исключению судебных ошибок, в том числе путем совершенствования способов установления истины в суде.

Одной из особенностей уголовно-процессуального доказывания является то, что оно производится строго определенными, законодательно закрепленными способами, результатом которых являются особые сведения – доказательства. Они не могут быть получены произвольно, потому что процедура их обнаружения, средства, способы фиксации, исследования и оценки детально регламентированы правовыми нормами.

В частности, одним из таких процессуальных средств является проверка показаний на месте происшествия. Впервые в качестве самостоятельного следственного действия оно закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, вступившем в силу с 1 июля 2002 года. Следует заметить, что проверка показаний на месте законодательно не регламентирована как судебное действие. Однако судьи нередко, в процессе судебного разбирательства, вынуждены прибегать к нормативно не урегулированному способу проверки и уточнения информации, имеющей значение для уголовного дела.

Проведенные нами исследования показали, что проверка показаний на месте события, осуществляемая судом, обладает особой познавательной природой и является необходимой составляющей системы судебных действий, направленной на проверку представленных доказательств, обеспечение прав и законных интересов граждан. Ее процессуальная и тактическая специфики как судебного действия требуют, прежде всего, законодательной регламентации, определения процессуального статуса, а также изучения ее реализации на практике, формирования судебных ситуаций, тактических приемов производства. Разработка и совершенствование тактических приемов, технических средств, информационных технологий, применяемых при проверке показаний на месте, проводимой судом, должны происходить не только с учетом позиции сторон к предъявленному обвинению, доказательственной значимости, видов судебного процесса, в том числе с участием присяжных заседателей, но и с учетом психологических особенностей участников уголовного судопроизводства.

Решение данной проблемы требует дальнейшего всестороннего изучения правовых, тактических, психологических аспектов рассматриваемого судебного действия. Только исследование содержания и значения проверки показаний на месте происшествия в системе судебных действий и выработка обоснованных выводов о понятии, сущности, содержании и видах данного судебного действия делают возможным определение перспектив дальнейшего развития этого эффективного процессуального средства, реализуемого в стадии судебного разбирательства.

Приведенные обстоятельства и проблемы обуславливают актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам проверки (уточнения) показаний на месте, проводимой при расследовании преступлений (в досудебной стадии), уделялось достаточное внимание. Речь идет об исследованиях, которые проводились до закрепления ее в качестве самостоятельного следственного действия в УПК РСФСР 1960 г. (Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Л.А. Соя-Серко, С.С. Степичев, М.Н. Хлынцов, С.А. Шейфер). Большое количество исследований было посвящено проверке показаний на месте после принятия УПК РФ 2001 г. Кандидатские диссертации: Андреева А.А. Проблемы теории и практики проверки и уточнения показаний на месте. Барнаул. 2004; Белоусова В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования. Краснодар, 2003; Вагабова Т.М.о. Теоретические и практические основы криминалистической тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию. М., 2014; Власенко Н.В. Информационная сущность и тактика осуществления проверки показаний на месте. Саратов, 2001; Гвилия Д.М. Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере экономики. Н. Новгород, 2007; Давыдова М.В. Проверка показаний на месте как средство познания обстоятельств совершенного преступления. М., 2011; Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события. М., 2008; Пилявец С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Калининград, 2004; Чаднова И.В. Проверка и уточнение показаний на месте. Томск, 2003.

Кроме того, в процессе исследования проанализированы кандидатские, докторские диссертации и авторефераты, в которых затрагивалось содержание производства проверки показаний на месте, процесса доказывания в суде, понятия системы судебных действий, таких авторов, как: А.А. Акимчев, И.Г. Алабужев, Г.Г. Гаврилин, Л.Г. Дубинин, А.В. Ильин, А.Н. Корнеева,

Г.Д. Луковников, О.С. Самоходкина, Т.А. Сорокина, И.И. Схляхо, А.В. Хомякова, А.Е. Хорошева, Ю.В. Шидловская.

Высоко оценивая труды перечисленных авторов, необходимо сказать, что они являлись базовыми в нашем сравнительно-правовом исследовании, однако в них не рассматривались особенности, тактика производства проверки показаний на месте, проводимой в стадии судебного разбирательства.

Объект диссертационного исследования представляют общественные отношения, складывающиеся при принятии судьями решений о проведении, непосредственном осуществлении судебного действия «проверка показаний на месте события» и использовании полученных сведений в процессе судебного разбирательства.

Предмет исследования составляет совокупность конкретных обстоятельств, затрудняющих объективное рассмотрение уголовного дела без производства проверки показаний на месте события, деятельность судей, связанная с принятием решения, подготовкой и его проведением в судебном разбирательстве. А также использованием полученных сведений в качестве доказательств и реализацией в дальнейшем судебном разбирательстве.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование необходимости производства проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства, формирование понятия, сущности, определение места проверки показаний на месте события в системе судебных действий, разработка тактики ее проведения для повышения эффективности проверки доказательств судебной инстанцией. В соответствии с указанной целью поставлены следующие **задачи**:

- изучить и провести анализ практики проведения проверки показаний на месте в процессе судебного разбирательства;

- выявить сущность, сформулировать понятие проверки показаний на месте как судебного действия;

- установить типичные основания производства проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства, рассмотреть основные вопросы, подлежащие решению в ходе ее подготовки, особо выделить допрос в судебном разбирательстве субъектов проверки;

- выявить судебные ситуации, требующие разрешения путем производства проверки показаний на месте, установить типичные ошибки, допускаемые, в том числе, при рассмотрении уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей;

- разработать тактические приемы, которые позволят наиболее эффективно осуществлять в судебном заседании проверку показаний на месте;

- установить типичные ошибки, допускаемые при проведении проверки показаний на месте, проводимой судьями, и выработать пути их устранения;

- проанализировать практику использования специальных знаний при подготовке и проведении проверки показаний на месте события в ходе судебного следствия;

- установить возможности использования в судебном заседании технических средств видеофиксации и трансляции хода и результатов проверки показаний на месте события в ситуациях, когда ограниченность пространства на месте события не позволяет разместить всех участников процесса для соблюдения принципов состязательности, непосредственности и гласности судебного разбирательства;

- разработать рекомендации по применению технических средств и информационных технологий при производстве рассматриваемого судебного действия;

- предложить комплекс научно обоснованных рекомендаций по эффективному использованию проверки показаний на месте в процессе судебного доказывания.

Методологическая основа диссертационного исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также ряд частных, специальных методов познания. В частности, исторический метод позволил проанализировать эволюцию уголовно-процессуальных норм, регулирующих проверку показаний на месте в российском законодательстве, что необходимо для понимания предназначения указанного средства доказывания. Сравнительно-правовой метод предоставил возможность на основе сопоставления различных подходов к нормативному правовому регулированию общественных отношений определить более эффективные из них. Методы интервьюирования, анкетирования и опроса обеспечивали достоверность результатов исследования, способствовали выявлению проблем правоприменительной практики в процессе судебного разбирательства, определению сложных вопросов нормативного правового регулирования производства судебных действий, осуществляемых по аналогии. Успех любого исследования невозможен без использования методов анализа и синтеза, которые предполагают анализ позиций различных ученых относительно проблематики уголовно-процессуальной деятельности в стадии судебного разбирательства, использование доказательств в конкретных ситуациях. Подобный подход обеспечил аккумуляцию накопленных научных знаний для выработки значимых предложений, основанных на действующем

законодательстве, аналогий, позволяющих совершенствовать судебное разбирательство.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды крупных российских ученых. В ходе диссертационного исследования автор опирался на теоретические выводы и результаты практических исследований в области уголовного процесса, криминалистики, общей и юридической психологии, уголовного права, философии, изложенные в трудах таких ученых, как: А.Б. Авсюк, Г.Н. Александров, И.Ф. Алешина, М.О. Баев, О.Я. Баев, Е.А. Бакин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, В.М. Быков, И.Е. Быховский, Л.В. Винницкий, А.Я. Вышинский, Б.Я. Гаврилов, Л.Я. Драпкин, В.К. Гавло, Н.Н. Егоров, А.В. Ендольцева, В.Н. Жадан, И.В. Жогин, В.В. Кальницкий, Д.В. Ким, Н.Е. Мерецкий, В.А. Михайлов, С.В. Некрасов, А.В. Победкин, Н.Н. Полянский, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, П.А. Смирнов, Л.А. Соя-Серко, В.В. Степанов, С.С. Степичев, М.С. Строгович, В.Н. Уваров, Ф.Н. Фаткуллин, Е.Л. Фирсов, И.Я. Фойницкий, Б.В. Фуфырин, М.Н. Хлынцов, С.А. Шейфер, Н.Г. Шурухнов, П.С. Элькин, Н.П. Яблоков, С.А. Ялышев и других.

Нормативно-правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации, нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, РСФСР, нормативные акты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в частности приказ «Об утверждении Временного регламента организации ведения аудиопотоколирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции»; Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов; Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде; документы Президиума Совета судей РФ.

Эмпирическая база исследования. В процессе подготовки работы, формулировании выводов, предложений и рекомендаций использовались официальные данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, обзоры судов общей юрисдикции отдельных регионов Российской Федерации. По специально разработанному опросному листу было проведено анкетирование 180 следователей МВД РФ, Следственного комитета РФ, судей. По специально разработанной анкете было изучено 35 уголовных дел, находившихся в производстве судов Хабаровского, Алтайского, Забайкальского, Пермского краёв, Ивановской, Новосибирской, Тюменской, Московской, Кемеровской, Оренбургской областей, Удмуртской республики за период 2002-2018 гг., при рассмотрении которых судами проводилась проверка показаний на месте события, другие судебные действия. Это позволило провести сравнительно-

правовое исследование таких следственных действий, как осмотр места происшествия, следственный эксперимент и проверка показаний на месте, а также сопоставить тактику их производства.

При исследовании автором использован личный практический опыт поддержания государственного обвинения в период работы в органах прокуратуры в Хабаровском крае, а также опыт рассмотрения уголовных дел в должности судьи районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края и Хабаровского краевого суда.

Научная новизна. Настоящее диссертационное исследование посвящено производству такого судебного действия, как проверка показаний на месте события. Автором предпринята попытка систематизировать и обобщить теоретические знания, касающиеся понятия судебного действия, выявить сущность и самобытность проверки показаний на месте события в стадии судебного разбирательства. В ходе исследования выявлены основные обстоятельства, влияющие на подготовку, производство и результаты данного судебного действия. Обозначены тенденции развития криминалистической тактики и криминалистических методов проведения в судебном разбирательстве проверки показаний на месте события. Сформулированы предложения по внесению в действующее законодательство специальных правовых норм, которые регулировали бы проведение проверки показаний в суде, и что, в свою очередь, способствовало бы при рассмотрении судами уголовных дел более активному использованию данного инструмента по установлению истины в уголовном процессе и уменьшению судебных ошибок.

Проведенным исследованием установлено, что в настоящее время не имеется единого научного понятия о судебном действии, в то время как совокупность выявленных в ходе диссертационного исследования признаков проверки показаний в суде свидетельствует о её безусловной процессуальной самобытности. С учетом выявленных учеными-криминалистами и учеными-процессуалистами особенностей доказывания в судебном разбирательстве и особенностей производства проверки показаний на месте в ходе предварительного следствия, сформулировано понятие проверки показаний на месте события в стадии судебного следствия, определены ее сущность и цели, составлен перечень типовых задач, подлежащих решению в ходе ее производства.

Выделены основания и условия проведения судом проверки показаний на месте события. Разработаны конкретные рекомендации, касающиеся отдельных вопросов подготовки и проведения в суде проверки показаний на месте.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в основных положениях, выносимых на защиту.

1. Судебные действия при рассмотрении уголовных дел – это уголовно-процессуальные действия суда, осуществляемые в судебном заседании в стадии судебного разбирательства, результатом которых является получение сведений, подтверждающих или опровергающих ранее представленные сторонами доказательства.

2. Проверка показаний на месте события, проводимая в стадии судебного разбирательства, включает в себя совокупность процессуальных и криминалистических признаков, создающих ее уникальность и самобытность. Ее производство в стадии судебного разбирательства имеет существенные процессуальные отличия от проверки показаний на месте, проводимой в ходе предварительного расследования. Одновременно с этим она обладает характеристиками, отличающими ее от таких судебных действий, как осмотр местности (помещений), следственный эксперимент.

3. Проверка показаний на месте в стадии судебного следствия, являясь многосоставным, целостным судебным действием, с одной стороны, подвержена тем же психологическим закономерностям, что характерны для допросов, с другой стороны, особенности данного судебного действия порождают иные психологические реакции, влияющие на объективность и полноту показаний допрашиваемого лица.

4. Проверка показаний на месте – это судебное действие, заключающееся в указании ранее допрошенным лицом места, маршрута или иных объектов, связанных с рассматриваемым преступлением, в демонстрации отдельных действий и одновременной даче пояснений, а также в непосредственном изучении судом данного места, маршрута, иных объектов и сопоставлении получаемой информации в целях проверки и уточнения имеющихся показаний, а также получения новых доказательств по рассматриваемому уголовному делу.

5. Показания в суде любого субъекта как вид доказательств имеют тенденцию к их искажению (ошибочности), поскольку на объективность информации влияют особенности её восприятия этим субъектом, специфика его памяти, мотивационно-волевые и иные психологические качества проверяемого лица. В связи с этим представляется крайне важным понимание, прежде всего судьей, механизма влияния психологии на проведение и результаты проводимого судебного действия.

6. В стадии судебного разбирательства целесообразно проведение проверки одновременно в отношении всех лиц, чьи показания могут быть проверены в ходе этого судебного действия. Одновременная проверка показаний нескольких лиц, также как и проверка в рамках одного судебного действия

показаний в нескольких местах, позволяет оптимизировать процессуальное время судебного следствия, соблюсти разумные сроки рассмотрения уголовного дела, минимизировать затраты на производство выездного судебного заседания и судебного действия.

7. Исходя из того, что проверка показаний на месте является затратным (время, материальные ресурсы) судебным действием, ее проведение должно планироваться, включая: 1) изучение и анализ сведений и материалов уголовного дела, связанных с предстоящей проверкой показаний, и формирование альтернативных версий; 2) выработку определенных групп действий в зависимости от проверяемых версий; 3) установление ключевых фактов, относящихся к предмету доказывания и подлежащих проверке; 4) определение опорных процессуальных моментов, на которых непосредственно при производстве судебного действия могут появиться альтернативные версии, и оценку возможности проверки новых версий в том же судебном заседании; 5) изучение личности лица, чьи показания подлежат проверке, а также детальный анализ этих показаний и формулирование вопросов, подлежащих выяснению.

8. К тактическим приемам проведения проверки показаний в стадии судебного разбирательства следует отнести:

а) предоставление полной инициативы лицу, показания которого проверяются;

б) осуществление одновременной проверки показаний лица с другим подсудимым, свидетелем или потерпевшим;

в) сочетание при проверке показаний рассказа с показом и демонстрацией действий;

г) сочетание пояснений, действий лица, чьи показания проверяются, с обстановкой на месте события;

д) наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются.

9. Применение видеоконференц-связи при проведении проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства обеспечивает общение участников процесса на расстоянии через телекоммуникационные устройства и значительно расширяет процессуально-познавательные возможности этого судебного действия. В обозначенном случае проверка показаний не зависит от места его фактического нахождения, а также возможности перемещения в это место состава суда и участников процесса, суд при проведении проверки независим от объективных факторов, препятствующих проверке показаний на месте.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что на основе анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, криминалистической теории, судебной практики сформулировано

теоретическое обоснование проблем и вопросов, связанных с определением места проверки показаний на месте события в системе судебных действий, а также установлены факторы и требования, которые необходимо учитывать при подготовке и проведении данного судебного действия. В ходе исследования выявлены типовые судебные ситуации, требующие проведения судом проверки показаний на месте события.

Теоретическое исследование и разработка данной темы направлены на дальнейшее совершенствование и повышение эффективности средств и способов установления процессуальной истины в судебном разбирательстве. Теоретическая значимость исследования заключается в определении роли проверки показаний на месте события в системе средств судебного доказывания и судебного разбирательства. Выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования тактики производства данного и других судебных действий.

Практическая значимость диссертации. Практическое значение диссертационной работы обусловлено тем, что теоретические исследования и содержащиеся в работе выводы, практические рекомендации основаны на материале обобщения судебной практики, личном опыте, отражающем применение законодательства и реализацию результатов проверки показаний на месте при рассмотрении судами уголовных дел.

Выводы и рекомендации диссертационной работы могут быть использованы судьями и участниками процесса с целью повышения эффективности деятельности, связанной с доказыванием в стадии судебного разбирательства в целом и с проведением проверки показаний на месте события в частности. Результаты настоящего исследования окажутся полезными в научно-исследовательской работе и в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также и в законодательной практике.

Апробация и внедрение результатов исследования носили разносторонний характер. Работа обсуждалась на кафедре уголовно-правовых дисциплин Дальневосточного государственного университета путей сообщения. Отдельные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях различного уровня в разных регионах: Пятой международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований» (г. Москва (Российская Федерация) – г. Милан (Италия), 2014); Всероссийской научно-практической конференции «Право и правопорядок в условиях глобализации», посвященной 10-летию юбилею кафедры уголовно-правовых дисциплин Дальневосточного государственного университета путей сообщения (г. Хабаровск, ДВГУПС, 2014); Всероссийской научно-практической конференции

«Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступлениям против личности» (г. Хабаровск, Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2014); Всероссийской научно-практической конференции «Развитие права в условиях глобализации» (г. Хабаровск, ДВГУПС, 2014); Четвёртой международной научно-практической конференции «Научные исследования: от теории к практике» (г. Чебоксары, 2015); Международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Азиатско-Тихоокеанском регионе: проблемы и перспективы» (г. Хабаровск, Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (г. Хабаровск, Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2015); Международной научно-практической конференции «Новая наука: современное состояние и пути развития» (г. Стерлитамак (Российская Федерация), 2015); Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (г. Тула, Тульский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 2016); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных» (г. Хабаровск, Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия, 2017); Международной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения прав личности при разрешении уголовных дел: практика и механизмы Совета Европы по борьбе с торговлей людьми и домашним насилием» (г. Хабаровск, Дальневосточный филиал РГУП, 2017).

Основные положения диссертации опубликованы в шестнадцати статьях, пять из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и одной монографии «Судебные действия: основания их производства, процессуальный порядок и тактические приёмы» (Хабаровск, 2018; 8,5 п.л.; соавтор Н.Е. Мерецкий).

Научно-методические положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Хабаровского института (филиала) Российского государственного университета правосудия, Тульский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), где используются при подготовке и чтении лекций, проведении семинаров и практических занятий со студентами, магистрами. Отдельные рекомендации по проведению проверки показаний на месте события внедрены в практическую деятельность Хабаровского краевого суда для реализации судьями различных уровней.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность выбранной темы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень научной разработанности темы, методология и методы исследования, определяются цели и задачи, объект, предмет исследования, раскрываются нормативная и эмпирическая базы исследования, формулируются основные положения, выносящиеся на защиту, данные об апробации результатов исследования.

Первая глава – **«Проверка показаний на месте события и ее место в системе судебных действий»**– состоит из трех параграфов.

Первый параграф –**«Особенности познания обстоятельств совершения преступления при проверке показаний на месте, проводимой судом»**– посвящен гносеологическим основам указанного судебного действия, роли в познании отдельных обстоятельств преступления в стадии судебного разбирательства. На основании анализа процесса доказывания, осуществляемого судом, делается вывод, что он является разновидностью познания, которое отличается особым предметом и средствами, осуществляется поэтапно, путем решения ряда общих и частных задач.

Диссертантом выдвигается и обосновывается гипотеза о том, что несмотря на очевидность существования объективной реальности и истины как ее отражения, спорной является возможность ее установления в ходе судебного разбирательства по конкретному уголовному делу. В этой связи задачей уголовного процесса видится выявление определенных обстоятельств, в своей совокупности представляющих квазиформу истины, которая может быть определена как «процессуальная истина». Обосновывая приведенную точку зрения, в работе приводятся разграничения объективной и процессуальной истины. Указывается, что информационной основой процессуальной истины являются сведения, поступающие от людей, и данные, полученные из внешней окружающей обстановки. В работе подчеркивается особая значимость и раскрывается сущность проверки показаний на месте, заключающаяся в допросе лица, чьи показания проверяются, с одновременным показом определенного места, предметов, связанных с преступлением; в исследовании указанного места и сопоставлении сообщенных сведений с объективной обстановкой в этих условиях. И делается вывод о двух составляющих познания посредством

проведения обозначенного судебного действия – внешней и внутренней. Внешняя составляющая создает предпосылки сопоставления воспринимаемых объектов с информацией, имеющейся в уголовном деле и уже исследованной в процессе судебного следствия. Внутренним компонентом познания, при осуществлении проверки показаний на месте, выступает сравнение уже имеющихся доказательств с полученными во время его производства данными. В этом отношении гносеологическое преимущество проверки показаний на месте позволяет детальнее провести анализ, тщательнее исследовать связи и соотношения отдельных обстоятельств преступления, получить больше информации о структуре рассматриваемого события. На этом основании соискателем делается практический вывод о том, что собранные таким образом доказательства несут в себе информацию большего объема, чем требует предмет доказывания по уголовному делу. Поэтому одной из задач, стоящих перед судом, является вычленение, обнаружение и анализ именно юридически значимых для дела сведений.

Второй параграф – **«Понятие, сущность и соотношение следственного и судебного действия "проверка показаний на месте"»** – посвящен анализу ретроспективных и современных проблем, обозначенных средств сбора доказательств. Опираясь на исследования предшественников: Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Л.А. Соя-Серко, С.С. Степичева, М.Н. Хлынцова и современных исследователей: А.А. Андреева, В.И. Белоусова, Т.М.о. Вагабова, Н.В. Власенко, М.В. Меркуловой, соискатель приходит к выводу о том, что цель проверки показаний на месте события в ходе предварительного расследования во многом совпадает с целью проверки показаний на месте, проводимой в процессе судебного разбирательства. Ошибочным было бы думать, что при рассмотрении уголовного дела в суде судебные действия направлены лишь на исследование и оценку доказательств, ранее добытых органом предварительного расследования. Установление истины в суде достигается оценкой доказательств, представленных сторонами, в совокупности с доказательствами, добытыми непосредственно в судебном заседании. На основании анализа различных подходов в понимании содержания и сущности активности суда в собирании доказательств формируется собственное мнение о том, что представленная ему компетенция, направленная на проверку представленной информации, необходима и не должна ограничиваться законодателем.

Систематизация совокупности задач проверки показаний на месте позволила подразделить их на общие и частные, провести их разграничения применительно к реализации на различных стадиях уголовного судопроизводства, показать их соотношение, отличия, раскрыть содержание. Указывается, что в стадии предварительного расследования органы следствия и

дознания, в отличие от суда в судебном разбирательстве, обязаны установить всех лиц, причастных к совершению преступления, а также все преступления, совершённые указанными лицами. В то время как судебное разбирательство проводится, в первую очередь, для установления обоснованности определённого органом следствия обвинения в отношении конкретного лица (ст. 252 УПК РФ). Не являясь органом уголовного преследования, суд не вправе устанавливать виновность иных лиц, которые, возможно, участвовали в совершении рассматриваемого преступления, а также не вправе устанавливать причастность подсудимого к совершению иных преступлений, ранее не вменённых органом следствия.

В соответствии со ст.15 УПК РФ, суд рассматривает уголовное дело в строгом соответствии с принципом состязательности, согласно которому функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга. При этом суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей, осуществления предоставленных им прав, в том числе при производстве проверки показаний на месте.

Преломляя понятие, сущность, назначение, соотношение следственного и судебного действия – проверка показаний на месте, в диссертации приводится дефиниция проверки показаний на месте события в ходе судебного разбирательства.

Третий параграф – **«Проверка показаний на месте в системе судебных действий. Ее отличие от других судебных действий»**—своим содержанием обращен на системообразующие основания классификации действий, проводимых в стадии судебного разбирательства, признаки, отличающие проверку показаний на месте события от других судебных действий. С этой целью анализируются уголовно-процессуальное законодательство, позиции ученых (Л.А. Зашляпин, А.В. Кудрявцева, С.Б. Россинский, О.С. Самоходкина, С.В. Стародумов, Л.Г. Татьяна, С.А. Шейфер), делается вывод о том, что действующее законодательство не разграничивает понятия «судебные», «следственные», «процессуальные» действия, что влечет неоднозначность в подходах исследователей.

В работе посредством анализа правовых средств, задач, сущности, назначения стадии судебного разбирательства приводится классификация судебных действий, даются их разграничения и характеристика. По мнению соискателя, допросы подсудимого, потерпевшего, свидетелей, экспертов; оглашение показаний указанных лиц, которые они дали ранее; производство судебной экспертизы; осмотр вещественных доказательств; осмотр местности и

помещения; производство эксперимента; предъявление для опознания; освидетельствование следует считать судебными действиями исследовательского характера. А оглашение протоколов следственных действий и иных документов – организационно-обеспечительными действиями суда. Перечисленные и будут образовывать основную систему судебных действий. Автор считает, что использование прилагательного «следственное» применительно к действиям, производимым судом в стадии судебного разбирательства, необоснованно и приводит к процессуальной неразберихе.

В результате предпринятого сравнительно-правового исследования делается вывод о том, что преимущественные отличия проверки показаний на месте от других судебных действий исследовательского характера состоят в комплексности этого действия. Оно включает: а) допрос лица с целью проверки ранее данных им показаний; б) изучение (одновременное, непосредственное) судом места, маршрута, иных объектов; в) сопоставление получаемой информации с ранее данными показаниями. Приводится обоснование, что проверка показаний на месте не может проводиться в форме других судебных действий и требует отдельного нормативного закрепления, на что указали 97% опрошенных судей.

Вторая глава – **«Уголовно-процессуальные и тактико-психологические основы проверки показаний на месте, проводимой в стадии судебного разбирательства»** – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – **«Основания, условия и порядок проведения проверки показаний на месте»** – обозначенные положения рассматриваются через призму специфики судебных ситуаций, разрешение которых осуществляется при производстве проверки показаний на месте. При этом показываются особенности, технология, преимущества принятия и процессуального оформления решения о проведении этого судебного действия: отдельным документом – постановлением с удалением в совещательную комнату и с последующим его оглашением в судебном заседании; общим документом – протоколом судебного заседания, совещаясь на месте без удаления в совещательную комнату. Опираясь на практику, приводятся аргументы о преимуществах отдельного постановления, позволяющего суду в полном объеме и в развернутой форме изложить основания принятого им решения. Обращается внимание на возможность назначения проверки показаний на месте по инициативе суда (позиция 72% опрошенных судей) и по ходатайству сторон.

Методологическое значение для данной работы имеет определение правового и фактического оснований проведения проверки показаний на месте, осуществляемой в стадии судебного разбирательства. Анализируя позиции ученых, автор делает вывод о том, что правовым основанием проведения

проверки показаний на месте является совокупность предусмотренных законом условий, дающих суду право произвести это судебное действие. К таковым относят правовые полномочия суда на проведение судебных действий по рассматриваемому уголовному делу, а также наличие соответствующего постановления о проведении проверки показаний на месте, вынесенного судом после обсуждения в судебном заседании и с учётом мнения участников процесса. Фактическим основанием является необходимость проверки сведений и обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, при отсутствии возможности проверки иным способом. Другими словами, проверка показаний на месте с помощью указанного судебного действия необходима в тех ситуациях, когда, с одной стороны, показания субъекта процесса по своему характеру и содержанию привязаны к объективной обстановке места события и проверка истинности этих показаний возможна путем «сличения» с предметами внешнего мира. А с другой стороны, отсутствует иная возможность проверки показаний ранее допрошенных в суде лиц и фактических данных.

Изучение и анализ условий проведения проверки показаний на месте, сравнение с другими судебными действиями (следственный эксперимент – ст.288 УПК РФ) позволили сгруппировать их, выделив общие, частные и особенные.

Сравнительно-правовое исследование (предварительного расследования и судебного разбирательства) позволило специально сосредоточиться на проблемном вопросе о возможности проверки показаний на месте одновременно нескольких лиц и (или) в рамках одного судебного заседания в нескольких местах. Обозначая собственную позицию, соискатель делает следующий вывод: в суде одновременная проверка показаний нескольких лиц не только допускается в случае необходимости, но и обязательна, поскольку является отражением принципов судебного разбирательства. Условия судебного разбирательства требуют при проведении проверки показаний присутствия участников процесса вне зависимости от их отношения к проверяемым сведениям и соответствия им собственных.

Во втором параграфе – **«Психологические особенности лиц, показания которых проверяются в суде, и их влияние на производство проверки показаний на месте»** – рассматриваются особенности психологических и физических свойств личности, влияющие на проведение обозначенного судебного действия и его результативность.

В работе, с учетом судебной практики, констатируется значимость знаний процессов восприятия человеком объективной действительности и последующего его воспроизведения (на это указали 75% опрошенных судей), которые позволяют суду осуществить объективную проверку показаний на месте

события и правильно оценить результат судебного действия. С этой целью раскрывается содержание механизма формирования восприятия, с акцентом на трех стадиях: восприятии, запоминании и воспроизведении. Констатируется, что каждая из этих стадий основана на психических явлениях и реакциях человека, которые могут повлечь за собой искажение информации об объективной реальности и повлиять на установление истины.

Определяя роль восприятия при производстве проверки показаний на месте, проводимой судом, указывается на уяснение трех форм существования материи: пространства, времени и движения; отражение в сознании предметов и явлений объективной действительности, позволяющих получить объективные результаты проведения судебного действия. Автор рассматривает четыре операции процесса восприятия: обнаружение, различение, идентификацию и опознание, демонстрируя влияние на них различных рецепторов, оказывающих воздействие на объективность воспринимаемой человеком информации.

В запоминании выделяются двигательная, образная, эмоциональная и вербальная виды памяти, показывается, как на развитие того или иного вида памяти влияют особенности свойств личности, условия жизни, профессиональная деятельность и каким образом это следует учитывать, принимая решение о проведении проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства.

При раскрытии содержания и роли воспроизведения событий, предметов при проверке показаний на месте обращается внимание на психологические закономерности, свойственные формированию показаний при проверке их на месте. Приводятся особенности подтверждающие высокую эффективность проверки показаний на месте события, где внешняя обстановка способствует процессам воспоминания, припоминания и узнавания. Констатируется, что получение более полной и правильной информации связано с тем, что, оказавшись на месте происшествия, у допрашиваемого активизируется не только процессы воспоминания и припоминания, но прежде всего процесс узнавания.

Глава третья – **«Тактико-криминалистические этапы производства судом проверки показаний на месте»** – содержит три параграфа и имеет принципиальное значение для обеспечения эффективности проведения анализируемого судебного действия.

Параграф первый – **«Особенности подготовки проведения судом проверки показаний на месте»** – посвящен важнейшему из этапов рассматриваемого судебного действия, закладывающему фундамент эффективности проведения, обеспечения прав и законных интересов граждан, достижению истины в судебном заседании.

В работе обращается внимание на планирование проведения проверки показаний на месте. Опираясь на экспертную оценку судебной деятельности, отмечается, что рассмотрение каждого уголовного дела в суде имеет свои особенности. Они обусловлены спецификой предмета доказывания, личностью подсудимого, объемом и качеством представленных сторонами доказательств, особенностями получения новых сведений, поэтому планирование проведения проверки показаний на месте, являясь методом организации данного судебного действия, обязательно по любому уголовному делу, по которому принято решение о её производстве. Планировать производство проверки показаний на месте в суде следует вне зависимости от категории, характера и количества инкриминированных подсудимому преступлений (эпизодов). К тому же это затратное (по времени, материальным средствам, людским ресурсам) судебное действие, что предполагает еще до принятия решения о ее проведении анализ иных источников, позволяющих получить достоверную информацию о событии, рассмотрение других средств, способных заменить указанное судебное действие.

Планирование проведения проверки показаний на месте включает в себя следующие элементы: 1) изучение и анализ сведений и материалов уголовного дела, связанных с предстоящей проверкой показаний, и выдвижение альтернативных версий; 2) выработку определенных групп действий в зависимости от проверяемых версий; 3) выявление ключевых, наиболее важных фактов, относящихся к предмету доказывания и подлежащих проверке; 4) определение опорных процессуальных положений, на которых непосредственно при производстве судебного действия могут появиться альтернативные версии, оценку возможности проверки новых версий в том же судебном заседании; 5) изучение лица, показания которого подлежат проверке, а также детальный анализ его показаний и формулирование вопросов, подлежащих выяснению.

Диссертантом, с учетом существующей практики, рекомендуется при изучении уголовного дела особо уделять внимание: следственным и судебным показаниям проверяемого лица, а также лиц, которые дали пояснения по тем же обстоятельствам; содержанию перекрёстных допросов и очных ставок, в которых имеются сведения, подлежащие проверке на месте события; протоколам следственных действий: осмотра места происшествия; проверки показаний на месте; следственного эксперимента, а также фото-таблицам и видеозаписям к ним. Тщательный анализ имеющихся материалов дела и исследованных в суде доказательств позволяет суду до начала судебного действия выработать частные версии, которые следует проверить в ходе предстоящей проверки показаний на месте.

В диссертации рассматриваются объективные и субъективные факторы, обуславливающие время и период проведения проверки показаний на месте, раскрываются средства, способные нейтрализовать отрицательное воздействие отдельных из них на вынесение объективного и беспристрастного решения по делу.

Параграф второй – **«Тактические приемы проведения проверки показаний на месте»** – представляет этапы производства рассматриваемого судебного действия, отдельные тактические приемы, повышающие эффективность его производства.

Изучение и анализ практики, опрос судей убеждают в том, что эффективности проведения проверки показаний на месте события, осуществляемой в стадии судебного разбирательства, способствует не только надлежащая подготовка к ее проведению, но и целенаправленная реализация тактических приемов и рекомендаций. В работе дана классификация этапов проведения проверки на месте, включающая: предварительный, свободного рассказа; вопросно-ответный; заключительный. Отмечено, что содержание каждого из этапов предполагает реализацию тактических рекомендаций, но особо активную – на втором и третьем этапах. Рекомендуется начинать судебное заседание, в котором планируется проведение проверки показаний на месте, в помещении суда. Там следует установить явку участников процесса, наличие всех необходимых организационно-технических условий и возможность производства проверки показаний на месте в выездном судебном заседании. С участниками процесса следует обсудить местоположение предстоящей проверки показаний, примерный маршрут движения, предполагаемые места промежуточных остановок, наличие средств связи.

Опираясь на исследования ученых (Р.С. Белкин, Е.М. Лившиц, Н.Г. Шурухнов), относящиеся к тактическим приемам проведения проверки показаний на месте при расследовании преступлений, раскрывает содержание тактики проведения указанного судебного действия. В работе подробно рассматривается содержание таких тактических приемов, как: а) предоставление полной инициативы лицу, показания которого проверяются; б) осуществление одновременной проверки показаний лица с другим подсудимым, свидетелем или потерпевшим. Соискателем обосновывается собственная точка зрения о том, что целесообразно проведение проверки одновременно в отношении всех лиц, чьи показания могут быть проверены в ходе этого судебного действия. Одновременная проверка показаний нескольких лиц, также как и проверка в рамках одного судебного действия показаний в нескольких местах, позволяет оптимизировать процессуальное время судебного следствия, соблюсти разумные сроки рассмотрения уголовного дела, минимизировать затраты на производство

выездного судебного заседания и судебного действия. В работе раскрывается содержание средств обеспечения такого подхода; в) сочетание при проверке показаний рассказа с показом и демонстрацией действий; г) сочетание пояснений действий лица, чьи показания проверяются, с обстановкой на месте события; д) наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются. По мнению автора, оптимальная реализация основных тактических приемов, в сочетании с процессуальными средствами обеспечения их применения, направлена на эффективное проведение проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства.

Параграф третий – **«Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте в судебном заседании»** – посвящен особенностям процессуального оформления хода и результатов рассматриваемого судебного действия, с отражением специфики использования для этого современных информационно-технических средств запечатления.

В работе говорится, что процедура составления (подготовки) протокола судебного заседания, его содержание (как единого процессуального документа или состоящего из отдельных самостоятельных протоколов), сроки составления, порядок ознакомления участников заседания рассматриваются через уголовно-процессуальное определение (ст.108, 109, 125, 259, 269, 262, 264, 287, 399 УПК РФ) судебного заседания.

Изучение судебной практики, опрос профильных респондентов привели соискателя к выводу о том, что полнота протокола судебного заседания, в котором отражается проверка показаний на месте, может быть увеличена при использовании комплекса тактических рекомендаций, которые приводятся в работе.

В диссертации даются и рекомендации о сроках составления и ознакомления с протоколом судебного заседания, в котором отражены результаты проверки показаний на месте, обращается внимание на его полноту, использование технических средств фиксации информации. Отмечается, что наличие аудио- и видеозаписи проверки показаний на месте обеспечивает непрерывную фиксацию всех данных, сопровождающих ее, и позволяет секретарю судебного заседания полнее и правильнее составить протокол. Наглядность, объективность и непосредственность аудио- и видеозаписей активизируют процессы воспоминания у председательствующего и участников процесса в случае возникновения споров о ходе проверки показаний на месте, а также позволяют вышестоящим судам объективно оценить допустимость полученных результатов и правильность выводов суда первой инстанции о них.

В **заключении** изложены некоторые выводы, полученные в результате проведенного исследования.

В приложениях представлены опросные листы для следователей (дознавателей) и рассматривающих уголовные дела судей, анкета по изучению уголовных дел, при рассмотрении которых проводилась проверка показаний на месте, схемы, демонстрирующие соотношение следственного и судебного действия «проверка показаний на месте».

Основные научные положения и выводы диссертации опубликованы в следующих работах (общим объемом 14,5 п. л.):

Монографии (объем – 8,5 п. л.):

1. Ким, С.С. Судебные действия. Основания их производства, процессуальный порядок и тактические приёмы / С.С. Ким, Н.Е. Мерецкий. – Хабаровск. 2018. – 135 с. (8,5 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ (объем – 3,1 п. л.)

2. Ким, С.С. Необходимость регламентации проверки показаний на месте в суде и её отличие от следственного (судебного) эксперимента / С.С. Ким // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре технического университета. – 2013. – №IV-2. – С.72-78 (0,5 п.л.).

3. Ким, С.С. Проверка показаний на месте в стадии судебного следствия как особое средство уголовно-процессуального познания / С.С. Ким // Учёные записки Комсомольского-на-Амуре технического университета. – 2014. – №III-2. – С.77-82 (0,5 п.л.).

4. Ким, С.С. Некоторые особенности судебной ситуации при проведении судами проверки показаний на месте по уголовным делам, рассматриваемым на территории Хабаровского края/ С.С. Ким // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения. – 2014. – №4. – С.105-110 (0,6 п. л.).

5. Ким, С.С. Тактико-психологические аспекты при подготовке и проведении в суде проверки показаний на месте / С.С. Ким // Европейский журнал социальных наук. – 2013. – №10, т.1. – С.485-493 (0,7 п.л.).

6. Ким, С.С. Психологические методы воздействия при проверке показаний на месте в судебном заседании / С.С. Ким, Н.Е. Мерецкий // Вестник Дальневосточного юридического института. – 2016. – №1. – С.122-127 (0,4 п.л.).

7. Ким, С.С. Соотношение процессуального и криминалистического аспектов доказывания при проведении вербальных и невербальных судебных

действий / С.С. Ким, Н.Е. Мерецкий // Вестник Дальневосточного юридического института. – 2016.–№3. – С.121-126 (0,4 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных научных изданиях (объем – 2,9 п. л.)

8. Ким, С.С. Влияние особенностей восприятия на объективность показаний, проверяемых в ходе проверки на месте в судебном заседании / С.С. Ким // Научное периодическое издание «CETERIS PARIBUS». – 2015. –№3. – С.53-54 (0,2 п.л.).

9. Ким, С.С. Судебные действия как отдельный вид уголовно-процессуальных действий / С.С. Ким // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (27 марта 2015 г.). – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт. – 2015. – С.271-276 (0,3 п.л.).

10. Ким, С.С. Процессуальные действия суда познавательного характера при рассмотрении уголовных дел / С.С. Ким // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Азиатско-Тихоокеанском регионе: проблемы и перспективы» (14 мая 2015 г.). – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт. – 2015. – С.172-176 (0,3 п.л.).

11. Ким, С.С. Основания и условия проверки показаний на месте в судебном разбирательстве / С.С. Ким // Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (09 октября 2015 г.). – Стерлитамак, 2015. – С.220-225 (0,3 п.л.).

12. Ким, С.С. Значение криминалистической ситуации при проведении проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства / С.С. Ким // Проблемы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований: материалы V междунар. науч.-практ. конф.(25 апреля – 3 мая 2014 г.): в 2-х ч. Ч. II. – М.: Изд-во Московского государственного областного университета, 2014. – С.291-294 (0,3 п.л.).

13. Ким, С.С. Противодействие, оказываемое при проведении проверки показаний на месте события в судебном разбирательстве, и способы его преодоления / С.С. Ким // Развитие права в условиях глобализации: сб. статей Всерос. науч.-практ. конф. (29-30 мая 2014 г.). – Хабаровск: Изд-во Дальневосточного государственного университета путей сообщения, 2014. – С. 118-124 (0,3 п.л.).

14. Ким, С.С. Тактика проведения проверки показаний на месте при рассмотрении уголовных дел, связанных с насильственными преступлениями

против личности / С.С. Ким // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступлениям против личности» (18 апреля 2014 г.) – Хабаровск: Изд-во Дальневосточного юридического института. – 2014. – С.206-212 (0,3 п.л.).

15. Ким, С.С. Производство проверки показаний на месте при расследовании и в ходе рассмотрения в суде преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов и сборов / А.А. Коновод, С.С. Ким, Н.Е. Мерещкий // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвуз. научно-практ. конф. (18 февраля 2016 г.). – Тула: Изд-во Тульского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). – 2016. – С.61-67 (0,3/0,1 п.л.).

16. Ким, С.С. Об особенностях проведения вербальных судебных действий с восприятием интегрированных объектов (информации) при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей / С.С. Ким // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф.(19 мая 2017 г.). – Хабаровск: Изд-во Дальневосточного филиала Российского государственного университета правосудия, 2017. – С.50-56 (0,3 п.л.).

17. Ким, С.С. Производство проверки показаний на месте при рассмотрении в суде преступлений, связанных с домашним насилием / С.С. Ким // Проблемы обеспечения прав личности при разрешении уголовных дел: практика и механизмы Совета Европы по борьбе с торговлей людьми и домашним насилием: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф.(12 марта 2019 г., г. Хабаровск). – Хабаровск: Изд-во Дальневосточного филиала Российского государственного университета правосудия, 2017. – С. 106-110 (0,2 п.л.).