

*На правах рукописи*



**Савченко Нина Игоревна**

**ОСОБЕННОСТИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО И ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО  
ЭТАПОВ РАССЛЕДОВАНИЯ ПОЛУЧЕНИЯ, ДАЧИ ВЗЯТКИ**

Специальность: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Краснодар – 2020

Работа выполнена в Федеральном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказания»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Шурухнов Николай Григорьевич**

**Официальные оппоненты:** **Грибунов Олег Павлович**  
доктор юридических наук, профессор  
ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации», заместитель  
начальника по научной работе

**Пахомов Сергей Валерьевич**  
кандидат юридических наук, доцент  
ФГКОУ ВО «Ростовский юридический  
институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации», заместитель  
начальника по научной работе

**Ведущая организация:** **ФГКОУ ВО «Дальневосточный  
юридический институт Министерства  
внутренних дел Российской Федерации»**

Защита диссертации состоится « 19 » февраля 2021 года в 12<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 220.038.11 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный корпус университета, ауд. 106.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета и на сайтах: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» – [www.kubsau.ru](http://www.kubsau.ru) и ВАК – <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



А.В. Шульга

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что взяточничество отрицательно сказывается на функционировании моральных и правовых механизмов Российского государства, разлагает общество, приводит к неравенству граждан, порождает вседозволенность поведения отдельных из них. Получение, дача взятки<sup>1</sup> нарушают основные конституционные права и свободы человека и гражданина, равенство всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). Указанные противоправные деяния вызывают недоверие к органам государственной власти, создают угрозу национальной безопасности. По своей общественной опасности, материальным и духовным последствиям, несмотря на низкий уровень выявления<sup>2</sup>, получение и дача взятки на несколько порядков выше по сравнению с массой других преступлений.

Деятельность правоохранительных органов и органов расследования Российской Федерации по борьбе со взяточничеством вряд ли можно назвать успешной. Аргументов для такого вывода множество, в том числе и отсутствие правовых и фактических возможностей вскрытия этих преступлений, совершаемых должностными лицами, принадлежащими к высшим эшелонам власти России.

В 2015 году было выявлено 13 311 случаев взяточничества, 627 посредничеств во взяточничестве. В 2019 году имело место 3 988 получений взятки (установлено 1582 человека), 3 174 дачи взятки (выявлено 2605 лиц), 1 297 посредничеств во взяточничестве (изобличено 605 лиц). Соответственно направлено в суд: 2 999; 1 831; 541. В обозначенный период было уста-

---

<sup>1</sup> Статья 290 УК РФ «Получение взятки», ст. 291 УК РФ «Дача взятки».

<sup>2</sup> По данным ГИАЦ МВД России, взяточничество в структуре преступности Российской Федерации в 2019 году составило 0,7 %. См.: Состояние преступности в России за январь–декабрь 2019 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. ФКУ «Главный информационно-аналитический центр»: официальный сайт. URL: [https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij\\_informacionno\\_analiticheskij\\_cen](https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen) (дата обращения: 10.08.2020).

новлено 5408 фактов мелкого взяточничества<sup>3</sup> (выявлено 3 735 лиц).

Противодействие расследованию затрудняет борьбу с взяточничеством, нередко приводит к прекращению уголовных дел. По данным ГИАЦ МВД России, в 2015 г. в суд было направлено 8 543 (64,2 %) из 13 311 преступлений о получении-даче взятки, а из 462 посредничеств во взяточничестве – 177 (38,3 %). В 2019 г. в суды передано 1 064 уголовных дела по ст. 290 УК РФ, по ст. 291 УК РФ – 1 940, по ст. 291.1 УК РФ – 541<sup>4</sup>, по ст. 291.2 – 3 109<sup>5</sup>.

Уровень, характер взяточничества, способы совершения и сокрытия, предмет преступного посягательства, сферы человеческой жизнедеятельности, в которых наиболее часто совершаются рассматриваемые противоправные деяния, зависят от экономико-правового, политико-социального развития общества и государства. Изменившиеся характер и состояние взяточничества показывают несостоятельность применяемых мер, отсутствие эффективного методического и информационно-технологического противодействия ему. В полной мере это относится к процессу выявления, который специфичен для обозначенных преступлений, требуя сочетания различных действий и мероприятий. Инновационными должны быть и подходы к расследованию, его системе, в которой самостоятельное место должен занимать предварительный этап. Сложность деятельности субъектов расследования получения и дачи взятки обусловлена, как было уже отмечено, особенностями выявления данных преступлений, реализацией значительного количества уголовно-процессуальных действий, аналитических тактико-

---

<sup>3</sup> Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в УК РФ введена ст. 291.2 «Мелкое взяточничество». Ей установлена ответственность за получение взятки, дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

<sup>4</sup>Количество предварительно расследованных преступлений – 904, уголовные дела о которых направлены в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением – 541. См.: Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России // Портал правовой статистики: сайт. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 02.08.2020).

<sup>5</sup> Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 01.08.2020).

криминалистических средств. А также правовым положением подозреваемого, обвиняемого, имеющего право заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, предполагающим особый порядок предварительного следствия. Как показало обобщение следственной практики, при получении взятки в 69 % и в 87 % случаев при даче взятки имело место сотрудничество подозреваемых, обвиняемых со следствием<sup>6</sup>. Перечисленными проблемами и обусловлена актуальность темы исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Различные правовые аспекты взяточничества на протяжении истории существования Российского государства привлекали внимание специалистов в области уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, криминалистики. В последние годы, в связи с изменениями законодательства и концептуальных подходов к борьбе с взяточничеством, отдельные направления освещались специалистами в области административного права. В связи с тем, что взяточничество отнесено к числу основных коррупционных преступлений, при рассмотрении комплексных вопросов противодействия коррупции исследователями всегда затрагиваются различные направления, минимизирующие взяточничество. В последнее десятилетие по отдельным проблемам расследования взяточничества были подготовлены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Г.А. Алиевой, Н.Ф. Бодровым, Е.В. Гулиной, Н.В. Ляминим, А.Н. Мардановым, С.А. Машковым, Р.А. Степаненко, А.Н. Халиковым, В.А. Черкашениным, Р.В.Чупахиным)<sup>7</sup>. Их некоторые положения заинтересовали

---

<sup>6</sup> Речь идет о положениях главы 40.1 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

<sup>7</sup>Алиева Г.А. Методика расследования взяточничества и коммерческого подкупа в жилищно-коммунальном хозяйстве. М., 2016; Бодров Н.Ф. Использование специальных знаний при расследовании взяточничества и других проявлений коррупции в сфере образования. М., 2013; Гулина Е.В. Особенности криминалистической методики расследования коррупционных преступлений в сфере высшего образования. Краснодар, 2019; Лямин Н.В. Использование криминалистических методов в расследовании взяточничества в правоохранительных органах. Саратов, 2003; Марданов А.Н. Взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования взяточничества при наличии посредника. СПб, 2018; Машков С.А. Раскрытие и расследование фактов взяточничества с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности. Иркутск, 2004; Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве. Улан-Удэ, 2015; Халиков А.Н. Особенности расследования полу-

автора и использовались при подготовке данной работы.

Кроме того, в процессе подготовки работы проанализированы монографические исследования ведущих криминалистов России: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, В.С. Бурдановой, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Ю.В. Гаврилина, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, Н.Н. Егорова, В.А. Жбанкова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, И.М. Комарова, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, А.М. Кустова, О.С. Кучина, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, А.Ф. Лубина, Н.Е. Мерецкого, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Н.Н. Порубова, А.А. Протасевича, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьева, Д.А. Степаненко, Д.А. Турчина, А.Г. Филиппова, В.И. Шиканова, Н.Г. Шурухнова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова, П.С. Яни.

Высоко оценивая труды перечисленных авторов, отдавая дань признательности им, необходимо сказать, что их работы являлись отправными в нашем исследовании. Вместе с этим следует сказать, что в них не рассматривались особенности расследования взяточничества на предварительном и первоначальном этапах.

**Объектом диссертации** являются противоправная деятельность, направленная на совершение взяточничества, а также общественные отношения, складывающиеся в процессе расследования и предупреждения этих преступлений.

**Предметом исследования** выступили закономерности подготовки, совершения и сокрытия получения и дачи взятки, закономерности формирования предварительного и первоначального этапов расследования указанных преступлений.

**Цель диссертации** состоит в разработке рекомендаций деятельности субъектов расследования применительно к предварительному и первоначальному этапам расследования, обеспечивающих процесс расследования

---

чения взяток должностными лицами правоохранительных органов. Уфа, 2005; Черкашенин В.А. Особенности доказывания по делам о взяточничестве в современных условиях. М., 2002; Чупахин Р.В. Расследование взяточничества: теоретические и прикладные аспекты. М., 2006.

получения и дачи взятки. Данная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- изучить и провести анализ практики совершения обозначенных преступлений;
- проанализировать процесс расследования получения и дачи взятки, обратив внимание на уголовно-процессуальные средства, тактические приемы, реализуемые до и после возбуждения уголовного дела;
- проанализировать практику обращения к специальным знаниям при раскрытии взяточничества;
- сформировать криминалистическую характеристику взяточничества;
- обратить внимание на ситуации, которые являются проблемными для разрешения, установить типичные ошибки, допускаемые следователями;
- обосновать необходимость и содержание предварительного этапа в системе расследования взяточничества;
- определить содержание проверочных и первоначальных следственных ситуаций, привести направления и средства их разрешения;
- разработать тактические приемы, которые позволят наиболее эффективно осуществлять процессуальные и следственные действия во время предварительного и первоначального этапов;
- показать особенности допроса подозреваемых во взяточничестве после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ДСоС);
- дать рекомендации по применению отдельных технических средств, информационных технологий в процессе раскрытия указанных преступлений;
- предложить комплекс научно обоснованных методических рекомендаций по эффективному осуществлению предварительного и первоначального этапов расследования взяточничества.

**Методологическая основа диссертационного исследования.** Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также ряд частных,

специальных методов познания. В частности, исторический метод позволил кратко проанализировать эволюцию уголовно-правовых и процессуальных норм российского законодательства, регулирующих средства борьбы с взяточничеством, что является важным для понимания реализации современных средств расследования. Сравнительно-правовой метод предоставил возможность на основе сопоставления различных подходов к тактическим и методическим средствам расследования определить более эффективные из них. Методы анкетирования и опроса обеспечивали достоверность результатов исследования, способствовали выявлению проблем практики расследования получения и дачи взятки, определению сложных ситуаций и оптимальных направлений их положительного разрешения в процессе расследования. Успех любого исследования невозможен без использования методов анализа и синтеза, которые предполагают изучение различных позиций ученых относительно предварительного и первоначального этапов расследования, использования технических средств, информационных технологий при расследовании взяточничества. Подобный подход обеспечил аккумуляцию накопленных научных знаний для выработки значимых методических рекомендаций, обеспечивающих эффективность расследования изначально и закладывающих фундамент для последующего эффективного расследования.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды известных российских ученых. В ходе диссертационного исследования автор опиралась на теоретические выводы и результаты научных исследований в области уголовного процесса, криминалистики, судебной психологии, принадлежащие: Т.В. Аверьяновой, А.В. Агутину, О.Я. Баеву, А.Р. Белкину, Р.С. Белкину, В.П. Божьеву, В.М. Быкову, И.Е. Быховскому, А.Н. Васильеву, Л.В. Винницкому, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынскому, Ю.В. Гаврилину, Б.Я. Гаврилову, Ю.П. Гармаеву, И.Ф. Герасимову, А.И. Глушкову, В.Н. Григорьеву, Л.Я. Драпкину, В.К. Гавло, Е.И. Галяшиной, Е.С. Дубоносову, В.А. Жбанкову, И.В. Жогину, В.Д. Зеленскому, Г.Г. Зуйкову, Н.Н. Егорову, Е.П. Ищенко, В.В. Кальницкому, Д.В. Киму, А.С. Князькову, И.М. Комарову,

Ю.Г. Корухову, А.М. Кустову, А.Ф. Лубину, И.М. Лузгину, Н.Е. Мерецкому, В.А. Михайлову, В.А. Образцову, А.В. Победкину, А.С. Подшибякину, А.Р. Ратинову, Е.Р. Россинской, А.В. Руденко, Л.А. Соя-Серко, В.В. Степанову, Д.А. Степаненко, С.С. Степичеву, М.С. Строговичу, И.В. Тишутинной, Д.А. Турчину, А.А. Тушеву, Ф.Н. Фаткуллину, А.Г. Филиппову, М.Н. Хлынцову, А.С. Шаталову, С.А. Шейферу, Н.Г. Шурухнову, А.А. Эйсману, А.А. Эскархопуло, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокову, П.С. Яни.

**Нормативно-правовой базой исследования** являются Конституция Российской Федерации, отдельные международные нормативные правовые акты, нормы УК и УПК Российской Федерации, положения некоторых федеральных законов современной России, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, правовые акты Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, МВД России и другие нормативные правовые акты применительно к предмету исследования.

**Эмпирическая база исследования.** В процессе подготовки работы, формулировании выводов, предложений и рекомендаций использовались официальные данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, обзоры Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по отдельным делам, приговоры судов общей юрисдикции некоторых регионов Российской Федерации. По специально разработанным анкетам были изучены архивные уголовные дела, рассмотренные районными федеральными судами городов: Астрахань, Кемерово, Курск, Москва, Мурманск, Орел, Оренбург, Рязань, Тамбов, Ульяновск, Ярославль. А также Волгоградской, Московской областей, Республики Чувашия. Период изучения включал 2008-2018 годы. О получении взятки было обработано 109 уголовных дел, а о даче – 101 уголовное дело.

Это позволило сформировать криминалистическую характеристику, установить закономерности расследования, получить представления о направлениях расследования применительно к предварительному и первоначальному

этапам, ознакомиться с тактикой производства следственных действий.

**Научная новизна.** Настоящее диссертационное исследование посвящено специфике деятельности субъектов расследования на предварительном и первоначальном этапах расследования получения и дачи взятки. Автором предпринята попытка систематизировать и обобщить теоретические знания, относящиеся к расследованию взяточничества, сформировать криминалистическую характеристику, показать корреляции данных ее составляющих, обозначить их роль в установлении отдельных обстоятельств совершения рассматриваемых противоправных деяний. В ходе исследования выявлены основные процессуальные действия, проводимые на предварительном этапе расследования, их взаимосвязь с оперативно-розыскными мероприятиями, правовые и фактические основания и роль в принятии решения о возбуждении уголовного дела. Показаны проверочные ситуации, основные направления, комплекс средств их разрешения, тактика и организационные составляющие их производства. Разработана тактика производства следственных действий на первоначальном этапе расследования рассматриваемых видов преступлений. Выделены общие и частные следственные ситуации, в зависимости от которых даны конкретные рекомендации, относящиеся к подготовке, реализации аналитических тактико-криминалистических средств проведения следственных действий, фиксации хода и полученных результатов.

**Научная новизна работы отражена в основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Криминалистическую характеристику получения, дачи взятки составляют типичные данные о: подготовке получения, дачи взятки; способах совершения; приемах сокрытия; осуществленных за взятку действиях (бездействии); принадлежности взяткополучателя к отрасли; обстановке совершения взяточничества; предмете преступного посягательства; следах; свойствах личности субъектов преступлений; обстоятельствах, способствовавших противоправным деяниям.

2. Обобщение практики расследования получения, дачи взятки, прове-

денное в различных регионах Российской Федерации, анализ статистических данных ГИАЦ МВД России позволяют говорить об актуальности формирования региональных криминалистических характеристик преступлений, которые детерминированы особенностями национальных обычаев, условиями ведения бизнеса. Такой подход важен для практического использования ее данных при расследовании не только взяточничества, но и других отдельных видов преступлений.

3. При расследовании взяточничества необходимо устанавливать все действия, образующие систему способа совершения взяточничества, в том числе характер, последовательность, обусловленность передачи взятки должностным положением взяткополучателя, поведением посредников, конспирацией.

4. Соккрытие (при получении взятки составляло 69 %, при даче – 39 %) по своим составляющим детерминировано целью преступлений, свойствами личности, временными границами, особенностями должностного положения взяткополучателя, непосредственными условиями и окружающей обстановкой.

5. Взяткополучатель – это мужчина (76 %) в возрасте от 26 до 45 лет (66 %), ранее не судимый (94 %), состоящий в браке (69 %), с высшим образованием (67 %), положительно характеризующийся по работе (78 %). Хороший профессионал, с высоким интеллектуальным уровнем, при этом правовой нигилизм преобладает над рациональным подходом к оценкам жизненных ситуаций, неразборчив в выборе средств повышения своего материального положения, корыстен, склонен к получению легкой наживы, стяжательству.

6. Включение предварительного этапа в систему методики расследования получения, дачи взятки обусловлено спецификой их совершения, особенностями установления основания для цели принятия решения о возбуждении уголовного дела, значительным объемом производства процессуальных действий, выполнением большого количества организационных и оперативно-розыскных мероприятий.

7. Для разрешения следственных ситуаций первоначального этапа расследования получения, дачи взятки требуются реализация комплекса следственных действий, включающих различные виды следственного осмотра, обыска, выемки, продуманная тактика и использование технических, информационных средств, позволяющие получить изобличающие доказательства.

8. Предмет и тактика допроса подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 290, 291 УК РФ, предварительное следствие имеют особенности после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. В процессе допроса подозреваемого во взяточничестве, при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве, наряду с выяснением общих обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимо выяснить и специальные, составляющие предмет соглашения.

**Теоретическая значимость проведенного исследования** состоит в том, что на основе анализа криминалистической теории, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, следственной практики сформулировано теоретическое обоснование проблем и вопросов, связанных с наличием предварительного этапа расследования отдельных специфических преступлений (с позиций их установления), к числу которых относятся получение и дача взятки. Установлены его цель, содержание реализуемых средств и тактика их производства исходя из содержания сложившихся проверочных (предварительных) ситуаций. В ходе исследования выявлены типичные следственные ситуации, требующие разрешения для установления различных обстоятельств совершенных преступлений. Установлены факторы и требования, которые необходимо учитывать при подготовке и проведении отдельных следственных действий.

Теоретическое исследование и разработка данной темы направлены на дальнейшее совершенствование и повышение эффективности расследования получения, дачи взятки. Теоретическая значимость исследования заключается в определении роли предварительного и первоначального этапов в дальнейшем расследовании и последующем судебном разбирательстве уголовных

дел. Выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования тактики производства процессуальных действий и методик расследования.

**Практическая значимость диссертации.** Практическое значение диссертационной работы обусловлено тем, что данные криминалистической характеристики, их корреляции, методические рекомендации, содержащиеся в работе, выводы и предложения базируются на результатах обобщения следственной и судебной практики, отражающей особенности предварительного и первоначального этапов расследования взяточничества.

Отдельные рекомендации по тактике производства процессуальных действий, реализации тактических приемов, оперативно-тактических операций, применению информационных технологий и технических средств окажутся полезными следователям, дознавателям, а также оперативным уполномоченным в процессе раскрытия и расследования обозначенных преступлений. Полагаем, что это будет служить целям повышения эффективности указанных направлений деятельности. Результаты настоящего исследования окажутся полезными в научно-исследовательской работе и в учебном процессе юридических вузов и факультетов, осуществляющих подготовку следователей.

**Апробация и внедрение результатов исследования** носили разносторонний характер. Работа обсуждалась на кафедре уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России. Отдельные положения диссертации докладывались на форуме, научно-практических конференциях различного уровня в разных регионах: а) международных – «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории, проблемы дальнейшего реформирования (к 60-летию доктора юридических наук, профессора В.В. Николюка). Орел, 20-21 октября 2016 г.; «Наука сегодня: теория и практика». Вологда, 29 августа 2018 г.; «Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом». Рязань, 28-29 ноября 2018 г.; б) IV Международном пенитенциарном

форуме «Преступление, наказание, исправление». Рязань, 20-22 ноября 2019 г.; в) межвузовских – «Проблемы развития правовой системы России: история и современность». Тула, 6-7 июня 2016 г.; «Актуальные проблемы борьбы с преступностью». Тула, 18 февраля 2016 г.; «Противодействие преступлениям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий». Рязань, 19 апреля 2018 г.

Основное содержание диссертации нашло отражение в 18 научных статьях, в том числе 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 2 – в зарубежных изданиях (Чехия, Китай). Объем публикаций составляет 3,76 п.л.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Тульского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), Академии ФСИН России. Отдельные рекомендации используются в практической деятельности Московского МСО г. Рязани, СУ СК России по Рязанской области.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность выбранной темы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, степень научной разработанности темы, методология и методы исследования, определяются цели и задачи, объект, предмет исследования, раскрываются нормативная и эмпирическая базы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, данные об апробации результатов исследования.

Первая глава—**«Особенности криминалистической характеристики получения и дачи взятки: роль корреляций в установлении обстоятельств совершения указанных преступлений»**— состоит из трех параграфов. В ней анализируются позиции ученых-криминалистов (В.П. Бахин, Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, А.В. Дулов, В.Ф. Ермолович, А.Н. Колесниченко), относящиеся к понятию, сущности, роли, содержанию криминалистической характеристики преступлений. Акцентируется внимание на ее особенностях применительно к получению, даче взятки, обозначается структура и роль корреляций для построения рекомендаций расследования.

В первом параграфе— **«Специфика данных о подготовке, способах совершения, приёмах сокрытия взяточничества и противодействии расследованию»**—подчеркивается особая роль в совершении взяточничества подготовительных действий. Приводятся эмпирические данные о том, что предварительная договоренность субъектов при получении взятки имела место в 62% случаев, при даче взятки в – 60%. Диссертант отмечает, что характер подготовки зависит от правового положения, личностных свойств инициатора взяточничества; количества лиц, вовлеченных в совершение планируемого преступления. А также действий (бездействия), направленных на расчет за незаконное вознаграждение; наличия или отсутствия факта вымогательства взятки (при получении взятки вымогательство имело место в 17% случаев, при даче – 5%).

В тех случаях, когда планировалась поэтапная взятка, в особо крупном размере, подготовительные действия являлись наиболее конспиративными, объемными, продолжительными по времени. Они отличались тщательностью, насыщенностью и были присущи, главным образом, взятке-подкупу и почти не характерны для взятки-благодарности.

Способ совершения взяточничества, по мнению диссертанта, в подавляющем большинстве случаев включает в себя прием-передачу предмета взятки, осуществление действий, являющихся квинтэссенцией рассматриваемых посягательств, в которых отображается поведение взяткополучателя, взяткодателя. При получении взятки (ст. 290 УК РФ) ее предмет в 58% случаев передавался лично, в 28% – через посредников, в 7% – деньги переводились на банковскую карту, в 4% – деньги оставлялись в заранее оговоренном месте. В 64% случаев предмет взятки при его даче (ст.291 УК РФ) передавался лично, в 26% – через посредника, в 9% – деньги переводились на банковскую карту.

В работе отмечается, что сокрытие при получении взятки составляло 69%, при даче – 39%, указывается, чем оно детерминировано, приводятся различия между приемами сокрытия преступления и противодействия расследованию. Приемы противодействия наиболее активно проявляются на предварительном и первоначальном этапах расследования, в тот период времени, когда интенсивно осуществляется установление обстоятельств совершения преступлений. Раскрывается содержание типичных приемов противодействия расследованию, проводится связь противодействия с количеством уголовных дел, направленных в суд и оставшихся не раскрытыми.

Во втором параграфе—**«Данные об отрасли, характере действий (бездействия), совершаемых за взятку, месте, предмете преступного посягательства, следах преступных деяний»** –диссертант высказывает мнение о том, что существует четкая корреляция между количеством случаев взяточничества и отраслью, в которой совершаются рассматриваемые преступления, характером действий (бездействия), выполненных в интересах взяткодателя, суммой незаконного вознаграждения.

Анализируя собственные эмпирические данные, результаты, полученные другими исследователями, делается вывод о том, что обозначенные противоправные посягательства совершаются должностными лицами тех сфер деятельности, которые правомочны выдавать различные правоустанавливающие документы (листки нетрудоспособности, разрешения, документы о регистрации, снятии с учета). А также принимать определенные решения либо бездействовать, что также освобождает от определенной ответственности. Так, при получении взятки (ст. 290 УК РФ) действия (бездействие) должностного лица в 57% случаев состояли в принятии решения о не привлечении к административной ответственности, в 14% – в выдаче листков нетрудоспособности и выставлении оценки на экзамене, 9% – в не привлечении к уголовной ответственности. Дача взятки в 70% случаев была направлена на освобождение от административной ответственности, в 13% – на выставление определенной оценки на экзамене, в 9% – в содействии получению определенного права, разрешения (на строительство, отчуждение земельного участка).

В работе обращается внимание на региональные различия в структуре, характере, динамике, субъектах, предмете взяточничества и, как следствие, в криминалистической характеристике преступлений. Обращается внимание на виды взяток, суммы незаконных вознаграждений, приводится классификация следов взяточничества. В них выделяются типичные: документы; следы-предметы; материальные следы; идеальные следы; технические средства фиксации, раскрывается их содержание, показывается роль в расследовании получения, дачи взятки, изобличении участников противоправной деятельности.

Третий параграф – **«Данные о свойствах личности субъектов получения и дачи взятки, обстоятельствах, способствующих этим преступлениям»** – посвящен раскрытию особенностей свойств личности взяточников, формированию их специфики в современных условиях. При этом указывается, что им присущи как общие свойства, характерные для субъектов корыстных преступлений (дефекты правосознания, наличие антиобщественных установок, правовой нигилизм, безответственность), так и специальные (при-

сущие лицам, совершающим противоправные деяния, предусмотренные ст. 290, 291 УК РФ). К таковым автор относит: корысть, стяжательство, желание любыми средствами достичь поставленной цели (купить престижный автомобиль, комплекты одежды и обуви определенного бренда, украшения и предметы различного назначения). Обращается внимание на неразборчивость в средствах повышения материального положения и получения легкой наживы, игнорирование мнения окружающих и общественности, отсутствие прогнозирования своего будущего, обусловленного противоправной деятельностью.

Психология личности взяточника является производной от морально-этического состояния общества. При совершении рассматриваемой категории преступлений сказываются и такие характерологические черты, как жадность, зависть, стяжательство. Что касается подкупа, то он нередко является проявлением моральной неустойчивости. В работе приводятся эмпирические данные, характеризующие различные свойства личности взяточполучателей и взяткодателей. Так, указывается, что 67% получателей взятки имели высшее профессиональное образование, 19% – неоконченное высшее. Что касается взяткодателей, то 68% из них имели высшее профессиональное образование, 17% – неоконченное высшее, 15% – среднее (полное) общее. Выделяются типы субъектов рассматриваемого вида преступлений: 1) ситуативный; 2) ситуативно-криминальный; 3) последовательно-криминогенный, раскрывается их содержание, приводится типичный портрет взяточполучателя.

В работе обращается внимание на выявление обстоятельств, которые способствуют совершению рассматриваемых преступлений, даются рекомендации по их устранению. Отмечается, что для предупреждения взяточничества необходим комплекс мер правового, управленческо-организационного, функционального характера. Такой комплексный подход должен направляться на оптимальное достижение трех основных целей: устранение, нейтрализацию и ограничение криминогенных факторов, порождающих рассматриваемый вид посягательств.

Вторая глава– **«Специфика и содержание предварительного этапа расследования взяточничества»** – включает два параграфа.

Первый параграф – **«Получение первичной информации о взяточничестве, средства и проблемы ее проверки»**–посвящено обоснованию предварительного этапа расследования, рассмотрению его содержания.

Исходя из конструкции ст. 290, 291 УК РФ, особенностей совершения указанных противоправных деяний, значительного объема следственной работы (ст.5, 144 УПК РФ), осуществляемой при рассмотрении сообщений о преступлениях, соискатель, опираясь на нормы УПК РФ, приходит к выводу о том, что эта деятельность является расследованием, относящимся к предварительному этапу. Характеризуя поводы для возбуждения уголовного дела, указывает, что уголовные дела о получении взятки возбуждались в 52% случаев на основании сообщения о совершённом или готовящемся преступлении, полученного из иных источников (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), всякий раз это было результатом проведения ОРМ. В 17% случаев процессуальное решение принималось по сообщениям свидетелей, в 13% – взяткодателей, в 10% – посредников (п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ). Несколько иные показатели характеризуют принятие решения о возбуждении уголовного по признакам ст. 291 УК РФ. Здесь 59% приходится на сообщения, полученные из иных источников как результат осуществления ОРМ. 14% составляют сообщения взяткодателей, 10% –на явку с повинной, 8% – на информацию свидетелей.

Отмечается, что наличие повода еще не означает принятие одного из решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ. Поэтому сообщение о взяточничестве подлежит объективной оценке с целью установления достаточности данных, указывающих на признаки преступления. Если таковые не усматриваются, то сообщение подлежит рассмотрению (предварительной проверке). При этом деятельность субъекта содержательно будет представлять расследование, включающее поиск, сбор, систематизацию, оценку дополнительной информации о предполагаемом преступлении.

Автор, обосновывая собственную позицию, приводит эмпирические данные об объеме работы, выполняемой уполномоченными УПК РФ должностными лицами: 1) получение объяснений (при расследовании получения взятки) составило 72%; 2) истребование документов – 32%; 3) изъятие документов – 23%; 4) осмотр документов – 17%; 5) производство документальных проверок – 21%. Комплекс процессуальных действий при расследовании дачи взятки на обозначенном этапе был шире. Он включал: 1) получение объяснений – 55% случаев; 2) истребование документов – 21%; 3) изъятие документов – 5%; 4) осмотр документов – 5%; 5) исследование документов – 4%; 6) получение образцов для сравнительного исследования – 3%; 7) истребование предметов – 2%; 8) изъятие предметов.

Второй параграф – **«Задержание взяточника с поличным и его роль в установлении оснований для возбуждения уголовного дела: теоретические и практические аспекты»** – раскрывает проблемы задержания (захвата) с поличным. Соискатель указывает, что действующий УПК РФ не относит его к средствам, которые проводятся до возбуждения уголовного дела. В работе отмечается, что симбиоз этих действий и мероприятий, реализуемый на практике, имеет далеко идущие правовые последствия для всего уголовного судопроизводства. Он позволяет изъять и зафиксировать предметы взятки, представлять действия всех соучастников противоправного деяния, определять и корректировать их поведение при проведении следственных действий и расследования в целом, а также минимизировать противодействие расследованию.

Как правило, уголовные дела, где поводом был рапорт об обнаружении признаков преступления с актом о задержании с поличным, рассматривались в особом порядке, так как подозреваемые, обвиняемые заключали досудебное соглашение о сотрудничестве (ДСоС) (84% – при получении и 87% – при даче взятки) и реализовывались особые процедуры предварительного следствия.

На практике указанное «задержание» проводилось, когда: 1) предмет взятки передан должностному лицу, с просьбой выполнить определенные действия (бездействие), но оно его не приняло, а сообщило в правоохранительный орган; 2) осуществлялись ОРМ по письменному поручению следователя в соответствии со ст. 144 УПК РФ; 3) проводились оперативно-розыскные мероприятия, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». В последнем диссертант выделяет два подвида (в узком и широком смыслах): а) захват с поличным в рамках оперативного эксперимента; 2) захват с поличным в результате оперативно-тактической операции. Раскрывается сущность задержания с поличным, целью которого является не только пресечение преступлений, предусмотренных ст. 290, 291 УК РФ, но и выявление, а также раскрытие взяточничества.

Третья глава – **«Типичные следственные ситуации и тактика производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования получения и дачи взятки»** – состоит из четырех параграфов. Указывается, что на этом этапе расследования получения взятки производились: допрос подозреваемого – 85% случаев; допрос свидетелей – 61%; обыск – 52%; осмотр места происшествия – 49%; осмотр предметов, документов – 25%; выемка – 17%; получение информации о соединениях абонентов и (или) абонентских устройств – 12%.

Комплекс следственных действий при расследовании дачи взятки был иным и включал: допрос подозреваемого – 40 % случаев; осмотр места происшествия – 22%; обыск – 9%; контроль и запись переговоров – 6%; допрос свидетелей – 6%; выемку – 5%; следственный эксперимент – 5%; осмотр предметов, документов – 3%; очную ставку – 3%; опознание – 2%.

Первый параграф – **«Содержание следственных ситуаций и особенности тактики производства следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие предмета взятки и других вещественных доказательств»** – раскрывает сущность следственных ситуаций, их назначение в расследовании преступлений.

В работе указывается, что характер следственных ситуаций, объем работы по их разрешению зависят от: количества и достоверности имеющихся сведений о противоправной деятельности конкретных лиц, полученных на предварительном этапе расследования; процессуального положения субъектов взяточничества; уровня противодействия, оказываемого следователю; интенсивности взаимодействия субъекта расследования с должностными лицами оперативных подразделений; информационно-технического обеспечения органов расследования (наличия автоматизированного рабочего места следователя, руководителя следственного органа).

Приводятся виды следственных ситуаций: 1) информационно-определенные; 2) информационно-неопределенные, даются их подвиды: а) перспективная; б) ретроспективная, на основе результатов проведенного эмпирического исследования, раскрывается содержание формирующих данных.

Особое внимание сосредотачивается на реализации средств их разрешения, использовании тактических приемов, технических средств и информационных технологий при производстве: осмотра места происшествия, исходя из специфики объектов; обыска (личного, по месту работы, жительства); выемки; осмотра документов. Отмечаются недостатки и упущения субъектов расследования, проводящих перечисленные следственные действия, даются рекомендации по интенсификации первоначального этапа расследования, отмечается роль полученных данных при производстве других следственных действий и расследовании рассматриваемых преступлений в целом.

Второй параграф—**«Технология получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Контроль и запись переговоров при расследовании взяточничества»**—посвящен рассмотрению использования информационно-технических средств сбора доказательств как одного из важных направлений расследования получения и дачи взятки.

Автор отмечает низкий уровень использования получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (12%

при получении взятки) и контроля и записи переговоров при расследовании взяточничества. Это вопреки тому, что субъекты взяточничества для своих противоправных контактов почти в 100% случаев используют средства сотовой подвижной связи. Производство рассматриваемого следственного действия позволяет получить данные о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием). А также о номерах абонентов, месте расположения приёмопередающих базовых станций, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов. Ориентируясь на обоснованность осуществления получения информации о соединениях абонентов и (или) абонентских устройств, соискатель увязывает его с отысканием перспективных сведений, которые могут способствовать расследованию взяточничества, установлению других эпизодов, соучастников преступления, их конкретной роли во взяточничестве. Такое следственное действие, по мнению диссертанта, не должно быть дежурным и не может проводиться «на всякий случай», оно должно служить составляющей комплекса следственных действий, которые осуществляются в процессе расследования.

В диссертации подробно рассматриваются тактико-технологические средства проведения указанного следственного действия, обращается внимание на отдельные процессуальные положения. Особое внимание уделяется изложению рекомендаций по использованию информации о соединениях абонентов и (или) абонентских устройств в дальнейшем расследовании получения и дачи взятки.

Опираясь на нормы УПК РФ, исследования ученых, практику производства контроля и записи переговоров, диссертант излагает комплекс последовательно выполняемых приемов, согласований, принимаемых решений, реализуемых технологий и раскрывает их содержание. Диссертантом сделан вывод о том, что представленные следственные действия являются взаимосвязанными, взаимодополняющими, своевременность проведения получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устрой-

ствами обеспечивает эффективность проведения контроля и записи переговоров. Оба действия стимулируют процесс сбора доказательств, увеличивают их объем, стимулируют производство других следственных действий (допросов, экспертиз), позволяют установить дополнительные эпизоды преступной деятельности, соучастников взяточничества, их конкретную роль в совершении преступлений.

В третьем параграфе – **«Тактика допроса свидетелей при расследовании взяточничества»** – обосновываются важность и тактическая составляющая указанного следственного действия.

Опираясь на собственные эмпирические данные, диссертант сгруппировала допрашиваемых свидетелей в семь категорий, обозначив их личностные свойства и важность их сведений для расследования преступлений. Особое внимание уделяет заявителям-взятокодателям (ими сделано 13 % сообщений о преступлении). Допрос заявителя-взятокодателя, с одной стороны, формирует прямое указание на получение взятки конкретным лицом, в определенное время, в указанном месте. С другой стороны, полученная от него информация указывает направления проверки ее объективности, а также вычленяет другие обстоятельства, подлежащие первоочередному доказыванию.

В работе приводится комплекс типовых версий, указывается, что следователи, специализирующие на расследовании преступлений о взяточничестве в целях осуществления их проверки в своем арсенале должны иметь наработанный алгоритм вопросов (авторский перечень включает тринадцать), и предлагается это делать с использованием автоматизированного рабочего места следователя (АРМС).

В параграфе обозначаются наиболее важные процессуальные положения допроса свидетеля. Тактика производства этого следственного действия при расследовании получения, дачи взятки представлена в рамках четырех следственных ситуаций, которые обуславливают специфику реализации тактических приемов.

В четвертом параграфе—«**Специфика тактики допроса подозреваемого при расследовании получения и дачи взятки**» —раскрывается зависимость тактики допроса подозреваемого от свойств личности, объема информации, которым располагает субъект расследования, занятой подозреваемым позиции, наличия или отсутствия заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве (ДСоС).

В работе приводятся эмпирические данные о том, что на первоначальном этапе расследования получения взятки допрос подозреваемых проводился в 28% случаев и в 40% — при даче взятки. Получение объяснений на предварительном этапе установления фактов получения взятки составило 22%, а при выяснении обстоятельств дачи взятки — 55%. Отмечается тенденция снижения уровня допроса подозреваемого. Он проводится лишь по каждому третьему уголовному делу. В определенной мере это можно объяснить спецификой уголовно-процессуального статуса подозреваемого. Дача показаний выступает действенным способом защиты взяткополучателя, взяткодателя от подозрения в совершении преступлений, предусмотренных ст. 290, 291 УК РФ. Связывая результативность допроса подозреваемого с его подготовкой, автор раскрывает содержание мероприятий, которые следует провести в этот период. Особое внимание уделяет сбору данных о личности взяточников, в частности об их образовательном уровне, профессиональных навыках, умении руководить коллективом, семейном положении, материальном благосостоянии, должностных полномочиях, личностных качествах, увлечениях, связях, привычках. Говорит об избирательности тактики в зависимости от конкретных обстоятельств дела, роли носителя информации, его личностных качеств.

При раскрытии содержания параграфа указывается, что в процессе допроса подозреваемых во взяточничестве, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, наряду с выяснением обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, необходимо выяснить и специальные, относящиеся к предмету соглашения. По мнению соискателя, как минимум, следует выяснить:

в чем конкретно состояло содействие подозреваемых следствию в раскрытии и расследования преступлений;

что ими было предпринято для изобличения соучастников преступления (представлены дополнительные документы, ранее не фигурировавшие в уголовном деле, указаны конкретные свидетели, переданы материалы видеорегистрации или указаны стационарные видеорегистраторы, с которых не были изъяты соответствующие записи);

что ими осуществлялось в целях розыска имущества, добытого в результате совершения взяточничества (инициировали проведение следственных действий);

какую сумму (в денежном выражении) составляли выявленные ими эпизоды взяточничества, объемы выполненных услуг в качестве предмета взятки;

в чем выразилась угроза личной безопасности подозреваемых, причиной которой было заключение ДСоС;

каким угрозам подвергались близкие родственники и близкие лица, какой вклад в их безопасность внесли сами подозреваемые;

что конкретно подтверждает сотрудничество подозреваемых после заключения ДСоС;

какова причина последующего установления иных обстоятельств взяточничества и роли в них субъектов преступлений, предусмотренных ст. 290, 291 УК РФ;

в чем причина отсутствия у них сведений обо всем объеме преступной деятельности, совершенной преступной группой и лично им.

**Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях:**

***Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:***

1. *Савченко, Н.И.* Подкуп, принуждение к даче показаний, уклонение от дачи показаний как разновидности противодействия расследованию преступлений в учреждениях ФСИН России / Н.И. Савченко // Известия Тульского государственного университета. Экономические юридические науки. – 2012. – Вып. 2. – С.252-260 (0,5 п.л.).

2. *Савченко, Н.И.* Корректировка отдельных процедур участия адвоката в уголовном судопроизводстве России / Н.И. Савченко, Н.Г. Шурухнов //Евразийский юридический журнал. – 2018. – №10(125). – С. 341-343 (0,2 п.л.).

3. *Савченко, Н.И.* Содержание некоторых подготовительных действий, предшествующих получению и даче взятки / Н.И. Савченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – Краснодар, 2020. – Вып. 9. – С. 146-149 (0,3 п.л.).

#### ***Статьи в зарубежных изданиях:***

4.*Савченко, Н.И.* Способы взяточничества, обстоятельства, способствующие ему, и меры наказания: краткое историко-правовое исследование главы X Соборного уложения 1649 года / Н.И. Савченко, Н.Г. Шурухнов //SCIENTIFICDISCUSSION (Praha, CzechRepublic) VOL 1, No 22. Чешский журнал.– 2018 – С. 19-22 (0,2 п.л.).

5. *Савченко, Н.И.* Некоторые данные, характеризующие подготовку к совершению получения (ст. 290 УК РФ) и дачи взятки (ст.291 УК РФ) / Н.И. Савченко // SCIENTIFICRESEARCHOFTHE SCOCOUNTRIES SYNERGYANDINTEGRATION (Beijing, China). – 2020 – С. 39-43 (0,3 п.л.).

#### ***Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:***

6.*Савченко, Н.И.* Особенности первоначального этапа расследования подкупа в исправительных учреждениях / Н.И. Савченко // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: сб. науч. тр. Вып. 5.– Рязань, 2010. – С. 185-190 (0,3 п. л.).

7. *Савченко, Н.И.* Субъекты подкупа, принуждения потерпевших или свидетелей к даче или уклонению от дачи показаний при расследовании пре-

ступлений, совершенных в исправительных учреждениях / Н.И. Савченко // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвуз. науч.-практ. конф. Тула, 2016. – С. 122-126 (0,3 п. л.).

8. *Савченко, Н.И.* Особенности производства допроса осужденных, совершивших подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний/ Н.И. Савченко // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: сб. науч. тр. (посв. 10-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Вып. 6.– Рязань, 2011. –С. 186-191 (0,4 п.л.).

9. *Савченко, Н.И.* Подкуп или принуждение к даче показаний, а равно уклонение от дачи показаний, как разновидность противодействия расследованию преступлений, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы / Н.И. Савченко // Актуальные вопросы российского права. М., 2011. – С. 105-110 (0,4 п. л.).

10. *Савченко, Н.И.* Сведения о способах получения, дачи взятки, посредничества во взяточничестве (статьи 290,291,291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации), приемах сокрытия: их взаимосвязь и роль в расследовании/ Н.И. Савченко, И.А. Кузнецова, Н.Г. Шурухнов //Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации: науч.-аналит. журнал. – 2018. – № 1(38).– С. 28-35(0,16 п. л.).

11. *Савченко, Н.И.* Контроль и запись переговоров, прослушивание телефонных переговоров (краткий ретроспективный, анализ, проблемы применения) / В.П. Беспалов, Н.В. Образцова, Н.И. Савченко, Н.Г. Шурухнов //Проблемы развития правовой системы России: история и современность: сб. материалов Межвуз. науч.-практ. конф. – Тула, 2016. – С.55-60 (0,1 п.л.).

12. *Савченко, Н.И.* Борьба с коррупцией в России на современном этапе / Н.И. Савченко // Вестник: науч.-практ. журнал. Вып. №13. – Рязань, 2019.– С. 101-104 (0,3 п.л.).

13. *Шурухнов, Н.Г.* Противодействие взяточничеству: краткий ретроспективный анализ отдельных законодательных актов и партийных докумен-

тов Советской власти / Н.Г. Шурухнов, Н.И. Савченко // Наука сегодня: теория и практика: материалы междунар. науч.-практ. конф. Вологда, 2018. – С. 81-85 (0,2 п.л.).

14. *Шурухнов, Н.Г.* Нравственные составляющие в расследовании по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года / Н.Г. Шурухнов, Н.И. Савченко // Меры уголовно-процессуального принуждения: вопросы теории и практики: материалы науч.-практ. конф. –Рязань, 2018. – С.157-163. (0,1 п.л.).

15. *Шурухнов, Н.Г.* Предварительный этап расследования получения и дачи взятки (ст. 290,291 УК РФ): полемика, особенности, содержание / Н.Г.Шурухнов, Н.Е. Мерецкий, Н.И. Савченко // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. материалов Междунар. конф. к 60-летию д-ра юрид.наук, проф., засл. деятеля науки РФ В.В. Николюка. – Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2016. – С.424-432 (0,1 п.л.).

16. *Савченко, Н.И.* Борьба со взяточничеством (отдельные нормы и рекомендации Соборного уложения 1649 года) / Н.И. Савченко, Н.Г. Шурухнов // Евразийский научный журнал. – 2018.–№9(54). – С.51-54 (0,25 п. л.).

17. *Воеводина, И.В.* Получение информации о соединениях между абонентами (или) абонентскими устройствами – следственное действие с двойной правовой природой / И.В. Воеводина, Н.И. Савченко, Н.Г. Шурухнов // Противодействие преступлениям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий: сб. материалов науч.-практ. конф. — Рязань, 2018. – С.127-134(0,15 п.л.).

18. *Савченко, Н.И.* Системный подход к расследованию преступлений коррупционной направленности, совершенных в учреждениях УИС / Н.И. Савченко // Преступление, наказание, исправление: сб. тезисов выступлений и докладов участников IV Международного пенитенциарного форума (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России): в 10 т. – Т. 4. –Рязань, 2019. – С.246-249(0,3 п.л.).