

На правах рукописи



Горбань Александр Сергеевич

**ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИ
ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Краснодар – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Руденко Александр Викторович

Официальные оппоненты: **Можаева Ирина Павловна**
доктор юридических наук, ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», главный научный сотрудник научно-исследовательского центра

Каминский Александр Маратович
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности

Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится « 24 » июня 2021 года в 12⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 220.038.11 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный корпус университета, ауд. 215.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета и на сайтах: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» – www.kubsau.ru и ВАК – <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



А.В. Шульга

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Непростая социально-экономическая обстановка, реформирование системы досудебного производства, структурные изменения в органах предварительного расследования подтолкнули законодателя к необходимости поиска комплекса мер, направленных на решение проблемы экономии процессуальных средств на стадии не только предварительного расследования, но и судебного следствия, на что в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации обратил свое внимание Президент Российской Федерации В. В. Путин.

Одним из результатов таких изысканий стал Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», который привнес в теорию и практику ряд новых положений, направленных на ускорение рассмотрения и расследования уголовных дел при их относительной простоте в условиях упрощенных требований к уголовно-процессуальной форме. Таким решением, призванным минимизировать затраты при расследовании преступлений небольшой и средней тяжести, стало введение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) нового порядка предварительного расследования – дознания в сокращенной форме.

Статистические данные о результатах работы подразделений дознания по уголовным делам, дознание по которым проводилось в сокращенной форме, свидетельствуют, что за 2014 г. было расследовано 31 201 уголовное дело, что составляет 3,2% от количества зарегистрированных преступлений, предварительное следствие по которым необязательно, за 2015 г. – 57 383 дела, то есть 5,3% от количества зарегистрированных преступлений, предварительное следствие по которым необязательно, в 2016 г. число таких дел 90 103 – 9,0% от количества зарегистрированных преступлений, предварительное следствие по которым необязательно, за 2017 г. – 105 886, что составило 11,1% от количества зарегистрированных преступлений,

предварительное следствие по которым необязательно, за обозначенный период, а за 2018 г. – 100 805 дел, что составило 12,2% от количества зарегистрированных преступлений, предварительное следствие по которым необязательно, за указанный промежуток времени; за 2019 г. – 82 532 дела, что соответственно составило 10%; за 2020 г. зарегистрировано 65 237 дел, что составило 8,8% от количества зарегистрированных преступлений, предварительное следствие по которым необязательно.

Поддерживая позицию ученых касательно нерешительного начала практики применения главы 32¹ УПК РФ и демонстрации в последующие четыре года роста интереса к сокращенному дознанию при отсутствии больших претензий к его качеству, стоит отметить, что на сегодняшний день имеются нерешенные проблемы, требующие повышения эффективности сокращенной формы дознания.

Изучение материалов правоприменительной практики позволило обнаружить дублирование ряда процессуальных действий, увеличение продолжительности сроков ответов профильных учреждений в силу отсутствия требуемого уровня межведомственного документооборота, сроков производства судебных экспертиз и ряда иных недостатков. В результате обозначенных пробелов сроки предварительной проверки и, как следствие, сокращенного дознания вынужденно увеличиваются, что тем самым не в полной мере отражает замысел внесенных изменений и влечет возникновение потребности поиска путей совершенствования практики расследования в рамках действующего порядка, регулирующего реализацию дознания в сокращенной форме.

Степень научной разработанности темы исследования. Значительный вклад в разработку положений об организации расследования преступлений внесли такие ученые, как Р. С. Белкин, В. Д. Зеленский, И. М. Можаяева, А. Г. Филиппов, Н. П. Яблоков и другие.

Большинство исследований, посвященных различным аспектам дознания в сокращенной форме, было предпринято учеными-процессуалистами, в числе

которых возможно отметить фундаментальные работы Б.Я. Гаврилова, диссертации О.А. Малышевой (2013), А.А. Алимйрзаева (2014), О.А. Науменко (2014), А.А. Резяпова (2014), А.М. Долгова (2016), С.А. Никанорова (2016), О.В. Качаловой (2016), А.Д. Пестова (2016), Л.А. Ярыгиной (2017), Н.М. Журавлевой (2020), Ю.В. Шпагиной (2020).

Более детально вышеуказанные аспекты нашли свое отражение в диссертационных исследованиях, посвященных особенностям процесса доказывания (Л.А. Ярыгина «Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме», 2017); процессуальным полномочиям прокурора (А.Д. Пестов «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме, 2016), полномочиям начальника подразделения дознания и дознавателя (А.М. Долгов «Дознание как форма предварительного расследования» 2016) и др.

Дознание в сокращенной форме как элемент системы криминалистического обеспечения деятельности следователя и дознавателя являлось предметом исследования докторской диссертации по специальности 12.00.12, подготовленной Е.И. Поповой (Криминалистическое обеспечение упрощенных форм уголовного судопроизводства: методология, теория, практика, 2020 г.).

Анализ предпринятых ранее криминалистических исследований А.В. Варданяна, И.А. Ларионова, В.В. Мирошникова, Е.И. Поповой, А.В. Руденко и других ученых, рассматривающих отдельные вопросы расследования уголовных дел, дознание по которым проводилось в сокращенной форме, показал, что комплексные работы, затрагивающие криминалистические аспекты организации сокращенного порядка дознания не предпринимались в рамках соответствующего направления научных исследований.

Безусловно, некоторые органы, уполномоченные производить расследование в сокращенной форме, оперативно отреагировали на появление нового порядка, издав соответствующие методические рекомендации. Вместе с

тем обращение к содержанию указанных рекомендаций дает понимание того, что в них также конкретизируются преимущественно процессуальные аспекты производства дознания в сокращенной форме, что тоже предопределяет необходимость в дальнейших научных изысканиях.

Существенный вклад в изучение вопросов организации и планирования расследования преступлений, на основных положениях которых базируются отдельные аспекты организации раскрытия и расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме, внесли такие ученые, как О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Т.С. Волчецкая, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаев, И.Ф. Герасимов, М. В. Головин, М.П. Гутерман, Л.Я. Драпкин, Л.П. Дубовицкая, А.В. Дулов, В.Д. Зеленский, Г.Г. Зуйков, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеева, В.Н. Карагодин, В.Е. Корноухов, В.Е. Коновалова, И.М. Комаров, А.Ю. Корчагин, А.М. Кустов, В.И. Ключанский, И.М. Лузгин, Г.М. Меретуков, И.П. Можаяева, С.П. Митричев, Е.Р. Россинская, Н.А. Селиванов, Л.А. Соя-Серко, А.Г. Филиппов, А.А. Хмыров, Н.П. Яблоков и другие.

Вопросами алгоритмизации и программирования раскрытия и расследования преступлений занимались Е.Н. Асташкина, В.Б. Вехов, И.А. Возгрин, Л.Г. Видонов, Н.Б. Водянова, Г.Л. Грановский, Г.А. Густов, Е.П. Ищенко, С.А. Ковалев, И.М. Лузгин, Н.С. Полевой, А.С. Шаталов, Н.П. Яблоков и другие.

Высоко оценивая результаты научных изысканий вышеназванных и других ученых, необходимо отметить, что всесторонние теоретико-прикладные исследования криминалистических аспектов организации сокращенного порядка дознания не осуществлялись.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе организации раскрытия и расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме.

Предметом диссертационного исследования являются положения организации расследования преступлений в сокращенной форме дознания,

научные результаты предыдущих исследований, правоприменительная практика, международный опыт, а также эмпирические и статистические сведения.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Целью настоящей работы является разработка теоретических и практических положений о способах оптимизации и эффективной организации расследования преступлений в сокращенной форме дознания.

Для достижения указанных целей были поставлены и решены следующие **задачи**:

– уточнен категориально-понятийный аппарат, в рамках которого сформулированы авторские определения понятий: «сокращенная форма дознания», «организация дознания в сокращенной форме»;

– проанализированы особенности процессуальной регламентации сокращенной формы дознания в сравнении с дознанием, производимым в общем порядке;

– изучен зарубежный опыт организации и применения способов упрощения досудебного производства по делам об очевидных и незначительных преступлениях;

– на основе исторического исследования выявлены некоторые организационные недостатки отечественного опыта применения упрощенной формы расследования;

– рассмотрены возможные организационные недостатки и проблемы практики расследования преступлений небольшой и средней тяжести в сокращенной форме дознания;

– разработаны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию сокращенной формы дознания на основе использования достижений криминалистической науки в области организации расследования преступлений;

– исследованы возможности алгоритмизации и программирования при производстве дознания в сокращенной форме по некоторым видам

преступлений и выработаны алгоритмы, направленные на их совершенствование.

Методы исследования. Для достижения указанной цели и решения поставленных задач были использованы: всеобщий диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы исследования: анализ, синтез, классификация, сравнение, систематизация и частно-научные методы исследования: сравнительно-правовой, изучения правоприменительной практики, а также специальные методы науки криминалистики: метод организации и планирования расследования отдельных групп и видов преступлений, метод алгоритмизации расследования.

Теоретической основой диссертационного исследования выступают достижения советской, современной российской науки криминалистики, учения об организации и алгоритмизации расследования преступлений, а также судебно-экспертной деятельности, содержащиеся в трудах известных ученых Т.В. Аверьяновой, Г.В. Арцишевского, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, И.А. Возгина, Т.В. Волчецкой, В.К. Гавло, Б.Я. Гаврилова, Ю.П. Гармаева, А.Ю. Головина, М.В. Головина, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, В.Е. Коноваловой, Ю.Г. Корухова, А.М. Ларина, И.М. Лузгина, И.П. Можяевой, И.А. Николайчука, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, А.В. Руденко, Н.А. Селиванова, В.Т. Томина, А.А. Тушева, А.Г. Филиппова, А.А. Хмырова, П.С. Элькинд, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других.

Нормативной базой настоящей работы являются Конституция Российской Федерации, действующее законодательство Российской Федерации, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Австралии, Великобритании, ФРГ, США, Франции, Италии приказы и иные нормативно-правовые акты, детализирующие деятельность правоохранительных органов в области раскрытия и расследования преступлений.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют результаты исследования 211 материалов уголовных дел, расследованных по ст.ст. 115, 116, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 322¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), рассмотренных мировыми и районными судами Краснодарского края, Республики Адыгея, Ростовской области, Ставропольского края.

При подготовке диссертационной работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими учеными в ходе исследования отдельных аспектов рассматриваемой темы.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые на уровне диссертационного исследования на основе комплексного подхода с позиции криминалистического учения об организации расследования преступлений и других отраслей научных знаний получены следующие научно-прикладные результаты:

– сформулированы теоретические положения, уточняющие категориально-понятийный аппарат, в рамках которого сформулированы авторские определения понятий: «сокращенная форма дознания», «организация дознания в сокращенной форме»;

– применительно к проблематике исследования изучен отечественный опыт расследования преступлений в сокращенной форме дознания, выявлены недостатки организационного характера и предложены направления по их преодолению;

– на основе совершенствования положений криминалистической тактики сформированы криминалистические рекомендации по формированию у подозреваемого (потерпевшего) согласия/убеждения на/в производство(е) дознания в сокращенной форме;

– на основе изучения положений криминалистического учения об алгоритмизации расследования предложены алгоритмы расследования отдельных видов преступлений, направленные на повышение эффективности

организации производства предварительной проверки сообщения о преступлении и дознания в сокращенной форме.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненный соискателем категориально-понятийный аппарат в области организации раскрытия и расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме, в рамках которого сформулированы авторские определения следующих понятий:

сокращенная форма дознания – основанный на процессуальных нормах оптимальный комплекс следственных и иных действий на этапах предварительной проверки сообщения о преступлении и заявления ходатайства подозреваемого (потерпевшего), направленный на эффективное собирание, проверку и оценку доказательств, а также производство расследования по делам, не представляющим сложности;

организация дознания в сокращенной форме – реализуемая на основе уголовно-процессуальных норм упорядоченная система действий, направленная на создание условий для качественного производства расследования и применения практических рекомендаций по достижению общих и частных целей в ограниченный законом срок.

2. Разработанные криминалистические рекомендации по формированию убеждения в выборе производства дознания в сокращенной форме в ходе уведомления подозреваемого (потерпевшего) о порядке и правовых последствиях производства сокращенного дознания, протокола, а также первого допроса, включающие комбинацию компромиссных процедур и тактических приемов, разрабатываемых криминалистической наукой:

1) *в ходе ознакомления подозреваемого с порядком и правовыми последствиями производства дознания в сокращенной форме*: оглашение данных заключения специалиста, эксперта; предъявление вещественных и письменных доказательств; оглашение показаний потерпевшего; обращение к положительным сторонам личности; указание на прекращение ввиду деятельного раскаяния или за примирением сторон уголовного преследования и

уголовного дела при наличии определенных законных оснований; разъяснение возможности применения особого порядка принятия судом решения в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением; раскрытие положений п.п. «и» и «к» ст. 61 УК РФ (явка с повинной; активное содействие раскрытию и расследованию преступления; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда и пр.) и отражение в обвинительном заключении в случае их доказанности.

2) *в ходе допроса подозреваемого:*

– *при отказе от дачи показаний:* обращение к положительным сторонам личности; убеждение в неправильности занятой позиции; постановка вопросов, направленных на выявление мотивов и причин уклонения от дачи показаний; предъявление вещественных и иных доказательств;

– *при частичном самооговоре:* ознакомление допрашиваемого с показаниями свидетелей (потерпевшего); постановка вопросов в отношении обстоятельств, предшествующих событию и происходивших непосредственно после события; постановка вопросов в хронологической и логической последовательности об обстоятельствах преступного события; постановка уточняющих и детализирующих вопросов;

– *при самооговоре:* оглашение ранее данных показаний и сопоставление их с показаниями, данными в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении; сопоставление показаний с иными материалами, находящимися в уголовном деле, с целью выявления противоречий; постановка детализирующих и уточняющих вопросов, направленных на выявление неосведомленности допрашиваемого; постановка вопросов в хронологической и логической последовательности, относящихся к выяснению обстоятельств преступного события; обращение к положительным сторонам личности; убеждение в неправильности занятой позиции;

3) *в ходе ознакомления потерпевшего с порядком и правовыми последствиями производства дознания в сокращенной форме:* снятие

напряжения, беседа; постановка вопросов об обстоятельствах, предшествующих событию и следующих непосредственно за преступлением; предъявление доказательств, возбуждающих ассоциативные связи; оглашение данных освидетельствования, заключения специалиста и эксперта; ознакомление с показаниями свидетелей; использование положительных сторон личности.

4) *в ходе допроса потерпевшего*: прекращение ввиду деятельного раскаяния или за примирением сторон уголовного преследования и, соответственно, уголовного дела при наличии определенных законных оснований; применение особого порядка принятия судом решения в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением; оглашение позиции подозреваемого, принявшего решение о переходе к сокращенному порядку дознания; указание на право подачи гражданского иска в случае причинения вреда.

3. Предложенная авторская дифференциация этапов расследования уголовных дел при производстве дознания в сокращенном порядке дознания в зависимости от результатов рассмотрения сообщения о преступлении и заявления ходатайства о производстве расследования в сокращенной форме. Условием дифференциации первоначального и последующего этапов расследования служит принятие подозреваемым решения о производстве дознания в сокращенном порядке.

4. Выработанная автором классификация типичных версий, возникающих при рассмотрении сообщения о преступлении, и типичных версий, выдвигаемых после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, в числе которых:

в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении:

1) преступление совершено лицом, в отношении которого производятся проверочные действия в связи с рассмотрением сообщения о нем; 2) лицо, в отношении которого производятся проверочные действия, оговаривает себя;

3) заявитель или иное лицо, сообщившее о преступлении, намеренно оговаривает проверяемого;

при производстве расследования: 1) о виновности подозреваемого; 2) о самооговоре подозреваемого.

5. Разработанные автором *алгоритм расследования побоев и причинения легкого вреда здоровью в сокращенной форме*, включающего ряд следственных, иных процессуальных и организационных действий; *алгоритм расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в сокращенной форме*, состоящего из комплекса следственных, иных процессуальных и организационных действий.

6. Предложенная авторская редакция:

алгоритма расследования краж в сокращенной форме дознания, включающего производство ряда следственных, иных процессуальных и организационных действий;

алгоритма расследования незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконного приобретения, хранения, перевозки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, без цели сбыта в сокращенной форме дознания, с учетом типичных ситуаций расследования и предварительной проверки сообщения включающего: производство осмотра места происшествия; доставление и личный досмотр лица, в отношении которого производятся проверочные действия; подготовку и направление запроса в оперативно-справочную картотеку ИЦ территориального органа МВД России, ГИАЦ МВД России; осмотр наркотических средств, упаковки и мобильного телефона; изъятие наркотических или психотропных веществ и образцов для сравнительного исследования; освидетельствования; опроса лица, в отношении которого производятся проверочные действия; назначение экспертизы наркотических, психотропных или сильнодействующих веществ; осмотр проверочных

материалов и вещественных доказательств; уведомление подозреваемого о порядке и правовых последствиях производства дознания в сокращенной форме; производство допросов подозреваемого (свидетелей); принятие решения по поступившему от подозреваемого ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме; поручение органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, осуществлявшего бесконтактный сбыт наркотических веществ.

алгоритма расследования организации незаконной миграции в сокращенной форме дознания, включающего: задержание подозреваемого и незаконных мигрантов; личный обыск; допрос свидетелей; подготовку и направление запросов в Федеральную пограничную службу ФСБ России, Департамент консульской службы МИД России, оперативно-справочную картотеку ИЦ территориального органа МВД России, ГИАЦ МВД России; осмотр и вынесение постановления о назначении экспертизы документов; уведомление подозреваемого о возможности производства расследования в сокращенной форме; допрос подозреваемого.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в следующем. Анализируя результаты предыдущих исследований и предусматривая изменения в деятельности правоохранительных органов в сторону активного внедрения технических средств, а также использования информации, поступающей от различных устройств и баз данных для целей раскрытия и расследования преступлений, соискатель предлагает рассмотреть ряд ранее неисследованных теоретических и практических аспектов. Результаты диссертационного исследования будут востребованы в дальнейших научных трудах по данной проблематике, для научных статей, пособий, монографий и т. д. Практическая направленность исследования заключается в предложении актуальных рекомендаций по оптимизации деятельности субъектов расследования по использованию сокращенной формы дознания.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики и правовой информатики

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», где выполнялось исследование. Соискатель докладывал основные положения диссертационного исследования на научно-представительских мероприятиях различного уровня: всероссийских и международных научно-практических конференциях («Теоретические и практические вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики», Краснодар, 2013; «Проблемы эффективности права в современной России», Краснодар, 2016; «Криминалистические аспекты процесса доказывания», Краснодар, 2017). Выводы и рекомендации диссертационного исследования отражены в 9 опубликованных научных статьях. Результаты исследования внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» при преподавании дисциплины «Криминалистика», а также в практическую деятельность Управления организации дознания ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автором обосновывается актуальность проблематики диссертационного исследования, степень научной разработанности проблемы, цель и задачи исследования, объект и предмет, излагается методологическая основа, нормативная, теоретическая и эмпирическая базы, научная новизна, проявляющаяся в основных положениях, выносимых на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приводятся данные об апробации результатов.

Первая глава «**Общие положения организации сокращенной формы дознания**», включающая два параграфа, посвящена теоретическим основам сокращенной формы дознания.

В первом параграфе «Понятие сокращенной формы дознания в науке криминалистике» изучается современное состояние научных исследований,

посвященных сокращенной форме дознания и категориально-понятийный аппарат в области организации раскрытия и расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме.

Анализируя научные взгляды относительно формирования теоретических положений и практических рекомендаций при производстве дознания в сокращенной форме, соискатель отмечает, что характер этой деятельности, специфика ее организации и способы достижения определенных целей расследования путем проведения следственных и иных действий изучаются криминалистикой, давая тем самым определенные предпосылки для формирования категориально-понятийного аппарата, опираясь на содержание этой науки. На сегодняшний день в криминалистической науке дознание в сокращенной форме рассматривается в контексте концепции компромиссных процедур и, по верному утверждению Ю.П. Гармаева и Е.И. Поповой, является результатом оперативной реакции законодателя на общемировые тенденции и проблемы практики борьбы с преступностью.

На основе проанализированных подходов и новых направлений, предлагаемых в криминалистической науке, в рамках учения об организации расследования преступлений соискателем предлагается уточненный категориально-понятийный аппарат в области организации раскрытия и расследования преступлений при производстве дознания в сокращенной форме, в рамках которого сформулированы авторские определения следующих понятий «сокращенная форма дознания» и «организация дознания в сокращенной форме».

Во втором параграфе «Отечественный опыт применения упрощенного расследования: организационные проблемы» исследуется упрощенная форма, ранее используемая для расследования уголовных дел небольшой тяжести (малозначительных преступлений). Несмотря на позитивный эффект в виде сокращения сроков, в ходе правоприменительной практики сформировались и организационные пробелы, на что указывают ученые, изучавшие данную форму расследования. К таковым относились трудности, связанные с

получением объяснений очевидцев и иных лиц (случаи неявки граждан по причине невозможности применения мер процессуального принуждения; отсутствия ответственности и, как следствие, – отказ от дачи показаний; лжесвидетельства; фальсификации); трудностей, связанных с обнаружением материальных носителей информации (необходимость производства обысков, выемок и т. п.); недостаточное регулирование применения специальных знаний; ненадлежащая охрана прав личности и пр. Вместе с тем краткое сравнение требований к регулированию протокольной формы досудебной подготовки материалов и современного сокращенного порядка дознания позволяет сделать вывод о произведенном законодателем анализе как позитивного, так и негативного опыта использования ранее представленной формы расследования, что нашло отражение в требованиях главы 32¹ УПК РФ.

В третьем параграфе «Организация сокращенных производств в зарубежных государствах» соискатель анализирует зарубежные подходы к производству «упрощенных» расследований. В странах англо-американской системы (Великобритания, США, Австралия) возможность организации упрощения связана с заключением сделки с правосудием, которая пронизывает расследование и рассмотрение дела в суде. Автор солидаризируется с позицией высказанной в научных кругах о том, что сокращенный порядок дознания имеет схожие черты с американской формой расследования очевидных преступлений в силу отсутствия строгой регламентации досудебной части производства.

Обзор источников, посвященных «сокращенным производствам» в странах континентальной системы права (ФРГ, Франция, Италия), позволил сделать вывод о том, что основной объем «упрощений» реализуется в суде, предоставляя возможность максимально приблизить оглашение приговора на основе переговоров между сторонами обвинения и защиты.

В государствах – участниках СНГ (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Азербайджанская Республика, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан, Республика Молдова) и в Российской Федерации был избран

двойственный подход, позволяющий сократить как стадию предварительного расследования (сокращенный порядок дознания, гл. 32¹ УПК РФ), а при наличии препятствий для использования таковой – стадию судебного следствия (особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, гл. 40 УПК РФ).

Изучение представленных подходов позволило заключить, что общим, детерминирующим сокращение при расследовании преступлений фактором является согласие подозреваемого (признание вины). Однако достижение этого согласия возможно при создании определенных условий, а именно организации первоначального этапа расследования, который должен включать:

1) задержание преступника на месте совершения или сокрытия преступления либо преследования его по горячим следам;

2) своевременное обнаружение, фиксация и изъятие криминалистически значимой информации и доказательств, указывающих на очевидность совершения преступления, и формирование на их основе устойчивой системы доказательств;

3) разъяснение сотрудником условий и последствий при избрании упрощенной формы либо возможности проведения судебного разбирательства в особом порядке;

4) консультация подозреваемого с защитником.

Вторая глава **«Криминалистические аспекты сокращенной формы дознания»**, состоящая из одного параграфа и четырех подпунктов, соответственно, посвящена анализу деятельности уполномоченных субъектов на различных этапах в контексте криминалистического учения об организации расследования преступлений. В первом параграфе **«Место сокращенной формы дознания в системе общих положений об организации и расследовании преступлений»** анализируются современные подходы к определению содержания организации расследования преступлений. Соискатель солидарен с точкой зрения о том, что это процесс упорядочения расследования путем определения и конкретизации целей, определения сил,

средств, планирования их использования, а также создания условий для качественного производства следственных и иных действий, рациональной расстановки сил и средств, руководства расследованием. Вместе с тем автор, разделяя точку зрения В.Д. Зеленского, предлагает дифференцировать сокращенную форму дознания от общего порядка и следствия на основе критерия криминалистической сложности (основными характеристиками, соответственно, выступают: одномоментность, известность места совершения преступных действий, совершение указанных действий в условиях очевидности – в присутствии нескольких лиц (потерпевших, свидетелей), а также известность лица, совершившего преступление.

Во втором подпункте **«Принципы и цели организации сокращенной формы дознания»** соискателем проводится анализ принципов и целей организации расследования. Деятельность сотрудников правоохранительных органов по расследованию преступлений в сокращенном порядке в целом соответствует разработанной системе общих и частных принципов (соответствие организации и управления подсистемами расследования организации и управлению расследования в целом, учет закономерностей организации расследования преступления во всех иных уровнях организации, соответствие организующей (управляющей) системы объекту организации расследования, соответствие прав, полномочий и обязанностей субъектов организации, централизация расследования и руководящая роль следователя в его организации, информированность, сочетание следственных и иных действий в расследовании, ритмичность расследования). Вместе с тем соискатель, солидаризируясь с позицией В.Д. Зеленского и М.В. Головина, предлагает конкретизировать систему тактических целей сокращенной формы дознания, дополнив ее возможностью использования «компромиссных процедур», а также выдвижения и проверки версий о самооговоре подозреваемого, ложном доносе заявителя, способе подготовки, совершения и сокрытия преступления.

В третьем подпункте **«Организация первоначального этапа расследования при производстве расследования в сокращенном порядке дознания»** автор обращается к теории следственных ситуаций. Анализ эмпирических данных позволил заключить, что для сокращенной формы расследования характерно слияние первоначального и последующего этапов расследования, несмотря на процессуальный критерий дифференциации (проверка сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела).

Первоначальный этап расследования, с точки зрения криминалистической науки, может быть окончен в момент получения дознавателем доказательств, подтверждающих виновность конкретного лица в совершении расследуемого преступления (без учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание), установление размера причиненного вреда и личности потерпевшего и, с учетом специфики применяемых норм, вынесения постановления о производстве расследования в сокращенном порядке.

Искомые сведения могут быть получены либо в первые сутки (при поступлении сообщения о готовящемся или совершаемом преступлении в дежурную часть ОВД подразделения других ведомств, выезде дежурного дознавателя, оперативных работников, специалиста, сотрудников служб охраны общественного порядка и задержании подозреваемого в его совершении – производство первоначальных и неотложных следственных действий, направленных на пресечение преступления и закрепление доказательственной информации), либо при поручении дознавателем оперативным работникам выполнения розыскных мероприятий (если подозреваемое в совершении преступления лицо известно, но скрылось с места совершения преступления), производства следственных действий, направленных на получение доказательств, достаточных для установления «усеченного» предмета доказывания в соответствии со ст. 226⁵ УПК РФ и возбуждения уголовного дела по истечении срока, указанного в ст. 144 УПК РФ. Соискателем обоснована целесообразность внесения изменений в федеральное

законодательство и ведомственные акты для повышения скорости расследования преступлений в сокращенном порядке дознания.

В четвертом подпункте **«Выдвижение и проверка версий для цели алгоритмизации сокращенного дознания»** соискатель анализирует подходы к учению о криминалистических версиях и предлагает с учетом особенностей сокращенной формы дознания выдвигать проверочные версии (преступление совершено лицом, в отношении которого производятся проверочные действия в связи с рассмотрением сообщения о нем; лицо, в отношении которого производятся проверочные действия, оговаривает себя; заявитель или иное лицо, сообщившее о преступлении, намеренно оговаривает проверяемого), а также основную и контрверсию (о самооговоре либо оговоре) после возбуждения уголовного дела.

В пятом подпункте **«Тактико-криминалистическое обеспечение убеждения потерпевшего и подозреваемого при производстве дознания в сокращенной форме»** рассмотрены классификации тактических приемов в конфликтных и бесконфликтных ситуациях. Несмотря на то, что исследованию вопросов содержания и эффективности тактических приемов участников предварительного расследования посвящено большое количество работ, системно аспекты применения тактических приемов и их комбинаций в ходе производства дознания в сокращенной форме не разрабатывались. Поэтому в работе разработаны предложения по использованию комбинаций тактических приемов в ходе ознакомления подозреваемого (потерпевшего) с порядком и правовыми последствиями производства дознания в сокращенной форме, а также первого допроса, направленных на формирование убеждения в эффективности и перспективности перехода к производству расследования в сокращенной форме и получение согласия в форме соответствующего ходатайства.

Третья глава **«Алгоритмизация и программирование расследования преступлений в сокращенной форме дознания»**, включающая шесть

параграфов, посвящена рекомендациям по использованию алгоритмов для оптимизации расследования преступлений в сокращенном порядке дознания.

В первом параграфе **«Алгоритмизация и программирование как средства оптимизации расследования преступлений в сокращенной форме дознания»** соискателем рассматриваются различные позиции ученых касательно практической значимости и целесообразности применения криминалистических алгоритмов и программ для повышения эффективности процесса расследования. Автор солидарен с позицией Н. Б. Семьиной, под программой расследования понимающей систематизированный, логически упорядоченный типовой перечень методических рекомендаций по расследованию преступлений, изложенный в удобных для практического применения формах и определяющий оптимальные последовательность и сочетание выполнения следственных и иных действий в целях решения типичных задач расследования.

На основе исследованных позиций соискатель приходит к необходимости в реализации положений об алгоритмизации в практике расследования преступлений в сокращенной форме дознания, которые учитывают законодательные и организационные ограничения рассматриваемой формы.

Во втором параграфе **«Алгоритм расследования умышленного причинения легкого вреда здоровью и побоев в сокращенной форме»** на основе изученных материалов правоприменительной практики соискателем сформулирован и предложен алгоритм расследования, включающий типовую криминалистическую характеристику преступлений данного вида и обстоятельств, подлежащих установлению, а также следственные и иные действия, направленные на последовательное собирание доказательственной информации на этапе предварительной проверки, и следственные действия после перехода к сокращенному порядку дознания, направленные на рациональное распределение сил субъектов расследования на различных этапах расследования в рамках установленных законом сроков.

В третьем параграфе **«Алгоритм расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в сокращенной форме»**, опираясь на материалы правоприменительной практики, автором предложен алгоритм расследования, включающий типовую криминалистическую характеристику преступлений данного вида и обстоятельств, подлежащих установлению, а также следственные и иные действия, направленные на последовательное собирание доказательственной информации на этапе предварительной проверки, и следственные действия после перехода к сокращенному порядку дознания, направленные на рациональное распределение сил субъектов расследования на различных этапах расследования в рамках установленных законом сроков.

В четвертом параграфе **«Алгоритм расследования краж в сокращенной форме»**, основываясь на анализе эмпирических данных, соискатель предлагает сконструированный алгоритм расследования, включающий типовую криминалистическую характеристику преступлений данного вида и обстоятельств, подлежащих установлению, а также следственные и иные действия, направленные на последовательное собирание доказательственной информации на этапе предварительной проверки, и следственные действия в условиях сокращенной формы дознания.

В пятом параграфе **«Алгоритм расследования незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконного приобретения, хранения, перевозки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, без цели сбыта в сокращенной форме»** на основе анализа эмпирических данных соискатель предлагает сконструированный алгоритм расследования, включающий криминалистическую характеристику преступлений данного вида и обстоятельств, подлежащих установлению, а также следственные и иные действия, направленные на последовательное собирание доказательственной

информации на этапе предварительной проверки, и следственные действия в условиях сокращенной формы дознания.

С учетом особенностей расследования данного вида преступлений, предполагающих бесконтактный сбыт с использованием возможностей информационно-телекоммуникационных средств, соискателем предложен систематизированный комплекс действий, направленный на эффективное раскрытие и расследование данного вида преступлений с учетом возможностей органов предварительного расследования.

В шестом параграфе **«Алгоритм расследования организации незаконной миграции в сокращенной форме»** соискателем предложен алгоритм расследования, включающий типовую криминалистическую характеристику преступлений данного вида и обстоятельств, подлежащих установлению. Содержание сформулированного алгоритма предлагает сочетание следственных, процессуальных действий, организационных мероприятий, направленных на последовательное собирание доказательственной информации на этапе предварительной проверки и после перехода к сокращенному порядку дознания, направленные на рациональное распределение сил субъектов расследования на различных этапах расследования в рамках установленных законом сроков.

Заключение содержит выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию ныне действующего законодательства, а также правоприменительной практики, которые будут способствовать эффективному производству расследования преступлений в сокращенной форме дознания.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Горбань А. С. Сокращенная форма дознания как предмет научного анализа и перспективы ее исследования в свете учения об организации

расследования преступлений // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 6. – С. 96–98 (0,35 п.л.).

2. Горбань А. С. Выдвижение и проверка версий о вербальных инсценировках при производстве дознания в сокращенной форме // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 1. – С. 138–142 (0,45 п.л.).

3. Горбань А. С. Начальный этап расследования наркопреступлений при производстве дознания в сокращенной форме // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 8. – С. 80–83 (0,35 п.л.).

4. Горбань А. С. Об использовании криминалистического учения об алгоритмизации при расследовании краж в порядке сокращенного дознания // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – № 8. – С. 111–114 (0,61 п.л.).

В иных научных журналах и изданиях

5. Горбань А. С. О некоторых особенностях доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Теоретические и практические вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: матер. Всерос. науч.-практ. конф. аспирантов, соискателей и магистрантов. – Краснодар : КубГАУ, 2013. – С. 159–164 (0,29 п.л.).

6. Горбань А. С. О некоторых аспектах целеопределения при производстве дознания в сокращенной форме // Юридический вестник Кубанского государственного университета: ежекварт. науч.-теоретич. и информ.-практ. журнал. – 2015. – № 3 (24). – С. 6–8 (0,5 п.л.).

7. Горбань А. С. Выдвижение и проверка версий о самооговоре как основания, препятствующего производству сокращенного порядка дознания // Юридический вестник Кубанского государственного университета: ежекварт. науч.-теоретич. и информ.-практич. журнал. – 2016. – № 3 (28). – С. 16–20 (0,5 п.л.).

8. Горбань А. С. О некоторых аспектах производства опроса и использования его результатов при расследовании преступлений в сокращенном порядке // Проблемы эффективности права в современной

России: матер. Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. – Т. 2. – Краснодар : КубГУ. – С. 591–600 (0,51 п.л.).

9. *Горбань А. С.* О некоторых аспектах доказывания угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью при производстве дознания в сокращенной форме / А. С. Горбань // Криминалистические аспекты процесса доказывания: матер. Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар : КубГУ, 2018. – С.41–49 (0,46 п.л.).