

На правах рукописи

ОСИПОВ Иосиф Вячеславович

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Трунцевский Юрий Владимирович

Официальные оппоненты: **Клебанов Лев Романович,**
доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

Ларичев Василий Дмитриевич,
доктор юридических наук, профессор,
Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», главный научный сотрудник научно-исследовательского центра № 3

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет»

Защита диссертации состоится «6» февраля 2020 г. в 16 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.002.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д.8, в ауд. 404-406.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Академии управления МВД России, <https://a.mvd.rf>.

Автореферат разослан «21» октября 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук

В.В. Урбан

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Правоприменительная деятельность органов следствия и суда в сфере экономики не в полной мере отвечает таким принципам квалификации, как полнота, адекватность и единообразие. Данные судебной статистики показывают, что за последние 5 лет ежегодно 7-9% приговоров по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности отменяются и изменяются, третья часть которых – по причине неправильной уголовно-правовой оценки. Ни в одном из регионов страны не сложилась единообразная практика квалификации данных преступлений, что зачастую создает условия незначительного риска привлечения виновных к уголовной ответственности за экономические правонарушения. Так, в 2018 году только по 48 % зарегистрированных преступлений в сфере экономической деятельности принято решение о возбуждении уголовного дела (2017 г. – 62 %, 2016 г. – 52,2 %), при этом предварительно расследовано только 41 % (2017 г. – 32 %, 2016 г. – 39 %), из которых направлено в суд 61% (2017 г. – 66 %, 2016 г. – 68 %) и прекращено по реабилитирующим основаниям 5 % (2017 г. – 8 %, 2016 г. – 15 %), отменено и изменено 8,2 % постановленных приговоров (2017 г. – 7,6 %, 2016 г. – 7,2 %), из них – 16,3 % с изменением квалификации (2017 г. – 15,8 %, 2016 г. – 16,3 %).

Отрицательные показатели деятельности, характеризующие ненадлежащее качество и точность квалификации преступлений в сфере экономики, во многом обусловлены проблемами конструкции их составов, связанными с использованием в них таких оценочных признаков, как ущерб, доход и размер преступной деятельности. 71 % опрошенных работников органов следствия показали, что при квалификации данных преступлений они испытывали определенные сложности с установлением (расчетом) указанных признаков. Отсутствие обобщенных исследований по вопросам квалификации преступлений в сфере экономики и методик установления (расчета) их стоимостного выражения, противоречивость и разобщенность рекомендаций, содержащихся в различных научных источниках и комментариях, приводят к произвольному толкованию содержания указанных признаков, разнообразным подходам к квалификации сходных преступлений и ошибочному применению норм уголовного закона. Анализ выборочно изученных уголовных дел и приговоров показал, что в 15 % случаев вследствие ошибочного определения из обвинения исключаются квалифицирующие признаки крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности либо в единичных случаях уголовные дела возвращаются прокурорам на дополнительное расследование.

Указанные обстоятельства являются одной из причин высокой искусственной латентности преступлений в сфере экономики. По мнению специалистов, фактический объем исследуемых преступлений превышает данные официальной статистики, свидетельствующей о незначительной их

доле в общей структуре преступности, в 10 раз. Трудность уяснения и толкования названных оценочных признаков в конструкциях составов преступлений в сфере экономики, неопределенность их содержания не позволяют правоприменителю дать надлежащую уголовно-правовую оценку экономических правонарушений, применить адекватные меры уголовной ответственности.

Такое положение дел не удовлетворяет требованиям Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года в части противодействия ее угрозам – как высокому уровню криминализации экономической сферы, так и сохранению значительной доли теневой экономики, и препятствует наведению в ней правового порядка как незыблемого условия выполнения планов социально-экономического развития страны, отмеченных в Указе Президента от 7 мая 2018 г. № 204.

Перечисленные факторы и необходимость комплексного подхода к исследуемым вопросам требуют основательного научного обеспечения и свидетельствуют о высокой актуальности проблемы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, определяют выбор темы и основные направления настоящего исследования.

Степень разработанности рассматриваемой проблемы. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности изучены достаточно глубоко, этой тематике посвящен ряд диссертаций, монографий, научно-практических и учебных пособий, научных статей.

Отдельные теоретические положения по уголовно-правовой оценке ущерба, дохода и размера преступной деятельности, общая характеристика преступлений в сфере экономики, в том числе и особенности конструкций их составов, содержатся в работах А.С. Бурцева, А.С. Горелика, Е.А. Игнатенко, Л.Л. Кругликова, С.В. Максимова, И.М. Мацкевича, С.Л. Нуделя, К.В. Ображиева, Т.В. Пинкевич, Г.А. Русанова, И.В. Шишко, Г.Н. Хлупиной и других.

Углубленная разработка общетеоретических и прикладных основ квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по рассматриваемым оценочным признакам через исследование вопросов толкования и уяснения их содержания проведена в рамках научных изысканий, нашедших отражение в диссертациях Л.С. Аистойвой, К.А. Амиянца, О.В. Боева, Г.Г. Дашковой, М.Г. Жилкина, Д.Б. Лаптева, С.Ф. Мазура, Е.В. Мильчехиной, С.И. Мурзакова, С.А. Плотникова, М.В. Талан, И.А. Тихон, В.Н. Токаренко, В.И. Тюнина и других, а также иных работах А.В. Бриллиантова, В.П. Верина, А.Ю. Викулина, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.Г. Корчагина, В.П. Котина, В.Д. Ларичева, Н.А. Лопашенко, Т.Д. Устиновой, А.В. Хабарова, Т.Г. Чебоньян, Е.Ю. Четвертаковой, А.В. Щербакова, А.М. Яковлева, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и других.

Наряду с определением основ толкования содержания ущерба, дохода и размера преступной деятельности в качестве признаков преступлений в сфере экономики, разработаны теоретические положения о сущности и особенностях их стоимостных критериев, методах подсчета для формализации и проанализирована практика их применения в условиях сформировавшихся экономических отношений, которые нашли свое выражение в диссертационном исследовании С.И. Мурзакова. Весомый вклад в расширение данных знаний также внесли работы М.В. Бавсуна, А.С. Босхолова, В.В. Векленко, А.П. Жеребцова, М.Г. Жилкина, С.А. Коблевой, В.Ф. Лапшина, Т.Ю. Погосян, В.Н. Токаренко, А.В. Шмониной, Е.В. Эминова и других, в которых предложены уникальные подходы подсчета стоимостных критериев оценки крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности в преступлениях сфере экономики для законодательного их закрепления, определены количественные параметры.

Отдельными исследователями для достижения прикладных целей квалификации разработаны теоретические основы расчета ущерба, дохода и размера преступной деятельности применительно к конкретным преступлениям в сфере экономики и смежных с ними преступлений, которые нашли свое отражение в работах А.В. Бакаева, А.М. Зацепина, А.А. Козлова, Н.А. Козырева, М.С. Ласточкиной, А.Г. Морозова, Ю.В. Морозовой, Ю.В. Трунцевского, А.Г. Черных и других.

Несмотря на высокую степень теоретической разработанности рассматриваемой проблемы, по настоящее время остаются неисследованными вопросы, касающиеся методологической основы квалификации преступлений в сфере экономики по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, и недостаточно разработаны связанные с ними правила квалификации. Кроме того, полученные указанными авторами знания об основах уголовно-правовой оценки данных оценочных признаков в силу протекающих в экономической сфере изменений и постоянного обновления действующего законодательства перестают отвечать в полной мере современным реалиям. За последние 10 лет в пределах страны комплексных исследований рассматриваемой проблемы на монографическом уровне не проводилось. Все это в совокупности предопределяет необходимость проведения обобщенного исследования особенностей квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по оценочным признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации норм, предусматривающих уголовную ответственность за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

Предмет исследования включает методологические основы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, толкование и

уяснение содержания исследуемых признаков в составах указанных преступлений, проблемы их конструкции, правила квалификации по ним преступлений и стоимостные критерии преступности.

Цель исследования заключается в получении новых знаний об особенностях квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по оценочным признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности и разработке теоретических основ квалификации указанных преступлений.

Для достижения данной цели поставлены следующие теоретические и научно-прикладные **задачи**:

- дать характеристику социальной обусловленности уголовной ответственности в сфере экономической деятельности как объективной предпосылки квалификации;

- на основе изучения подхода к криминализации экономических правонарушений выявить особенность описания законодательной конструкции преступлений в сфере экономической деятельности, определяющую юридическое основание квалификации последних по признакам крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности;

- выявить закономерности количественных параметров стоимостных критериев преступлений в сфере экономической деятельности и для решения научно-прикладных задач квалификации предложить подход к установлению стоимостных критериев оценки крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности в рассматриваемых преступлениях;

- определить содержание ущерба, дохода и размера преступной деятельности в качестве признаков составов преступлений в сфере экономической деятельности;

- сформулировать основные направления дальнейшего совершенствования правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности;

- разработать предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм в сфере экономической деятельности, при конструировании которых используются признаки ущерба, дохода и размера преступной деятельности.

Методология и методы исследования. В основу методологии диссертационного исследования положен всеобщий диалектический метод познания социально-правовых явлений и общественных процессов со свойственными ему принципами и законами, позволившими обеспечить всесторонне-объективный и системный подход к рассмотрению исследуемой проблемы за счет использования разнообразного инструментария, представленного как общенаучными, так и частнонаучными методами. Из общенаучных методов использованы системный, структурный, сравнительный и формально-логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, формализация), сопровождаемые применением частнонаучных

методов: формально-юридического, сравнительно-правового, историко-правового и статистического методов, математической логики, а также методов конкретно-социологических исследований (анкетирования и контент-анализа).

Теоретическая основа диссертационного исследования включает концептуальные положения общей теории права, научные труды отечественных ученых по уголовному, гражданскому, арбитражному и уголовно-процессуальному праву, в частности, С.С. Алексеева, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.А. Герцензона, А.Э. Жалинского, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Ю.И. Ляпунова, А.С. Михлина, Н.И. Пикурова, В.А. Тархова, М.Д. Шаргородского, А.Ф. Черданцева, А.М. Яковлева и других.

Нормативная основа исследования включает источники международного права, действующие нормативные правовые акты РФ (Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, арбитражно-процессуальное, административное законодательство, другие законы и подзаконные нормативные акты, ведомственные нормативные акты).

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена результатами проведенного в 2017-2019 гг. социологического исследования в Приволжском федеральном округе (в 10 субъектах). Выбор объекта исследования обусловлен тем, что данный федеральный округ имеет наиболее приближенные общероссийским качественные и количественные показатели экономической преступности (преступлений в сфере экономической деятельности) – уровень, динамика, структура, характер. Представленная выборка регионов с учетом их количества, пространственной локализации и охвата территории отражает характеристики экономической преступности объекта исследования – федерального округа.

В указанных субъектах проведено анкетирование 271 сотрудника органов предварительного следствия, проходящего службу в следственных частях на региональном уровне и замещающего должности следователя (56%), старшего следователя (28%), заместителя начальников структурных подразделений следственных частей (12%) и начальника этих подразделений (4%). Качественный состав респондентов определен с учетом профессиональной их компетенции, непосредственно связанной с расследованием уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, а количественный – по формуле расчета объема выборки при простом случайном отборе из генеральной совокупности сотрудников предварительного следствия (44647 ед.).

Изучено 138 уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, расследованных органами предварительного следствия и рассмотренных судами за 2013-2018 гг. в Нижегородской области, Республики Татарстан и Чувашской Республики. Представленная выборка отражает типологию различных регионов государства, приближенных по социально-экономическим параметрам (регионы-реципиенты и доноры; численность

населения; распределение по преимущественному месту проживания в городской либо сельской местности, национальному составу и профессиональной ориентированности), качественным и количественным показателям экономической преступности (преступлений в сфере экономической деятельности) к соответствующим пропорциям в пределах страны. Кроме того, дополнительно изучено 68 вступивших за тот же период в законную силу приговоров судов первой инстанции, постановленных в регионах РФ, входящих в состав Центрального, Приволжского, Южного, Северо-Западного, Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов (18 субъектов). Расширение территориального охвата обусловлено тем, что для единичных преступлений в сфере экономической деятельности в силу их специфики характерно пространственная локализация в определенных регионах. Качественный состав уголовных дел и приговоров определен в соответствии с приближенным пропорциям рассмотренных за указанный промежуток времени дел в стране, а их количественный объем выборки – исходя из генеральной совокупности рассмотренных судами за 2013-2018 гг. уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности (24105 ед.).

При указанных генеральных совокупностях и объемах выборки величины допустимой ошибки составляют не более 5 %, что обеспечивает репрезентативность исследования.

В состав эмпирической базы также вошли Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, ГИАЦ МВД России, Федеральной таможенной службы России.

Научная новизна диссертационного исследования определяется избранной темой и заключается в получении новых знаний об особенностях квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по таким оценочным признакам, как крупный и особо крупный ущерб, доход и размер преступной деятельности.

Проведенное на монографическом уровне исследование в настоящее время является одним из первых диссертационных исследований, в котором проводятся обобщенные изыскания вопросов квалификации преступлений в сфере экономической деятельности одновременно по трем признакам – ущербу, доходу и размеру преступной деятельности, в то время как в предшествующих трудах предметом разработки являлись лишь отдельные аспекты указанного правового явления и в основном применительно к отдельным преступлениям либо их группам.

В представленной работе за счет комплексного подхода на основе эмпирического материала всесторонне разработаны вопросы методологических основ, критериев и правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, в частности:

- теоретически обоснован социально-политический смысл решения задач уголовного закона в сфере экономической деятельности как правовой основы квалификации соответствующих преступлений;

- за счет оценки подхода к криминализации экономических правонарушений выявлена особенность законодательной конструкции описания преступлений в сфере экономической деятельности, определяющая юридическое основание квалификации последних по указанным признакам;

- на основе определения закономерности развития количественных параметров стоимостных критериев рассматриваемых преступлений установлена логика законодателя к их закреплению и предложен оригинальный подход уголовно-правовой оценки стоимостных критериев крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности;

- предложены основные положения толкования указанных признаков определением их содержания;

- сформулированы основные направления дальнейшего совершенствования правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по указанным признакам, в том числе предложена авторская структурная схема алгоритма квалификации данных преступлений;

- разработаны предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм в сфере экономической деятельности, при конструировании которых используются признаки ущерба, дохода и размера преступной деятельности.

Полученные в ходе исследования научные результаты позволяют презюмировать, что особенность квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности обусловлена подходом законодателя к их криминализации, определяющим уголовно-правовое конструирование их диспозиций в установлении указанных признаков как «несущих» общественную опасность на основе детерминированности регулятивным законодательством, являющейся причиной и условием многообразия форм выражения их содержания и количественного наполнения, в совокупности предопределяющих специфику установления и оценки последних в рассматриваемых деяниях. Специфика заключается в не простом механическом отождествлении последних с крупным и особо крупным ущербом, доходом и размером преступной деятельности в рамках составов указанных преступлений, а в поэтапном выполнении действий, сочетающих в себе совершение логических, механических и математических операций, включающих в себя уяснение и свободное толкование содержания исследуемых признаков в зависимости от исходной информации и предполагаемой для применения уголовно-правовой нормы, отбор соответствующего им метода подсчета их стоимостного выражения и проведение самого подсчета, результаты которого только соотносятся, отождествляются с законодательно закрепленными стоимостными критериями данного вида преступлений. При этом законодательно закрепленных единых методик расчета ущерба, дохода и

размера преступной деятельности не существует, они определяются применительно к конкретным преступлениям в зависимости от типизированных форм выражения содержания указанных признаков, предопределяющих их выбор. Данные методики расчета в ходе исследования систематизированы и нашли отражение в прилагаемых методических рекомендациях.

Положения, выносимые на защиту:

1. Вывод автора о том, что социально-политический смысл решения задач уголовного закона в сфере экономической деятельности как правовой основы квалификации соответствующих преступлений заключается в минимизации угроз национальной экономике, последствия реализации которых с точки зрения конструирования уголовно-правовых норм главы 22 УК РФ выражаются размерами материальных потерь (крупный (особо крупный) ущерб, доход) и масштабами (размером) криминально-теневой деятельности.

2. Особенности законодательной конструкции преступлений в сфере экономической деятельности позволяют выделить материальные основания как критерии оценки общественной опасности:

- многообъектность преступлений, отражающая криминализацию различных сфер национальной экономики;

- ценность и значимость непосредственных объектов преступлений для национальной экономики в целом, отдельных ее сфер, секторов и отраслей, имеющих стратегическое значение для обеспечения экономической безопасности государства как неотъемлемого условия стабильного поступательного развития общества;

- размер материального (имущественного) вреда, установленный в уголовно-правовых нормах и выраженный в стоимостном выражении крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности, констатирующем переход его количества в новое вредоносное качество – общественную опасность;

3. Логико-математически обоснованным подходом к определению стоимостных критериев преступлений в сфере экономической деятельности является экономическая соразмерность количественных параметров крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности в сфере экономики, устанавливаемая для каждой группы преступлений в зависимости от вида охраняемой сферы общественных отношений (непосредственного объекта преступления) и основных экономических показателей деятельности хозяйствующих в ней субъектов: товарооборота, в том числе внешнеторгового, доходности, ценообразования и финансово-экономического состояния.

4. Уголовно-правовые нормы главы 22 УК РФ, являясь юридической основой квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, характеризуются абстрактным изложением последних в своих диспозициях, что негативно отражается на точности и правильности квалификации указанных преступлений, поскольку затрудняет уяснение содержания их составов из

смысла и буквы закона и препятствует выработке общепринятых правил их толкования для определения тождества с оцениваемыми общественно опасными деяниями. Для уяснения действительного смысла указанных признаков предлагается их толковать с использованием телеологического и функционального способов:

телеологический – с позиции цели реализации уголовной ответственности за экономические правонарушения (не включая цели иных видов юридической ответственности, носящих компенсационный (правосстановительный) характер) – частной и общей превенции, направленной на снижение степени криминализации экономики и минимизацию материальных потерь от преступных посягательств в ее сферах, секторах и отраслях;

функциональный – с учетом особенностей оцениваемых деяний и последствий их совершения с обобщенными типизированными формами их выражения, являющимися стандартами оценки.

5. Оценочные признаки составов преступлений в сфере экономической деятельности как критерии их квалификации имеют отличительное (ограниченное) по сравнению с иными (регулятивными) отраслями права содержание, в частности:

- ущерб – фактически наступившие материальные (имущественные) потери, которые в зависимости от конкретных составов преступлений выражаются в виде утраты имущества и права на него (ст.ст. 170², 185², 195, 196 УК РФ), снижения его стоимости (ст.ст. 185³, 185⁴ и ч. 3 ст. 183 УК РФ), проведения излишних выплат (расходов) (ст.ст. 169, 178, 185, 185¹, 185³, 185⁶ УК РФ), а также неполучения должного, поступление которого предусматривалось в силу закона, договора или иного законного основания либо подразумевалось из их положений при наступлении юридического факта в условиях добросовестности участников экономических отношений и разумности их действий (ст.ст. 169, 171, 172, 176, 178, 185, 185¹, 185², 185³, 185⁴, 195-197 и ч. 3 ст. 183 УК РФ);

- доход – вся материальная выгода, которая выражается не только в выручке, извлекаемой в процессе ведения противоправной экономической деятельности в денежной или натуральной формах, без вычета издержек на осуществление как ее таковой, но и применительно к единичным составам преступлений (ст.ст. 185³, 185⁶ УК РФ) в получении в процессе участия на организованных торгах экономических преимуществ в виде приращения оборотных активов от создающей прибавочную стоимость финансовых инструментов, иностранной валюты и товаров цены вследствие совершения запрещенных регулятивным законодательством в сфере экономической деятельности действий.

6. Признак размера преступной деятельности характеризует масштаб ее распространения и в зависимости от конкретного состава преступления в сфере экономической деятельности выражается в понятиях:

- «стоимость» (ст.ст. 171¹, 171³, 175, 186, 191, 191¹, 192, 199², 200¹, 200², 200⁵ УК РФ) как оценочная характеристика, определяющая предмет преступления с позиции его стоимостной оценки;

- «сумма» (ст.ст. 172², 174, 174¹, 177, 191, 193, 193¹, 194, 198, 199, 199¹, 199³, 199⁴, 200³ УК РФ), устанавливающая масштаб преступного деяния в стоимостном его выражении;

- «избежание убытков» (ст.ст. 185³, 185⁶ УК РФ), характеризующее объемы преступного деяния, выраженные в не наступивших вследствие его совершения материальных потерях.

7. В качестве мер по совершенствованию правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности предложено:

- формально определить в частных и единичных правилах квалификации преступлений, содержащихся в примечаниях к ст.ст. 170², 178, 185³ УК РФ, признаки ущерба, дохода и размера преступной деятельности в обобщенных типизированных формах их выражения, которые необходимо рассчитывать в следующих значениях:

а) ущерб в зависимости конкретного состава преступления и особенностей оцениваемого деяния – исходя из сумм утраченного имущества и прав на него, снижения его стоимости, проведенных излишних выплат (расходов) и неполученных должных доходов;

б) доход – из суммы всей выручки либо в соответствии с единичными правилами квалификации (ст.ст. 185³, 185⁶ УК РФ) из излишней выручки и величины приращения оборотных средств в виде добавочной стоимости, образовавшейся в результате совершения запрещенных регулятивным законодательством в сфере финансового рынка и ценных бумаг действий;

в) размер преступной деятельности – из стоимости одной единицы товара, предмета и вещи, определяемой в зависимости от конкретного состава преступления из оцениваемой в денежном эквиваленте суммы вводимых в экономический оборот средств, договорной и номинальной стоимости, помноженной на общее их количество, либо из сумм денежных средств, обязательных платежей, задолженности, сделок, финансовых операций и наступивших материальных потерь в виде снижения стоимости финансовых инструментов, товаров и иностранной валюты, проведения излишних выплат при их приобретении, неполучения должных доходов от участия на организованных торгах по их купле-продаже;

- алгоритмизировать процесс квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности;

- заменить законодательно закрепленные стоимостные критерии преступлений в сфере экономической деятельности количественными параметрами оценки крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности, рассчитанными на основе применения авторского

подхода, основывающегося на их экономической соразмерности элементам и показателям экономических отношений, характеру и масштабам деятельности хозяйствующих субъектов.

8. Учитывая, что положения частных и единичных правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности не раскрывают содержания признаков ущерба, дохода и размера преступной деятельности, ограничиваясь лишь установлением стоимостных критериев их оценки, предлагается включить в примечания к статьям 170², 178, 185³, 186 УК РФ нормы-дефиниции, характеризующие эти признаки. Нормативная регламентация положений об ущербе, доходе и размере преступной деятельности как о признаках преступлений в сфере экономической деятельности исключит произвольность толкования их содержания и обеспечит понимание субъектами правоприменения данных признаков исходя из законодательно вкладываемой в них цели и смысла, создавая тем самым основу для точной и правильной квалификации указанных преступлений и формирования единой судебно-следственной практики.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в формировании обобщенной системы знаний об особенностях квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, которая привнесет определенный вклад в развитие теории уголовного права, восполнив пробелы в вопросах, касающихся правил квалификации указанных преступлений по исследуемым оценочным признакам и связанных с ними проблем законодательной конструкции их составов, основ толкования и уяснения их смысла. Полученные в результате исследования выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, посвященных вопросам квалификации преступлений в сфере экономической деятельности.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностями его использования при подготовке предложений по совершенствованию уголовного законодательства, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по указанной категории уголовных дел. Наряду с этим предполагается, что разработанный авторский алгоритм может быть использован в правоприменительной практике следственных и судебных органов.

Результаты диссертационного исследования целесообразно использовать при проведении учебных занятий по специальному курсу уголовного права в юридических образовательных учреждениях, в ходе дополнительного профессионального образования сотрудников органов предварительного следствия и подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции по программам повышения квалификации и переподготовки.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены его методологической основой, определяющей логически выстроенный комплексный характер исследовательских процедур,

характеризующихся научно-теоретическим аргументированием, достаточной научной и нормативно-правовой основой, применением надежных и апробированных методов, соответствующих целям и задачам, сущности изучаемого процесса квалификации по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, как при разработке теоретических вопросов, так и обобщения эмпирического материала. Представленный результатами анкетирования 271 респондента, изучения 138 уголовных дел и 68 приговоров эмпирический материал, отвечая требованиям объективности, свидетельствует о корректности исходных данных и обоснованности полученных на их основе результатов исследования. Высокая степень достоверности последних достигалась репрезентативностью выборки эмпирического материала, которая с учетом корректности методик ее расчета, адекватно отражает генеральную совокупность и подтверждает обоснованность и основательность выводов автора работы.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовной политики Академии управления МВД России, где прошла первичную апробацию. Отдельные положения диссертационного исследования освещены автором на следующих научно-практических конференциях, форумах, круглых столах и семинарах:

- Вузовский семинар «Состояние преступности в России и борьба с ней уголовно-правовыми средствами» (г. Москва, 16 декабря 2016 г.);
- VI Международный Евразийский антикоррупционный форум «Социальный контроль как ключевой фактор противодействия коррупции» (г. Москва, 26-27 апреля 2017 г.);
- V международная научно-практическая конференция «Научные тенденции. Юриспруденция» (г. Москва, 20 мая 2017 г.);
- VI Международная научно-практическая конференция «Научный диалог. Юриспруденция» (г. Москва, 20 июня 2017 г.);
- Международная конференция «Уголовная политики России на современном этапе: состояние, тенденции, перспектива» (г. Москва, 20 октября 2017 г.);
- Ежегодная всероссийская научно-практическая конференция «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра» (г. Санкт-Петербург, 16-17 мая 2018 г.);
- Международный форум молодых ученых «Летняя школа молодых ученых-2018» (г. Королев Московская область, 28 мая 2018 г.);
- Международный форум «Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы» (г. Москва, 6 июня 2018 г.);
- Международная научно-практическая конференция «Конституционно-правовые механизмы защиты прав человека и гражданина в России и мире» (г. Москва, 6 декабря 2018 г.);
- VIII Международный Евразийский антикоррупционный форум «Право против коррупции: миссия и новые тренды» (г. Москва, 20 марта 2019 г.).

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе и научной деятельности Академии управления МВД России, Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова, отдельные предложения, обоснованные в диссертации, внедрены в практическую деятельность СУ УМВД России по Липецкой области и МВД по Чувашской Республике.

Основные положения нашли отражение в 11 научных статьях, из них 5 – в российских рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Структура диссертации определяется поставленными целью и задачами, включает введение, три главы, состоящие из 7 параграфов, заключение, список литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы исследования, степень научной разработанности, определяются его цель и задачи, объект и предмет, обозначаются методология и методы исследования, теоретическая, нормативная основы и эмпирическая база, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и его структуре.

Первая глава «Методологические основы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Социальная обусловленность уголовной ответственности в сфере экономической деятельности как объективная предпосылка квалификации преступлений» рассматривается вопрос социальной проблемы, обуславливающей общественную потребность установления уголовной ответственности в сфере экономической деятельности, с позиции объективной предпосылки квалификации преступлений. Необходимость освещения этого вопроса аргументируется тем, что квалификация преступлений не может быть сведена к формальному установлению тождества оцениваемого экономического правонарушения с той или иной нормой главы 22 УК РФ, а в целях правильного их применения предполагает уяснение подлинного смысла и цели закона, которую собирался достичь законодатель от установления уголовной ответственности. Это связано с тем, что содержание отражаемых в уголовно-правовых нормах криминообразующих признаков преступлений в сфере экономической деятельности вытекает из социально-политической направленности установления уголовной ответственности, выражаемой в ее социальной обусловленности.

Социальная обусловленность уголовной ответственности в сфере экономической деятельности раскрывается через теоретическое исследование

материальных признаков указанных преступлений, предопределяющих их антисоциальную системную сущность – опасность. В первую очередь эта опасность, несмотря на незначительные данные ведомственной статистики, связывается с высокой степенью криминализации экономической сферы, расцениваемой в соответствии со стратегическими документами как угроза экономической безопасности страны. Отмечается, что указанное обстоятельство обусловлено естественной высокой латентностью преступлений данного вида и сформировавшимся в существенных масштабах сектором теневой экономики, также представляющей угрозу для экономической безопасности страны, которая значительно возрастает на фоне сложившейся нездоровой социально-экономической ситуации в стране и пораженностью преступными посягательствами всех сфер экономики.

Во взаимосвязи с характеристикой наиболее поражаемых сфер экономики в параграфе затрагивается вопрос о ценностном смысле экономических отношений, определяющем их как блага, детерминирующих опасность посягающих на них экономических правонарушений. В результате анализа и дифференциации экономических отношений, с учетом вложенного в них законодателем значения блага, диссертант заключает критерии их оценки, как ценность и значимость для национальной экономики, отдельных ее сфер, секторов и отраслей, имеющих стратегическое значение для обеспечения экономической безопасности государства.

Несмотря на социальную ценность благ и высокую степень криминализации экономической сферы, диссертант отмечает, что основная опасность посягательств на экономические отношения кроется в деструктивном воздействии антисоциальных последствий от таких правонарушений на систему господствующих в обществе отношений, и для определения глубины их поражения обращается к исследованию таких материальных образований, как имущественный ущерб, так и масштабы противоправной деятельности, предопределяющих реальный социальный вред и выражающихся в негативных изменениях, причиняемых социальным благам. В результате их исследования диссертант приходит к выводу о масштабности материальных потерь от посягательств в сфере экономической деятельности и, связывая это обстоятельство с сущностью и особенностями данного вида деятельности, отмечает, что актуальным для оценки опасности от таких действий становится не их характер, а масштабы следствия от них, выражающие реальные материальные потери соответствующих субъектов.

В конце параграфа заключается, что уголовная ответственность в сфере экономической деятельности как объективная предпосылка квалификации социально обусловлена претерпеваемыми государством и хозяйствующими субъектами размерами материальных потерь от экономических правонарушений и масштабами криминально-теневой деятельности, определяемыми в зависимости от социальной ценности и значимости

посягаемых благ как достаточные для применения данного метода государственно-правового регулирования.

Во втором параграфе «Уголовный закон как юридическое основание квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности» рассматривается особенность описания законодательной конструкции преступлений в сфере экономической деятельности, определяющая юридическое основание квалификации последних по признакам крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности. Для этого диссертантом предпринимается попытка определения законодательного подхода к криминализации экономических правонарушений через исследование характера и степени общественной опасности преступлений в сфере экономической деятельности.

При исследовании характера общественной опасности рассматриваемых преступлений указывается, что определяющим его критерием является объект преступления, его важность, социальная ценность.

В результате проведенного углубленного сравнительного анализа отличающихся по характеру друг от друга однородных преступлений, входящих в условно выделяемые группы по подвидовому объекту, диссертант приходит к выводу, что наличие в структуре непосредственного объекта преступлений рассматриваемой разновидности дополнительных одновидовых отношений является основанием для повышения характера их общественной опасности по сравнению с однородными преступлениями, непосредственные объекты которых не осложнены дополнительными компонентами. Указанные выводы аргументируются на примерах сравнительного анализа составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 171 и 172; 176 и 177; 185, 185¹, 185⁴ и 185³, 185⁶; 195 и 196, 197; 200¹ и 200² УК РФ.

Касаясь количественной характеристики общественной опасности преступлений в сфере экономической деятельности, отмечается, что важнейшим показателем ее степени для рассматриваемых преступлений выступает величина материального вреда, которая в юридических конструкциях их составов выражается через признаки крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности, имеющие как криминализирующее, так и квалифицирующее значение, то есть стоимостные параметры указанных признаков являются критерием отграничения преступного от не преступного и определяют установленную законодателем границу перехода экономического правонарушения в преступление и преступления в правонарушение, а также отягчают уголовную ответственность виновного лица. От количественного наполнения преступного результата и последствий напрямую зависят качественные параметры, характеризующие общественную опасность преступлений в сфере экономической деятельности, что свидетельствует о постановке криминализации последних в зависимости от материальных оснований, характеризующихся имущественными потерями.

Отдельно в параграфе рассматриваются состоявшиеся в науке уголовного права позиции к криминализации преступлений в сфере экономической деятельности по материальным основаниям, а также подходы к определению количественных параметров крупного (особо крупного) ущерба, дохода и размера преступной деятельности, в том числе в зависимости от используемой для их обозначения категории. В результате проведенного анализа диссертанту импонирует позиция законодателя к криминализации исследуемых преступлений.

В конце параграфа заключается, что особенность, определяющая уголовно-правовое конструирование диспозиций норм главы 22 УК РФ в установлении признаков крупного (особо крупного) ущерба, дохода и размера преступной деятельности как «несущих» общественную опасность на основе детерминированности регулятивным законодательством, связана с постановкой криминализации исследуемых преступлений в зависимость от материальных оснований. Такой подход к криминализации правонарушений в сфере экономической деятельности обусловлен особенностью их видового объекта, определяющей характер деяния, состоящий в нарушении норм позитивного (регулятивного) законодательства, перерастающем в категорию общественно опасных только при количественном наполнении их преступного результата.

В третьем параграфе «Толкование количественных параметров стоимостных критериев как формально-логическое основание квалификации преступлений в сфере экономической деятельности» проводится интерпретация закрепленных в уголовном законе стоимостных критериев преступлений в сфере экономической деятельности через определение логики и системности законодательного подхода к определению в гл. 22 УК РФ конкретных параметров (сумм) крупного (особо крупного) ущерба, дохода и размера преступной деятельности, закономерности их развития в хронологической последовательности. В соответствии с этими закономерностями формирование и изменение количественных параметров крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности в составах преступлений в сфере экономической деятельности осуществлялось в первоначальном закреплении их по отношению к хищениям в УК РСФСР (затем УК РФ) в МРОТ с последующим распространением их на иные экономические преступления и пересчетом в абсолютно-определенные суммы, постепенным и поэтапным повышением в зависимости от инфляции и роста уровня жизни. При этом указывается, что у частных количественных параметров рассматриваемых признаков проявляются некоторые отклонения от этих закономерностей, которые отдельно раскрываются в параграфе применительно к конкретным статьям гл. 22 УК РФ как исключение.

Ввиду отсутствия методики расчета указанных показателей, отмечается спорность вопроса об обоснованности выбора законодателем количественных параметров в качестве критериев оценки крупного и особо крупного ущерба

(дохода, размера преступной деятельности), определяющих как «порог» уголовной ответственности, так и ее дифференциацию.

С этим обстоятельством также связывается активная разработка исследователями альтернативных методов расчетов стоимостного выражения крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности для целей статей гл. 22 УК РФ. Проведенный их анализ позволяет выделить три основных подхода, каждый из которых аргументированно оценивается как неосновательный для решения поставленных перед ними задач.

В условиях этого диссертантом презюмируется новый подход законодательного закрепления стоимостных критериев преступлений в сфере экономической деятельности, базирующийся на оценке непосредственного объекта преступлений с точки зрения экономической соразмерности. Данный подход аргументируется посредством его наглядной иллюстрации в подсчетах количественных параметров указанных преступлений.

В конце параграфа заключается, что логико-математически обоснованным подходом к определению стоимостных критериев данных составов необходимо рассматривать экономическую соразмерность, когда количественные параметры крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности в сфере экономики каждой группы преступлений законодателем устанавливаются в зависимости от вида охраняемой сферы общественных отношений (непосредственного объекта преступления) и основных экономических показателей деятельности хозяйствующих в ней субъектов: товарооборота, в том числе внешнеторгового, доходности, ценообразования и финансово-экономического состояния.

Вторая глава «Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Уголовно-правовая оценка ущерба как признака составов преступлений в сфере экономической деятельности» проводится оценка ущерба как признака указанных составов преступлений, содержание которого по настоящее время остается неопределенным законодателем. Для разрешения данного вопроса дается анализ имеющихся в современной уголовно-правовой доктрине научных позиций к определению содержания ущерба как признака составов преступлений в сфере экономической деятельности, по результатам которого выделяются два подхода к его интерпретации: 1) расширительное толкование содержания ущерба; 2) узкое его толкование.

В связи с неоднозначностью в уголовно-правовой доктрине решения проблемы определения ущерба, не позволяющей в полной мере уяснить его содержание, диссертант предпринимает попытку толкования данного понятия, применяя систематический, грамматический и логический способы интерпретации, в ходе которых приходит к выводу об употреблении термина «ущерб» довольно в широком смысле в международном и отраслевых

законодательствах конституционного, административного и цивилистического циклов, а также проводит отграничение ущерба от смежных понятий «вред» и «последствие» через имущественную сущность отражаемых им явлений. Несмотря на примечательность определения имущественной сущности явлений, отражаемых уголовно-правовой категорией «ущерб», указывается, что она не позволяет в полной мере определить терминологическое содержание указанного понятия и тем более применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности.

Учитывая, что для обозначения одинаковых по характеру последствий в уголовном и гражданском законодательствах используются различные термины, для полного уяснения скрывающегося за ними характера материального вреда предпринимается попытка установления соотношения понятий «ущерб» и «убытки», расцениваемых очень часто в качестве синонимов по отношению друг к другу. Для решения этого вопроса вначале проводится исследование понятия «убытки» и из его содержания выделяется компонентный состав, одновременно составляющий структуру уголовно-правовой категории «ущерб». В результате проведенного исследования диссертант приходит к выводу о невозможности включения в содержание ущерба имеющих исключительно гражданско-правовую природу элементов категории «убытки», как расходы на восстановление нарушенного права (компонент элемента «реальный ущерб») и неполучение вероятных (возможных) доходов (компонент элемента «упущенная выгода»), и расширяет его структуру за счет введения компонента проведения излишних выплат (расходов). С учетом этого в ущерб как признак преступления в сфере экономической деятельности вкладывается уголовно-правовое содержание, терминологическое поле которого распространяется только в пределах главы 22 УК РФ. В соответствии с ним ущерб как признак составов преступлений в сфере экономической деятельности представляет фактически наступившие материальные потери в виде утраты имущества и права на него, снижения его стоимости, проведения излишних выплат (расходов), а также неполучения должного, поступление которого предусматривалось в силу закона, договора или иного законного основания либо подразумевалось из их положений при наступлении юридического факта в условиях добросовестности участников экономических отношений и разумностью их действий.

Во втором параграфе «Уголовно-правовая оценка дохода и размера преступной деятельности как признаков составов преступлений в сфере экономической деятельности» проводится поочередная оценка дохода и размера преступной деятельности как признаков указанных составов преступлений, содержание которых по настоящее время в полной мере не определено законодателем.

Первым исследуется доход. Для разрешения вопроса о его оценке проводится анализ имеющихся в современной уголовно-правовой доктрине научных позиций к определению содержания дохода как признака составов

преступлений в сфере экономической деятельности, в частности, о незаконном предпринимательстве, в результате которого выделяются два подхода к его интерпретации: 1) доход есть прибыль, определяемая за вычетом расходов, связанных с ее получением; 2) доход есть вся выручка без вычета расходов на ее извлечение.

Хотя окончательная точка в нескончаемой полемике правильности данных подходов поставлена легальным толкованием понятия «доход», данным высшим судебным органом применительно к незаконному предпринимательству, проблемный вопрос определения содержания признака дохода в составах преступлений в сфере экономической деятельности не был снят полностью с повестки уголовно-правовой оценки экономических правонарушений. Легальное судебное толкование дохода ограничилось только границами незаконного предпринимательства, тем самым оставив за пределами судебного урегулирования иные составы исследуемых преступлений, в конструкциях которых также используется указанный признак, в частности, ст.ст. 171², 172, 178, 185³, 185⁴, 185⁶ УК РФ.

Для разрешения вопроса неопределенности дохода в указанных статьях диссертантом предлагается распространить в отношении их определенное в легальном судебном толковании применительно к незаконному предпринимательству содержание признака дохода, но с некоторыми особенностями применительно к составам преступлений, предусмотренных ст.ст. 185³, 185⁶ УК РФ. Указанная позиция обосновывается корреспондируемым с нею мнением практических работников, а также неприемлемостью вычитания из полученных доходов суммы понесенных преступником затрат в связи с недопустимостью фактического признания правомерности расходования средств на осуществление преступной деятельности.

С учетом вкладываемых в признак дохода в перечисленных статьях особенностей и специфического уголовно-правового смысла, определяется его содержание для целей главы 22 УК РФ. В соответствии с ним под доходом следует понимать всю материальную выгоду, которая выражается не только в выручке, извлекаемой в процессе ведения противоправной экономической деятельности в денежной или натуральной формах, без вычета издержек на осуществление ее как таковой, но и применительно к единичным составам преступлений (ст.ст. 185³, 185⁶ УК РФ) в получении в результате участия на организованных торгах экономических преимуществ в виде приращения оборотных активов от создающей прибавочную стоимость финансовых инструментов, иностранной валюты и товаров цены вследствие совершения запрещенных регулятивным законодательством в сфере экономической деятельности действий.

Касаясь размера преступной деятельности как признака преступлений в сфере экономической деятельности, указывается, что его содержание объективное свое выражение находит в примечаниях к статьям главы

22 УК РФ, и определяется как стоимость товаров, предметов и вещей, сумма денежных средств, обязательных платежей, сделок и финансовых операций. При этом отмечается, что определения указанного признака для ряда статей не соответствуют фактическому их содержанию, среди которых составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 172², 186, 191 и 199² УК РФ.

Оппонируется позиция, касающаяся характеристики размера преступной деятельности как точно определенного признака в УК РФ, поскольку не во всех статьях рассматриваемой главы используемые для характеристики содержания рассматриваемого признака понятия точно и полно отражают выражаемые им явления, что обуславливает необходимость проведения логических операций для уяснения и толкования содержания признака в конструкциях данных преступлений. Данное обстоятельство связывается с используемыми для выражения содержания категории признака понятиями «стоимость» и «сумма», из которых первый носит оценочный характер, усложняющий процесс его установления в конкретном деянии.

Аналогичные сложности отмечаются в составах преступлений, предусмотренных ст.ст. 185³ и 185⁶ УК РФ, в которых признак размера преступной деятельности исключительно выражен через рецептированное из отрасли регулятивного законодательства понятие «избежание убытков».

Наряду с установлением определяющих содержание признака размера преступной деятельности понятий приводятся результаты исследования выполняемых в составе преступлений последних функций и оппонируются некоторые научные позиции к ним.

В конце параграфа заключается, что под размером преступной деятельности как признаком исследуемых преступлений необходимо понимать качественно и количественно характеризующую рассматриваемые преступления величину, представляющую собой частично формально-определенный объективный критерий, который в зависимости от занимаемого в конструкции состава преступления места, в частности, в объекте преступления, выражается через понятие «стоимость», обладающее оценочной характеристикой и определяющее предмет преступления с позиции их стоимостной оценки, либо в объективной стороне – через понятия «сумма» и «избежание убытков», устанавливающие масштаб преступного деяния в стоимостном его выражении.

Третья глава «Совершенствование правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности и уголовного законодательства» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Совершенствование правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности» приводятся результаты исследования вопросов, касающихся правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по указанным признакам, и с учетом выявленных недостатков определяются направления совершенствования этих

правил: во-первых, это формальное определение в частных и единичных правилах квалификации преступлений содержания признаков ущерба, дохода и размера преступной деятельности, исключаящее возможности неоднозначного толкования последних; во-вторых, это алгоритмизация процесса квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, в соответствии с которой установление исследуемых признаков происходит посредством совершения последовательно выстроенных шагов, включающих выполнение определенных действий и однозначного решения вопросов с учетом полученной исходной информации; в-третьих, это замена законодательно закрепленных стоимостных критериев преступлений в сфере экономической деятельности количественными параметрами оценки крупного и особо крупного ущерба, дохода и размера преступной деятельности, рассчитанными на основе применения авторского подхода, базирующегося на оценке непосредственного объекта преступлений с точки зрения экономической соразмерности.

Во втором параграфе «Совершенствование уголовного законодательства о преступлениях в сфере экономической деятельности» приводятся сформулированные на теоретических умозаключениях диссертанта предложения *de lege ferenda*, направленные на совершенствование уголовного законодательства в борьбе с преступлениями в сфере экономической деятельности. При этом эти предложения направлены на модернизацию, рационализацию не только правил квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера преступной деятельности, но и конструкций конкретных статей главы 22 УК РФ. С учетом этого все предложения совершенствования уголовного законодательства по преступлениям исследуемой разновидности излагаются дифференцированно по двум группам.

Предложения совершенствования уголовного законодательства по первой группе, касающейся правил квалификации, направлены на формальное определение в законе содержания ущерба, дохода и размера преступной деятельности как признаков преступлений в сфере экономической деятельности в типизированных, обобщенных формах их проявления и предполагают замену законодательно закрепленных стоимостных критериев указанных признаков количественными параметрами, высчитанными с применением нового подхода, основывающегося на их экономической соразмерности элементам и показателям экономических отношений, характеру и масштабам деятельности хозяйствующих субъектов.

По второй группе предложения, направленные на изменения редакции статей главы 22 УК РФ, во-первых, предполагают решение проблем квалификации ряда преступлений в сфере экономической деятельности, в частности, предусмотренных ст.ст. 171, 172, 176, 180 УК РФ, посредством изменения конструкции их составов из формально-материальных и

материальных в формальные через исключение в первых двух составах преступлений признака крупного ущерба, в последних двух – замену признака крупного ущерба на признак крупного размера преступной деятельности; во-вторых, предусматривают замену в диспозициях ст.ст. 185³ и 185⁶ УК РФ термина «избежание убытков» на термин «избежание ущерба»; в-третьих, применительно к ст. 185⁶ УК РФ для преодоления сложностей отграничения полученных в результате совершения указанного преступления доходов от законно сформированной в ходе экономической деятельности доли уточняют содержание данного признака через трансформацию используемого для его отражения в диспозициях термина посредством включения в его состав понятия «излишний», сформулировав тем самым новое понятие-термин «излишний доход».

В заключении подводятся итоги исследования, приводятся выводы и научно-практические рекомендации, относящиеся к методологическим основам квалификации преступлений в сфере экономической деятельности, особенностям толкования в них содержания признаков ущерба, дохода и размера преступной деятельности и совершенствованию правил квалификации.

В приложениях содержатся обобщенные результаты опроса респондентов, справка о результатах изучения уголовных дел и приговоров, сведения о преступлениях в сфере экономической деятельности, теневой экономике и формах выражения вреда от исследуемых преступлений, их перечень, конструктивные стоимостные критерии, формулы подсчета, методические рекомендации по правилам квалификации, алгоритм такой квалификации, проект федерального закона.

Основные научные результаты диссертации отражены в 11 опубликованных работах общим объемом 5,83 п. л.

Статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1) Осипов, И. В. Социальная обусловленность уголовно-правовых мер воздействия в сфере экономической деятельности / И. В. Осипов // Вестник Российского университета кооперации. – 2017. – № 4 (30). – С. 120 – 125 (0,67 п. л.).

2) Осипов, И. В. Материальные основания криминализации преступлений в сфере экономической деятельности / И. В. Осипов // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 6 (121). – С. 250 – 252 (0,52 п. л.).

3) Осипов, И. В. Законодательное закрепление количественных параметров стоимостных критериев преступлений в сфере экономической деятельности: закономерности и методика подсчета / Ю. В. Трунцевский, И. В. Осипов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2018. – № 3. – С. 122 – 148 (1,47 п. л.).

4) Осипов, И. В. Доход как признак составов преступлений в сфере экономической деятельности / И. В. Осипов // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2 (36). – С. 138 – 144 (0,73 п. л.).

5) Осипов, И. В. Уголовно-правовая характеристика ущерба как признака составов преступлений в сфере экономической деятельности / И. В. Осипов // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 2 (129). – С. 274 – 277 (0,71 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

6) Осипов, И. В. Актуальные вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера / И. В. Осипов // V Международная научно-практическая конференция «Научные тенденции: юриспруденция» : сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. – М., 2017. – С. 23 – 26 (0,28 п. л.).

7) Осипов, И. В. Возможность эффективной защиты экономических интересов как фактор социальной обусловленности уголовно-правовых мер воздействия в сфере экономической деятельности / И. В. Осипов // VI Международная научно-практическая конференция «Научные тенденции: юриспруденция» : сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. – М., 2017. – С. 36 – 38 (0,25 п. л.).

8) Осипов, И. В. Международные обязательства как фактор социальной обусловленности применения мер уголовно-правового воздействия в сфере экономики [Электронный ресурс] / И. В. Осипов // Международная научно-практическая конференция «Уголовная политика на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. – М. : Академия управления МВД России, 2018. – С. 119 – 122 (0,19 п. л.).

9) Осипов, И. В. Характер и степень общественной опасности как основания криминализации преступлений в сфере экономической деятельности / И. В. Осипов // Летняя школа молодых ученых - 2018 : сб. по матер. форума молодых ученых. – М. : Академия управления МВД России, 2018. – С. 291 – 298 (0,43 п. л.).

10) Осипов, И. В. Совершенствование метода подсчета стоимостных критериев преступности в сфере ограничения конкуренции [Электронный ресурс] / И. В. Осипов // Ежегодная всероссийская научно-практическая конференция «Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра» : матер. ежегод. всеросс. науч.-практ. конф. – СПб., 2018. – С. 392 – 395 (0,21 п. л.).

11) Осипов, И. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности по признакам ущерба, дохода и размера, касающиеся реализации конституционного принципа равенства перед законом / И. В. Осипов // Конституционно-правовые механизмы защиты прав человека и гражданина в России и мире : матер. междунар. науч.-практ. конф. – М. : Редакционно-издательский дом Российского нового университета, 2018. – С. 223 – 230 (0,37 п. л.).

ОСИПОВ Иосиф Вячеславович

**Особенности квалификации преступлений
в сфере экономической деятельности**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать «14» октября 2019 г. Формат 60x84 1\16
Усл. печ. л. 1,48 Тираж 100 экз. Заказ № 382

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
редакционно-издательского отдела Академии управления МВД России
125171, Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8