

На правах рукописи

Хлебницына Елена Александровна

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Дмитренко Андрей Петрович

Официальные оппоненты: **Пудовочкин Юрий Евгеньевич,**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права ФГКОУ
ВО «Российский государственный универси-
тет правосудия»

Власенко Владислав Владимирович,
кандидат юридических наук, преподаватель
кафедры уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала ФГКОУ ВО
«Краснодарский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»


Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры
Российской Федерации»

Защита диссертации состоится 15 мая 2019 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» по адресу: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, УЛК № 2, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» (<http://www.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 А. А. Шишков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В Российской Федерации значительное количество зарегистрированных преступлений относятся к категориям небольшой и средней тяжести (в среднем 77,4 %), представляя меньшую угрозу обществу по сравнению с тяжкими и особо тяжкими¹. С учетом того, что подобные преступления могут совершаться впервые, а лица, их совершившие, проявлять позитивное постепреупное поведение, цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без назначения наказания с помощью норм уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности. В июле 2016 года указанный институт был дополнен статьей, предусматривающей новый вид освобождения от уголовной ответственности – с назначением судебного штрафа (ст. 76.2), раздел VI УК РФ (иные меры уголовно-правового характера) был дополнен главой 15.2, нормы которой закрепляют понятие судебного штрафа и меры ответственности за уклонение от его уплаты (ст. 104.4), а также порядок определения размера денежного взыскания (ст. 104.5). Корреспондирующие изменения были внесены также в уголовно-процессуальное законодательство² и Федеральный закон от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Таким образом, законодатель закрепил нормы, касающиеся судебного штрафа, в различных уголовно-правовых институтах, чем обеспечил проблемный характер понимания его правовой сути. Наряду с этим возникли и другие проблемы теоретического и практического характера, требующие скорейшего решения.

В частности, отсутствуют положения, регламентирующие возможность назначения судебного штрафа с отсрочкой или рассрочкой его уплаты; не

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации: статистика и аналитика. [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 03.11.2018).

² См.: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.11.2018).

урегулирован вопрос о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока уплаты назначенного судебного штрафа; не закреплён порядок определения размера судебного штрафа несовершеннолетних и др. Существуют спорные вопросы, касающиеся толкования условий рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности. Например, о возможности освобождения по данному основанию лица, виновного в совершении преступления с формальным составом, при отсутствии по уголовному делу потерпевшего и др.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 (с изм. и доп. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» и ряд других разъяснений высшего судебного органа не разрешают ряд проблем, возникающих в практике применения норм о судебном штрафе и в теории уголовного права. Так, из анализа судебной и следственной практики следует, что вызывает трудности определение конкретного объема возмещения ущерба или заглаживания вреда, расчет окончательного денежного взыскания при совокупности преступлений, не вполне ясен момент приостановления течения сроков давности и его возобновления при уклонении от уплаты денежного взыскания, вызывает сложности применение конкретного вида освобождения от уголовной ответственности при выполнении условий, содержащихся в ст.ст. 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ и т.д.

Изложенное позволяет сделать вывод об актуальности темы и необходимости проведения исследования всех аспектов освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на диссертационном уровне.

Степень научной разработанности темы. Нормы, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, являются новеллами в российском уголовном праве, в связи с чем в

настоящее время отсутствуют защищенные диссертационные исследования по данной теме.

Более полно положения всего уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности и отдельные виды освобождения в уголовно-правовой науке исследованы в работах Х. Д. Аликперова, М. В. Баранова, Л. С. Белогриц-Котляревского, Н. А. Беляева, С. В. Борисова, А. В. Бриллиантова, В. В. Власенко, Л. Д. Гаухмана, Л. В. Головки, А. П. Дмитренко, А. В. Ендольцевой, Н. Г. Кадникова, С. Г. Келиной, Г. Д. Коробкова, Н. Ф. Кузнецовой, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунова, А. А. Магомедова, Н. И. Мацнева, В. А. Новикова, В. Ч. Песлякаса, А. А. Пионтковского, Т. А. Плаксиной, А. Г. Полуэктова, В. В. Сверчкова, В. В. Скибицкого, Н. Ю. Скрипченко, Н. С. Таганцева, А. К. Хачатряна, А. А. Чугунова, М. Д. Шаргородского.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в обосновании и формулировании предложений по совершенствованию норм уголовного закона, регламентирующих порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, и практики их применения.

Для достижения этой цели в диссертации ставятся и решаются следующие задачи:

- обоснована социальная обусловленность норм уголовного закона, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- осуществлен ретроспективный анализ законодательного регулирования освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и по смежным видам;
- проведен сравнительно-правовой анализ нормативно-правовых актов ряда зарубежных стран, содержащих нормы о штрафе как условии освобождения от уголовной ответственности;

- проанализированы условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, обоснованы критерии их разграничения с иными видами освобождения от уголовной ответственности;
- рассмотрено соотношение освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, с примирением с потерпевшим и в связи с возмещением ущерба;
- проведен анализ практики применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- разработаны обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию эффективности применения норм о судебном штрафе, а также уголовного законодательства.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате применения норм, регламентирующих условия и порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Предмет исследования составляют нормы уголовного закона и иных отраслей законодательства, регламентирующие условия и порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, практика их применения, нормы зарубежного законодательства, предусматривающие аналогичный и смежные виды освобождения от уголовной ответственности, а также статистические данные и труды ученых по теме исследования.

Методологическую основу исследования составляет комплекс известных современной науке методов и способов познания. В частности, в работе используются общенаучные методы, а также некоторые специальные: метод познания, статистический, системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод анкетирования и другие. Также в диссертационном исследовании применяются общенаучные логические приемы и методы познания: анализ, синтез, дедукция, индукция, классификация, обобщение, аналогия.

Теоретическую базу работы составили труды ученых в области материального и процессуального права.

В дореволюционный период проблемам освобождения от уголовной ответственности были посвящены труды Ч. Беккария, Л. С. Белогриц-Котляревского, Ф. Ф. Деппа, Н. С. Таганцева и др.

Вопросы освобождения от уголовной ответственности в период с 1917 года до принятия в 1996 году Уголовного кодекса Российской Федерации рассматривались в работах М. В. Баранова, Н. А. Беляева, И. В. Бондаренко, О. С. Иоффе, С. Г. Келиной, Г. Д. Коробкова, Н. И. Мацнева, В. Ч. Песлякаса, А. А. Пионтковского, В. В. Скибицкого, М. Д. Шаргородского и др.

В настоящее время институт освобождения от уголовной ответственности и отдельные его аспекты исследованы О. Ю. Аввакумовой, Х. Д. Аликперовым, А. М. Балафендиевым, С. В. Борисовым, В. Б. Боровиковым, А. В. Бриллиантовым, Н. И. Ветровым, В. В. Власенко, Л. Д. Гаухманом, Л. В. Головкин, М. М. Дайшутым, В. И. Динекой, А. П. Дмитренко, М. И. Дубининой, А. В. Ендольцевой, А. М. Ерасовым, Н. Г. Кадниковым, В. П. Коняхиным, В. Н. Кужиковым, Н. Ф. Кузнецовой, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпуновым, А. А. Магомедовым, И. М. Мацкевичем, В. А. Новиковым, Т. А. Плаксиной, А. Г. Полуэктовым, Ю. Е. Пудовочкиным, А. И. Рарогом, А. Ю. Решетниковым, В. В. Сверчковым, Н. Ю. Скрипченко, А. К. Хачатрянном, А. А. Чугуновым и др.

Также в работе использованы труды В. И. Даля, М. И. Дьяченко, С. И. Ожегова, О. И. Чистякова и других, являющихся исследователями в иных отраслях знаний.

Нормативно-правовую базу составляют: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирической основой диссертационного исследования являются:

- материалы судебной практики с 2016 года по настоящее время, касающиеся освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также с 2012 года до настоящего времени по иным видам освобождения от уголовной ответственности;

- статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2012 года по 2017 год;

- материалы 169 уголовных дел, из которых по 143 производство прекращено в связи с назначением судебного штрафа. Эмпирический материал собран в архивах судов Московской, Тверской и Тульской областей, в городе Москве. Также использованы материалы судебной практики из Республики Дагестан, Амурской, Астраханской, Брянской, Новосибирской, Пензенской, Самарской, Челябинской областей и других субъектов Российской Федерации, размещенные в сети Интернет;

- результаты проведенного в Ставропольском и Краснодарском краях, Московской, Белгородской, Тверской, Тамбовской и Тульской областях, в городе Москве опроса 196 практических сотрудников (из них 106 следователей, 33 дознавателей, 20 судей, 13 прокурорских работников, 12 адвокатов, 12 сотрудников Договорно-правового департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации), 26 специалистов в области уголовного права и криминологии (из них 6 докторов юридических наук и 20 кандидатов юридических наук).

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является одним из первых монографических исследований по теме освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Автором изучена социальная обусловленность этого вида освобождения от уголовной ответственности; обосновано применение при назначении судебного штрафа отсрочки или рассрочки его уплаты; дано толкование условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа на основании анализа следственно-судебной практики, также осуществлено соотношение близких по условиям применения видов освобождения от уголовной ответ-

ственности; разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего применение судебного штрафа, и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что новелла законодательства в виде судебного штрафа соответствует современным тенденциям гуманизации как российского, так и зарубежного законодательства.

Наличие в Уголовном кодексе Российской Федерации норм, закрепляющих штраф в качестве иной меры уголовно-правового характера, наряду с экономией уголовно-правовой репрессии, позволяет реализовать профилактическую (превентивную), воспитательную, восстановительную и экономическую функции.

2. Вывод о том, что условием освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим является характеристика личности виновного, основанная на позитивном послепреступном поведении. Отсутствие позитивного послепреступного поведения исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности на основании ст.ст. 75 и 76 УК РФ и предполагает необходимость дополнительного воздействия на него, выраженного в денежном взыскании, предусмотренном в ст.ст. 76.1 и 76.2 УК РФ.

3. Вывод о том, что при освобождении лиц, совершивших преступление в соучастии, в постановлении об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа следует отражать способ и объем возмещения ущерба или заглаживания вреда каждым соучастником, чтобы избежать формального выполнения настоящего условия.

4. Вывод о том, что отсутствие при совершении преступления потерпевшего предполагает отсутствие ущерба, однако, во всех случаях имеет место причинение вреда общественным отношениям. В связи с этим, отсутствие потерпевшего и причиненного ему вреда, не может являться препят-

ствием для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

5. Предложения *de lege ferenda*:

1) о дополнении ст. 76.2 УК РФ частью 2, предусматривающей запрет на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа лиц:

- ранее освобождавшихся с назначением судебного штрафа в пределах срока давности за совершенные ранее преступления;
- совершивших преступления, предусмотренные статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, диспозиции которых сформулированы с указанием на административную преюдицию;
- совершивших преступление, повлекшее причинение смерти;

2) об исключении из ч. 3 ст. 78 УК РФ указания на то, что течение сроков давности приостанавливается при уклонении от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ;

3) о дополнении ст. 78 УК РФ частью 3.1, предусматривающей приостановление течения сроков давности до момента уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, в полном объеме.

4) о дополнении ч. 2 ст. 104.5 УК РФ положением, согласно которому обоснованию подлежит не только размер судебного штрафа, но и срок его уплаты;

5) о дополнении ст. 104.5 УК РФ частью 3, предусматривающей возможность предоставления рассрочки или отсрочки уплаты назначаемого судебного штрафа.

6) о закреплении в ст. 91.1 УК РФ порядка определения максимального размера судебного штрафа несовершеннолетним в размере 25 000 рублей при наличии штрафа в санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и 50 000 рублей – при отсутствии.

6. Предложения о внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года

№ 19 (с изм. и доп. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»:

1) в абз. 1 п. 3 разъяснить, что возмещение ущерба или заглаживание вреда должны быть произведены непосредственно лицом, совершившим преступление;

2) в абз. 2 п. 13 разъяснить, что при наличии двух и более потерпевших отсутствие примирения хотя бы с одним из них исключает возможность освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ, но не препятствует освобождению от ответственности по ст. 76.2 УК РФ при условии выполнения содержащихся в указанной норме требований;

3) п. 16.1 дополнить вторым абзацем, разъясняющим, что при совокупности преступлений суд должен установить отдельный судебный штраф за каждое из них;

4) п. 19 дополнить пятым абзацем, разъясняющим, что установление объективных извинительных условий, препятствовавших уплате судебного штрафа в установленный срок, влечет восстановление пропущенного срока уплаты назначенного денежного взыскания;

5) п. 19 дополнить шестым абзацем, разъясняющим, что течение сроков давности приостанавливается, как при уклонении от уплаты судебного штрафа, так и при его неуплате по уважительной причине, до момента уплаты денежного взыскания, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, в полном объеме.

6) п. 25.6 дополнить третьим абзацем, разъясняющим, что срок уплаты судебного штрафа должен быть обоснован конкретными фактами и не может превышать сроков давности по преступлениям соответствующих категорий, закрепленных в ст. 78 УК РФ.

7. Предложение о разъяснении в п. 21.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» того,

что допускается возможность восстановления пропущенного по уважительной причине срока уплаты судебного штрафа.

Теоретическое значение исследования. Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что автором внесен определенный вклад в развитие научного понимания института освобождения виновного от уголовной ответственности в целом, и его нового вида – освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в частности. Обоснованы соответствующие теоретические положения и предложения по разрешению проблемных вопросов освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования российского законодательства, для подготовки учебных и учебно-методических пособий по дисциплине «Уголовное право», а также в дальнейшей научной деятельности.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы:

- в законотворческом процессе;
- в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, судов, Федеральной службы судебных приставов;
- в учебном процессе при преподавании уголовно-правовых дисциплин;
- при проведении научных исследований.

Апробация результатов исследования. Отдельные аспекты проведенного исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя.

Основные результаты исследования и предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики применения норм о судебном штрафе изложены в пяти опубликованных научных статьях, три из которых в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Также они доложены на *всероссийских* научных и научно-практических конференциях, проводимых в Московском университете МВД России имени В. Я. Кикотя: 1) «Правопорядок в России: проблемы совершенствования»; 2) «Квалификация преступлений: закон, теория, практика и проблемы преподавания (памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Л. Д. Гаухмана)» и др.; *межведомственных* научно-практических конференциях: 1) «Уголовное и оперативно-разыскное законодательство: проблемы межотраслевых связей и перспективы совершенствования»; 2) «Уголовная политика России на современном этапе»; *конференции* «Защита прав и свобод человека и гражданина: современное состояние и перспективы развития», проводимой в Международном юридическом институте.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя и в практическую деятельность органов предварительного следствия в системе МВД России по г. Москве и Московской области.

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединивших шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, раскрывается степень научной разработанности проблемы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, указываются его методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая базы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов проведенного исследования.

Первая глава диссертационного исследования – «**Законодательство, устанавливающее освобождение от уголовной ответственности с назна-**

чением судебного штрафа: социальная обусловленность, история развития, сравнительный анализ» – состоит из трех параграфов.

Первый параграф посвящен изучению социальной обусловленности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Проведенное диссертантом исследование позволило сделать вывод, что практическая и теоретическая значимость существования того или иного уголовно-правового института определяется выполняемыми им функциями. При освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ реализуются профилактическая, воспитательная, восстановительная и экономическая функции. Указанная позиция нашла поддержку у 81,1 % опрошенных респондентов.

Профилактическая (превентивная) функция заключается в том, что уплата дополнительных денежных средств при освобождении от уголовной ответственности является эффективным способом снижения уровня криминологического рецидива преступлений среди лиц, ранее освобождавшихся от уголовной ответственности и наказания по нереабилитирующим основаниям. Статистические данные свидетельствуют о том, что уровень «рецидива» лиц, освобожденных от уголовной ответственности, несопоставимо ниже в сравнении с уровнем рецидива ранее осужденных и составляет в среднем 33,16 % к 1,14 %. Также на виновного оказывает существенное влияние претерпевание им материальных издержек, необходимых для уплаты судебного штрафа.

При освобождении от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ реализуется воспитательная функция. Одним из методов воспитания является поощрение, которое стимулирует социально полезное поведение лица после совершения им преступления, а также формирует и закрепляет положительные качества личности.

Сущность восстановительной функции заключается как в возмещении виновным ущерба или заглаживании причиненного вреда от преступления, так и в восстановлении социальной справедливости.

Экономическая функция рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что государство пополняет федеральный бюджет в целях финансового обеспечения своей деятельности и экономит на процессуальных издержках.

Во *втором параграфе* осуществлен исторический анализ российского законодательства, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и смежным видам.

Проведенное исследование показало, что штраф как уголовно-правовое явление имеет давнюю историю, уходящую корнями в глубину веков. Его значение в зависимости от социально-экономических условий и политических установок российского общества того или иного исторического периода изменилось от исключительно вида наказания до иной меры уголовно-правового характера – судебного штрафа. Штраф как вид наказания содержался во всех проанализированных российских законодательных актах уголовно-правового характера. Однако наряду со штрафом-наказанием в некоторых из них штраф имеет иное значение. В зависимости от различного понимания штрафа, рассмотренные законодательные акты России объединены в пять групп.

К первой группе отнесены те, в которых часть штрафа, являющегося наказанием, предназначена для возмещения вреда от преступления, причиненного потерпевшему.

Вторую группу составляют законодательные акты, в которых штраф является условием смягчения наказания, освобождения от наказания либо его дальнейшего отбывания.

В третью группу включены законодательные акты, в которых штраф является одним из условий освобождения от уголовной ответственности.

Четвертая группа состоит из законодательных актов, в которых штраф является и наказанием, часть суммы которого предназначена для возмещения потерпевшему вреда от преступления, и условием освобождения виновного от уголовной ответственности.

Пятая группа законодательных актов включает те, в которых штраф является и условием смягчения наказания, и одним из условий освобождения виновного от уголовной ответственности. В отличие от предыдущих групп законодатель предоставил правоприменителю возможность в большей степени индивидуализировать меру уголовно-правового характера. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года отнесен именно к данной группе.

В *третьем параграфе* проведен сравнительный анализ зарубежного законодательства, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности в связи с уплатой штрафа и по смежным видам.

В ходе исследования автор пришел к выводу, что во всех проанализированных законодательных актах зарубежных государств штраф является не только одним из видов наказания, но и иной уголовно-правовой мерой. В зависимости от значения, придаваемого штрафу, они подразделены на определенные группы:

- в первую отнесены законодательные акты Англии, в которых штраф является наказанием, но взимаемые денежные средства, в первую очередь, предназначены для возмещения вреда потерпевшему.

- во вторую группу включены законодательные акты Австрии, Азербайджана, Армении, Грузии, Украины, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и Эстонии, в которых штраф является одним из условий смягчения наказания. В большинстве из них штрафом (т. к. он является более мягким видом наказания) может быть заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы.

- штраф, являющийся одним из условий освобождения от уголовной ответственности, объединил законодательные акты Аргентины, Бельгии, Германии, Нидерландов, Республики Сан-Марино, Франции, Турции, Швеции, Шотландии в третью группу. Размер штрафа и срок его уплаты определяются прокурором. Обязательным условием такого освобождения при наличии потерпевшего является возмещение причиненного ему ущерба.

- в законодательных актах пятой группы (Республика Болгария, Республика Беларусь, Республика Молдова) штраф является и условием смягчения наказания, и условием освобождения от уголовной ответственности. При этом лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, привлекается к административной ответственности. Чаще всего речь идет именно о штрафе, как виде административного взыскания.

Также в работе отмечается, что практически во всех государствах денежная сумма, назначаемая при освобождении от уголовной ответственности, не может превышать максимальный размер штрафа, предусмотренный в санкции статьи, либо установленный для штрафа-наказания.

Заслуживают внимания, по мнению диссертанта, положения ряда законодательных актов зарубежных государств, направленные на:

- ограничение освобождения от уголовной ответственности с уплатой денежного взыскания, если совершены деяния, хотя и отнесенные законом к преступлениям небольшой или средней тяжести, но все же причиняющие значительный вред обществу (Республика Молдова, Шотландия);
- запрет (Республика Болгария) либо временное ограничение (Аргентина) повторного освобождения от уголовной ответственности с назначением штрафа.

Вторая глава – «Уголовно-правовая характеристика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» – состоит из трех параграфов.

Первый параграф посвящен условиям освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ, условиями освобождения от уголовной ответственности являются:

- совершение преступления впервые;
- отнесение преступления к категориям небольшой или средней тяжести;

- возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом;
- уплата назначенного судебного штрафа.

По поводу содержания указанных условий следует ориентироваться на разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Не исключают возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа наличие совокупности преступлений, поскольку ни за одно из них лицо не признано виновным обвинительным приговором суда.

Автор приходит к выводам:

- что освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ возможно как по преступлениям с материальным составом (в данном случае происходит возмещение ущерба), так и по преступлениям с формальным составом (заглаживание вреда, причиненного общественным отношениям). С такой позицией согласны 81,5 % респондентов;

- при отсутствии потерпевшего способ заглаживания вреда и его объем может определять виновный. С таким предложением согласны 66,7 % респондентов;

- действия, направленные на выполнение настоящего условия, должны быть осуществлены добровольно и непосредственно лицом, совершившим преступление, в связи с чем, соответствующие разъяснения должны быть, по мнению автора, отражены в абз. 1 п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». С данным мнением согласны 65,3 % респондентов.

Обращается внимание, что в судебно-следственной практике имеют место случаи совершения преступлений небольшой и средней тяжести в соучастии. Диссертант приходит к выводу, что в постановлении об освобождении от уголовной ответственности и назначении судебного штрафа при совершении преступления в соучастии целесообразно отражать способ и объем возмещения ущерба или заглаживания вреда каждым соучастником, чтобы это условие не было выполнено лишь формально.

В уголовном законе отсутствует указание на минимальный судебный штраф, что позволяет суду индивидуализировать меру уголовно-правового характера с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения освобождаемого лица и его семьи, а также иных обстоятельств. Эти же обстоятельства должны быть учтены при установлении срока уплаты денежного взыскания, в связи с чем ч. 2 ст. 104.5 УК РФ следует изложить в следующей редакции: «2. Размер судебного штрафа *и срок его уплаты определяются* судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода». Автор полагает, что это позволит соотносить размер денежного взыскания с отводимым временем для его уплаты с целью индивидуализации мер уголовно-правового характера и обеспечения реальной возможности уплаты судебного штрафа в установленный судом срок.

В исследовании обращается внимание на то, что недопустимо при применении норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа мотивировать размер денежного взыскания и срок его уплаты нормами о штрафе как одном из видов наказания. Кроме того, максимальный срок уплаты судебного штрафа не должен превышать сроков давности по соответствующим категориям преступлений, закрепленным в ст. 78 УК РФ. Указанные разъяснения целесообразно включить в *третий абзац* п. 25.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 27 июня 2013 года № 19 в следующей редакции: *«срок уплаты судебного штрафа должен быть обоснован конкретными фактами и не превышать сроков давности по соответствующим категориям преступлений, закрепленных в ст. 78 УК РФ»*.

Также автором обосновывается положение, в соответствии с которым при совокупности преступлений за каждое из них суд должен установить отдельный судебный штраф и срок его уплаты, поскольку в случае неуплаты денежного взыскания, лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации на общих основаниях. В связи с чем, предлагается дополнить п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 вторым абзацем, в котором разъяснить, что *«при совокупности преступлений суд должен установить отдельный судебный штраф за каждое из них»*.

Во **втором параграфе** проводится соотношение освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим и в связи с возмещением ущерба.

Автор разъясняет, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, является единственным условным видом, так как суд, освобождая лицо на основании ст. 76.2 УК РФ, устанавливает размер и срок уплаты судебного штрафа. В том случае, если назначенное денежное взыскание не уплачено в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, а лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Диссертантом сделан вывод, что общими практически для всех видов освобождения от уголовной ответственности являются такие требования, как совершение преступления впервые небольшой или средней тяжести, возмещение ущерба или заглаживание вреда от преступления иным образом.

В связи с этим, близкие по условиям виды освобождения от уголовной ответственности можно разграничить в зависимости от объема и содержания предъявляемых законодателем к виновному требований.

Автор акцентирует внимание на том, что законодатель при освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим предъявляет к виновному повышенные требования и обязывает суд учитывать его личность, поведение после совершения преступления. Выполнение большего объема условий обеспечивает применение вида освобождения, в большей степени учитывающего положительные характеристики личности, поскольку цели уголовной ответственности уже достигнуты. Для освобождения от уголовной ответственности по ст.ст. 76.1 и 76.2 УК РФ достаточно выполнить минимальное количество требований, также минимален учет личности виновного. В частности, выполнение действий, свидетельствующих о деятельном раскаянии, либо достижение примирения между потерпевшим и виновным, свидетельствуют о нецелесообразности назначения такому лицу судебного штрафа.

Далее в работе обосновывается, что совершение преступления в соучастии, когда не все виновные примирились с потерпевшим, однако выполнили иные условия ст. 76 УК РФ, не препятствует освобождению таких лиц от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Наличие в уголовном деле нескольких потерпевших, в случае, если не со всеми из них достигнуто примирение, исключает освобождение лица от уголовной ответственности за данное преступление на основании ст. 76 УК РФ, но не препятствует, при выполнении условий, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, освобождению от ответственности с назначением судебного штрафа. Данное положение целесообразно разъяснить в абз. 2 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», изложив следующим образом: «Если в результате преступления пострадало несколько

потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление, *однако допускается возможность удовлетворения судом ходатайства виновного об освобождении от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ при условии выполнения содержащихся в указанной норме требований*».

Отсутствие потерпевшего либо его неустановление не позволяет по такой категории уголовных дел освобождать от уголовной ответственности при положительном послепреступном поведении в соответствии со ст. 76 УК РФ, но не является препятствием для освобождения по ст. 76.2 УК РФ.

Что касается освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ), то виновный помимо общих условий обязан выполнить требования, перечисленные в соответствующей части данной нормы. Невыполнение или выполнение их не в полном объеме не исключает возможность освобождения по ст. 76.2 УК РФ.

Третий параграф посвящен исследованию направлений совершенствования законодательства, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, и практики его применения.

Автор предлагает дополнить ст. 76.2 УК РФ частью второй, содержащей запрет на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при наличии ряда признаков, характеризующих виновного, либо повышенную степень общественной опасности преступления, в следующей редакции: «2. Освобождение от уголовной ответственности по настоящему основанию не применяется к лицу:

а) ранее освобождавшемуся в соответствии с частью первой настоящей статьи, в пределах срока давности за совершенное ранее преступление;

б) совершившему преступление, предусмотренное статьей Особенной части настоящего Кодекса, диспозиция которого сформулирована с указанием на административную преюдицию;

в) совершившему преступление, повлекшее причинение смерти».

С предложениями, указанными в п. «а» и п. «б», согласны 80,2 % опрошенных респондентов, в п. «в» – 74,8 %.

Выявлены проблемы, связанные с исчислением срока давности привлечения к уголовной ответственности, при уклонении от уплаты судебного штрафа, а также при его неуплате по уважительной причине, которые предлагается разрешить посредством внесения изменений в ст. 78 УК РФ:

- в ч. 3 следует исключить указание на то, что течение сроков давности приостанавливается при уклонении *от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ*, изложив ее следующим образом: «3. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной»;

- также указанную норму целесообразно дополнить частью 3.1: *«3.1. Течение сроков давности приостанавливается до момента уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 настоящего Кодекса, в полном объеме».*

Также, по мнению автора, видится целесообразным:

- дополнить ст. 104.5 УК РФ частью третьей в следующей редакции: *«3. С учетом обстоятельств, изложенных в части 2 настоящей статьи Кодекса, суд может назначить судебный штраф с рассрочкой его уплаты определенными частями или отсрочить уплату судебного штрафа».* В ходе опроса 75,2 % респондентов согласились с необходимостью введения рассрочки и отсрочки уплаты судебного штрафа;

- закрепить в гл. 14 УК РФ самостоятельную статью, регламентирующую порядок определения размера судебного штрафа несовершеннолетним.

67,6 % анкетированных выразили согласие с данным предложением. По мнению диссертанта, это может быть ст. 91.1 УК РФ, имеющая следующую формулировку:

«Статья 91.1. Порядок определения размера судебного штрафа несовершеннолетним

В случае, если штраф предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, то размер судебного штрафа не может превышать двадцать пять тысяч рублей. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более пятидесяти тысяч рублей».

Также в работе обосновываются предложения о внесении дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»:

- п. 19 дополнить пятым абзацем: *«Пропущенный по уважительной причине срок уплаты судебного штрафа, назначенного с учетом положений части 2 статьи 104.4 УК РФ, подлежит восстановлению»;*

- п. 19 дополнить шестым абзацем: *«Течение сроков давности приостанавливается, как при уклонении от уплаты судебного штрафа, так и при его неуплате по уважительной причине, до момента уплаты денежного взыскания, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, в полном объеме».*

В целях устранения противоречий в разъяснениях высшего судебного органа, п. 21.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» следует изложить в следующей редакции: «21.2. Обратить внимание судов на то, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного

штрафа, однако допускается возможность восстановления пропущенного по уважительной причине срока уплаты судебного штрафа», исключив указание на невозможность отсрочки или рассрочки исполнения настоящего условия.

В **заключении** диссертационного исследования отражены основные его результаты, сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере, а также практики его применения.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах автора:**

***В изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:***

1. Хлебницына Е. А. Функции норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Российский судья. № 7. 2017. С. 33-36 (0,3 п. л.).

2. Хлебницына Е. А. Опыт регламентации штрафа как условия смягчения наказания и освобождения от уголовной ответственности в законодательстве зарубежных стран // Вестник Московского университета МВД России. № 2. 2018. С. 70-72 (0,25 п. л.).

3. Хлебницына Е. А. Возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом как условие освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Вестник экономической безопасности. № 2. 2018. С. 139-144 (0,5 п. л.).

В иных изданиях:

1. Хлебницына Е. А. Штраф в уголовном законодательстве России: история и современность // Современные проблемы квалификации преступлений: сборник статей по материалам Всесоюзной научной конференции «Ква-

лификация преступлений: закон, теория, практика и проблемы преподавания (памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Л. Д. Гаухмана) / отв. ред. Н.Г. Кадников. – М.: ИД «Юриспруденция», 2017. С. 344-350 (0,3 п. л.).

2. Хлебницына Е. А. Соотношение освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с освобождением от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции «Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания» / отв. ред. Н.Г. Кадников. – М.: ИД «Юриспруденция», 2018. С. 377-385 (0,35 п. л.).