

На правах рукописи

Исх. №

от .10.2016 г.

ЧАН Тхй Ту Ань

**ОСВОБОЖДЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ ВЬЕТНАМ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Борисов Сергей Викторович

Официальные оппоненты: **Звечаровский Игорь Эдуардович,**
заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовного права

Оловенцова Светлана Юрьевна,
кандидат юридических наук, ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», доцент кафедры уголовного права

Ведущая организация: ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»

Защита диссертации состоится « » декабря 2016 г. в часов минут на заседании диссертационного совета Д 203.019.03, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», по адресу: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета, а также на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (<http://diss.mosu-mvd.com>).

Автореферат разослан « » октября 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.А. Шишков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена развитием уголовной политики государств России и Вьетнама, проведением коренных реформ (социальных, экономических, административных, судебных), направленных на выдвижение человека, его прав и свобод на первое место в системе охраняемых ценностей, что неразрывно связано с обеспечением режима законности при разрешении вопросов привлечения к юридической ответственности и освобождения от нее. Современная уголовная политика России и Вьетнама направлена на защиту прав и интересов граждан не только от преступлений, но и от необоснованного, излишнего уголовно-правового воздействия. Поэтому вопросы освобождения от уголовной ответственности вообще и освобождения от таковой несовершеннолетних, в частности, не утрачивают свою актуальность для теории уголовного права.

Применение исключительно мер уголовного наказания в настоящее время не является эффективным средством сокращения преступности несовершеннолетних. Например, в опубликованном во Вьетнаме докладе говорится, что несовершеннолетним, совершившим преступления, преимущественно назначается наказание в виде лишения свободы на определенный срок, при этом количество подростков, которые после отбытия наказания возвращаются к преступному поведению, относительно высоко¹. Согласно сведениям Судебного департамента, при Верховном Суде Российской Федерации за 2015г. на момент совершения преступления 17,8% осужденных несовершеннолетних имели неснятые и непогашенные судимости. Кроме того, 3,2% осужденных несовершеннолетних ранее совершали преступления, и судимость была снята или погашена, 3,7% – освобождались от уголовной ответственности. Ранее направлялись в специальные учебно-воспитательные учреждения 1,5% осужденных несовершеннолетних, а 1,8% – подвергались иным принудительным мерам воспитательного характера². В связи с этим в современных условиях сохраняется необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-правовых средств предупреждения преступности несовершеннолетних, повышения эффективности работы по воспитанию и исправлению подростков, совершивших преступления, в том числе и с помощью норм, предусматривающих освобождение их от уголовной ответственности.

Актуальность данной темы также определяется необходимостью обеспечения минимизации уголовной репрессии, экономии применения наказания к подросткам, совершившим преступления, с одновременным дости-

¹ См.: Báo cáo đánh giá luật pháp và thực tiễn thi hành pháp luật về xử lý chuyên hướng, tư pháp phục hồi đối với người chưa thành niên vi phạm pháp luật. – Hà Nội: NXB Tư pháp, 2014. – Tr. 76. (Источник переведен автором: Доклад оценки права и практики применения права в целях исправления несовершеннолетних, совершивших правонарушения. – Ханой: Изд-во «Юстиция», 2014. – С. 76).

² См.: Использованы сводные отчеты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 21.04.2015.

жением целей их исправления и перевоспитания, приобщением к общественно полезной деятельности, формированием разумных потребностей и интересов, уважительного отношения к закону. Это выражается в реализации принципа гуманизма уголовной политики государства в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления.

Отметим, что с момента принятия уголовных кодексов Российской Федерации и Вьетнама институт освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности неоднократно подвергался изменениям и дополнениям, что говорит о постоянном совершенствовании этого института в уголовном законодательстве указанных государств. Например, Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ³ внес изменения в ст. 90 УК РФ, расширив границы применения данного вида освобождения от уголовной ответственности для несовершеннолетних.

Сходным образом развивалось и законодательство Социалистической Республики Вьетнам. С принятием Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам 1985 г. в п. 3 ст. 59 законодатель впервые сформулировал освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности как отдельный институт. В Уголовном кодексе Социалистической Республики Вьетнам 1999 г. (далее – УК СРВ) положения об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности содержатся в ч. 2 ст. 69 «Принципы уголовной политики к несовершеннолетним, совершившим преступление». В УК СРВ наблюдается расширение границ освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, а также полномочий следственных органов, прокуратуры и суда по применению соответствующих норм.

Следует отметить, что в УК РФ, равно как и в УК СРВ, не содержится легальное понятие освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. Вместе с тем содержание статей 90 и 91 УК РФ обладает рядом особенностей, отличающих их от ч. 2 ст. 69 УК СРВ. Это создает предпосылки для различающихся подходов российских и вьетнамских правоохранительных органов к применению данного института.

Учет опыта применения статей 90 и 91 УК РФ и ч. 2 ст. 69 УК СРВ в правоприменительной практике двух государств позволит использовать модели отраслевых правовых институтов. По мнению соискателя, сравнительно-правовой анализ указанных различий и последующее применение передового опыта двух государств будут способствовать обеспечению эффективного применения норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности в России и во Вьетнаме.

Актуальность данной темы выражается и в том, что при анализе правовых норм, регламентирующих освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности, выявляется немало противоречивых и спорных положений. Это проявляется в отсутствии единства мнений по поводу основа-

³ См.: Федеральный закон от 8 декабря 2003г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003.- №50. - Ст. 4848.

ний освобождения от уголовной ответственности вообще и применительно к несовершеннолетним, в частности. Например, спорные вопросы возникают при определении лица, впервые совершившего преступление, которое характеризует обязательное условие освобождения от уголовной ответственности не только взрослых, но и несовершеннолетних по статьям 75, 76, 76¹ и 76² УК РФ. Данное понятие толковалось по-разному в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»⁴ (утратило силу 22.12.2015г.) и в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»⁵. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»⁶ данное понятие вовсе не раскрывается.

Кроме того, изучение существующих трудов ученых позволяет сделать вывод о том, что в своем большинстве ими исследовалось освобождение от уголовной ответственности в целом, тогда как проблематике освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности достаточного внимания не уделялось. Во Вьетнаме институт освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности является ранее не исследованной проблемой, требующей изучения на диссертационном уровне.

При указанных обстоятельствах, по мнению соискателя, назрела необходимость проведения сравнительно-правового исследования уголовно-правовых оснований и условий освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, имеющих в законодательстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам. Итогом такого исследования должны стать предложения по наиболее эффективному применению существующих норм права об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности, по совершенствованию таких норм, а также для дальнейших исследований в области криминологии, уголовно-процессуального права и криминалистики.

Изложенные обстоятельства подчеркивают актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Уголовно-правовому анализу сущности и содержания освобождения от уголовной ответственности, в том числе в отношении несовершеннолетних посвящены научные труды таких ученых России, как Х.К. Аликперов, С.А. Альперт, В.И. Арькова, В.Б. Боровиков, С.А. Боровиков, А.В. Бриллиантов, Г.Б. Виттенберг, А.А. Герцензон, Ю.В. Голик, Л.В. Головкин, А.В. Грошев, П.М. Давыдов, Е.В. Давыдова, В.К. Дуюнов, А.В. Ендольцева, С.В. Завский, И.Э. Звечаровский, П.В. Иванов, Н.Г. Кадников, Д.В. Карелин, С.Г. Келина,

⁴ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. № 4.

⁵ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. № 8.

⁶ См.: Российская газета. - 2015. - 29 декабря.

Н.Ф. Кузнецова, А.Е. Меркушов, Я.В. Моисеенко, С.Ю. Оловенцова, В.В. Орлов, С.В. Стецура, А.В. Сухомлинский, В.Н. Ткачев, Н.В. Угольникова, Н.В. Щедрин, И.В. Якоби и другие; и таких ученых Вьетнама, как Во Хань Винь, Дао Чьй Ук, Динь Ван Куе, Ле Сам, Ле Тхй Шон, Ле Нгок Зуй, Нгуен Нгок Чй, Нгуен Хьен Хань, Фам Хонг Хай, Чйнг Тйен Вьет, Уонг Чу Лыу, Фам Мань Хунг, Тхай Куе Зунг и другие.

Эти же проблемы были предметом изучения и таких зарубежных ученых, как И. Айрсен, Т.Ж. Атжанов, Г. Бейзмор, Х. Бовен, Х. Зер, Дж. Конседин, Ф. Мак Элри, К. Пранис, Т. Редгрейв, М. Умбрайт и другие.

Общие и частные проблемы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в своих диссертационных исследованиях рассматривались такими учеными как Т.Ж. Атжанов, Ю.В. Грачева, А.В. Ендольцева, С.В. Задавский, П.В. Иванов, С.Г. Келина, В.А. Леонтьевский, А.А. Магомедов, Я.В. Моисеенко, О.С. Носков, С.Ю. Оловенцова, В.В. Орлов, Е.В. Поводова, В.В. Сверчков, Н.К. Семернева, А.А. Середин, В.Н. Ткачев, И.В. Якоби, Чйнг Тйен Вьет и другие.

Несмотря на то, что указанными учеными был внесен значительный вклад в исследовании освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, их работы не исчерпали всей проблематики рассматриваемого института с учетом изменений и дополнений законодательства России и Вьетнама, а равно актуальной правоприменительной практики. Кроме того, указанные работы не включают сравнительно-правовое исследование освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по действующему уголовному законодательству России и Вьетнама. Все это обуславливает необходимость комплексного сравнительного исследования указанного института.

Цель данной работы – на основе сравнительно-правового анализа норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности, содержащихся в законодательстве России и Вьетнама, разработать теоретические положения и практические рекомендации, направленные на совершенствование данного института в действующем уголовном законодательстве указанных государств и практики его применения.

Достижение поставленной цели осуществлено путем решения следующих основных **задач**:

- проанализированы особенности уголовной ответственности несовершеннолетних;
- исследованы особенности уголовной политики России и Вьетнама в сфере противодействия преступности несовершеннолетних;
- изучено содержание уголовно-правового понятия «освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности»;
- проведен историко-правовой анализ норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности в различные периоды становления и развития общества и государства в России и во Вьетнаме;

- осуществлены анализ и сравнение видов освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству России и Вьетнама;

- обобщены судебная практика и статистические данные, касающиеся применения уголовно-правовых норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности;

- выявлены проблемы института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности при его применении и регламентации в законодательстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;

- разработаны и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию российского и вьетнамского законодательства об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности и повышению эффективности практики его применения.

Объектом исследования являлись общественные отношения, возникающие в связи с регламентацией и реализацией института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству России и Вьетнама.

Предмет исследования составили:

- нормы международного, конституционного права, действующего уголовного законодательства Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, регламентирующие институт освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности;

- материалы следственной и судебной практики и статистики, касающиеся применения норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности;

- теоретические источники, посвященные рассмотрению вопросов исследуемой проблемы;

- результаты анкетирования и интервьюирования респондентов по вопросам исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования образует всеобщий диалектический метод. В процессе исследования применялись общенаучные методы – анализ, синтез. Кроме того, использована совокупность частнонаучных методов: историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический, формально-юридический. Также применялись методы изучения документов и анкетирования, статистического и системного анализа.

Теоретической основой исследования являются фундаментальные и иные теоретические и прикладные труды, посвященные осмыслению особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних и института освобождения от уголовной ответственности. Это работы таких ученых, как Х.Д. Аликперов, Н.Г. Андрюхин, В.И. Арькова, В.Б. Боровиков, С.А. Боровиков, А.В. Бриллиантов, Дао Чй Ук, До Нгок Куанг, В.К. Дуюнов, А.В. Ендольцева, В.С. Егоров, И.Э. Звечаровский, Н.Г. Кадников, Као Дык Тхай, В.П. Кашепов, С.Г. Келина, Киеу Динь Тху, Н.Р. Косевич, Н.Ф. Кузнецова, Ле Кам, В.М. Лебедев, В.А. Леонтьевский, В. А. Лукьянов, А.А. Магомедов,

В.П. Майков, В.В. Мальцев, Н.В. Машинская, А.В. Наумов, И.С. Ной, С.Ю. Оловенцова, А.В. Савкин, А.С. Сенцов, В.В. Скибицкий, Н.Ю. Скрипченко, Ю.И. Скуратов, Д.В. Сопов, Ф.Р. Сундуков, А.Н. Тарбагаев, И. А. Тарханов, И.М.Тяжкова, В.А. Уткин, Чин Тиен Вьет, О.И. Чистяков, Я.Н. Шевченко, В.Ф. Щепельков, С.П. Щерба и др.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили международные нормативные правовые акты, конституции Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, уголовные, уголовно-процессуальные и гражданские кодексы России и Вьетнама, а также ряд федеральных законов Российской Федерации, законов Социалистической Республики Вьетнам и подзаконных актов двух государств. В исследовании использованы постановления пленумов высших судебных инстанций Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические материалы ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Комитета статистики Верховной прокуратуры СРВ за 2004–2015 гг.; опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации; правоприменительная практика Народного Верховного суда и Народной Верховной прокуратуры Социалистической Республики Вьетнам, эмпирические данные, использованные в работах других авторов; 136 материалов уголовных дел, 95 судебных решений и 56 досудебных процессуальных проверок, находившихся в производстве судов и органов предварительного расследования Москвы, Ленинградской, Московской, Тверской и Ярославской областей, а также Социалистической Республики Вьетнам; материалы, опубликованные в сети «Интернет»; результаты анкетирования 53 следователей, 36 сотрудников прокуратуры, 32 судей и 48 ученых-правоведов России и Вьетнама (всего проанкетировано 169 специалистов).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором на основе комплексного историко-правового, сравнительно-правового, теоретического, прикладного и социологического исследований предложена одна из первых монографических работ, посвященных проблемам освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних по уголовному законодательству Российской Федерации, при этом на диссертационном уровне впервые проведен сравнительный правовой анализ последнего и уголовного законодательства Социалистической Республики Вьетнам, регламентирующего те же отношения.

Конкретные научные результаты исследования заключаются в следующем:

- сформулировано авторское определение понятия «освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности»;
- с учетом новелл в уголовном законодательстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам осуществлен научный

анализ особенностей освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по общим и специальным основаниям;

– выявлены проблемы, касающиеся регламентации и реализации освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, существующие в России и во Вьетнаме, и предложены пути их решения;

– обоснован комплекс предложений по совершенствованию правоприменительной практики и уголовного законодательства России и Вьетнама, связанных с институтом освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Достоверность исследования обеспечена методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности является институтом, сущность которого заключается в принятии судом или компетентным правоохранительным органом на определенной стадии уголовного судопроизводства решения об исключении (снятии) неблагоприятных уголовно-правовых последствий преступления в отношении несовершеннолетнего лица, его совершившего, при наличии установленных уголовным законом общих условий и особенностей, относящихся к данной категории лиц.

2. Условия и особенности реализации уголовной ответственности и освобождения от нее несовершеннолетних лиц целесообразно законодательно дифференцировать с учетом следующих возрастных границ: от 14 до 16 лет и от 16 до 18 лет.

3. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних следует расширить, распространив их на общие виды освобождения от нее, связанные с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим.

4. Необходимо законодательно исключить возможность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия в случаях, когда они ранее освобождались от уголовной ответственности с применением таких мер.

5. В уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам целесообразно использовать положительный опыт Российской Федерации, а именно предусмотреть отдельную главу, регламентирующую все общие виды освобождения от уголовной ответственности.

6. На основании результатов проведенного исследования выносятся предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики:

– об изменении наименования ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия» на «Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних», при этом предлагается изложить части первую и вторую данной статьи в следующей редакции:

«1. Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, а равно несовершеннолетний, впервые совер-

шивший тяжкое преступление в возрасте до шестнадцати лет, могут быть освобождены от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном частью первой статьи 75 или статьей 76 настоящего Кодекса.

2. Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, а равно несовершеннолетний, впервые совершивший тяжкое преступление в возрасте до шестнадцати лет, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если будет признано, что их исправление может быть достигнуто путем применения следующих принудительных мер воспитательного воздействия».

– об изменении п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ и его изложении в следующей редакции: «передача под надзор родителей, или лиц, их заменяющих, либо государственного или муниципального учреждения органа управления образованием, либо специализированного государственного органа».

– о дополнении ч. 3 ст. 90 УК РФ положением о сроке применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, при освобождении от уголовной ответственности за тяжкое преступление, при этом предлагается установить продолжительность этого срока от одного года до трех лет;

– о дополнении ч. 2 ст. 91 УК РФ предложением в следующей редакции: «В течение срока применения данной меры несовершеннолетний обязан находиться под надзором родителей или лиц, их заменяющих, либо государственного или муниципального учреждения органа управления образованием, либо специализированного государственного органа»;

– об изменении ч. 3 ст. 91 УК РФ и ее изложении в следующей редакции: «3. Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и (или) наличия у него соответствующих трудовых навыков. Заглаживание причиненного вреда может осуществляться посредством принесения публичного извинения потерпевшему, выполнения работы по устранению вредных последствий либо (и) выплаты денежной компенсации»;

– о дополнении пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» абзацем 3 следующего содержания: «При решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, впервые совершивших тяжкие преступления, на основании статьи 90 УК РФ учитываются следующие обстоятельства: наличие смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств; выполнение второстепенной роли в совершении такого преступления (например, роли пособника); незавершенность тяжкого преступления (приготовление, покушение) и т.д. Для освобождения данных лиц от уголовной ответственности на основании статьи 75 УК РФ следует установить факт возмещения ими ущерба или иного заглаживания вреда, причиненного соответствующим преступлением»;

– об изменении пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» и его изложении в следующей редакции: «В статьях 75, 76, 76¹ и 76² УК РФ, впервые совершившим преступление следует считать, лицо, совершившее одно преступление, предусмотренное УК РФ, если ранее оно не совершало преступление»;

– об изменении ч. 2 ст. 69 УК СРВ и выделении ее содержания в отдельную статью под названием «Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением меры воспитания». Предлагается ввести новую статью 69¹ в следующей редакции:

«1. Несовершеннолетний, совершивший преступление, характеризующийся двумя или более обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность, может быть освобожден от уголовной ответственности с применением предупреждения и воспитания в коммунах, поселках, городах продолжительностью от одного года до двух лет. Освобождение от уголовной ответственности распространяется на:

– несовершеннолетних, достигших шестнадцати лет, но не достигших восемнадцати лет, совершивших преступления небольшой или средней тяжести;

– несовершеннолетних, достигших четырнадцати лет, но не достигших шестнадцати лет, умышленно совершивших тяжкие преступления.

2. Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом.

3. Воспитание в коммунах, поселках, городах состоит в возложении на народный комитет коммуны, поселка, города, или на общественные организации, либо на муниципальные учреждения органа управления образованием обязанности по воспитательному воздействию на подростка, контролю за его поведением в координировании его семьи. На основании заявления народного комитета коммуны, поселка или города, под надзор которых несовершеннолетний был передан, с учетом его положительного поведения и по истечению половины срока применения данной меры, она может быть прекращена компетентным органом, который освободил его от уголовной ответственности.

4. Несовершеннолетний, к которому применено воспитание в коммунах, поселках или городах, должен выполнить следующие требования: а) находиться под надзором, воспитанием семьи, коммуны, поселка или города; б) соблюдать все учебные и трудовые обязанности, которые он имел до совершения преступления; в) не покидать место жительства без разрешения; г) соблюдать закон, дисциплинарные правила в месте проживания, на работе, учебе; д) своевременно являться в компетентный орган по его требованию; е) участвовать в учебных программах, трудовом профессиональном обучении, которые организуются в коммунах, поселках или городах, либо осуществлять общественные работы в соответствии с его возрастом»;

– о необходимости подготовки постановлений Пленума Народного Верховного суда Республики Вьетнам, посвященных освобождению от уголовной ответственности в целом и особенностям такового, относящимся к несовершеннолетним, учитывающим опыт Российской Федерации в данной области.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в уточнении и углублении существующих научных взглядов и обосновании новых доктринальных положений, касающихся института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в уголовном праве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы:

- в нормотворческом процессе законодательных органов Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;
- при подготовке обзоров судебной практики и разъяснений пленумов Верховных Судов Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;
- в практической деятельности правоохранительных органов указанных стран;
- при подготовке учебных пособий и иных учебно-методических материалов для высших образовательных заведений России и Вьетнама;
- в проведении дальнейших исследований института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с различных научных позиций.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования, а также вся работа в целом обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя, научно-практических конференциях и получили свое одобрение.

Основные результаты исследования и предложения по совершенствованию уголовного законодательства России и Вьетнама изложены в двенадцати опубликованных статьях, в том числе в четырех статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались диссертантом на научно-практических конференциях и семинарах: на 24-й Международной научно-практической конференции «Гуманитарные науки в XXI веке» (г. Москва, 10 февраля 2015 г.); на Международной научно-практической конференции Московского университета МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (23 апреля 2015г.); на Втором международном молодежном форуме Московского университета МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя «Обеспечение безопасности дорожного движения: вызовы и решения» (22 мая 2015г.); на 15-й Международной

научно-практической конференции «Современные концепции научных исследований» (г. Москва, 25-27 июня 2015г.); на 20-й Международной научно-практической конференции по теме: «Актуальные вопросы науки» (Москва, 10 июля 2015г.); на 14-й Международной научно-практической конференции «Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия» (г. Новосибирск, 14-15 августа 2015г.); на 19-й Международной научно-практической конференции «Современные концепции научных исследований» (г. Москва, 30-31 октября 2015 г.); на 54-55-й Международной научно-практической конференции «Вопросы современной юриспруденции» (г. Новосибирск, 23 ноября 2015 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов (Полицейского следственного департамента С45, Полицейского следственного управления г. Ханой РС45); учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и Академии Народной Безопасности Социалистической Республики Вьетнам.

Структура диссертации отвечает основной цели, задачам и объекту исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, отмечается степень ее разработанности, определяются его цель и задачи, объект и предмет, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации полученных результатов, а также о структуре работы.

Первая глава диссертации – «Теоретические основы института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам» состоит из двух параграфов.

Первый параграф посвящен теоретическому анализу подходов к определению сущности уголовной ответственности в России и Вьетнаме, исследованию особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних в современном законодательстве двух стран и особенностей уголовной политики в сфере противодействия преступности несовершеннолетних.

В работе предложено определение уголовной ответственности как неблагоприятного правового последствия совершения общественно опасного деяния, признаваемого преступлением, выражающегося в постановлении судом приговора о виновности лица в совершении преступления от имени государства и в обязанности виновного лица претерпеть одну либо несколько государственных принудительных мер, установленных уголовным законом.

Диссертантом отмечается, что важным и неотъемлемым признаком субъекта преступления и составной частью основания уголовной ответственности является возраст последней. В работе рассматриваются вопросы о понижении минимального возраста субъекта преступления и о разделении данного возраста на определенные периоды. Автор предлагает провести дифференциацию условий и особенностей реализации уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних лиц с учетом следующих возрастных границ: 14-16 лет; 16-18 лет. Указанные возрастные группы должны учитываться не только при дифференциации уголовной ответственности, но и при освобождении от нее.

Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних предусматриваются в гл. 14 УК РФ (статьи 87–96) и в гл. 10 УК СРВ (статьи 68–77). В отдельных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности виновного нормы, предусмотренные в гл. 14 УК РФ, могут применяться к совершеннолетним лицам в возрасте от 18 до 20 лет (ст. 96 УК РФ). Однако во Вьетнаме аналогичные нормы применяются только к несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет.

Анализ практики реализации уголовной политики в сфере противодействия преступности несовершеннолетних показывает, что эффективность исправительного воздействия на данных лиц значительно повышается при применении к ним наказаний, не связанных с изоляцией от общества, а также оснований освобождения от уголовной ответственности, сопряженных с принудительными мерами воспитательного воздействия.

В диссертации обосновывается, что в целях максимальной защиты прав несовершеннолетних, уменьшения вредного влияния на них мер принуждения, их эффективного воспитания, необходимо всесторонне совершенствовать систему теоретического обеспечения возможности реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних. Наряду с совершенствованием законодательства, государство должно способствовать формированию и реализации комплекса мероприятий по подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров для системы судов и правоохранительных органов.

Второй параграф посвящен изучению понятия и истории развития института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

Результаты проведенного анализа различных точек зрения, сложившихся применительно к законодательству России и Вьетнама по поводу понятия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, позволили сформировать авторское определение этого понятия: «Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности является институтом, сущность которого заключается в принятии судом или компетентным правоохранительным органом на определенной стадии уголовного судопроизводства решения об исключении (снятии) неблагоприятных уголовно-правовых последствий преступления в отношении несовершеннолетнего ли-

ца, его совершившего, при наличии установленных уголовным законом общих условий и особенностей, относящихся к данной категории лиц».

На основании ретроспективного анализа российского и вьетнамского законодательства об освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности автором сделан вывод о том, что уголовно-правовые нормы, регламентирующие рассматриваемый гуманный институт, прошли длительный путь становления и развития и претерпели за это время значительные изменения.

Применительно к законодательству России можно выделить следующие этапы: с X века до Октябрьской революции 1917 г.; с 1917 г. до принятия УК РСФСР 1960 г.; период действия УК РСФСР 1960 г.; с момента принятия УК РФ 1996 г. до настоящего времени. В период времени с X века до Октябрьской революции 1917 г. не делалось отличие между освобождением от ответственности и освобождением от наказания. Поэтому в данный период времени не было предусмотрено понятие уголовной ответственности несовершеннолетних и освобождения от нее, а только были сформулированы виды наказаний и виды освобождения от наказания в целом. В советский период (с 1917 г.) до вступления в силу УК РСФСР 1960 г. уже отчетливо закрепляются отдельные виды освобождения от ответственности в уголовно-правовых актах и уголовных кодексах РСФСР 1922 и 1926 годов. Однако в этот период истории еще не был закреплён специальный вид освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. Регламентация оснований освобождения от уголовной ответственности вообще и применительно к несовершеннолетним, в частности, в УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г. свидетельствует о том, что законодатель стремился к достижению цели исправления и перевоспитания лиц (в том числе несовершеннолетних), совершивших преступления, путем расширения использования мер государственно-общественного либо общественного воздействия, сокращения реализации уголовно-правового принуждения.

Относительно законодательства Социалистической Республики Вьетнам, можно выделить следующие этапы: период после августовской революции 1945 г. до принятия 1-ого Уголовного кодекса 1985 г.; период после принятия Уголовного кодекса 1985 г. до принятия Уголовного кодекса 1999 г.; и период после принятия Уголовного кодекса 1999 г. до настоящего времени. В период после августовской революции 1945 г. до принятия 1-ого Уголовного кодекса 1985 г. положения об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, в общем, и несовершеннолетних, в частности, не рассматривались как самостоятельный институт в системе уголовного права. Однако имелся ряд нормативных правовых актов, предусматривавших и регулировавших случаи освобождения от уголовной ответственности с применением таковых в процессуальной практике. С принятием первого Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам 1985 г. освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности было впервые официально установлено. Тогда в УК СРВ 1985 г. предусматривались 7 видов освобождения от уголовной ответственности, из них 4 - в Общей части и

3 - в Особенной части. В период действия УК СРВ 1985 г. в него четырежды вносились изменения и дополнения (в 1989, 1991, 1992 и 1997 годах), однако регламентация института освобождения от уголовной ответственности сохранила первоначальную редакцию. С принятием УК СРВ 1999 г. анализируемый институт существенно изменился, так как правовые основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности были расширены.

Вторая глава диссертации – **«Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам»** – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе рассматриваются виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

Автором отмечается, что в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации устанавливаются 36 видов освобождения от уголовной ответственности, включающих в себя 7 видов, предусмотренных в Общей части УК РФ и 29 видов, предусмотренных Особенной частью УК РФ. В Уголовном кодексе Социалистической Республики Вьетнам предусматривается 9 видов освобождения от уголовной ответственности, из них 5 - в Общей части и 4 - в Особенной части. Согласно УК РФ и УК СРВ все виды освобождения от уголовной ответственности применяются к несовершеннолетним в соответствии с установленными уголовным законом основаниями. В диссертации проведено подробное толкование и сравнение оснований всех видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных в нормах общих частей УК РФ и УК СРВ, в том числе специального вида освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК СРВ).

Автором подчеркивается, что уголовное законодательство Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам предусматривает возможность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, как на общих основаниях, так и с учетом особенностей, распространяющихся на данную категорию лиц. При этом российское уголовное законодательство регламентирует рассматриваемый институт более полно, в том числе уделяя более пристальное внимание несовершеннолетним, предполагая широкие возможности их исправления без полной реализации уголовной ответственности.

Второй параграф посвящен проблемам и путям совершенствования законодательства Российской Федерации, предусматривающего освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности, и практики его применения.

Диссертантом отмечается, что освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности преимущественно распространяется только на преступления небольшой или средней тяжести, что является недостатком. Поэтому обосновывается целесообразность положений, согласно которым

несовершеннолетние, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, могут быть освобождены от уголовной ответственности не только за преступление небольшой или средней, но также и за тяжкое преступление, совершенное ими впервые, на основании статей 75, 76, 90 УК РФ в предлагаемой редакции. По мнению соискателя, указанное дополнение уголовного закона будет способствовать существенному изменению положения несовершеннолетних, совершивших преступления, и экономии уголовно-правовой репрессии. В связи с этим, обосновывается предложение об изменении наименования ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия» на «Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних». В этой статье целесообразно не только определить условия освобождения от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, но и условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 75 и ст. 76 УК РФ. С этими предложениями согласились 80,7 % опрошенных респондентов в Российской Федерации.

Автором предлагается установить срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, продолжительностью от одного года до трех лет – при совершении тяжкого преступления впервые. Кроме того, предлагается дополнить пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» абзацем 3 следующего содержания: «При решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, впервые совершивших тяжкие преступления, на основании статьи 90 УК РФ учитываются следующие обстоятельства: наличие смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств; выполнение второстепенной роли в совершении такого преступления (например, роли пособника); незавершённость тяжкого преступления (приготовление, покушение) и т.д. Для освобождения данных лиц от уголовной ответственности на основании статьи 75 УК РФ следует установить факт возмещения ими ущерба или иного заглаживания вреда, причинённого соответствующим преступлением». Данное предложение нашло одобрение у 81,5 % указанных респондентов.

В диссертации отмечается, что понятие «лицо, впервые совершившее преступление» имеет большое значение при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности или от наказания либо назначении наказания. При определении данного понятия необходимо опираться на факт совершения преступления, а не на формы его правовых последствий. Поэтому предлагается изменение пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» с его изложением в следующей редакции: «В статьях 75, 76, 76¹ и 76² УК РФ, впервые совершившим преступление следует

считать, лицо, совершившее одно преступление, предусмотренное УК РФ, если ранее оно не совершало преступления». Данную точку зрения автора поддержали 69,3% респондентов.

По мнению диссертанта, совершение нового преступления несовершеннолетним, ранее освобожденным от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, свидетельствует о недостижении в отношении такого лица целей воспитательного воздействия, и о том, что такой подросток нуждается в применении к нему мер уголовной ответственности. Поэтому следует законодательно исключить возможность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия в случаях, когда они ранее освобождались от уголовной ответственности с применением таких мер. С этим предложением согласились 82,5 % опрошенных респондентов.

В работе отмечается, что принудительные меры воспитательного воздействия носят характер принуждения, но не являются наказанием или карой за совершенное несовершеннолетним деяние. Исследуемые меры выражают направленность на ресоциализацию подростка. По мнению соискателя, целесообразно предусмотреть, что при выборе принудительных мер воспитательного воздействия, каждому освобождаемому несовершеннолетнему суд должен одновременно назначать в совокупности меру предупреждения с другой мерой, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ. Диссертант приходит к выводу, что необходимо расширить п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ посредством указания на передачу несовершеннолетнего под надзор государственного или муниципального учреждения органа управления образованием, что поддержали 87,7% опрошенных.

Соискателем обосновывается, что среди видов принудительных мер воспитательного воздействия отсутствует подвид меры по совершению действий неимущественного (нравственно-этического) характера в отношении потерпевшего. 50,3 % опрошенных респондентов считают, что в случаях, когда преступление не причинило физический или имущественный вред, может быть признано достаточным для констатации исполнения обязанности по заглаживанию вреда, причиненного преступлением, принесение виновным публичного извинения потерпевшему. В связи с этим автором предлагается предусмотреть возложение на подростка обязанности принести публичное извинение потерпевшему, особенно при посягательстве на честь и достоинство личности. Принесение публичного извинения может применяться к несовершеннолетнему в качестве самостоятельного средства нравственно-воспитательного воздействия.

Автором отмечается, что передача несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа говорит об обязанности субъектов, которым подростки передаются под надзор. Представляется, что мера, предусмотренная п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ, по сути, перекладывает ответственность за поведение подростка на взрослых, поскольку они должны отвечать за поведение несовершенно-

летних в процессе применения такой меры. Однако в п. «б» ч. 2 ст. 91 УК РФ при определении содержания меры не учтена необходимость возложения обязанности на несовершеннолетнего находиться под контролем родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Поэтому автор предлагает дополнить ч. 2 ст. 91 УК РФ указанной обязанностью для несовершеннолетнего. 83,6 % опрошенных респондентов согласились с таким предложением соискателя.

Третий параграф посвящен проблемам и путям совершенствования законодательства Социалистической Республики Вьетнам, предусматривающего освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности, и практики его применения.

Автором исследуются статистические данные и практика, относящиеся к институту освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в Социалистической Республики Вьетнам, выделяются недостатки законодательства и его применения.

В работе отмечается необходимость определения точного возраста несовершеннолетних в соотношении с категорией совершенных ими преступлений, за которые они могут быть освобождены от уголовной ответственности. Фактически суд часто применяет лишение свободы на определенный срок, поскольку имеются недостатки других мер исправления, воспитания и наблюдения за несовершеннолетним. Соискатель считает необходимым преобразование способов исправления несовершеннолетних, где приоритетное значение имеет освобождение их от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Исходя из положения о том, что несовершеннолетний после освобождения от уголовной ответственности должен выполнять принудительные меры воспитательного воздействия, автором предлагается предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности следующих категорий несовершеннолетних: - несовершеннолетние, достигшие 16 лет, но не достигшие 18 лет, совершившие преступления небольшой или средней тяжести; несовершеннолетние, достигшие 14 лет, но не достигшие 16 лет, совершившие тяжкие преступления.

Автором подчеркивается, что по основанию ч. 2 ст. 69 УК СРВ единичной мерой, применяемой к несовершеннолетнему при освобождении его от уголовной ответственности, признается передача под надзор его семьи, учреждения или общественной организации. Однако на практике отсутствует правовой документ, в котором приводилось бы четкое содержание такой меры: нет ответа на вопросы о том, какие существуют учреждения, общественные организации, которым могут быть переданы под надзор несовершеннолетние с их воспитанием, как она осуществляется, в какой срок. Кроме того, не говорится о том, какой орган должен контролировать осуществление меры в виде передачи под надзор его семьи, учреждений или общественной организации. Следовательно, существуют ситуации, когда сначала семья, учреждение или общественная организация начинают исполнять обязанность по надзору и воспитанию подростка, освобожденного от уголовной ответствен-

ности, но потом, не осуществляют ее или мало воздействуют на него. Это связано с тем, что они осуществляют надзор и воспитание несовершеннолетних по их желанию и с учетом их знаний и возможностей без поддержки или без каких-либо требований. Именно поэтому передача под надзор семьи, учреждений или общественных организаций не эффективна. Причем, мера воспитания в коммунах, поселках, городах имеет четкие основы для ее реализации, в отличие от формального установления меры передачи под надзор учреждения, общественной организации или семьи, которая применяется при освобождении подростка от уголовной ответственности по основанию ч. 2 ст. 69 УК СРВ. Кроме того, мера воспитания в коммунах, поселках, городах состоит в возложении на народный комитет коммуны, или на общественные организации, либо на муниципальные учреждения органа управления образованием обязанности по воспитательному воздействию на подростка и контролю за его поведением во взаимодействии с семьей. Такая мера полностью соответствует требованиям освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. Поэтому с целью повышения эффективности исправления и воспитания подростка, освобожденного от уголовной ответственности, автором предлагается перевод меры воспитания в коммунах, поселках, городах, которой заменяется наказание, в категорию мер воспитания несовершеннолетнего при освобождении его от уголовной ответственности. Диссертантом отмечается, что при освобождении подростка от уголовной ответственности целесообразно применять одновременно предупреждение и воспитание в коммунах, поселках, городах.

В уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам целесообразно использовать положительный опыт Российской Федерации, а именно предусмотреть отдельную главу, регламентирующую все общие виды освобождения от уголовной ответственности.

С предложениями соискателя по совершенствованию вьетнамского уголовного законодательства согласились 95,8 % опрошенных практических сотрудников правоохранительных органов и научно педагогических работников в Социалистической Республике Вьетнам.

В диссертации отмечается, что вместе с предложениями по совершенствованию положений УК СРВ об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности, для повышения эффективности реализации данного института необходимо усилить роль народных комитетов коммуны, поселков, городов, общественных организаций, муниципальных учреждений органов управления образованием и семей в надзоре за несовершеннолетними и их воспитании после освобождения от уголовной ответственности. Данное предложение нашло одобрение у 97,2 % респондентов в Социалистической Республике Вьетнам.

Соискатель обосновывает необходимость подготовки постановлений Пленума Народного Верховного суда Республики Вьетнам, посвященных освобождению от уголовной ответственности в целом и особенностям такого, относящимся к несовершеннолетним, учитывающим опыт Российской Федерации в данной области. Реализация данного предложения будет спо-

способствовать установлению единообразной правоприменительной практики по решению вопросов освобождения от уголовной ответственности в целом и освобождения от нее несовершеннолетних, в частности, а также дальнейшему развитию рассматриваемого института. С данным предложением согласились 96,4 % опрошенных респондентов.

В диссертации сформулированы и другие предложения, направленные на совершенствование института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

В **заключении** диссертантом сформулированы основные выводы теоретического и практического характера и предлагаются пути совершенствования уголовного законодательства России и Вьетнама об институте освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

В **приложениях** содержатся обобщенные результаты проведенного социологического исследования, статистические данные о применении норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности во Вьетнаме, представленные в виде таблицы и диаграммы.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

В изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Чан Т.Т.А. Уголовная ответственность по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам: возрастные ограничения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – М.: «Норма», 2015. – № 5 (54). – С. 911 – 914 (0,5 п.л.);

2. Чан Т.Т.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по законодательству Социалистической Республики Вьетнам // Вестник Московского Университета МВД России. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – № 10. – С. 170 – 174 (0,63 п.л.);

3. Чан Т.Т.А. Принципы, применяемые при реализации уголовной политики в сфере противодействия преступности несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам // Вестник Московского Университета МВД России. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – № 11. – С. 173 – 176 (0,5 п.л.);

4. Чан Т.Т.А. Особенности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Журнал «Закон и право». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – № 4. – С. 115 – 118 (0,5 п.л.);

В иных научных изданиях:

5. Чан Т.Т.А. Минимальный возраст уголовной ответственности по законодательству Социалистической Республики Вьетнам // Научный журнал «Вопросы гуманитарных наук». Гуманитарные науки в XXI веке: материалы XXIV Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г.). – М.: Изд-во «Спутник+», 2015. – С. 236 – 238 (0,19 п.л.);
6. Чан Т.Т.А. История развития института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации // Современные концепции научных исследований: сборник научных работ XV международной научно-практической конференции (25 - 27 июня 2015 г.). – М.: «ЕСУ», 2015. – № 6 (15). – С. 48 – 49 (0,25 п.л.);
7. Чан Т.Т.А. Научные взгляды о понятии уголовной ответственности по законодательству Социалистической Республики Вьетнам // научный журнал «Актуальные проблемы современной науки». Актуальные вопросы науки: материалы XX Международной научно-практической конференции (10 июля 2015 г.). – М.: Изд-во «Спутник+», 2015. – С. 113 – 115 (0,19 п.л.);
8. Чан Т.Т.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от преступления по законодательству Социалистической Республики Вьетнам // Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы нового столетия: сборник научных работ XIV международной научно-практической конференции (14 - 15 августа 2015 г.). – Новосибирск: Международный научный институт «Educatio», 2015. – № 7 (14). – С. 81 – 82 (0,25 п.л.);
9. Чан Т.Т.А. Понятие освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам // Современные концепции научных исследований: сборник научных работ XIX международной научно-практической конференции (30 - 31 октября 2015 г.). – М.: «ЕСУ», 2015. – № 10 (19). – С. 92 – 95 (0,5 п.л.);
10. Чан Т.Т.А. Виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним по законодательству Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам // Вопросы современной юриспруденции: сборник статей по материалам LIV-LV международной научно-практической конференции (23 ноября 2015 г.). – Новосибирск: Изд-во АНС «СибАК», 2015. – № 10 – 11 (50). – С. 205 – 211 (0,44 п.л.);
11. Чан Т.Т.А. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по законодательству Российской Федерации // Апробация. – 2016. – № 6 (45). – С. 181 – 182 (0,25 п.л.);
12. Чан Т.Т.А. Определение понятия «лицо, впервые совершившее преступление» при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Социалистической республики Вьетнам // Апробация. – 2016. – № 7 (46). – С. 37 – 39 (0,37 п.л.).

Чан Тхй Ту Ань

**Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности
по законодательству Российской Федерации
и Социалистической Республики Вьетнам**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать « » _____ 2016 г.
Формат 60x84 1/16

Усл. печ. л. 1
Тираж 100 экз.

Уч. изд. л. 1
Заказ №
