

На правах рукописи



Слабоспицкий Анатолий Сергеевич

**ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ
(ОПЫТ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН)**

Специальность 12.00.11 — Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Научные руководители: доктор юридических наук, профессор
Ермошин Григорий Тимофеевич
доктор юридических наук, профессор
Гуреев Владимир Александрович

Официальные оппоненты: **Фоков Анатолий Павлович,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «РГУП», отдел
сравнительного правоведения,
заведующий

Аулов Владимир Константинович,
кандидат юридических наук, доцент,
судья в почетной отставке

Ведущая организация: Саратовская государственная
юридическая академия

Защита диссертации состоится 25 октября 2019 году в 13⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 229.001.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», по адресу: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» <http://www.rpa-mi.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Е. В. Александрова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Российская действительность неразрывно связана с модернизацией правового общества и государства, с обеспечением надлежащей защиты прав и свобод человека, что является одной из основ конституционного строя Российской Федерации. При реализации такой задачи, как выстраивание правового государства, немаловажная роль отведена судебной системе. Именно суд уполномочен государством осуществлять защиту и охрану прав и интересов личности, в том числе и в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Термин «экономическое правосудие» в настоящее время достаточно широко используется в юридической литературе, но четкого и однозначного определения у него нет.

Термину «правосудие», как родовому понятию, в юридической литературе уделено внимание, в ней сделан акцент на государственную деятельность, осуществляемую судом в процессуальной форме (порядке) и на основе конституционных принципов, и т. д.

В постановлениях Конституционного Суда РФ термин «экономические споры» понимаются как разрешаемые арбитражными судами споры, связанные с осуществлением физическими и юридическими лицами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, «экономическое правосудие» или «правосудие по экономическим спорам» является одним из составляющих понятий правосудия, его элементом.

В научной литературе в настоящее время открытым является вопрос: исключительно ли государственные суды уполномочены осуществлять экономическое правосудие либо данное право также предоставлено негосударственным (третейскими) судам.

Третейские суды и иные альтернативные способы разрешения экономических споров, как механизмы разрешения споров, развивались собственным эволюционным путем, не относящимся к предмету данного исследования.

Таким образом, в рамках этой работы будет проанализировано развитие именно государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, т. е. органов, рассматривающих подавляющее большинство экономических споров в Российской Федерации.

В данном исследовании экономические споры определены как споры, вытекающие из осуществления физическими и юридическими лицами предпринимательской деятельности, а также споры, связанные

с административными и иных публичными правоотношениями при осуществлении предпринимательской деятельности.

Согласно Основному Закону нашей страны не допускаются какие-либо ограничения при реализации права на судебную защиту. Перед моделью отправления экономического правосудия государственных судов в Российской Федерации и ранее и сейчас стоят близкие цели. Среди них наиболее важной выступает цель повышения эффективности судебной деятельности в экономической сфере и эффективности правового механизма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности отечественными органами судебной власти.

Ряд исследователей объективно отмечают влияние качества работы судебной системы на экономический рост страны. В этой связи уместно говорить о зависимости между реализацией риска качества работы судебной системы и замедлением экономического роста в нашем государстве.

Вместе с тем обращают на себя внимание статистические данные из открытых источников в период с 2014 по 2018 г., они указывают на замедление экономического роста. Приведенная статистика выступает косвенным подтверждением реализации риска качества работы судебной системы.

Защита прав субъектов предпринимательской деятельности не является исключительно внутренней задачей каждой отдельной страны. В качестве альтернативных вариантов развития судебной системы по разрешению экономических споров исследовано развитие системы экономических судов в Республике Казахстан и Республике Беларусь.

Обращение к опыту развития экономического правосудия в данных государствах, образованных на базе единого правового поля, способствует формированию новых, разновариативных представлений о природе экономического правосудия, его роли в механизме государства, об особенностях развития и о социально-экономической обусловленности формирования моделей государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие; дает возможность посмотреть со стороны на отечественную модель государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, понять причины настоящих и будущих деформаций.

Необходимым условием для успешного решения задачи по совершенствованию модели отправления экономического правосудия в Российской Федерации является проведение объективного исторического анализа причин, достижений и последствий судебных реформ в рассматриваемых странах, опыт которых демонстрирует как положи-

тельные, так и отрицательные последствия развития моделей отправления экономического правосудия.

Кроме общего прошлого между исследуемыми странами в настоящее время продолжают расти объемы торгового оборота и интеграционных процессов. Данное обстоятельство подтверждается созданием различных межгосударственных образований — Содружества Независимых Государств (далее — СНГ), Таможенного союза, Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС) — между исследуемыми странами и, как следствие, создание надгосударственных судов и альтернативных механизмов разрешения споров.

В результате совместной работы сформировано единое экономическое пространство, ведется работа по формированию единого финансового рынка. В результате повышается вероятность увеличения числа экономических споров между резидентами государств-членов. Таким образом, еще одним из перспективных направления развития ЕАЭС выступает интеграция внутригосударственных моделей отправления правосудия по экономическим спорам.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы становления и развития государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в России и зарубежных странах, рассматриваются в работах таких ученых, как М. А. Аленов, Б. А. Бегалиев, О. И. Вилик, В. Л. Калинин, В. С. Каменков, В. М. Лебедев, К. А. Мами, И. И. Рогов, Б. В. Сангаджиев, А. С. Смолин, Ю. Н. Туганов, Т. Я. Хабриева, В. Ф. Яковлев, В. В. Ярков и др. Исследования вопросов правовой природы государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, содержатся в работах И. А. Алешковой, И. С. Барзиловой, Е. В. Бурдиной, Н. Г. Вавина, Г. Е. Владимировой, Н. А. Власенко, Е. Н. Даниловой, А. Е. Епифанова, С. В. Кодана, Е. Г. Комиссаровой, С. В. Малюгина, С. Г. Пепеляева, А. В. Петрова и др. Конституционно-правовое содержание статуса государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, анализируются в публикациях С. А. Авакьяна, Н. А. Богдановой, Н. В. Бутусовой, В. А. Виноградова, И. А. Дудко, Г. И. Иванец, В. П. Кашепова, М. И. Клеандрова, И. В. Коминского, А. Г. Кузьмина, М. С. Нарикбаев, Л. А. Нудненко, С. Э. Несмеянова, С. М. Шамшиурова, В. И. Червонюка и др. Сравнительно-правовой анализ моделей отправления экономического правосудия государственными судами содержится в работах Е. М. Ашмаринной, В. В. Ершова, Г. Т. Ермошина, В. Н. Корнева, Э. Н. Нагорной, Т. Н. Нешатаевой, А. А. Соловьева, А. П. Фокова и др. Полномочия государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, раскрываются в трудах В. В. Азарова, С. Ф. Афанасьева,

В. Н. Бибило, Е. А. Борисовой, А. А. Елисейевой, В. М. Жуйкова, Г. С. Кириенко, С. И. Князькина, С. С. Кулаковского, Д. Н. Парфирьева, Н. А. Петухова, И. В. Решетникова, В. Н. Рябцева, А. М. Свириденко, Н. А. Сыродоева, В. В. Яцко и др.

Развитию организации экономического правосудия в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан как самостоятельному предмету изучения посвящены следующие диссертации на соискание ученой степени кандидатов юридических наук: Е. В. Бурдиной «Организация арбитражных судов субъектов Российской Федерации, ее правовая основа и перспективы развития» (Саранск, 2000 г.); А. М. Гребенцова «Развитие хозяйственной юрисдикции в России» (Екатеринбург, 2001 г.); Ю. А. Пирумовой «Место и роль арбитражных судов в системе организации судебной власти в России» (М., 2005 г.); Н. В. Климешкиной «Организационно-правовые проблемы отправления правосудия в системе арбитражных судов России» (Псков, 2011 г.). На соискание ученой степени докторов юридических наук: Т. А. Григорьевой «Проблемы арбитражной юрисдикции в России: История возникновения и пути решения на современном этапе» (Саратов, 2002 г.); С. М. Шаминауровой «Конституционные основы судебной системы в Республике Казахстан и Республике Польша» (Караганда, 2014 г.).

В качестве самостоятельного предмета развития организации отправления экономического правосудия, развития государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, раскрыты в работах В. Ф. Яковлева, М. И. Клеандрова, А. В. Кашанина. В то же время монографии и диссертации, посвященные развитию организационно-правовых форм отправления экономического правосудия государственными судами в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан как самостоятельного предмета исследования (т. е. вне рамок исследования с той или иной проблематикой), в настоящее время не опубликованы.

Целью исследования является обоснование правовой природы, теоретических основ правовой организации и деятельности государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, определение их структурно-функциональных свойств и характерных черт организационно-правовых форм, выявление общих черт становления и развития модели отправления экономического правосудия государственными судами в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан, на основе которых возможно обосновать практические предложения по основным направлениям совершенствования правового регулирования организации судебной деятельности в экономической сфере.

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:

- определить историко-правовые этапы и законодательные формы развития государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан;

- выявить правовую природу и сформулировать понятие системы государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, как научной категории;

- установить общие закономерности организации отправления экономического правосудия государственными судами в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан, а также определить их специфические черты;

- выявить соотношение наделенных и фактически реализуемых полномочий судебных инстанций государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан, сформулировать тенденции и направления их развития в Российской Федерации;

- аргументировать законодательные предложения и научные выводы о дальнейшем развитии организации отправления экономического правосудия государственными судами в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан.

Объект исследования представляет собой комплекс правоотношений, возникающих в связи с организацией и функционированием государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регламентирующие организацию деятельности государственных судов по защите прав субъектов предпринимательской деятельности органами судебной власти в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан, статистические данные, научные материалы по организации судостроительства и судопроизводства в экономической сфере, в его генезисе, а также правовые позиции высших судов данных стран, выраженные при формировании векторов развития экономического правосудия.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания.

Логические методы позволили осветить системы организации государственных судов, рассматривающих экономические споры в исследуемых странах, как соответствующего элемента судебной системы внутри каждого из государств, которые, в свою очередь, входят в системы разрешения социальных конфликтов (анализ),

а также рассмотреть системы организации государственных судов, рассматривающих экономические споры, как явления, в которых проявляется единство судеустройственных признаков (синтез).

Метод, позволяющий перейти от частного к общему (индукция), помог по результатам рассмотрения практики применения систем видео-конференц-связи и в зависимости от уровня судебной инстанции выявить частоту привлечения суда к осуществлению организации видео-конференц-связи.

Метод, с помощью которого осуществляется переход от общего к частному (дедукция), позволил установить, что на территории общего экономического пространства России, Казахстана и Белоруссии отсутствует единый подход к признанию судебных актов государственных судов, рассматривающих экономические споры.

В исследовании историко-правовой метод позволяет детально проанализировать опыт Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан.

В то же время изучение зарубежного опыта не является самоцелью, в связи с чем анализ пути развития организации государственных судов, рассматривающих экономические споры, проведен в рамках уяснения причинно-следственной связи действующего правового регулирования с историческими условиями развития.

Сравнительно-правовой метод научного познания используется для сопоставления механизмов организации и регулирования государственных судов, рассматривающих экономические споры в исследуемых странах.

Синхронный и диахронный методы сравнения позволили выделить проблемные вопросы, решаемые в России, Казахстане и Белоруссии в процессе перестроения элементов внутригосударственных судебных систем, выявить тенденцию к их сближению.

Применение формально-юридического метода исследования проводится с целью формулирования практических рекомендаций по развитию и совершенствованию отечественного законодательства с учетом опыта Казахстана и Белоруссии в вопросе правового регулирования организации судебной деятельности в экономической сфере.

Вместе с тем исследование осуществлено с учетом и иных методов научного познания, позволивших комплексно раскрыть тему работы.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные научные труды отечественных и зарубежных исследователей в области правоохранительных органов, истории государства и права, истории государства и права зарубежных стран, посвященные организации судебной деятельности в экономической сфере.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения:

- более 150 различных судебных актов, принимаемых высшими судебными органами России, Белоруссии и Казахстана, решений Европейского суда по правам человека, касающихся судебной практики по экономическим спорам, а также обзоров о судебной деятельности арбитражных (экономических) судов;

- постановлений I–IX Всероссийских съездов судей, постановлений Совета судей РФ и его Президиума, отчетных докладов и постановлений семи Съездов судей Республики Казахстан, постановлений двух Съездов судей Республики Беларусь и Резолюция Республиканской конференции судей Республики Беларусь от 25.10.2017;

- информационных писем, обобщений судебной практики; сводных статистических сведений Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности арбитражных судов РФ за 2010–2017 гг., основных показателей работы арбитражных судов РФ в 1992–2014 гг., сводных статистических данных Высшего Суда Республики Казахстан о делах, рассмотренных судами Республики Казахстан за 2010–2017 гг., сводных статистических данных Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь о делах, рассмотренных хозяйственными судами Республики Беларусь за 2010–2013 гг., и сводных статистических данных Верховного Суда Республики Беларусь о делах, рассмотренных экономическими судами Республики Беларусь за 2014–2017 гг., разъяснений законодательства, даваемые судами и органами судейского сообщества и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что в результате проведения комплексного исследования теоретических и эмпирических материалов, изучения нормативных источников получено целостное представление об организации судебной деятельности в экономической сфере в России, Белоруссии и Казахстане и на их основе сформулировано решение проблемы повышения эффективности судебной деятельности в экономической сфере, обусловленной современным состоянием законодательства и уровнем теоретического оснащения государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам в России.

В работе предложено определение системы государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, в контексте организационного принципа судостройства; сформулировано предложение по дополнению организационных признаков правовой природы государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие. Выявлены общие и особенные характеристики моделей

организации отправления правосудия по экономическим спорам государственными судами в России, Белоруссии и Казахстане. Обоснованы предложения по совершенствованию правового регулирования инстанционного построения и функционирования судов, рассматривающих экономические споры в России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сформулировано определение системы государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, с точки зрения организационного принципа судоустройства — это «предопределенные конституционно-правовым статусом судебные звенья, которые сгруппированы на основании межтерриториального принципа и иерархически выстроены в соответствии с принципом «один суд — одна инстанция» и которые берут свое начало на межрайонном (субъектном) уровне; затем проверочные инстанции сгруппированы в округа, а завершающая проверочная инстанция организационно обособлена в едином высшем судебном органе, осуществляющем правосудие по административным, гражданским, уголовным и экономическим спорам».

2. Сформулировано предложение по дополнению организационных признаков правовой природы государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан:

1) судебные звенья сгруппированы на основании принципа «один суд — одна инстанция»;

2) завершающая проверочная инстанция обладает организационно-правовым дуализмом: является высшей инстанцией для судов по экономическим спорам, но при этом возглавляет систему судов общей юрисдикции.

3. С учетом критического осмысления опыта Республики Беларусь обосновано предложение об изменении полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ с касационной на надзорную инстанцию по принципу «один суд — одна инстанция».

4. В целях реализации права стороны спора на непосредственное участие в судебном заседании предлагается расширить возможности применения системы видео-конференц-связи путем привлечения к участию в деле многофункциональных центров — по аналогии с привлечением исправительных учреждений в порядке ст. 155.1 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ).

5. Учитывая положительный опыт Республики Казахстан, в целях минимизации возможности подделки бумажных копий судебных

актов, расширения доступа к правосудию, снижения нагрузки на сотрудников аппарата канцелярии суда и с учетом наличия возможности своевременного доступа к тексту судебных актов на онлайн-сервисе «Электронное правосудие» посредством сканирования двухмерного штрих-кода предлагается исключить обязательную необходимость заверения копий судебных актов на бумажном носителе с одновременным закреплением превалирующего статуса текста судебного акта, размещенного на онлайн-сервисе «Электронное правосудие», перед его бумажным аналогом.

6. В целях рационального распределения времени сотрудников аппарата судьи, привлекаемого к участию в судебном заседании, и с учетом повсеместного применения системы аудиозаписи судебного заседания обосновано наделение председательствующего судьи правом самостоятельно вести письменный протокол судебного заседания.

7. Учитывая проходящие интеграционные процессы между данными странами и принимая во внимание положительный опыт взаимодействия России и Белоруссии, для повышения инвестиционной привлекательности и формирования предсказуемости гражданского оборота с участием субъектов предпринимательской деятельности в России, Казахстане и Белоруссии предлагается установить унифицированный порядок исполнения судебных актов, принимаемых внутригосударственными судами, осуществляющих правосудие по экономическим спорам.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что обоснованы теоретические положения о направлениях совершенствования организации судебной деятельности, в частности государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, а также о повышении уровня доступности данных судов и гарантий их независимости, в том числе путем имплементации норм зарубежного права.

Практическая значимость работы состоит в их использовании:

- в учебном процессе при чтении курса лекций и специальных курсов, методических пособий для семинарских занятий, учебных пособий по правоохранительным органам, судебной деятельности о разносторонних представлениях о судебных системах в государствах Евразийского экономического союза;

- при проведении занятий на факультетах повышения квалификации судей и работников аппарата суда;

- в научно-исследовательской деятельности при изучении истории развития судов, рассматривающих экономические споры;

- в формировании предложений о совершенствовании модели отправления правосудия по экономическим спорам в Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования докладывались на заседаниях кафедры гражданского процесса и организации службы судебных приставов ВГУЮ (РПА Минюста России); на заседании кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета; обсуждались на IV Итоговой научной конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (19.03.2013, РГУП) при выступлении с темой «История возникновения и развития арбитражных судов»); на II Всероссийской межвузовской научно-практической конференции «Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты» (25.02.2015, РГУП) — «Становление и развитие экономического правосудия в Республике Казахстан»); на VI Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Верховенство права и правовое государство: проблемы теории и практики» (28.04.2015, РГУП) — «История развития экономического правосудия в Республике Беларусь»); на Международной научно-практической конференции «Теоретико-методологические и конституционные основы устойчивого развития национальной правовой системы в условиях глобальных и региональных процессов в контексте защиты прав человека и построения правового государства» (19–20.10.2015, БГУ, Минск) — «Развитие экономического правосудия в Российской Федерации и Республике Беларусь»); на Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Правовые проблемы и пути их решения в условиях развития современного общества» (23–24.10.2015, БГУ, Минск) — «Развитие органов экономической юрисдикции в Республике Беларусь и Республике Казахстан»); на XI Международной научно-практической конференции «Принципы права: проблемы теории и практики» (18–22.04.2016, РГУП) — «Реализация принципа инстанционности строения суда в экономической юстиции России, Казахстана и Беларусь»); IX Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики» (25.04.2018, РГУП) — «Развитие модели государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в России на уровне первой инстанции»); на магистерской научно-практической конференции ВГУЮ (РПА Минюста России) «Новые тенденции

развития законодательства и правоприменительной практики в условиях современной экономики» (27.10.2018, ВГУЮ (РПА Минюста России)) — «Обеспечение доступности правосудия в Республике Казахстан».

По теме диссертационного исследования опубликовано 16 статей, из них шесть — в научных журналах, входящих в утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертационных исследований на соискание ученой степени доктора или кандидата наук.

Структура диссертационного исследования обусловлена поставленной целью исследования и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются его цель, задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, теоретическая и методологическая основы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации результатов исследования и о структуре диссертации.

Первая глава «Теоретико-правовые особенности организации государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в России, Белоруссии и Казахстане» посвящена исследованию развития модели отправления правосудия по экономическим спорам в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан, определению конституционно-правового содержания статуса государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, и их правовой природе.

В параграфе первом «Становление и развитие государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам в России, Белоруссии и Казахстане» по результатам анализа нормативных правовых актов, регулирующих организацию государственных органов, осуществляющих разрешение экономических споров, и положений теории права о причинах проводимых реформ данных судов сформулировано предложение по систематизации современной истории их развития. Критерием разделения на этапы стало группирование судебных инстанций в самостоятельные звенья судебной системы.

Согласно данному критерию в России выявлено пять этапов:

- 1) начало функционирования системы арбитражных судов Российской Федерации (1991–1995);
- 2) появление федеральных арбитражных судов округов (1995–2003);
- 3) обособление в отдельное судебное звено апелляционной инстанции (2003–2013);
- 4) создание Суда по интеллектуальным правам (2013–2014);
- 5) завершение развития правосудия по экономическим спорам в виде самостоятельной ветви судебной власти путем создания Судебной коллегии по экономическим спорам в Верховном Суде РФ.

В развитии государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, в Белоруссии выделены два этапа:

- 1) начало функционирования системы хозяйственных судов Белоруссии. В этот период происходит внутренняя модернизация звеньев государственных судов, рассматривающих экономические

споры, и модернизация порядка обжалования судебных актов (1991–2013);

2) в результате принятия комплексных мер развитие правосудия по экономическим спорам завершено созданием при Верховном суде Республики Беларусь коллегии по экономическим спорам (2014 г. — настоящее время).

В развитии государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, в Казахстане выделено три этапа:

1) образование системы арбитражных судов Казахстана в форме отдельной ветви судебной системы (1992–1993);

2) передача полномочий арбитражных судов Казахстана судам общей юрисдикции путем образования соответствующих коллегий в областных судах Казахстана в Верховном Суде Республики Казахстан (1994–2001);

3) в рамках системы судов общей юрисдикции Казахстана на уровне первой инстанции созданы организационно-обособленные звенья судебной системы, осуществляющие правосудие по экономическим спорам (2001 — настоящее время).

Данная периодизация показывает, что действующие системы государственных судов, рассматривающих экономические споры в России, Белоруссии и Казахстане, обладают схожими признаками.

Опыт Казахстана — передача полномочий по рассмотрению экономических споров судов общей юрисдикции — не снискал положительной оценки. В то же время опыт России и Белоруссии показывает, что при проведении реформы судебных систем в 2014 г. ставились близкие цели и, как следствие, существовал риск их недостижения. Так, одной из основополагающих целей являлось создание условий для обеспечения единообразия судебной практики внутри каждой из рассматриваемых стран. Вместе с тем анализ статистических данных о деятельности высших судебных инстанций России и Белоруссии в период с 2014–2018 гг. наглядно продемонстрировал реальность указанного риска, что следует отнести к наиболее существенным негативным последствиям проведенных в России и Белоруссии реформ судебной системы.

Во втором параграфе «Правовая природа государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам» в процессе сравнительно-правового анализа нормативных правовых актов, регулирующих компетенцию государственных органов по разрешению экономических споров, и научных взглядов ученых-правоведов о государственных судах, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, выявлены общие и особенные признаки

данных судов, а также сформулировано определение их правовой природы.

Исходя из правовой природы государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, можно предположить, что в России, Белоруссии и Казахстане данные суды являются частью систем правосудия этих стран, которые должны обладать общими признаками соответствующей судебной системы и рядом характерных признаков, позволяющих отграничить их от сходных юридических объектов.

Таким образом, допустимо условно разделить сущностные признаки правовой природы государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам, на две группы: общие и специальные признаки данного понятия. К общим признакам относятся признаки, совпадающие с признаками судебной системы, составной частью (элементом) которой являются исследуемые модели отправления правосудия, а к специальным — признаки, которые обособляют данные суды от других органов судебной власти.

Специальные признаки правовой природы государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, как элемента судебной системы условно разделяются на судопроизводственные и судоустройственные признаки.

Сформулировано положение о таких судоустройственных признаках:

1. Судебные звенья сгруппированы на основании подхода «один суд — одна инстанция», направленного на повышение уровня независимости судебной системы от внутреннего давления, т. е. на повышение независимости каждого отдельного судьи. Данный подход внедрен в Казахстане, а в России и Белоруссии реализован частично.

2. Обосновано положение о том, что завершающая проверочная инстанция выведена за рамки организационно обособленной системы государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам.

Модели правосудия России, Белоруссии и Казахстана развивались независимо, но в настоящее время в них функционируют единые высшие суды по гражданским, уголовным, административным и экономическим делам.

В третьем параграфе «Конституционно-правовое содержание статуса государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в России, Белоруссии и Казахстане» в процессе изучения первоосновы статуса субъектов государственной власти сформулировано определение системы государственных судов, осуществляющих право-

судие по экономическим спорам, с точки зрения судоустройства (организационного принципа): «это predetermined конституционно-правовым статусом судебные звенья, которые сгруппированы на основании межтерриториального принципа и иерархически выстроены в соответствии с принципом «один суд — одна инстанция» и которые берут свое начало на межрайонном (субъектном) уровне; затем проверочные инстанции сгруппированы в округа, а завершающая проверочная инстанция организационно обособлена в едином высшем судебном органе, осуществляющем правосудие по административным, гражданским, уголовным и экономическим спорам».

Глава вторая «Организация основы государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в России, Белоруссии и Казахстане: общее и частное» состоит из трех параграфов, где раскрываются основные действующие модели отправления экономического правосудия как с позиции их структур, так и с точки зрения особенностей распределения полномочий; обосновываются предложения по совершенствованию отечественной модели.

В первом параграфе «Сравнительно-правовой анализ моделей отправления экономического правосудия государственных судов в России, Белоруссии и Казахстане» на основе анализа нормативных правовых актов и работ ученых-правоведов, посвященных организации государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, выделены общие и особенные признаки данных моделей организации отправления экономического правосудия и установлено, к какой конкретной модели правосудия они относятся; выявлены общие и отличительные признаки моделей организации отправления экономического правосудия; сформулированы рекомендации по имплементации опыта Белоруссии и Казахстана в отечественные нормативные правовые акты.

Модели организации отправления экономического правосудия в России, Белоруссии и Казахстане обладают набором общих характеристик. К ним, в частности, относится регулирование ключевых аспектов организации и функционирования судебной власти, в том числе государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, нормативными правовыми актами; роль судьи в таких системах активна, но судьи не занимаются правотворчеством.

Каждая модель организации отправления экономического правосудия имеет четкую структуру, иерархически выстроенную как по горизонтали, так и по вертикали. Анализ организационно-правовой формы отправления экономического правосудия государственными судами по горизонтали позволяет выделить три вида специализации: внутреннюю — в рамках одного судебного органа создается несколько

составов (присутствий, коллегий) в зависимости от специфики предмета и (или) субъекта спора; внешнюю — учреждаются различные по юрисдикции организационно обособленные суды; смешанную — в модели организации отправления экономического правосудия присутствуют звенья судебной системы, обладающие узкой спецификой предметной компетенции, и звенья судебной системы, обладающие компетенцией рассмотрения гражданских, уголовных, административных и иных дел. Именно к смешанной относятся модели отправления экономического правосудия в исследуемых странах.

Вне зависимости от того, как модели отправления экономического правосудия выстроены по горизонтали, каждая из них уникальна, имеет специфическую структуру и включает различные по подсудности инстанции.

На основании анализа организации и деятельности систем государственных судов, осуществляющих правосудие по экономическим спорам в России, Белоруссии и Казахстане, сформулирован следующий вывод: в целях обеспечения равного доступа к правосудию по экономическим спорам в рамках объединенного экономического пространства проведение интеграции вышеуказанных систем невозможно без осуществления дальнейшей модернизации данных моделей отправления правосудия.

Во втором параграфе «Полномочия государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в России, Белоруссии и Казахстане» на основе выделения общих черт определения подсудности дел государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие, подсудность определена на основе субъектно-предметного критерия. При этом выявлено исключение, в частности в Казахстане в силу Конституционного закона от 07.12.2015 № 438-V ЗРК «О Международном финансовом центре “Астана”» при данном центре создан так называемый суд Центра, подсудность которого определяется по субъектному критерию: данный суд не входит в судебную систему Казахстана. К его компетенции относятся в том числе и экономические споры между участниками и (или) органами данного центра.

Одновременно с этим в России, Белоруссии и Казахстане подходы к полномочиям и количеству судебных инстанций принципиально различаются.

В России экономический спор может быть пересмотрен в четырех проверочных инстанциях, а в некоторых работах ученых-правоведов доказывается существование пяти проверочных инстанций, сгруппированных как с учетом подхода «один суд — одна инстанция», так и с отступлением от него.

В Белоруссии действуют три проверочные инстанции, сгруппированные в двух звеньях; в Казахстане — две проверочные инстанции, сгруппированные в отдельные звенья, здесь присутствует исключение в виде суда Центра, совмещающего функции одновременно первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, в работах юристов-правоведов прослеживается положение, утверждающее, что фактически на Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ легло основное бремя по формированию единообразной судебной практики. Одновременно с этим в некоторых случаях данной коллегии приходится идти паллиативным путем ввиду формального отсутствия необходимых полномочий. Таким образом, в системе организации отправления экономического правосудия России сложились предпосылки к пересмотру статуса Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ — переходу с кассационной инстанции на надзорную.

В третьем параграфе «Основные направления совершенствования деятельности государственных судов, осуществляющих экономическое правосудие в России, Белоруссии и Казахстане» произведен поиск решения таких задач, как повышение доступности правосудия, снижение бюрократических процедур и внедрение информационно-коммуникационных технологий.

Одно из направлений решения поставленных задач связано с дискуссией о месте нахождения первой инстанции вышеуказанных судов. В России и Белоруссии первая инстанция данных судов функционирует на областном уровне, а в Казахстане — на межрайонном. И для решения проблемы удаленности судов в исследуемых странах активно внедряются современные технологии, одна из них — система видео-конференц-связи.

Применение данной технологии связано с рядом существенных недостатков, в частности с увеличением судебной нагрузки, а также территориальным характером расположения судов. Для нивелирования вышеуказанных недостатков можно привлечь к участию в деле многофункциональные центры — по аналогии с привлечением исправительных учреждений в порядке ст. 155.1 ГПК РФ. Данные центры наделены полномочиями осуществлять идентификацию физических и юридических лиц, что позволяет применять данную функцию и для участия в судебном процессе.

Принимая во внимание положительный опыт Казахстана по переходу на электронный документооборот, а также использование российского онлайн-сервиса «Электронное правосудие» при изготовлении копий судебных актов, было сформулировано предложение о том, что

в случае возникновения разночтений в содержании текста судебного акта, изготовленного на бумажном носителе и размещенном в онлайн-сервисе «Электронное правосудие», превалирующим (первоисточником) является документ, изготовленный в электронном виде.

С учетом повсеместного внедрения системы аудиопотоколирования в системе арбитражных судов на практике сформированы предпосылки наделения председательствующего судьи полномочиями по определению необходимости участия в судебном заседании сотрудника аппарата судьи или осуществления подготовки письменного протокола судебного заседания судьей единолично.

Кроме того, в результате анализа договоров и соглашений, заключенных между Россией, Беларуссией и Казахстаном либо с одновременным их участием, выявлено нарушение принципа равноправия участников экономического оборота, закрепленного в договоре о Евразийском экономическом союзе. Данный вывод обосновывается отсутствием единого механизма принудительного исполнения принимаемых внутригосударственными судами, рассматривающими экономические споры, соответствующих актов.

Показательно, что внедрение предложенных изменений вытекает из перераспределения уже имеющихся ресурсов и в перспективе позволит снизить роль человеческого фактора, а также уровень бюрократизации в судебном процессе, приведет к более рациональному применению рабочего времени у самого ценного элемента судебной системы.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные результаты и выводы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение.

По теме диссертационного исследования опубликованы научные работы:

**Научные статьи, опубликованные
в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень
Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки
и высшего образования Российской Федерации**

1. *Слабостицкий, А. С.* Трансграничное исполнение судебных решений в сфере предпринимательской деятельности на территории Евразийского Экономического Союза / А. С. Слабостицкий // Российское правосудие. — 2017. — № 9. — С. 72–75. — 0,25 п. л.
2. *Слабостицкий, А. С.* История хозяйственной юрисдикции в Республике Беларусь / А. С. Слабостицкий // Российское правосудие. — 2017. — № 2. — С. 52–58. — 0,5 п. л.

3. *Слабоспицкий, А. С.* Исполнение судебных решений по спорам, связанным с осуществлением хозяйственной деятельности, национальных судов государств — членов ЕАЭС / А. С. Слабоспицкий // Администратор суда. — 2017. — № 1. — С. 31–33. — 0,23 п. л.

4. *Слабоспицкий, А. С.* Развитие экономической юрисдикции в Российской Федерации и Республике Беларусь / А. С. Слабоспицкий // Российское правосудие. — 2016. — № 6. — С. 20–27. — 0,5 п. л.

5. *Слабоспицкий, А. С.* Порядок разрешения экономических споров в Республике Эстония / А. С. Слабоспицкий // Российский судья. — 2016. — № 11. — С. 61–64. — 0,39 п. л.

6. *Слабоспицкий, А. С.* Экономическое правосудие в Республике Казахстан / А. С. Слабоспицкий, Г. Т. Ермошин // Российский судья. — 2015. — № 11. — С. 41–43. — 0,5 п. л.

Другие публикации

7. *Слабоспицкий, А. С.* Пути повышения доступности правосудия по экономическим спорам: опыт России и Казахстана / А. С. Слабоспицкий // Юстиция. — 2018. — № 4. — С. 24–33. — 0,5 п. л.

8. *Слабоспицкий, А. С.* История рассмотрения хозяйственных споров в Республике Беларусь // Огарев-online : сайт. — 2017. — № 3. — Режим доступа: <http://journal.mrsu.ru/arts/istoriya-rassmotreniya-hozyajstvennyx-sporov-v-respublike-belarus>. — Загл. с экрана. — 0,44 п. л.

9. *Слабоспицкий, А. С.* Оптимизация экономической юрисдикции в России и Республике Беларусь / А. С. Слабоспицкий, Г. Т. Ермошин // Право бай. — 2016. — № 1. — С. 99–102. — 0,4 п. л.

10. *Слабоспицкий, А. С.* История становления экономического правосудия в Республике Казахстан / А. С. Слабоспицкий // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе : сб. науч. тр. XII Междунар. науч.-практ. конф. (Кострома, 24–25 декабря 2015 г.) / отв. ред. А. С. Евстегнеев. — Кострома : Изд-во КГТУ, 2016. — С. 35–39. — 0,34 п. л.

11. *Слабоспицкий, А. С.* Основные этапы развития законодательства об экономическом правосудии в Республике Беларусь / А. С. Слабоспицкий // Развитие российского права: новые контексты и поиски решения проблем : сб. науч. тр. X Междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения) : в 4 ч. — М., 2016. — Ч. 1. — С. 144–146. — 0,19 п. л.

12. *Слабоспицкий, А. С.* Становление и развитие организации хозяйственной юрисдикции в Республике Беларусь / А. С. Слабоспицкий // Верховенство права и правовое государство: проблемы теории и практики : материалы X Междунар. науч.-практ. конф. (Москва,

12–13 мая 2016 г.) / под ред. В. М. Сырых, В. Н. Власенко. — М. : Изд-во РГУП, 2016. — С. 663–668. — 0,33 п. л.

13. *Слабоспицкий, А. С.* Развитие органов экономической юрисдикции в Республике Казахстан / А. С. Слабоспицкий // Правовые проблемы и пути их решения в условиях развития современного общества : материалы Междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов (Минск, 23–24 октября 2015 г.) / отв. ред. Т. А. Червякова. — Минск : БГУ, 2016. — С. 13–14. — 0,08 п. л.

14. *Слабоспицкий, А. С.* Становление и развитие экономического правосудия в Республике Казахстан: Выступление на II Всероссийской межвузовской конференции «Экономическое право: теоретические и прикладные аспекты (Москва, 25 февраля 2015 г.) / А. С. Слабоспицкий // Финансовое право и управление. — 2015. — № 1. — С. 109. — 0,01 п. л.

15. *Слабоспицкий, А. С.* О развитии организационно-правовых механизмов разрешения экономических споров в советский период (с 1917 по 1991 гг.) / А. С. Слабоспицкий // Нравственные императивы в праве. — 2013. — № 1. — С. 60–72. — 0,72 п. л.

16. *Слабоспицкий, А. С.* Рассмотрение экономических споров в Республике Казахстан / А. С. Слабоспицкий // Нравственные императивы в праве. — 2013. — № 2. — С. 95–99. — 0,28 п. л.

Подписано в печать 19.08.2019.
Формат 60×90 1/16. Гарнитура «Таймс».
Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)».
117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.