

На правах рукописи

Солодкая Виктория Игоревна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ В
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПРАВА КАЖДОГО БЫТЬ ПОДРОБНО
УВЕДОМЛЕННЫМ О ХАРАКТЕРЕ И ОСНОВАНИИ
ПРЕДЪЯВЛЯЕМОГО ЕМУ УГОЛОВНОГО ОБВИНЕНИЯ**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2020

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель **Лозовский Денис Николаевич,**
доктор юридических наук, доцент; профессор кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Официальные оппоненты: **Григорьев Виктор Николаевич,**
доктор юридических наук, профессор; ведущий научный сотрудник аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Агутин Александр Васильевич,
доктор юридических наук, профессор; профессор кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского»

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Челябинский государственный университет**»

Защита состоится 08 октября 2020 г. в 15 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России (<http://рюи.мвд.рф>).

Автореферат разослан «___» _____ 2020 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ольга Владиславовна Айвазова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблемы обеспечения прав личности в уголовном процессе России и назначение уголовного судопроизводства неразрывно связаны между собой.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина – обязанность государства. Именно так гласит статья 2 Конституции Российской Федерации. Жизнь человека – самое ценное и невосполнимое благо. В настоящее время для создания результативных юридических гарантий прав человека, свободы личности, ее защищенности необходимо обеспечить неотвратимую реализацию законов, других нормативных правовых актов, так как именно это остается одной из наиболее актуальных и нерешенных проблем общества.

Статистика Европейского Суда по правам человека¹, по государствам ответчикам по состоянию на 1 января 2018 года показывает, что всего на рассмотрении находится 56 250 жалоб. Россия по данному показателю занимает второе место с 7 750 (13,8 %) жалоб, уступив только Румынии, на долю которой приходится 17,6 % жалоб (9 900)². По сравнению с 2015 годом показатели незначительно уменьшились, Россия занимала также второе место с 14 %, уступая лишь Украине – 21,5 % жалоб³.

Вместе с тем согласно данным ЕСПЧ по рассмотрению дел в отношении стран – участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод в 2019 году в отношении России отмечается рост числа жалоб, поступивших в Европейский суд. Несмотря на это Россия не входит в лидеры по показателю – количество жалоб на 10 тыс. населения страны, а замыкает лишь второй десяток стран Совета Европы. Лидерами по указанному показателю являются: Черногория (6,86 жалоб на 10 тыс. человек), Босния и Герцеговина (5,09 жалобы), Сербия (3,10 жалобы), Сан-Марино (2,86 жалобы), Монако (2,11 жалобы), Молдова (1,79 жалобы), Хорватия (1,75 жалобы) и Лихтенштейн (1,58 жалобы). По-прежнему неизменным остается процент

¹ Далее по тексту – Европейский Суд, ЕСПЧ.

² Статистические данные деятельности Европейского Суда по правам человека в 2018 г. https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_pending_2018_BIL.pdf (дата обращения: 07.04.2019).

³ Статистические данные деятельности Европейского Суда по правам человека в 2015 г. – http://europeancourt.ru/uploads/Statistika_Evropeyskogo_Suda_2015_9.pdf (дата обращения: 07.04.2019).

отклоняемых ЕСПЧ жалоб против Российской Федерации вследствие их неприемлемости – свыше 90 процентов.

В 2019 году по сравнению с 2018 годом, более чем на двадцать процентов увеличилось число принятых ЕСПЧ решений об отклонении до стадии рассмотрения жалоб против Российской Федерации, поданных на нарушение основных положений Конвенции о защите прав человека. При этом основное число жалоб по российским делам продолжает отклоняться при рассмотрении в рамках упрощенных процедур, то есть комитетом из трех судей либо единоличным судьей. Кроме этого в 2019 году более чем в два раза сократилось число рассмотренных в отношении Российской Федерации жалоб, по которым были вынесены постановления о нарушении российскими властями основополагающих конвенционных положений. В целом за отчетный период по делам против России вынесено на 50 постановлений меньше, чем в 2018 году¹.

Максимальную актуальность и важность приобретают в сфере правоохранительной деятельности вопросы, которые связаны с обеспечением защиты прав личности в случае уголовного преследования. Основная цель проводимой в России судебной реформы – создание высокоэффективной системы уголовного судопроизводства, которая будет совмещать деятельность правоохранительных органов страны с охраной прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, административной деятельности полиции по охране общественного порядка, предупреждению и раскрытию преступлений.

Несмотря на постоянное совершенствование механизмов расследования преступлений, количество нарушений, выявляемых прокуратурой в рамках реализации надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия и дознания, остается по-прежнему высоким.

Так, в 2019 году органами прокуратуры Российской Федерации выявлено 5 139 782 факта нарушения исполнения законов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что на 0,4 % меньше по сравнению с аналогичным периодом 2018 года. Из них 29,4 % (1 511 850) – нарушения закона, допущенные в ходе предварительного следствия и дознания, а 70,6 % (3 627 932) – нарушения закона при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении.

¹ Статистические данные деятельности Европейского Суда по правам человека в 2019 г https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2019_ENG.pdf (дата обращения 15.05.2020 г.).

Анализ этих двух видов нарушений законов показал, что по сравнению с 2018 годом количество нарушений закона при приеме, регистрации и рассмотрений сообщений о преступлениях уменьшилось на 2,8 %, тогда как число нарушений закона при производстве предварительного следствия и дознания увеличилось на 5,9 %¹.

Уголовное судопроизводство в Российской Федерации – одна из основных областей правоохранительной деятельности, в которой обширно и интенсивно применяются меры государственного принуждения. По результатам практики, предусмотренная УПК РФ система гарантий обеспечения прав и свобод далека от совершенства и не позволяет полностью обеспечить действенную защиту своих прав от уголовного преследования заинтересованным лицам. Особенно остро вопрос обеспечения прав и свобод человека и гражданина возникает в ходе досудебного производства. Это обусловлено особенностями данного этапа уголовного судопроизводства (ограниченность состязательности и доступа к информации, необходимой для защиты прав и свобод).

Наиболее существенному ограничению прав и свобод человека и гражданина в ходе досудебного производства подвергается обвиняемый. Обвинение – одно из наиболее важных и значимых процессуальных понятий. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого существует в отечественном уголовном процессе более 90 лет. Он по праву занимает центральное место в стадии предварительного расследования и предназначен обеспечить реализацию назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Следственные органы осуществляют деятельность, к сожалению, с качеством, далеко не всегда соответствующим требованиям УПК РФ. Следователи, дознаватели не всегда выполняют требования уголовно-процессуальных норм. К тому же, ситуация нередко усугубляется признаками явного несовершенства законодательства, что также является причиной допускаемых нарушений.

Ошибки, упущения и нарушения, допускаемые при предъявлении обвинения, имеют негативный результат, как для расследования определенного уголовного дела, так и для состояния законности в целом. Они всегда признавались наиболее существенным нарушением действующего уголовно-процессуального закона, при определенных условиях препятствующим вынесению законного судебного решения.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена

¹ Статистические данные деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2019 г. Сайт генеральной прокуратуры Российской Федерации https://genproc.gov.ru/upload/iblock/5fb/0112_2019.pdf (дата обращения: 02.05.2020 г.).

многообразными факторами, среди которых:

- долг государства обеспечить защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;
- недостаточная теоретическая разработка некоторых организационных и уголовно-процессуальных проблем формулирования обвинения в досудебном производстве;
- встречающиеся в практической деятельности органов предварительного расследования ошибки;
- необходимость выработки практических рекомендаций и предложений по улучшению уголовно-процессуального законодательства, связанного с предъявлением обвинения.

Степень разработанности темы. В целом проблема организационно-правового механизма обеспечения в правоохранительной деятельности Российской Федерации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему обвинения в отечественной юридической науке не исследовалась. В тоже время отдельные её составляющие рассматривались учеными, специализирующимися в области прокурорского надзора, уголовного процесса и криминалистики: А.В. Агутин, М.О. Баев, А.Н. Балашов, В.И. Басков, С.Г. Березовская, Г.И. Бровин, В.М. Быков, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, Б.Я. Гаврилов, В.В. Гаврилов, В.Н. Григорьев, В.Г. Даев, А.В. Дулов, С.П. Ефимичев, И.Я. Кливер, Ф.М. Кобзарев, А.Ф. Козусев, Л.Д. Кокорев, Б.В. Коробейников, В.П. Кувалдин, А.М. Ларин, В.А. Максимов, В.Г. Мелкумов, О.В. Мичурина, В.В. Николюк, С.Г. Новиков, А.В. Победкин, А.Ф. Смирнов, Б.М. Спиридонов, М.С. Строгович, Е.З. Трошкин, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, А.А. Чувилев, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, В.Б. Ястребов, В.Н. Яшин и др.

Проблемам формулирования и предъявления обвинения, а также вопросам обеспечения прав обвиняемого в ходе досудебного производства посвящено значительное количество исследований:

- на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Алексеев Евгений Викторович «Организационные основы уголовно-процессуальной деятельности: понятие и структура» (Москва, 2011 г.); Алимамедов Эльмир Низамиевич «Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения» (Москва, 2018 г.); Анисимов Геннадий Геннадьевич «Организация прокурорского надзора за исполнением

законов при привлечении лица в качестве обвиняемого» (Москва, 2010); Зайцев Александр Олегович «Реализация международных правовых стандартов при принятии решений о заключении под стражу в российском уголовном судопроизводстве» (Москва, 2017 г.); Коблев Руслан Пшимафович «Юридические средства обеспечения прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве, осуществляемом органами военной юстиции» (Москва, 2001 г.); Лапин Игорь Борисович «Проблемы обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого» (Красноярск, 2007 г.); Олейник Павел Михайлович «Полномочия руководителя следственного органа по обеспечению прав и законных интересов обвиняемого» (Москва, 2014); Ондар Лина Станиславовна «Государственное обвинение в уголовном судопроизводстве стран СНГ: сравнительно-правовое исследование на примере Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Молдова» (Москва, 2009 г.); Орлов Алексей Викторович «Конституционные нормы, обеспечивающие обвиняемому право на защиту в российском уголовном процессе» (Саратов, 2004 г.); Пицък Людмила Анатольевна «Привлечение в качестве обвиняемого по делам об экономических преступлениях» (Москва, 2007 г.); Погорелов Дмитрий Владимирович «Некоторые аспекты защиты прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими и психическими недостатками» (Оренбург, 2005 г.); Савельев Константин Анатольевич «Обеспечение права обвиняемого на защиту при окончании предварительного расследования» (Самара, 2003 г.); Стройкова Анастасия Сергеевна «Гарантии прав обвиняемого на предварительном следствии» (Ростов-на-Дону, 2005 г.); Харчикова Виолетта Шаликовна «Формирование обвинения в уголовном процессе России» (Кемерово, 2004 г.);

- на соискание ученой степени доктора юридических наук: Анохин Юрий Васильевич «Механизм государственно-правового обеспечения прав и свобод личности (на материалах Российской Федерации)» (Саратов, 2007 г.); Гладышева Ольга Владимировна «Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (Москва, 2001 г.); Киричѐк Евгений Владимирович «Организационно-правовой механизм обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях взаимодействия полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации» (Москва, 2015 г.); Кондрат Иван Николаевич «Охрана прав участников уголовного процесса в досудебном производстве: международные стандарты и механизм реализации в Российской Федерации» (Москва, 2013 г.);

Мезяев Александр Борисович «Права обвиняемого в современном международном уголовном процессе: вопросы теории и практики» (Москва, 2013 г.); Мухаметшин Фаим Баязитович «Организационно-правовые основы становления и развития институтов обвинения и защиты в судопроизводстве России (IX – начало XX века)» (Санкт-Петербург, 2004 г.).

Разработки названных авторов, безусловно, играют важную роль в исследовании проблем обеспечения прав личности в ходе уголовного преследования. Вместе с тем, существуют вопросы, которые остаются дискуссионными и ждут своего разрешения. Так, в юридической литературе неоднократно высказывались предложения о реорганизации института предъявления обвинения и исключения его из структуры предварительного следствия (по аналогии с дознанием)¹. Подобные предложения нуждаются в тщательной экспертной оценке с учетом международно-правового опыта на основе природы и менталитета российской правоохранительной деятельности в этой сфере².

Объектом исследования является совокупность правоотношений, складывающихся в процессе реализации международно-правовых стандартов права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения в правоохранительной деятельности Российской Федерации в форме предъявления обвинения при производстве по уголовному делу.

Предмет исследования – международно-правовые нормы и стандарты, уголовно-процессуальные нормы Российской Федерации, регулирующие уголовное преследование как вид правоохранительной деятельности, практика их реализации в ходе производства по уголовным делам; следственная, прокурорская и судебная практика, результаты научных исследований, связанных с принятием решений о предъявлении обвинения, исторические и зарубежные материалы по теме исследования.

Цель и задачи исследования. **Целью** диссертационного исследования является разработка научных положений об организационно-правовом механизме реализации международно-правовых стандартов права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения в правоохранительной деятельности Российской Федерации в форме предъявления

¹ Гаврилов Б. Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве: монография. М., 2004. С. 335.

² Адаменко И.Е. Уголовно-процессуальная деятельность: системообразующие основания и компоненты: монография / под науч. ред. В.Н. Григорьева. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 18.

обвинения при производстве по уголовному делу.

Достижению заявленной цели способствовало решение следующих **задач**:

1. Оценить современное состояние и тенденции развития международного и отечественного законодательства в области обеспечения прав обвиняемого в совершении преступления.

2. Раскрыть сущность и содержание права каждого быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения.

3. Определить понятие и значение организационно-правового механизма формулирования обвинения в уголовном процессе Российской Федерации.

4. Определить основания и пределы формулирования обвинения.

5. Раскрыть содержание и дать характеристику субъектам и срокам предъявления обвинения.

6. Сформулировать и разработать алгоритм деятельности органов дознания и предварительного следствия по формулированию и предъявлению обвинения в ходе досудебного производства по уголовному делу.

7. Разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной формы предъявления обвинения при расследовании уголовных дел.

Методологическая и правовая базы исследования.

Диалектический метод научного познания, требующий рассмотрения предмета познания в его постоянстве и развитии, изменениях и связи с другими явлениями, лежит в основе методологии исследования.

Кроме того, при написании диссертационной работы были применены общенаучные (системный, логический методы познания и др.) и частно-научные методы (формально-логический, социологический, анализа документов, статистических данных, обобщения судебно-следственной практики, материалов уголовных дел). Данные методы содействовали получению новых знаний об объекте и предмете исследования.

Правовую базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, уголовно-процессуального, уголовного, административного и оперативно-розыскного законодательства, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные правовые акты, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств по вопросам обоснования и процессуального оформления решений о предъявлении обвинения.

Данные, полученные при обобщении следственной, прокурорской и судебной

практики, а также статистические данные о деятельности МВД России, прокуратуры Российской Федерации, результаты изучения уголовных дел составили **эмпирическую основу исследования**. Автором с помощью специально разработанной анкеты изучено 260 архивных уголовных дел. По актуальным и спорным вопросам проведено анкетирование 238 респондентов из числа следователей и дознавателей МВД России и следователей Следственного комитета Российской Федерации. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Краснодарском крае, Воронежской, Московской, Ростовской и Тамбовской областях в период с 2015 по 2017 годы.

Научная новизна исследования заключается в разработке совокупности научных положений об организационно-правовом механизме реализации международно-правовых стандартов права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения в правоохранительной деятельности Российской Федерации в форме предъявления обвинения при производстве по уголовному делу.

Разработаны теоретические и прикладные положения о месте и роли международных правовых норм и стандартов в организационно-правовом механизме обеспечения права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему обвинения, раскрыты сущность и содержание указанного права, дано понятие организационно-правового механизма его обеспечения в правоохранительной деятельности Российской Федерации. Раскрыто содержание основных элементов механизма обеспечения в Российской Федерации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, среди которых – основания и пределы формулирования обвинения как предпосылка реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, субъекты и сроки предъявления обвинения, алгоритм деятельности органов предварительного следствия по реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения. Разработаны научно-обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование механизма принятия решения о предъявлении обвинения и его процессуального оформления в отечественном уголовном процессе с учетом международных правовых стандартов. Обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной формы реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему

уголовного обвинения.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Отмечено, что в рамках рассматриваемого сегодня вопроса о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации международно-правовые нормы об обеспечении прав обвиняемого в современных условиях, эффективно трансформированы во внутригосударственное законодательство России и по своему содержанию не влекут каких-либо ограничений прав и свобод человека и гражданина, не противоречат основам конституционного строя Российской Федерации и являются базой, на основе которой организована деятельность субъектов правоохранительной деятельности России, осуществляющих от имени государства уголовное преследование и обеспечение прав вовлеченных в правоохранительную сферу лиц.

2. Обосновано, что суть рассматриваемого права обвиняемого заключается в стремлении общества и государства, основанном на имеющихся правовых потребностях и особой социальной воли обеспечить постоянство и упорядоченность необходимых общественных связей в части реализации права быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения, обеспечив защиту указанного права от возможных нарушений.

3. Обоснован вывод о том, что право каждого быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения, представляя по своему содержанию набор конкретных взаимосвязанных правомочий участников уголовного процесса, регламентированных нормативными правовыми актами различного уровня, становится субъективным не с момента закрепления юридических норм в нормативных правовых актах различного уровня, а только тогда, когда правовая воля субъектов уголовного процесса, создающая содержание права, выраженная в его правомерном поведении, достигает своих целей, проходя при необходимости и через процесс обеспечения правопорядка.

4. Вывод о том, что обеспечение права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения представляет собой сбалансированную систему правоотношений, функционирующую в уголовном судопроизводстве, в которой, с одной стороны, выступает обвиняемый, имеющий законное право осуществлять и защищать свои права и обязанности, а, с другой – уполномоченные органы государственной власти, призванные выступить гарантом соблюдения прав и свобод личности в

правоохранительной сфере.

5. Определение понятия процессуального статуса обвиняемого как установленной нормами международного законодательства и нормативных правовых актов Российской Федерации возможности лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, избирать вид и меру своего поведения в ходе уголовного судопроизводства.

6. Авторское определение организационно-правового механизма обеспечения в правоохранительной деятельности Российской Федерации права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, который является комплексом связанных между собой мер организационно-управленческого и специально-юридического характера, осуществляемых государством в лице его органов и должностных лиц и направленных на создание условий, обеспечивающих реализацию назначения уголовного судопроизводства. Соотношение этих мер зависит от целей, преследуемых законом, и содержания регулируемых отношений.

7. Авторское определение формулирования обвинения – это деятельность специально уполномоченных государственных органов и (или) должностных лиц, осуществляемая в установленном законом порядке в сфере уголовного судопроизводства, которая заключается в основанном на собранных доказательствах по уголовному делу, грамотном и логичном описании совершенного преступления и его юридической квалификации в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и в иных предназначенных для этого процессуальных документах (обвинительном акте, обвинительном постановлении).

8. Вывод о том, что субъектами выдвижения обвинения необходимо считать участников уголовного процесса со стороны обвинения, наделенных действующим уголовно-процессуальным законом процессуальной функцией формулирования, обоснования и поддержания обвинения в широком смысле этого слова, к числу которых относятся: прокурор; следователь; руководитель следственного органа; дознаватель; начальник подразделения дознания; начальник органа дознания; частный обвинитель и его представитель. Такое обвинение не следует путать с обвинением в специальном значении – представляющим собой вынесение постановления и его предъявление. Последнее лишь в полномочиях следователя (дознавателя).

9. Разработан алгоритм деятельности органов предварительного следствия по обеспечению в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации права

обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, представляющий собой определенную совокупность действий, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством, совершаемых компетентными государственными органами и (или) должностными лицами в рамках расследуемого уголовного дела включающую: удостоверение личности обвиняемого и защитника; разъяснение прав и обязанностей обвиняемого; объявление постановления о привлечении в качестве обвиняемого; разъяснение существа предъявленного обвинения; удостоверение подписями обвиняемого и защитника факта объявления обвинения; вручение копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

10. Предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство:

- п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1) быть незамедлительно и подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения, получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 46 настоящего Кодекса».

- часть 2 ст. 172 УПК РФ изложить в следующей редакции: «ч. 2. Следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения, одновременно вручает ему проект постановления о привлечении в качестве обвиняемого и разъясняет право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном статьей 50 настоящего Кодекса».

- часть 3 ст. 15 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд в целях установления объективной истины по уголовному делу создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав»;

- с целью устранения пробела в УПК РФ, а также для более полной имплементации норм международного права в отечественное уголовно-процессуальное законодательство внести изменения в ч. 1 ст. 172 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «1. Обвинение в совершенном преступлении предъявляется незамедлительно с момента появления соответствующих оснований, но не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении в качестве

обвиняемого ...».

Теоретическая значимость результатов исследования. В процессе работы над диссертационным исследованием были сформулированы и обоснованы выводы, предложения и рекомендации относительно реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему обвинения, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют порядок предъявления обвинения и регламентируют правовой статус обвиняемого. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем организации правоохранительной деятельности в Российской Федерации и процессуального порядка привлечения лица в качестве обвиняемого.

Практическая значимость исследования. Теоретические положения и выводы, а также выработанные на их основе рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы:

– в преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Дознание в органах внутренних дел», спецкурса «Актуальные проблемы уголовно-процессуального права» в образовательных учреждениях системы МВД России;

– при подготовке учебной, научной и методической литературы;

– при проведении курсов повышения квалификации работников органов следствия, дознания и прокуратуры, судей;

– в нормотворческой деятельности.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, обеспечена с помощью соответствующей методологии, научной литературы, широкой нормативной базы, эмпирических данных, которые были собраны в процессе работы над диссертацией. Репрезентативность исследования, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, обеспечена его географией и количеством изученных уголовных дел.

Апробация результатов исследования осуществлялась по нескольким направлениям:

обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

докладывались в ходе выступлений на международных и всероссийских научно-представительских мероприятиях: V Международная научно-практическая

конференция «Современные проблемы уголовной политики» (3 октября 2014 г., г. Краснодар); Международная научно-практическая конференция «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (21 сентября 2018 г. г. Краснодар); II Всероссийская научно-практическая конференция «Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности (25 апреля 2014 г., г. Краснодар); Всероссийская научно-теоретическая конференция «Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке» (19 апреля 2018 г., г. Ростов-на-Дону); Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития» (Краснодар 18 – 19 апреля 2019 г.);

опубликованы в 11 научных работах автора общим объемом 4 печатных листа, из которых 5 статей в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

внедрены в учебный процесс ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», а также в практическую деятельность следственных подразделений ГУ МВД России по Краснодарскому краю, УТ МВД России по ЮФО, Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан и Гильдии российских адвокатов Республики Башкортостан.

Структура работы обусловлена поставленной целью, вытекающими из нее задачами и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, приложений и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснован выбор темы исследования, показана ее актуальность и научная новизна, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, раскрыта методологическая база работы, содержится перечень основных положений, выносимых на защиту, обоснован вывод о ее теоретической и практической значимости, а также приведены сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава – «Право каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения как

непосредственно действующая в правоохранительной деятельности Российской Федерации норма международного права» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Международно-правовые основы обеспечения права каждого быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения» – исследуется роль международно-правовых норм об обеспечении прав обвиняемого в современных условиях наряду с Конституцией Российской Федерации как основа деятельности субъектов правоохранительной деятельности России, осуществляющих от имени государства уголовное преследование и обеспечение прав вовлеченных в правоохранительную сферу лиц.

Проведенным в ходе исследования анализом действующего законодательства в сфере уголовного судопроизводства и научных источников автором доказано, что вопрос обеспечения прав и свобод человека и гражданина особенно остро возникает в ходе досудебного производства по уголовному делу. Указанный этап имеет некоторые особенности: ограниченность состязательности и доступа к информации, необходимой для защиты прав и свобод, наиболее интенсивное применение мер процессуального принуждения.

В процессе исследования обосновывается вывод о том, что эффективность реализации международных стандартов и норм национального законодательства напрямую зависит не от формального декларирования международных стандартов в области прав и свобод, а от качественного и продуманного организационно-правового механизма их практической реализации.

В завершение параграфа на основании проведенного анализа законодательства Российской Федерации и доктринальных источников уголовно-процессуального права обосновывается положение о том, что нормы международного права, регламентирующие процессуальный статус обвиняемого, наиболее пригодны для трансформации во внутригосударственное законодательство России. А содержание правового статуса обвиняемого, закрепленного в законодательстве Российской Федерации, в свою очередь, основывается на имплементации положений международных стандартов и сформировано на основе выдержавших проверку временем подходов и мнений о прирожденных и неотчуждаемых правах человека.

Во втором параграфе – «Сущность и содержание права каждого быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения» – проанализированы категории прав и обязанностей как основополагающих элементов процессуального статуса обвиняемого.

Соискателем обоснован вывод о том, что право обвиняемого быть подробно

уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения является конституционным и занимает центральное место в системе прав, закрепленных в УПК РФ.

На основе анализа действующего законодательства и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации доказано, что право обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения не может подвергаться каким-либо ограничениям.

Анализ прав и обязанностей обвиняемого через призму уровня нормативного правового закрепления позволил разделить их на три группы: права и обязанности, содержащиеся в международных стандартах; права и обязанности, закрепленные в Конституции РФ; права и обязанности, изложенные в уголовно-процессуальном законе.

Основываясь на мнениях специалистов в области теории права (Н.В. Витрук, В.Д. Карпович, В.В. Лазарев, В.П. Пугачев) соискатель формулирует вывод о том, что термин «свобода» предоставляет человеку возможность выбора, не устанавливая при этом определенных границ для его результата. Тогда как термин «право» уже определяет конкретное поведение по его реализации, как самого носителя права, так и государственного органа, на который законом возложена обязанность его обеспечения (право обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения).

Большое значение имеет тот факт, что именно из права каждого быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения проистекают остальные права и обязанности обвиняемого. Это означает, что своевременная реализация обвиняемым рассматриваемого права позволит в дальнейшем обеспечить достижение целей уголовного процесса.

Таким образом, право каждого быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения, представляя по своему содержанию набор конкретных взаимосвязанных правомочий, становится субъективным правом, когда правовая воля, создающая содержание права, достигает выражающихся в правомерном поведении участников уголовного процесса целей, проходя при необходимости и через процесс обеспечения правопорядка, а не в момент закрепления юридических норм в нормативных правовых актах различного уровня.

В третьем параграфе – «Понятие организационно-правового механизма обеспечения в правоохранительной деятельности Российской Федерации права

каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения» – диссертантом на основе изучения совокупности организационных форм, взаимоотношений субъектов, действующих на основе закрепленных правовых норм в процессе предъявления обвинения, сформулировано понятие организационно-правового механизма обеспечения в правоохранительной деятельности Российской Федерации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения.

Не претендуя на роль первооткрывателя в указанном направлении (это прерогатива специалистов в области теории государства и права), указанная категория рассматривалась только применительно к теме диссертационного исследования.

В результате, рассматриваемый организационно-правовой механизм определяется как отдельная система уголовно-процессуальных средств, с помощью которых государство юридически воздействует на складывающиеся между следователем и обвиняемым правоотношения по поводу признания, соблюдения и реализации его прав. Так, обвиняемому должны быть созданы необходимые условия для использования гарантированного законом права. А государство в свою очередь всеми доступными средствами обязано гарантировать реальное его осуществление.

В результате, реализация права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения представляется как совместная деятельность двух сторон, одна из которых – носитель права (обвиняемый), другая – носитель обязанности обеспечить использование права (следователь).

Вторая глава – «Содержание основных элементов механизма обеспечения в Российской Федерации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения» – состоит из четырех параграфов.

Первый параграф – «Основания и пределы формулирования обвинения как предпосылка реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения» – содержит характеристику оснований и пределов формулирования обвинения.

Институт привлечения лица в качестве обвиняемого представляет собой комплекс процессуальных действий, сущность которого заключается в фиксации правовой оценки действий лица, совершившего преступление. Иными словами, это обращение органов предварительного расследования к суду о защите прав и

законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, выдвинутое в установленном порядке в отношении конкретного лица.

На основе изучения 260 архивных уголовных дел и результатах анкетирования 238 сотрудников правоохранительных органов Российской Федерации, осуществляющих предварительное расследования уголовных дел, сформулирован вывод о том, что юридическими основаниями, позволяющими следователю принять решение о выдвижении обвинения в части регламентации процедуры предъявления обвинения являются нормы УПК РФ, а в части определения преступности совершенного деяния – нормы уголовного закона.

Проанализировав зарубежный опыт (Республика Казахстан), автор пришел к выводу о том, что решение о выдвижении обвинения должно однозначно носить обоснованный характер, при привлечении к уголовной ответственности не может быть речи о вероятности. Это означает необходимость убежденности следователя в том, что деяние: имело место; совершено данным лицом; имеет признаки предусмотренного особенной частью УК РФ конкретного состава преступления.

В завершение параграфа наряду с определением формулирования обвинения, автор отмечает, что обязательными условиями соблюдения пределов формулировки обвинения является: четкое обозначение следователем пределов доказывания по каждому эпизоду преступной деятельности; использование в процессе расследования наиболее эффективного комплекса способов собирания доказательств, которые в процессе расследования могут изменяться.

Следователь, определяя данный комплекс, должен отдавать предпочтение тем, которые могут предотвратить попытки уничтожить или исказить важную информацию, а также обеспечат полную фиксацию следов, которые могут исчезнуть. Только при соблюдении этих условий объем данных, полученных в ходе расследования, будет полным и доказательным, а обвинение – своевременным и обоснованным.

Во втором параграфе – «Субъекты и сроки предъявления обвинения как составляющая реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения» – автором раскрыто содержание и дана характеристика субъектов и сроков предъявления обвинения.

Применительно к теме диссертационного исследования автор рассматривал те субъекты, которые наделены правами и обязанностями устанавливать обстоятельства совершенного преступления, формулировать и обосновывать

обвинение в его совершении в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также осуществлять прокурорский надзор и ведомственный контроль за указанной деятельностью.

Определен ряд признаков, по которым можно выделить субъектов обвинения из общей группы участников уголовного процесса со стороны обвинения: наличие процессуальной обязанности обосновывать выдвинутое обвинение путем производства следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств; закрепление в УПК РФ полномочий на подготовку обвинительных документов и поддержание обвинения.

На основе анализа указанных признаков к субъектам обвинения отнесены следующие участники уголовного процесса: прокурор; следователь; руководитель следственного органа; дознаватель; начальник подразделения дознания; начальник органа дознания; частный обвинитель и его представитель.

На основе анализа норм международного права доказано, что установление срока предъявления обвинения не позднее 3-х суток с момента вынесения соответствующего постановления (ч.1. ст. 172 УПК РФ) основано на соблюдении международных стандартов, закрепляющих право обвиняемого быть в срочном порядке и подробно уведомленным на понятном языке о характере и основании предъявляемого уголовного обвинения и иметь достаточное время и возможность для подготовки своей защиты (пп. «а» и «b» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека; пп. «а» и «b» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В третьем параграфе – «Алгоритм деятельности органов предварительного следствия по реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения» – сформулирован и разработан алгоритм деятельности органов дознания и предварительного следствия по формулированию и предъявлению обвинения в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Процедура принятия следователем того или иного процессуального решения по расследуемому уголовному делу представляет как прикладной, так и научный интерес. Это обусловлено тем, что ошибки, допускаемые в ходе расследования, вызывают негативные последствия как для лиц, участвующих в ходе предварительного расследования, так и для правоохранительных органов, осуществляющих предварительное следствие и дознание. В последнее время по-прежнему остается высоким количество уголовных дел, возвращенных прокурором

следователю для производства дополнительного следствия. Так, ежегодно количество уголовных дел вышеуказанной категории, находящихся в производстве следователей Следственного комитета Российской Федерации, составляет 3,5 – 4 тыс. (3,5%), а следователей МВД России – 14-15 тыс. (5%)¹.

Алгоритм деятельности органов предварительного следствия по обеспечению в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения представляет собой точно определенный порядок действий (инструкцию), осуществляемых в процессуальной форме, последовательно выполняя которые и учитывая данные, имеющиеся на исходный момент расследования, следователь (дознатель) получает решение процессуальной задачи – привлечение лица в качестве обвиняемого.

Система основных требований и свойств, предъявляемых к алгоритму деятельности органов предварительного следствия по обеспечению в Российской Федерации права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, включает в себя требования к самому алгоритму и свойства алгоритма, которые обоснованы соискателем.

В частности, алгоритм должен быть: зависимым от следственной ситуации; внутренне упорядоченным – четкое соблюдение приоритетов действий; динамичным (максимальный и непрерывный учет всех значимых изменений следственной ситуации); простым, понятным и однозначным с точки зрения изложения; максимально конкретным; практически апробированным и надежным; доступным для следователя с любыми способностями и профессиональным опытом.

Свойства алгоритма: простота и понятность – следователь должен знать и понимать, как его выполнять; дискретность алгоритма – процесс решения поставленной задачи должен представлять собой последовательное выполнение определенных этапов; определенность – порядок совершения действий на каждом этапе алгоритма должен быть четким и однозначным, не допускать иного толкования. В качестве результата мы получаем механический характер действий, не требующий никаких дополнительных указаний или сведений в процессе предъявления обвинения; результативность – выполнение действий, предусмотренных алгоритмом, должно привести к решению задачи за конечное

¹ Алимамедов Э. Н. Деятельность следователя на этапе окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 3.

число шагов; массовость – алгоритм разрабатывается в общем виде и применим для определенного класса задач, которые имеют отличие только в исходных данных.

В четвертом параграфе – «Проблемы совершенствования уголовно-процессуальной формы реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения» – основное внимание уделено разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуальной формы предъявления обвинения при расследовании уголовных дел.

Процессуальная форма имеет важное значение для любого этапа предварительного расследования. Она обеспечивает режим законности, защиты как прав и законных интересов лиц, предприятий, учреждений, организаций, потерпевших от преступлений, так и личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Несоблюдение процессуальной формы при расследовании уголовного дела влечет за собой незаконное ограничение прав и свобод человека, а как следствие получение недостоверных результатов расследования.

Ошибки, упущения и нарушения, допускаемые при предъявлении обвинения, имеют негативные результаты для расследования конкретного уголовного дела и состояния законности в целом. Они всегда признавались наиболее существенным нарушением действующего уголовно-процессуального закона, при определенных условиях препятствующим вынесению судебного решения.

Соискателем сделан обоснованный вывод о том, что законодатель не уточняет, в какой конкретно процессуальной форме должно происходить разъяснение обвиняемому права знать, в чем он обвиняется. Это означает, что и устная и письменная форма реализации указанного права будут правомерными.

Автором предложены изменения в законодательстве, которые имеют своей целью усовершенствование процессуальной формы реализации права каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, как при производстве предварительного следствия, так и при производстве дознания.

В частности, предлагается:

п. 1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1) быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявляемого ему уголовного обвинения, получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 46 настоящего Кодекса».

- часть 3 ст. 15 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд в целях установления объективной истины по уголовному делу создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав»;

- с целью устранения пробела в УПК РФ, а также для более полной имплементации норм международного права в отечественное уголовно-процессуальное законодательство внести изменения в ч. 1 ст. 172 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «1. Обвинение в совершенном преступлении предъявляется незамедлительно с момента появления соответствующих оснований, но не позднее трех суток со дня вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого ...».

В **заключении** диссертации содержатся основные выводы и положения, сформулированные автором, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В **приложениях** даны образцы вопросов для интервьюирования следователей и дознавателей, изложены сведения о результатах анкетирования, а также анкета для изучения уголовных дел.

**Основные положения диссертационного исследования отражены
в следующих научных публикациях автора:**

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией
при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Солодка, В.И. К вопросу о праве каждого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему уголовного обвинения / В.И. Солодка // Общество и право. – 2015. – № 2 (52). – С.176-180. (0,6 п.л.).

2. Солодка, В.И. О роли международно-правовых норм и стандартов как средства правового регулирования процессуального положения обвиняемого / В.И. Солодка // Юрист-Правовед. – 2018. – № 2 (85). – С. 99-101. (0,4 п.л.).

3. Солодка, В.И. К вопросу о деятельности следователя на этапе привлечения в качестве обвиняемого / В.И. Солодка // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – № 8 (61). – С.107-110. (0,4 п.л.).

4. Солодкая, В.И. Отдельные вопросы правового регулирования процессуальных условий, оснований и порядка привлечения лица в качестве обвиняемого при производстве предварительного расследования / В.И. Солодкая // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 4 (46). – С.180-185. (0,3 п.л.).

5. Солодкая, В.И. Обеспечение права обвиняемого быть подробно уведомленным о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения / В.И. Солодкая // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – № 2 (84). - С. 74 – 78. (0,4 п.л.).

Публикации в иных научных журналах и изданиях:

6. Солодкая, В.И. К вопросу об инстинктивных основаниях концепции должной правовой процедуры / В.И. Солодкая // Современные проблемы уголовной политики: Материалы 5 международной научно-практической конференции. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2014. – Т. 3. – С. 102-107. (0,3 п.л.).

7. Солодкая, В.И. Организационно-правовые и уголовно-процессуальные гарантии обеспечения прав и свобод личности при производстве по уголовным делам / В.И. Солодкая, Ю.П. Михальчук // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – С. 87-91. (0,4/0,2 п.л.).

8. Кусайко, В.И. (Солодкая В.И.) Уголовно-процессуальная форма как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства / В.И. Кусайко (В.И. Солодкая) // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: Сборник по результатам II международной научно-практической конференции. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2014. – С. 436 - 441. (0,3 п.л.).

9. Солодкая, В.И. К вопросу о содержании организационно-правового механизма обеспечения в уголовном процессе Российской Федерации прав и свобод личности / В.И. Солодкая // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России, 2018. – С.155-160. (0,4 п.л.).

10. Солодкая, В.И. О некоторых вопросах обеспечения законности и

обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого / В.И. Солодка // Уголовная политика и культура противодействия преступности: Материалы международной научно-практической конференции. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2018. – Т. 2. – С. 142-145. (0,2 п.л.).

11. Солодка, В.И. Государственно-правовое обеспечение прав и свобод обвиняемого в досудебном производстве: международные стандарты и механизмы реализации в России / В.И. Солодка // Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития [Электронный ресурс]: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (18–19 апр. 2019 г.) / редкол.: А.С. Данильян, И.М. Алексеев, А. В. Рудин и др. – Электрон. дан. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). С. 248 – 252. (0,3 п.л.).

Общий объем опубликованных работ составляет 4 п.л.

Солодкая Виктория Игоревна

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ В
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПРАВА КАЖДОГО БЫТЬ ПОДРОБНО
УВЕДОМЛЕННЫМ О ХАРАКТЕРЕ И ОСНОВАНИИ
ПРЕДЪЯВЛЯЕМОГО ЕМУ УГОЛОВНОГО ОБВИНЕНИЯ

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 27.07.2020 г.
Печать ризограф. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс»
Формат 60x84/16. Объем 1,1 уч.-изд.-л.

Заказ № _____. Тираж 150 экз.

Отпечатано в копировально-множительном центре
www.kcentr.com / +7 863 250 11 25

ул. СУВОРОВА, 19

КОПИЦЕНТР

осн.в 1996 ГОДУ