

Абдуллин Руслан Рамилевич

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ И МЕТОДИЧЕСКОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ВНЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2021

Работа выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет».

Научный руководитель **Аминев Фарит Гизарович,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Омельянюк Георгий Георгиевич,**
доктор юридических наук, доцент, федеральное
бюджетное учреждение «Российский
федеральный центр судебной экспертизы при
Министерстве юстиции Российской Федерации»,
заместитель директора;
Дьяконова Оксана Геннадьевна,
кандидат юридических наук, доцент,
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)», доцент кафедры судебных экспертиз
Ведущая организация: федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «**Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской
Федерации**»

Защита состоится 2 июля 2021 года в 13 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д.203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России (<http://www.rui.mvd.ru>).

Автореферат разослан «___» апреля 2021 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ольга Владиславовна Айвазова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В сложной криминогенной ситуации, характеризующейся ростом преступности, когда почти половина лиц, совершивших преступления, остаются неустановленными¹, государство должно принимать весь комплекс мер для повышения качества не только расследования противоправных деяний, но и судопроизводства в целом. Одним из важнейших инструментов достижения этих целей является судебно-экспертная деятельность.

В Российской Федерации судебно-экспертной деятельностью профессионально заняты экспертные подразделения восьми государственных ведомств – МВД, ФСБ, МЧС РФ, Министерства обороны, Министерства юстиции, Министерства здравоохранения, Федеральной таможенной службы, Следственного комитета РФ, – а также негосударственные судебно-экспертные организации, частные эксперты, лица, работающие в учреждениях, не являющихся экспертными. При этом о правовой регламентации, организационном, методическом обеспечении деятельности государственных судебно-экспертных организаций достаточно много пишут и ученые, и практики, а правовые, организационные и методические аспекты судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций) не были предметом комплексного монографического исследования, в этой связи единый научно-методический подход в данной области не сформирован.

Значимость негосударственных судебно-экспертных организаций в судопроизводстве подтверждается статистическими данными, показанными Судебным департаментом при Верховном Суде РФ: за первое полугодие 2020 г. 59,4 % судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве и 80,6 % судебных экспертиз в административном судопроизводстве назначены негосударственным экспертным организациям².

В настоящее время процессуальным законодательством Российской Федерации деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций процессуально не регламентирована. Лишь в ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в

¹ В Российской Федерации в январе – декабре 2020 г. зарегистрировано 2 044 221 преступление (на 1 % больше, чем за 2019 г.), из них 941,4 тыс. преступлений (+5,2 %) остались нераскрытыми (Состояние преступности в России за январь – декабрь 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184> (дата обращения: 22.01.2021).

² Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5461> (дата обращения: 03.11.2020).

Российской Федерации» предпринята попытка частичного урегулирования этого направления путем упоминания о том, что на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами, «распространяется действие статей 2, 3, 4, 6–8, 16 и 17, ч. 2 ст. 18, ст. 24, 25 настоящего Федерального закона». Кроме того, остаются не регламентированными и малоисследованными вопросы о субъектах судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений, проблемы информационно-справочного и финансового и материального обеспечения негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов.

Не решены проблемы стандартизации, методического обеспечения производства судебных экспертиз в негосударственных организациях, частными экспертами и, что особенно важно, лицами, привлекаемыми к производству судебных экспертиз, работающими в организациях, не являющихся экспертными.

Таким образом, очевидна необходимость исследования проблем организационно-правового и методико-технологического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений и решения ряда задач, связанных с этими видами обеспечения судебно-экспертной деятельности, а также совершенствования профессиональной подготовки, информационного, финансового, материально-технического обеспечения и стандартизации деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, частных экспертов и лиц, привлекаемых к производству судебных экспертиз, работающих в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, чем и обусловлена актуальность выбранной диссертантом темы.

Степень разработанности темы. Проблемы организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности исследовались в работах большого круга ученых – специалистов в области криминалистики, судебно-экспертной деятельности, оперативно-розыскной деятельности: Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, Ф.Г. Аминова, А.А. Аубакировой, В.С. Балакшина, Р.С. Белкина, Б.М. Бишманова, С.Ф. Бычковой, В.В. Вандышева, А.В. Варданяна, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, Е.И. Галяшиной, А.Ю. Головина, О.П. Грибунова, А.В. Гусева, О.Г. Дьяконовой, С.Г. Еремина, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, Е.П. Ищенко, Л.Л. Каневского, А.В. Кокина, В.Я. Колдина, С.М. Колотушкина, И.М. Комарова, С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, Л.В. Лазаревой, И.В. Латышова, Ю.А. Ляхова, И.А. Макаренко, Н.П. Майлис, Г.М. Меретукова, Т.Ф. Моисеевой, А.В. Нестерова, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орловой, И.О. Перепечиной, Е.Р. Россинской, В.А. Ручкина, К.К. Сейтенова, С.А. Смирновой, О.А. Соколовой, И.Н. Сорокотягина, А.А. Тарасова, Т.В. Толстухиной, Ш.Н. Хазиева, В.Н. Хрусталева, А.И. Усова, Ф.Г. Шахкелдова,

Л.Г. Шапиро, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и др. Перечисленными учеными внесен существенный вклад в изучение проблем, касающихся организационно-правовых и методических аспектов судебно-экспертной деятельности в целом, и отчасти – судебно-экспертной деятельности государственных судебно-экспертных учреждений (организаций). Между тем, системного исследования организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций), а также научной разработки мер по усовершенствованию этого направления судебно-экспертной деятельности не проводилось. В целях оптимизации судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений имеется настоятельная необходимость исследования проблем, возникающих в работе таких учреждений, а также ситуаций и видов использования их возможностей в судопроизводстве, что и определяет авторскую мотивацию диссертанта.

Объекты исследования – экспертная, следственная и судебная деятельность, связанная с организационно-правовым и методическим обеспечением судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений; правоотношения, возникающие при осуществлении этой деятельности в ходе судопроизводства.

Предметом исследования являются закономерности организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений, система и принципы их функционирования в судопроизводстве в целом.

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении закономерностей, проведении комплексного анализа проблем, совершенствовании имеющихся и разработке новых положений организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений в условиях состязательного судопроизводства.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- установить и раскрыть правовые аспекты судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций);
- провести периодизацию становления и развития судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций) в России и обосновать необходимость дальнейшего ее развития;
- уточнить категориально-понятийный аппарат, применяемый в судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений, и предложить авторские определения основных понятий;

- выявить проблемы организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений;
- разработать основные направления совершенствования организационно-правового обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций);
- описать методические аспекты судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций);
- разработать пути совершенствования методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций).

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания явлений и процессов в их взаимосвязи, взаимной обусловленности, повторяемости и поступательности их развития, раскрывающий единство объекта в его сложных многообразных проявлениях.

Основными методологическими принципами научного исследования стали: общенаучные принципы объективности и историзма, развития предмета исследования, его диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования.

Применялся комплекс общенаучных и частнонаучных методов эмпирического и теоретического познания: анализа, синтеза, аналогии, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, правового моделирования и правового прогнозирования, статистического анализа, конкретно-социологический и др.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых – представителей различных научных школ и направлений криминалистики, уголовного процесса, судебно-экспертной деятельности и оперативно-розыскной деятельности: Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, Ф.Г. Аминова, Р.С. Белкина, С.Ф. Бычковой, А.В. Варданяна, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, О.П. Грибунова, А.В. Гусева, О.Г. Дьяконовой, С.Г. Еремина, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, Е.П. Ищенко, А.В. Кокина, И.М. Комарова, С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, А.В. Кудрявцевой, И.В. Латышова, Ю.А. Ляхова, Н.П. Майлис, Г.М. Меретукова, Т.Ф. Моисеевой, А.В. Нестерова, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, О.А. Соколовой, В.А. Снеткова, И.Н. Сорокотягина, А.А. Тарасова, В.Н. Хрусталева, А.И. Усова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, международные правовые акты о правах и свободах человека и гражданина, кодифицированные акты российского законодательства, законодательные акты,

регулирующие сферу судебно-экспертной деятельности и деятельность некоммерческих и коммерческих организаций, законодательные акты Российской Федерации в сфере аккредитации и стандартизации. В диссертации также использованы межведомственные и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие нормативно-правовое регулирование и методическое обеспечение производства судебных экспертиз в Российской Федерации, нормативные правовые акты, регулирующие судебно-экспертную деятельность в странах Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Эмпирическую основу исследования составили:

– материалы экспертной практики судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ, Экспертно-криминалистического центра МВД по Республике Башкортостан, негосударственных судебно-экспертных организаций Республик Башкортостан и Татарстан, Челябинской области (изучено 480 экспертных производств);

– практика судов общей юрисдикции Республики Башкортостан и Республики Татарстан, Оренбургской и Челябинской областей (изучено 245 гражданских и уголовных дел);

– практика следственных подразделений МВД, Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан и Республики Татарстан, Оренбургской и Свердловской областям;

– результаты опроса 200 следователей органов внутренних дел Российской Федерации;

– результаты анкетирования 126 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации и 120 судебных экспертов из 28 негосударственных судебно-экспертных организаций Республики Башкортостан и Республики Татарстан.

Кроме того, при написании диссертации использован более чем 10-летний опыт работы автора в органах правосудия.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является комплексным монографическим исследованием, в котором в рамках судебной экспертологии разработаны и обоснованы теоретические и прикладные базисные положения организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций) в условиях состязательного уголовного, гражданского, арбитражного, административного судопроизводства. Новизна исследования раскрывается в следующих результатах:

– разработана система положений организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-

экспертных учреждений (организаций), отличающаяся от ранее используемых в теории и практике судебной экспертизы;

– обоснованы и предложены авторские определения понятий, используемых в судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций);

– синтезирована методика определения коэффициента (критерия) компетентности эксперта негосударственной судебно-экспертной организации, способствующая повышению уровня компетентности конкретного судебного эксперта;

– разработаны предложения по совершенствованию технологии организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций), что позволит повысить качество судебно-экспертной деятельности в целом, предотвратить экспертные ошибки и другие нарушения в судебно-экспертной деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обоснована целесообразность формирования Единого государственного реестра судебных экспертов РФ, состоящего из судебных экспертов государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, судебных экспертов, не работающих в судебно-экспертных организациях, выдержавших квалификационные испытания на право производства судебных экспертиз.

Доказано, что функционирование Единого государственного реестра судебных экспертов РФ предоставит возможность: предъявлять единые требования ко всем судебным экспертам; унифицировать профессиональную подготовку судебных экспертов; судьям, следователям, дознавателям – совершать выбор судебного эксперта соответствующей квалификации из Реестра; осуществлять (с учетом представленных в Реестре данных об ошибочных выводах) аттестацию судебных экспертов; исключать экспертов, не прошедших аттестацию либо давших заключение с недостоверным, в том числе ложным, выводом, из Единого государственного реестра судебных экспертов РФ.

2. Доказано, что в целях упорядочения организационного и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных организаций необходимо образовать Палату судебных экспертов РФ с филиалами в субъектах страны, основными функциями которой будут:

1) организация профессиональной подготовки и повышения квалификации экспертов – членов Палаты (экспертам и лицам, желающим участвовать в судебно-экспертной деятельности в качестве экспертов, предоставляется возможность

получить дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности);

2) создание необходимых условий для расширения видов, объемов судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений;

3) защита прав и законных интересов экспертов, членов Палаты, при осуществлении ими судебно-экспертной деятельности;

4) организация информационного обеспечения членов Палаты;

5) организация методического обеспечения негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов и т. д.

3. Уточнены и сформулированы авторские определения основных понятий в судебно-экспертной деятельности (судебный эксперт, специалист, компетентность судебного эксперта, основная задача судебно-экспертной деятельности и т. д.), например:

судебный эксперт – это физическое лицо, обладающее системой знаний в определенной узкой области науки, техники, искусства и ремесла, приобретенных в результате специального образования, научной деятельности и профессиональной подготовки, имеющее высшее образование в области судебной экспертизы либо иное высшее и дополнительное образование и аттестат (свидетельство) о повышении квалификации по конкретной экспертной специальности или аттестат об ученой степени по определенной отрасли знаний, назначенное в установленном процессуальным законодательством порядке для производства судебной экспертизы;

судебно-экспертная деятельность – это система действий, осуществляемых в ходе судопроизводства судебным экспертом и руководителем государственной или негосударственной судебно-экспертной организации, частными экспертом, иными лицами, владеющими специальными знаниями и привлеченными в качестве судебных экспертов, работающими в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, или формально нигде не работающими, по организации, научно-методическому, материальному, техническому и информационному обеспечению производства судебных экспертиз и экспертных исследований, выполняемых по поручению лица или органа, их назначившего, и по экспертной профилактике;

основная задача судебно-экспертной деятельности – обеспечение судопроизводства результатами экспертиз и экспертных исследований, полученных с использованием специальных знаний, в целях соблюдения интересов граждан и государства;

негосударственная судебно-экспертная организация – некоммерческая или коммерческая организация, созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации, основным видом деятельности которой является судебно-экспертная деятельность, прошедшая аккредитацию по системе аккредитации

судебно-экспертных организаций (лабораторий) в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025-2019.

4. Обоснованы и предложены к применению критерии запрета на проведение судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений: исходя из требований, предъявляемых к оснащению помещений, к зданию в целом, организации охраны, наличию соответствующих специалистов по конкретной экспертной деятельности. Определен перечень судебных экспертиз, подлежащих законодательному запрету их проведения вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций):

- 1) судебные экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, лекарственных средств;
- 2) судебно-баллистические экспертизы;
- 3) взрыво-технические экспертизы (экспертизы взрывчатых веществ, их продуктов, взрывных устройств и следов их взрыва, экспертизы порохов, пиротехнических составов и следов их сгорания);
- 4) судебно-психиатрические экспертизы;
- 5) судебные экспертизы радиоэлектронных устройств и сетей;
- 6) судебные экспертизы специальных маркирующих веществ.

5. Доказана целесообразность участия лиц, занятых судебно-экспертной деятельностью вне государственных судебно-экспертных организаций, в разработке законодательства о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, а также целесообразность предоставления возможности негосударственным судебно-экспертным организациям, в которых разработаны, апробированы новые экспертные методики, направлять их на верификацию и валидацию в РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ. Методические разработки направляются в целях подтверждения научной состоятельности и последующего внедрения в широкую экспертную практику (в случае положительного решения) при условии выполнения разработчиками следующего требования: методические материалы по производству судебной экспертизы разработаны и применяются в соответствии с национальными стандартами и иными документами по стандартизации судебно-экспертной деятельности, утвержденными уполномоченным федеральным органом государственной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического урегулирования и метрологии, а также с международными стандартами.

6. Доказано, что судебно-экспертная деятельность вне государственных судебно-экспертных учреждений формировалась и развивалась в соответствии со специфическими закономерностями, обусловленными необходимостью использования специальных знаний в судопроизводстве в тот или иной период

развития общества.

В ходе историко-правового анализа выявлены основные этапы возникновения и развития судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации:

первый этап (1535–1888) – отсутствие негосударственных судебно-экспертных организаций, использование в отечественном судопроизводстве специальных знаний отдельных сведущих лиц;

второй этап (1889–1918) – возникновение и формирование первых негосударственных судебно-экспертных организаций, продолжение использования возможностей отдельных сведущих лиц, работающих в организациях, не являющихся экспертными;

третий этап (1919–1990) – отсутствие негосударственных судебно-экспертных организаций (практически все судебные экспертизы производились в государственных судебно-экспертных учреждениях). Производство судебных экспертиз сведущими лицами, работающими в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, и не зарегистрированными в качестве экспертов;

четвертый этап (1991 – по настоящее время) – характеризуется образованием и активным включением в судебно-экспертную деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов. Продолжается привлечение к производству судебных экспертиз сведущих лиц, работающих в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, и не зарегистрированных в качестве экспертов, а также лиц, обладающих специальными знаниями, формально нигде не работающих (пенсионеров экспертных учреждений, лиц, обладающих специальными знаниями, не работающих где-либо, и др.).

7. Разработаны методические рекомендации судебному эксперту негосударственной судебно-экспертной организации для подготовки к допросу (к следователю, на судебное заседание), на который он вызван по поводу проведенной им судебной экспертизы. Основные из них: запомнить весь текст выполненного заключения; распечатать и иметь свой не отличающийся от оригинала (по нумерации страниц, наличию иллюстраций и т. д.), экземпляр заключения; подготовить и принести на судебное заседание методику проведения экспертизы данного вида (рода) и дополнительные методические материалы; подготовить и принести на судебное заседание ноутбук (планшет) с базой методического и справочно-информационного фонда по конкретному виду (роду) судебной экспертизы, иными справочными материалами; провести тактическую подготовку, получив сведения о конкретных участниках судебного заседания (потерпевший, обвиняемый, свидетели, прокурор, защитник и др.); определиться с кругом вопросов, которые могут быть заданы сторонами, не выходя при этом за пределы предмета проведенной судебной

экспертизы, и т. д.

8. Разработаны предложения по совершенствованию положений проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» путем внесения дополнений в тексте о Палате судебных экспертов РФ, основной задаче судебно-экспертной деятельности, Едином государственном реестре судебных экспертов РФ и т.д.

9. Разработана и внедрена в практику судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций) методика формирования «Системы индивидуальной рейтинговой оценки деятельности эксперта негосударственной судебно-экспертной организации и частного эксперта», позволяющая определить уровень профессиональной подготовки каждого судебного эксперта, уровень его компетентности по конкретной экспертной специальности, повысить заинтересованность в результатах своей работы, выявить лучших судебных экспертов и распространить их опыт, усовершенствовать методику профессиональной подготовки судебных экспертов, установить направления, по которым необходимо своевременно принять меры по управлению рисками и исправить недостатки, продолжив судебно-экспертную деятельность эксперта негосударственной судебно-экспертной организации на более высоком методическом уровне.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем научные положения с учетом постоянно обновляющегося уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и иного законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, способствуют расширению представлений о закономерностях организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций), пополняют криминалистику и судебную экспертологию имеющими признаки научной новизны научно-методическими рекомендациями по повышению качества судебных экспертиз, проводимых частными экспертами, негосударственными судебно-экспертными организациями и лицами, привлекаемыми к производству судебных экспертиз, работающими в организациях (учреждениях), не являющихся экспертными, и к судебно-экспертной деятельности в целом. Соискатель внес вклад в развитие отдельных направлений судебной экспертологии, касающихся частного учения о субъектах судебно-экспертной деятельности, учения о формах и средствах коммуникативной деятельности эксперта, теоретических основ организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

Выводы, рекомендации и предложения, разработанные диссертантом, могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности при проведении научных

исследований в сфере судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что проведенное системное изучение различных аспектов судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений позволило определить и выявить их недостатки, разработать предложения и рекомендации по улучшению организационно-правового и методического обеспечения названного направления судебно-экспертной деятельности.

В диссертации определены направления решения ряда проблем, возникающих при применении законодательства о судебно-экспертной деятельности. Сформулированные в диссертации рекомендации и выводы могут быть использованы в практической деятельности государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, для повышения качества судебных экспертиз, в образовательном процессе высших учебных заведений, осуществляющих программы подготовки по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», при реализации дополнительного экспертного образования.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования. Достоверность результатов исследования, их обоснованность и репрезентативность подкрепляются временным периодом, на протяжении которого проводилось исследование (семь лет), достаточностью и географией изучения эмпирического материала, анализом объективных и солидных научных источников по вопросам теории и практики судебной экспертизы, криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности и подтверждается рекомендациями, внедренными в экспертную практику и образовательный процесс.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в семи научных работах, четыре из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Разработанные в результате проведенного исследования выводы и рекомендации внедрены в практическую деятельность Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел РФ по Республике Башкортостан, Союза «Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)», Общественного совета по экспертной деятельности в Республике Башкортостан и используются в учебном процессе Башкирского государственного университета, Ростовского юридического института МВД России.

Наиболее важные положения и выводы диссертации докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, круглых

столах, семинарах и других научных форумах по проблемам уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, в том числе на Международной научно-практической конференции «Научная школа судебной экспертологии и ее роль в развитии теории и практики судебной экспертизы (в честь 15-летия кафедры судебных экспертиз)» (Москва, МГЮУ, 26 ноября 2020 г.), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве» (Уфа, БашГУ, 19 ноября 2020 г.), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы противодействия коррупции» (Уфа, БашГУ, 9 декабря 2020 г.), Всероссийской научно-практической конференции «IV Хмыровские криминалистические чтения» (Краснодар, Кубанский ГУ, 18 декабря 2020 г.).

Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на заседании кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из оглавления, введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Она выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается актуальность диссертационного исследования; указывается степень разработанности темы; определяются цель и задачи исследования, его объект и предмет, методология, эмпирическая и теоретическая база; дается характеристика научной новизны и практической значимости работы; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о достоверности, об апробации и внедрении полученных результатов исследования, сведения о структуре работы.

Первая глава «Особенности организационно-правового обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений» состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе «Особенности возникновения, становления и развития судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений»* на основе анализа исторических источников и криминалистической литературы проведена периодизация становления и развития судебно-экспертной

деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций) в России и обоснована необходимость дальнейшего их развития.

Первый этап (1535–1888) – отсутствие негосударственных судебно-экспертных организаций, использование в отечественном судопроизводстве специальных знаний отдельных сведущих лиц.

Второй этап (1889–1918) – возникновение и формирование первых негосударственных судебно-экспертных организаций, продолжение использования возможностей отдельных сведущих лиц, работающих в организациях, не являющихся экспертными.

Третий этап (1919–1990) – отсутствие негосударственных судебно-экспертных организаций (практически все судебные экспертизы производились в государственных судебно-экспертных учреждениях). Производство судебных экспертиз сведущими лицами, работающими в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, и не зарегистрированными в качестве экспертов.

Четвертый этап (1991 – по настоящее время) – характеризуется образованием и активным включением в судебно-экспертную деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов. Продолжается развитие судебно-экспертной деятельности сведущих лиц, работающих в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, и не зарегистрированных в качестве экспертов, а также лиц, обладающих специальными знаниями, формально нигде не работающих (пенсионеров экспертных учреждений, лиц, обладающих специальными знаниями, не работающих где-либо, и др.).

Рассмотрены особенности судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений в странах Западной и Восточной Европы, США, странах СНГ, где сложилось разное отношение к негосударственным судебно-экспертным организациям и частным экспертам. Например, отсутствуют негосударственные судебно-экспертные организации в Финляндии. В этой стране все судебные экспертизы проводятся в Государственной лаборатории судебных экспертиз при Государственном бюро расследований Финляндской Республики.

На основе проведенного анализа в число субъектов судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений диссертант включил четыре группы лиц: экспертов негосударственных судебно-экспертных организаций; частных экспертов (не работающих в судебно-экспертных организациях, но зарегистрированных в качестве экспертов, ведущих индивидуальную судебно-экспертную деятельность); сведущих лиц, работающих в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, и не зарегистрированных в качестве экспертов; лиц, обладающих специальными знаниями, формально нигде

не работающих (пенсионеров экспертных учреждений, лиц, обладающих специальными знаниями, не работающих где-либо, и др.).

Уточнен категориально-понятийный аппарат, применяемый в судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций), и предложены новые дефиниции, например:

негосударственная судебно-экспертная организация – некоммерческая или коммерческая организация, созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации, основным видом деятельности которой является судебно-экспертная деятельность, прошедшая аккредитацию по системе аккредитации судебно-экспертных организаций (лабораторий) в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025-2019, введенным в Российской Федерации с 1 сентября 2019 г.;

частный эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя (основной вид деятельности – производство судебных экспертиз), прошедшее профессиональную подготовку по конкретной экспертной специальности и имеющее право производства судебных экспертиз конкретного рода (вида) и др.

Диссертантом обоснован вывод о том, что судебно-экспертная деятельность вне государственных судебно-экспертных учреждений получила развитие из-за необходимости использования в судопроизводстве таких специальных знаний и в таком объеме, которые позволили уменьшить нагрузку на судебно-экспертную деятельность государственных учреждений. Кроме того, показано, что негосударственные судебно-экспертные организации имеют ряд преимуществ перед государственными судебно-экспертными учреждениями, например: они проводят некоторые виды судебных экспертиз, которые отсутствуют в перечне проводимых экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях (психолого-филологическая, патентоведческая, нейминговая и др.), и т. д.

Соискатель резюмирует, что необходимы научные разработки структуры, принципов, видов, технологии, других методологических и организационно-правовых основ судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений.

Второй параграф «Правовые проблемы судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений» посвящен анализу состояния и проблем правового обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений.

Проведен историко-правовой анализ эволюции правовой регламентации судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений начиная с указов Петра I 1699 г. до наших дней. Констатируется острота

проблемы правового обеспечения этого направления деятельности, о чем свидетельствуют результаты опроса 120 лиц, производящих судебные экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений: только 20,8 % из них считают уровень правового обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений достаточным, 69,2 % считают его недостаточным, 10 % затруднились ответить.

Приведены доводы о высокой значимости специалиста в судебно-экспертной деятельности, так как в качестве специалиста может быть привлечен эксперт негосударственной судебно-экспертной организации, частный эксперт или лицо, проводящее судебные экспертизы, работающее в организации, не являющейся судебно-экспертной. Квалифицированное суждение такого специалиста может оказать решающее влияние на оценку заключения эксперта судом (следователем).

На основе анализа судебной и экспертной практики показан негативный эффект от затягивания с оплатой или неоплатой проведенной судебной экспертизы не только для эксперта, но и для всего судопроизводства, в результате чего частные эксперты (негосударственные судебно-экспертные организации) вынуждены вступать в коррупционные отношения со сторонами, результатом которых может быть передача эксперту денежной суммы, в несколько раз превышающей заявленную и переданную ранее на депозитный счет суда, последующее давление на эксперта стороны, оплатившей его услуги, с требованием представить судебную экспертизу с «заказным» – недостоверным, в том числе ложным, – выводом. Поэтому резюмируется необходимость ужесточения неукоснительного выполнения судьями требований ч. 1 ст. 109 АПК РФ, согласно которой судебному эксперту денежные средства за проведенную экспертизу выплачиваются сразу после выполнения им своих обязанностей.

На основе исследования зарубежного законодательства обосновывается целесообразность изучения и извлечения всего прогрессивного и полезного из опыта правового обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений в других странах.

В *третьем параграфе «Проблемы организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений»* выявлены проблемы организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций). Для этого сначала проанализированы различные подходы к структуре раздела судебной экспертологии «Организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности», а затем обоснована целесообразность дополнения пяти подразделов (судебная экспертиза как разновидность практической деятельности; организация, структура, функции государственных и негосударственных судебно-экспертных

учреждений; информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности; профессиональная деятельность и подготовка судебного эксперта, экспертная дидактика, психологические основы профессиональной деятельности судебного эксперта; профессиональная этика судебного эксперта) шестым – материально-техническое и финансовое обеспечение судебно-экспертной деятельности.

Отмечается, что только 25 % опрошенных следователей органов внутренних дел считают уровень организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений достаточным, 62,5 % – недостаточным, 12,5 % затруднились ответить. Одна из проблем кроется в организации деятельности экспертов руководителем судебно-экспертной организации. Обосновывается положение о том, что руководителю негосударственной судебно-экспертной организации приходится заниматься и подбором кадров, и своевременной оплатой труда экспертов, и соблюдением экспертами морально-этических норм. При этом важнейшая функция руководителя – управление рисками: он должен уметь распознавать эти риски, проводить их анализ, сводить к минимуму негативное их воздействие на организацию, применять в управлении элементы риск-менеджмента, разрабатывать в соответствии с этим (иногда – с привлечением наиболее квалифицированных сотрудников организации) стратегию и планирование деятельности всей негосударственной судебно-экспертной организации.

Причина низкого уровня профессиональной подготовки большинства субъектов судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений заключается в том, что экспертами являются любые специалисты с высшим образованием – выпускники непрофильных гражданских вузов (агрономы, строители, педагоги, инженеры и др.), которые вынуждены довольствоваться не академической (обучение в течение 4-5 лет в специализированном экспертном вузе) подготовкой судебных экспертов, а ученической (в виде прикрепления более опытного эксперта-наставника непосредственно в судебно-экспертных организациях, с дальнейшим прохождением курсов повышения квалификации) профессиональной подготовкой, что не обеспечивает высокое качество обучения. Предложен выход из этой ситуации: лица, принятые на должности по определенной экспертной специальности и имеющие высшее базовое фундаментальное образование по этой отрасли знаний, должны получить второе высшее образование в магистратуре по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза».

Опираясь на результаты проведенного исследования, автор предлагает создать Единый государственный реестр судебных экспертов РФ, который содержал бы не только информацию для судов (следователей) об экспертах, имеющих право

производства отдельных видов судебных экспертиз, но стал бы показателем владения специальными знаниями в конкретной экспертной специальности. Включение в Реестр станет безусловным стимулом для постоянного повышения квалификации и уровня профессиональной подготовки, так как будет являться признанием конкретного лица квалифицированным судебным экспертом. В то же время факт исключения из Реестра будет означать потерю уровня квалификации эксперта.

Показано положительное влияние повышения уровня взаимодействия государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций на всю судебно-экспертную деятельность и на судопроизводство в целом. Предложен комплекс форм взаимодействия между государственными и негосударственными судебно-экспертными организациями.

На основе практических примеров доказано, что повышению качества судебных экспертиз способствует объединение негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов в общественные профессиональные региональные организации (союзы, советы).

В четвертом параграфе *«Основные направления совершенствования организационно-правового обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений»* проанализированы проблемы и разработаны основные направления совершенствования организационно-правового обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций).

Обоснована целесообразность замены концепции проекта Федерального закона *«О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»* и представление ее в следующем виде: *«совершенствование судебно-экспертного обеспечения судопроизводства в условиях состязательности во имя соблюдения интересов государства и прав граждан»*.

Предлагается внести в ст. 1 проекта закона уточненные авторские определения:

– специальные знания – это система знаний в определенной узкой области науки, техники, искусства, ремесла, приобретенных в результате соответствующего специального образования, научной деятельности и профессионального опыта работы, необходимых для решения необщезвестных вопросов, возникших в ходе конституционного, уголовного, гражданского, арбитражного, административного судопроизводства;

– судебный эксперт – это физическое лицо, обладающее системой знаний в определенной узкой области науки, техники, искусства и ремесла, приобретенных в результате специального образования, научной деятельности и профессиональной

подготовки, имеющее высшее образование в области судебной экспертизы либо иное высшее и дополнительное образование и аттестат (свидетельство) о повышении квалификации по конкретной экспертной специальности или аттестат об ученой степени по определенной отрасли знаний, назначенное в установленном процессуальным законодательством порядке для производства судебной экспертизы.

Также автором предложено ввести в проект указанного закона статью о сертификации компетентности судебного эксперта (или о квалификационных испытаниях судебного эксперта), в которой закрепить требование о том, что сертификация компетентности (экзамены) судебных экспертов, являющихся работниками государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, частных экспертов проводится в обязательном порядке.

Обосновано, что эксперты государственных судебно-экспертных учреждений и лица, занимающиеся судебно-экспертной деятельностью вне государственных судебно-экспертных учреждений, занимаются единой судебно-экспертной деятельностью. Предложена авторская трактовка основной задачи судебно-экспертной деятельности – обеспечение судопроизводства результатами экспертиз и экспертных исследований, полученных с использованием специальных знаний, в целях соблюдения интересов граждан и государства.

Отмечена целесообразность объединения статей проекта указанного закона, регламентирующих деятельность судебно-экспертных организаций независимо от их форм собственности, в одной гл. 2 «Судебно-экспертные организации», в которую вместе со статьями, регулирующими деятельность государственных судебно-экспертных организаций, автор предлагает поместить и статьи, регулирующие деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов: ст. 26 «Палата судебных экспертов Российской Федерации» и ст. 27 «Компетенция Палаты судебных экспертов Российской Федерации». При этом выбор в качестве основы «Палаты судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)» объясняется целесообразностью привлечения авторитетного руководящего и преподавательского состава организации и многолетним потенциалом судебно-экспертной деятельности, наработанным с 2008 года.

Определены задачи и функции Палаты судебных экспертов РФ, членами которой обязаны являться все субъекты судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений, за исключением ученых, работающих в учреждениях, не являющихся экспертными, разово привлекаемых к производству новых, редких, уникальных судебных экспертиз, не обеспеченных утвержденными экспертными методиками. Обосновано, что Палата осуществляет только организационное и методическое руководство субъектами судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений.

Обосновано, что закрепление в проекте нового ФЗ «О судебно-экспертной деятельности» организационного образования – Единого государственного реестра судебных экспертов РФ – предоставит возможность: предъявлять единые требования ко всем судебным экспертам; унифицировать профессиональную подготовку судебных экспертов; судьям, следователям, дознавателям – совершать выбор судебного эксперта соответствующей квалификации из Реестра; исключать экспертов, не прошедших аттестацию либо давших заключение с недостоверным, в том числе ложным, выводом, из Единого государственного реестра судебных экспертов РФ.

Разработаны положения о соблюдении профессиональной этики судебного эксперта независимо от организационно-правовой формы организации, в которой работает эксперт.

Обосновано положение о целесообразности привлечения лиц, занятых судебно-экспертной деятельностью вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций), к разработке законодательства о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Вторая глава «Особенности методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Методические аспекты судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений»* описаны методические аспекты судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций).

Отмечается, что большую роль в развитии и производстве высокотехнологичных судебных экспертиз играют дипломированные специалисты, работающие вне государственных судебно-экспертных организаций: сотрудники научно-исследовательских институтов, преподаватели вузов и др. Вместе с тем из-за ограниченных возможностей доступа к базам методических материалов, невысокого уровня международного информационного обмена экспертными методиками, а также из-за закрытости государственных судебно-экспертных организаций сотрудниками негосударственных судебно-экспертных организаций, частными экспертами в экспертных исследованиях используются не самые современные методики производства ряда видов (родов) судебных экспертиз. Поэтому понятно, почему к оценке методического обеспечения этой деятельности критично отнеслись эксперты негосударственных судебно-экспертных организаций Российской Федерации: только 65 % признали современный уровень методического обеспечения судебно-экспертной деятельности достаточным, 20 % – недостаточным, 15 % затруднились ответить.

Практика свидетельствует о том, что в условиях отсутствия доступа к официально одобренным и апробированным экспертным методикам ученые, научные работники смело берутся за производство судебных экспертиз, часто не различая задачи судебно-экспертной и научной деятельности. Результатом таких работ нередко становится не заключение эксперта, содержащее решение поставленных экспертных задач, а научное исследование с построением гипотез, предположений, мнений.

Установлено, что с 2008 по 2016 г. в Союзе «Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)» обучились и получили сертификаты компетентности около 4 тысяч человек. По нашим сведениям, в Российской Федерации количество лиц, занятых судебно-экспертной деятельностью вне государственных судебно-экспертных организаций, составляет чуть менее 10 тысяч. Таким образом, не обученными и не сертифицированными в системе СУДЭКС остались около 60 % судебных экспертов – работников негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов. Поэтому стоит задача увеличения охвата их обучением и сертификацией.

Диссертантом установлено, что практически ни одна негосударственная судебно-экспертная организация не подтвердила свою техническую компетентность путем аккредитации в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025-2019. Соответственно, эти организации не могут проводить стандартные действия, связанные с валидацией, верификацией экспертных методик, с оценкой неопределенности и др., что лишает их возможности знакомиться с методическим обеспечением деятельности аккредитованных отечественных судебно-экспертных организаций и зарубежных лабораторий.

Разработана методика участия судебного эксперта негосударственной судебно-экспертной организации в судебном заседании (вызов на допрос) с поэтапными действиями эксперта, заключающимися в мерах по психологической, технической, тактической и методической его подготовке.

Во *втором параграфе «Основные направления совершенствования методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений»* соискателем разработаны пути совершенствования методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций).

В целях создания единого методического пространства, в котором все судебные эксперты, независимо от организационно-правовых форм судебно-экспертных организаций, в которых они состоят в качестве штатных работников, частные эксперты и лица, привлекаемые к производству судебных экспертиз, работающие в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, будут

проводить судебные экспертизы по единым унифицированным, сертифицированным экспертным методикам, обоснована целесообразность создания федерального Государственного реестра методических материалов.

Внесено предложение о предоставлении возможности негосударственным судебно-экспертным организациям, в которых разработаны, апробированы новые экспертные методики, в том числе по исследованию новых объектов, направлять их на верификацию и валидацию в РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ в целях подтверждения научной состоятельности и последующего внедрения в широкую экспертную практику (в случае положительного решения).

С целью повышения уровня методического обеспечения сформулировано предложение обязать все негосударственные судебно-экспертные организации пройти аккредитацию на соответствие международным стандартам качества в сфере судебной экспертизы, а именно ISO/IEC 17025-2019 «Межгосударственный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Внедрение в судебно-экспертную деятельность вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций) требований этого стандарта позволит проводить судебные экспертизы на высоком научно-методическом уровне и гарантирует доступ этих организаций к методическому обеспечению других аккредитованных судебно-экспертных организаций.

Дополнена и уточнена разрабатываемая структура профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы». Принятие этого стандарта позволит предъявлять унифицированные для всех экспертов государственных и негосударственных организаций требования к лицам, пожелавшим выбрать в качестве основного вида профессиональной деятельности судебно-экспертную. Данный стандарт стимулирует частных экспертов, сотрудников негосударственных судебно-экспертных организаций к повышению уровня своей методической, организационно-правовой подготовки в целях продолжения своей судебно-экспертной деятельности.

Разработаны, обоснованы и предложены к применению концептуальные положения запрета проведения ряда судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений. Исходя из требований, предъявляемых к специальному оснащению помещений, к зданию в целом, организации охраны, наличию соответствующих специалистов по конкретной экспертной деятельности, определен перечень судебных экспертиз, подлежащих законодательному запрету их проведения вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций): судебные экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, лекарственных средств; судебно-баллистические экспертизы; взрыво-технические экспертизы (экспертизы

взрывчатых веществ, их продуктов, взрывных устройств и следов их взрыва, экспертизы порохов, пиротехнических составов и следов их сгорания); судебно-психиатрические экспертизы; судебные экспертизы радиоэлектронных устройств и сетей; судебные экспертизы специальных маркирующих веществ.

Разработана и внедрена в практику судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений (организаций) методика формирования «Системы индивидуальной рейтинговой оценки деятельности эксперта негосударственной судебно-экспертной организации и частного эксперта», позволяющая определить уровень профессиональной подготовки каждого судебного эксперта, уровень его компетентности по конкретной экспертной специальности, а также повысить заинтересованность в результатах своей работы, выявить лучших судебных экспертов и распространить их опыт, усовершенствовать методику профессиональной подготовки судебных экспертов, установить направления, по которым необходимо своевременно принять меры по управлению рисками и исправить недостатки, продолжив судебно-экспертную деятельность эксперта негосударственной судебно-экспертной организации на более высоком методическом уровне.

В *заключении* сформулированы выводы, отражающие наиболее значимые результаты диссертационного исследования, изложены предложения и рекомендации по совершенствованию организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных организаций.

В *приложениях* представлены результаты анализа эмпирического материала.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

*научные статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования
результатов диссертационных исследований:*

1. Абдуллин, Р.Р. О проблемах и перспективах развития негосударственных судебно-экспертных организаций в России / Р.Р. Абдуллин // Евразийская адвокатура. – 2020. – № 4 (49). – С. 101–105. – 0,4 п. л.

2. Абдуллин, Р.Р. О некоторых проблемах информационного, материально-технического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений / Р.Р. Абдуллин // Юристъ-Правоведъ. – 2021. – № 1 (96). – С. 202–206. – 0,4 п. л.

3. Абдуллин, Р.Р. О роли цифровизации в регулировании перечня судебных экспертиз, проводимых вне государственных судебно-экспертных организаций / Р.Р. Абдуллин // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – № 4 (62), ч. 2. – С. 223–232. – 0,4 п. л.

4. Абдуллин, Р.Р. К вопросу целесообразности интеграции методологических основ экспертных исследований в ходе международного сотрудничества судебно-экспертных организаций / Р.Р. Абдуллин, Ф.Г. Аминев // Судебная экспертиза. – 2020. – № 4. – С. 8–18. – 0,4 п.л. / 0,3 п. л.

научные статьи в иных изданиях:

5. Абдуллин, Р.Р. По вопросу реформирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов / Р.Р. Абдуллин // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве : матер. Всеросс. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Уфа, 19 нояб. 2020 г. / отв. ред. Ф.Г. Аминев. – С. 5–7. – 0,4 п. л.

6. Абдуллин, Р.Р. Современные проблемы и перспективы судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных организаций / Р.Р. Абдуллин // Актуальные проблемы противодействия коррупции : сб. Всеросс. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Уфа, 9 дек. 2020 г. – С. 6–10.

7. Абдуллин, Р.Р. О некоторых правовых и организационных проблемах судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф.Г. Аминев, Р.Р. Абдуллин // Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки: матер. Междунар. науч.-практ. конф. МГЮУ, 26 ноября 2020 г. : в 5 ч. Ч. 4. М. : РГ-Пресс, 2021. – С. 257–262. – 0,4 п.л. / 0,2 п. л.

Абдуллин Руслан Рамилевич

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ И МЕТОДИЧЕСКОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ВНЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 16.04.2021
Печать ризограф. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Формат 60x84/16. Объем 1,2 уч.-изд.- л.
Заказ № ____ Тираж 150 экз.
Отпечатано в редакционно-издательском центре
Башкирского государственного университета;
450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32