

На правах рукописи



**Можаев Алексей Геннадьевич**

**ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст. ст. 285, 286 УК РФ**

12.00.08 – Уголовное право, криминология;  
уголовно-исполнительное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Томск – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Голик Юрий Владимирович**

**Официальные оппоненты:**

**Борков Виктор Николаевич**, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права, начальник кафедры

**Яни Павел Сергеевич**, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра уголовного права и криминологии, профессор

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»

Защита состоится 20 декабря 2019 г. в 10 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 111).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» [www.tsu.ru](http://www.tsu.ru).

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:  
<http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/MozhaevAG20122019.html>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » ноября 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



Елисеев  
Сергей Александрович

## **I. Общая характеристика работы**

*Актуальность темы исследования.* В ч.1 ст.3 Уголовного Кодекса РФ указано, что преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. В ч.1 ст.6 Уголовного Кодекса РФ указано, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Преступления, предусмотренные ст.ст. 285, 286 УК РФ, являются наиболее часто совершаемыми должностными преступлениями с материальным составом. Законодатель сконструировал их таким образом, что только при наличии существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства может наступать уголовная ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий, но сам по себе указанный вид общественно опасных последствий законом не определяется, ни в практике, ни в теории нет его четкого понимания.

Согласно ч.1 ст.1 Конституции РФ, Россия является демократическим, федеративным, правовым государством. При неясном содержании правовых норм, нечетких границах уголовной ответственности соблюдение конституционного принципа верховенства права ставится под сомнение, приводит к проблемам, выраженных в противоречивом правоприменении, что отражается в судебной и следственной практике.

На необходимость соблюдения общеправовых принципов, соблюдения принципа справедливости при правоприменении указывал и Президент РФ в своем Послании Федеральному Собранию 01.12.2016 года: «Люди рассчитывают, что им будут обеспечены широкие и равные возможности для самореализации, ... рассчитывают на уважение к себе к своим правам, свободам и своему труду.

Принципы справедливости, уважения и доверия универсальны. Мы твердо отстаиваем их – и, как видим, не без результата – на международной арене. Но в такой же степени обязаны гарантировать их реализацию внутри страны, в отношении каждого человека и всего общества. Любая справедливость и неправда воспринимаются очень остро. Это вообще особенность нашей культуры».<sup>1</sup>

Важность взвешенного подхода при борьбе с должностными и коррупционными преступлениями так же отмечена Президентом РФ в указанном Послании Федеральному Собранию: «Ни должность, ни высокие связи, ни былые заслуги не могут быть прикрытием для нечистых на руку представителей власти. Однако – и тоже хотел бы на это обратить внимание – до решения суда никто не имеет права выносить вердикт о виновности или невиновности человека. ... Борьба с коррупцией ... требует профессионализма, серьезности и ответственности, только тогда она даст результат, получит осознанную, широкую поддержку со стороны общества».<sup>2</sup>

Об актуальности избранной темы также свидетельствуют последние изменения уголовного законодательства, особенно в части увеличения уголовно-наказуемого размера хищения, что, на наш взгляд, свидетельствует о снижении предела материальных (имущественных) общественно опасных последствий, наступление которых может влечь уголовную ответственность. Считаем, что это должно отражаться, в том числе, и на материальных (имущественных) общественно опасных последствиях злоупотребления и превышения должностных полномочий, в связи с чем предлагаем изменения в действующий закон.

В работе исследована и проанализирована статистика в части преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ. Так, в 2013 году по ст.285 УК РФ

---

<sup>1</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 01.12.2016 // (URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/65>).

<sup>2</sup> Там же.

осуждено 452 лица, в 2014 – 414, в 2015 – 460, в 2016 – 466, в 2017 – 467. По ст.286 УК РФ в 2013 году осуждено 1526 лиц, в 2014 – 1317, в 2015 – 1371, в 2016 – 1397, в 2017 – 1220.<sup>3</sup> Как видно из приведенных данных, уровень преступности по указанным преступлениями за исследованный период существенно не изменился. Данная статистика иллюстрирует факт активной работы следственных органов по расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ в последние 5 лет, что свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования.

*Степень разработанности темы исследования.* В основу диссертационного исследования легли труды ученых по вопросам теории уголовного права, в частности по проблематике общественно опасных последствий, среди которых работы: А.И. Анисимовой, Ю.В. Голика, Н.Д. Дурманова, С.А. Елисеева, С.В. Землюкова, Б.В. Здравомыслова, Н.И. Коржанского, С.В. Краснопеева, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, А.С. Михлина, Б.С. Никифорова, Л.М. Прокументова, А.И. Рарога, В.Г. Степанова, Н.С. Таганцева, П.С. Тоболкина, А.Н. Трайнина, В.Д. Филимонова и других. Вопросы уголовной ответственности за должностные преступления, в том числе за преступления, предусмотренные ст.ст. 285, 286 УК РФ, освещали в своих работах А.Я. Аснис, Т.Б. Басова, В.Н. Борков, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, К.А. Греков, Н.А. Егорова, А.А. Ильин, О.А. Плехова, Ф.М. Решетников, А.Я. Светлов, С.В. Смелова, А.С. Снежко, А.В. Шнитенков, П.С. Яни и другие.

В то же время, на сегодняшний день в российской науке уголовного права отсутствует цельное монографическое исследование, предметом которого явилось бы рассмотрение составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных

---

<sup>3</sup> Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ // (URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2362>).

полномочий) с позиций их оценочных общественно опасных последствий, установления их уголовно-наказуемых пределов.

*Цель и задачи исследования.* Цель настоящего диссертационного исследования – всесторонне раскрыть признаки составов злоупотребления и превышения должностных полномочий в срезе их оценочных общественно-опасных последствий, с учетом используемой законодательной техники, дать им характеристику, а также выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства, а также связанных с ним судебных актов, истолковывающих нормы права. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть учение о составе преступления, раскрыв вопросы и проблематику общественно опасных последствий;

- выделить виды общественно опасных последствий;

- раскрыть значение общественно опасных последствий;

- проанализировать историю регламентации общественно опасных последствий преступлений, аналогичным преступлениям, предусмотренным ст. ст. 285, 286 УК РФ;

- определить существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства как разновидности оценочных общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ, предложив пути решения имеющихся проблем на практике и в теории;

*Объектом* настоящего исследования выступает система общественных отношений, складывающихся по поводу общественно опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ. *Предмет* исследования составляют общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, их состояние, структура, проблематика.

*Нормативная база* исследования включает в себя Конституцию РФ; Уголовный Кодекс Российской Федерации; Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» от 16.05.2008 №74-ФЗ, международные нормативные правовые акты (Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию); иные нормативные акты, связанные с темой исследования.

*Теоретической базой* исследования стали, во-первых, труды ученых по вопросам состава преступления, общественно опасным последствиям. Во-вторых, работы, в которых рассматриваются проблематика преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ (злоупотребления и превышения должностных полномочий), а также труды иных авторов как в области уголовного, так и смежных отраслей права, связанные с рассматриваемой темой.

*Эмпирическую базу* исследования составляют материалы опубликованной судебной практики (в том числе решения Верховного Суда России и Конституционного Суда России), результаты анкетирования более 100 практических сотрудников Следственного комитета России и лиц, обучающихся в Московской Академии Следственного комитета России. Кроме того, была изучена судебная практика по ст. ст. 285, 286 УК РФ судов Алтайского края за период с 2012 года по 2017 год, а также судебная практика других субъектов Российской Федерации (всего более 300 приговоров). При проведении исследования использован собственный опыт работы автора в следственных органах Следственного комитета России.

*Методологическую базу* исследования составляют общенаучные, частнонаучные и специально-юридические методы, в числе которых метод сравнительного исследования (при анализе зарубежного уголовного законодательства), метод толкования правовых норм, технико-юридический

метод (в части анализа содержания конструкции правовых норм, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ и предлагаемых изменений), метод правового моделирования (например, в части моделирования правовой ситуации при применении предлагаемых нами изменений).

*Научная новизна исследования* определяется, в первую очередь, целью исследования, избранным подходом к ее реализации и основными выводами, содержащимися в работе. Кроме того, в работе анализируются последние изменения в Уголовный кодекс России, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в том числе, в части изменения минимального размера уголовно-наказуемого хищения), литература по данному вопросу. Ранее в науке уголовного права общественно опасные последствия в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, не рассматривались с позиций минимального размера хищения, в том числе с учетом его изменений.

*Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать ряд характеризующихся научной новизной выводов и положений, выносимых на защиту:*

1. Конкретизация и формализация в законе общественно опасных последствий позволит сделать правоприменение более стабильным и непротиворечивым, что повысит эффективность охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств.

2. Проблемы в судебной и следственной практике в части оценки материальных общественно опасных последствий связаны с отсутствием в законе указания на уголовно-наказуемый размер материального ущерба, а также с тем фактом, что причинение материальных общественно опасных последствий в чистом виде, без взаимосвязи с субъектом, субъективной стороной, предметом и объектом преступления и самим деянием невозможно.

3. История описания злоупотребления и превышения должностных полномочий в уголовном законодательстве России свидетельствует, что уголовный закон развивался от установления общественно опасных последствий как обязательного признака указанных преступлений, до дальнейшей конкретизации содержания данных последствий. С точки зрения принципа определенности правовой нормы, материальные (имущественные) общественно опасные последствия должны иметь минимальный уголовно-наказуемый размер.

4. Вопрос об уголовной ответственности за должностные преступления, связанные с причинением имущественного ущерба, должен рассматриваться с учетом установленного Уголовным кодексом РФ размера хищения. Необходимо установить минимальный размер материальных (имущественных) общественно опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ.

5. Содержание существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства в составах преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ и в ст.293 УК РФ, не должно совпадать в связи с различной общественной опасностью данных преступлений, их разной формой вины.

6. Вопрос содержания тяжких последствий необходимо рассматривать аналогично содержанию понятий «существенного вреда» и «существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Классификация тяжких последствий на материальные и нематериальные позволит определить содержание тяжких последствий как квалифицированной разновидности существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

7. При оценочном содержании терминов «подрыв авторитета» и «дискредитации органов власти» их невозможно классифицировать по степени общественной опасности для отнесения к квалифицированным видам

общественно опасных последствий. Указанное исключает отнесение этих понятий к тяжким последствиям как разновидности общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ.

8. Тяжкие последствия как квалифицирующий признак преступления, предусмотренный частью 3 статьи 285 УК РФ и пунктом «в» части 3 статьи 286 УК РФ, должны включать последствия совершения преступления в виде, в том числе, причинения крупного материального ущерба. Предлагается установление крупного материального ущерба в размере 1 500 000 рублей для тяжких последствий, как квалифицированной разновидности общественно опасных последствий для ст.ст.285, 286 УК РФ.

Дополнить ч. 1 ст. 285 УК РФ, ч.1 ст.286 УК РФ указанием на общественно опасные последствия в виде причинения значительного материального ущерба, установив его в сумме не менее 5000 рублей.

В ч.3 ст.285 УК РФ, п. в. ч.3 ст.286 УК РФ указать, что тяжкие последствия выражаются в виде причинения смерти по неосторожности, самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и (или) крупного ущерба в сумме не менее 1500 000 рублей. Дополнить ст. ст.285, 286 УК РФ частью четвертой, установив уголовную ответственность за причинение особо крупного ущерба в сумме не менее 7 500 000 рублей.

*Теоретическая значимость работы.* Теоретическая значимость работы заключается в том, что ранее в юридической науке преступления, предусмотренные ст. ст. 285, 286 УК РФ детально не рассматривались с позиций их оценочных общественно опасных последствий (в том числе с учетом привязки их к минимальному размеру хищения, последним изменениям уголовного закона в этой части). Предлагается совершенствование понятийного аппарата науки уголовного права в части определения понятия «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Предложенные в работе решения могут

послужить основой дальнейшего исследования проблемы оценочных общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ, определения их материальной разновидности.

*Практическая значимость* исследования состоит в разработке и обосновании предложений по совершенствованию правоприменения в сфере привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. ст. 285, 286 УК РФ, в сфере их оценочных общественно опасных последствий. Указанные предложения послужат основой для унификации правоприменения в части уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ. Положения работы могут использоваться в правоприменительной практике правоохранительных органов, а также в процессе преподавания уголовного права как отраслевой юридической дисциплины.

*Апробация результатов исследования.* Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 11 авторских публикациях, 7 из которых в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК Министерства образования и науки РФ. Выводы и рекомендации, сделанные в работе, докладывались автором на двух научных конференциях Московской Академии Следственного комитета РФ в 2017 году.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московской Академии Следственного комитета РФ.

*Структура работы* определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список литературы и приложение.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень научной разработанности, объект и предмет исследования, его цели и задачи, рассматриваются методологическая, теоретическая, эмпирическая основы, нормативная база исследования, указаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выделены положения, выносимые на защиту, указаны сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1 **«Общественно опасные последствия как признак объективной стороны преступления»** состоит из двух параграфов. Параграф 1.1 раскрывает **понятие, содержание и значение общественно опасных последствий как признака объективной стороны преступления**. Автор пришел к выводу, что последствия являются итогом, с одной стороны, вмешательства человека в естественный ход событий, как они происходили до этого, а с другой стороны – воздействия дальнейшего развития событий на непосредственный результат поступка.

Действия человека оказывают влияние на окружающую действительность, эти изменения, связанные с объектом, и являются следствием, последствием деятельности человека, которая, согласно теории детерминизма, явилась причиной их наступления. Поэтому преступное последствие характеризуется, с одной стороны, преступным деянием (действием или бездействием), а с другой стороны, – объектом посягательства. Общественно опасные последствия детерминируются взаимосвязью между характером действия и характером последствия. Общественно опасное деяние выступает во взаимосвязи субъективных признаков и наступления после его совершения общественно опасных последствий. Восприятие общественной опасности всегда субъективно, ее социальный смысл в оценке обществом совершенного деяния. Общество, безусловно, воспринимает деяние не

только по объективной стороне последствий, но и оценивает произошедшее с учетом вины, личности, других субъективных признаков.

Аналогично необходимо подходить к вопросу общественно опасных последствий. Общественная опасность представляет собой основное свойство общественно-опасных последствий. Это свойство одновременно и социальное, и юридическое. Характер общественной опасности, в первую очередь, касается объекта преступления, качественных его изменений. Степень же общественной опасности характеризует количественные изменения в объекте, размер последствий.

Факт того, что общественная опасность в ее меньшем проявлении свойственна всем правонарушениям, а не только преступлениям, может рассматриваться как основание для изменений общепринятой уголовно-правовой терминологии на иную, характерную только для преступлений и уголовного права.

Вопрос оценки степени и характера наступивших общественно опасных последствий является одним из основных для правоприменителя. Ответив на этот вопрос, правоприменитель может определиться, является ли рассматриваемая им ситуация уголовно-наказуемой.

Автор определяет общественно опасные последствия как вред, причиненный преступной деятельностью человека охраняемым уголовным законом общественным отношениям (объекту преступления). Общественно опасные последствия выступают как конструктивный признак основного состава преступления. На их основе законодатель выстраивает норму уголовного права. В большинстве составов преступлений законодатель связывает наступление уголовной ответственности с наступлением общественно опасных последствий.

Общественно опасные последствия имеют основное значение для квалификации преступлений. Содержание оценочных признаков в значительной

мере определяется правосознанием юриста, применяющего закон, с учетом требований УК РФ и обстоятельств конкретного дела.

Законодательное закрепление оценочных признаков не может быть воспринято однозначно: с одной стороны, оно обеспечивает гибкость уголовно-правового регулирования, позволяя применять соответствующие уголовно-правовые нормы с учетом конкретных условий места и времени, с другой - сопряжено с угрозой разнообразного и (или) противоречивого толкования и применения «оценочных» уголовно-правовых предписаний, нескончаемых и бесплодных споров, как в теории, так и на практике, и, в конечном итоге, нарушения основополагающих начал Уголовного кодекса РФ.

Значение общественно опасных последствий проявляется в качестве конструктивно-разграничительных признаков состава преступления (в составах преступлений, где указан перечень различных последствий), а также как квалифицирующих, особо квалифицирующих признаков преступления. Общественно опасные последствия имеют значение в части учета их судом при назначении наказания.

Параграф 1.2 **«Виды общественно опасных последствий»**. В диссертационном исследовании отмечается, что в науке уголовного права общепринята классификация общественно опасных последствий на две большие группы: последствия материального характера и последствия нематериального характера, в зависимости от характера вреда, причиняемого объекту посягательства.

Материальными являются такие последствия, которые сопряжены с воздействием на человека или материальные предметы внешнего мира, носят материально-осязаемый характер и их можно точно измерить и зафиксировать. Нематериальные последствия, наоборот, не связаны с физическим воздействием, они не видны, и поэтому подсчитать причиненный ущерб в денежном выражении весьма затруднительно и, более того, как правило, невозможно.

Материальные последствия, в свою очередь, подразделяются на имущественный и физический вред. Последствия имущественного характера поддаются количественным измерениям и описываются в уголовном законе с помощью таких признаков, как значительный ущерб, крупный ущерб, крупный размер, особо крупный размер. Физический вред – это вред, причиняемый общественно опасным деянием жизни и здоровью личности.

Анализируя судебную и следственную практику, связанную с возникшими вопросами квалификации наступивших материальных последствий, автор выделяет следующие имеющиеся проблемы:

– отсутствие в законе указания на нижний предел уголовно наказуемых общественно опасных последствий. По нашему мнению, уголовный закон должен стремиться к установлению точной суммы минимального вреда, влекущего уголовную ответственность.

– в ходе изменения экономической ситуации в стране, инфляции, обесценивания денег, минимальный уголовно-наказуемый предел материального вреда (ущерба), указанный в законе, постепенно в сознании людей становится менее общественно опасными.

Роль хищения центральная для уголовного права России, как с точки зрения самого распространенного (чаще всего совершаемого) преступления, так и с точки зрения определения минимально уголовно-наказуемого размера ущерба, указанного в примечании к ст.158 УК РФ. Изменения в статьях УК РФ, КоАП РФ, связанные с регламентацией размера мелкого хищения и уголовно-наказуемого хищения неизбежно отражаются при восприятии правоприменителем минимально-наказуемого вреда в других статьях Уголовного Кодекса РФ. Вряд ли возможно предположить наличие уголовной ответственности, например, за самоуправство, с материальным ущербом менее 2500 рублей.

На различных стадиях развития государства, его экономики возникают такие ситуации, когда изменения в уголовный закон еще не внесены, однако в

восприятию общества, граждан, а иногда и правоприменителя, суммы минимально-наказуемого ущерба уже не образуют того показателя величины общественной опасности, которую имели, когда были криминализованы законодателем. В этом случае, если в восприятии правоприменителя эти суммы минимально-наказуемого ущерба не имеют общественной опасности в силу малозначительности, правоприменитель, несмотря на наличие достаточных для уголовной ответственности признаков состава преступления, в том числе и общественно опасных последствий, принимает решение о прекращении уголовного дела (выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, оправдательный приговор), руководствуясь ч. 2 ст. 14 УК РФ (малозначительность).

Диссертант полагает, что данная проблема характерна для любых преступлений, предусматривающих материальные (имущественные) общественно опасные последствия. То есть, это в равной степени характерно как для хищений, так и для должностных преступлений с материальным составом. Ориентиром законопослушного (не общественно опасного) и, наоборот, преступного (общественно опасного) действия (бездействия), которое может влечь наступление материальных (имущественных) последствий, для правоприменителя и граждан в целом является именно хищение, с позиций минимального установленного уголовно-наказуемого вреда.

– Судебная практика идет по пути учета не только общественно опасных последствий в составах с материальным вредом, но и иных объективных и субъективных факторов, несмотря на указанные в законе пределы уголовно - наказуемого вреда, с которых должна наступать уголовная ответственность. Таким образом, применение в указанных случаях ч. 2 ст. 14 УК РФ зависит, по сути, от субъективного мнения правоприменителя, что может нарушать принцип справедливости.

Безусловно, основной проблемой вопроса нематериальных последствий является вопрос их оценки на предмет существенности для наступления уголовной ответственности.

Глава 2 диссертации **«Характеристика общественно опасных последствий в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ: проблемы теории и практики»** состоит из 2 параграфов. Параграф 2.1 **«Общая уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ, история их описания в Уголовном законодательстве России»**.

Проанализировав развитие дореволюционного и советского законодательства в части определения общественно опасных последствий злоупотребления и превышения должностных полномочий, можно отметить, что уголовный закон изменялся от установления общественно опасных последствий как обязательного признака указанных преступлений, до дальнейшей работы по конкретизации содержания данных последствий. Данная конкретизация описания общественно опасных последствий должна быть продолжена в виде установления пределов имущественных (материальных) общественно опасных последствий, что уже сделано законодателем в части состава халатности.

Преступления, предусмотренные ст. ст. 285, 286 УК РФ являются умышленными, совершаются должностным лицом. Наиболее значимым элементом указанных составов преступлений для характеристики общественно опасных последствий является объект преступления. Объект, с входящими в него правоотношениями, также обуславливает возникающие у должностных лиц права и обязанности, нарушение которых влечет уголовную ответственность. Объект выступает в единстве соответствующего закону порядка деятельности должностных лиц (соблюдения интересов службы) с одной стороны, с правами личности, интересами общества, государства с другой.

Параграф 2.2 «Характеристика существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства как разновидности оценочных общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ: проблемы теории и практики». Автор полагает, что отсутствие в ст. 285, 286 УК РФ четких уголовно-наказуемых критериев вызывает противоречивые решения судов различных инстанций именно в части понимания оценочного понятия «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». При отсутствии однообразной трактовки оценочных признаков – общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ, судебная практика первой инстанции не всегда последовательна, что влечет нарушение принципа справедливости, препятствует ясному и однообразному восприятию и применению правовых норм.

Факт наступления общественно опасных последствий при злоупотреблении полномочиями является главным условием наступления уголовной ответственности в Уголовном кодексе Беларуси, при этом формы злоупотребления властью или служебными полномочиями носят различный характер. Установленный крупный и особо крупный размер в Уголовном кодексе Беларуси соотносим с этим понятием в УК РФ, установленным в примечании к ст. 158 УК РФ (крупный размер – 250 000 рублей, особо крупный – 1 000 000 рублей). Наличие в Уголовном кодексе Беларуси минимального уголовно-наказуемого предела в злоупотреблении, превышении служебных полномочий, служебной халатности в части имущественного ущерба, может быть воспринято и российским законодателем. Тем более, при установлении им в ст. 293 УК РФ крупного и особо крупного ущерба, как минимального предела уголовной ответственности.

Вопрос содержания оценочных признаков - существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом

интересов общества или государства должен раскрываться Верховным Судом РФ и Конституционным судом РФ, что сформирует у правоприменителя их единообразное понимание, а также позволит подходить к процессу квалификации преступлений более последовательно и непротиворечиво, будет соответствовать принципу справедливости, закрепленному в ч. 1 ст. 6 УК РФ.

С точки зрения принципа определенности правовой нормы, законодатель должен стремиться к максимальному установлению четких критериев общественно опасных последствий, влекущих уголовную ответственность. Наличие в законе термина «существенное нарушение прав и законных интересов», отсутствия критериев отнесения последствий к указанным нарушениям, влечет вышеуказанные негативные последствия, противоречит принципу определенности правовой нормы

Автор указывает, что содержание «существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» в ст. ст. 285, 286 УК РФ и в ст. 293 УК РФ не совпадает и не должно совпадать в связи с различной общественной опасностью данных преступлений, разной формой вины в ст. ст. 285, 286 и ст. 293 УК РФ.

**Параграф 2.3 «Характеристика тяжких последствий как разновидности оценочных общественно опасных последствий в ст. ст. 285, 286 УК РФ».** Диссертант отмечает, что вопрос причинения тяжких последствий необходимо рассматривать аналогично понятиям «существенного вреда» и «существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

Разделение общественно опасных последствий на материальные и нематериальные (имеющие и не имеющие материальное (имущественное) выражение) может способствовать выделению критериев отнесения вреда к тяжким последствиям как квалифицированной разновидности существенного

нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Содержание понятий «подрыв авторитета» и «дискредитации органов власти» относительно их возможного использования в части «тяжких последствий» должно быть иным, чем при существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций и охраняемых законом интересов общества или государства (то есть в ч. 1 ст. 285 УК РФ, ч.1 ст. 286 УК РФ). То есть оно должно быть выше в части общественной опасности.

При оценочном содержании указанных терминов их невозможно разделить по степени общественной опасности для отнесения их к квалифицированным видам общественно опасных последствий. Указанное, по нашему мнению, исключает отнесение понятий «подрыв авторитета» и «дискредитации органов власти» к тяжким последствиям в ст. ст. 285, 286 УК РФ.

Так как халатность предусматривает ответственность за совершение неосторожного преступления, отличающегося от ст. ст.285, 286 УК РФ формой вины, а в п. 21 Постановления от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указано, что под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренным частью 3 ст. 285 УК РФ и пунктом «в» части 3 статьи 286 УК РФ, следует понимать общественно опасные последствия в виде, в том числе, причинения значительного материального ущерба, с учетом меньшей степени общественной опасности ч.1 ст.293 УК РФ (за счет неосторожной формы вины), относительно ст. ст. 285, 286 УК РФ, то предлагается рассмотреть крупный ущерб в 1 500 000 рублей как «тяжкие последствия», то есть как квалифицированную разновидность общественно опасных последствий в ст.ст.285, 286 УК РФ.

С учетом того, что халатность как неосторожное должностное преступление предусматривает ответственность за причинение особо крупного ущерба,

составляющего 7 500 000 рублей, то предлагается дополнить ст. ст. 285, 286 УК РФ квалифицированной разновидностью, указав на уголовную ответственность за причинение особо крупного ущерба.

В заключении изложены основные выводы и результаты исследования, автором сделаны предложения по совершенствованию законодательной конструкции рассматриваемых норм:

Часть 1 статьи 285 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и (или) причинение значительного материального ущерба».

Часть 3 статьи 285 УК РФ: «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия в виде причинения смерти по неосторожности, самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и (или) крупного ущерба».

Ввести ч. 4 ст. 285 УК РФ, изложив ее в следующем виде: «Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей настоящей статьи, повлекшие причинение особо крупного ущерба».

Примечание к статье 285 УК РФ, дополнить п.5, в следующей редакции: «Под значительным материальным ущербом в ст.285, 285.4, 286, 292 УК РФ понимать ущерб на сумму не менее 5000 рублей».

Примечание к статье 285 УК РФ дополнить п.6, в следующей редакции: «В ст. ст. 285, 285.4, 286 УК РФ под крупным ущербом понимать ущерб на сумму не менее 1 500 000 рублей, под особо крупным ущербом понимать ущерб на сумму не менее 7 500 000 рублей».

Часть 1 статьи 285.4 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства и (или) причинение значительного материального ущерба при выполнении государственного оборонного заказа».

Часть 2 статьи 285.4 УК РФ: «Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, в том числе причинение крупного ущерба».

Ввести ч.3 ст.285.4 УК РФ, изложив ее в следующем виде: «Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, повлекшие причинение особо крупного ущерба».

Часть 1 статьи 286 УК РФ изложить в следующей редакции: «Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и (или) причинение значительного материального ущерба».

Пункт в) части 3 статьи 286 УК РФ изложить в следующей редакции: «с причинением тяжких последствий в виде причинения смерти по неосторожности, самоубийства или покушения на самоубийство потерпевшего и (или) крупного ущерба».

Ввести ч.4 ст.286 УК РФ, изложив ее в следующем виде: «Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей настоящей статьи, повлекшие причинение особо крупного ущерба».

Часть 2 статьи 292 УК РФ изложить в следующей редакции: «Те же деяния, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства и (или) причинение значительного материального ущерба».

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ  
В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

*Статьи, опубликованные в журналах, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. **Можаев А. Г.** Анализ соотношения дисциплинарной и уголовной ответственности должностных лиц / А. Г. Можаев // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 374. – С. 126–129. – 0,47 а.л.

2. **Можаев А. Г.** Количественная характеристика существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства в составах преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ / А. Г. Можаев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 4. – С. 57–61. – 0,47 а.л.

3. **Можаев А. Г.** Качественная характеристика существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства в составах преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ / А. Г. Можаев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 1. – С. 53–58. – 0,58 а.л.

4. **Можаев А. Г.** Сравнительный анализ закрепления и описания общественно опасных последствий преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 292, 293 УК РФ, в уголовном праве России и в зарубежном уголовном законодательстве / А. Г. Можаев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 2. – С. 75–80. – 0,64 а.л.

5. **Можаев А. Г.** Оценочные признаки в описании последствий должностных преступлений / А. Г. Можаев // Уголовный процесс. – 2017. – № 11. – С. 44–48 – 0,29 а.л.

6. **Можаев А. Г.** К вопросу о тяжких последствиях в ст.285, 286 УК РФ как разновидности общественно опасных последствий / А. Г. Можаев // Российский следователь. – 2017. – № 19. – С. 42–44. – 0,38 а. л.

7. **Можаев А. Г.** Нематериальные тяжкие последствия в ст. ст. 285, 286 УК РФ / А. Г. Можаев // Российский следователь. – 2017. – № 22. – С. 40–42. – 0,31 а.л.

*Публикации в прочих научных изданиях:*

8. **Можаев А. Г.** Уголовная ответственность за совершение деяний с общественно опасными последствиями как оценочной категории / А. Г. Можаев // Новая наука: современное состояние и пути развития. – 2017. – Ч. 3 : сборник статей по итогам международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 30 марта 2017 г. – С. 143–147. – 0,23 а.л.

9. **Можаев А. Г.** К вопросу соотношения общественной опасности и общественно опасных последствий / А. Г. Можаев // Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития : сборник статей международной научно-практической конференции. Пермь, 08 апреля 2017 г. – Пермь, 2017. Ч. 3 – С. 102–105. – 0,17 п.л.

10. **Можаев А. Г.** Общественно опасные последствия как оценочные категория в решениях Конституционного Суда РФ / А. Г. Можаев // Служа закону – служим отечеству : материалы межвузовского круглого стола аспирантов и магистрантов. Москва, 30 мая 2017 г. – Москва, 2017. – С. 91–95. – 0,23 а.л.

11. **Можаев А. Г.** К вопросу о соотношении ст. ст. 285, 286 УК РФ и ч. 2 ст. 292 УК РФ / А. Г. Можаев // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития : сборник материалов межвузовской молодежной научно-практической конференции. Москва, 08 декабря 2017 г. – Москва, 2017. – С. 71–73. – 0,17 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.  
Отпечатано на участке цифровой печати  
Издательского Дома Томского государственного университета  
Заказ № 6041 от «17» октября 2019 г. Тираж 100 экз.  
г. Томск Московский тр.8 тел. 53-15-28