



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Забавко Роман Алексеевич

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ**

**12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2017

Диссертация выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Иркутск)

Научный руководитель:

Рогова Евгения Викторовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник Министерства образования Российской Федерации, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»;

Попов Игорь Владимирович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии частного образовательного учреждения высшего образования «Омская юридическая академия»

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 19 апреля 2018 г. в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан «__» декабря 2017 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Николаев Константин Дмитриевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 5 января 2016 г. № 7 2017 год в Российской Федерации объявлен годом экологии¹. Среди целей этого указа — повышение качества окружающей природной среды, стимулирование развития ресурсосберегающих технологий, привлечение внимания общественности к проблемам экологии. Вместе с тем состояние окружающей природной среды и ее отдельных элементов продолжает ухудшаться. Так, за последние триста лет полностью вымерло около 200 видов диких птиц и зверей, при этом большая часть из них исчезла за последние шестьдесят лет. Основной причиной этого является промышленно-производственная и иная деятельность людей, направленная на удовлетворение своих потребностей и реализацию интересов, в частности, осуществляемая ими незаконная охота на диких животных.

Одним из направлений охраны окружающей природной среды является сохранение объектов животного мира, в том числе и посредством криминализации наиболее опасных форм человеческого поведения. Необходимость сохранения биоразнообразия поддерживается мировым сообществом. Так, важнейшими постулатами Стокгольмской декларации (1972)², Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (1973)³, Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (1992)⁴ и других международных правовых актов является сохранение биологического разнообразия и ограничение антропогенного воздействия на природу. Междуна-

¹ *О проведении в Российской Федерации Года экологии: Указ Президента РФ от 5 января 2016 г. № 7 (ред. от 3 сентября 2016 г.) // СЗ РФ. № 2 (ч. I). Ст. 321.*

² *Стокгольмская декларация* (Принята в г. Стокгольме 16.06.1972 на Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды) // Действующее международное право. Т. 3. М.: Московский независимый институт международного права, 1997. С. 682–687.

³ *Конвенция о международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения* (Заключена в г. Вашингтоне 03.03.1973) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. М., 1978. С. 549–562.

⁴ *Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию* (Принята в г. Рио-де-Жанейро 14.06.1992) // Действующее международное право. Т. 3. М.: Московский независимый институт международного права, 1997. С. 687–692.

родные правовые нормы имплементированы в Конституцию Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации⁵ и другие нормативные правовые акты.

Об актуальности темы исследования свидетельствует то, что количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, ежегодно увеличивается, при этом растет и доля незаконной охоты в структуре всех экологических преступлений. Так, в 2011 г. было зарегистрировано 1517 преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, что составило 5,2 % от общего количества всех зарегистрированных экологических преступлений, в 2012 г. — 1873 (5,8%), в 2013 г. — 1640 (6,6%), в 2014 г. — 1613 (6,3%), в 2015 г. — 1922 (7,8%), в 2016 г. — 1905 (8,1%)⁶.

Анализ действующего уголовного законодательства свидетельствует о том, что с момента вступления в законную силу УК РФ в него вносились изменения и дополнения, касающиеся норм, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную охоту. Например, в 2013 г. введен новый состав преступления, предусмотренный ст. 258.1 УК РФ⁷, существенные изменения претерпели федеральные законы и другие нормативные правовые акты, регулирующие охоту. Это указывает на то, что процесс реформирования уголовного и смежного с ним законодательства в части регламентации ответственности за посягательства на объекты животного мира далек от завершения.

Несмотря на внесение изменений в уголовный закон, следует отметить наличие ряда вопросов, касающихся законодательной регламентации ответственности за незаконную охоту. Прежде всего речь идет об анализе общественной опасности указанного посягательства, установлении признаков объективной стороны преступления, конкретизации предмета данного преступления, целесообразности дифференциации уголовной ответственности за незаконную охоту в зависимости от размера причиненного ущерба и др.

Исследование правоприменительной практики позволяет сделать вывод о существующих проблемах в квалификации преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ. В их числе следует отметить вопросы ограничения незаконной охоты от смежных составов преступлений, а также от административных правонарушений, квалификации незаконной охоты

⁵ Далее — УК РФ

⁶ По данным ФГКУ ГИАЦ МВД России. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 12.11.2017).

⁷ Введена Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ // Рос. газета. 2013. 25 мая.

при неоконченной преступной деятельности, в соучастии, по совокупности с иными преступлениями.

В то же время уголовная ответственность за незаконную охоту является одним из наиболее эффективных механизмов охраны объектов животного мира.

С учетом вышеизложенного тема диссертационного исследования является актуальной и в теоретическом, и в практическом аспектах.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы уголовной ответственности за незаконную охоту рассматривались в работах таких ученых, как Д. А. Безбородов, О. Л. Дубовик, Ю. Н. Ерофеев, А. Э. Жалинский, Э. Н. Жевлаков, О. С. Колбасов, И. В. Лавыгина, Н. А. Лопашенко, А. М. Плешаков, И. В. Попов, В. Г. Пушкарев и др.

Кроме того, уголовно-правовым аспектам незаконной охоты посвящены диссертационные исследования Е. В. Виноградовой «Преступления против экологической безопасности» (Нижний Новгород, 2001), А. С. Курманова «Незаконная охота: уголовно-правовые и криминологические аспекты» (Челябинск, 2002), А. В. Смирнова «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной добычей водных животных и растений и незаконной охотой (по материалам северного Прикаспия)», (Саратов, 2006), А. Ф. Шарипкуловой «Предмет экологического преступления» (Тюмень, 2009), Н. И. Кузнецовой «Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира» (Саратов, 2011), А. М. Каблова «Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики» (Пятигорск, 2012), А. М. Максимова «Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира: концептуальные основы и перспективы оптимизации» (Краснодар, 2015), Г. М. Гаджилова «Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты (по материалам Республики Дагестан)» (М., 2015), Л. А. Зуевой «Уголовная ответственность за незаконную охоту» (М., 2015) и другие.

Признавая безусловную значимость приведенных работ, посвященных вопросам уголовной ответственности за незаконную охоту, в которых рассматривались отдельные проблемы ее правового регулирования и квалификации, отметим, что недостаточное внимание было уделено объекту, предмету, субъекту незаконной охоты. Так, рассматривая предмет преступления, авторы не учли возможность криминализации посягательств на диких животных, не являющихся охотничьими ресурсами, а также не решили проблему усиления ответственности за незаконную охоту на особо охраняемых диких птиц и зверей. Описывая субъекта преступления,

исследователи не уделили внимания проблеме злоупотребления своим особым правовым статусом представителями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лицами, приравненными к ним. Не рассматривались в этих работах и вопросы законодательной регламентации способа незаконной охоты, а также особенности квалификации содеянного соучастниками.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что требуется дальнейшая научная разработка теоретических и практических вопросов уголовно-правовой охраны охотничьих ресурсов.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением незаконной охоты.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы российского уголовного законодательства, материалы судебно-следственной практики по уголовным делам о незаконной охоте, а также работы по теории уголовного права дореволюционных, советских и современных авторов, в которых рассмотрены вопросы уголовной ответственности за незаконную охоту

Цель и задачи исследования. Цель исследования — на основе проведения комплексного анализа теоретических и правовых основ уголовно-правового противодействия незаконной охоте разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства в данной области, а также рекомендации по оптимизации практики его применения.

Данная цель обусловила постановку и решение следующих **задач**:

— выявить факторы, обуславливающие общественную опасность незаконной охоты;

— выделить особенности исторического становления норм об уголовной ответственности за незаконную охоту в отечественном уголовном праве;

— проанализировать объект и предмет незаконной охоты;

— исследовать признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ;

— определить субъективные признаки незаконной охоты;

— разрешить проблемы разграничения незаконной охоты и смежных административных правонарушений, иных преступлений, выявить проблемы, возникающие при квалификации незаконной охоты при неоконченной преступной деятельности, наличии соучастия, обстоятельств, исключающих преступность деяния, по совокупности с иными преступлениями;

— определить проблемы правового регулирования уголовной ответственности за незаконную охоту и предложить меры по их преодолению.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются: диалектика как всеобщий метод познания, общенаучные методы познания: формально-логический, историко-сравнительный, системно-структурный, сравнительно-правовой. Кроме того, применялись социологический (анкетирование, интервьюирование), статистический (статистическое наблюдение, анализ) методы исследования.

Их использование позволило выявить закономерности развития норм законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за незаконную охоту, исследовать мнение сотрудников правоохранительных органов, задействованных в охране объектов животного мира, сформулировать умозаключения относительно ее эффективности, а также обозначить направления дальнейшего совершенствования уголовного законодательства, обобщить практику применения ст. 258 УК РФ.

Комплексность исследования обеспечена применением указанных методов на основе философских и социологических подходов, сочетании общего и частного, абстрактного и конкретного, исторического и логического.

Теоретической базой исследования являются фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых по уголовному праву, криминологии, философии, социологии, экологическому и другим отраслям права. Среди них работы В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, А. И. Марцева, Б. С. Никифорова, А. А. Пионтковского, Н. Д. Сергиевского, Н. С. Таганцева, М. Д. Шаргородского и других авторов. Информационную базу исследования составили ранее действовавшее и современное российское законодательство, монографии, научные статьи, иные опубликованные материалы, результаты судебной и иной правоприменительной практики, непосредственно связанные с предметом исследования.

Нормативную базу исследования составили нормы международного экологического права, федеральное законодательство России: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохране-

нии охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁸, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, иное законодательство, регулирующие общественные отношения в сфере природопользования и охраны окружающей среды, положения иных нормативных правовых актов.

Эмпирическая база исследования представлена приговорами судов по 411 уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 258 УК РФ.

Кроме того, по специально разработанной программе изучены:

- статистические данные о состоянии незаконной охоты в России, Сибирском федеральном округе, его регионах с 2002 по 2016 годы;
- результаты анкетирования 43 работников и сотрудников прокуратуры, 84 сотрудников органов охотнадзора;
- результаты анкетирования 46 ученых в области уголовного права и работников образовательных организаций юридического профиля;
- результаты анкетирования 72 сотрудников правоохранительных органов, участвующих в выявлении, раскрытии и расследовании незаконной охоты.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе выделены факторы, характеризующие общественную опасность незаконной охоты, обосновано положение, согласно которому общественная опасность незаконной охоты существенно различается в зависимости от размера причиненного ущерба, уточнены критерии, по которым следует разграничивать незаконную охоту и административно наказуемое нарушение правил охоты, предложена авторская классификация предмета преступного посягательства, на основе которой разработан новый подход к пониманию сущности незаконной охоты, выявлены неточности, допущенные при законодательном описании средств, орудий и способов совершения незаконной охоты.

Кроме того, рассмотрены особенности квалификации незаконной охоты, выявлены сложности, возникающие у правоприменителей в связи с реализацией права представителей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лиц, приравненных к ним, на пользование объектами животного мира.

⁸ *Об охоте* и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (ред. от 23 июня 2016 г.) // Рос. газета. 2009. 28 июля (далее — ФЗ РФ «Об охоте»).

По результатам проведенного исследования были сформулированы изменения и дополнения в текст УК РФ, направленные на оптимизацию правового регулирования уголовной ответственности за незаконную охоту, а также предложения по совершенствованию соответствующей правоприменительной деятельности.

Научная новизна исследования нашла отражение в **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Общественная опасность незаконной охоты определяется, во-первых, важностью объекта преступления, посягательством на который виновный оказывает существенное неблагоприятное воздействие на биологическое разнообразие и другие экологические процессы в окружающей природной среде, во-вторых, причинением в результате совершения незаконной охоты экономического вреда, выражающегося как в утрате объектов животного мира, так и в нанесении косвенного вреда экономике, в-третьих, их высокой распространенностью, в-четвертых, нарушением экологических прав и свобод граждан, общества и государства.

2. Историческими тенденциями развития уголовной ответственности за незаконную охоту являются, во-первых, выделение в Особой части УК РФ главы, в которой установлена ответственность за экологические преступления, во-вторых, использование для дифференциации преступлений, связанных с добычей объектов животного мира, таких признаков, как класс животных, наличие или отсутствие у них особого статуса охраны, в-третьих, конструирование состава незаконной охоты с использованием таких элементов, как предмет, способ и место совершения преступления, а также размер общественно опасных последствий.

3. Существующий подход к пониманию предмета незаконной охоты не позволяет в полной мере обеспечить уголовно-правовую охрану диких птиц и зверей. В связи с этим предлагается принципиально новая классификация предмета преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ:

- 1) дикие птицы и звери, не являющиеся охотничьими ресурсами;
- 2) дикие птицы и звери, являющиеся охотничьими ресурсами, добыча которых разрешена (п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
- 3) дикие птицы и звери, добыча которых запрещена (п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ);
- 4) дикие птицы и звери, занесенные в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1 УК РФ).

Предложенная классификация позволяет, во-первых, квалифицировать как незаконную охоту посягательства на диких птиц и зверей, не

являющихся охотничьими ресурсами. В связи с этим из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»⁹ следует исключить указание на то, что охотой признается посягательства только на охотничьи ресурсы. Во-вторых, такой подход даст возможность квалифицировать незаконную охоту, совершенную в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, по ст. 258.1 УК РФ, независимо от их включения в перечень, предусмотренный примечанием 3 к ст. 226.1 УК РФ. При этом из примечания 3 к ст. 226.1 УК РФ необходимо исключить указание на ст. 258.1 УК РФ.

4. Толкование п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, в котором установлена ответственность за незаконную охоту, совершенную с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, предполагает реализацию уголовной ответственности только за такие деяния, которые совершены способом массового уничтожения диких животных. В связи с этим предлагается из указанного пункта исключить указание на «иной» способ, что позволит считать механическое транспортное средство и воздушное судно, взрывчатые вещества и газы средствами и орудиями совершения незаконной охоты независимо от способа массового уничтожения птиц и зверей.

5. Для обеспечения дифференциации ответственности за незаконную охоту предлагается установить, что крупным признается ущерб, превышающий 50 000 рублей. Необходимо ввести квалифицированный состав незаконной охоты, совершенной с причинением особо крупного ущерба, превышающего 150 000 рублей. Указанные суммы ущерба определены методом экспертных оценок, а также на основе обобщенных данных о последствиях незаконной охоты, полученных в результате анализа приговоров по уголовным делам.

6. Для обеспечения реализации принципа равенства граждан перед законом, а также в целях повышения качества уголовно-правовой охраны

⁹ *О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 (ред. от 31 октября 2017 г.) // Рос. газета. 2012. 31 окт. (далее — Постановление Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21).*

диких животных необходимо разъяснить, что уголовная ответственность за незаконную охоту, совершенную лицами, являющимися представителями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лица, приравненные к ним, добывшими диких птиц и зверей с превышением лимитов и с нарушением условий, указанных в разрешениях (распорядительных лицензиях), либо в соучастии с иными лицами, в целях, не связанных с обеспечением ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, обеспечения себя пропитанием, реализуется на общих основаниях.

Теоретическая значимость исследования состоит в пополнении науки уголовного права комплексным взглядом на вопросы, связанные с уголовной ответственностью за незаконную охоту, в уточнении понятии и содержания предмета незаконной охоты, способа, средств и орудий ее совершения, а также в разрешении прикладных вопросов, непосредственно связанных с разработкой предложений по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за незаконную охоту.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования выводов и материалов диссертации при совершенствовании нормативного правового регулирования и практики применения уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 258 УК РФ. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля, в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, в научно-исследовательской деятельности для решения проблем противодействия незаконной охоте, а также для развития исследований в области экологических преступлений.

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и практические рекомендации были представлены автором на следующих международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы права, экономики и управления» (г. Иркутск, 2012, 2015), «Проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых исследователей» (г. Тюмень, 2009), «Традиции и новации в системе современного российского права» (г. Москва, 2012), «Проблемы современного российского законодательства» (г. Иркутск, 2012), «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (г. Иркутск, 2015, 2016, 2017), «Уголовный закон Российской Федера-

ции: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» (г. Иркутск, 2016, 2017), «Преступность, уголовная политика, закон» (г. Москва, 2016).

Основные положения диссертации апробированы в выступлениях на конференциях различного уровня и в 42 публикациях общим объемом 26,68 п. л. в научных изданиях, в том числе включенных в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций (7 публикаций).

Основные положения диссертации, ее выводы, рекомендации и предложения внедрены в учебный процесс образовательных организаций: Омской академии МВД России, Восточно-Сибирского института МВД России, Санкт-Петербургского университета МВД России, Казанского юридического института МВД России, Сибирского юридического института МВД России, Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина, Бурятского государственного университета, Восточно-Сибирского филиала Российской правовой академии; в практическую деятельность подразделений полиции Восточно-Сибирского линейного управления МВД России на транспорте, подразделений полиции Читинского линейного отдела МВД России на транспорте, прокуратуры Иркутского района Иркутской области, Братской межрайонной природоохранной прокуратуры.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указываются методологическая, методическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы исследования, раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

Первая глава «Социально-правовые основы уголовной ответственности за незаконную охоту» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Общественная опасность незаконной охоты» дается научная оценка обусловленности установления уголовной ответственности за незаконную охоту с позиции теории криминализации.

Незаконная охота является одной из угроз национальной безопасности России, нарушающей ряд конституционных прав и свобод граждан, общества и государства. Указывается, что незаконная охота оказывает негативное воздействие не только на окружающую природную среду и природные ресурсы, но и на экономику страны.

Повышенная общественная опасность незаконной охоты определяется такими факторами, как:

1. Распространенность незаконной охоты, ее стабильно высокая доля в структуре экологических преступлений;

2. Способность незаконной охоты нарушать экологические процессы на планете, создавать угрозу для биологического разнообразия;

3. Причинение незаконной охотой экономического ущерба, как прямого, вызванного уничтожением охотничьих ресурсов, так и косвенного, вызванного нарушением процессов в экономике;

4. Нарушение в ходе незаконной охоты ряда конституционных прав и свобод граждан, общества и государства;

5. Нарушение экологического правопорядка, установленного для обеспечения прав, свобод и законных интересов природопользователей, рационального использования и развития объектов животного мира.

Во *втором параграфе* «Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за незаконную охоту» исследуется исторический аспект ответственности за такое общественно опасное деяние, как незаконная охота, в российской уголовно-правовой доктрине и законодательстве.

Длительное время защита общественных отношений, обеспечивающих рациональное использование объектов животного мира и сохранение биологического разнообразия, фактически не реализовывалась. Это было связано с тем, что на территории России традиционно находилось огромное количество природных ресурсов, добыча которых являлась важным условием функционирования экономики, повышения уровня благосостояния граждан, важным источником государственных доходов. В советское время были существенно увеличены пределы правового регулирования порядка добычи диких птиц и зверей, что было обусловлено потребностью государства в консолидации всех ресурсов для развития экономики, ограничения неконтролируемого антропогенного воздействия на окружа-

ющую природную среду. Это, в свою очередь, повлекло за собой создание норм, устанавливающих ответственность за нарушение установленного порядка добычи диких животных.

Тенденции, которые выявлены в ходе исторического исследования норм уголовного законодательства, устанавливающих ответственность за незаконную охоту, сохраняют свое значение и сейчас, это должно учитываться при внесении изменений и дополнений в текст УК РФ с целью повышения эффективности уголовно-правовой охраны диких птиц и зверей. В настоящее время уголовная ответственность за незаконную охоту наступает за нарушение правил пользования охотничьими ресурсами, установленных в целях обеспечения биологического разнообразия и рационального использования объектов животного мира.

Во **второй главе** «Юридический анализ незаконной охоты» дается развернутая уголовно-правовая характеристика норм, регламентирующих ответственность за незаконную охоту в отечественном уголовном законодательстве.

В *первом параграфе* «Объект и предмет незаконной охоты» анализируется, во-первых, объект незаконной охоты. Диссертант приходит к выводу о том, что под основным непосредственным объектом незаконной охоты следует понимать общественные отношения, обеспечивающие биологическое разнообразие диких птиц и зверей, а также установленный порядок их охраны и добычи.

Во-вторых, в данном параграфе исследована сущность предмета незаконной охоты. В соответствии с действующим законодательством его составляют дикие звери и птицы, отнесенные ФЗ РФ «Об охоте» к охотничьим ресурсам, а также особо ценные дикие птицы и звери, охота на которых полностью запрещена, но которые не отнесены Перечнем особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

В настоящее время в предмет незаконной охоты не входят дикие птицы и звери, не отнесенные специальным законодательством к охотничьим ресурсам, незаконная добыча таких животных не может быть квалифицирована по ст. 258 УК РФ. Вместе с тем исследование показало, что их незаконная добыча угрожает биологическому разнообразию, может оказать негативное воздействие на экологические системы, привести к их ухудшению или разрушению. В связи с этим предлагается дополнить предмет незаконной охоты дикими птицами и зверьми, не являющимися охотничьими ресурсами, и исключить из Постановления Пленума ВС РФ

от 18 октября 2012 г. № 21 указание на то, что охотой признается посягательства только на охотничьи ресурсы

Кроме того, диссертант приходит к выводу о том, что из предмета незаконной охоты следует исключить виды птиц и зверей, охота на которые полностью запрещена, в связи с тем, что ответственность за рассматриваемое преступление связана с нарушением экологического правопорядка, устанавливающего порядок добычи охотничьих ресурсов. Указание на них в ст. 258 УК РФ создает дисбаланс в уголовно-правовой охране указанных диких зверей и птиц, с одной стороны, и особо ценных диких животных, отнесенных к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, — с другой.

Во *втором параграфе* «Объективная сторона состава незаконной охоты» указано, что под незаконной охотой понимается поиск, выслеживание, преследование и добыча охотничьих ресурсов, их первичная переработка и (или) транспортировка, совершенные с одним или несколькими альтернативными конструктивными признаками, указанными в пунктах «а»–«г» ч. 1 ст. 258 УК РФ с нарушением требований законодательства, регулирующего охотничью деятельность.

Предлагается следующая классификация незаконной охоты:

1. Незаконная охота, не образующая состав преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, и квалифицируемая как административное правонарушение.
2. Незаконная охота, совершенная с причинением крупного ущерба.
3. Незаконная охота, совершенная запрещенным способом, а также с применением запрещенных средств и орудий.
4. Незаконная охота, совершенная в отношении особо охраняемых диких зверей и птиц.
5. Незаконная охота, совершенная в запрещенных местах.

В *третьем параграфе* «Субъективные признаки состава незаконной охоты» анализируются субъект и субъективная сторона незаконной охоты.

Субъект большинства составов незаконной охоты — общий, то есть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Незаконная охота может быть совершена умышленно, при этом незаконная охота, за исключением п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, совершается исключительно с прямым умыслом. Незаконная охота с причинением крупного ущерба может быть совершена как с прямым, так и с косвенным умыслом. Исследование показало, что цель незаконной охоты связана с завладением добытыми животными или их частями, среди мотивов преобладает спортивный интерес.

В третьей главе «Вопросы квалификации незаконной охоты и совершенствования норм, устанавливающих уголовную ответственность за ее совершение» проанализированы проблемы разграничения незаконной охоты и административных правонарушений, отграничения ее от иных преступлений, а также квалификация незаконной охоты при неоконченной преступной деятельности, соучастии, по совокупности с другими преступлениями, а также разработаны предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за незаконную охоту.

В первом параграфе «Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ» диссертант приходит к выводам, что критерии, позволяющие отграничить незаконную охоту от административных правонарушений, формализованы в альтернативных признаках состава преступления, предусмотренного в части первой рассматриваемой статьи.

Автор указывает, что отграничение незаконной охоты от смежных составов преступлений основано на учете конкретных признаков, прежде всего предмета преступления, по которому осуществляется разграничение рассматриваемого преступления и преступлений против собственности, незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (где предметом преступления могут быть в том числе дикие морские звери), а также от незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (перечень диких животных, являющихся предметом данного преступления, закреплён в специальном нормативном правовом акте).

Противоправное использование при незаконной охоте оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ образует совокупность незаконной охоты и преступлений, предусмотренных статьями 222, 222¹ УК РФ.

Особенность квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии, включает в себя учет таких признаков, как совместность действия и совместность умысла соучастников, которые могут быть нарушены спецификой рассматриваемого преступления. Следует обратить внимание на тот факт, что не исключен эксцесс исполнителя.

Оконченная незаконная охота характеризуется совершением любого из действий, квалифицируемых как охота (поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добыча, первичная переработка и транспортировка), если в результате их совершения причинен крупный ущерб,

а также если присутствуют конструктивные признаки, предусмотренные пунктами «б»–«г» ч. 1 ст. 258 УК РФ. В противном случае в зависимости от фактической реализации умысла содеянное следует квалифицировать как приготовление к незаконной охоте или покушение на нее. В свою очередь неоконченная незаконная охота также может квалифицироваться в совокупности с иными преступлениями.

Рассмотрены отдельные вопросы квалификации незаконной охоты, совершенной представителями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лицами, приравненными к ним, выявлено, что указанные лица часто злоупотребляют своим особым правовым статусом. Для реализации принципа справедливости, повышения качества уголовно-правовой охраны диких животных, правильной оценки действий лиц, являющихся представителями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, следует дополнить п. 13.1 Постановления Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21 абзацем следующего содержания: «Лица, являющиеся представителями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, а также лица, приравненные к ним, добывшие диких птиц и зверей с превышением лимитов и с нарушением условий, указанных в разрешениях (распорядительных лицензиях), либо в соучастии с иными лицами, в целях, не связанных с обеспечением ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, обеспечения себя пропитанием, подлежат ответственности на общих основаниях».

В части реализации предложения о включении в предмет незаконной охоты диких птиц и зверей, не являющихся охотничьими ресурсами, автор указывает на необходимость исключения из пунктов 8, 12, 29 Постановления Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г. № 21 разъяснения о том, что незаконная охота возможна исключительно в отношении охотничьих ресурсов.

Во *втором параграфе* «Совершенствование норм уголовного законодательства Российской Федерации об ответственности за незаконную охоту» в целях оптимизации уголовной ответственности за незаконную охоту, упрощения правоприменительной практики, повышения качества уголовно-правовой охраны объектов животного мира предлагается новая редакция ст. 258 УК РФ:

«Статья 258. Незаконная охота

1. Незаконная охота, совершенная:

а) с причинением крупного ущерба;

б) с использованием механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов, а равно с применением способа массового уничтожения птиц и зверей;

в) в отношении птиц и зверей, охота на которых запрещена;

г) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, — ...

2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а равно с причинением особо крупного ущерба, — ...

Примечание. Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, причиненный охотничьим ресурсам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, превышающий пятьдесят тысяч рублей, особо крупным — сто пятьдесят тысяч рублей».

В заключении подводятся итоги выполненного исследования, излагаются рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. *Забавко, Р. А.* Криминологическая характеристика загрязнения окружающей среды (по материалам Сибирского федерального округа) [Текст] / Р. А. Забавко // Ленинградский юридический журнал. — 2009. — № 3. — С. 132–136 (0,26 п. л.).

2. *Забавко, Р. А.* О понятии «экологическое преступление» [Текст] / Р. А. Забавко // Российский следователь. — 2009. — № 11. — С. 18–19 (0,2 п. л.).

3. *Забавко, Р. А.* Некоторые проблемы уголовно-правовой охраны природы [Текст] / Р. А. Забавко // Вестник Владимирского юридического института. — 2009. — № 4. — С. 72–74 (0,2 п. л.).

4. *Забавко, Р. А.* Режим права собственности на природные ресурсы в перспективе уголовной ответственности за неправомерное завладение ими [Текст] / Р. А. Забавко // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2013. — № 4. — С. 32–42 (0,8 п. л.).

5. *Забавко, Р. А.* Категория «неправомерное завладение» в уголовном праве: критический анализ [Текст] / Р. А. Забавко // Адвокатская практика. — 2013. — № 4. — С. 31–32 (0,2 п. л.).

6. *Забавко, Р. А.* Понятие и система преступлений против компонентов окружающей природной среды и установленных правил их использования [Текст] / Р. А. Забавко // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2015. — № 3. — С. 63–68 (0,5 п. л.).

7. *Забавко, Р. А.* Анализ практики назначения наказания за экологические преступления [Текст] / Р. А. Забавко // Адвокатская практика. — 2017. — № 3. — С. 8–12 (0,5 п. л.).

Иные публикации:

8. *Забавко, Р. А.* Новая криминологическая модель профилактики загрязнения окружающей среды [Текст] / Р. А. Забавко // Криминологический журнал БГУЭП. — 2008. — № 2. — С. 41–47 (0,7 п. л.).

9. *Забавко, Р. А.* Об уголовной ответственности юридических лиц за загрязнение объектов окружающей среды [Текст] / Р. А. Забавко // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. — 2008. — № 3. — С. 11–15 (0,23 п. л.).

10. *Забавко, Р. А.* Сравнительный анализ российского и зарубежного уголовного законодательства о загрязнении окружающей среды [Текст] / Р. А. Забавко // Современность в творчестве вузовской молодежи : сборник научных трудов молодых ученых. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2008. — Вып. 10. — С. 30–38 (0,55 п. л.).

11. *Забавко, Р. А.* Особенности субъекта преступного загрязнения объектов окружающей среды [Текст] / Р. А. Забавко // Актуальные проблемы права, экономики и управления : сб. статей междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск : Сибирская академия права, экономики, управления, 2009. — Вып. V. — Т. II. — С. 122–124 (0,2 п. л.).

12. *Забавко, Р. А.* Экологическое образование обзор и перспективы развития [Текст] / Р. А. Забавко // Вопросы экологической безопасности и охраны окружающей среды : мат-лы Второй региональной науч.-практ. конф. (Иркутск, 8–10 сентября 2009 г.). — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2009. — С. 166–167 (0,1 п. л.).

13. *Забавко, Р. А.* Новая парадигма экологического образования [Текст] / Р. А. Забавко // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии : мат-лы четырнадцатой всерос. науч.-метод. конф. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2009. — С. 142–145 (0,26 п. л.).

14. *Забавко, Р. А.* Понятие «экологическое преступление» как основа экологической безопасности [Текст] / Р. А. Забавко // Современные

проблемы безопасности жизнедеятельности «Безопасность 09» : мат-лы и доклады XIV Всерос. студенческой науч.-практ. конф. с международным участием. — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2009. С. 343–344 (0,1 п. л.).

15. *Забавко, Р. А.* Экологическая преступность определение и основные характеристики [Текст] / Р. А. Забавко // Криминологическая безопасность и ее обеспечение органами внутренних дел : мат-лы межвуз. круглого стола. — Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД России, 2009. — С. 74–76 (0,1 п. л.).

16. *Забавко, Р. А.* Экологический кризис и процессы глобализации [Текст] / Р. А. Забавко // Социально-экономические и правовые проблемы инновационного развития региона в условиях глобализации экономики : мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. «IX Макаринские научные чтения». — Саранск : Рузаевский печатник, 2009. — С. 342–344 (0,28 п. л.).

17. *Забавко, Р. А.* Эколого-криминологическое прогнозирование [Текст] / Р. А. Забавко // Проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых исследователей : мат-лы докладов и сообщений на межвуз. науч.-практ. конф. — Тюмень : Тюменский юридический институт МВД России, 2009. — С. 89–93 (0,3 п. л.).

18. *Забавко, Р. А.* К вопросу об изменении системы экологических преступлений [Текст] / Р. А. Забавко // Уголовный Закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования : мат-лы всерос. круглого стола (29 апреля 2010 г.). — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2010. — С. 95–100 (0,2 п. л.).

19. *Забавко, Р. А.* Анализ норм главы 26 УК РФ с учетом рекомендаций конвенции «О защите окружающей среды посредством уголовного права» (ETS № 172) (Заклучена в Страсбурге 4 ноября 1998 г.) [Текст] / Р. А. Забавко // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2011. — № 3. — С. 9–14 (0,3 п. л.).

20. *Забавко, Р. А.* Новые стандарты уголовно-правовой охраны окружающей среды (На основе директивы европейского парламента и совета 2008/99/ЕС от 19 ноября 2008 г.) [Текст] / Р. А. Забавко // Право и жизнь. — 2011. — № 160. — С. 130 (0,5 п. л.).

21. *Забавко, Р. А.* Хищение как способ незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов [Текст] / Р. А. Забавко // В мире научных открытий : мат-лы Второй междунар. науч.-практ. конф. — М. : Спутник +, 2012. — С. 342–343 (0,2 п. л.).

22. *Забавко, Р. А.* Самовольная добыча полезных ископаемых — экологическое хищение [Текст] / Р. А. Забавко // Гуманитарные науки

в XXI веке : мат-лы шестой Междунар. науч.-практ. конф. — М. : Спутник +, 2012. — С. 239–241 (0,2 п. л.).

23. *Забавко, Р. А.* Предмет хищения-природные ресурсы? [Текст] / Р. А. Забавко // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2012. — № 2. — С. 26–31 (0,1 п. л.).

24. *Забавко, Р. А.* Истощение вод как экологическое хищение [Текст] / Р. А. Забавко // Традиции и новации в системе современного российского права : мат-лы XI Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых. — М. : Московская государственная юридическая академия, 2012. — С. 511–512 (0,1 п. л.).

25. *Забавко, Р. А.* Интерпретация природных ресурсов в качестве предмета хищения [Текст] / Р. А. Забавко // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2012. — С. 187–189 (0,1 п. л.).

26. *Забавко, Р. А.* Природные ресурсы как предмет хищения [Текст] / Р. А. Забавко // Проблемы современного российского законодательства : мат-лы первой всерос. науч.-практ. конф. — Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, 2012. — С. 250–254 (0,4 п. л.).

27. *Забавко, Р. А.* Общая характеристика современного российского природоохранного законодательства [Текст] / Р. А. Забавко // Современность в творчестве вузовской молодежи : сб. науч. тр. молодых ученых. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2013. — С. 41–43 (0,1 п. л.).

28. *Забавко, Р. А.* Категория «завладение» в уголовном праве: оперативный, ретроспективный и перспективный анализ [Текст] / Р. А. Забавко // Уголовный Закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования : мат-лы всерос. круглого стола (29 марта 2013 г.). — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2013. — Вып. IV. — С. 66–71 (0,4 п. л.).

29. *Забавко, Р. А.* Понятие экологического преступления [Текст] / Р. А. Забавко // Вопросы юридической науки: взгляд молодых ученых : сборник статей, посвященный 20-летию Алтайской академии экономики и права. — Барнаул : Алтайская академия экономики и права, 2013. — С. 52–55 (0,2 п. л.).

30. *Забавко, Р. А.* Концептуальные категории преступлений против естественного состояния окружающей среды и установленного порядка использования природных ресурсов [Текст] / Р. А. Забавко // Уголовный

закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования : мат-лы всерос. круглого стола (25 апреля 2014 г.). — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2014. — С. 121–125 (0,2 п. л.).

31. *Забавко, Р. А.* Социальные предпосылки уголовно–правовой охраны природных ресурсов и права собственности на них [Текст] / Р. А. Забавко // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : мат-лы XIX Междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2014. — С. 26–28 (0,1 п. л.).

32. *Забавко, Р. А.* Соотношение права собственности на объекты окружающей среды и публичных экологических интересов [Текст] / Р. А. Забавко // Сборник работ по теме социально значимого проекта «Общественно-правовой контроль и мониторинг за состоянием окружающей среды как важная часть процесса формирования правового государства и гражданского общества». — М. : Юрист, 2014. — С. 89–97 (0,2 п. л.).

33. *Забавко, Р. А.* Особенности санкций некоторых экологических преступлений [Текст] / Р. А. Забавко // Актуальные проблемы права, экономики и управления. — 2015. — № 11. — С. 143–145 (0,2 п. л.).

34. *Забавко, Р. А.* Предмет экологического преступления, подвергаемый захвату: сравнение с предметом преступлений против собственности [Текст] / Р. А. Забавко // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. мат-лов 20-й междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2015. — Т. 1. — С. 43–46 (0,1 п. л.).

35. *Забавко, Р. А.* Дифференциация уголовной ответственности за экологические преступления: исторический аспект [Текст] / Р. А. Забавко // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2016. — № 1. — С. 105–112 (0,4 п. л.).

36. *Забавко, Р. А.* Уголовная ответственность за преступления против окружающей среды и природных ресурсов [Текст] : монография / Р. А. Забавко; под науч. ред. Е. В. Роговой. — Иркутск : Репроцентр А1, 2016. — 119 с. (5,4 п. л.).

37. *Забавко, Р. А.* Понятие экологических преступлений [Текст] / Р. А. Забавко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2017. — № 15-2. — С. 24–26 (0,2 п. л.).

38. *Забавко, Р. А.* Некоторые особенности объективной стороны незаконной охоты [Текст] / Р. А. Забавко // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. мат-лов XXII междунар.

науч.-практ. конф. : в 2 т. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2017. — Т. 1. — С. 61–64 (0,2 п. л.).

39. *Забавко, Р. А.* К вопросу об уголовной ответственности за приобретение незаконно добытых диких животных [Текст] / Р. А. Забавко // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования : сб. мат-лов межвуз. науч.-практ. конф. (28 апреля 2017 г.). — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2017. — С. 100–102 (0,2 п. л.).

40. *Забавко, Р. А.* Уголовная ответственность за загрязнение объектов окружающей, среды [Текст] : учебное пособие / Р. А. Забавко. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2009. — 60 с. (3,8 п. л.).

41. *Забавко, Р. А.* Экологическая криминология [Текст] : учебное пособие / Р. А. Забавко. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2013. — 94 с. (5,4 п. л.).

42. *Забавко, Р. А.* Уголовно-правовая характеристика незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ) [Текст] : учебное пособие / Р. А. Забавко, О. В. Радченко, А. Б. Купчинский, Е. В. Дзюба. — Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2013. — 136 с. (6,5 п. л. / 2,0 п. л.).

Подписано в печать 26.12.2017

Усл. печ. л. 1,4
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,3
Заказ № 237

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7