



На правах рукописи

ИЩЕНКО Ульяна Сергеевна

**НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ
КАК ПРИНЦИП УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2021

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России

Научный руководитель: заслуженный юрист Удмуртской Республики
кандидат юридических наук, доцент
Шаутаева Гульнара Хасановна

Официальные оппоненты: *Аширбекова Мадина Таукеновна,*
доктор юридических наук, доцент,
Волгоградский институт управления –
филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, профессор кафедры
уголовного процесса и криминалистики;

Вилкова Татьяна Юрьевна,
кандидат юридических наук, доцент,
Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА), доцент кафедры
уголовно-процессуального права

Ведущая организация: Российский государственный
университет правосудия

Защита состоится 23 июня 2021 г. в 11.00 на заседании диссертационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской академии МВД России, по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://на.мвд.рф>

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент



Е.М. Рябков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Независимость судей в российском уголовном судопроизводстве может быть рассмотрена не иначе, как через призму совокупности научных знаний в области истории, теории государства и права, конституционного и международного права, организации правоохранительной деятельности, уголовного процесса и др. Отечественное уголовно-процессуальное законодательство всегда в центр внимания возводило идеи независимости судей. Провозглашение принципа независимости судей (*the independence of judges*), подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону – это фундаментальная основа современного уголовного судопроизводства.

Исторически сложился комплекс предпосылок, послуживших возникновению идеи институционально независимого правосудия, становлению и совершенствованию теоретико-правовых основ независимости судей. Закономерные тенденции развития данного межотраслевого института трансформируются на базе общепризнанных принципов и норм международного права, а также международных договоров Российской Федерации, связанных, с одной стороны, с обеспечением эффективности реализации целей и задач уголовного судопроизводства, а с другой – с предметом познания при осуществлении научной деятельности по формированию уголовно-процессуальных знаний в сфере независимости судей.

Современный период функционирования уголовного судопроизводства характеризуется наличием интенсивных политических и социально-экономических преобразований. Научный и практический интерес к заявленной тематике обусловлен перманентным реформированием судебной системы, основные принципы которой не реализованы с момента принятия Концепции судебной реформы. Поправки, внесенные Законом Российской Федерации о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ и вступившие в силу 4 июля 2020 г., направлены и на совершенствование механизма реализации государством обязанности обеспечения независимости судей. Руководство страны

оказывает особое внимание системному обеспечению независимости судей. О приоритетности реализации принципа независимости судей указывалось в постановлении Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 (ред. от 29.12.2020) «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы”», в Федеральном законе РФ от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который актуализировал вопросы введения института независимости судей и как следствие – реализацию данных задач в ст. 8¹ УПК РФ. Президентом РФ В.В. Путиным 3 января 2017 г. был сформирован Перечень поручений № Пр-16 по итогам заседания Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека с указанием проанализировать эффективность мер по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при отправлении правосудия.

В последние годы отмечается тенденция к росту недостатков, связанных с разрешением уголовных дел в судах. Нарушения усматриваются, как правило, в несоблюдении принципа независимости судей. На это обстоятельство неоднократно обращалось внимание в решениях Европейского Суда по правам человека, затрагивающих вопросы независимости судей. Необходимость принципиального изменения подходов к обеспечению независимости судей также указывалась в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой.

На сегодняшний день имеются нерешенные проблемы, связанные с закреплением независимости судей в качестве принципа уголовного судопроизводства без должного теоретико-методологического обоснования. В этой связи включение понятия «независимость судей» в поле позитивного уголовно-процессуального закона создает сложность в разработке его понятийно-категориального аппарата и законодательной регламентации данной дефиниции, которая до сих пор не сформирована. Особое значение приобретают гарантии независимости судей, которые нуждаются в научном осмыслении, систематизации и, как следствие, построении механизма их реализации. При этом анализ

тенденций развития судебной системы Российской Федерации и обеспечения независимости судей в сложившихся в настоящее время условиях позволяет сделать вывод о необходимости разработки новых научно обоснованных подходов к осмыслению и разрешению существующих проблем. До сих пор отсутствуют комплексные научные разработки, касающиеся структурно-содержательного анализа принципа независимости судей; не осуществлено научное обоснование Концепции обеспечения независимости судей в русле реализации целей и задач уголовного судопроизводства Российской Федерации; не в полной мере проанализировано современное состояние обеспечения гарантий принципа независимости судей для обоснования вывода о необходимости их систематизации и совершенствования механизма обеспечения независимости суда; не выработан комплекс мер по обеспечению гарантий независимости судей и другие вопросы. Данные и иные факторы во многом обусловили актуальность темы представленного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В числе первых отечественных научных работ, в которых предпринималась попытка проанализировать институт независимости судей в Российской империи, можно выделить исследования М.А. Филиппова, С.Н. Трегубова, И.Я. Фойницкого и др. Подробным образом описали основные проблемы правосудия в начале XXI в. С.Е. Вицин, В.И. Кононенко, А.М. Ларин, И.Б. Михайловская, Т.Г. Морщакова, Р.В. Назаров, С.А. Пашин, И.Л. Петрухин, Ю.И. Стецовский и др., особо обращая внимание на наличие обвинительного уклона уголовного судопроизводства и отсутствие гарантий независимости судей.

Проблемы систематизации принципов уголовного судопроизводства были объектом познания в исследованиях монографического характера В.П. Божьева, Т.Н. Добровольской, В.В. Ершова, А.А. Тарасова, В.Т. Томина, И.В. Смольковой, О.В. Качаловой, а также в докторских диссертациях А.В. Гриненко, С.С. Безрукова.

Независимость судей рассматривалась в фундаментальных трудах, посвященных исполнению итоговых судебных решений, судебному контролю в

уголовном судопроизводстве России, такими учеными, как А.М. Баранов, В.И. Качалов, Н.Н. Ковтун, Н.Г. Муратова, В.Д. Потапов и др.

Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства справедливо обосновывают в своих работах ведущие ученые: А.С. Александров, В.П. Божьев, Л.М. Володина, Н.В. Сидорова, А.П. Кругликов, В.З. Лукашевич, Н.А. Петухов, М.П. Поляков, В.Т. Томин и др. Принцип независимости судей относят к числу общих уголовно-процессуальных институтов А.А. Власов, Т.Ю. Вилкова, О.В. Гутник, Е.А. Киримова и др.

Различные аспекты проблемы обеспечения независимости судей рассматривались учеными, специализировавшимися в различных областях научных знаний: истории, теории государства и права, конституционного и международного права, организации правоохранительной деятельности и других. Диссертационные исследования по актуальным вопросам принципа независимости судей проводились по специальности 12.00.02 – С.И. Афанасьевой, Л.В. Шеломановой и др.; по специальности 12.00.11 – Ф.А. Квициния, Б.В. Сангаджиевым, Г.Т. Ермошиным и др.

В числе исследований, посвященных независимости судей как принципу уголовного судопроизводства по специальности 12.00.09, следует особо отметить диссертации С.В. Бурмагина, П.Н. Шабанова. В последней работе основное внимание сфокусировано на проблемах обеспечения независимости судей, в связи с чем им были сформулированы выводы о системе и видах уголовно-процессуальных гарантий независимости судей. В диссертации А.Ю. Астафьева, посвященной процессуальным гарантиям эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции, предпринята попытка изучения независимости судьи. Диссертационное исследование И.А. Гизатуллина, безусловно, имеет теоретико-прикладную значимость для обоснования принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве. Объектом рассматриваемого исследования выступает независимость судей в системе уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с участием суда в различных процедурах производства по уголовным делам и при принятии промежуточных

и итоговых решений в рамках судебного разбирательства. Принимая во внимание цель диссертации, состоящей в установлении оптимального процедурного механизма, обеспечивающего свободу судебного усмотрения в выборе правовой позиции и исключающего любое воздействие на судью при принятии решения, И.А. Гизатуллиным не ставились задачи определения понятия принципа независимости судей, структурно-содержательного анализа данного принципа, анализа совокупности элементов, составляющих систему гарантий независимости судей, и обоснование ее авторского видения. Тематика диссертации М.И. Казариной сосредоточена на исследовании процессуальных гарантий реализации принципа независимости судей в суде первой инстанции, не охватывая досудебное производство. В качестве цели и задач исследования М.И. Казариной не ставились вопросы осмысления современного состояния обеспечения гарантий принципа независимости судей, формирования целостной системы указанных гарантий, а также разработка научно обоснованного комплекса мер по обеспечению гарантий независимости судей.

Правовую позицию относительно независимости судей и обеспечения ее гарантий неоднократно высказывали в своих публикациях юристы-практики: Т.К. Агузаров, В.М. Лебедев, М.И. Клеандров, Г.Н. Колбай, В.И. Полудняков, Ю.И. Стецовский и другие, что свидетельствует о значимости постановки и разрешении проблем независимости судей в плоскости ее практической реализации.

Высоко оценивая вклад отечественных ученых в создание теоретико-методологической основы формирования института независимости судей в рамках науки уголовного процесса, следует признать, что проведенные исследования не разрешили многих проблем, связанных с изучением теоретико-правовых основ принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве. Так же недостаточно полно выявлены проблемы обеспечения принципа независимости судей с точки зрения целей и задач эффективного уголовного судопроизводства, не выработаны предложения по их разрешению.

Объект исследования – общественные отношения, возникновение, преобразование и прекращение которых связано с реализацией принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве и гарантиями его обеспечения.

Предмет исследования – генезис и современное состояние правового регулирования принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве, международно-правовые стандарты независимости судей, теоретические положения уголовно-процессуальной науки, научные итоги предыдущих исследований, обзоры и материалы правоприменительной практики, а также эмпирические и статистические сведения, отражающие судебную практику.

Цель исследования заключается в формировании в науке уголовно-процессуального права нового научного знания о теоретико-правовых основах принципа независимости судей, позволяющих определить понятие, структуру и содержание рассматриваемого принципа уголовного процесса, разработать комплекс мер по обеспечению гарантий независимости судей и сформулировать предложения по повышению эффективности обеспечения гарантий независимости судей.

Поставленная цель исследования предопределила актуальность постановки и разрешения следующих **задач**:

- рассмотрение зарождения, становления и развития уголовно-процессуальных основ независимости судей в России;
- выявление исторических и современных предпосылок и тенденции независимости судей в уголовном судопроизводстве;
- анализ международных стандартов независимости судей в целях выявления оптимальной модели их применения в отечественном законодательстве;
- рассмотрение сущности и назначения принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве, формулирование авторского определения данного понятия, осуществление структурно-содержательного анализа принципа независимости судей;
- анализ уголовно-процессуального законодательства с целью научного обоснования Концепции обеспечения независимости судей в русле реализации

целей и задач уголовного судопроизводства Российской Федерации;

– осмысление современного состояния обеспечения гарантий принципа независимости судей для обоснования вывода о необходимости их систематизации и совершенствования механизма обеспечения независимости судей;

– осуществление структурно-содержательного анализа совокупности элементов, составляющих систему гарантий независимости судей, и обоснование ее авторского видения;

– разработка авторской классификации функциональных (процессуальных) гарантий принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве; выделение в числе функциональных гарантий: право судьи на особое мнение при постановлении приговора и иного итогового судебного решения; пределы обязательности указаний суда вышестоящей инстанции; вопросы предрешения внутреннего убеждения судьи при отмене судебного решения вышестоящей инстанцией; вопросы реализации на основе судебского усмотрения судьей дискреционных полномочий;

– разработка научно обоснованного комплекса мер по обеспечению гарантий независимости судей;

– выработка предложений по совершенствованию норм, закрепляющих принцип независимости судей в уголовном судопроизводстве, и предложений, направленных на повышение эффективности обеспечения гарантий независимости судей.

Теоретическую основу исследования составили научные работы в области общей теории права, конституционного права, организации правоохранительной деятельности, уголовно-процессуального права, в части комплексного межотраслевого изучения принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Нормативной правовой базой исследования явились: источники права XVII–XXI вв., Конституция РФ, международные стандарты в области независимости судей, международно-правовые акты защиты прав и свобод человека и гражданина, уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы

Российской Федерации, а также нормативные правовые и корпоративные акты и документы органов судейского корпуса.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты изучения более 20 постановлений и определений Конституционного Суда РФ, 35 постановлений Пленума Верховного Суда РФ, постановлений Совета судей РФ, 40 решений Европейского Суда по правам человека, затрагивающих вопросы независимости судей; более 80 апелляционных решений, вынесенных Верховным Судом РФ, федеральными судами и судами субъектов Российской Федерации; материалов 152 уголовных дел, рассмотренных судами; обзоров судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации за период с 1989 по 2020 гг., опубликованной практики Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов РФ; материалов заседаний Совета судей РФ и Президиума Совета судей РФ, постановлений V–IX Всероссийских съездов судей; интервьюирования 112 сотрудников правоохранительных органов (среди них 65 руководителей следственных органов, 47 руководителей органов прокуратуры), анкетирования 119 судей судов общей юрисдикции, функционирующих на территории г. Ставрополя и Ставропольского края, г. Москвы и Московской области, г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области, г. Саратова и Саратовской области, г. Тулы и Тульской области; обобщения статистических данных Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ о результатах работы судов общей юрисдикции; исследований общественного мнения, полученных в 2016–2020 гг. аналитическим центром «Левада-Центр».

Научная новизна результатов диссертации заключается в том, что впервые осуществлено комплексное исследование, на основе которого выработан авторский подход к определению независимости судей как принципа уголовного судопроизводства и гарантий его обеспечения. Наиболее значимые полученные и апробированные результаты исследования получили выражение в следующем:

– представлена периодизация зарождения, становления и развития уголовно-процессуальных основ независимости судей в России, в соответствии с

которой выявлены исторические и современные предпосылки и тенденции независимости судей в уголовном судопроизводстве;

- раскрыта и обоснована сущность принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве и сформулировано авторское определение данного понятия;

- основываясь на имеющихся научных разработках, касающихся структурно-содержательного анализа принципа независимости судей, аргументирована его содержательная сторона и конкретизирована совокупность элементов, составляющих структуру принципа;

- дополнительно обоснована позиция о необходимости разработки Концепции обеспечения независимости судей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и представлен ее авторский проект;

- подтверждена обоснованность систематизации гарантий независимости судей;

- на основе имеющихся научных разработок, касающихся структурно-содержательного анализа гарантий независимости судей, представлено авторское видение системы гарантий независимости судей;

- рассмотрены меры по обеспечению гарантий независимости судей;

- сформулированы авторские предложения, направленные на повышение эффективности обеспечения гарантий независимости судей.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в восполнении научных знаний о сущности и назначении принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве и гарантиях его обеспечения, необходимости совершенствования регулирующих его норм. Научно обоснованные результаты исследования вносят существенный вклад в совершенствование теории уголовного процесса, в частности в развитие учения о принципах уголовного судопроизводства.

Практическая значимость результатов исследования содержится в возможности использования сформулированных автором выводов и обобщений в правотворческой деятельности, связанной с модификацией, дополнением, вве-

дением новых норм, регулирующих независимость судей и обеспечивающих гарантии независимости, а также в правоприменительной деятельности, направленной на использование предложенного соискателем комплекса мер по обеспечению гарантий независимости судей. Основные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в образовательной деятельности при изучении таких дисциплин, как «Уголовно-процессуальное право», «Уголовный процесс».

Методология и методы исследования. Основу диссертационного исследования составил диалектический метод познания, позволивший изучить принцип независимости судей в уголовном судопроизводстве и основанные на нем научные методы: системно-исторический (при ретроспективном анализе поступательного формирования, современного состояния и тенденций развития уголовно-процессуальных основ независимости судей с целью выявления исторических и современных предпосылок независимости судей в уголовном судопроизводстве); системно-структурный (при осуществлении структурно-содержательного построения принципа независимости судей и системы гарантий его обеспечения); системный анализ (при исследовании элементов, составляющих систему гарантий независимости судей, и обосновании ее авторского выделения); логический (при изложении материала исследования, авторских определений и концепций, формулировании выводов и предложений); статистический метод (при сборе и анализе сведений о результатах деятельности судей); конкретно-социологический метод (при проведении анкетирования и интервьюирования должностных лиц правоохранительных органов); метод юридико-технического анализа (при выработке предложений по совершенствованию нормативного регулирования независимости судей в уголовном судопроизводстве); и др. методы.

Научная новизна результатов диссертационного исследования получила всестороннее отражение в **основных положениях, выносимых на защиту**:

Комплекс научных положений, отражающих формирование принципа независимости судей

1. Авторский вывод о необходимости научного обоснования и практической реализации периодизации процесса становления принципа независимости

судей в уголовном судопроизводстве, включающей шесть этапов.

Первый этап – дореволюционный (60-е гг. XIX в. – начало XX в.) характеризуется зарождением идеи независимости суда, провозглашением принципа независимости судей и обеспечением их независимости. Утверждение Судебных уставов 1864 г. предопределило вектор развития отечественного уголовного судопроизводства, зародило основу судебной реформы, впервые законодательно закрепило принцип независимости судей. Период судебной реформы сменился судебной контрреформой, направленной на нейтрализацию демократических принципов и институтов судебной реформы 1864 г.

Второй этап (начало XX – 20-е гг. XX в.) характеризуется трансформацией сложившихся десятилетиями устоев судебной власти, существовавшей в Российской империи в начале XX в. События Октябрьской революции 1917 г. радикально изменили уголовное судопроизводство, произошло разрушение судебной системы, существовавшей в Российской империи. В Декретах о суде объявлялось об упразднении прежней судебной системы и органов, в нее входивших, за исключением мирового суда (его деятельность на время приостанавливалась).

Третий этап (20–60-е гг. XX в.) характеризуется сменой политических устоев государства, развитием правоотношений в обществе, в том числе уголовно-процессуальных, изменением условий действия судебной системы, которые требовали реформирования их правовой основы. Был введен УПК РСФСР, начавший свое действие с 1 июля 1922 г. и явившийся первым нормативным актом послереволюционного времени, который сконцентрировал нормы уголовного судопроизводства.

Четвертый этап (60–91-й гг. XX в.) характеризуется декларированием независимости судей при отсутствии реальной независимости и самостоятельности судей, а также разрушением существовавших правовых форм, гарантий обеспечения независимости судей. Отправной точкой данного периода послужило утверждение 27 октября 1960 г. УПК РСФСР.

Пятый этап (91-й г. XX в. – начало XXI в.) опосредуется выбором Россией в конце XX в. демократического пути развития, осуществлением принципа

разделения властей, независимостью и самостоятельностью судебной власти и системой их гарантий.

Шестой этап (начало XXI в. – по настоящее время) характеризуется реформированием судебной системы, обеспечением открытости и прозрачности правосудия, а также реализацией принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений.

2. Вывод автора о том, что международные стандарты независимости судей способствуют: 1) выявлению пробелов и противоречий в национальной правовой системе; 2) применению общепризнанных принципов и норм международного права в становлении института независимости судей и его теоретико-правовых основ; 3) внедрению и дальнейшему совершенствованию гарантий независимости судей и механизма обеспечения независимости; 4) формированию Концепции обеспечения независимости судей в аспекте реализации целей и задач уголовного судопроизводства Российской Федерации.

***Комплекс научных положений, отражающих формирование
теоретико-правовых основ принципа независимости судей в уголовном
судопроизводстве***

3. Уточненное автором понятие принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве определяется как фундаментальная, общеправовая идея мировоззренческого характера, лежащая в основе норм, закрепляющих обособленность и защищенность судей, участвующих в осуществлении правосудия, от какого-либо противоправного вмешательства со стороны третьих лиц, в реализации компетенции судебной власти, установленной Конституцией РФ и законодательством.

4. Заключение автора о том, что принцип независимости судей характеризуется наличием сложного структурного строения, в построении которого следует выделить юридические требования и императивы, которые взаимосвязаны и взаимообусловлены. Под *структурой принципа* независимости судей следует понимать такое его строение, расположение основных элементов состава, способов соединения и связей, которое обеспечивает ему целостность, сохранение

основных свойств и функций при воздействии на него разнообразных факторов реальной действительности – объективных и субъективных, внешних и внутренних.

Принцип независимости судей является полиструктурным, так как имеет сложный состав: он содержит не только общие положения, но и юридические требования и императивы, в том числе обеспечивающие поддержание статуса судей, исключающие постороннее воздействие на судей, указывающие на определенные действия при поступлении информации о внепроцессуальных обращениях.

5. Содержание принципа независимости судей, по мнению соискателя, возможно раскрыть путем познания следующих *элементов-требований*:

- требования, обеспечивающие активное, самостоятельное положение судей и их неукоснительное следование Конституции РФ, законам и другим нормативным правовым актам;

- требования, обеспечивающие поддержание статуса судей, при котором судебные решения принимаются ими по внутреннему убеждению при полном исключении любого воздействия;

- требования, исключающие любое воздействие на судей со стороны государственных органов, институтов гражданского общества, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан;

- требования об обязательности осуществления определенных законодательством действий при поступлении информации о внепроцессуальных обращениях.

6. Обоснована потребность формирования Концепции обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства (далее – Концепция), объясняющая теоретико-прикладной механизм обеспечения независимости суда; направления ее совершенствования; ожидаемые результаты реализации Концепции, которые определяются существующими в условиях сегодняшнего дня предпосылками. Авторская Концепция, представляющая собой систему взглядов на последовательное повышение эффективности обеспечения независимости су-

дей в сфере уголовного судопроизводства, является основополагающим документом стратегического планирования, определяющим государственную политику в области обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства, современное состояние, тенденции, основные угрозы обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства и направления деятельности уполномоченных государственных органов по обеспечению независимости судей. Положения Концепции реализуются в следующих структурно-содержательных элементах:

I. Общие положения Концепции обеспечения независимости судей.

II. Цель Концепции обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства – определение и развитие приоритетных направлений обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства.

III. Структура Концепции обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства представлена такими элементами, как:

- формирование категориально-понятийного аппарата;
- оптимизация механизма правового регулирования независимости судей и выработка путей его совершенствования;
- создание целостной системы гарантий, обеспечивающих принцип независимости судей, в виде институциональных, функциональных (процессуальных), организационных, социальных и нравственных гарантий независимости судей;
- организационное обеспечение независимости судей, представляющее собой комплекс взаимосвязанных мероприятий, которые направлены на создание надлежащих условий для осуществления независимости судей;
- оптимизация ресурсного обеспечения независимости судей через комплекс кадровых, финансовых, материально-технических, коммуникационных, информационных и иных ресурсов.

IV. Реализация Концепции обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства в действующем законодательстве путем принятия нормативного правового акта, утверждающего данную Концепцию.

V. Ожидаемые результаты реализации Концепции обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства.

Комплекс научных положений по совершенствованию гарантий независимости судей в уголовном судопроизводстве

7. Уточненное автором определение гарантий независимости судей как совокупности институциональных, функциональных (процессуальных), организационных, социальных и нравственных условий и факторов (внешних и внутренних; объективных и субъективных), характеризующих общественные отношения и воздействующих на правоприменительную деятельность, а также комплекс средств, приемов и методов, которые должны обеспечивать независимость судей в уголовном судопроизводстве.

8. Авторский вывод о возможности дифференцировать условия и факторы, составляющие гарантии независимости судей, следующим образом:

1) условия и факторы, оказывающие воздействие на самостоятельность суда и гарантии ее обеспечения, которая реализуется в силе судебных решений (их не может отменить или игнорировать ни один орган, представляющий другие ветви государственной власти), а также в их уникальном полномочии официально толковать закон;

2) условия и факторы, оказывающие воздействие на независимость судьи как элемент его правового статуса и гарантии ее обеспечения. В этой связи независимость судей характеризуется факторами, обуславливающими внутреннюю и внешнюю независимость:

– внутренняя независимость предусматривает независимость судей от вышестоящего руководства и квалификационных коллегий судей;

– внешняя независимость подразумевает независимость судей при осуществлении правосудия от любого воздействия со стороны участников уголовного судопроизводства, государственных органов, институтов гражданского общества, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан;

3) условия и факторы, оказывающие воздействие на независимость судьи как принцип уголовного судопроизводства.

9. Авторская позиция относительно формирования целостной системы гарантий принципа независимости судей позволяет представить систему в виде институциональных, функциональных (процессуальных), организационных, социальных и нравственных гарантий независимости судей, которые оказывают воздействие на правоприменительную деятельность в этой сфере.

Проведенный анализ научных работ, изучение законодательства, а также обобщение практики деятельности судей позволили соискателю аргументировать вывод о том, что функциональные (процессуальные) гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве регламентированы на законодательном уровне и закреплены системой правовых норм и процессуальных средств. К числу функциональных (процессуальных) гарантий независимости судей относится, в частности, право судьи на особое мнение при постановлении приговора и иного итогового судебного решения, а также пределы обязательности указаний суда вышестоящей инстанции.

Независимость судей в качестве принципа уголовного судопроизводства обеспечивается функциональными (процессуальными) гарантиями, которые градируются на следующие виды:

- гарантии, направленные на обеспечение объективности и беспристрастности;
- гарантии по предупреждению, исключению (ликвидации) «внутреннего» воздействия на субъектов уголовно-процессуальной деятельности, а также минимизации и устранению последствий указанного воздействия;
- гарантии по предупреждению, исключению (ликвидации) «внешнего» воздействия на субъектов уголовно-процессуальной деятельности, а также минимизации и устранению последствий указанного воздействия;
- гарантии, устанавливающие основания и процессуальный порядок исключения участников, в том числе отвод судей из уголовного судопроизводства;
- гарантии, обеспечивающие надзорно-контрольную деятельность участников уголовного судопроизводства.

10. Научно обоснованные предложения автора по совершенствованию за-

конодательства в части реализации принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве:

– дополнение ст. 6² Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» п. 8, изложив его в следующей редакции: «В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы распределяет дела между заместителями председателя, между судьями и контролирует их выполнение»;

– дополнение ст. 8¹ УПК РФ ч. 4, изложив ее в следующей редакции: «Совокупность институциональных, функциональных (процессуальных), организационных, социальных и нравственных условий и факторов являются гарантиями независимости судей»;

– дополнение ст. 63 УПК РФ ч. 4, изложив ее в следующей редакции: «Судья, принимавший решение по данному делу при досудебном производстве по вопросу меры пресечения, не имеет права участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой, апелляционной, кассационной и в надзорной инстанциях»;

– дополнение ст. 5 УПК РФ п. 54¹, изложив его в следующей редакции: «Особое мнение судьи – это уголовно-процессуальный акт, который выносится судьей – членом коллегии при рассмотрении уголовного дела, в порядке, установленном настоящим Кодексом. Уголовно-процессуальный акт, принимаемый судьей единолично, выражает его правовую позицию, отличную от высказанной в судебном акте позиции, сущность, основания и мотивы несогласия судьи с мнением большинства членов коллегии как по коллегиально вынесенному процессуальному решению в целом, так и по одному или нескольким позициям решения»;

– дополнение раздела девятого УПК РФ ст. 301¹, предусматривающей особое мнение судьи по приговору.

Степень достоверности и обоснованность результатов исследования обусловлена выводами и предложениями автора, которые с теоретико-методологической и практической точек зрения подтверждены: 1) диссертаци-

онными исследованиями, научными и учебными работами, затрагивающими разноаспектные проблемы независимости судей; 2) положениями Конституции РФ, уголовно-процессуального законодательства, подзаконными нормативными актами, постановлениями и определениями Конституционного Суда РФ, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, постановлениями Совета судей РФ, решениями Европейского Суда по правам человека, затрагивающими вопросы независимости судей; обзорами судебной практики; 3) эмпирической базой исследования, сформированной на основе проведения анкетирования и интервьюирования сотрудников правоохранительных органов, анализа статистической информации и др.

Апробация и практическая реализация результатов исследования.

Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в 14 научных статьях, семь из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, общим объемом 5,27 п. л., обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, а также доведены до сведения представителей научной общественности на научно-представительских мероприятиях различного уровня: межвузовский научно-практический круглый стол, всероссийские и международные научно-практические конференции, проходившие в Москве, Нижнем Новгороде, Иркутске, Краснодаре, Симферополе в 2016–2020 гг.

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс Восточно-Сибирского института МВД России, Могилевского института МВД Республики Беларусь, Тульского государственного университета, в деятельность судей Верховного Суда РФ, Центрального районного суда г. Тулы, Алагирского районного суда Республики Северная Осетия – Алания, о чем свидетельствуют акты внедрения научной продукции.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка литературы и десяти приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность и степень научной разработанности темы; обозначены объект и предмет, цель и задачи; приведены теоретическая, нормативная правовая и эмпирическая базы исследования; показана научная новизна; раскрыты теоретическая и практическая значимость работы, методологическая основа и методы исследования; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; указаны степень достоверности и обоснованность, а также приведены сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Теоретико-правовые основы принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Генезис формирования и развития независимости судей в уголовном судопроизводстве России»* осуществлено познание зарождения, становления и развития уголовно-процессуальных основ независимости судей в России, выявлены исторические и современные предпосылки независимости судей в уголовном процессе.

Представленный в исследовании интеллектуальный поиск позволил соискателю прийти к следующим выводам. Исторически сложился комплекс предпосылок, послуживших возникновению идеи институционально независимого правосудия, теоретических основ независимости судей, обусловленных, с одной стороны, потребностями обеспечения эффективности реализации целей и задач уголовного судопроизводства, а с другой – предметом познания при осуществлении научной деятельности по формированию уголовно-процессуальных знаний в сфере независимости судей. Основываясь на системно-историческом подходе, соискатель пришел к осмыслению процесса формирования уголовно-процессуальных знаний в сфере независимости судей как последовательной смены этапов, каждый из которых имеет предпосылки и тенденции.

Несмотря на традиционное выделение в доктрине уголовного судопроизводства трех периодов – дореволюционного, послереволюционного (советского) и современного, учитывая развитие нормотворческой, правоприменительной и научной деятельности, полагаем возможным выделить шесть этапов формиро-

вания уголовно-процессуальных знаний в сфере независимости судей.

В рамках параграфа доказана гипотеза, согласно которой к числу основных тенденций современного периода можно отнести: 1) развитие национального законодательства в свете требований международных стандартов уголовного судопроизводства; 2) реализацию института независимости судей в сфере уголовного судопроизводства; 3) формирование теоретико-правовых основ независимости судей; 4) оптимизацию механизма правового регулирования независимости судей; 5) разработку теоретико-прикладного механизма обеспечения независимости судей; 6) научное обоснование направлений совершенствования независимости судей; 7) разработку Концепции обеспечения независимости судей.

Во втором параграфе *«Независимый суд – международный стандарт уголовного правосудия»* конкретизированы и рассмотрены закономерные тенденции развития данного института, в том числе на основе общепризнанных принципов и норм международного права, а также и международных договоров Российской Федерации.

На основе анализа научных взглядов известных ученых (М.Т. Аширбекова, Б.Т. Безлепкина, В.В. Ершов, М.И. Клеандров, А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, М.П. Поляков и др.) в диссертации аргументирован тезис: независимый суд – это стандарт международного уголовного судопроизводства. Имплементация международных стандартов в российское законодательство позволяет претворять в жизнь основные тенденции реализации принципа независимости судей. Нормы международного права «высвечивают» пробелы, коллизии, противоречия, присущие российской правовой системе, которые обнаружить, опираясь только на внутригосударственные положения, достаточно сложно. Применение международных стандартов высшими судебными инстанциями при обосновании своего постановления помогает не только разрешить существующее противоречие, но и обосновать либо усилить правовую позицию суда по делу.

Представляется, что рассмотренные соискателем международные стандарты независимости судей будут способствовать: выявлению пробелов и противоречий в национальной правовой системе; применению общепринятых принципов и норм международного права в становлении института независимости судей и его теоретико-правовых основ; внедрению и дальнейшему совершенствованию гарантий независимости судей и механизма обеспечения независимости; формированию Концепции обеспечения независимости судей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

В третьем параграфе *«Понятие, содержание и структура принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве»* осуществлено изучение концептуальных основ принципа независимости судей.

В диссертации подчеркивается, что до недавнего времени принцип независимости судей являлся исключительно конституционным принципом организации деятельности судебной власти, направленным: во-первых, на обеспечение нейтрализации любого воздействия на судей при отправлении правосудия; во-вторых, на оптимизацию и достижение эффективности правосудия. В условиях сегодняшнего дня принцип независимости судей – это основополагающие начала, которые составляют сущность уголовного судопроизводства, пронизывая все его процессы и институты. Включение понятия «независимость судей» в поле позитивного уголовно-процессуального закона создает сложность в разработке его понятийно-категориального аппарата и законодательной регламентации данной дефиниции. Несмотря на то, что проблемы независимости судей являются предметом разноаспектных исследований, тем не менее законодательное и общепризнанное доктринальное определение независимости судей в уголовном судопроизводстве окончательно не оформлено.

Аргументируя собственные представления о системе принципов уголовного судопроизводства, диссертант обращается к анализу различных подходов ученых к их интерпретации, что позволило выделить совокупность признаков (критериев) принципов уголовного судопроизводства и на данной основе сформировать авторское понятие и уяснить признаки, характеризующие принцип не-

зависимости судей, в ряду которых выделены *главные (первостепенные) признаки* и *производные (второстепенные) признаки*. С учетом вышеперечисленных критериев обосновывается авторская позиция относительно вопроса, в каком качестве предстает независимость судей в уголовном судопроизводстве и имеет ли данное требование значение принципа. В результате анализа позиций ведущих ученых соискатель пришел к умозаключению о том, что принцип независимости судей характеризуется сложным структурным строением, где следует выделить юридические требования и императивы, взаимосвязанные и взаимообусловленные.

В четвертом параграфе *«Принцип независимости судей в аспекте реализации целей и задач уголовного судопроизводства Российской Федерации»* предметом познания выступает выдвинутая автором гипотеза, что эффективное достижение целей и задач уголовного судопроизводства в полной мере реализуется при обеспечении независимости судей.

На основе анализа нормативных правовых актов, определяющих стандарты правосудия, норм УПК РФ, существующих теоретических воззрений по вопросам принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве представляется возможным научно обосновать обеспечение принципа независимости судей с точки зрения целей и задач эффективного уголовного судопроизводства.

Анализ эмпирической базы позволил соискателю выявить проблемы (научного и практического характера) обеспечения принципа независимости судей с точки зрения целей и задач эффективного уголовного судопроизводства и предложить пути разрешения. Одной из приоритетных задач на сегодняшний день является научно обоснованное формирование Концепции обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства, в рамках которой предлагается познать теоретико-прикладной механизм обеспечения независимости судей и предложить направления ее совершенствования. На основе анализа актуальных научно-прикладных потребностей развития института независимости судей в параграфе выдвинуто авторское обоснование Концепции обеспече-

ния независимости судей в сфере уголовного судопроизводства. Концепция как система взглядов на последовательное повышение эффективности обеспечения независимости судей должна быть разработана для определения и развития приоритетных направлений обеспечения независимости судей в сфере уголовного судопроизводства.

Вторая глава «Гарантии принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве: современное состояние, проблемы и тенденции их решения» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Система гарантий обеспечения принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве»* осуществлен анализ современного состояния обеспечения гарантий принципа независимости судей для обоснования вывода о необходимости их систематизации и совершенствования механизма обеспечения независимости судей; исходя из научных разработок по структурно-содержательному анализу гарантий независимости судей, изучена их содержательная сторона и конкретизирована совокупность элементов, составляющих систему гарантий; аргументировано предложенное автором научное обоснование комплекса мер по обеспечению гарантий независимости судей.

В современных условиях особое значение приобретают гарантии независимости судей, которые нуждаются в научном осмыслении, систематизации и как следствие – построении механизма их реализации. Несмотря на некоторые принятые последовательные меры, направленные на обеспечение независимости судей, всесторонний анализ законодательства позволил вычленить ряд недостатков.

Во-первых, при наличии многочисленных отдельных норм, регламентирующих полномочия судей, отсутствует их согласованность и системность. В этой связи автором представляется целесообразным предложение о кодификации разрозненных нормативных правовых актов, регламентирующих судебную систему России, и объединении их в Кодексе о суде. Изложенное предложение получило одобрение у 73% опрошенных по этому вопросу судей.

Во-вторых, институт независимости суда не имеет в полной мере систем-

ного регулирования. Разрешение данного вопроса возможно в ходе разработки, принятия и реализации Концепции обеспечения независимости судей, проект которой представлен в диссертационном исследовании.

В-третьих, до сих пор гарантии независимости судей не систематизированы, вследствие чего механизм их реализации функционирует недостаточно полномерно.

Гарантии независимости судей определяются автором как совокупность условий и факторов (внешних и внутренних; объективных и субъективных), характеризующих общественные отношения и воздействующих на правотворческую и правоприменительную деятельность, а также как комплекс средств, приемов и методов, которые обеспечивают эффективность уголовного судопроизводства. Соискателем обосновывается возможность дифференциации условий и факторов, оказывающих влияние на реализацию принципа независимости судей и гарантии его обеспечения.

Анализ законодательства, изучение научных и учебных изданий послужили основой для констатации необходимости формирования целостной системы гарантий, обеспечивающих принцип независимости судей, которую возможно представить в виде *институциональных, функциональных (процессуальных), организационных, социальных и нравственных гарантий независимости судей*. В параграфе в контексте системного подхода исследованы перечисленные гарантии независимости судей, акцентировано внимание на недостатки обеспечения независимости судей и предложены научно обоснованные меры по их обеспечению.

Во втором параграфе ***«Функциональные (процессуальные) элементы принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве: гарантии их реализации»*** конкретизированы и рассмотрены закономерные тенденции развития функциональных (процессуальных) гарантий.

Изучение научных воззрений ученых (М.Т. Аширбекова, Б.Т. Безлепкина, С.В. Бурмагин, Т.Ю. Вилкова, Н.А. Гущина, Г.Т. Ермошин, М.И. Клеандров, Ю.Г. Овчинникова, П.Н. Шабанов, Л.В. Шеломанова и др.), а также анализ за-

конодательства и обобщение практики деятельности судей позволили аргументировать вывод о том, что функциональные (процессуальные) гарантии независимости судей в уголовном судопроизводстве регламентированы системой правовых норм и предстают в виде процессуальных средств.

Автором доказано, что в современной науке уголовно-процессуального права оформилось несколько подходов к систематизации функциональных (процессуальных) гарантий независимости судей. В зависимости от сложности структурных элементов и их численности система функциональных (процессуальных) гарантий независимости судей, выделяемая учеными, может классифицироваться на два вида: 1) моноструктурную систему гарантий, имеющую однокомпонентную структуру; 2) полиструктурную систему гарантий с многокомпонентной структурой. В зависимости от иерархии функциональных (процессуальных) гарантий соискатель обосновывает возможность их дифференциации по различным основаниям.

На основе изучения решений Европейского Суда по правам человека, затрагивающих вопросы независимости судей, автором обоснован вывод о том, что наличие правовых пробелов и несогласованность процессуального законодательства по ряду вопросов снижает уровень процессуальных гарантий независимости судей.

Представленная в исследовании система гарантий независимости судей, а также анализ законодательства, обобщение практики деятельности судей, изучение позиций ученых позволили сформировать авторское видение, что к числу функциональных (процессуальных) гарантий независимости судей относится право судьи на особое мнение при постановлении приговора и иного итогового судебного решения, а также пределы обязательности указаний суда вышестоящей инстанции.

В третьем параграфе **«Право судьи на особое мнение при постановлении приговора и иного итогового судебного решения»** в исторической ретроспективе соискателем осуществлено познание становления и формирования института особых мнений судей, что позволило всесторонне изучить как понятие «особое

мнение судей» и его характеристики применительно к уголовному судопроизводству, так и особенности реализации права судьи на особое мнение при постановлении приговора и иного итогового судебного решения.

Анализ статистических сведений о работе судов, научных воззрений ученых, а также особых мнений, вынесенных судьями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ позволил автору обосновать вывод, что *особое мнение судьи как правовая позиция* есть результат мыслительной деятельности, имеющей форму мыслительного акта, основу которого составляет правоприменительная модель. Выработанная правовая позиция не обладает спецификой судебного решения.

Изучение судебной практики подтверждает правомерный характер судебной правовой позиции, она получила закрепление в особом мнении судьи. Познание сущностных характеристик данного явления позволяет констатировать, что особое мнение – это судебная правовая позиция, отличная от высказанной в судебном акте позиции. Данный инструмент имеет, безусловно, определяющее значение при толковании, неправильной интерпретации и понимании материальной и процессуальной юридической нормы. В параграфе сделано обоснование, что право и возможность публично обнародовать особое мнение – гарантия независимости судьи. При этом соискатель констатирует важность публикации в официальных изданиях особых мнений судей наряду с решением Конституционного Суда РФ. Данное положение выступает обеспечительной мерой особого мнения судьи как функциональной (процессуальной) гарантии независимости судей.

В четвертом параграфе *«Независимость судей и пределы обязательности указаний суда вышестоящей инстанции»* сформирована авторская позиция, что к числу функциональных (процессуальных) гарантий независимости судей относятся установленные в законодательстве пределы обязательности указаний суда вышестоящей инстанции.

Анализ статистических сведений о деятельности судов судебной системы Российской Федерации свидетельствует о важности всестороннего исследова-

ния установленных в законодательстве пределов обязательности указаний суда вышестоящей инстанции, которые в иерархии элементов системы гарантий независимости судей, как обосновывается соискателем, относятся к функциональным (процессуальным) гарантиям, направленным на обеспечение надзора и контроля за процессуальной деятельностью участников уголовного судопроизводства.

В систему правовых норм и процессуальных средств, составляющую вышеуказанные гарантии, входят установление в законодательстве пределов обязательных указаний вышестоящего суда нижестоящему суду (ст. 389¹⁹, 401¹⁶, 412¹² УПК РФ), а также запрет вышестоящему суду предрешать вопросы, подлежащие разрешению нижестоящими судами (ч. 4 ст. 389¹⁹, ч. 7 ст. 401¹⁶, ч. 3 ст. 412¹² УПК РФ). Подобный запрет означает, что вышестоящая судебная инстанция при возвращении дела на новое судебное рассмотрение не вправе давать суду нижестоящей инстанции обязательные указания по вопросам о доказанности либо недоказанности обвинения, о достоверности либо недостоверности доказательств, о преимуществе одних доказательств перед другими и о мере наказания, устанавливая или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им, принимать решения о применении судом первой, апелляционной или кассационной инстанции того или иного уголовного закона. В поддержку вывода относительно обоснования пределов обязательности указаний суда вышестоящей инстанции как функциональной (процессуальной) гарантий независимости судей автор обращается к высказанным в науке суждениям ученых: А.М. Баранова, И.С. Дикарева, Н.Н. Ковтуна, Н.Г. Муратовой, В.Д. Потапова и др.

В **заключении** наряду с подведением итогов исследования выделены актуальные проблемы независимости судей в уголовном судопроизводстве, требующие дальнейшего всестороннего разрешения, сформулированы предложения, выводы и рекомендации, отраженные в положениях, выносимых на защиту.

Приложения, состоящие из 10 блоков, содержат: анализ позиций ученых о соотношении понятий независимости, беспристрастности, самостоятельности

судей; схемы, характеризующие систему гарантий, обеспечивающих принцип независимости судей, систему функциональных (процессуальных) гарантий, обеспечивающих принцип независимости судей; аналитическую справку о результатах анкетирования судей по вопросу формирования, реализации и обеспечения принципа независимости судей в уголовном судопроизводстве; анализ постановлений Европейского Суда по правам человека, постановлений и определений Конституционного Суда РФ; анализ судебных решений, а также материалов уголовных дел, рассмотренных судами.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. **Марсакова, У. С.** К вопросу о независимости судей как принципе уголовного процесса / У. С. Марсакова. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 490–492.

2. **Марсакова, У. С.** Независимый суд – стандарт международного правосудия / У. С. Марсакова. – Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – Т. 27. – Вып. 4. – С. 123–127.

3. **Марсакова, У. С.** Институт независимости суда в аспекте реализации целей и задач уголовного судопроизводства Российской Федерации / У. С. Марсакова. – Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 1 (49). – С. 174–180.

4. **Марсакова, У. С.** Принцип независимости судей: понятие, сущность и структура / У. С. Марсакова. – Текст : непосредственный // Публичное и частное право. – Москва : Московский психолого-социальный университет. – 2019. – Вып. I (XXXXI). – С. 83–91.

5. **Ищенко, У. С.** Структурно-содержательный анализ принципа независимости судей / У. С. Ищенко. – Текст : непосредственный // Юристы-Правоведь. – Ростов-на-Дону : Ростовский институт МВД России. – 2019. – № 2 (89). – С. 125–130.

6. **Ищенко, У. С.** Система гарантий, обеспечивающих принцип независимости судей в уголовном судопроизводстве / У. С. Ищенко, И. П. Можяева. – Текст : непосредственный // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России. – 2019. – № 2 (89). – С. 121–131.

7. **Ищенко, У. С.** Методологические основы концепции обеспечения независимости судей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / У. С. Ищенко. – Текст : непосредственный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2020. – № 1. – С. 109–116.

Иные публикации:

8. **Марсакова, У. С.** К вопросу о понятии независимости судей как принципа уголовного судопроизводства / У. С. Марсакова. – Текст : непосредственный // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Симферополь-Алушта, 26–27 апреля 2018 г.). – Симферополь, 2018. – С. 66–68.

9. **Марсакова, У. С.** Принцип независимости судей как предпосылка реализации целей и задач эффективного правосудия / У. С. Марсакова. – Текст : непосредственный // Прокурорская деятельность и правосудие (Сухаревские чтения) : сб. матер. IV Всерос. науч.-практ. конф. (г. Москва, 12 октября 2018 г.) / под общ. ред. О. С. Капинус; под науч. ред. А. Ю. Винокурова; сост. И. А. Васькина [и др.]. – Москва : Университет прокуратуры Российской Федерации, 2019. – С. 284–287.

10. **Марсакова, У. С.** Гарантии обеспечения принципа независимости судей: современное состояние, проблемы и пути решения / У. С. Марсакова. – Текст : непосредственный // Уголовное производство: процессуальная теория и

криминалистическая практика : матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. (г. Симферополь-Алушта, 25–26 апреля 2019 г.) / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко; Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского. – Симферополь : АРИАЛ, 2019. – С. 65–66.

11. **Ищенко, У. С.** К вопросу о формировании Концепции обеспечения независимости судей в Российской Федерации / У. С. Ищенко. – Текст : непосредственный // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сб. матер. XXIV Междунар. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 6–7 июня 2019 г.). – Иркутск : ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2019. – С. 132–135.

12. **Ищенко, У. С.** Принцип независимости судей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и организационно-правовые гарантии его обеспечения / У. С. Ищенко. – Текст : непосредственный // Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития : матер. Всерос. науч.-практ. конф. (г. Краснодар, 18–19 апреля 2019 г.) / редкол.: А. С. Данильян, И. М. Алексеев, А. В. Рудин [и др.]. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2019. – С. 108–113.

13. **Ищенко, У. С.** Совершенствование уголовно-процессуальных основ независимости судей: опыт России и государств – участников СНГ / У. С. Ищенко. – Текст : непосредственный // Академическая мысль. – 2019. – № 2 (7). – С. 153–156.

14. **Ищенко, У. С.** Особое мнение судьи в системе функциональных (процессуальных) гарантии независимости судей / У. С. Ищенко. – Текст : непосредственный // Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития : матер. Междунар. науч.-практ. конф. (г. Краснодар, 9–10 апреля 2020 г.) / редкол.: А. С. Данильян, И. М. Алексеев, А. В. Рудин [и др.]. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020. – С. 176–181.

Общий объем опубликованных работ – 5,27 п. л.

Корректор *Т.Ю. Булганина*

Тираж 100 экз. Заказ № 121

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России

603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3