

На правах рукописи



Архипов Андрей Валерьевич

**МОШЕННИЧЕСТВО ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ (СТ. 159.2 УК РФ):
УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.**

12.00.08 – Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск – 2016

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», на кафедре уголовно-исполнительного права и криминологии.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Прокументов Лев Михайлович

Официальные оппоненты:

Плохова Валентина Ивановна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор

Ермакова Ольга Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, доцент

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита диссертации состоится 09 июня 2016 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета Д 212.267.02 при ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4, ауд. 111).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Автореферат разослан «__» апреля 2016 г.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:
<http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/ArhipovAV09062016.html>

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



С.А. Елисеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С 1 января 2013 года в Российской Федерации вступил в силу Федеральный закон от 29.11.2012 N 207-ФЗ, которым, наряду с другими нормами, предусматривающими уголовную ответственность за специальные виды мошенничества, была введена в действие статья 159.2 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за совершение мошенничества при получении выплат.

Практика применения статьи 159.2 УК РФ выявила целый ряд проблем, существенным образом усложняющие ее применение, причиной которых послужили недостатки юридической техники, допущенные при конструировании данной нормы. На такие проблемы указывают и ученые-правоведы, относя к ним, проблемы конкуренции уголовно-правовых норм, предусматривающих различные виды мошенничества, отграничения мошенничества от смежных составов преступлений, квалификации мошенничества по совокупности с другими преступлениями, определения содержания новых терминов, раскрывающих признаки специальных видов мошенничества¹.

Значение указанных проблем видится еще более существенным после изучения данных судебной статистики, указывающих на достаточную распространенность рассматриваемой разновидности мошенничества. Так, согласно информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ за совершение преступлений, предусмотренных статьей 159.2 УК РФ (по основной и дополнительным статьям обвинения), в 2013 году было осуждено – 2360 человек; в 2014 году – 2729 человек. Из всех специальных видов мошенничества мошенничество при получении выплат является вторым по распространенности, уступая лишь мошенничеству в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), при этом число лиц, осужденных за мошенничество при получении выплат, превышает общее число осужденных за преступления,

¹ Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. 2013. N 2. С. 67 - 71.

предусмотренные статьями 159.3-159.6 УК РФ почти в 3 раза². Отметим, что в отдельных регионах мошенничество при получении выплат является наиболее распространенным преступлением из числа специальных видов мошенничества³.

Анализ уголовных дел, рассмотренных судами и мировыми судьями Томской области, изучение опубликованных судебных решений других судов, позволяет сделать вывод об отсутствии единообразной судебной практики по целому ряду вопросов, имеющих важнейшее значение для правильной квалификации деяний по статье 159.2 УК РФ (понимание предмета и объекта данного преступления, способа его совершения, субъекта преступления, разграничения его с основным составом мошенничества, иными специальными видами мошенничества, а также смежными составами, не относящимися к мошенничеству и др.).

При таких обстоятельствах актуальность глубокого научного исследования статьи 159.2 УК РФ очевидна.

Степень научной разработанности темы. Диссертационные исследования и монографические работы, касающиеся уголовно-правовой характеристики мошенничества при получении выплат, в настоящее время отсутствуют. Отдельные вопросы квалификации преступлений по ст. 159.2 УК РФ затрагивались в работах И.А.Александровой, А.А.Бакрадзе, В.А.Болдырева, Н.В.Вишняковой, Л.Д.Гаухмана, Н.А.Егоровой, Н.А.Колоколова, С.М.Кочои, А.А.Кузнецова, Е.И.Майоровой, В.С.Минской, Т.И.Митрофанова, А.И.Плотникова, М.В.Степанова, М.И.Третьяк, В.И.Тюнина, А.В.Шеслера, П.С.Яни и др. В работах указанных авторов были сделаны выводы, которые имеют существенное теоретическое и

² Данные судебной статистики [Электронный ресурс] / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 26.07.2015).

³ См., напр.: Обобщение Саратовского областного суда судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1-159.6 УК РФ, а также судебной практики по приведению приговоров в отношении лиц, осужденных за мошенничество по ст. 159 УК РФ, в соответствии с УК РФ в редакции Федерального закона от 29.11.2012 №207-ФЗ.// Официальный сайт Саратовского областного суда URL: <http://oblsud.sar.sudrf.ru> (дата обращения: 30.12.2013).

практическое значение. Между тем, следует отметить, что данные работы выполнены в формате статей в научных журналах или комментариях к Уголовному кодексу РФ, что не дало их авторам возможности осветить многие вопросы, касающиеся толкования и применения рассматриваемой нормы Особенной части УК РФ.

Изложенное определило выбор темы диссертационного исследования, его цель и задачи.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является уголовно-правовая характеристика мошенничества при получении выплат, разработка рекомендаций по применению статьи 159.2 УК РФ на практике и предложений по совершенствованию законодательной конструкции данной нормы. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Определить объект, предмет и признаки объективной стороны мошенничества при получении выплат.
2. Определить признаки субъекта и субъективной стороны данного преступления.
3. Определить содержание его квалифицирующих признаков.
4. Изучить судебную практику и выявить проблемы применения ст. 159.2 УК РФ, установить их причины.
5. Сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию законодательного определения данного вида мошенничества.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением мошенничества при получении социальных выплат.

Предмет исследования составляют: норма действующего российского законодательства, устанавливающая уголовную ответственность за совершение мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ); другие нормы как современного, так и более раннего уголовного законодательства; аналогичные нормы уголовного законодательства зарубежных стран; судебная практика по делам о мошенничестве при получении выплат; статистические данные, о количестве уголовных дел по статье 159.2 УК РФ,

количестве преступлений данной категории, количестве лиц, осужденных за совершение данных преступлений; российское законодательство в сфере социального обеспечения.

Методологическая основа исследования. В ходе диссертационного исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы. Общенаучные методы: диалектический и исторический методы – при изучении процесса разработки и введения в действие нормы о мошенничестве при получении выплат; системный метод – при определении объекта данного преступления; статистический метод - при исследовании материалов уголовных дел о мошенничестве при получении выплат, судебной статистики; кроме того, использовались такие общенаучные методы как сравнительный анализ, синтез и др. Частнонаучные методы: сравнительно-правовой – при исследовании иных норм о мошенничестве в российском и зарубежном законодательстве об аналогичных преступлениях; формально-юридический метод – при исследовании уголовно-правовой нормы о мошенничестве при получении выплат, определении способов его совершения.

Теоретической основой исследования послужили труды специалистов в области уголовного, конституционного, гражданского права, права социального обеспечения, криминологии, экономики, социологии, философии. В частности автор опирался на работы: А.Г.Безверхова, А.И.Бойцова, Г.Н.Борзенкова, А.В.Бриллиантова, В.В.Векленко, Б.В.Волженкина, Е.В.Ворошила, В.В.Галиакбарова, Л.Д.Гаухмана, В.К.Глистина, П.С.Дагеля, С.А.Елисеева, А.А.Жижиленко, Н.А.Карповой, Н.И.Коржанского, Д.П.Котова, С.М.Кочои, В.Н.Кудрявцева, Г.А.Кригера, Н.Ф.Кузнецовой, Т.А.Лесниевски-Костаревой, Н.А.Лопашенко, В.Г.Макашвили, С.В.Милюкова, А.В.Наумова, Э.Я.Немировского, Б.С.Никифорова, Г.П.Новоселова, В.С.Орлова, А.А.Пионтковского, Т.П.Подшивалова, Л.М.Прозументова, Е.В.Пуляевой, А.И.Рарога, В.Д.Спасовича, Н.С.Таганцева, В.Я.Тация, Г.В.Тимейко, А.Н.Трайнина,

И.Г.Филановского, В.Д.Филимонова, И.Я.Фойницкого, А.И.Чучаева, А.В.Шеслера, А.В.Шульги, В.Я.Якушина, П.С.Яни и др.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ 1996 г., Гражданский кодекс РФ, нормативно правовые акты в сфере социального обеспечения (Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», Федеральный закон от 16.07.1999 N 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Закон РФ от 19.04.1991 N 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и др.).

Эмпирическую основу исследования составили опубликованная судебная практика Верховного суда РФ; данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ; опубликованная в государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие» практика судов Сибирского федерального округа – всего 102 приговора, вынесенных судами Кемеровской области (54), Красноярского края (35), Новосибирской области (13); материалы 67 уголовных дел о 69 преступлениях в отношении 69 лиц, рассмотренных судами и мировыми судьями Томской области в 2013-2015 г.

Научная новизна заключается в том, что настоящая работа является первым диссертационным исследованием, посвященным уголовно-правовой характеристике преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ. В диссертации разработан ряд теоретических положений, уточняющих и развивающих представления об объективных и субъективных признаках мошенничества при получении выплат. Очерчен круг проблем, усложняющих применение данной нормы на практике. Обоснованы предложения по совершенствованию законодательного определения основных признаков мошенничества при получении социальных выплат, направленные на устранение выявленных проблем.

Научная новизна исследования нашла отражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Преступление, предусмотренное статьей 159.2 УК РФ является двухобъектным. Основным непосредственным объектом данного преступления являются отношения государственной и (или) муниципальной собственности. Обязательным дополнительным непосредственным объектом являются общественные отношения в сфере социального обеспечения, складывающиеся между гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти (местного самоуправления), внебюджетными государственными фондами — с другой, по поводу предоставления гражданам за счет бюджетной системы РФ денежных средств и иного имущества в качестве мер социальной защиты. В содержание данных общественных отношений входит обязанность государства и органов местного самоуправления предоставить в установленных нормативными актами случаях социальную помощь гражданам и соответственно право граждан на получение такой помощи, а также обязанность граждан предоставить достоверную информацию, влияющую на принятие решение о предоставлении социальной помощи, и соответственно право государства и органов местного самоуправления требовать предоставления такой информации. Вред, причиняемый рассматриваемым преступлением, общественным отношениям в сфере социального обеспечения является дезорганизационным. Причиняется он путем предоставления в соответствующие государственные (муниципальные) органы и фонды недостоверной информации относительно наличия оснований для предоставления социальных выплат или относительно расходования выплат согласно их целевому назначению, в результате чего не только неэффективно расходуются выделяемые на социальную сферу средства, но и создается видимость выполнения социальной функции, на которую было заложено финансирование, хотя в действительности данная функция не выполняется. Факультативными дополнительными объектами рассматриваемого

преступления могут быть отношения, связанные с осуществлением государственной власти и порядка управления.

2. Предметом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, являются денежные средства, предназначенные для социальных выплат, а также иное имущество, предназначенное для передачи физическим лицам, в качестве мер социального обеспечения, установленных законами и иными правовыми актами. Под социальными выплатами при этом следует понимать предусмотренные законами или иными нормативными правовыми актами меры социальной защиты, заключающиеся в перечислении из федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ и бюджетов муниципальных образований на безвозмездной и безвозвратной основе денежных средств физическим лицам в целях предупреждения или смягчения негативных последствий для человека и его семьи при наступлении определенных социально значимых обстоятельств, а также на сохранение приемлемого уровня их материального и социального благополучия. Под иным имуществом следует понимать любое кроме денег движимое имущество, безвозмездно передаваемое из тех же источников, на основании закона или иного нормативно-правового акта физическим лицам в перечисленных выше целях. В частности к такому имуществу могут относиться лекарственные средства, технические средства реабилитации (протезы, инвалидные коляски и т.п.), специальный транспорт, продукты питания и др.

3. Право на имущество согласно действующей редакции статьи 159.2 УК РФ не является предметом мошенничества при получении выплат, в связи с чем предметом данного преступления может выступать только движимое имущество. Действия, связанные с незаконным получением прав на недвижимое имущество, выделяемое в качестве мер социальной поддержки населения, должны квалифицироваться по статье 159 УК РФ.

4. Предметом хищения могут выступать денежные средства и иное движимое имущество, предоставляемое в качестве мер социального обеспечения населения, за счет средств только бюджетной системы

Российской Федерации (федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов федерации и территориальных внебюджетных фондов, местных бюджетов). Выплаты, производимые на социальные цели, из иных источников (за счет средств юридических или физических лиц), предметом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ не являются.

5. Объективная сторона рассматриваемого преступления заключается в совершении хищения денежных средств и иного имущества, составляющих предмет мошенничества при получении выплат, специальным способом - путем предоставления заведомо недостоверных сведений относительно наличия оснований для производства соответствующих выплат или передачи имущества и (или) соответствия использования данных выплат их целевому назначению, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. При хищении, совершенном путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат, преступное поведение может выражаться как в форме действия, так и бездействия.

6. При совершении рассматриваемого вида мошенничества может использоваться только обман относительно событий и действий, служащих основанием для передачи имущества и обман в отношении намерений расходовать целевую выплату в соответствии с ее назначением. Обман о личности получателя (например, получение выплаты по чужим документам) не является способом совершения данного преступления, т.к. не может причинить ущерб общественным отношениям в сфере социального обеспечения.

7. В случае, когда предметом мошенничества при получении выплат являются наличные денежные средства или иное движимое имущество, преступление будет окончено с момента получения виновным возможности пользоваться и распоряжаться данным имуществом как своим собственным. Если же предметом хищения выступают безналичные деньги, то преступление будет окончено с момента зачисления безналичных денег

на банковский счет виновного или иного лица, на который похищенные средства поступили в результате преступных действий виновного.

8. Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом. Относительно размера похищаемого имущества и непосредственного основного объекта преступления (отношений государственной, муниципальной собственности, собственности юридических и физических лиц) умысел может быть как определенным, так и неопределенным. Корыстный мотив не является обязательным признаком субъективной стороны данного преступления. Согласно примечанию 1 к статье 158 УК РФ обязательным признаком субъективной стороны хищения является корыстная цель. Использование термина «корыстная цель» в силу его неконкретности затрудняет понимание действительного содержания нормы, определения круга деяний, подпадающих под ее действие, что, в свою очередь, создает препятствие для правильного применения нормы на практике.

9. Субъект данного преступления – общий, т.е. любое вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Каких-либо оснований для определения субъекта как специального не имеется.

10. Конкуренция статьи 159.2 УК РФ со статьей 159 УК РФ возможна лишь в той части, в которой последняя устанавливает ответственность за хищение. В части, устанавливающей уголовную ответственность за приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием, статья 159 УК РФ со статьей 159.2 УК РФ не конкурирует, т.к. право на имущество не является предметом мошенничества при получении выплат. В случае если предметом мошенничества выступает право на имущество, передаваемое гражданам в качестве меры социального обеспечения (например, право на земельный участок или жилое помещение), то квалифицироваться такие действия должны не по статье 159.2 УК РФ, а по статье 159 УК РФ. В тех случаях, когда предметом мошенничества являются денежные средства и иное движимое имущество статья 159 и статья 159.2 УК РФ конкурируют как общая и специальная нормы, в связи с чем вопросы

конкуренции норм должны разрешаться по правилам части 3 статьи 17 УК РФ. Статья 159.2 и статья 159.5 УК РФ являются смежными. Совершенные соответствующим способом хищения средств, выплата которых осуществляется из государственного или муниципального бюджета, государственных внебюджетных фондов в рамках общественных отношений в сфере социального обеспечения, урегулированных правом социального обеспечения, должны квалифицироваться по статье 159.2 УК РФ, а хищения денежных средств, выплачиваемых из фондов юридических лиц (страховщиков) в качестве страхового возмещения на основании гражданско-правового договора страхования должны квалифицироваться по статье 159.5 УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Диссертационное исследование представляет собой углубленное изучение объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ. Результаты данного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов и судов, дальнейшей научно-исследовательской работе по данной теме, при разработке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в процессе преподавания курса уголовного права.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обеспечивается его комплексным характером и изученным эмпирическим материалом. В ходе исследования проведен всесторонний анализ статистических сведений, содержащихся в опубликованных данных судебной статистики, публикациях периодической печати и специальной научной литературе по изучаемой проблеме, изучены и проанализированы уголовные дела данной категории.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях, проходивших в Томске в 2013-2015 годах, опубликованы в 10 научных статьях, 8 из которых – в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных

научных результатов диссертаций. Кроме того, результаты исследования докладывались на семинарском занятии судей Томской области, проведенном в Томском областном суде в январе 2015 года. Также они использовались при проведении обобщения судебной практики судов и мировых судей Томской области, в практической деятельности судов области.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, приложения – предлагаемой авторской редакции статьи 159.2 УК РФ, списка используемой литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень научной разработанности, объект и предмет исследования, его цели и задачи, освещается методологическая, теоретическая, эмпирическая основы, нормативная база исследования, обозначена научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приведены данные апробации исследования.

Глава 1 **«Объективные признаки состава преступления»** состоит из трех параграфов. Параграф 1 **«Объект мошенничества при получении выплат»**. Рассматривая объект преступления, автор исходит из понимания объекта как общественных отношений, которым причиняется вред в результате совершения преступления. Проанализировав имеющиеся в доктрине уголовного права мнения относительно содержания понятия объекта преступления применительно к преступлениям, включенным в главу 21 раздела VIII УК РФ, автор приходит к выводу о том, что родовым объектом преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, как и для всех преступлений, включенных в раздел VIII УК РФ, являются общественные отношения в сфере экономики, видовым объектом – фактические отношения собственности. Основным непосредственным

объектом данного преступления являются отношения государственной и муниципальной собственности, поскольку в силу специфики предмета мошенничества при получении выплат в ходе совершения данного преступления может быть похищено имущество, принадлежащее только государству или муниципальным образованиям.

Исходя из особенностей предмета преступления – денежных средств, предназначенных для социальных выплат, и иного имущества, подлежащего передаче физическим лицам в качестве мер социального обеспечения, автор делает вывод о наличии у рассматриваемого преступления обязательного дополнительного непосредственного объекта, которым являются общественные отношения в сфере социального обеспечения. Данные отношения складываются между гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти (внебюджетными государственными фондами), органами местного самоуправления — с другой, по поводу предоставления гражданам за счет бюджетной системы РФ денежных средств и иного имущества в качестве мер социальной защиты при наступлении определенных в законе или ином нормативном акте общественнозначимых обстоятельств.

Социально-обеспечительные отношения имеют двуединую природу: наряду с материальными отношениями в сфере социального обеспечения (отношениями, связанными с непосредственным получением пенсий, пособий и т.п.) существуют процедурные отношения, отражающие порядок обращения за предоставлением социального обеспечения либо установления юридических фактов, имеющих значение для определения (подтверждения) права на отдельные виды социального обеспечения. В содержание данных общественных отношений входит обязанность государства и органов местного самоуправления предоставить в установленных законами и иными нормативными актами случаях социальную помощь гражданам и соответственно право граждан на получение такой помощи, а также обязанность граждан предоставить достоверную информацию, влияющую на принятие решение о предоставлении социальной помощи, и соответственно

право государства и органов местного самоуправления требовать предоставления такой информации.

Вред, причиняемый рассматриваемым преступлением общественным отношениям в сфере социального обеспечения, является дезорганизационным. Причиняется он путем предоставления в соответствующие государственные (муниципальные) органы и фонды недостоверной информации относительно наличия оснований для предоставления социальных выплат или относительно расходования выплат согласно их целевому назначению, в результате чего не только неэффективно расходуются выделяемые на социальную сферу средства, но и создается видимость выполнения социальной функции, на которую было заложено финансирование, хотя в действительности данная функция не выполняется.

Факультативными дополнительными объектами рассматриваемого преступления могут быть отношения, связанные с осуществлением государственной власти и порядка управления.

Параграф 2 первой главы **«Предмет мошенничества при получении выплат»** посвящен детальному изучению предмета рассматриваемого преступления. Автором осуществлен сравнительный анализ легального определения предмета мошенничества при получении выплат, содержащегося в диспозиции части 1 статьи 159.2 УК РФ, с первоначальным вариантом, предложенным авторами законопроекта. С учетом внесенных в ходе законодательного процесса изменений в определение предмета преступления, делается вывод о том, что законодатель сузил понятие предмета мошенничества при получении выплат, ограничив его только социальными выплатами, тогда как вариант статьи, предложенный авторами законопроекта, предусматривал в качестве предмета любые выплаты, установленные законами и иными нормативными правовыми актами. По мнению диссертанта, внесенная поправка позволила более четко определить сферу применения данной нормы Особенной части УК РФ. Очевидной стала направленность нормы на защиту общественных отношений именно в сфере социального обеспечения.

Между тем, вышеуказанная поправка не решила всех проблем, связанных с определением предмета преступного посягательства мошенничества при получении выплат, которые возникли вследствие существенных ошибок юридической техники, допущенных при принятии данной нормы. Проведя семантический и сравнительно-правовой анализ термина «выплата», автор приходит к выводу о том, что использование данного термина в качестве ключевого для определения предмета преступления в данном случае является ошибочным с точки зрения юридической техники, а использование его в наименовании статьи приводит к тому, что наименование противоречит содержанию самой статьи и не дает ясного представления о сфере применения данной нормы. В русском языке понятием «выплата» обозначается производство денежных отчислений. Аналогично этот термин понимается и в праве социального обеспечения. В самой же статье в качестве предмета преступного посягательства указываются не только денежные средства, но и иное имущество, передачу которого выплатой называть некорректно. Использование понятия "выплаты" в качестве ключевого для обозначения предмета хищения в данном случае не соответствует как минимум одному из главных правил юридической техники - ясности, которое предусматривает обязательность использования в нормативном правовом акте языковых средств, доступных для понимания всех заинтересованных лиц. В связи с этим диссертантом предлагается: отказаться от термина «выплата» в названии статьи, озаглавив ее «Мошенничество в сфере социального обеспечения»; в диспозиции ч.1 ст. 159.2 УК РФ определить предмет преступления, как денежные средства, предназначенные для социальных выплат, и иное имущество, подлежащее передаче физическим лицам в качестве мер социального обеспечения.

При определении предмета рассматриваемого преступления автор приходит к выводу о том, что право на имущество не является предметом мошенничества при получении выплат в силу отсутствия прямого указания на него в самой статье. Такое решение законодателя нельзя признать правильным. Действующее законодательство в сфере социального

обеспечения предусматривает случаи передачи в собственность льготным категориям граждан не только денежных средств и движимого имущества, но и прав на недвижимость. Незаконное приобретение права на недвижимость, предоставляемую в собственность в рамках социального обеспечения граждан, причиняет вред объектам преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, не меньший, чем хищение денежных средств, выделяемых в качестве социальных выплат.

Далее в параграфе подробно исследуются социальные выплаты и иное имущество, подлежащее передаче в качестве мер социального обеспечения, как две составляющие предмета данного вида мошенничества.

Не смотря на широкое использование термина «социальная выплата» в различных отраслях российского права (трудовом, бюджетном, налоговом праве и др.), легальное его определение отсутствует. Не всегда понимание социальных выплат является одинаковым для различных отраслей права. По мнению автора, для определения содержания понятия социальные выплаты как предмета преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, имеет значение понимание этого термина, используемое именно в праве социального обеспечения, поскольку объектом рассматриваемого преступления наряду с отношениями собственности являются общественные отношения в сфере социального обеспечения. Эти же общественные отношения являются предметом правового регулирования права социального обеспечения.

На основании признаков социальных выплат, выделяемых в науке права социального обеспечения, в совокупности с указанными в диспозиции части 1 статьи 159.2 УК РФ, делается вывод, что для целей установления предмета преступления, предусмотренного статьи 159.2 УК РФ, можно определить социальные выплаты, как предусмотренные законами или иными нормативными правовыми актами меры социальной защиты, заключающиеся в перечислении из федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ и бюджетов муниципальных образований на безвозмездной и безвозвратной основе денежных средств физическим

лицам в целях предупреждения или смягчения негативных последствий для человека и его семьи при наступлении определенных социально значимых обстоятельств, а также на сохранение приемлемого уровня их материального и социального благополучия.

Диссертант не соглашается с мнением о том, что социальными выплатами по смыслу статьи 159.2 УК РФ могут являться выплаты, производимые не за счет средств бюджетной системы РФ, а из иных источников, в т.ч. средств предприятий или организаций любых форм собственности. Данный вывод связан с ограниченностью социальных выплат, являющихся предметом рассматриваемого преступления, только теми социальными выплатами, которые установлены законами и нормативными правовыми актами, поскольку социальные выплаты, осуществляемые из иных источников финансирования, например, средств общественных организаций, коммерческих предприятий, устанавливаются не законами и иными нормативными правовыми актами, а локальными актами соответствующих организаций. Аналогично должен разрешаться вопрос и в случае, если социальная выплата производится частными лицами или организациями согласно Федеральному закону от 11 августа 1995 г. N 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», т.к. данный закон никаких конкретных социальных выплат не устанавливает, а лишь устанавливает основы правового регулирования благотворительной деятельности. Предметом же преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ являются только те выплаты, которые устанавливаются законом или иным нормативным актом.

Далее в параграфе дается характеристика некоторых наиболее распространенных социальных выплат: пенсий, пособий, субсидий, компенсаций. Диссертант не ставит перед собой задачу создать исчерпывающий перечень конкретных социальных выплат, поскольку законодательство социального обеспечения достаточно динамично развивается, и этот процесс предполагает как появление новых видов

социальных выплат, так и отказ от некоторых их разновидностей, установленных ранее.

Иное имущество, как предмет рассматриваемого преступления, определяется автором как любое кроме денег движимое имущество, безвозмездно передаваемое из тех же источников, что и социальные выплаты на основании закона или иного нормативно-правового акта физическим лицам в аналогичных целях. В частности, к такому имуществу могут относиться лекарственные средства, технические средства реабилитации (протезы, инвалидные коляски), специальный транспорт, продукты питания и т.п.

Параграф 3 первой главы **«Объективная сторона мошенничества при получении выплат»**. При характеристике объективной стороны мошенничества при получении выплат, автор исходит из того, что рассматриваемое преступление представляет собой хищение в форме мошенничества, а значит, ему присущи все признаки хищения, указанные в примечании 1 к статье 158 УК РФ. Анализируя диспозицию части 1 статьи 159.2 УК РФ, автор приходит к выводу о том, что данное мошенничество совершается специальными способами, которые описаны в законе как «предоставление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно умолчание о фактах, влекущих прекращение указанных выплат». Используемая в законе формулировка, фактически описывающая две разновидности обмана (активный и пассивный обман) позволяет сделать вывод о том, что в отличие от общей нормы о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) мошенничество при получении выплат может быть совершено только путем обмана. Злоупотребление доверием способом совершения данного преступления не является.

Не всякий обман будет являться способом совершения преступления, предусмотренного статьей 159.2 УК РФ, поскольку посягательство на обязательный дополнительный объект рассматриваемого преступления – общественные отношения в сфере социального обеспечения – может быть совершено только путем обмана относительно наличия оснований для

производства соответствующих выплат или передачи имущества, а также обмана относительно соответствия использования данных выплат их целевому назначению. При совершении хищения денежных средств, составляющих социальные выплаты, посредством обмана относительно иных обстоятельств ущерб будет причиняться только отношениям собственности, а значит, такие действия должны квалифицироваться по основному составу мошенничества. По мнению автора, при совершении рассматриваемого вида мошенничества может использоваться только обман относительно событий и действий, служащих основанием для передачи имущества и обман в отношении намерений. Обман о личности получателя (например, получение выплаты по чужим документам) не является способом совершения данного преступления, т.к. не может причинить ущерб общественным отношениям в сфере социального обеспечения.

В силу указания в диспозиции части 1 статьи 159.2 УК РФ активный обман при совершении рассматриваемого преступления может выражаться в представлении заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Исползованную законодателем формулировку нельзя признать удачной. Во-первых, из нее прямо не следует, что ложные и (или) недостоверные сведения должны касаться наличия оснований для производства соответствующих выплат или передачи имущества, а также соответствия использования данных выплат их целевому назначению. Отсутствие указания на данные обстоятельства могут привести на практике к необоснованной квалификации по рассматриваемой статье УК РФ случаев хищения путем предоставления недостоверных сведений, например, о личности получателя. Во-вторых, формулировка содержит наряду с указанием на возможность предоставления заведомо недостоверных сведений, указание на предоставление ложных сведений, которое является излишним. Очевидно, что содержания понятий недостоверные сведения и ложные сведения соотносятся между собой как целое и часть. Недостоверные сведения более широкое понятие, включающее в себя все возможные варианты несоответствующих действительности сведений, в т.ч. и ложные

сведения, поэтому выделять из недостоверных сведений ложные при условии установления ответственности за предоставления заведомо недостоверных сведений бессмысленно, а установление между терминами «ложные сведения» и «несоответствующие действительности сведения» дизъюнкции «или» неверно как с точки зрения лексики, так и логики.

По мнению автора, более корректно данную часть диспозиции следовало бы изложить как «предоставление заведомо недостоверных сведений относительно наличия оснований для производства соответствующих выплат или передачи имущества и (или) соответствия использования данных выплат их целевому назначению».

Пассивный обман в мошенничестве при получении выплат в силу прямого указания в законе может выражаться в умолчании только тех фактов, которые влекут прекращение социальных выплат. Умолчание о каких-либо иных обстоятельствах (например, о том, что почтальон при выдаче пенсии передал адресату сумму, превышающую ее размер) не является способом совершения данного преступления. Диссертантом обосновывается вывод о том, что при пассивном обмане рассматриваемое преступление может быть совершено путем не только действия, но и бездействия.

Для совершения хищения социальной выплаты путем умолчания о фактах влекущих прекращение выплат решение о производстве выплаты виновному должно быть принято на законных основаниях. В противном случае решение о производстве выплаты принимается вследствие обмана, а значит, всё полученное в результате такого решения имущество следует считать похищенным путем предоставления недостоверных сведений.

Одна и та же социальная выплата может быть похищена только одним из указанных в диспозиции части 1 статьи 159.2 УК РФ способом: либо путем предоставления недостоверных сведений, либо путем умолчания о фактах, влекущих прекращение выплат.

В этом же параграфе рассматриваются квалифицирующие признаки мошенничества при получении выплат, относящиеся к объективной стороне (совершение хищения в крупном и особо крупном размере).

Глава 2 «**Субъективные признаки состава преступления**» состоит из двух параграфов. Параграф 1 «**Субъективная сторона мошенничества при получении выплат**». При рассмотрении вопроса о субъективной стороне данного преступления диссертант опирается на преобладающем в настоящее время в науке российского уголовного права представлении об объеме понятия «субъективная сторона преступления», включая в него вину, цели и мотивы деятельности лица, совершающего преступление.

Субъективная сторона мошенничества при получении выплат, как и всякого иного хищения, характеризуется умышленной формой вины. Это преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Виновный осознает общественную опасность своих действий, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба собственнику или владельцу имущества и желает их наступления. Диссертант соглашается с точкой зрения, в соответствии с которой, характеризуя прямой умысел при хищении, исходя из характера действий и механизма причинения ущерба, нельзя говорить о предвидении возможности наступления последствий. В результате хищения ущерб собственнику причиняется с неизбежностью, в связи с чем в данном случае можно говорить о предвидении виновным только неизбежности наступления указанных общественно опасных последствий.

Интеллектуальный момент умысла мошенничества при получении выплат предполагает осознание виновным всех объективных признаков посягательства как общих для всех хищений, так и специфичных для рассматриваемого преступления. В первую очередь виновный должен осознавать общественно опасный характер своих действий (бездействия). Следует подчеркнуть, что обязательным элементом интеллектуального момента умысла при рассматриваемом виде мошенничества является осознание виновным именно общественной опасности своих действий, а не того обстоятельства, что данные действия являются уголовно наказуемыми.

Наряду с осознанием общественно опасного характера своих действий виновный должен понимать, что похищаемое им имущество (денежные

средства, составляющие выплату или иное имущество, передаваемое в качестве мер социального обеспечения) является для него чужим. Исходя из того, что предметом мошенничества в сфере социального обеспечения может являться только имущество, еще не переданное получателю выплаты, осознание принадлежности похищаемого имущества не ему во всех случаях для виновного очевидно. Ошибаться виновный может лишь в том, кому конкретно (государству, муниципалитету, государственному или муниципальному учреждению) причиняется ущерб. Такая субъективная ошибка не исключает наличие прямого умысла на совершение хищения.

Поскольку обязательным элементом объективной стороны мошенничества при получении выплат является способ его совершения (представление заведомо недостоверных сведений, а равно умолчание о фактах, влекущих прекращение указанных выплат), интеллектуальный момент умысла виновного должен включать в себя осознание того, что преступление совершается именно таким способом.

Осознание виновным факта противоправного получения имущественной выгоды, предполагает предвидение причинения имущественного вреда собственнику.

Относительно размера похищаемого имущества и непосредственного основного объекта преступления (отношений государственной, муниципальной собственности, собственности юридических и физических лиц) умысел может быть как определенным, так и неопределенным.

Волевой момент умысла в рассматриваемом преступлении предполагает желание виновного получить имущественную выгоду для себя или иных лиц и причинить имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества.

Корыстный мотив не является обязательным признаком субъективной стороны данного преступления.

Поскольку мошенничество при получении выплат согласно диспозиции части 1 статьи 159.2 УК РФ является хищением, обязательным конструктивным признаком объективной стороны данного преступления

является корыстная цель. Использование термина «корыстная цель» в силу его неконкретности затрудняет понимание действительного содержания нормы, определения круга деяний, подпадающих под ее действие, что, в свою очередь, создает препятствие для правильного применения нормы на практике.

Параграф 2 «Субъект мошенничества при получении выплат». В данном параграфе диссертант обосновывает вывод о том, что субъектом данного преступления является любое вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Факт того, что общественные отношения в сфере социального обеспечения, являющиеся обязательным дополнительным объектом рассматриваемого преступления, могут существовать только в форме правоотношений, субъекты которого должны быть наделены дееспособностью (а ее физическое лицо в полном объеме, по общему правилу, получает при достижении восемнадцатилетнего возраста), не может служить причиной увеличения минимального возраста привлечения к уголовной ответственности по данной статье УК РФ, т.к. дееспособность в праве социального обеспечения может возникнуть и в шестнадцатилетнем возрасте.

Автором проводится анализ имеющихся в науке уголовного права точек зрения относительно вопроса о том, является ли субъект рассматриваемого преступления общим или же специальным, и делается вывод о том, что каких-либо оснований для определения субъекта как специального не имеется.

В этом же параграфе рассматриваются квалифицирующие признаки мошенничества при получении выплат, относящиеся к субъекту (совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием своего служебного положения и организованной группой).

Глава 3 «Отдельные проблемы применения статьи 159.2 УК РФ» состоит из двух параграфов. Параграф 1 **«Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества»** посвящен проблеме разграничения мошенничества при получении выплат и общего

состава мошенничества, предусмотренного статьей 159 УК РФ, а также мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ). На основе сравнительного анализа признаков составов указанных преступлений делается вывод о том, что конкуренция статьи 159.2 УК РФ со статьей 159 УК РФ возможна лишь в той части, в которой последняя устанавливает ответственность за хищение. В части, устанавливающей уголовную ответственность за приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием, статья 159 УК РФ со статьей 159.2 УК РФ не конкурирует, т.к. право на имущество не является предметом мошенничества при получении выплат. В случае если предметом мошенничества выступает право на имущество, передаваемое гражданам в качестве меры социального обеспечения (например, право на земельный участок или жилое помещение), то квалифицироваться такие действия должны не по статье 159.2 УК РФ, а по статье 159 УК РФ. В тех случаях, когда предметом мошенничества являются денежные средства и иное движимое имущество статья 159 и статья 159.2 УК РФ конкурируют как общая и специальная нормы, в связи с чем вопросы конкуренции норм должны разрешаться по правилам части 3 статьи 17 УК РФ.

Статья 159.2 и статья 159.5 УК РФ являются смежными. Совершенные соответствующим способом хищения средств, выплата которых осуществляется из государственного или муниципального бюджета, государственных внебюджетных фондов в рамках общественных отношений в сфере социального обеспечения, урегулированных правом социального обеспечения, должны квалифицироваться по статье 159.2 УК РФ, а хищения денежных средств, выплачиваемых из фондов юридических лиц (страховщиков) в качестве страхового возмещения на основании гражданско-правового договора страхования должны квалифицироваться по ст. 159.5 УК РФ.

В параграфе 2 **«Особенности квалификации хищений социальных выплат, совершенных с участием сотрудников кредитных кооперативов, микрофинансовых и иных организаций»** рассматриваются описанные в

названии параграфа частные случаи мошенничества при получении выплат, квалификация которых представляет наибольшую сложность для правоприменителей.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, обращается внимание на необходимость уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере социального обеспечения, затрагивается вопрос соответствия установленных в частях 1-3 статьи 159.2 УК РФ санкций общественной опасности рассмотренных преступлений. Предложена авторская редакция статьи 159.2 УК РФ.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

Статьи в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. **Архипов А. В.** К вопросу о необходимости специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 377. – С. 95–98. – 0,5 п.л.

2. **Архипов А. В.** Проблемы квалификации мошеннических действий, связанных с хищением средств материнского (семейного) капитала / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. – № 4 (10). – С.47–57. – 0,5 п.л.

3. **Архипов А. В.** Субъект мошенничества при получении выплат / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 378. – С. 162–165. – 0,45 п.л.

4. Прозументов Л. М. Предмет мошенничества при получении выплат / Л. М. Прозументов, **А. В. Архипов** // Уголовное право. – 2014. – № 1. – С. 67–74. – 0,7 / 0,5 п.л.

5. **Архипов А. В.** Предмет и объективная сторона мошенничества, связанного с незаконным получением средств материнского (семейного) капитала / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 2 (12). – С. 29–38. – 0,45 п.л.

6. Прокументов Л. М. Ошибки законодательного построения статьи 159.2 УК РФ / Л. М. Прокументов, **А. В. Архипов** // Уголовное право. – 2015. – № 1. – С. 85–90. – 0,4 / 0,25 п.л.

7. **Архипов А. В.** Субсидии как предмет мошенничества при получении выплат / А. В. Архипов // Российский следователь. – 2015. – № 7. – С. 19–24. – 0,4 п.л.

8. Прокументов Л. М. Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества / Л. М. Прокументов, **А. В. Архипов** // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 55–60. – 0,45 / 0,35 п.л.

9. **Архипов А. В.** Корыстная цель как признак хищения / А. В. Архипов // Уголовное право. – 2016. – № 1. – С. 4–8. – 0,3 п.л.

Статьи в других научных изданиях:

10. **Архипов А. В.** Квалификация хищений средств материнского (семейного) капитала, совершенных сотрудниками кредитных кооперативов, микрофинансовых и иных организаций / А. В. Архипов // Судья. – 2015. – № 6. – С. 60–64. – 0,5 п.л.

11. **Архипов А. В.** Ошибки законодательного построения специальной нормы о мошенничестве при получении выплат / А. В. Архипов // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сборник статей. – Томск, 2015. – Ч. 66. – С. 25–27. – 0,1 п.л.