

На правах рукописи



Герасенков Вадим Михайлович

**МОДЕЛИ УСКОРЕННОГО ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность:
12.00.09 – Уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2020

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя».

Научный руководитель: **Качалова Оксана Валентиновна**,
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Малышева Ольга Анатольевна**,
доктор юридических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет им. О.Е. Кутафина
(МГЮА)», кафедра уголовно-процессуального
права, профессор кафедры

Жариков Юрий Сергеевич,
кандидат юридических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова», кафедра
государственно-правовых и уголовно-правовых
дисциплин, доцент кафедры

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
Волгоградский государственный университет»


Защита диссертации состоится «17» декабря 2020 г. в 14 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 на базе Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Университет прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан 9 октября 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

 В.В. Меркурьев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Повышение эффективности и оптимизация производства по уголовным делам является одними из насущных задач сегодняшнего дня. Особое место в свете вышеуказанных задач приобретает расследование преступлений, не представляющих большой общественной опасности, в частности, преступлений небольшой и средней тяжести, относящихся к подследственности органов дознания, поскольку, как правило, именно в данном случае не требуется использование полного объема всех процессуальных ресурсов, как, например, при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений. Большинство преступлений, совершаемых в России, — преступления небольшой и средней тяжести. В частности, в 2012 г. в Российской Федерации расследовано 618 185 преступлений небольшой тяжести и 331 069 преступлений средней тяжести, что составляет почти 75,8% от общего количества расследованных преступлений, в 2014 г. расследовано 611 755 преступлений небольшой тяжести и 299 544 преступления средней тяжести, что составляет порядка 77,5%. В 2016 г. предварительное расследование проведено по 649 197 преступлениям небольшой тяжести и по 301 001 преступлению средней тяжести, что составляет около 79,8% от общего количества расследованных преступлений, в 2018 г. предварительное расследование проведено по 603 524 преступлениям небольшой тяжести и 270 571 преступлению средней тяжести, что составляет 80,3% от общего количества расследованных преступлений. В 2019 г. предварительное расследование проведено по 587 817 преступлениям небольшой тяжести и 252 363 преступлениям средней тяжести, что составляет 79,8% от общего количества расследованных преступлений¹.

Расследование всех преступлений небольшой и средней тяжести по одним и тем же процессуальным правилам не всегда является целесообразным, поскольку в ряде случаев использование всего процессуального ресурса, применение одних и тех же достаточно длительных сроков производства по уголовному делу

¹ Генеральная Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]: портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 19.03.2020).

являются явно излишними. В первую очередь речь идет о преступлениях небольшой тяжести, совершенных в условиях очевидности, которые не требуют сложного доказывания и длительного расследования. Подобного рода упрощенная форма производства по уголовным делам — протокольная форма досудебной подготовки материалов дела — успешно себя зарекомендовала в советские времена; в законодательстве большинства современных государств существуют ее аналоги — упрощенные порядки расследования уголовных дел о малозначительных преступлениях.

В связи с этим весьма важным представляется разработка и внедрение в уголовно-процессуальное законодательство ускоренных досудебных производств по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, с тем, чтобы достичь максимально эффективного использования материальных, технических, кадровых, процессуальных и иных ресурсов, обеспечивая при этом соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Решение этой задачи возможно путем создания оптимальных моделей досудебного производства по уголовным делам о преступлениях указанной категории, позволяющих исключить излишний формализм, ускорить доступ к правосудию и обеспечить разумный срок уголовного судопроизводства, сократить процессуальные издержки и оптимизировать досудебное производство. Объективная потребность в рациональном использовании органами дознания процессуальных ресурсов может быть достигнута посредством внедрения эффективных моделей досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Все сказанное выше обуславливает актуальность и значимость поиска оптимальных путей совершенствования ускоренных досудебных производств по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Степень научной разработанности темы исследования. В дореволюционный период вопросы, связанные с деятельностью органов полиции при производстве дознания, отражены в научных трудах таких ученых, как С.И. Викторский, А.К. Вульферт, С.А. Гисси, А.А. Квачевский, А.Ф. Кони, Н.В.

Муравьев, Н.Н. Полянский, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, Н.И. Стояновский, И.Я. Фойницкий.

Проблемные вопросы, связанные с производством дознания и процессуальной деятельностью органов дознания в различных аспектах, в советский и современный периоды рассматривались в диссертационных исследованиях Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, М.Ю. Болотова, А.В. Бродуленко, Н.А. Власовой, Б.Я. Гаврилова, С.И. Гирько, Л.В. Головки, Д.А. Григорьева, А.В. Гриненко, Ю.В. Деришева, А.М. Донцова, А.В. Ендольцевой, А.С. Есиной, Ю.С. Жарикова, А.Н. Калдышевой, О.В. Качаловой, Р.В. Кашицкой, А.П. Кругликова, А.М. Ларина, В.М. Лукина, Б.А. Лукичева, О.А. Малышевой, Н.С. Мановой, О.В. Мичуриной, Т.Г. Николаевой, Н.Р. Оленюка, А.В. Победкина, Е.Н. Погореловой, И.А. Попова, Р.Д. Рахунова, А.П. Рыжакова, Ю.Н. Рыжовой, А.Б. Сергеева, Н.И. Скударевой, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, О.И. Цоколовой, С.С. Цыганенко, В.С. Чистяковой, А.А. Чувилева, М.В. Цукрука, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимовича.

За последнее время значительно возрос интерес к вопросам, связанным с совершенствованием и повышением эффективности производства дознания и процессуальной деятельности указанных органов. На монографическом уровне указанные вопросы нашли свое отражение в следующих диссертационных исследованиях на соискание ученой степени доктора юридических наук: «Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе» (Н.А. Власова, 2001), «Уголовно-процессуальные функции милиции (теоретические, правовые и прикладные проблемы)» (С.И. Гирько, 2004), «Современная уголовная политика Российского государства и ее реализация на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (О.А. Малышева, 2006), «Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблемы ее реализации в органах внутренних дел» (О.В. Мичурина, 2008), «Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности (Г.П. Химичева, 2003), «Концептуальные основы

процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (О.В. Химичева, 2004).

Вопросы производства дознания непосредственно связаны с теоретическими и правовыми аспектами ускоренных досудебных производств в уголовном процессе. Исследование дифференцированных ускоренных досудебных производств, связанных с процессуальной деятельностью органов дознания проведено в следующих диссертационных исследованиях на соискание ученой степени доктора юридических наук: «Альтернативы уголовному преследованию как форма процессуальной дифференциации: современные тенденции развития: актуальные проблемы организации и деятельности» (Л.В. Головкин, 2003), «Теоретические проблемы уголовно-процессуальных производств и дифференциация их форм» (Н.С. Манова, 2005), «Общий и дифференцированный порядки уголовного судопроизводства» (С.С. Цыганенко, 2004).

В последние годы исследование вопросов, связанных с производством дознания и иных ускоренных досудебных производств в различных аспектах, отражены в диссертационных исследованиях на соискание ученой степени доктора юридических наук: «Досудебное производство в российском уголовном процессе» (О.А. Малышева, 2013), «Ускоренное производство в российском уголовном процессе» (О.В. Качалова, 2016), а также в диссертационных исследованиях на соискание ученой степени кандидата юридических наук: «Обеспечение прав личности при производстве дознания» (О.А. Науменко, 2014), «Дознание как форма предварительного расследования» (А.М. Долгов, 2016), «Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе» (М.В. Зотова, 2016), «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» (А.Д. Пестов, 2016), «Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме» (Л.А. Ярыгина, 2017), «Осуществление уголовного преследования в упрощенных формах: доктрина, законодательная техника и правоприменительная практика» (Ю.Л. Никифорова, 2018), «Дифференциация процессуальной формы производства дознания» (Д.А. Григорьев, 2018).

Тем не менее, на сегодняшний день остаются неразрешенными целый ряд проблем общего и частного характера, имеющих большое теоретическое и практическое значение, среди которых можно выделить правовую природу различных ускоренных форм досудебного производства, вопросы рационального использования сил и средств органов предварительного расследования при расследовании преступлений небольшой и средней тяжести, проблемы формирования эффективных моделей ускоренного досудебного производства, обеспечение гарантий прав участников уголовного процесса.

Объектом диссертационного исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в процессе производства дознания и иных форм ускоренного досудебного производства.

Предметом исследования являются нормы международного и российского уголовно-процессуального права, регулирующие вопросы производства дознания и иных форм ускоренного досудебного производства, а также проблемы и тенденции следственной и судебной практики по исследуемой теме.

Целью диссертационного исследования является определение теоретических основ ускоренного досудебного производства, формулирование на этой основе научно-обоснованных предложений по оптимизации и повышению эффективности существующих моделей ускоренного досудебного производства, а также разработка новой модели для расследования преступлений по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести, ориентированной на достижение разумного баланса между рационализацией уголовного судопроизводства и соблюдением прав и законных интересов его участников.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

- проведено ретроспективное исследование уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в отечественном уголовном судопроизводстве по расследованию преступлений;
- исследованы различные модели ускоренного досудебного производства;

- проведено сравнительное правовое исследование процессуальной регламентации дознания в зарубежных странах и выявлен позитивный опыт, применимый в отечественном уголовном судопроизводстве;
- разработана новая модель ускоренного досудебного производства протокольного типа на основе положительной правоприменительной практики с учетом тенденций развития современного уголовно-процессуального законодательства, направленных на защиту прав участников уголовного процесса;
- изучена, обобщена и проанализирована следственная и судебная практика в целях выявления проблем, снижающих эффективность дознания в уголовном судопроизводстве;
- систематизированы результаты проведенного исследования с целью их практической реализации в процессе реформирования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере развития различных ускоренных досудебных производств.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют всеобщий диалектический метод научного познания, позволивший изучить предмет исследования во взаимосвязи с другими правовыми явлениями, а также общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, моделирование) и частнонаучные методы познания (формально юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический).

Посредством метода анализа были получены новые знания о сущности, содержании и правовой природе ускоренных досудебных производств, выявлены проблемные нормативные положения, регламентирующие ускоренные досудебные производства.

С помощью метода синтеза сформулированы авторские положения, относящиеся к теоретическим основам различных ускоренных досудебных производств в уголовном процессе.

Посредством формально-юридического метода определены структурные логические элементы, входящие в состав ускоренных досудебных производств уголовно-правового, уголовно-процессуального, организационного и

криминологического характера, а также на основе указанных элементов разработана классификация ускоренных досудебных производств.

В результате использования историко-правового метода изучен генезис российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего ускоренное досудебное производство.

Использование сравнительно-правового метода позволило произвести сравнительный правовой анализ различных ускоренных досудебных производств в российском уголовном процессе и зарубежных странах.

Использование конкретно-социологического метода исследования позволило установить мнение прокуроров, дознавателей и адвокатов к различным вопросам ускоренных досудебных производств.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные положения общей теории права, концептуальные положения философии и социологии права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права. В работе широко использованы монографические и диссертационные исследования, научные статьи и научно-практические комментарии по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Эмпирическая основа исследования. Проведен анализ следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, расследование по которым производилось в форме как общего дознания, так и дознания в сокращенной форме. В период с 2013 – 2019 гг. диссертантом изучены в органах дознания и архивах судов материалы 456 уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести в г. Москве, Московской, Брянской, Калужской, Владимирской, Орловской, Курской, Смоленской, Воронежской, Рязанской областях, а также по специально разработанным программам проведено анкетирование 286 практических работников, в том числе 74 прокуроров, 117 дознавателей и 95 адвокатов в г. Москве, Московской, Брянской, Калужской, Владимирской, Орловской, Курской, Смоленской, Воронежской, Рязанской областях. В период с 2011 – 2019 гг. проанализированы данные правовой статистики по вопросам, связанным с расследованием преступлений

указанных выше категорий, опубликованные на официальных сайтах Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, ФССП России.

Нормативную основу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, имеющие отношение к производству дознания, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальное законодательство Российской империи, СССР, РСФСР, Российской Федерации, нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ, уголовно-процессуальное законодательство Азербайджанской Республики, Республики Таджикистан, Туркменистана, Киргизской Республики, Республики Узбекистан, Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Грузии и Республики Молдовы.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертации определяется разработанными автором теоретическими положениями, обосновывающими необходимость существования в уголовном процессе различных моделей ускоренных досудебных производств, применимых для расследования уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. Выявлены элементы, в совокупности образующие различные модели ускоренного досудебного производства и определяющие их содержание. На основе выявленных элементов ускоренные производства были классифицированы на общие, согласительные (компромиссные) и протокольные, выделены и обоснованы специфические признаки каждого из этих производств. Выявлены способы ускорения досудебного производства: общий и специальный, определены основные их критерии. Доказано, что эффективная организация ускоренного досудебного производства может быть реализована в виде трех процессуальных моделей: дознания в общем порядке; дознания в сокращенной форме, протокольного досудебного производства. Внесены предложения по оптимизации и повышению эффективности существующих в отечественном уголовном процессе моделей ускоренного досудебного производства, а также

разработана новая модель, предназначенная для расследования преступлений небольшой тяжести.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано, что ускоренное досудебное производство представляет собой особую совокупность процедур, в основе которой лежит сокращение ряда процессуальных действий, а также ускорение времени их производства. В зависимости от совокупности процессуальных элементов, составляющих ту или иную форму ускоренного досудебного производства, все ускоренные производства могут быть классифицированы на общие, согласительные (компромиссные) и протокольные.

Общее ускоренное досудебное производство характеризуется установлением более сокращенного по сравнению с предварительным следствием срока предварительного расследования, а также изъятием из порядка процессуальной регламентации отдельных следственных и процессуальных действий.

Согласительное (компромиссное) ускоренное досудебное производство базируется на положительном посткриминальном поведении лица, совершившего преступление, направленном на признание вины в совершении преступления, согласие с уголовно-правовой квалификацией деяния, с характером и размером причиненного им вреда и иными юридически значимыми действиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом. Основой указанного производства является компромисс, направленный на скорейшее разрешение уголовно-правового конфликта посредством взаимных уступок сторон уголовного судопроизводства. Данное производство обладает свойствами соглашения публично-правового характера.

Протокольное ускоренное досудебное производство применяется только по делам о преступлениях небольшой тяжести, строго определенных уголовно-процессуальным законом, независимо от наличия либо отсутствия положительного посткриминального поведения лица, совершившего преступление.

2. Выявленные автором способы ускорения досудебного производства: общий и специальный. К общему способу ускорения досудебного производства относятся сокращение срока производства расследования, а также изъятие из порядка процессуальной регламентации отдельных следственных и процессуальных действий. Установление более сокращенного срока расследования является основным (базовым) критерием общего способа ускорения досудебного производства, а изъятие из порядка процессуальной регламентации отдельных следственных и процессуальных действий — дополнительным (факультативным) критерием.

Специальным способом ускорения досудебного производства является сокращение процесса доказывания, в которое входит сужение предмета доказывания, редукция обязанности доказывания, коррекция этапа проверки доказательств и ограничение средств доказывания.

Специальный способ ускорения досудебного производства свойственен только для форм, характеризующихся специализированным режимом процессуального производства, к которым относятся дознание в сокращенной форме, осуществляемое на основе положительного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, и протокольное досудебное производство.

3. Доказано, что эффективная организация ускоренного досудебного производства может быть реализована в виде трех процессуальных моделей:

- дознания в общем порядке;
- дознания в сокращенной форме, в основе которого лежит положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление;
- протокольного досудебного производства, применяемого по делам о преступлениях небольшой тяжести, совершенных в условиях очевидности.

4. Обосновано, что задачи повышения эффективности дознания в сокращенной форме требуют: отказа от мнения потерпевшего как одного из условий применения данной процессуальной формы, а также исключение возможности последующего отказа подозреваемого от проведения дознания в

сокращенной форме после его первоначального выбора данной формы расследования.

На основании изложенного предложено:

- в ч.1 ст. 226.2 УПК РФ исключить пункт 6;
- в ст. 226.3 УПК РФ исключить часть третью;

- ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ изложить в следующей редакции: «При наличии предусмотренных настоящей главой условий для производства дознания в сокращенной форме до начала первого допроса дознаватель разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме и в случае удовлетворения указанного ходатайства — о невозможности в дальнейшем в процессе уголовного судопроизводства отказаться от производства дознания в сокращенной форме, о чем в протоколе допроса подозреваемого делается соответствующая отметка»;

- ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору, а также потерпевшему. В уведомлении потерпевшему разъясняются порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме».

5. Доказано, что оптимизация досудебного производства не должна обеспечиваться за счет ограничения прав участников уголовного процесса. В целях обеспечения гарантий прав и законных интересов лица, подвергаемого уголовному преследованию, необходимо ввести в процедуру дознания в общем порядке институт предъявления обвинения. Двойственная правовая природа обвинительного акта, с одной стороны, означающего привлечение лица в качестве обвиняемого, а с другой — завершающего предварительное расследование, не позволяет обвиняемому в полной мере реализовать процессуальные права и защищать свои законные интересы. Введение процедуры предъявления обвинения обеспечит лицу возможность пользоваться всеми процессуальными правами

обвиняемого не по окончании предварительного расследования, а в процессе его производства; позволит на допросе выразить свое отношение к предъявленному ему обвинению, дать показания либо отказаться от дачи показаний; возражать против предъявленного обвинения; заявить ходатайства о дополнении расследования, проведении следственных или иных процессуальных действий в интересах защиты от обвинения.

6. Обосновано, что для надлежащего обеспечения процессуальных прав подозреваемого по окончании дознания и ознакомления с материалами уголовного дела необходимо предусмотреть указанную процедуру по аналогии с предварительным следствием, что позволит лицу в полном объеме реализовать свои права, а также минимизировать вероятность допущения процессуальных нарушений.

В связи с чем предлагается:

- ч. 1 ст. 223 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21–30 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой»;

- ч. 1 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт в порядке, установленном частями 1–5 статьи 220 настоящего Кодекса»;

- ч. 4 ст. 225 УПК РФ изложить в следующей редакции: «После подписания дознавателем обвинительного акта и утверждения его начальником органа дознания уголовное дело немедленно направляется прокурору. В случаях, предусмотренных статьей 18 настоящего Кодекса, дознаватель обеспечивает перевод обвинительного акта».

7. Доказано, что задачи оптимизации уголовного судопроизводства детерминируют необходимость появления в уголовном процессе особого ускоренного досудебного производства протокольного типа. Специфическим свойством, позволяющим его дифференцировать от иных ускоренных форм досудебного расследования, должно стать отсутствие классического механизма возбуждения уголовного дела как начала предварительного расследования, что

позволит отнести эту форму к особому виду ускоренного досудебного производства. Возможность применения протокольного досудебного производства не должна находиться в зависимости от волеизъявления лица, совершившего преступление, и потерпевшего. Суть данной модели заключается в том, что производство по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести, совершенных в условиях очевидности, осуществляется путем составления протокола, при этом, доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда и виновности лица в совершении преступления. В ходе протокольной модели ускоренного досудебного производства дознаватель обязан произвести только те следственные и процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления и иных доказательств, а также вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. В процессе указанного ускоренного досудебного производства производятся только те следственные и процессуальные действия, производство которых допускается до возбуждения уголовного дела, предусмотренные ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

В связи с этим предлагается ввести в УПК РФ раздел XX «Протокольное досудебное производство», состоящий из одноименной главы 58.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные по результатам проведенного исследования заключения и выводы, а также предложения создают определенные научные предпосылки для проведения дальнейших научных исследований, направленных на оптимизацию и повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, производства дознания по уголовным делам и на развитие и совершенствование ускоренных дифференцированных досудебных производств по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Теоретическая значимость исследования обуславливается также разработкой диссертантом новых знаний, представляющих собой определенный вклад в отечественную науку уголовно-

процессуального права. Совокупность положений теоретического характера позволяет усовершенствовать ускоренное досудебное производство в отечественном уголовном процессе, что позволит повысить его эффективность. Результаты исследования могут быть использованы в научных исследованиях в сфере уголовно-процессуального права, при подготовке монографической и учебной литературы, диссертационных исследований по данной проблеме.

Практическая значимость исследования заключается в том, что проведенное исследование направлено на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, а также на повышение эффективности досудебного производства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Практическая значимость исследования определяется также тем, что положения, сформулированные по результатам его проведения, позволяют создать новую модель ускоренного досудебного производства в отечественном уголовном процессе, а конкретные предложения в форме проектов Федерального закона, разработанного диссертантом, могут использоваться при последующем совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих ускоренное досудебное производство.

Результаты, полученные по итогам исследования, могут быть применены в научно-исследовательской деятельности, в системе дополнительного образования сотрудников органов дознания, а также при преподавании курса уголовного процесса.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается избранной автором методологией исследования, глубоким анализом научных трудов в области ускоренных досудебных производств, использованием в работе широкой нормативной базы по исследуемым вопросам, а также репрезентативностью эмпирического материала.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования были опубликованы в 21 научной работе, в том числе в шести научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах,

рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация обсуждена на кафедре уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Также основные результаты исследования нашли свое отражение в процессе участия диссертанта в международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Человек в XXI веке»: IX Международная научно-практическая конференция преподавателей и студентов (Обнинск, 2014); «Актуальные проблемы современной науки»: Международная научно-практическая конференция (Стерлитамак, 2015); «Вопросы современной юриспруденции»: LIII Международная научно-практическая конференция (Новосибирск, 2015); «Принципы уголовного судопроизводства и их реализация при производстве по уголовным делам»: IV Международная научно-практическая конференция (ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Москва, 2016); «Законность и правопорядок в современном обществе»: XXXIV Международная научно-практическая конференция (Новосибирск, 2016); «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика»: V Международная научно-практическая конференция (Таврическая академия Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, Алушта, 2017); «Формирование новой модели ускоренного досудебного производства в отечественном уголовном процессе»: Всероссийская научная конференция, посвященная 95-летию заслуженного юриста России, доктора юридических наук, профессора А.А. Леви (ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва, 2017); «Ускоренные формы предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации»: «Уголовное судопроизводство: стратегия развития»: II Всероссийская научно-практическая конференция (ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», Москва, 2018).

Отдельные результаты исследования были внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». Также отдельные результаты исследования были внедрены в практическую деятельность Прокуратуры Брянской области и УМВД России по г. Брянску.

Структура диссертации определена ее содержанием. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и 5 приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, отражается степень ее научной разработанности и научной новизны, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, указывается методологическая, теоретическая, нормативная, информационная и эмпирическая основы исследования. Формулируются основные положения, выносимые на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

Первая глава «Теоретические и правовые основы ускоренного досудебного производства в уголовном процессе» включает в себя три параграфа. В ней исследуются понятие, сущность, значение ускоренного досудебного производства в уголовном процессе, генезис российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего ускоренное досудебное производство, и процессуальная регламентация ускоренного досудебного производства в законодательстве зарубежных стран.

В первом параграфе «Правовая природа ускоренного досудебного производства» исследуется понятие, сущность ускоренного досудебного производства. Обосновывается понятие «модели ускоренного досудебного производства» и его отличия от категории «форма судопроизводства». Делается

вывод о том, что по своей сущности и правовой природе ускоренные досудебные производства подразделяются на три вида: общие, согласительные (компромиссные) и протокольные.

Общее ускоренное досудебное производство по процессуальному порядку производства существенным образом не отличается от общего порядка расследования по уголовному делу; указанное производство относится к категории ускоренных за счет установления более сокращенного срока расследования, а также изъятия из порядка регламентации отдельных следственных и процессуальных действий.

Основой согласительных (компромиссных) производств является положительное, юридически значимое посткриминальное поведение лица, совершившего преступление, характеризующееся признанием вины в совершении преступления, характера и размера причиненного им вреда, согласием с уголовно-правовой квалификацией деяния и иными действиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законом. Указанные ускоренные досудебные производства направлены на скорейшее разрешение существующего уголовно-правового конфликта, что свидетельствует о компромиссном характере данных производств, обладающих свойствами и характеристиками соглашения публично-правового характера.

Протокольные досудебные производства применяются по определенной совокупности преступлений небольшой тяжести, строго определенных уголовно-процессуальным законом. Специфическим свойством протокольного досудебного производства, позволяющим выделить его от форм дознания, является отсутствие классического подхода к возбуждению уголовного дела как начала предварительного расследования. Именно поэтому протокольная форма является особым видом ускоренного досудебного производства.

На основе проведенного анализа моделей ускоренного досудебного производства определены критерии его дифференциации: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный, организационный и криминологический, а также элементы, входящие в структуру указанных критериев.

Структуру уголовно-правового критерия составляют категория и тяжесть совершенного преступления.

Содержанием уголовно-процессуального критерия являются дискреционные полномочия уполномоченных должностных лиц на осуществление расследования в том или ином ускоренном досудебном производстве, волеизъявление участников уголовного процесса, сокращение процесса доказывания, в который могут входить и по-разному сочетаться элементы по сужению предмета доказывания, редукции обязанности доказывания, коррекции этапа проверки доказательств и ограничению средств доказывания. Сокращение процесса доказывания является отличительной особенностью уголовно-процессуального критерия дифференциации согласительных (компромиссных) и протокольных моделей ускоренного досудебного производства. Волеизъявление участников уголовного процесса может присутствовать только в уголовно-процессуальном критерии согласительных (компромиссных) ускоренных досудебных производств.

Организационный критерий дифференциации определяет, во-первых, в пределах соответствующего ускоренного досудебного производства возможность по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, а во-вторых, использование преимуществ указанных производств для сосредоточения усилий на расследовании более сложных и общественно опасных преступлений.

Криминологический критерий дифференциации характеризуется свойствами личности лица, подвергаемого уголовному преследованию, и потерпевшего и определяет возможность применения того или иного ускоренного досудебного производства с учетом указанных свойств.

На основе критериев дифференциации ускоренных досудебных производств определены способы их ускорения, к которым относятся общий и специальный.

К общему способу ускорения относится сокращение срока расследования и изъятие из порядка процессуальной регламентации отдельных следственных и процессуальных действий. Сокращение срока расследования относится к основному критерию общего способа ускорения досудебного производства, а

изъятие отдельных следственных и процессуальных действий — к дополнительному (факультативному).

Специальный способ ускорения досудебного производства характеризуется сокращением процесса доказывания. Указанный способ свойственен только ускоренным досудебным производствам, имеющим специализированный режим процессуальной регламентации, к которым относятся согласительные (компромиссные) и протокольные производства.

Во втором параграфе «Генезис российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего ускоренное досудебное производство» исследуются исторические аспекты происхождения, становления и трансформации уполномоченных органов государства и должностных лиц по производству дознания в российском уголовном судопроизводстве.

В развитии дознания и деятельности уполномоченных государственных органов выделяются следующие основные периоды: дореформенный (до судебной реформы 1864 г.); послереформенный (1864–1917 гг.); советский (1917–2001 гг.) и современный (с 2001 г. по настоящее время).

Как следует из исторического анализа, дознание непосредственно связано с деятельностью полицейских органов государства и органов милиции по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

Под дознанием досоветского периода понималась административная и розыскная деятельность полицейских органов, проводимая за рамками процессуальных правил и норм по установлению события преступления, обстоятельств его совершения и лиц, причастных к его совершению. Сведения, которые получались по результатам указанной деятельности, доказательствами не являлись, а лишь указывали источник их получения посредством проведения следственных и процессуальных действий.

Данную функцию, согласно кодифицированному нормативному акту «Законы о судеустройстве по делам о преступлениях и проступках» Свода законов Российской Империи, выполняло предварительное следствие, а функцию

предварительного расследования в современном понимании данной деятельности — формальное следствие.

Однако на законодательном уровне термин «дознание» получил официальное закрепление в результате осуществления судебной реформы, с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

В советский период с принятием УПК РСФСР 1922 г., а затем УПК РСФСР 1923 г. дознание фактически стало представлять самостоятельную форму предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, не представлявших большой общественной опасности. На законодательном уровне определение дознания как одной из форм предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, получило официальное закрепление позднее, с утверждением 25 декабря 1958 г. Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и принятием в соответствии с ними УПК РСФСР 1960 г. Согласно указанным нормативным актам, под дознанием, помимо формы предварительного расследования, понималась деятельность одноименных органов по производству неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия являлось обязательным.

В советский период органы дознания осуществляли еще один вид процессуального производства, именовавшийся протокольной формой досудебной подготовки материалов, которая применялась по отдельной совокупности уголовных дел о преступлениях, не представлявших большой общественной опасности, что определило новый этап в развитии ускоренных досудебных производств.

На основании ретроспективного исследования дознания можно сделать вывод о том, что оно трансформировалось от административной и розыскной деятельности полицейских органов в самостоятельную форму предварительного расследования.

В третьем параграфе «Процессуальная регламентация моделей ускоренного досудебного производства в зарубежных странах» проводится

сравнительный правовой анализ дознания и иных форм ускоренного досудебного производства в законодательстве зарубежных стран. Основной акцент сделан на странах постсоветского пространства.

В Республике Таджикистан, Туркменистане уголовно-процессуальный закон под дознанием наряду с самостоятельной формой предварительного расследования понимает также производство органами дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, расследуемым в форме предварительного следствия. В Республике Беларусь, Республике Узбекистан, Республике Армения под дознанием понимается лишь производство органами дознания неотложных следственных действий. В Азербайджанской Республике под дознанием, помимо производства неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия является обязательным, понимается деятельность органов дознания в виде упрощенного досудебного производства по некоторым очевидным преступлениям, не представляющим большой общественной опасности. По процессуальному порядку производства указанная процессуальная форма является схожей с протокольной формой досудебной подготовки материалов, предусматривавшейся в УПК РСФСР 1960 г.

Уголовно-процессуальный закон ряда стран предусматривает ускоренное досудебное производство, не относящееся к дознанию (Республика Таджикистан, Киргизская Республика, Республика Казахстан). Материалы, собранные по результатам проведения указанного производства, являются основанием для рассмотрения уголовного дела в суде. Предпосылкой для осуществления ускоренного досудебного производства является положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление.

Следующим видом процессуальной деятельности органов дознания, не входящим в категорию дознания, является протокольная форма, предусмотренная в уголовно-процессуальном законе Республики Казахстан. Возможность применения протокольной формы не зависит от волеизъявления лица, подвергаемого уголовному преследованию, а также иных участников уголовного

процесса. Эта форма применяется для расследования малозначительных преступлений, относящихся в уголовном законе Республики Казахстан к уголовным проступкам.

Опыт правового регулирования и практики применения различных видов ускоренных досудебных производств заслуживает внимания российским законодателем.

Вторая глава «Правовая регламентация различных моделей ускоренного досудебного производства в российском уголовном процессе» включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе «Дознание в общем порядке в системе досудебного производства по уголовным делам» исследуются сущность, и процедура производства дознания в общем порядке и определяются тенденции и перспективы его развития.

Обоснована социальная значимость и необходимость существования дознания в отечественном уголовном судопроизводстве. Дознание в общем порядке как форма расследования не должно каким-то существенным образом отличаться от предварительного следствия. Основным критерием отличия является уголовно-правовой, определяющий категорию совершенного преступления. Это позволяет рассматривать дознание как форму предварительного расследования, производимую органами дознания по преступлениям небольшой и средней тяжести, и исходя из этого осуществляемую в меньшие процессуальные сроки по сравнению с предварительным следствием. Основным предназначением дознания является расследование преступлений небольшой и средней тяжести, что позволяет органам следствия сконцентрировать свои усилия на расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, и тем самым рационализировать процессуальные ресурсы.

Обоснована необходимость развития дознания исключительно как самостоятельной формы предварительного расследования. Дознание в общем порядке представляет собой основную процессуальную функцию одноименных органов по производству предварительного расследования преступлений,

перечисленных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Производство органами дознания следственных и процессуальных действий на этапе возбуждения уголовного дела в рамках проверки сообщения о преступлении, неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия является обязательным, и следственных действий по письменным поручениям следователя и дознавателя относится к иным процессуальным полномочиям данных органов, указанным в п. 24 ст. 5 УПК РФ.

Во втором параграфе «Проблемы обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого в процессе производства дознания в общем порядке» исследуются проблемные вопросы, связанные с реализацией права подозреваемого, обвиняемого на защиту в процессе производства дознания в общем порядке.

Особенности правовой природы обвинительного акта, его двойственный характер (с одной стороны – акт привлечения лица в качестве обвиняемого, с другой — итоговый процессуальный документ, завершающий процесс расследования по уголовному делу), предполагает отсутствие обвиняемого на протяжении всего дознания. Это приводит к некоторым ограничениям в реализации процессуальных возможностей лица, подвергаемого уголовному преследованию. Делается вывод о необходимости введения при производстве дознания процедуры привлечения в качестве обвиняемого. Это позволит обвиняемому своевременно обеспечить возможность реализации права на защиту в полном объеме, выстроить линию защиты от обвинения не по окончании расследования, а в процессе производства дознания, что в наибольшей степени будет соответствовать основополагающим принципам состязательности сторон и обеспечения обвиняемому права на защиту. Предлагаемое нововведение хоть и несколько усложнит процесс уголовного судопроизводства, однако позволит обеспечить в полном объеме гарантии прав обвиняемого. Ускорение процессуальной формы не должно ставиться в ущерб обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Существенно ограничены права лица, в отношении которого производилось дознание, при ознакомлении с материалами уголовного дела, поскольку в гл. 32

УПК РФ не предусмотрен порядок такого ознакомления, порядок разрешения заявленных ходатайств, не урегулирован порядок уведомления участников процесса об окончании следственных действий; не определено право обвиняемого на отдельное с защитником ознакомление с материалами уголовного дела; право на обращение к изученным ранее материалам уголовного дела; право на ознакомление с приобщенными к делу вещественными доказательствами; право на заявление ходатайств о проведении следственных действий по дополнению расследования; разъяснение обвиняемому прав, предусмотренных ст. 217 УПК РФ.

Обосновывается вывод о необходимости введения по окончании дознания процедуры ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с гл. 30 УПК РФ по аналогии с предварительным следствием.

В третьем параграфе «Перспективы совершенствования упрощенной модели дознания» исследуются проблемные вопросы дознания в сокращенной форме. Дознание в сокращенной форме является взаимовыгодным как для государства, заинтересованного в скорейшем завершении расследования по уголовному делу, так и для лица, совершившего преступление в части назначения наиболее мягкого наказания. Однако данная форма досудебного производства так и не получила ожидаемой востребованности. Право участников процесса отказаться от сокращенного дознания вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора создает предпосылки для затягивания сроков производства по делу, утраты следов преступления, доказательств и может привести к негативным последствиям. Препятствием для эффективной реализации данной модели ускоренного досудебного производства является и согласие потерпевшего на производство дознания в сокращенной форме. Соблюдение прав и интересов потерпевшего в уголовном процессе и возмещение ему вреда, причиненного преступлением, не зависит от формы предварительного расследования. Полагаем, что выбор процессуальной формы в данном случае не должен зависеть от волеизъявления участников процесса (за исключением подозреваемого, заявляющего соответствующее ходатайство), а обуславливаться

объективными критериями. При заявлении подозреваемым ходатайства о производстве расследования в форме дознания в сокращенной форме он должен в письменной форме уведомляться о правовых последствиях принятого решения и невозможности его изменения в будущем. Это позволит избежать в дальнейшем неблагоприятных для расследования последствий, связанных с необоснованным затягиванием производства по делу и попытками с помощью тактических уловок, рассчитанных на некачественно проведенное расследование в форме сокращенного дознания, уйти от уголовной ответственности.

В четвертом параграфе «Предпосылки формирования ускоренного досудебного производства протокольного типа» обоснована объективная необходимость существования новой модели ускоренного досудебного производства для расследования преступлений небольшой тяжести наряду с уже существующими (дознанием и дознанием в сокращенной форме). Предлагаемая модель «протокольное досудебное производство» должна быть внесена в уголовно-процессуальный закон в виде раздела XX «Протокольное досудебное производство», состоящего из одноименной главы 58.

Это позволит исключить необоснованные процессуальные издержки при расследовании преступлений небольшой тяжести, тем самым достичь режима процессуальной экономии и рационального использования сил и средств органов предварительного расследования, обеспечить своевременный доступ к правосудию, соблюсти в полной мере принцип разумного срока производства по делу, и в целом решить задачу по повышению эффективности уголовного судопроизводства по делам о преступлениях указанной выше категории.

Наличие в отечественном уголовном процессе различных моделей ускоренного досудебного производства позволит избежать ригидности уголовного судопроизводства, увеличить степень его гибкости в части альтернативного урегулирования незначительных уголовно-правовых конфликтов.

В заключении формулируются основные выводы и предложения, вытекающие из проведенного исследования.

В приложениях представлены проекты федеральных законов Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», статистические данные, результаты анкетирования прокуроров, адвокатов, дознавателей и сведения о результатах изучения материалов архивных уголовных дел.

По теме диссертации автором опубликованы следующие основные работы.

I. Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

1. Герасенков В.М. Актуальные вопросы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 1. С. 177 – 181. (0,6 п. л.)

2. Герасенков В.М. Теоретические аспекты процессуального статуса дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания: актуальные вопросы и проблемы правоприменения // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 3. С. 154 – 157. (0,5 п.л.)

3. Герасенков В.М. Сравнительный правовой анализ процессуальной регламентации деятельности органов дознания России, Республики Беларусь и Республики Казахстан // Право и государство: теория и практика. 2016. № 3 (135). С. 135 – 140. (0,75 п. л.)

4. Герасенков В.М., Герасенкова О.А. Дифференциация форм дознания в российском уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. 2017. № 2 (146). С. 136 – 140. (0,6 п. л.)

5. Герасенков В.М. Дифференциация форм дознания в российском уголовном процессе // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 123 – 130. (0,6 п. л.)

6. Герасенков В.М. Критерии дифференциации ускоренного досудебного производства как основа формирования его эффективной модели // Российский следователь. 2019. № 6 С. 21 – 25. (0,5 п. л.)

II. Иные публикации

7. Герасенков В.М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном судопроизводстве // Человек в XXI веке: Материалы IX Международной научно-

практической конференции преподавателей и студентов. Обнинск: ФГБУ «ВНИИГМИ-МЦД», 2014. С. 327 – 330. (0,5 п. л.)

8. Герасенков В.М. Актуальные вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве // Конституция России: институты правового государства, гражданское общество и законотворческий процесс: Межрегиональная научно-практическая конференция учащихся и студентов. Калуга: Ваш Домъ, 2015. С. 91 – 98. (1 п. л.)

9. Герасенков В.М., Герасенкова О.А. Особенности производства дознания в российском уголовном процессе в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. // Вестник образовательного консорциума «Среднерусский университет». Серия «Гуманитарные науки». 2015. Вып. 5. С. 67 – 69. (0,37 п. л.)

10. Герасенков В.М. Теоретические аспекты процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Право: история, теория, практика: сборник статей и материалов. Брянск: ООО «Новый проект», 2015. Вып. 19. С. 67 – 72. (0,75 п. л.)

11. Герасенков В.М., Герасенкова О.А. О некоторых аспектах недопустимости доказательств, связанных с отсутствием защитника в уголовном процессе // Актуальные проблемы современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции, Стерлитамак, 19 мая 2015 г. Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. С. 124–127. (0,5 п. л.)

12. Герасенков В.М. Актуальные вопросы обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого в процессе производства дознания // Вопросы современной юриспруденции: сборник статей по материалам LIII Международной научно-практической конференции. Новосибирск: Изд-во АНС «СибАК», 2015. № 9 (49). С. 93 – 97. (0,6 п. л.)

13. Герасенков В.М. Об обстоятельствах, исключающих производство дознания в сокращенной форме // Вестник образовательного консорциума «Среднерусский университет». Серия «Юриспруденция». 2015. Вып. 6. С. 32 – 34. (0,3 п. л.)

14. Герасенков В.М. Возможные пути совершенствования института дознания в сокращенной форме для повышения эффективности его правоприменения // Вестник образовательного консорциума «Среднерусский университет». Серия «Гуманитарные науки». 2015. Вып. 6. С. 56 – 58. (0,3 п. л.)

15. Герасенков В.М. Процессуальная регламентация производства дознания в общем порядке в контексте обеспечения в полном объеме права подозреваемого и обвиняемого на защиту // IV Международная научно-практическая конференция «Принципы уголовного судопроизводства и их реализация при производстве по уголовным делам» / ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». М., 2016. С. 249 – 254. (0,75 п. л.)

16. Герасенков В.М. Анализ региональной практики применения норм прекращения уголовного дела органами следствия и дознания (на примере Брянской области) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». Приложение 15 «Современные научные исследования». 2016. Вып. 5. Т. 15. С. 906 – 910. (0,5 п. л.)

17. *Gerasenkov V.M.* Topical issues of proof in criminal proceedings // *Modern European Researches*. 2016. Issue 3. P. 54 – 58. (0,5 п. л.)

18. *Герасенков В.М., Герасенкова О.А.* Формирование новой модели ускоренного досудебного производства в отечественном уголовном процессе // *Материалы XXXIV Международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе»*. Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2016. С. 234 – 242. (1,1 п. л.)

19. *Герасенков В.М., Герасенкова О.А.* Характеристики досудебных ускоренных производств в уголовном процессе и критерии их дифференциации // *Материалы V Международной научно-практической конференции «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика»*, Таврическая академия Крымского федерального университета, Алушта, 2017. С. 39 – 42. (0,5 п. л.)

20. *Герасенков В.М.* Формирование новой модели ускоренного досудебного производства в отечественном уголовном процессе // *Всероссийская научная конференция «Уголовное право и процесс: история и современность» / ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов»*. М., 2017. С. 51 – 57. (1,1 п. л.)

21. *Герасенков В.М.* Ускоренные формы предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации // *II Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовное судопроизводство: стратегия развития» / ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»*. М., 2018. С. 56 – 60. (0,5 п. л.)