

Латыпова Кристина Сергеевна

**Особенности методики расследования и поддержания
государственного обвинения по уголовным делам
о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации
транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов**

Специальность 12.00.12 — криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики
в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Бурятский государственный университет»

Научный руководитель: **Гармаев Юрий Петрович**,
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Князьков Алексей Степанович**
доктор юридических наук, доцент
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
заведующий кафедрой криминалистики

Кольчурин Андрей Геннадьевич
кандидат юридических наук, доцент
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации», заместитель начальника кафедры
криминалистики

Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»**

Защита состоится « 15 » декабря 2017 года в 10⁰⁰ часов на заседании
диссертационного совета Д 220.038.11 при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего образования
«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
по адресу: 350044, г. Краснодар ул. Калинина, 13, главный корпус
университета, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,
с электронной версией автореферата — на сайте kubsau.ru.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Шульга А. В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время все чаще отмечается, что гибель и ранения в результате дорожно-транспортных происшествий являются одними из основных причин смерти людей¹. В России ежегодно регистрируется около 185,8 тыс. таких происшествий (в 2016 г. — 173 694, 2015 г. — 184 000, 2014 г. — 199 720), из них с участием пешеходов совершается около 45,9 тыс. (в 2016 г. — 53 420, 2015 г. — 58 221, 2014 г. — 26 050), или около 24% от числа всех происшествий рассматриваемой категории. При этом на дорогах страны каждый год гибнет в среднем 6 тыс. пешеходов (в 2016 г. — 5 931, 2015 г. — 7 138, 2014 г. — 4 937) и получает ранения около 41,9 тыс. человек (в 2016 г. — 49 979, 2015 г. — 53 718, 2014 г. — 22 228). Безусловно, приводимые статистические данные являются тревожными, тем более если учесть, что в целом число лиц, погибших от преступных посягательств на территории РФ (безотносительно к категории преступлений), составляет около 32,4 тыс. человек (в 2016 г. — 29 186, 2015 г. — 32 940, 2014 г. — 35 024)². т. е. примерно каждый пятый погибший в стране — это пешеход, на которого совершен наезд транспортным средством.

Несмотря на распространенность, а во многих случаях и очевидность дорожно-транспортных происшествий, тяжесть их последствий, показатели, характеризующие уголовное преследование лиц, которым вменяется преступное нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, являются относительно невысокими. Так, ежегодно число зарегистрированных преступлений, квалифицируемых по ст. 264 УК³ РФ, в среднем составляет около 26, 2 тыс. (в 2016 г. — 22 013, 2015 г. — 28 249, 2014 г. — 28 437). Показатель раскрываемости дорожно-транспортных преступлений (далее — ДТП), квалифицируемых по ст. 264 УК РФ⁴, — около 23,5 тыс. (в

¹ См., например: Послание Генерального секретаря ООН по случаю Всемирного дня памяти жертв дорожно-транспортных происшествий. 13 ноября 2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/press/en/2015/sgsm17323.doc.htm> (дата обращения: 17.09.2016).

² Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения за 2014–2016 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gibdd.ru/stat> (дата обращения: 22.07.2017).

³ Важно иметь в виду, что по ст. 264 УК РФ квалифицируются не только нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанные с наездом на пешеходов, но и иные подпадающие под признаки данного преступления деяния.

⁴ Под ДТП, связанными с наездами на пешеходов, мы понимаем прежде всего преступления, квалифицируемые по ст. 264 УК РФ. Закономерности совершения преступлений, предусмотренных ст. 268 УК РФ (а также их расследования, поддержания государственного обвинения по данной категории дел) рассматриваются в настоящей работе в основном только с позиций преступлений, сопутствующих нарушениям правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

2016 г. — 19 307, 2015 г. — 26 426, 2014 г. — 24 754), что составляет примерно 90% от числа всех зарегистрированных преступлений данной категории⁵.

В числе причин сложившейся ситуации можно считать противодействие уголовному преследованию, а также не всегда высокую квалификацию сотрудников правоохранительных органов, включая работников ГИБДД, которые первыми прибывают на место происшествия, фиксируют обстановку, опрашивают участников, очевидцев и т. д. В последующем они осуществляют административное расследование, которое часто предшествует уголовному судопроизводству по анализируемой категории преступлений. Важно отметить, что на типичность и распространенность ошибок, допускаемых сотрудниками ГИБДД, вследствие чего обнаруживается неполнота будущей доказательственной базы, обратили внимание около 90% следователей, принявших участие в анкетировании.

Как показало проведенное исследование, во многих случаях именно допускаемые на стадии предварительного расследования (а также в рамках административного расследования) типичные ошибки часто становятся причиной прекращения уголовных дел анализируемой категории, в том числе по реабилитирующим основаниям, на предварительном следствии и в суде. Вместе с тем нельзя не отметить и трудности, испытываемые отдельными работниками прокуратуры при подготовке к государственному обвинению и участии в судебном разбирательстве по делам о преступных нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. В определенной мере это подтверждается и данными официальной статистики. Так, ежегодно судами общей юрисдикции рассматривается около 50 тыс. уголовных дел о ДТП (в 2016 г. — 94 466, 2015 г. — 38 020, 2014 г. — 18 812), из них примерно по 14% принимается решение о прекращении уголовного дела либо оправдательный приговор (в 2016 г. — 6 568, 2015 г. — 8 027, 2014 г. — 6 465); еще часть уголовных дел (около 1%) возвращается прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ (в 2016 г. — 695, 2015 г. — 392, 2014 г. — 287). В апелляционной инстанции отменяется и изменяется около 2,3 % судебных решений (в 2016 г. — 1 656, 2015 г. — 1 061, 2014 г. — 743). Чаще всего основанием к отмене или изменению таких решений является неправильное применение уголовного закона (ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ)⁶.

⁵ Состояние преступности в 2014 г., 2015 г., 2016 г. [Электронный ресурс]. URL:: <http://www.mvd.ru>. — Загл. с экрана (дата обращения: 12.04.2017).

⁶ Данные приводятся по ст. 263-271.1 УК РФ, поскольку нет отдельно официальной статистики по уголовным делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов.

В ходе анкетирования практические работники⁷ (около 60%) указали на необходимость разработки рекомендаций, которые бы применялись следователями не только при расследовании преступлений, но и в последующей деятельности работников прокуратуры. Часть респондентов отметили, что если следователь будет больше осведомлен о специфике деятельности по поддержанию государственного обвинения, типичных основаниях для оправдательных приговоров и возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и будет учитывать это в профессиональной деятельности, вероятно, это позволит ему допускать меньше ошибок при расследовании, в формировании доказательственной базы.

В то же время только 42% из числа работников прокуратуры указали, что при подготовке к судебному разбирательству полностью изучают материалы уголовных дел о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов. При этом 31% респондентов отметили, что испытывали затруднения при поддержании государственного обвинения по такой категории уголовных дел.

Изложенные и иные, более подробно рассмотренные в диссертационном исследовании обстоятельства указывают на необходимость и актуальность создания криминалистической методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов.

Степень разработанности проблемы. Дорожно-транспортные преступления являются распространенными в структуре преступности, а потому привлекают внимание многих исследователей в различных отраслях права. Так, с позиции уголовного права и криминологии анализируемые преступления изучали Н. С. Алексеев, Ю. М. Антонян, Б. М. Бирюков, Б. Е. Боровский, С. И. Гирько, Р. Р. Галиакбаров, П. С. Дагель, В. В. Иванова, В. И. Жулев, Б. Л. Зотов, А. И. Коробеев, В. Е. Квашиш, В. Н. Кудрявцев, А. С. Кузьмина, М. А. Котик, Б. А. Куринов, С. Н. Мешалкин, А. Х. Натов, З. Б. А.А. Пионтковский, Л. П. Рассказов, А. И. Чучаев, В. Е. Эминов, В. В. Федорова, Н. В. Якубенко и многие другие.

С позиций административного права обозначенной проблематикой занимались такие ученые, как А. П. Алехин, Ю. М. Безденежных, Е. Д. Додин, М. И. Еропкин, Ю. М. Козлов, А. П. Корнев, С. И. Костюгин, В. Д. Сорокин, Ю. Н. Старилов, Ю. А. Тихомиров, Г. А. Туманов, А. П. Шаргин и другие.

⁷ Анкетирование проводилось в Республике Бурятия, Иркутской области, Забайкальском крае в отношении 113 следователей и 96 работников прокуратуры, в чьи полномочия входит поддержание государственного обвинения в суде.

Вопросы криминалистического обеспечения расследования дорожно-транспортных преступлений становились предметом исследований большого числа авторов. Важное место среди них занимают труды А. А. Абрамочкина, К. А. Алферова, А. Ф. Буланова, И. А. Возгрин, Б. Я. Гаврилова, С. А. Евтюкова, Б. Л. Зотова, П. М. Зуева, В. П. Илларионова, А. М. Кривецкого, А. П. Онучина, В. А. Степанова, Д. В. Тишина, В. А. Федорова, Ю. И. Шарапова и других авторов.

Различным аспектам расследования обозначенной категории преступлений посвящены диссертационные работы В. А. Мызникова (1996), О. Д. Кима (1998), Р. Ю. Амчиза (1999), Н. В. Чиха (1999), А. Г. Алексеева (2001), А. Д. Коленко (2004), А. Г. Кольчурина (2004), В. А. Бибикина (2005), В. Б. Давидова (2005), Ю. И. Крикунова (2006), И. К. Завгороднего (2007), С. М. Ремизова (2007), В. А. Городокина (2009), С. В. Власовой (2009), С. В. Владимирова (2011), Е. В. Зубенко (2012), Т. А. Моховой (2016) и ряда других авторов.

Вопросы создания частных криминалистических методик поддержания государственного обвинения в суде по различным категориям уголовных дел нашли свое отражение в трудах Л. Т. Волнянской, А. Н. Вдовина, Е. А. Ганичевой, Ю. П. Гармаева, В. Н. Исаенко, И. Л. Кисленко, С. Л. Кисленко, О. Н. Коршуновой, А. М. Кустова, А. Ф. Козусева, Н. Г. Ломакина, Х. М. Лукожева, А. А. Малова, Е. А. Ошлыковой, З. И. Пименова, С. К. Питерцева, Е. И. Поповой, А. А. Степанова, О. В. Чельшевой, Д. Г. Шашина и других. Отдельные вопросы поддержания государственного обвинения в целом по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспорта рассмотрены Е. Б. Серовой в одной из небольших по объему глав «Руководства для государственного обвинителя»⁸.

В аспекте заявленной нами проблематики важно обратить внимание на диссертационное исследование С. В. Владимирова «Расследование наезда транспортного средства на пешехода» (2011 г.). Принимая во внимание бесспорную теоретическую и практическую значимость вышеназванного труда, отметим, что автором рассматриваются только особенности расследования наезда на пешехода, в то время как объектом настоящей работы являются не только особенности расследования, но и закономерности поддержания государственного обвинения по уголовным делам обозначенной категории.

Высоко оценивая труды перечисленных авторов, отметим, что до настоящего времени не были опубликованы работы монографического характера, посвященные единой методике расследования и под-

⁸ Серова Е. Б. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспорта // Руководство для государственного обвинителя: учеб. пособие / под ред. О. Н. Коршуновой. 3-е изд., испр. и доп. СПб., 2015. С. 721–742.

держания государственного обвинения по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов, в которых бы был сделан акцент на криминалистических рекомендациях: 1) по обеспечению прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца; 2) проверке версий о невиновности (включая самооговор) и о меньшей степени виновности привлекаемого к уголовной ответственности; 3) правовому просвещению непрофессиональных участников уголовного процесса и широких слоев населения по вопросам, связанным с профилактикой и расследованием ДТП; 4) выявлению преступлений, сопутствующих рассматриваемой категории общественно опасных посягательств.

Целью исследования является разработка системы теоретических положений и прикладных рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов.

Цель исследования обусловила решение следующих **задач**:

- на основе анализа научной литературы теоретико-методологического характера выявить основные направления развития криминалистических методик расследования ДТП, определить принципы формирования и реализации настоящей частной методики, раскрыть содержание таких принципов;

- проанализировать возможность, целесообразность и особенности использования криминалистической характеристики как основы формирования единой методики расследования и поддержания государственного обвинения по анализируемой категории уголовных дел, раскрыть содержание элементов такой криминалистической характеристики;

- выявить и проанализировать типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования дел анализируемой категории;

- рассмотреть особенности проверки сообщений о преступлениях (далее — доследственная проверка) и возбуждения уголовных дел о ДТП, связанных с наездами на пешеходов;

- определить и рассмотреть обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию, и предмет судебного разбирательства по уголовным делам расследуемой категории;

- раскрыть особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездом на пешеходов;

- выявить и исследовать особенности подготовительных действий государственного обвинителя к судебному заседанию по уго-

ловным делам анализируемой категории, делая акцент на изучении их материалов с целью выявления ошибок, допускаемых на досудебных стадиях, и способах их устранения в суде;

- проанализировать особенности участия государственного обвинителя в суде первой инстанции, обращая внимание на возникающие при этом типичные ситуации и особенности их разрешения.

Объектом исследования являются дорожно-транспортные происшествия, включая преступления, связанные с наездами на пешеходов, сопутствующая преступная деятельность, а также деятельность правоохранительных органов по расследованию и предупреждению ДТП, поддержанию государственного обвинения по уголовным делам данной категории.

Предметом исследования являются закономерности дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на пешеходов, сопутствующих неосторожных и умышленных преступлений, а также связанные с ними закономерности деятельности правоохранительных органов по расследованию и предупреждению таких преступлений, закономерности поддержания государственного обвинения по уголовным делам данной категории.

Методологическая основа исследования. В ходе проведения исследования диссертант опирался на три группы методов: 1) диалектический метод научного познания явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности; 2) общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, моделирование, интеграция и дифференциация, статистический и др.); 3) специальные методы криминалистики (криминалистическое моделирование, реконструкция и др.).

Теоретической основой исследования являются труды А. С. Александрова, Т. В. Аверьяновой, Л. Е. Ароцкера, Э. У. Бабаевой, М. О. Баева, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, В. П. Божьева, В. С. Бурдановой, А. Н. Васильева, Л. Е. Владимирова, С. В. Власовой, И. А. Возгриня, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, Б. Я. Гаврилова, Ю. П. Гармаева, Л. Д. Гаухмана, Л. Я. Драпкина, М. И. Еникеева, В. Д. Зеленского, З. З. Зинатуллина, Г. А. Зорина, Е. П. Ищенко, В. Н. Карагодина, Д. В. Кима, Н. П. Кирилловой, А. С. Князькова, А. Г. Кольчурина, В. Я. Колдина, И. М. Комарова, В. И. Комиссарова, Ю. В. Корневского, А. Ю. Корчагина, О. Н. Коршуновой, С. Ю. Косарева, В. Н. Кудрявцева, А. М. Ларина, А. Ф. Лубина, В. П. Малкова, Г. М. Меретукова, Н. Е. Мерецкого, В. А. Образцова, И. Л. Петрухина, А. И. Рарога, А. Р. Ратинова, В. Т. Томина, А. А. Тушева, А. Г. Филиппова, В. И. Шиканова, А. В. Шмониной, В. Г. Шумилина, Н. П. Яблокова, С. А. Яльшева и других.

Нормативно-правовой базой исследования являются Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, административное законодательство, федеральные законы и подзаконные акты, в том

числе регулирующие отношения, возникающие в связи с эксплуатацией транспортных средств, устанавливающие правила, которыми должны руководствоваться участники дорожного движения; регламентирующие деятельность работников прокуратуры по поддержанию государственного обвинения. Кроме того, при подготовке диссертации использовались решения Конституционного Суда РФ и разъяснения пленума Верховного суда РФ.

Эмпирической основой исследования послужили данные, полученные в результате изучения и обобщения материалов 272 доследственных проверок и уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях, связанных с наездами на пешеходов (ст. 264 УК РФ), 128 административных дел о нарушениях правил дорожного движения и правил эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевших (ст. 12.24 КоАП), находившихся в производстве в период с 2011 по 2016 г. в Республике Бурятия, Иркутской области, Забайкальском крае; проведенных в этих же регионах в 2012–2016 гг. анкетирования 113 следователей и 96 работников прокуратуры, в чьи полномочия входит поддержание государственного обвинения в суде; интервьюирования 48 работников прокуратуры и 56 следователей, имеющих опыт работы в обозначенном направлении более 5 лет, 49 водителей транспортных средств и 98 «граждан-пешеходов» — представителей широких слоев населения. Эмпирическую основу исследования также составили данные официальной статистики, размещенные на сайтах Судебного департамента при Верховном суде РФ, МВД РФ, ГИБДД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, их территориальных управлений за период с 2011 по 2017 г.

Научная новизна исследования состоит в том, что прежде всего использован оригинальный, более широкий подход к сущности и перечню преступлений, связанных с ДТП (в криминалистическом значении), куда должны входить не только неосторожные посягательства, но и четыре группы умышленных. Автором одной из первых на монографическом уровне проведено исследование, направленное на разработку системы рекомендаций не только по расследованию и предупреждению ДТП, связанных с наездами на пешеходов, но и по поддержанию государственного обвинения по уголовным делам настоящей категории. Новизной отличается научный подход к расширению круга адресатов настоящей методики (следователи, государственные обвинители, потерпевшие и другие), акцентированию их внимания на некоторые недостаточно раскрытые в предшествующих разработках особенности расследования ДТП.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение также в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Разработанность криминалистических методик расследования ДТП как на научно-монографическом, так и на прикладном (практическом и учебно-методическом) уровнях настолько высока, что в дальнейшем криминалистическое обеспечение расследования этой группы преступных посягательств необходимо развивать в трех направлениях:

- создание укрупненной (синонимы: общей, групповой и др.) методики расследования всех видов ДТП, объединяющей в настоящее время около 20 разновидностей частных методик;

- модернизация, в форме дополнения, уже разработанных частных методик расследования ДТП, входящих в структуру указанной укрупненной, однако с учетом необходимости охвата судебных стадий уголовного судопроизводства;

- модернизация, путем переработки, ранее созданных частных методик расследования ДТП, но с использованием иных принципов как формирования методик, так и их применения.

Настоящая частная криминалистическая методика соответствует второму и третьему направлениям развития, а методология ее формирования призвана содействовать первому.

2. Относительно новое для криминалистики научное направление «Криминалистическое обеспечение поддержания государственного обвинения» может развиваться в том числе путем создания методик «2 в 1»: методика расследования + методика поддержания государственного обвинения. Такие методики необходимо разрабатывать прежде всего для наиболее распространенных видов преступлений, таких как методика расследования ДТП, связанных с наездами на пешеходов, составляющих примерно 24% всех дорожно-транспортных преступлений.

3. В имеющихся криминалистических методиках расследования и отдельных криминалистических рекомендациях по расследованию ДТП данные посягательства зачастую рассматриваются только с точки зрения составов неосторожных преступлений (ст. 264, 268, 125 УК РФ). Между тем изучение следственной и судебной практики показывает, что данные посягательства (ДТП) часто закономерно и тесным образом связаны с четырьмя группами сопутствующих (смежных) умышленных преступлений: 1) против жизни и здоровья (например, убийство, замаскированное под ДТП); 2) должностные и/или коррупционные преступления (например, взяточничество с участием отдельных должностных лиц ГИБДД и других); 3) преступления против собственности (например, мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ), связанного с заменой водителя после ДТП в целях незаконного получения страховой выплаты); 4) иные преступления, связан-

ные с ДТП (например, незаконный оборот наркотиков и др.). Предмет настоящей методики учитывает эти закономерности как на уровне криминалистической характеристики, так и на уровне собственно методических рекомендаций для досудебных и судебных стадий уголовного судопроизводства.

4. В качестве информационной основы настоящей криминалистической методики использована сокращенная (неполноструктурная) криминалистическая характеристика анализируемых посягательств, в число элементов которой включены следующие: типичные обстановка и механизм совершения преступления, данные о личности типичного преступника, а также потерпевшего, способ сокрытия преступления (факультативный элемент). Специфика сформированной криминалистической характеристики заключается в расширении круга ее адресатов (следователи и государственные обвинители), в акцентировании их внимания на некоторые недостаточно раскрытые в предыдущих разработках признаки ДТП.

5. При расследовании рассматриваемой категории преступлений, при наличии к тому оснований, помимо прочих версий («традиционных») рекомендуется выдвигать и проверять версии в соответствии с ранее выделенной закономерностью (положение № 2) о том, что совершено иное преступление (например, убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, и т. п.), инсценированное под дорожно-транспортное происшествие; наезд на потерпевшего пешехода произошел в результате инсценировки со стороны последнего; имеет место мошенничество, связанное с заменой водителя после ДТП в целях незаконного получения страховой выплаты.

6. Существенным препятствием (негативными факторами) при расследовании и последующем поддержании государственного обвинения по делам рассматриваемой категории являются типичные ошибки и нарушения закона, часто и закономерно допускаемые при установлении обстоятельств наездов на пешеходов в самом начале расследования (при осмотре места происшествия, транспортного средства, получении объяснений от очевидцев и др.). В целях преодоления таких негативных факторов сформулированы классификация и перечень обозначенных типичных ошибок, которые могут быть использованы сотрудниками ГИБДД, следователями, работниками прокуратуры для оптимизации расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о ДТП, связанных с наездами на пешеходов.

7. Сформулировано два взаимосвязанных информационных блока настоящей методики: 1) перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по уголовным делам данной категории; 2) предмет судебного разбирательства — перечень обстоятельств,

подлежащих исследованию государственным обвинителем. Первый перечень нацелен на помощь следователю в формировании наиболее полной доказательственной базы. Второй адресован государственно-му обвинителю с целью повышения эффективности анализа полноты установления обстоятельств из первого перечня, выявления типичных следственных ошибок, а также с учетом необходимости разрешения типичных судебных ситуаций по делам данной категории.

8. Специфика настоящей методики, кроме прочего, выражена в специальных криминалистических методических рекомендациях: 1) по обеспечению прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца; 2) по проверке версий о невиновности (включая самооговор) и о меньшей степени виновности привлекаемого к уголовной ответственности; 3) правовому просвещению непрофессиональных участников уголовного процесса и широких слоев населения по вопросам, связанным с профилактикой и расследованием ДТП.

9. Выделены некоторые типичные судебные ситуации, имеющие особую специфику по делам данной категории. Так, помимо типичных судебных ситуаций, общих для различных категорий уголовных дел, выделены следующие: подсудимый не согласен с заявленным гражданским иском полностью или в какой-либо части; участники судебного разбирательства инициируют исключение/вменение квалифицирующего признака «совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения»; сторона защиты либо суд инициирует прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Государственному обвинителю предложены рекомендации по разрешению таких ситуаций с акцентом на решение задачи, указанной в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, — защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Теоретическая значимость. Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в рамках завершающего раздела науки криминалистики, включая теорию и методологию создания криминалистических методик расследования и/или поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях определенных видов и групп, а также на модернизацию имеющихся методических рекомендаций по делам о различных видах ДТП. Предложены научно обоснованные подходы, которые могут быть полезны для дальнейших научных исследований в рамках частных криминалистических теорий и концепций: типичных ошибок и средств их профилактики, преодоления противодействия уголовному преследованию, криминалистического обеспечения защиты интересов потерпевших, правового просвещения и правового информирования в криминалистике, концепции криминалистического обеспечения компромисса в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость. Выводы и рекомендации, полученные в ходе исследования, могут быть использованы: 1) сотрудниками ГИБДД и следователями при расследовании дорожно-транспортных происшествий и ДТП, связанных с наездами на пешеходов; 2) государственными обвинителями при рассмотрении судами уголовных дел о преступлениях данной категории; 3) широкими слоями населения в целях правового просвещения и профилактики преступлений, иных правонарушений в соответствующей сфере

Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут применяться в юридических вузах при преподавании дисциплины «Криминалистика», различного рода спецкурсов, направленных на изучение деятельности по поддержанию государственного обвинения и рассмотрению уголовных дел судами первой инстанции; при подготовке учебных, учебно-методических и практических пособий; организации и проведении курсов повышения квалификации сотрудников ГИБДД, следователей и работников прокуратуры.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим и иными общепризнанными методами изучения явлений и процессов, данными, полученными в ходе анализа официальной статистики, судебно-следственной практики, анкетирования и интервьюирования граждан — представителей широких слоев населения, практических работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Бурятского государственного университета. Теоретические положения и выводы, а также прикладные аспекты исследования нашли отражение в 14 научных работах, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Криминалистика» в Бурятском государственном университете, Байкальском государственном университете, Новосибирском государственном техническом университете; в практическую деятельность Бурятской транспортной прокуратуры, прокуратуры Ленинского района г. Иркутска, Следственного управления МВД по Республике Бурятия, Следственного отдела ОМВД России по г. Уссурийску.

Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на 5 научно-практических конференциях, в том числе 2 международных: «Ювенальная юстиция и проблемы защиты прав несовершеннолетних» (г. Улан-Удэ, 2011), «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона—VII» (г. Улан-Удэ, 2016); I Всероссийской с международным участием: «Криминологи-

ческие чтения» (Улан-Удэ, 2016), I Всероссийской: «Проблемы формирования правового социального государства в современной России» (Новосибирск, 2010), I российской: «Адвокатура и общество» (Улан-Удэ, 2011).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертантом обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности; определяются цель и задачи, объект и предмет исследования; характеризуются методологическая, теоретическая и нормативная основы работы, эмпирическая база; раскрывается научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; излагаются теоретическая и практическая значимость исследования; излагаются сведения о достоверности результатов исследования, их апробации и внедрении.

Глава I **«Правовая и теоретическая основы методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов»** состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1. **«Понятие, принципы формирования и реализации методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств»** на основе системного анализа работ ученых-криминалистов автор приходит к следующим принципиально важным для настоящего исследования выводам: 1. В настоящее время создаются не только системы методико-криминалистических рекомендаций, универсальные для расследования любых видов ДТП (по нашим данным, свыше 60 исследований), которые в науке принято называть укрупненными методиками (синонимы: групповые, общие, родовые, методики высокой степени общности и др.), и разрабатываются частные методики, выделенные из укрупненных по тому или иному криминалистически значимому основанию (признакам) или в которых делается акцент на те или иные наиболее важные (или менее исследованные), по мнению авторов, аспекты расследования преступлений рассматриваемой категории (около 20 таких частных методик). Указанное позволяет утверждать, что криминалистические методики расследования ДТП отличаются достаточно высоким уровнем разработанности. Дальнейшее их развитие целесообразно сосредоточить на следующих направлениях: со-

здание укрупненной методики расследования всех видов ДТП; модернизация, в форме дополнения, уже разработанных частных методик расследования ДТП, входящих в структуру указанной общей, однако с учетом необходимости охвата судебных стадий уголовного судопроизводства; модернизация, путем переработки, ранее созданных частных методик расследования ДТП, но с применением иных принципов как формирования методик, так и их использования.

2. В целом общепризнанной является точка зрения, согласно которой криминалистика должна обеспечивать рекомендациями не только следователей, но и государственных обвинителей, а также судей. Криминалисты все чаще уделяют внимание не только проблемам формирования методик расследования либо методик поддержания государственного обвинения, либо методик судебного разбирательства. Предпринимаются попытки их объединения в рамках единых методик по принципу «2 в 1» (А. Н. Вдовин, В. К. Гавло, Д. В. Ким, А. А. Корчагин, Е. Б. Серова, Д. Г. Шашин и др.). Изложенное, а также анализ судебно-следственной практики, иные обстоятельства, подробно рассмотренные в диссертации, дают основание считать целесообразным создание единой криминалистической методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о ДТП, связанных с наездами на пешеходов (вернее, особенности такой методики⁹).

3. Анализ научной дискуссии позволил определить принципы формирования (историзма, объективности, системности, смежности, приоритета криминалистической профилактики и правового просвещения) и реализации (расширения круга адресатов, приоритета в выявлении нераспознаваемых преступлений, поиска возможных совокупностей преступлений и серийности их совершения, компромисса) настоящей криминалистической методики.

В параграфе 1.2. **«Криминалистическая характеристика как основа для формирования методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о ДТП, связанных с наездами на пешеходов»** автор на основе анализа научных публикаций, судебно-следственной практики приходит к выводу о необходимости использовать в качестве информационной основы разрабатываемой методики криминалистическую характеристику. Акцентируется внимание на том, что такая информационная основа должна быть единой и для следователей, и для государственных обвинителей; ее элементы должны быть существенными, иметь корреляционные связи между собой, учитывать взаимосвязь и взаимообусловленность деятельности названных субъектов. С учетом высокой

⁹ Об этом более подробно см.: Гармаев Ю. П., Лубин А. Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. С. 198–200.

степени разработанности криминалистических методик расследования ДТП приходим к выводу о возможности формирования неполноструктурной («особенностей») криминалистической характеристики, в число элементов которой предлагается включать не все ранее обозначенные авторами (и, безусловно, важные) элементы, а сосредоточить внимание на тех из них, которые будут полезны не только следователям, но и государственным обвинителям. Отмечается, что при изложении содержания таких элементов целесообразно делать акцент на некоторые недостаточно раскрытые в предшествующих разработках признаки ДТП.

Кроме того, в ходе интервьюирования следователей удалось установить, что зачастую при совершении наездов на пешеходов могут совершаться и сопутствующие им преступления (классификация которых приведена ниже). Респонденты (43%) отметили, что такие случаи имели место в их практике либо им известно о подобных случаях со слов коллег.

Анализ мнений респондентов дал возможность классифицировать преступные посяательства, сопутствующие ДТП, связанным с наездами на пешеходов, на следующие группы умышленных преступлений: против жизни и здоровья (например, замаскированные под ДТП убийства, причинение различной тяжести вреда здоровью); должностные и/или коррупционные преступления (например, взяточничество с участием отдельных должностных лиц ГИБДД, следователей, оперативных сотрудников и других); преступления против собственности (например, мошенничество в сфере страхования — ст. 159.5 УК РФ, связанного с заменой водителя после ДТП с целью незаконного получения страховой выплаты); в случае совершения наезда на пешехода на автомобиле, который не принадлежит водителю на праве собственности, действия подозреваемого, обвиняемого могут также подпадать под признаки таких преступлений, как кража, грабеж, разбой, угон транспортного средства и др.); 4) иные преступления, связанные с ДТП (например, незаконный оборот наркотиков, оружия, нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта и др.).

С учетом обозначенного подхода обосновывается необходимость в качестве элементов единой неполноструктурной криминалистической характеристики анализируемых преступлений выделить типичные обстановку и механизм совершения преступления, данные о личности (водителя) преступника и потерпевшего, способ сокрытия преступления (факультативный элемент).

В параграфе 1.3. **«Особенности криминалистической характеристики ДТП, связанных с наездами на пешеходов»** при рассмотрении элемента «типичная обстановка» акцентируется необходимость тщательной оценки транспортно-эксплуатационного состоя-

ния улично-дорожной сети, ее элементов, включая и состояние (видимость) дорожных знаков, светофоров, дорожной разметки и пр. Сотрудникам правоохранительных органов рекомендуется обеспечить полное и своевременное отражение состояния таких объектов в протоколе осмотра места происшествия, объяснениях (а в последующем и в протоколах допроса) водителя, пассажиров, пешехода, свидетелей, в иных материалах дела: справке-запросе о состоянии улично-дорожной сети, акте обследования дорожных условий в месте совершения ДТП, запрашиваемых в ГИБДД, Федеральном дорожном агентстве и др. Такая рекомендация обусловлена тем, что, как было установлено в ходе исследования, при фиксации обозначенных элементов обстановки все еще допускаются ошибки со стороны правоприменителей.

В ходе исследования события ДТП типична криминалистическая ситуация, когда не устанавливаются непосредственные очевидцы происшествия (72% из числа изученных уголовных дел). В связи с тем, что указанное затрудняет (иногда весьма существенно) исследование обстоятельств наезда на пешехода, даются рекомендации по предупреждению таких ситуаций.

Рассматривая механизм ДТП, связанных наездами на пешеходов, автор приводит классификацию определяющих его обстоятельств, исследует стадии преступных наездов на пешеходов, предлагает сотрудникам правоохранительных органов (ГИБДД, следователям ОВД и др.), первыми прибывающими на место происшествия, комплекс рекомендаций, направленных на получение наиболее полной и достоверной информации от очевидцев и участников об обстоятельствах наезда. Отмечается, что наиболее полное исследование механизма ДТП во взаимосвязи с другими элементами криминалистической характеристики позволяет выдвигать и проверять версии о совершении иных преступных посягательств (сопутствующих), связанных с обозначенными; установить виновность лица, совершившего наезд, либо выявить обстоятельства, свидетельствующие о его невиновности (меньшей степени виновности). Такая информация важна не только для следователя, но и для государственного обвинителя, который учитывает указанные обстоятельства при подготовке к судебному разбирательству, формировании позиции по делу и в рамках рассмотрения дела судом.

Исследуются следующие данные о личности лица, подвергающегося уголовному преследованию: физиологические особенности (пол, возраст, состояние здоровья: физическое и психическое), семейное положение, наличие иждивенцев, уровень образования (наличие специальных навыков), данные о месте работы, наличие (отсутствие) состояния опьянения в момент совершения ДТП, данные о привлечении к административной и уголовной ответственности, посткрими-

нальное поведение. В диссертации подробно рассматривается влияние таких характеристик на выбор тактических приемов и иных средств расследования и поддержания государственного обвинения.

Подчеркивается, что часто наезды на пешеходов происходят по вине последних. Отмечается, что могут иметь место криминальные ситуации, когда потерпевшие намеренно «бросаются под колеса» с целью инсценировки наезда, чтобы, например, получить материальную компенсацию от водителя. Обращается внимание, что потерпевшие как на досудебных, так и на судебных стадиях могут менять ранее данные показания. Указанные обстоятельства рекомендуется учитывать следователям и государственным обвинителям, предлагаются тактические приемы и их комплексы, направленные на преодоление противодействия уголовному преследованию со стороны потерпевшего.

Кроме того, в диссертации выявлены и подробно изложены способы сокрытия водителем обстоятельств наезда на пешехода.

Глава II «**Особенности расследования нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов**» состоит из четырех параграфов.

В параграфе 2.1 «**Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования ДТП, связанных с наездами на пешеходов**» выделены следующие следственные ситуации: 1) на месте происшествия находятся все участники ДТП, обстановка осталась практически неизменной; 2) водитель неизвестен и скрылся с места ДТП вместе с транспортным средством или без него, оставив на месте происшествия пострадавшего пешехода; преступление совершено в присутствии свидетелей-очевидцев; обстановка на месте происшествия осталась практически неизменной; 3) водитель неизвестен и скрылся с места ДТП вместе с транспортным средством или без него, оставив на месте происшествия пострадавшего пешехода; преступление совершено в отсутствие свидетелей; обстановка происшествия была видоизменена его участниками; 4) есть достоверная информация о ДТП, однако на месте происшествия отсутствуют водитель, транспортное средство и потерпевший; 5) обнаружен труп со следами и повреждениями, свидетельствующими о совершении преступления, но явные следы ДТП отсутствуют. В представленной комбинации, как показал анализ научных публикаций, обозначенные ситуации авторами не выделялись.

Применительно к каждой из обозначенных следственных ситуаций обозначен перечень типичных версий, подлежащих выдвижению и проверке. Приводится их авторская классификация: на общие («традиционные») для рассматриваемой категории преступлений и «специальные» — о совершении сопутствующих, «смежных» по отношению к ДТП, связанных с наездами на пешеходов, преступных посяга-

тельств (при наличии основания для их выдвижения). К последним относятся следующие версии: 1) о том, что наезд на пешехода совершен ввиду ненадлежащего состояния улично-дорожной сети, наличия дефектов дорожного полотна, отсутствия дорожных знаков, предупреждающих об особенностях того или иного участка дороги и пр.; 2) происшествие произошло в результате инсценировки ДТП со стороны потерпевшего пешехода; 3) совершено иное преступление (например, убийство и т. п.), инсценированное под ДТП. Предлагаются комплексы рекомендаций по проверке обозначенных версий.

Отмечается, что не только следователю важна информация о типичных следственных ситуациях первоначального этапа расследования, но и государственному обвинителю при подготовке к судебному разбирательству. Так, например, государственному обвинителю рекомендуется изучить материалы дела, уяснить, какая из обозначенных ситуаций имела место, были ли выдвинуты и проверены все вероятные применительно к каждой из них типичные версии, проведены необходимые следственные, иные процессуальные действия и т. п. В тексте диссертации приводятся рекомендации о том, в каких именно материалах может содержаться обозначенная информация. Так, например, государственному обвинителю рекомендуется изучить материалы дела на наличие в них письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ) для розыска водителя (транспортного средства, очевидцев). Проверить наличие рапортов (справок) о проведении таких мероприятий, оценить их результаты. Отсутствие в материалах дела информации об указанных поручениях либо формальный подход к проведению ОРМ со стороны оперативных сотрудников может свидетельствовать о неполноте проведенного расследования и являться основанием для принятия государственным обвинителем решения о заявлении перед судом ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В параграфе 2.2. «**Особенности возбуждения уголовного дела и допускаемые при этом типичные ошибки**» обращается внимание на специфику стадии возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории: срок доследственной проверки зачастую продлевается; для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела, верной квалификации деяния, установления причинной связи между действиями (бездействием) водителя и наступившими последствиями в виде наезда на пешехода зачастую требуется наличие специальных знаний, в ряде случаев — проведение автотехнической экспертизы; уголовному судопроизводству во многих случаях предшествует административное расследование.

Приводятся типичные ошибки и нарушения закона, допускаемые сотрудниками правоохранительных органов, дается их авторская

классификации в зависимости: 1) от вида судопроизводства: допускаемые в ходе административного и уголовного судопроизводства. Последние делятся на те, что могут совершаться на стадии возбуждения уголовного дела, стадии предварительного расследования, в ходе судебного разбирательства и подготовки к нему; 2) от субъекта — на допускаемые сотрудниками ГИБДД, следователями, работниками прокуратуры; 3) от наличия/отсутствия умысла: на умышленные и неумышленные. В связи с ограниченностью объема работы автор акцентирует внимание на ошибках и нарушениях закона, выделенных только по первому и частично второму (не рассматривая ошибки, допускаемые работниками прокуратуры) основаниям.

Приводится перечень (19 пунктов) типичных ошибок, допускаемых в рамках административного расследования наездов на пешеходов и на стадии возбуждения уголовного дела. Раскрывается влияние выделенных ошибок на качество предварительного следствия и последующего поддержания государственного обвинения по анализируемой категории уголовных дел; даются рекомендации по профилактике обозначенных ошибок и их устранению (в случае, если они являются устранимыми).

В параграфе 2.3 **«Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию»** перечень таких обстоятельств излагается на основе анализа специальной литературы и судебно-следственной практики. Автор раскрывает содержание указанных обстоятельств с учетом:

- ранее обозначенных типичных следственных ситуаций, подлежащих проверке версий (в том числе о вероятности совершения сопутствующих, «смежных» преступлений) и алгоритма действий, рекомендуемых для реализации следователю в целях разрешения таких ситуаций;

- типичных ошибок, допускаемых на досудебных стадиях производства по уголовным делам рассматриваемой категории;

- необходимости обеспечения прав и законных интересов потерпевших, а также лиц, подвергающихся уголовному преследованию;

- деятельности прокурора при подготовке к участию в судебном разбирательстве и поддержанию государственного обвинения в суде.

В параграфе 2.4. **«Особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования ДТП, связанных с наездами на пешеходов»** помимо прочих обстоятельств, подробно изложенных в диссертации, приводятся перечни типичных ошибок/нарушений закона, допускаемых при производстве одного из наиболее распространенных следственных действий по делам рассматриваемой категории — следственного эксперимента, и распространенного экспертного исследования — автотехнической экспертизы. Резюмируется, что неустранен-

ние обозначенных ошибок и нарушений может способствовать формированию неполной/непрочной доказательственной базы стороны обвинения; признанию доказательств, полученных в ходе их производств, недопустимыми в порядке ст. 75 УПК РФ; вызывать необходимость проведения повторных или дополнительных следственных действий и экспертиз.

Отмечается, что знание следователем, государственным обвинителем обозначенных ошибок/нарушений закона может способствовать предупреждению их совершения следователями; своевременному их выявлению прокурором при подготовке к судебному разбирательству и предупреждению сложных, конфликтных судебных ситуаций (обусловленных признанием доказательств недопустимыми по уголовному делу; возвращением прокурору уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ); надлежащему обеспечению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Установлено, что при расследовании анализируемых преступлений следователи (63%) ощущают противодействие предварительному следствию со стороны подозреваемых, обвиняемых, защитников (50–60% уголовных дел), которое выражается в том числе в отказе от дачи показаний или даче заведомо ложных показаний. С учетом этого, а также принципа допустимости компромисса, как одного из принципов реализации настоящей криминалистической методики, предлагается система рекомендаций по подготовке и проведению допроса лиц, подвергающихся уголовному преследованию, с целью убеждения их добровольно принять решение: 1) об отказе от противодействия расследованию и последующему судебному разбирательству; 2) возместить потерпевшему вред, причиненный преступлением. Рекомендации основываются на особенностях реализации норм уголовного (ст. 61, 62, 75, 76, 76.2 и др) и уголовно-процессуального кодексов РФ (ст. 25, 25.1, 28, гл. 40 и др.)¹⁰.

Обращается внимание, что в рамках допросов и иных процессуальных действий усилия следователя должны быть направлены в том числе на правовое просвещение потерпевших путем изложения им в краткой и доступной форме не только необходимых для защиты прав и законных интересов положений закона, но и особенностей их реализации в практической деятельности.

Глава III «Особенности методики поддержания государственного обвинения по уголовным делам о нарушениях правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, связанных с наездами на пешеходов» состоит из двух параграфов.

¹⁰ См., например: Попова Е. И. Криминалистическое обеспечение деятельности следователя по применению норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о хищениях: дис. ... канд. юр. наук. Улан-Удэ, 2012.

В параграфе 3.1 «**Подготовка государственного обвинителя к участию в судебном разбирательстве**» работникам прокуратуры рекомендуется использовать алгоритм изучения материалов уголовного дела, включающий в себя разделы: изучение обвинительного заключения, предъявленного обвинения; проверка соблюдения права на защиту; проверка обеспечения прав потерпевшего; изучение дополнительных материалов; перечень типичных ошибок/нарушений закона, допускаемых сотрудниками правоохранительных органов.

В ходе анкетирования следователей, работников прокуратуры установлено, что по делам анализируемой категории активное незаконное противодействие уголовному преследованию со стороны представителей стороны защиты распространено в случае совершения наезда на пешеходов лицами, обладающими высоким социальным статусом, их близкими (22% респондентов), сотрудниками правоохранительных органов, их близкими (14% опрошенных); лицами, относящими себя к представителям криминальных субкультур (14% респондентов). Обращается внимание на необходимость взаимодействия прокурора с оперативными сотрудниками и следователем, предлагаются рекомендации по предупреждению и преодолению незаконного противодействия.

Особое внимание уделяется обеспечению прав непрофессиональных участников уголовного судопроизводства (потерпевшего, гражданского истца, подсудимого и др.), даются рекомендации по устранению типичных нарушений этих прав (заявление гособвинителем ходатайств о проведении предварительного слушания и возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ; о внесении представления прокурора об устранении нарушений, допускаемых следователем, и др.). Исследуются типичные ситуации: 1) выявления при подготовке к поддержанию государственного обвинения ошибок/нарушений закона, допущенных на досудебных стадиях; 2) заявления обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; предлагаются рекомендации по разрешению таких ситуаций.

В параграфе 3.2 «**Особенности участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве**», основываясь на анализе научных публикаций, изучении материалов уголовных дел, анкетировании, интервьюировании работников прокуратуры, сформулирован предмет судебного разбирательства — перечень (30 пунктов) обстоятельств, подлежащих исследованию по уголовным делам рассматриваемой категории. Перечень таких обстоятельств адресован государственному обвинителю с целью повышения эффективности анализа полноты установления обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию (параграф 2.3), выявления типичных следственных

ошибок, а также с учетом необходимости разрешения типичных судебных ситуаций.

Выделяются как общие для большинства категории уголовных дел типичные судебные ситуации (сторона защиты заявляет о применении к подсудимому (ранее обвиняемому) психического, а чаще физического насилия; подсудимый, потерпевший или свидетель изменяют ранее данные ими показания или отказываются от дачи показаний; подсудимый признает себя виновным полностью; признает себя виновным частично; не признает себя виновным и полностью отрицает свою причастность к совершенному преступлению и др.), так и типичные ситуации, характерные по делам данной категории: 1) подсудимый не согласен с заявленным гражданским иском полностью или в какой-либо части (37% от числа изученных уголовных дел); 2) участник(и) судебного разбирательства инициирует(ют) исключение/вменение квалифицирующего признака «совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения» (13% дел); 3) сторона защиты либо суд инициирует прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям) (31% дел).

Формулируя рекомендации по разрешению таких ситуаций, особое внимание обращается на необходимость соблюдения прав и законных интересов непрофессиональных участников уголовного судопроизводства. Так, государственный обвинитель должен активно участвовать в рассмотрении судом вопросов, связанных с заявленным гражданским иском, быть гарантом соблюдения указанных прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей, подсудимого и др.

Исследованы и другие аспекты участия государственного обвинителя при рассмотрении уголовных дел указанной категории в общем и особом порядке судебного разбирательства.

В **заключении** излагаются выводы, полученные в результате проведенного исследования.

В приложениях представлены анкеты и опросные листы, которые предлагались для заполнения следователям, работникам прокуратуры, представителям широких слоев населения (водителям автотранспортных средств и пешеходам); Памятка следователю, сотруднику ГИБДД, содержащая перечень вопросов, которые рекомендуется выяснять лицу, прибывшему на место происшествия (наезда на пешехода).

**Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах,
указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии**

1. Латыпова К. С. Механизм дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на пешеходов / К. С. Латыпова // Вестник Бурятского государственного университета. — 2012. — Вып. 2: Экономика. Право. — С. 301–304 (0,32 п.л.).

2. Латыпова К. С. Некоторые особенности возбуждения уголовных дел по дорожно-транспортным преступлениям, связанным с наездами на пешеходов / К. С. Латыпова // Закон и право. — 2013. — № 10. — С. 131–133 (0,3 п.л.).

3. Латыпова К. С. К вопросу о понятии криминалистической характеристики судебного разбирательства по делам о ДТП, связанных с наездами на пешеходов / К. С. Латыпова // Вестник Бурятского государственного университета. — 2014. — Вып. 2: Экономика. Право. — С. 268–270 (0,35 п.л.).

4. Латыпова К. С. Следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования по делам о ДТП / К. С. Латыпова // Вестник Бурятского государственного университета. — 2015. — Вып. 2(2): Экономика. Право. — С. 256–260 (0,32 п.л.).

5. Латыпова К. С. Инсценировка ДТП, связанного с наездом на пешехода: постановка проблемы / К. С. Латыпова, Е. И. Попова // Закон и право. — 2017. — № 2. — С. 89–92 (0,18 п.л.)

Публикации в иных изданиях

6. Латыпова К. С. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями, связанными с наездами на пешеходов / К. С. Латыпова // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (28 октября 2010 г.). — Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2010. — Ч.2. — С. 118–121 (0, 21 п.л.).

7. Латыпова К. С. Участие адвоката в ходе предварительного расследования по делам о дорожно-транспортных преступлениях / К. С. Латыпова // Адвокатура и общество: материалы российской научно-практической конференции (г. Улан-Удэ, 17 июня 2011 г.). — Улан-Удэ, 2011. — С. 58–64 (0,34 п.л.).

8. Латыпова К. С. Профилактика детского дорожно-транспортного травматизма в Республике Бурятия / К. С. Латыпова // Ювенальная юстиция и проблемы защиты прав несовершеннолетних: материалы III Международной научно-практической конференции (16–18 сентября 2011 г.). — Улан-Удэ, 2012. — С. 138–140 (0,26 п.л.).

9. Латыпова К. С. Некоторые особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на детей / К. С. Латыпова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — М., 2013. — № 10(57). — С. 107–110 (0,28 п.л.).

10. Латыпова К. С. Способ сокрытия дорожно-транспортного преступления, связанного с наездом на пешехода как элемент криминалистической характеристики / К. С. Латыпова // Гуманитарные науки и образование в Сибири. — 2014. — № 4(16). — С.82–86 (0,32 п.л.).

11. Латыпова К. С. Об использовании ситуационного подхода при расследовании ДТП, связанных с наездами на пешеходов / К. С. Латыпова // Развитие ситуационного подхода в криминалистике: вопросы теории и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию Л. Я. Драпкина (7 ноября 2014 г.). — Екатеринбург: Изд-во УГЮУ, 2015. — С. 184–190 (0,34 п.л.).

12. Латыпова К. С. Особенности уголовной ответственности за дорожно-транспортные преступления в странах АТР / К. С. Латыпова // EURASIA: STATUM ET LEGEM (Евразия: государство и право): международный научный журнал. — 2014. — № 2–3. — С. 150–155 (0,33 п.л.).

13. Латыпова К. С. К вопросу о формировании и реализации методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о дорожно-транспортных преступлениях, связанных с наездами на пешеходов / К. С. Латыпова // Криминологические чтения: материалы XI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (21 апреля 2016). — Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2016. — С. 111–116 (0, 28 п.л.).

14. Латыпова К. С. Особенности уголовной ответственности за дорожно-транспортные преступления: сравнительно-правовой анализ / К. С. Латыпова // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона–VII : материалы международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей, магистрантов и студентов (г. Улан-Удэ, 15 апреля 2016 г.). — Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2016. — С. 223–225 (0, 37 п.л.).