

На правах рукописи



Костин Сергей Андреевич

**Международно-правовое обеспечение
коллективной безопасности в Европе**

Специальность

12.00.10 – Международное право; Европейское право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань – 2018

Работа выполнена на кафедре международного и европейского права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Научный руководитель **Давлетгильдеев Рустем Шамилович,**
доктор юридических наук, доцент кафедры
международного и европейского права,
заместитель декана юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»;

Официальные оппоненты: **Калиниченко Пауль Алексеевич,**
доктор юридических наук, профессор кафедры
интеграционного и европейского права
Московского государственного юридического
университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА);

Красиков Дмитрий Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой международного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»;

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И.
Лобачевского».**

Защита диссертации состоится «15» февраля 2019г. в 13.00 на заседании Диссертационного совета Д 212.081.32, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н. И. Лобачевского КФУ и на сайте ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (www.kpfu.ru).

Сведения о защите и электронная версия автореферата размещены на официальных сайтах ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (www.vak.ed.gov.ru) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (www.kpfu.ru).

Автореферат разослан «21» декабря 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета, доктор юридических наук,
доцент



Н. Е. Тюрина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования. Европа на протяжении многих веков является одним из центров мировой политики, оказывающим непосредственное влияние на развитие мировой цивилизации, местом пересечения интересов различных государств и, одновременно, полем для взаимодействия и выстраивания международных и международно-правовых отношений.

Процессы глобализации, получившие стремительное развитие во второй половине XX столетия, показали, что ни одно государство, сколь мощным и развитым оно бы ни было, не в состоянии в одиночку создать благоприятную международную обстановку. Ее не может создать и группа государств, особенно если речь идет о всеобщей, универсальной системе международной безопасности. Это в полной мере было подтверждено большим опытом «блокового» противостояния: Антанта и Тройственный союз, Организация Североатлантического договора и Организация Варшавского договора. Результатом действий которых стали мировые войны и реальная угроза ядерной войны.

На смену ставшим уже классическими, пришли новые вызовы и угрозы безопасности, среди которых все более отчетливо выделяется международный терроризм в различных его проявлениях.

Сами по себе сложные «блоковые» взаимоотношения, а также тенденции к эволюции вызовов и угроз в сфере обеспечения безопасности свидетельствуют, насколько необходимо государствам европейского региона иметь юридически жизнеспособные механизмы обеспечения безопасности, имеющие под собой прочную международно-правовую основу.

Важно в полной мере осознавать, что только коллективными действиями можно прийти к успеху в решении такой приоритетной задачи, какой является обеспечение международной безопасности. При этом, следует понимать, что ни одну важную проблему международных отношений невозможно решить без

опоры на основные принципы и нормы международного права, отводя ему главную роль в этом процессе.

Анализ ситуации, связанной с международно-правовым обеспечением коллективной безопасности в европейском регионе показал, насколько многогранна данная область международных отношений, а связанные с этим проблемы не теряют своей значительности и актуальности.

Диссертационная работа направлена на выявление проблем, связанных с построением надежной системы обеспечения безопасности в европейском регионе, адаптацией институциональных основ, существующих военно-политических и иных структур, новым вызовам и угрозам в сфере обеспечения безопасности, а также поиском новой институциональной основы в области сотрудничества в деле обеспечения безопасности в Европе. В частности, существует ряд причин концентрации внимания на проблемах обеспечения безопасности в Европе.

Во-первых, с момента принятия Устава Организации Объединенных Наций (далее – ООН), Декларации о принципах международного права и подписания Хельсинкского Заключительного акта, существенно изменилась геополитическая картина мира. На международной арене появились новые независимые государства, не подпадающие под критерии самоуправляющихся территорий (колоний). Распался Советский Союз, разбалансировав тем самым состояние международных отношений.

Эти события на фоне возросшей угрозы международного терроризма, стали благодатной почвой для развития тенденций, связанных с различной трактовкой и применением ряда основных принципов международного права. Этим стали умело пользоваться лица, заинтересованные в «расшатывании» международной обстановки.

Во-вторых, универсальный механизм обеспечения безопасности, предусмотренный Уставом ООН, уверенно демонстрирует наличие системных проблем. С одной стороны, Организация в лице Совета Безопасности осуществляет уникальные по своему характеру функции, связанные с

выработкой институциональной основы в деле обеспечения мира и безопасности. С другой, несмотря на широкий перечень полномочий и компетенций, в вопросах предотвращения угроз миру и безопасности, ООН фактически неспособна принять реальные меры по предотвращению и/или погашению регионального конфликта.

В-третьих, за последние полтора десятилетия Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее – ОБСЕ) снизила активность в вопросах обеспечения безопасности государств-участников. На фоне ослабления роли ОБСЕ в Европе, центральным элементом европейской системы обеспечения безопасности фактически стал Североатлантический альянс (далее – НАТО или Альянс).

Подобная система коллективной безопасности, созданная в рамках Альянса, может лишь временно быть гарантом безопасности для государств – членов НАТО. Скорее всего, такая система будет неприемлема уже в обозримом будущем, поскольку противопоставит себя оставшимся вне блока НАТО европейским государствам, не говоря о странах Центральной и Восточной Азии.

В-четвертых, в отношениях Североатлантического альянса и Российской Федерации продолжает сохраняться анахроничное идеологическое разделение на «своих» и «чужих», возникшее, в том числе, вследствие противостояния военно-политических блоков времен «холодной войны». НАТО стремится активно действовать в направлении размещения вооружений в непосредственной близости от границ Российской Федерации. Россия, по определению, не может не действовать адекватно, соблюдая принцип равной безопасности в европейском регионе.

В-пятых, ключевое действующее лицо европейского региона – Европейский союз (далее – ЕС) начинает выстраивать автономную модель обеспечения безопасности, давая возможность каждому государству реализовывать права в области обеспечения безопасности по своему

усмотрению и в своих интересах. Это обстоятельство свидетельствует о признании готовности ЕС обеспечивать безопасность собственными силами.

Научная новизна диссертационной работы состоит в разработке и обосновании концепции международно-правового обеспечения коллективной безопасности в Европе, выявлении проблем в области обеспечения европейской безопасности и предложении путей их решения, включая участие Российской Федерации в данном процессе.

В частности, подняты проблемы, связанные с обеспечением коллективной европейской безопасности, с отсутствием единой институциональной основы для противодействия таким новым угрозам международной и региональной безопасности, как международный терроризм, незаконная миграция, включая торговлю людьми.

Следует рассматривать в качестве новизны исследования предложенное отличие региональных систем обеспечения безопасности от региональных систем обеспечения коллективной безопасности и выделение в качестве европейской системы обеспечения коллективной безопасности НАТО.

Новизной является анализ новой инициативы в оборонном сотрудничестве государств-членов ЕС – Постоянного структурированного сотрудничества (*PESCO*), которое рассматривается как правовая и организационная основа для формирования в будущем новых форм продвинутого сотрудничества государств-членов ЕС, а также введение автором в российскую международно-правовую доктрину новых источников, включая акты Совета ЕС в области Постоянного структурированного сотрудничества, Уведомление о Постоянном структурированном сотрудничестве Совету, а также Высокому представителю Союза по иностранным вопросам и политике безопасности.

Степень научной разработанности темы. Проблемам международно-правового обеспечения европейской безопасности, прямо и опосредовано посвящен ряд научных исследований в отечественной и зарубежной науке. В частности, международно-правовым проблемам безопасности в европейском

регионе посвящено диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических наук О. Г. Карповича «Международно-правовые проблемы европейской безопасности» (М., 1998). Данное исследование содержит качественный анализ и выводы, актуальные для своего времени.

Отдельные аспекты обеспечения коллективной безопасности в Европе рассматривались в работах ученых в области международного права. К примеру, глобальные проблемы, связанные с обеспечением безопасности, изучал Филиппо Андреатта в диссертации доктора наук «*Collective Security. Theory and Practice of an Institution for Peace in the XX Century*» (1996 г.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук С. В. Додоновой «Международно-правовые основы укрепления системы коллективной безопасности» (М., 2006) в большей степени посвящена проблемам обеспечения универсальной системы безопасности, без уделения достаточного внимания региональным моделям. О региональных системах коллективной безопасности речь идет в параграфе втором, второй главы исследования. Н. Н. Емельянова в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук «Международно-правовые проблемы обеспечения глобальной безопасности на современном этапе» (М., 2013) уделяет внимание европейской безопасности в главе пятой, однако в большинстве своем работа посвящена вопросам универсальной международной безопасности и ее разновидностям. В результате мы видим, что до настоящего времени отсутствует комплексное научное исследование, посвященное актуальным проблемам международно-правового обеспечения коллективной безопасности в Европе.

Настоящее диссертационное исследование носит комплексный характер, что предопределило необходимость изучения обширного нормативного и доктринального материала. Нормативный блок включает международно-правовые договоры, документы ООН, прежде всего, резолюции Совета Безопасности ООН, документы региональных международных организаций –

Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организации Североатлантического договора, Организации Варшавского Договора, учредительные договоры и акты вторичного права ЕС, документы, принятые в рамках Совета Россия – НАТО, и иные международно-правовые документы.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационной работы является разработка и обоснование концепции международно-правового обеспечения коллективной безопасности в Европе, выявление специфики существующих международно-правовых механизмов обеспечения безопасности в Европе, предложение способов их модернизации и укрепления, в том числе по переориентации или созданию на базе существующих международно-правовых механизмов обеспечения европейской безопасности институциональной основы по противодействию новым вызовам и угрозам, а также разработка рекомендаций по определению позиции Российской Федерации во взаимоотношениях с НАТО, ОБСЕ и ЕС в области международной безопасности.

Достижение поставленной цели предусматривает решение следующих **задач** диссертационного исследования:

1. Проанализировать историю становления, формирования и развития права международной безопасности, как отрасли современного международного права.
2. Изучить источники и принципы международного права, составляющие основу отрасли права международной безопасности.
3. Определить международно-правовые механизмы обеспечения коллективной безопасности.
4. Исследовать международно-правовые основы универсальной системы коллективной безопасности применительно к европейскому региону до Второй мировой войны, выявить причины и условия, препятствовавшие ее созданию.
5. Оценить правовые конструкции региональной системы коллективной безопасности в европейском регионе в период «холодной

войны», дать характеристику юридической природе таких военно-политических блоков, как Организация Североатлантического договора и Организация Варшавского Договора.

6. Рассмотреть юридическую природу Хельсинкского Заключительного акта 1975 года, а также деятельность ОБСЕ по обеспечению безопасности на территории европейского региона.

7. Теоретически обосновать существующую международно-правовую модель обеспечения собственной безопасности странами ЕС, а также оценить возможные будущие сценарии с целью выявления возможных общих форматов взаимодействия между Российской Федерацией и ЕС.

8. Провести анализ правовых основ взаимоотношений отношений Российской Федерации с ОБСЕ, НАТО и ЕС в области поддержания и обеспечения международной безопасности в европейском регионе.

9. Исследовать юридическую природу проекта Договора о европейской безопасности, предложенного Российской Федерацией в качестве одного из возможных вариантов сотрудничества европейских государств в деле обеспечения европейской безопасности.

10. Внести предложения о новых институциональных направлениях сотрудничества в деле обеспечения европейской безопасности по линии взаимодействия Российской Федерации с ОБСЕ, НАТО и ЕС.

11. Разработать рекомендации, направленные на повышение эффективности существующих международно-правовых механизмов обеспечения коллективной безопасности при взаимодействии Российской Федерации с ОБСЕ, НАТО и ЕС.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования выражается в авторских научных выводах, произведенных на основе фундаментального анализа имевших место в прошлом и существующих в настоящее время моделей и систем обеспечения универсальной и региональной международной безопасности.

Результаты исследования дополняют теоретические представления по одному из ключевых направлений в сфере обеспечения международной безопасности – обеспечение коллективной безопасности, могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях, и будут содействовать разрешению дискуссионных вопросов в области права международной безопасности в целом.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что изложенные в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- при разработке предложений по совершенствованию правовых механизмов обеспечения коллективной безопасности на глобальном и региональном уровнях, в том числе для совершенствования подходов к решению этих вопросов;

- в правотворческой деятельности, связанной с разработкой и заключением международно-правовых актов, направленных на совершенствование нормативной базы в области обеспечения коллективной безопасности в Европе;

- в научно-образовательной деятельности в рамках учебных курсов по международному праву, праву международной безопасности, международно-правовым проблемам обеспечения коллективной безопасности в Европе и другим.

Методологическую основу исследования составляет комплекс методов, в том числе общенаучных, среди которых диалектический, формально-логический, структурно-функциональный, метод анализа и научного прогнозирования, синтеза и дедукции. В настоящей работе использованы также специальные методы исследования, в том числе историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-правовой. Данные методы используются как в отечественной, так и в зарубежной теории международного права. Применение указанных методов в комплексе позволило решить задачи, поставленные перед исследователем.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды и содержащиеся в них положения, сформулированные советскими и российскими юристами-международниками, в числе которых: А.И. Абдуллин, А.Х. Абашидзе, О.В. Богданов, Р.Ш. Давлетгильдеев, Л.А. Иванашенко, Г.В. Игнатенко, Ю.Д. Казанчев, П.А. Калиниченко, А.В. Клемин, Ю.М. Колосов, Е.А. Коровин, Д.В. Красиков, Г.И. Курдюков, Л.А. Лазутин, А.С. Леонов, И.И. Лукашук, Е.Г. Ляхов, С.А. Малинин, Ф.Ф. Мартенс, А.В. Мелешников, А.А. Моисеев, Е.Г. Моисеев, Р.А. Мюллерсон, Ю.М. Орлова, Ю.М. Рыбаков, Э.И. Скакунов, В.К. Собакин, Г.И. Тункин, О.И. Тиунов, Б.Р. Тузмухамедов, Н.Е. Тюрина, В.А. Уляницкий, Н.А. Ушаков, В.Н. Федоров, М.А. Циммерман, С.В. Черниченко, Е.А. Шibaева, Л.Н. Шестаков, Г.Р. Шайхутдинова, М.Л. Энтин и другие.

Автор изучил диссертационные исследования прямо и косвенно связанные с обеспечением международной безопасности. В частности работы А.С. Айманбетовой, А.Н. Булыгина, Т.Н. Войтовой, Т.В. Говердовской, С.В. Додоновой, О.Г. Карповича, О.Ю. Потемкиной, К.Л. Сазоновой, Е.А. Сидоровой, В.Х. Сотирова и ряда других авторов.

В рамках исследования были изучены и использованы работы зарубежных юристов-международников Д. Анцилотти, Э.Х. Аречаги, Дж. Барроса, С. Бишшопа, Э. де Ваттеля, В. Вицтума, Дж. Говорда, Г. Гроция, К. Звольски, А. Кассе, К. Каддус, В. Лоу, Л. Леонардо, Марии де ла Урре Коррес, А. Миссироли, М. Норхайм-Мартинсен, Д.П. Майерса, Л. Оппенгейма, К. Струппа, Г. Скотта, Р. Ульмана, Д. Фиотт, Франческо Руиз Гонзалеса, Хосе Марии Бенейто, М. Чарлампус, М. Шоу и другие.

Эмпирическую основу исследования составили резолюции ООН, резолюции Совета Безопасности ООН, резолюции ОБСЕ, акты вторичного права ЕС, статистические и иные сведения региональных организаций, отражающие состояние международно-правовых отношений в области обеспечения универсальной и региональной безопасности.

В процессе диссертационного исследования выявлен ряд проблем, на которые, по мнению автора, необходимо обратить особое внимание, поскольку от вариантов их решения зависит, в том числе, архитектура европейской безопасности. Выявленные проблемы сформулированы и представлены в виде ***положений, выносимых на защиту:***

1. Следует отличать региональные системы обеспечения безопасности от региональных систем обеспечения коллективной безопасности. Однако обе системы в равной степени могут быть применены для обеспечения международного мира и безопасности.

В настоящее время члены СБ ООН не способны придти к консенсусу по вопросам прекращения региональных конфликтов, угрожающих миру и безопасности и/или их дэскалации. Понимая это, следует делегировать данные вопросы для решения соответствующей региональной организацией, способной не только эффективно бороться с конфликтами, но и предупреждать их на ранних стадиях развития.

Автор предполагает, что региональная система безопасности в большей степени ориентирована на упреждение самой возможности возникновения конфликта путем создания институциональной основы с целью выработки единых подходов к решению проблемы, связанной с угрозой миру и безопасности. Региональная система обеспечения коллективной безопасности предполагает более тесное взаимодействие между государствами-участниками в случае совершения акта агрессии в отношении какого-либо из участников системы.

2. Вторая половина XX столетия ознаменовалась конфронтацией в «биполярном» мире, последствия которой в полной мере проявились в европейском регионе. Однако с момента прекращения «блокового» противостояния страны европейского региона не перестали испытывать на себе последствия влияния «извне».

Европа, «раздираемая» внутренними противоречиями, с неоднородными по военно-политическому и экономическому потенциалу странами,

относительно недавно стала консолидироваться вокруг международного объединения в лице ЕС. На современном этапе ЕС имеет все необходимые органы и структуру, необходимую для формирования и координации общей внешней политики и политики безопасности и начинает играть ту роль, которая присуще центральному элементу.

Однако в силу наличия антагонистических противоречий в подходах к развитию системы обеспечения безопасности европейского региона у наиболее влиятельных мировых акторов, создание единого механизма обеспечения европейской безопасности не представляется возможным. В сложившейся ситуации более рациональным представляется сохранение множественности таких механизмов, чтобы максимально учитывать интересы стран европейского региона.

3. ОБСЕ изначально учреждалась как центральная организация, призванная решать вопросы в области обеспечения безопасности в Европе. Действительно, в первые годы после ее создания вплоть до конца 90-х годов прошлого столетия ОБСЕ играла важную роль в обеспечении коллективной безопасности в Европе. На протяжении последних полутора десятилетий возможности ОБСЕ существенно сократились, что выразилось в недостаточном реагировании на имеющиеся в этой сфере вызовы и угрозы.

В условиях отсутствия реальной возможности реформирования ОБСЕ, ее главных и вспомогательных органов путем принятия консолидированного учредительного документа, объединяющим фактором для сотрудничества между государствами-членами может стать борьба с новыми вызовами и угрозами, такими как международный терроризм, незаконная миграция, включая торговлю людьми. ОБСЕ имеет наибольшую вовлеченность государств в сравнении с какой-либо иной региональной международной организацией.

4. ОБСЕ продолжает занимать важное место в системе европейской безопасности. Действительно, в настоящее время акценты в работе ОБСЕ в большей степени сконцентрированы в плоскости так называемого

«человеческого измерения». На этом фоне отсутствие самостоятельных институтов, деятельность которых была бы всецело посвящена решению проблем, связанных с борьбой с терроризмом и торговлей людьми, выглядит не вполне логичным, а создание такого институционального каркаса, напротив, позволило бы государствам-участникам наладить более тесное сотрудничество в этих областях. В частности, уточнение внутриорганизационного механизма работы ОБСЕ и разграничение ее компетенций между действующими структурами и институтами в сфере «межизмеренческих» аспектов, как направление для выработки институциональной основы, позволило бы государствам, используя ресурсы организации, наладить более тесное сотрудничество по таким ключевым направлениям, учитывая еще и то, что данные проблемы менее подвержены политической конъюнктуре и могут стать связующим звеном в пределах стран-участниц Организации.

5. Запущенный в ЕС оборонный механизм *PESCO* не является формой продвинутого сотрудничества, однако реализуется в рамках правовой и институциональной системы ЕС с акцентом на область обеспечения обороны и безопасности ЕС. Проекты, запущенные в рамках *PESCO*, будут представлять собой формы продвинутого сотрудничества в области обороны и обеспечения безопасности.

Изучая перечень первых проектов, сложно сделать однозначный вывод, является ли данный механизм исключительно внутренним оборонным механизмом ЕС, либо имеет потенциал, направленный «вовне».

6. В будущем наличие двух и более схожих по своему функциональному назначению региональных международно-правовых механизмов обеспечения коллективной безопасности в пределах одного региона влечет за собой один из двух следующих вариантов развития событий: первый – противостояние в форме вытеснения одного международно-правового механизма за счет неэффективности другого; второй – подавление или юридическое поглощение одного менее эффективного международно-правового механизма, например,

через ограничение компетенций и передачу полномочий по ключевым вопросам, в пользу более эффективного международно-правового механизма.

В такой ситуации европейским странам необходимо сделать выбор либо в пользу автономного регионального международно-правового механизма обеспечения коллективной безопасности, избавленного от излишнего влияния извне, либо в пользу принятия и более глубокой интеграции международно-правовой системы обеспечения коллективной безопасности под эгидой Североатлантического альянса. Второй вариант потребует принятия дополнительных документов, разграничивающих компетенции и полномочия, связанные с реагированием и предотвращением внешних и внутренних угроз в сфере обеспечения безопасности. Однако при этом снимет потенциальные вопросы противопоставления и дублирования функционала.

7. Россия стремится выстраивать отношения с НАТО с учетом степени готовности альянса к равноправному партнерству, неукоснительному соблюдению принципов и норм международного права, реальным шагам по продвижению к общему пространству мира, безопасности и стабильности в Евро-Атлантическом регионе. Россия сохраняет отрицательное отношение к расширению НАТО и приближению военной инфраструктуры (системы ПРО) Альянса к российским границам как к действиям, нарушающим принцип равной безопасности и ведущим к повышению нестабильности в европейском регионе.

Тем не менее, имеющийся опыт взаимоотношений России и НАТО показывает, что такое взаимодействие возможно и оно положительно сказывается на обстановке в Европе. Коалиционное сотрудничество стран Альянса и Российской Федерации, а именно совместные действия по борьбе международными террористическими организациями на Ближнем Востоке, по мнению автора, могло бы принести обоюдные выгодные результаты. Во-первых, позволило бы сместить акценты с имеющегося противостояния на сотрудничество в областях, имеющих обоюдный интерес. Во-вторых, на фоне

полученного опыта от проведения совместных операций, возможность вернуть взаимное доверие в международных отношениях.

8. В существующих условиях сотрудничество Российской Федерации с ЕС, основанное на механизмах «мягкого права», будет гораздо более эффективно, нежели, если стороны будут стремиться подписать юридически обязывающие международно-правовые соглашения «наперед». В краткосрочной перспективе важно нарастить «критическую массу» совместных проектов, найти взаимовыгодные формы для взаимодействия с использованием механизмов «мягкого права» для координации действий.

В области обеспечения международной безопасности представляется желательным продолжение взаимодействия в области противодействия ядерному терроризму, незаконной миграции, включая торговлю людьми, а в среднесрочной перспективе вернуться к обсуждению проекта Договора о европейской безопасности, учитывая опыт функционирования Постоянного структурированного сотрудничества *PESCO* в ЕС, взаимные интересы России и ЕС, а также общие подходы к международной безопасности в рамках ОБСЕ.

Достоверность результатов исследования подтверждается существенным объемом нормативного материала, среди которого международные и региональные соглашения в области обеспечения безопасности, документы СБ ООН, учредительные договоры и акты вторичного права ЕС, документы ОБСЕ и НАТО, касающиеся вопросов обеспечения безопасности, акты национального права в сфере обеспечения безопасности.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование рассмотрено, обсуждено и одобрено на заседании кафедры международного и европейского права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора, в том числе в 8 научных статьях, опубликованных в рецензируемых

изданиях ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты исследования докладывались на IV Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» МГЮА имени О. Е. Кутафина (Москва, 28 ноября 2012 г.), XVI Международном конгрессе РУДН «Блищенковские чтения» (Москва, 14 апреля 2018 г.), Международной конференции ННГУ им. Н. И. Лобачевского «Подходы Европейского Союза и России к трансграничным угрозам безопасности» (Н. Новгород, 24–25 мая 2018 г.), Международной научно-практической конференции К(П)ФУ «Международное право и глобальные вызовы современности», посвященной 80-летию профессора Р. М. Валеева (Казань, 27–28 сентября 2018 г.).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Структура исследования обусловлена его целью и задачами и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников и научной литературы.

Во **введении** обосновываются актуальность темы исследования, научная новизна и определяется степень ее научной разработанности; сформулированы цель и задачи исследования, его теоретическая и практическая значимость, обосновывается достоверность полученных результатов и их апробация; содержится указание на методологическую, теоретическую и эмпирическую основу исследования, а также приводится перечень положений, выносимых на защиту.

Первая глава «Особенности развития права международной безопасности на современном этапе» состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию и анализу исторических аспектов становления, формирования и развития права международной безопасности, как отрасли современного международного права, его места и роли в регулировании систем

обеспечения международной безопасности, а также источников отрасли права международной безопасности, ее основных и специальных принципов и особенностей современной системы обеспечения международной безопасности.

В *первом параграфе* первой главы **«История становления отрасли права международной безопасности, принципы права международной безопасности»** подтверждаются тезисы относительно новизны и неоднозначности мнения западной доктрины права международной безопасности по вопросу наличия данной отрасли в системе международного права; проанализированы основные его принципы, наиболее тесно связанные с правом международной безопасности, а также исследованы специальные принципы данной отрасли и их текущий статус.

Во *втором параграфе* первой главы **«Понятие, предмет, источники и место права международной безопасности в международно-правовом регулировании системы коллективной безопасности»** на основе исследования объекта и предмета данной отрасли международного права, ее принципов и источников, формулируется вывод о центральном месте данной отрасли в международно-правовом регулировании систем коллективной безопасности.

Отмечается, что все определения «права международной безопасности» связывают его назначение с таким состоянием миропорядка, который дает возможность свободно развиваться всем субъектам международного права в условиях мира и международной безопасности, т. е. с состоянием «безопасности» или «отсутствия опасности».

Исследование источников права международной безопасности позволило дополнить и выделить в отдельную группу международно-правовые соглашения и/или уставы международных организаций, относящиеся к формированию систем обеспечения коллективной безопасности, а также документы, принятые в рамках подобных международных организаций.

Третий параграф первой главы **«Проблемы принципов международного права в сфере обеспечения международной**

безопасности и их соотношении» посвящен изучению основных принципов международного права, относящихся к праву международной безопасности, а также специальным принципам данной отрасли. В частности, делается вывод об отсутствии единообразия в применении «принципа территориальной целостности государств» и «принципа равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой» и прямом влиянии этого факта на уровень угроз в сфере обеспечения международной безопасности. Обосновывается тезис, что универсальным международным форматом в вопросах толкования данных двух принципов должна оставаться ООН в лице Специального комитета по деколонизации, адаптированного к реалиям времени.

Проанализированы доктринальные подходы к вопросу о количестве основных принципов международного права, показаны различия во взглядах отечественной и западной доктрины на наличие отраслевых принципов в праве международной безопасности, таких как принцип неделимости международной безопасности, принцип равной (или равенства) и одинаковой безопасности, принцип ненанесения ущерба безопасности других государств и принцип разоружения. Обосновывается тезис, что наличие того или иного отраслевого принципа на доктринальном уровне не всегда означает, что он имеет международно-правовое воплощение.

В ***четвертом параграфе*** первой главы ***«Особенности современной системы обеспечения международной безопасности»*** предложено отличать *региональные системы обеспечения безопасности* от *региональных систем обеспечения коллективной безопасности*, при том, что обе системы применимы в деле обеспечения международного мира и безопасности. *Региональная система безопасности* в большей степени ориентирована на упреждение возможности возникновения конфликта путем создания институциональной основы с целью выработки единых подходов к решению проблемы, связанной с угрозой миру и безопасности. *Региональная система обеспечения коллективной безопасности* предполагает тесное взаимодействие между государствами-участниками в случае совершения акта агрессии в

отношении кого-либо из участников системы путем кооперации и военного ответа.

Обосновывается тезис, что ООН осуществляет уникальные функции, связанные с выработкой институциональной основы в деле обеспечения мира и безопасности. Однако, несмотря на широкий перечень полномочий и компетенций в вопросах предотвращения угроз миру и безопасности, фактически не способна принять реальные меры по предотвращению и/или разрешению конфликта. Автор приходит к выводу, что для предотвращения региональных конфликтов должны использоваться региональные системы обеспечения безопасности, включая системы обеспечения коллективной безопасности.

Акцентируется внимание на тенденции внедрения и применения искусственного интеллекта в военно-промышленной отрасли. Показано, что хотя проблема регулирования искусственного интеллекта – существующая реальность, от которой зависит «будущее всего человечества»¹, какое-либо международно-правовое регулирование данной области отсутствует.

Вторая глава диссертационного исследования «**Региональные системы обеспечения международной безопасности в Европе**», состоящая из трех параграфов, посвящена проблемам формирования региональной системы обеспечения европейской безопасности во второй половине XX века до настоящего времени. Обосновывается необходимость сохранения множественности механизмов обеспечения международной региональной безопасности для максимального учета интересов стран европейского региона.

В *первом параграфе* второй главы «*Проблемы формирования региональной системы обеспечения коллективной безопасности в Европе*» анализируются проблемы, с которыми столкнулись, в первую очередь, страны европейского региона, при попытке создания единой региональной системы

¹ Дружинин А. Путин: лидер в сфере искусственного интеллекта станет властелином мира [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2017. 1 сент. URL: <https://ria.ru/technology/20170901/1501566046.html> (дата обращения: 20.08.2018).

обеспечения безопасности. Автор приходит к концептуальному заключению, что идея построения единой системы обеспечения европейской безопасности стала «заложником» стремления к получению рядом государств стратегического превосходства в европейском регионе.

Диссертантом делается вывод о зависимости характера формирования будущей системы обеспечения европейской безопасности от выбора государств в пользу автономного регионального международно-правового механизма обеспечения коллективной безопасности, избавленного от излишнего влияния извне, либо от принятия более глубокой интеграции международно-правовой системы обеспечения коллективной безопасности под эгидой Североатлантического альянса.

Во *втором параграфе* второй главы *«Международно-правовой механизм обеспечения европейской безопасности в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе»* обосновывается тезис, что ОБСЕ является удобным форматом для взаимодействия государств; рекомендательный характер резолюций позволяет ей существовать в условиях усиливающейся конфронтации государств-членов и сотрудничать в тех направлениях, где есть общие точки соприкосновения и взаимные интересы.

В сложившейся геополитической ситуации решение задач в сфере обеспечения коллективной безопасности европейского пространства в рамках формата ОБСЕ на современном этапе представляется труднопреодолимым. Однако очевидно, что формат организации, связанный с вовлеченностью значительного числа государств (в сравнении с какой-либо иной региональной международной организацией), может быть эффективно использован с точки зрения координации антитеррористической деятельности, противодействия торговле людьми, выработки эффективных решений по вопросам противодействия незаконной миграции.

В *третьем параграфе* второй главы *«Особенности правового механизма Европейского Союза в области обороны и безопасности: от общей опоры к продвинутому сотрудничеству»* приводятся доводы о

существовании необходимых предпосылок для углубленной интеграции в области обеспечения безопасности ЕС. Обстоятельство, что в настоящее время механизм *PESCO* «обеспечивает сотрудничество в области обороны в небольших группах, которые находятся ниже порога 27 государств-членов, но в рамках ЕС, а не вне его»², позволило сформулировать вывод, что механизм не является формой продвинутого сотрудничества, однако находится в институциональной системе продвинутого сотрудничества с акцентом на область обеспечения обороны и безопасности ЕС. Запущенные в рамках *PESCO* проекты в будущем будут представлять собой формы продвинутого сотрудничества в области обороны и обеспечения безопасности.

Третья глава диссертационного исследования «**Проблемы и перспективы участия Российской Федерации в международно-правовых системах обеспечения безопасности в Европе**», состоящая из трех параграфов, содержит анализ роли и места Российской Федерации в международно-правовых системах обеспечения европейской безопасности, а также поиск конструктивного формата ее участия в целях противодействия новым вызовам и угрозам в сфере обеспечения безопасности.

В *первом параграфе* третьей главы «*Международно-правовые основы взаимодействия Российской Федерации и Североатлантического альянса в деле обеспечения безопасности в Европе*» исследовано взаимодействие России и Североатлантического альянса – системы обеспечения коллективной безопасности для большей части стран европейского региона.

Анализ юридической компоненты деятельности Совета Россия – НАТО показал, что он не отвечает реалиям времени и приобрел формальный характер. В параграфе обосновывается тезис о необходимости вывода деятельности Совета на новый уровень взаимодействия в рамках изначально поставленной задачи – построение всеобъемлющего мира в евроатлантическом регионе.

² France O., Major C. How to make PeSCo a success [Electronic resource] // Policy Paper. 2017. № 21 (September). P. 3. URL: <http://www.iris-france.org/wp-content/uploads/2017/09/Ares-21-Policy-Paper-Sept-2017.pdf> (date of application: 20.07.2018).

Основываясь на тенденциях современного этапа международных отношений, автор исследования предполагает, что Североатлантический альянс останется центральным элементом в системе обеспечения европейской безопасности на ближайшие десятилетия. С одной стороны, статус лидера, несомненно, накладывает на Альянс если не юридическую, то политическую и фактическую ответственность за предотвращение вызовов в деле обеспечения европейской безопасности, в т. ч. связанных с возросшей террористической угрозой в странах ЕС, которые начали в полной мере испытывать на себе последствия противодействия международным террористическим организациям на Ближнем Востоке. С другой стороны, очевидны активные действия Российской Федерации по противодействию международным террористическим организациям.

Коалиционное сотрудничество стран Альянса и Российской Федерации в направлении борьбы с международными террористическими организациями на Ближнем Востоке, по мнению автора, могло бы принести обоюдные выгодные результаты. Во-первых, это позволило бы сместить акценты с имеющегося контрпродуктивного драйвера «противостояние» на интеграционный драйвер «сотрудничество», модифицируя тем самым механизм взаимоподдержки, переходя от обеспечения коллективной безопасности к обеспечению международной и региональной безопасности. Во-вторых, на фоне полученного опыта от проведения совместных операций, возможность вернуть взаимное доверие в международных отношениях.

Во *втором параграфе* третьей главы *«Международно-правовые основы взаимодействия Российской Федерации и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в деле обеспечения безопасности в Европе»* доказывается, что на современном этапе деятельность ОБСЕ в большей степени концентрируется в плоскости так называемого «человеческого измерения». С другой стороны, смещение акцентов в сторону деятельности, связанной с решением проблем в сфере борьбы с терроризмом и торговли людьми, выглядит вполне логичным, а институциональный каркас позволяет

государствам-участникам налаживать более тесное сотрудничество в этих областях, становясь интеграционным драйвером для стран-участниц.

В *третьем параграфе* третьей главы «*Отношения Российской Федерации и Европейского Союза в области обеспечения безопасности в Европе: поиск конструктивных форм сотрудничества*» проанализированы действия России как инициатора реформирования существующих механизмов обеспечения коллективной безопасности в европейском регионе, исследуется новый оборонный механизм ЕС – *PESCO*.

Автором исследования обосновывается необходимость заключения Договора о европейской безопасности, как предложение посмотреть под другим углом на существующую архитектуру европейской безопасности и сложности в реализации данной инициативы. Возможно, в среднесрочной перспективе вернуться к обсуждению проекта Договора о европейской безопасности учитывая опыт функционирования Постоянного структурированного сотрудничества *PESCO* в ЕС, взаимные интересы России и ЕС, а также общие подходы к международной безопасности в рамках ОБСЕ.

В сложившихся условиях для сохранения и продолжения сотрудничества сторонам следует становиться гибче, активнее используя механизмы «мягкого права», которые позволяют нивелировать риски политической турбулентности и, одновременно, координировать совместные действия. Первоочередная задача в текущих условиях – нарастить «критическую массу» совместных проектов, найти взаимовыгодные взаимодействия с использованием действенных механизмов «мягкого права» для координации своих действий. Форматами для взаимодействия в деле обеспечения международной безопасности могут быть противодействие ядерному терроризму, незаконной миграции, включая торговлю людьми.

В *заключении* диссертации подведены итоги и сформулированы выводы. Проведенное исследование позволило выполнить поставленные задачи и достичь намеченной цели. Однако следует отметить, что тематика

международно-правового обеспечения коллективной безопасности в Европе нуждается в дальнейшем развитии.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

*Публикации в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ:*

1. *Костин С. А.* Международно-правовые основы взаимодействия России и НАТО в обеспечении коллективной безопасности в Европе / С. А. Костин // Национальная безопасность. – 2012. – № 4. – С. 101–106. – (0,5 п. л.).

2. *Костин С. А.* Международно-правовые основы обеспечения коллективной безопасности в Европе / С. А. Костин // Актуальные проблемы Российского права. – 2012. – № 4. – С. 297–303. – (0,4 п. л.).

3. *Костин С. А.* Международно-правовой договор об обеспечении коллективной безопасности в Европе: предложения и инициативы Российской Федерации / С. А. Костин // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 1. – С. 173–176. – (0,4 п. л.).

4. *Костин С. А.* Реформирование ОБСЕ – необходимое условие для дальнейшего существования Организации / С. А. Костин // Право и безопасность. – 2013. – № 1/2. – С. 100–107. – (0,7 п. л.).

5. *Костин С. А.* Право международной безопасности: становление / С. А. Костин // Евразийский юридический журнал. – 2013. – № 10. – С. 79–82. – (0,6 п. л.).

6. *Костин С. А.* Современная Украина: международно-правовые основы урегулирования конфликта / С. А. Костин, Е. Г. Моисеев // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 6. С. 38–42. – (0,4 п. л.).

7. *Костин С. А.* «Дорожная карта» России и ЕС по общему пространству внешней безопасности: анализ реализованных совместных мероприятий и

практическая «правовая» ценность / С. А. Костин // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 5. – С. 32–35. – (0,7 п. л.).

8. *Костин С. А.* Международно-правовые предпосылки образования Европейского оборонного союза. – Московский журнал международного права. № 3. 2018. С. 72-82. – (1,1 п. л.).

Публикации в иных изданиях:

9. *Костин С. А.* Право международной безопасности: виды и принципы / С. А. Костин // Кутафинские чтения: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Секция международного публичного права. – М., 2012. – С. 71–76. – (0,3 п. л.).

10. *Костин С. А.* Международно-правовое регулирование отношений Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в области обеспечения коллективной безопасности / С. А. Костин // Международное право и международные отношения: сб. статей / отв. ред. Е. Г. Моисеев. – М., 2013. – С. 158–171. – (0,6 п. л.).