

На правах рукописи

Малянова Карина Петровна

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ
С НЕЗАКОННЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (СОЗДАНИЕМ,
РЕОРГАНИЗАЦИЕЙ) ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2018

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент
Айвазова Ольга Владиславовна

Официальные оппоненты **Гармаев Юрий Петрович,**
доктор юридических наук, профессор; федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»; профессор кафедры криминалистики;

Стаценко Вячеслав Георгиевич,
кандидат юридических наук, доцент; федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»; первый факультет повышения квалификации (с дислокацией в городе Ростове-на-Дону) института повышения квалификации; заведующий кафедрой уголовного процесса


Ведущая организация федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 21 марта 2019 года в 12.00 час. на заседании диссертационного совета Д.203.011.03, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83, аудитория 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Ростовского юридического института МВД России (<http://рюи.мвд.рф>).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ольга Владиславовна Айвазова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Регулируя право каждого лица на занятие свободной экономической деятельностью, государство предпринимает комплекс мер правового реагирования, направленных на стабилизацию свободных рыночных отношений, стимулирование малого и среднего бизнеса, а также на нейтрализацию различных негативных социальных явлений, сопровождающих указанные тенденции. Одним из необходимых условий создания или реорганизации юридических лиц является требование о государственной регистрации данных хозяйствующих субъектов в предусмотренном законом порядке, сопровождающейся включением регистрируемых организаций в Единый государственный реестр юридических лиц. Однако, наряду с реально функционирующими хозяйствующими субъектами, получило повсеместное распространение возникновение фиктивных организаций, которые в специальной литературе, в средствах массовой информации, а также в повседневной жизни получили устойчивое условное наименование «фирмы-однодневки», вследствие сравнительно непродолжительного существования и не осуществления реальной предпринимательской и иной разрешенной законом деятельности.

Следует отметить, что тенденции бурного роста количества фиктивных организаций, которые были присущи раннему постсоветскому периоду, в настоящее время значительно трансформировались. В последние годы налоговыми органами страны принят уверенный курс на борьбу с различными проявлениями экономической преступности, затрагивающими, в том числе и отмеченное социальное явление. Реализация комплекса мероприятий налогового контроля, связанных с выявлением и исключением из государственного реестра юридических лиц, имеющих признаки фиктивности, сочетается с опубликованием в формате открытых информационных ресурсов на сайте Федеральной налоговой службы России перечня организаций, имеющих неблагоприятный рейтинг по тем или иным критериям, списка лиц, являющихся массовыми руководителями¹, а также иных данных, указывающих на высокую вероятность осуществления фиктивной деятельности². Это повлекло значительные успехи в плане снижения количества фиктивных организаций: по данным Федеральной налоговой службы РФ на 1 июня 2018 года число организаций с признаками

¹ Открытые данные // Федеральная налоговая служба РФ: официальный сайт // <https://www.nalog.ru/rn61/opendata>

² Более 240 тыс. недействующих компаний исключены из ЕГРЮЛ с начала года // Федеральная налоговая службы России: официальный сайт: Деятельность ФНС России. Дата публикации 26.06.2018 // https://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/7587564/

фиктивности составило 30,5 тыс., тогда как в 2011 году их число составляло 1,8 млн.³ Однако, наряду с положительными результатами, не следует забывать и о быстром реагировании преступности на изменяющиеся условия, принятии более изощренных мер по сокрытию преступлений, в части придания фиктивным организациям видимости реальной экономической деятельности.

Руководитель Федеральной налоговой службы России М. Мишустин, выступая на расширенном заседании коллегии Следственного комитета РФ по итогам работы в 2017 году, констатировал, что несмотря на постепенное снижение количества компаний, имеющих признаки фиктивности, различные схемы с использованием таких организаций продолжают выявляться в каждой третьей выездной налоговой проверке, а также обозначил потребность в разработке добротных рекомендаций по выявлению и пресечению преступлений, связанных с созданием фирм-однодневок⁴.

Распространенность подобных фиктивных субъектов экономической деятельности, независимо от их разновидности и принадлежности к соответствующему сектору социальной инфраструктуры, в любом случае наносит вред государству, обществу, отдельным субъектам рыночных отношений, искажая подлинную сущность предпринимательской деятельности, основанной на свободных рыночных отношениях и добросовестной конкуренции. Но особую тревогу вызывают ситуации, когда создание подобных организаций (а также их искусственное «включение» в экономические отношения) является структурным элементом способа приготовления, непосредственного совершения или сокрытия ряда деяний экономической направленности: налоговых преступлений, различных завуалированных форм хищений, иных посягательств, связанных с осуществлением финансовых операций и сделок с материальными ценностями др. Криминализируя данные общественно опасные действия, Федеральный закон Российской Федерации от 07.12.2011 г. № 419-ФЗ дополнил Уголовный кодекс Российской Федерации ст. 173.1 «Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица» и ст. 173.2 «Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица. Однако непродолжительный период криминализации указанных посягательств в сочетании с несовершенством регламентации уголовно-правовых норм обуславливает проблем-

³ Почему число фирм-однодневок сократилось до исторического минимума: РБК: информационный ресурс // <https://www.rbc.ru/economics/26/06/2018/5b30fcab9a7947e36cf7a7b3>

⁴ Руководитель ФНС России Михаил Мишустин принял участие в расширенном заседании коллегии Следственного комитета РФ по итогам работы в 2017 году // Деятельность ФНС России // Федеральная налоговая служба России: официальный сайт. Дата публикации 06.02.2018. // https://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/7216794/

ный характер выявления, раскрытия и расследования этих деяний, трансформирующийся в целый ряд аспектов, требующих специального исследования.

Недостаточность практических навыков субъектов оперативной и следственной деятельности по выявлению данных посягательств, отграничению признаков преступных деяний от сходных по объективным и субъективным признакам действий, не являющихся преступными, обуславливают высокую латентность этой категории деяний. Анализ эмпирических источников свидетельствует, что качество предварительного расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица, не всегда отвечает существующим стандартам, доказательственная база по уголовным делам содержит пробелы и неточности. Так, к уголовной ответственности нередко привлекаются сами подставные лица, давшие согласие на фиктивную регистрацию юридических лиц на свое имя, однако осуждение подобных фиктивных «флагманов» сочетается с тем, что так и остаются в сфере теневой экономики и продолжают быть неуязвимыми реальные руководители данного фиктивного образования, нередко выступающего инструментом в осуществлении различных финансовых схем. Также порой доказательственная база по делу содержит пробелы и противоречия в части изобличения каждого соучастника и определения его роли в совершении преступления, соотношения роли подставных лиц и теневых руководителей (организаторов создания или реорганизации юридических лиц). Не на должном уровне осуществляется доказывание субъективной стороны указанных деяний, тогда как установление этих признаков имеет значение для формирования полной картины совершенного посягательства. Доказательственная база по уголовным делам указанной категории содержит и другие недочеты, вызванные, в том числе отсутствием единообразия в правоприменении, сочетающимся с недостаточностью монографической литературы по криминалистическим аспектам борьбы с преступлениями, связанными с созданием и функционированием фиктивных организаций.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о насущной потребности в проведении специального монографического исследования по отмеченной проблематике, соответствующего уровню кандидатской диссертации, что и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Непродолжительный период действия в уголовном законе Российской Федерации ст.ст. 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации обуславливает незавершенность научной разработки указанной проблемы. В специальной юридической литературе имеются научные труды, освещающие уголовно-правовые, криминологические, гражданско-правовые,

административно-правовые аспекты фиктивных организаций, выполненные А.В. Алехиной, Т.А. Бадзгарадзе, Н.А. Егоровой, А.А. Лихолетовым, Н.А. Лопашенко, Н.М. Медведевой, З.Д. Рожавским, В.В. Семенчук, И.Н. Соловьевым М. Третьяк, В.И. Тюниным, П.С. Яни и др. Криминалистические аспекты расследования указанных деяний чаще всего раскрывались в рамках общей (родовой, межвидовой) методики расследования преступлений экономической направленности, либо в рамках методик расследования смежных деяний (например, мошенничества, налоговых преступлений, легализации (отмывания) имущества, приобретенного незаконным путем и др., где создание фиктивных организаций является специфическим инструментом реализации основного преступного умысла (А.В. Александров, В.С. Белохребтов, Л.В. Бертовский, С.В. Ермаков, М.М. Макаренко, В.А. Сизов, Б.П. Смагоринский, В.Г. Стаценко, А.В. Щелконогов и др.). Однако незаконное образование юридических лиц и/или незаконное использование документов для создания юридических лиц все-таки являются самостоятельными составами преступления, а потому могут расследоваться как в рамках единого уголовного дела (в совокупности с иными преступлениями экономической направленности), так и в рамках самостоятельных уголовных дел. Частная криминалистическая методика расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица, в настоящий момент находится в состоянии формирования.

Объект диссертационного исследования представляет собой деятельность лиц, причастных к совершению преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридических лиц, а также деятельность должностных лиц органов расследования по выявлению, раскрытию и расследованию данных преступных посягательств.

Предметом диссертационного исследования охватываются закономерности совершения преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридических лиц, а также обусловленные ими закономерности раскрытия и расследования данной категории преступлений.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица.

Для достижения данной цели разработаны следующие **задачи**:

- изучение и анализ специальной нормативной, монографической, научной, учебной литературы, посвященной выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией)

юридических лиц; формирование эмпирической базы исследования путем изучения и систематизации различных взаимодополняющих эмпирических источников;

- уточнение структуры криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица;

- разработка содержания элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица: типичных способов совершения преступлений и оставляемых следов; криминалистически значимых особенностей типичных преступников, а также подставных лиц, чьи персональные данные были использованы вне их согласия; особенностей обстановки преступления;

- рассмотрение особенностей поступления исходной информации о признаках преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица, из различных предусмотренных законом источников, а также ее проверки в стадии возбуждения уголовного дела;

- формирование перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица;

- разработка перечня типичных исходных следственных ситуаций, применительно к делам о преступлениях, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица; а также формирование, с учетом данного перечня, программ действий следователя в каждой ситуации с целью максимально результативного доказывания обстоятельств преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица;

- определение специфики проведения отдельных следственных действий, невербального и вербального характера, типичных для расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица, а также разработка комплекса методико-криминалистических рекомендаций по повышению эффективности производства данных следственных действий при расследовании анализируемых преступлений;

- выявление особенностей назначения судебных экспертиз и использования иных форм специальных знаний с целью повышения эффективности расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды обширной плеяды известных отечественных ученых в области криминалистики и смежных наук: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова, О.Я. Баева, П.П. Баранова,

Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, В.И. Брылева, А.В. Варданяна, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, Т.С. Волчецкой, Б.В. Волженкина, А.Ф. Вольнского, М.Ю. Воронина, Б.Я. Гаврилова, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, А.В. Гусева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, С.Г. Еремина, О.А. Зайцева, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, Ю.А. Кашуба, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, И.М. Комарова, С.И. Коновалова, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, А.А. Леви, Н.А. Лопашенко, И.М. Лузгина, Ю.А. Ляхова, И.А. Макаренко, Г.М. Меретукова, А.П. Мясникова, Г.Г. Небрятенко, В.В. Николука, В.А. Образцова, А.Н. Позднышова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева, В.Г. Стаценко, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, О.В. Химичевой, А.А. Чувилева, Л.Г. Шапиро, Ф.Г. Шахкелдова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, П.С. Яни и других ученых.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации; нормы международного права; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; нормативно-правовые акты, регулирующие права, свободы и законные интересы физических и юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности, устанавливающие запреты и ограничения с целью предотвращения недобросовестного ведения бизнеса, легализации (отмывания) материальных ценностей, полученных незаконным путем, уклонения от выполнения обязанностей в сфере налогообложения, иных форм неправомерных действий, совершаемых с использованием фиктивных организаций; а также нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность сотрудников правоохранительных органов в сфере борьбы с обозначенной категорией преступлений.

Методологической основой диссертационного исследования послужил всеобщий диалектический метод научного исследования, позволивший с позиции криминалистического научного знания всесторонне рассмотреть такое негативное социальное явление, как незаконное образование юридических лиц, нередко выступающее своеобразным весьма востребованным инструментом теневой экономики. Методологической основой исследования также послужила совокупность следующих общенаучных и частно-научных методов: системно-структурного, сравнительно-правового, формально-логического, социологического, статистического, индуктивного и дедуктивного, аналитического и синтетического методов познания. Выполнение данной научно-квалификационной работы также сопровождалось реализацией методов: наблюдения, сравнения, аналогии, абстрагирования, моделирования, анкетирования и интервьюирования и др.

Эмпирическую основу исследования составляют: результаты изучения 172 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 173.1, 173.2 УК РФ, а также об иных деяниях, совершаемых с использованием фиктивных организаций, зарегистрированных через подставных лиц; результаты анкетирования 77 сотрудников следственных и оперативных подразделений, имеющих опыт выявления, раскрытия и расследования указанных преступлений, данные опубликованной статистики и судебной практики, иные открытые информационные источники.

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая диссертационная работа является одним из первых монографических трудов, специально посвященных расследованию преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица. В работе, на основе систематизированного изучения обстоятельств совершения названных деяний, представлено авторское видение структуры и содержания их криминалистической характеристики, выражены предложения и рекомендации по повышению эффективности организации расследования, а также усилению результативности проведения отдельных следственных действий.

Положения, выносимые на защиту.

1. Представлено определение понятия преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц, в рамках разрабатываемой криминалистической методики расследования, под которыми понимается группа деяний, соответствующих следующим критериям: а) конструкция их составов предусматривает: - непосредственно действия по незаконному образованию юридических лиц (ст.ст. 173.1, 173.2 УК РФ); - действия, сопутствующие незаконному образованию юридических лиц в определенных случаях (ст. 170.1 УК РФ); - действия по незаконному образованию юридических лиц в качестве элемента, обеспечивающего совершение различных противоправных финансовых схем (ст. 159 УК РФ и др.); б) совершение указанных преступлений в совокупности между собой или с иными смежными деяниями либо без таковой; в) совершение с использованием подставных лиц, их личных документов, а также персональных данных - независимо от наличия или отсутствия данного признака в инкриминируемых нормах УК РФ. Обоснована потребность в разработке частной криминалистической методики расследования деяний, образующих указанную группу, наличием у них совокупности общих криминалистически значимых признаков.

2. С точки зрения конструкции ст.ст. 173.1, 173.2 УК РФ, фактор привлечения и использования подставных лиц (и/или их персональных данных) детерминирует незаконность образования (создания, реорганизации) юридических лиц, а не специфика осуществления финансово-хозяйственной деятельности организации с наруше-

ниями гражданского, налогового или иного законодательства, включая полностью или частично фиктивный характер данной деятельности. Существующая зависимость между использованием подставных лиц, способами и обстановкой незаконного образования юридических лиц представляется существенным фактором с точки зрения разработки структуры криминалистической характеристики преступлений. Приобретают особое познавательное значение типичные особенности лиц, используемых в качестве номинальных учредителей (участников) юридических лиц, органов управления юридических лиц, в аспекте соотношения их демографических, общесоциальных, индивидуально-психологических качеств.

Структура криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридических лиц, включает следующие основные элементы: - способы незаконного образования юридических лиц; особенности типичных следов преступления; - криминалистически значимые особенности обстановки указанных деяний; - криминалистически значимые особенности типичных преступников, включая образуемые группы; - криминалистически значимые особенности субъектов, используемых в качестве подставных лиц.

3. Содержанием обстановки рассматриваемых деяний охватываются не только типичные условия места и времени и иные факторы, влияющие на возникновение и реализацию преступных намерений (в частности, правовой фактор, определяющий режим и процедуру государственной регистрации организаций и используемый недобросовестными лицами для реализации своих противоправных интересов), но и характеристика самих организаций, созданных через подставных лиц. Данные организации, являясь своеобразным «продуктом» противоправной деятельности, дифференцируются на разновидности, прежде всего, исходя из такого критерия, как степень их интеграции в разрешенную законом либо в теневую экономическую деятельность: 1) организации-фантомы - фиктивные организации в полном объеме («черные фирмы»), в наибольшей степени соответствующие признакам «фирм-однодневок»; 2) транзитные организации - организации, сочетающие в себе элементы реальной и фиктивной деятельности («серые» организации); 3) организации-буферы – организации, занимающиеся, преимущественно реальной производственной и финансово-хозяйственной деятельностью, но, допускающие при этом элементы фикции при образовании или реорганизации («белые» организации»). В работе рассмотрены признаки, характеризующие указанные виды организаций, а также раскрыты иные особенности организаций, образованных через подставных лиц.

4. Разработана классификация способов преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц, с учетом полноструктурного характера спосо-

бов преступлений рассматриваемой категории. Способы непосредственного совершения анализируемых преступлений дифференцированы по следующим критериям: 1) особенностям юридического происхождения юридического лица, имеющего признаки фиктивности; 2) особенностям информирования подставных лиц относительно их реальной роли в образовании и функционировании юридического лица; 3) объему действий, осуществляемых лично подставными лицами при незаконном образовании и функционировании юридического лица; 4) единовременным или серийным действиям субъектов, заинтересованных в незаконном образовании юридических лиц через фиктивных руководителей; 5) причастности к преступлению одного лица либо группы лиц (организованной группы); 6) фактору использования служебного положения либо без такового.

5. На основе эмпирического анализа представлена совокупность криминалистически значимых качеств, характеризующих типичный портрет субъектов преступления, являющихся как подставными лицами (в 29,7 %), так и теньвыми руководителями организаций, имеющих признаки фиктивности (70,3 %), а также действующих в составе групп лиц (64,4 %). Представлена классификация подставных лиц, имеющая значение для организации и осуществления различных следственных действий.

6. Выявлено соотношение типичных мотивов действий преступников при совершении преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц: - корысть в форме получения разового вознаграждения – 16,6 %; - корысть в форме получения ежемесячного (регулярного) вознаграждения – 11,9 %; - корысть в форме прибыли от реализации различных противоправных схем (по обналичиванию, мошенничеству и т.д.) – 31,1 %; - корысть в форме продажи «готового» юридического лица – 4,7 %; - корыстный интерес в форме игнорирования требований налогового законодательства и иных обязательных платежей – 21,4 %; - иные мотивы, не имеющие корыстной природы (оказание содействия, помощи, непонимание преступного характера данных действий, в результате введения в заблуждение и т.д.) – 14,3 %. Учет особенностей преступной мотивации имеет значение для организации расследования, планирования и проведения следственных действий, выявления новых фактов участия в незаконном образовании юридических лиц или/и участия в смежных преступлениях по реализации различных преступных схем.

7. Рассмотрены особенности поступления информации о преступлениях, связанных с незаконным образованием юридических лиц, из типичных разнообразных источников: - сообщения налоговых органов (результаты камеральных или выездных налоговых проверок, реализации иных мер налогового контроля); - результаты оперативно-розыскной деятельности; - заявления пострадавших (о преступлениях эко-

номической направленности, совершенных с использованием фиктивной организации); - материалы ранее возбужденных уголовных дел по признакам смежных преступлений, из которых усматриваются деяния, предусмотренные ст.ст. 173.1, 173.2 УК РФ и др. Даны рекомендации по оптимизации данного этапа судопроизводства.

8. Определены типичные следственные ситуации, присущие первоначальному этапу расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица: 1) Факт незаконного образования юридического лица через подставных лиц установлен в результате расследования смежного преступления: мошенничества, уклонения от уплаты налогов и сборов, незаконной банковской деятельности и т.д. Известны определенные обстоятельства совершения исходного преступления: данные о потерпевшем и свидетелях, о способе совершения преступления, причиненном вреде и иных последствиях преступления; имеются отдельные сведения о юридическом лице - фиктивной организации: наименование, организационно-правовая форма, данные о представителе, заявленном адресе места нахождения. 2) Установлено юридическое лицо, зарегистрированное на имя подставного лица в качестве учредителя (участника), а также органа управления; известны официальные сведения об этом юридическом лице, доступные из открытых информационных источников. 3) Выявлен факт создания серии фиктивных организаций через подставных лиц. Имеются данные об этих организациях (их наименования, организационно-правовые формы, ИНН, ОГРН, другие регистрационные сведения), к которым причастны одни и те же лица, создававшие эти организации. Необходимо установить цель создания сети фиктивных организаций, разновидность каждой организации и ее роль в качестве специфического средства совершения преступлений 4) Установлено лицо (лица), на профессиональной основе и систематически оказывающее услуги по незаконному образованию юридических лиц через подставных лиц.

Представленные ситуации снабжены рекомендациями по производству следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий с учетом ситуационного подхода.

9. Разработан авторский перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию (установлению), дифференцированный на следующие группы: 1. Обстоятельства, указывающие на роль незаконного образования юридического лица в качестве элемента реализации преступных схем; 2. Обстоятельства, характеризующие факт незаконного образования юридического лица; 3. Обстоятельства, характеризующие субъектов преступления и/или подставных лиц; 4. Обстоятельства, указывающие на особенности пресечения преступной деятельности, на последствия преступления, а также иные значимые для доказывания обстоятельства.

10. Представлены рекомендации по повышению эффективности расследования отдельных следственных действий невербальной и вербальной природы: различных видов осмотра; обыска и выемки; допросов подозреваемых (обвиняемых), свидетелей, в т.ч. являвшихся подставными лицами, с учетом различной степени осведомленности данных лиц относительно фактических обстоятельств события, их позиции по отношению к расследованию и пр. факторам; предъявления для опознания; а также по повышению эффективности использования специальных знаний.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что его выводы, предложения и рекомендации обуславливают приращение научного криминалистического знания в сфере расследования преступлений экономической направленности, поскольку расширяют представление относительно криминалистически значимых аспектов процесса незаконного образования юридических лиц, а также особенностей расследования данных деяний.

Результаты настоящего исследования послужат источником для дальнейших научных изысканий по прикладной тематике, связанной с вопросами борьбы с преступлениями экономической направленности. Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что его положения могут быть востребованы: - в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля при преподавании дисциплин: «Криминалистика», «Расследование преступлений в сфере экономики», «Расследование преступлений коррупционной направленности»; - в практической оперативно-розыскной и следственно-судебной деятельности в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица.

Апробация результатов исследования. Диссертация регулярно обсуждалась по месту ее выполнения – в Ростовском юридическом институте МВД России, также соискатель систематически заслушивалась коллективом кафедры криминалистики и ОРД о результатах работы по теме диссертационного исследования. По теме диссертации опубликовано 9 научных статей, из них 4 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией для публикации результатов диссертационных исследований. Соискатель принимала участие в научно-практических конференциях, в том числе всероссийского («Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» - Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2015, 2016) и международного уровня («Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» - Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2018; «Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения» – Москва: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014), где

представляла научной общественности результаты своего исследования. Результаты настоящего исследования внедрены в учебный процесс образовательных учреждений и правоприменительную деятельность правоохранительных органов.

Структура исследования определена с учетом специфики и характера выбранной тематики. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, списка литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность выбора проблематики исследования, указаны его цель и задачи, объект и предмет, методология и методика, эмпирическая и теоретическая основы, обозначена научная новизна диссертации и положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования, изложены сведения об апробации данной работы и о структуре исследования.

Первая глава «Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица» содержит 4 параграфа, излагающих содержание указанной научной абстракции.

В первом параграфе «Теоретические основы структуры и содержания криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица» дается краткий научный анализ борьбы с таким получившим повсеместное распространение специфическим инструментарием теневой экономики, как фиктивные организации. Здесь же обосновывается потребность в разработке частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица.

Несмотря на то, что незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица, как и незаконное использование документов для образования юридического лица, являются деяниями предикатными (предваряющими реализацию различных криминальных схем и обеспечивающими успешность преступного результата), сами по себе эти преступления обладают ярко выраженной специфичностью, что обуславливает целесообразность их специального рассмотрения. Кроме того, незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица обладают комплексом единых характеризующих элементов, ключевым из которых является, во-первых, создание фиктивных юридических лиц, во-вторых, использование персо-

нальных данных подставных лиц, что побудило соискателя разработать единую криминалистическую методику их расследования. Эти деяния могут расследоваться как в рамках самостоятельного уголовного дела, так и в совокупности с деяниями, охватываемыми единым преступным умыслом, когда незаконное образование (создание, реорганизация) организации является промежуточным этапом для реализации преступных схем по «выводу» из оборота денежных средств и иных материальных ценностей. Считая деяния, предусмотренные ст.ст. 173.1, 173.2 УК РФ системообразующими («флагманскими») для разработки методики расследования преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц, отметим, что в ряде случаев содержанием этого понятия охватываются и иные деяния, совершению которых сопутствует незаконное создание юридических лиц, образующие или не образующие с точки зрения уголовно-правовой квалификации совокупность с деяниями, предусмотренными выше названными нормами: преступления, предусмотренные ст. 170.1 УК РФ (фальсификация единого государственного реестра юридических лиц – в части представления недостоверных сведений об учредителе и/или руководителе юридического лица), ч.ч. 2 – 7 ст. 159 УК РФ (мошенничество) и др.

Под преступлениями, связанными с незаконным образованием юридических лиц, в рамках разрабатываемой криминалистической методики расследования мы понимаем группу следующих деяний: а) конструкция их составов предусматривает: - непосредственно действия по незаконному образованию юридических лиц (ст.ст. 173.1, 173.2 УК РФ); - действия, сопутствующие незаконному образованию юридических лиц в определенных случаях (ст. 170.1 УК РФ); - действия по незаконному образованию юридических лиц в качестве элемента, обеспечивающего совершение различных противоправных финансовых схем (ст. 159 УК РФ и др.); б) образующих или не образующих совокупности между собой либо со смежными деяниями; в) совершаемые с использованием подставных лиц, их личных документов, а также персональных данных.

С точки зрения конструкции ст.ст. 173.1, 173.2 УК РФ, фактор привлечения и использования подставных лиц (и/или их персональных данных) детерминирует незаконность образования (создания, реорганизации) юридических лиц, а не специфика осуществления (неосуществления) финансово-хозяйственной деятельности организации с нарушениями гражданского, налогового или иного законодательства. Сами организации могут осуществлять не только фиктивную, но и реальную деятельность, но при этом быть зарегистрированными через подставных лиц.

Определение незаконного характера образования (создания, реорганизации) юридических лиц находится в зависимости от установления факта использования

подставных лиц при осуществлении названных действий. То есть, существует зависимость между использованием подставных лиц, способами и обстановкой незаконного образования юридических лиц. Этот фактор, по мнению диссертанта, выступает существенным с точки зрения разработки структуры криминалистической характеристики преступлений, и в целом, содержания данной частной криминалистической методики. Приобретают познавательное значение типичные особенности лиц, используемых в качестве номинальных учредителей (участников) юридических лиц, органов управления юридических лиц, в аспекте соотношения их демографических, общесоциальных, индивидуально-психологических качеств.

Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридических лиц, имеет специфическую структуру, включающую следующие основные элементы: - способы незаконного образования юридических лиц; особенности типичных следов преступления; - криминалистически значимые особенности обстановки указанных деяний; - криминалистически значимые особенности типичных преступников, включая образуемые группы; - криминалистически значимые особенности субъектов, используемых в качестве подставных лиц.

Во втором параграфе «Особенности обстановки осуществления преступной деятельности в сфере незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица как элемент криминалистической характеристики преступлений» анализируются факторы, влияющие на совершение указанных преступлений.

Содержанием обстановки рассматриваемых деяний охватываются не только типичные условия места и времени, но и иные факторы, влияющие на возникновение и реализацию преступных намерений, в частности, правовой фактор, определяющий режим и процедуру государственной регистрации организаций и используемый недобросовестными лицами для реализации своих противоправных интересов. Местом реализации преступного умысла выступают: - помещения подразделений налоговых органов; - помещения и территории реального расположения юридического лица (если незаконное образование юридического лица происходит в форме реорганизации, смены руководителя); - помещения и иные места постоянного пребывания лиц, заинтересованных в незаконном образовании фиктивной организации и в дальнейшем ее использовании в качестве ресурса теневой экономики.

Содержанием обстановки деяний охватывается характеристика самих организаций, созданных через подставных лиц. Данные организации, являясь своеобразным «продуктом» противоправной деятельности, могут быть дифференцированы на разновидности, исходя из различных критериев, прежде всего, исходя из степени инте-

грации в разрешенную законом либо в теневую экономическую деятельность: 1) организации-фантомы - фиктивные организации в полном объеме («черные фирмы»), которым в наибольшей степени присущи признаки, характеризующие «фирмы-однодневки»; 2) транзитные организации - организации, сочетающие в себе элементы реальной и фиктивной деятельности («серые» организации); 3) организации-буферы – организации, занимающиеся, преимущественно реальной производственной и финансово-хозяйственной деятельностью, но, допускающие при этом элементы фикции при образовании или реорганизации («белые» организации»). В работе рассмотрены признаки, характеризующие указанные виды организаций.

Согласно эмпирическому анализу, образованные через подставных лиц юридические лица являлись коммерческими организациями, и в 95,8 % имели организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью (ООО). Иные организационно-правовые формы встречались несопоставимо реже – 4,2 %.

В третьем параграфе «Способ преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица, как системообразующий элемент криминалистической характеристики. Специфические особенности механизма слеодообразования по указанной категории преступлений» раскрывается специфика указанных элементов криминалистической характеристики преступлений.

Способы совершения преступлений рассматриваемой категории зачастую характеризуются полной структурой. Способы непосредственного совершения анализируемых преступлений могут быть условно классифицированы по следующим классификационным критериям: 1) особенностям юридического происхождения фиктивной организации; 2) особенностям информирования подставных лиц относительно их реальной роли в образовании и функционировании юридического лица; 3) объему действий, осуществляемых лично подставными лицами при незаконном образовании и функционировании юридического лица; 4) единовременным или серийным действиям субъектов, заинтересованных в незаконном образовании юридических лиц через фиктивных руководителей; 5) причастности к преступлению одного лица либо группы лиц (организованной группы); 6) фактору использования служебного положения либо без такового.

Сам по себе факт государственной регистрации создания или реорганизации юридических лиц, внесения изменений в содержание государственных реестров, неизбежно отображается в совокупности различных по сущности, содержанию и назначению документов. Поэтому приоритетной разновидностью типичных следов преступления выступают следы-документы, что свойственно и другим преступлени-

ям экономической или служебной направленности. Но в отличие, например, от различных видов хищений в сфере экономической деятельности или злоупотреблений полномочиями, где приоритетными являются документы, отражающие те или иные гражданско-правовые отношения, первостепенную значимость для доказывания обстоятельств совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 173.1, 173.2 и смежными нормами УК РФ, приобретают документы, отражающие юридический факт – официальную регистрацию юридического лица, создаваемого или реорганизуемого через подставных лиц.

Типичные группы следов-документов классифицированы следующим образом: 1. По сущности удостоверяемых (фиксируемых) фактов, действий, событий, связанных с событием преступления. 2. По способу изготовления. 3. По критерию внешней формы их представления в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц. 4. Документы, отображающие поведенческие аспекты, а также взаимоотношения подставных и иных заинтересованных лиц при приготовлении, совершении и сокрытии преступления (электронная переписка, результаты телекоммуникационных контактов и др.).

В четвертом параграфе «Криминалистически значимые особенности лиц, заинтересованных в незаконном образовании (создании, реорганизации) юридического лица, и подставных лиц» обращается внимание на комплекс демографических, психологических и иных особенностей, присущих теневым (фактическим) и номинальным руководителям организаций, имеющих признаки фиктивной деятельности.

Анализ эмпирических данных позволил сделать вывод о том, что по данным уголовным делам обвиняемыми являлись: - сами подставные лица – в 29,7 %; - иные лица, заинтересованные в создании фиктивных организаций (либо в реорганизации юридических лиц, фиктивной смене руководителей) – в 70,3 %. С точки зрения гендерного критерия, преобладание мужчин (65,4 %), являлось менее выраженным, в сравнении, например, с насильственными преступлениями против личности. Участие женщин в совершении преступлений (34,6 %) не ограничивалось номинальным руководством, включая инициативные и руководящие действия по регистрации организации (в т.ч. сети организаций) на имя подставных лиц, перерегистрации руководителя организации на имя подставного лица, например, с целью обеспечения выгод и преимуществ, вытекающих из правоотношений в сфере налогов и сборов.

Характеризуя типичных преступников по критерию образованности, констатировано наличие у них высшего образования – в 44,8 %, средне-специального образования - в 32,3 %; среднего общего образования – в 22,9 %. Высшее образование преимущественно было присуще лицам, являвшимся инициаторами незаконного со-

здания или реорганизации юридических лиц - организаторами преступления. Подставные лица чаще всего имели среднее общее или среднее специальное образование, не экономического и/или не юридического профиля, не обладая ни правовой грамотностью, ни экономической подготовкой, что обуславливало их фактическую неспособность осуществлять реальное руководство коммерческой организацией. Этот фактор целесообразно использовать при осуществлении следственных действий в ситуациях, если подозреваемые или обвиняемые будут настаивать на осуществлении ими реального руководства.

Констатирована распространенность группового варианта совершения данных деяний (64,4 %), особенно если незаконное образование юридического лица расследуется совокупно с другими деяниями, где создание фиктивной организации выступает своеобразным инструментом в реализации преступных схем. Совершение преступления одним лицом наблюдалось в 35,6 %. Совершение этих деяний с участием малочисленной преступной группы, состоящей из двух человек, по нашим данным, имело место в 41,4 %; с участием группы из 3 – 5 человек - в 18,3 % случаев. Случаи причастности групп в более расширенном составе встретились редко, составив 4,7 %. Впрочем, это могло быть обусловлено высокой латентностью деяния, выявлением далеко не всех обстоятельств, эпизодов, соучастников, поскольку не являются редкостью уголовные дела, по которым привлекается к ответственности номинальный директор юридического лица, позволивший зарегистрировать на свое имя организацию по просьбе лиц, так и оставшихся неустановленными.

Эмпирическое обобщение позволило следующим образом представить соотношение типичных мотивов: - корысть в форме получения разового вознаграждения – 16,6 %; - корысть в форме получения ежемесячного (регулярного) вознаграждения – 11,9 %; - корысть в форме прибыли от реализации различных противоправных схем (по обналичиванию, мошенничеству и т.д.) – 31,1 %; - корысть в форме продажи «готового» юридического лица – 4,7 %; - корыстный интерес в форме игнорирования требований налогового законодательства и иных обязательных платежей – 21,4 %; - иные мотивы, не имеющие корыстной природы (оказание содействия, помощи, непонимание преступного характера действий, в результате введения в заблуждение и т.д.) – 14,3 %. Преобладание корыстных побуждений сочеталось с различиями в их характеристике, учет которой имеет значение для организации расследования, планирования и проведения следственных действий, выявления новых фактов участия в незаконном образовании юридических лиц или/и участия в смежных преступлениях по реализации различных преступных схем.

В работе представлена классификация криминалистически значимых особенностей подставных лиц, указано, что неверное определение роли номинальных руководителей в совершении или сокрытия данных деяний обуславливает серьезные ошибки, в том числе касающиеся разрешения основного вопроса по делу.

Вторая глава «Особенности организации расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица» раскрывает вопросы, связанные с повышением эффективности деятельности субъектов расследования при организации расследования данных деяний.

В первом параграфе «Особенности поступления и проверки исходной информации в стадии возбуждения уголовного дела о признаках преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица» отмечается, что к типичным (фактическим) информационным источникам о признаках преступлений названной группы относятся: сообщения налоговых органов (результаты камеральных или выездных налоговых проверок, реализации иных мер налогового контроля); результаты оперативно-розыскной деятельности; материалы ранее возбужденных уголовных дел по признакам смежных преступлений, из которых усматриваются деяния, предусмотренные ст.ст. 173.1, 173.2 УК РФ; заявления пострадавших (о преступлениях экономической направленности, совершенных с использованием фиктивной организации). Менее распространены иные информационные источники. В работе раскрыты особенности поступления информации о признаках данных преступлений из различных источников первичных сведений, которые синхронизированы согласно положениям ст.ст. 140 – 143 УПК РФ.

Второй параграф «Типичные следственные ситуации, формирующиеся в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица, и их учет для повышения результативности расследования указанной категории преступлений» посвящен исследованию возможностей ситуационного подхода при организации деятельности следователя и иных компетентных лиц на первоначальном этапе расследования.

Первоначальному этапу расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица, присущие следующие типичные следственные ситуации: 1. Факт незаконного образования юридического лица через подставных лиц установлен в результате расследования смежного преступления: мошенничества, уклонения от уплаты налогов и сборов, незаконной банковской деятельности и т.д. Известны определенные обстоятельства совершения исходного преступления: данные о потерпевшем и свидетелях, о способе совершения преступления, причиненном вреде и иных последствиях преступления;

имеются отдельные сведения о юридическом лице - фиктивной организации: наименование, организационно-правовая форма, данные о представителе, заявленном адресе места нахождения. 2. Установлено юридическое лицо, зарегистрированное на имя подставного лица в качестве учредителя (участника), а также органа управления; известны официальные сведения об этом юридическом лице, доступные из открытых информационных источников. 3. Выявлен факт создания серии фиктивных организаций через подставных лиц. Имеются данные об этих организациях (их наименования, организационно-правовые формы, ИНН, ОГРН, другие регистрационные сведения), к которым причастны одни и те же лица, создававшие эти организации. Необходимо установить цель создания сети фиктивных организаций, разновидность каждой организации и ее роль в качестве специфического средства совершения преступлений. 4. Установлено лицо (лица), на профессиональной основе и систематически оказывающее услуги по незаконному образованию юридических лиц через подставных лиц. Представленные ситуации снабжены рекомендациями по производству следственных действий, ОРМ с учетом ситуационного подхода.

В третьем параграфе «Обстоятельства, подлежащие доказыванию и установлению при расследовании преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица» представлен авторский перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию (установлению), дифференцированный на следующие группы: 1. Обстоятельства, указывающие на роль незаконного образования юридического лица в качестве элемента реализации преступных схем; 2. Обстоятельства, характеризующие факт незаконного образования юридического лица; 3. Обстоятельства, характеризующие субъектов преступления и/или подставных лиц; 4. Обстоятельства, указывающие на особенности пресечения преступной деятельности, на последствия преступления, а также иные значимые для доказывания обстоятельства. Представленный расширенный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о рассматриваемой категории преступлений, выступает методическим ориентиром при организации расследования, построении и проверке следственных версий, выборе следственных действий и разработке промежуточных задач, разрешаемых в рамках каждого следственного действия.

Третья глава «Особенности проведения типичных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица» содержит рекомендации по повышению результативности проведения отдельных следственных действий в процессе расследования указанных деяний.

В первом параграфе «Организационно-тактические особенности производства следственных действий невербального характера по делам о преступлениях, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица» представлены особенности проведения различных видов осмотра, выемки, обыска и др. следственных действий, имеющих невербальную природу.

Рассмотрены типичные ситуации, требующие проведения визуального обследования помещения, участка местности, и даны рекомендации по выбору осмотра места происшествия либо осмотра помещения, участка местности, - в зависимости от условий ситуации. С учетом первостепенной значимости обследования следов документов, рассмотрены особенности проведения осмотра документов, в рамках которого актуально разрешение комплекса следующих основных задач: 1) установление различных обстоятельств (времени, места, способа) незаконного образования юридического лица (незаконного использования документов для создания юридического лица), периода функционирования организации, зарегистрированной на подставного лица; 2) установление характера деятельности, осуществляемой организацией, зарегистрированной на подставного лица, последствий сделок и иных действий, совершенных с участием этой организации; 3) выявление признаков, указывающих на подложность документов, что зачастую указывает на фиктивный характер деятельности по образованию юридического лица и/или текущей финансово-хозяйственной деятельности юридического лица; 4) установление причастности к совершенному преступлению определенного круга лиц, действующих согласно распределенным ролям в составе группы; 5) подтверждение или опровержение заявленного алиби или иных данных, указывающих на возможную непричастность к совершенному преступлению.

Выбор обыска или выемки как средства изъятия объектов, необходимых для расследования преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц, зависит: - от оценки следственной ситуации по критерию ее конфликтогенности; - личности лиц, в распоряжении которых находятся изымаемые предметы и документы; - возможности беспрепятственного изъятия в случае отказа в добровольном предоставлении изымаемого; - характера изымаемых объектов и места их хранения. Рассмотрены особенности проведения названных следственных действий применительно к расследованию преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц.

Во втором параграфе «Организационно-тактические особенности производства следственных действий вербального характера по делам о преступлениях, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией)

юридического лица» проанализированы различные виды допроса по делам о преступлениях, связанных с незаконным образованием юридических лиц, представлены рекомендации по повышению эффективности данного следственного действия, в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого, степени его осведомленности относительно фактических обстоятельств, отношения к расследованию. Анализ эмпирических материалов касательно позиции обвиняемого, а также ее влияния на дальнейший режим уголовного судопроизводства, позволил выявить следующее соотношение: - обвиняемый согласился с предъявленным обвинением, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке – 29,4 %; - обвиняемый признал свою вину, с ним было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого с его стороны полностью выполнены – 23,5 %; - обвиняемый признал свою вину, но расследование и судебное разбирательство проводилось в общем порядке – 11,5 %; - обвиняемый от дачи показаний отказался в порядке ст. 51 Конституции РФ – 11,1 %; - обвиняемый признал вину частично – 12,1 %; - обвиняемый не признал свою вину и представил доводы в опровержение предъявленного обвинения – 12,4 %.

Констатируя достаточно редкий выбор предъявления для опознания в качестве средства доказывания, рассмотрены ситуации, обуславливающие потребность в проведении этого следственного действия, а также рекомендации по повышению его эффективности.

В третьем параграфе «Особенности использования специальных знаний в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица» рассмотрены особенности назначения типичных видов судебных экспертиз, а также использования иных форм специальных знаний, предусмотренных УПК РФ, предложены рекомендации по оптимизации данной разновидности деятельности следователя и эксперта (специалиста) в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц.

Заключение содержит выводы, предложения и рекомендации, которые соискатель достигла в результате проведенного исследования.

В приложении представлены результаты эмпирического анализа по заявленной проблематике.

**Основные положения диссертационного исследования отражены
в следующих научных публикациях автора:**

*В рецензируемых научных журналах, включенных в перечень, утвержденный
Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ:*

1. Малянова, К.П. Проведение судебных экспертиз в процессе расследования преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица / К.П. Малянова // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 2 (85). С. 88 – 92. – 0,6 п.л.

2. Малянова, К.П. Общие положения криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица / К.П. Малянова // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2018. № 3 (86). С. 214 – 219. - 0,6 п.л.

3. Малянова, К.П. Взаимодействие сотрудников правоохранительных и налоговых органов с целью выявления преступлений, предусмотренных статьями 173.1 – 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации / К.П. Малянова // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 1 (80). С. 197 – 201. – 0,6 п.л.

4. Малянова, К.П. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица. Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица / К.П. Малянова // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 3 (76). С. 130 – 134. – 0,5 п.л.

в иных публикациях:

5. Малянова, К.П. Понятие процесса «обналичивания» в российской экономике / К.П. Малянова // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики [Электронное издание]: Сборник трудов участников Междунар. научно-практич. конф. Ростов-на-Дону, 7 июня 2018. С. 145 – 149. – Электрон. дан. (976 kb). – Ростов н/Д: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2018. – 1 электрон. опт. диск (DVD-R). 0,5 п.л.

6. Малянова, К.П. Структура и содержание криминалистической характеристики незаконного создания юридического лица / К.П. Малянова // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: Сборник трудов участников XIII Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2016. С. 102 – 107. – 0,6 п.л.

7. Малянова, К.П. Понятие незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица / К.П. Малянова // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики: Сборник трудов участников XII Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2015. С. 127 – 131. – 0,54 п.л.

8. Малянова, К.П. Проблемы расследования преступлений коррупционной направленности, совершенных в составе организованных групп и преступных сообществ / К.П. Малянова // Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося российского учёного Николая Сергеевича Алексева. – М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. С. 288 – 290. – 0,3 п.л.

9. Малянова, К.П. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица / К.П. Малянова // Экономические, правовые, социально-политические и психологические проблемы развития современного общества: Сборник статей. Московский университет им. С.Ю. Витте; филиал в г. Ростове-на-Дону. - Ростов-на-Дону: Изд-во ООО «Фонд науки и образования», 2015. С. 199 – 203. – 0,3 п.л.

Малянова Карина Петровна

Методика расследования преступлений, связанных
с незаконным образованием (созданием, реорганизацией)
юридического лица

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 22.12.2018.
Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
формат 60x84/16. Объем 1,1 уч.-изд.-л.
тираж 150 экз. Заказ №

отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19.