

На правах рукописи

Хомич Олег Валентинович

**Легализация (отмывание) преступных доходов: уголовно-правовое
и сравнительно-правовое исследование**

Специальность: 12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2019

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель: **Букалерева Людмила Александровна,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Ильяшенко Алексей Николаевич,**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права и
криминологии Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Кубанский государственный университет»

Лапшин Валерий Фёдорович
доктор юридических наук, доцент,
начальник кафедры уголовного права
Федерального казенного образовательного
учреждения высшего образования "Академия
права и управления Федеральной службы
исполнения наказаний"

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Университет прокуратуры
Российской Федерации»

Защита состоится «06» июня 2019 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук

О. А. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире легализация (отмывание) преступных доходов занимает особое место в структуре преступности. Являясь вторичной преступной деятельностью, легализация преступных доходов придает практический смысл и отчасти детерминирует первичную преступную деятельность. В настоящий момент системы контроля за чиновниками, проведением финансовых операций и различных сделок вышли на абсолютно новый уровень. В результате легализация (отмывание) преступных доходов часто становится единственной возможностью распорядиться денежными средствами и иным имуществом, приобретенными в результате совершения преступлений. В данном контексте противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов приобретает особую актуальность.

По подсчетам экспертов Международного валютного фонда (МВФ), ежегодно легализуется 2–3 % от общего мирового валового внутреннего продукта (ВВП). Общий объем легализованных денежных средств в мире составляет не менее 2 200 млрд дол. США, а российский рынок легализации достигает порядка 39 млрд дол. США¹.

Также следует отметить, что легализация преступных доходов напрямую связана с теневой экономикой. По оценке экспертов, «реальная доля «теневой» экономики составляет 40–50 % ВВП, а в некоторых отраслях до 70 %»².

Наличие такого количества денежных средств, приобретенных в результате преступной деятельности, негативно сказывается на внутригосударственных и международных экономических показателях, способствует существенному росту теневого сектора экономики и в целом тормозит развитие экономических процессов в государстве.

¹ URL: <https://www.imf.org/external/russian/index.htm> (дата обращения: 01.02.2017).

² URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/05/18/641411-opasno-legalizatsiya> (дата обращения: 3.03.2017).

«О повышенной актуальности противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, приобретенных в результате совершения преступлений, свидетельствуют также данные статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Так, по ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ в 2013 г. было осуждено 26 человек, в 2014 г. — 41, в 2015 г. — 14, в 2016 г. — 16, в 2017 г. — 31»³. Такое положение дел говорит об относительной распространенности легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступлений. При этом 90 % лиц осуждены по ст. 174.1 УК РФ. Данный фактор свидетельствует о недостаточной эффективности уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 174 УК РФ, и актуализирует вопросы ее исследования.

Также следует иметь в виду, что легализация преступных доходов относится к высоколатентным преступлениям. «По оценкам Росфинмониторинга, в России ежегодно легализуется 250–300 млрд руб., при этом правоохрнительными органами выявляется порядка 30 млрд руб. легализованных криминальных доходов»⁴.

Помимо этого, легализация (отмывание) преступных доходов напрямую связана с возможностью финансирования террористической деятельности. В данном контексте противодействие легализации (отмыванию) преступных доходов приобретает особую актуальность ввиду возросшей террористической угрозы в современном мире. Доходы, полученные от преступной деятельности, согласно данным ФАТФ⁵, в дальнейшем часто используются для финансирования террористических актов.

Данные факторы определяют особую актуальность проведения исследований в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов. В ряду требующих своего неотложного решения располагаются

³ URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 05.10.2018).

⁴ См.: *Журбин Р. В.* Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты. М., 2011. С. 4.

⁵ ФАТФ – Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (англ. Financial Action Task Force on Money Laundering — FATF).

значимые вопросы, связанные с имплементацией в российское законодательство норм международного права, направленных на борьбу с легализацией (отмыванием) преступных доходов; исследование элементов и признаков составов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем; вопросы совершенствования и повышения эффективности действующего уголовного законодательства в рассматриваемой сфере.

Степень научной разработанности темы исследования. По вопросам противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов в доктрине российского уголовного права было выполнено значительное количество исследований. Отдельно из общего списка научных трудов стоит выделить диссертацию В. И. Третьякова⁶, в которой впервые на уровне докторского исследования рассматриваются вопросы взаимосвязи легализации (отмывания) преступных доходов и организованной преступной деятельности.

Вместе с тем в большинстве научных работ, включая названное криминологическое сочинение, в основном исследуются вопросы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов либо связанные с организованной преступной деятельностью, либо носящие преимущественно криминологический характер.

Среди работ, выполненных в иных социально-правовых условиях и посвященных проблемам противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, следует отметить работы Д. В. Бахарева, Б. В. Волженкина, А. А. Ганихина, А. Н. Ильяшенко, В. С. Давыдова, И. К. Денисова, В. Ф. Лапшина, Н. А. Лопашенко, О. Л. Педун, О. В. Сабаниной, А. В. Соловьева, И. Г. Тер-Аванесова, Н. В. Юсупова и др.

Однако комплексного исследования, посвященного решению актуальных и сложных проблем теории криминализации и применения уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов

⁶ Третьяков В. И. Организованная преступность и легализация преступных доходов : дис. д-ра юрид. наук : 12.00.08. Ростов н/Д, 2009. 363 с.

в свете имплементации международных стандартов в рассматриваемой области проведено не было. Можно констатировать, что в науке уголовного права недостаточно разработаны вопросы имплементации в российское уголовное законодательство международных стандартов в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов; не решены отдельные вопросы уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем; слабо исследован зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с легализацией преступных доходов и некоторые другие проблемы.

Объектом исследования выступают уголовно-правовые отношения, возникающие по поводу легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем; нормы законодательства зарубежных стран в рассматриваемой сфере; нормы международного права в сфере противодействия легализации преступных доходов.

Цель исследования состоит в разработке научно обоснованных положений, раскрывающих характерные особенности и закономерности законодательного конструирования уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- исследовать зарубежный опыт противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов;
- изучить международно-правовые основы в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов;
- рассмотреть правовую природу юридической ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества,

приобретенных преступным путем;

– проанализировать признаки составов преступлений, устанавливающих уголовную ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем;

– сформулировать предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства в сфере ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, на основе результатов анализа элементов и признаков составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ, международных стандартов, зарубежного опыта противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составляет системно-структурный метод научного анализа.

Для решения отдельных задач, которые были поставлены в процессе исследования, использовались следующие методы:

а) сравнительно-правовой и диалектический методы познания уголовно-правовых наук — при исследовании международно-правовых основ и зарубежного законодательства в сфере ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов;

б) диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также общенаучные методы исследования (индукция, дедукция, анализ, синтез) и частнонаучные методы изучения уголовно-правовых явлений (формально-логический, статистический, конкретно-социологический), контент-анализ публикаций в прессе — при рассмотрении вопросов уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Теоретической основой исследования послужили работы российских и зарубежных ученых, в частности: Д. В. Бахарева, Б. В. Волженкина, А. А. Ганихина, Л. Д. Гаухмана, В. С. Давыдова, И. К. Денисова, Р. Дурье, Р. В. Жубрина, И. А. Клепицкого, С. В. Максимова, В. Митсилегас, Н. А. Лопашенко,

К.В. Ображиева, П. Оллбридж, О. Л. Педун, Т. В. Пинкевич, Г. А. Русанова, А. Росси, О. В. Сабаниной, А. В. Соловьева, И. Г. Тер-Аванесова, В. И. Третьякова, Ю. В. Трунцевского, Б. Хайес, Н. В. Юсупова.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, иные нормативные правовые акты РФ, международные правовые акты в области противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, уголовное законодательство зарубежных государств в рассматриваемой области.

Эмпирическая база исследования включает:

– материалы Пленума Верховного Суда РФ (в частности, постановления, раскрывающие вопросы применения уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем);

– результаты изучения 142 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ, рассмотренных судами шести регионов Российской Федерации (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Астраханская и Саратовская области, Республика Ингушетия);

– данные экспертного опроса 154 практикующих юристов (адвокатов, сотрудников прокуратуры и Следственного комитета РФ);

– результаты контент-анализа публикаций в прессе, посвященных вопросам ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Научная новизна диссертации определяется следующими факторами:

а) исследование проведено с учетом новых правовых позиций, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»⁷;

⁷ Бюллетень ВС РФ. 2015. № 9.

б) выявлены основные подходы к установлению уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов на основе международных стандартов в рассматриваемой области;

в) представлены результаты теоретического анализа и толкования признаков составов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, согласно действующему российскому уголовному законодательству;

г) решен вопрос о правовой природе уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов;

д) предложено решение вопроса об исполнении международных обязательств Российской Федерации, связанных с установлением ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных доходов;

е) определены перспективы развития российского уголовного законодательства в сфере ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (в частности, в контексте ограничения пределов уголовной ответственности за данное преступление в зависимости от характера предикатного преступления).

Основные положения, выносимые на защиту

1. Международная уголовно-правовая практика оценивает характер и степень общественной опасности легализации (отмывания) преступных доходов в зависимости от характера и степени общественной опасности тех преступлений, посредством которых виновные добыли средства для легализации. При этом пределы уголовной ответственности во взаимосвязи с предикатными преступлениями устанавливаются на уровне национального уголовного права. Согласно международным документам возможны следующие варианты ограничения ответственности в цепочке «предикатное преступление – легализация преступных доходов»: связанные с тяжестью совершенного предикатного преступления, с размером наказания за него, либо может быть

установлен конкретный перечень преступлений, отмывание преступных доходов от которых является уголовно наказуемым.

Анализ документов ФАТФ показал, что в них закреплён ряд правовых рекомендаций, развивающих международно-правовые нормы в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов уголовно-правовыми средствами:

а) легализация (отмывание) преступных доходов не рассматривается как самостоятельное преступление; делается акцент на зависимости общественной опасности деяния от вида предикатного преступления. В качестве вариантов описания в уголовном законодательстве зависимости предикатных преступлений и легализации (отмывания) преступных доходов в Рекомендациях предлагаются следующие: указание на конкретный перечень предикатных преступлений; «пороговый подход», который предполагает наступление уголовной ответственности за легализацию преступных доходов в зависимости от размера наказания за предикатное преступления, либо отнесения к определенной категории преступлений;

б) рекомендуется установить именно уголовную ответственность за легализацию (отмывание) преступных доходов;

в) приоритет отдается именно уголовной ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных доходов.

2. Выявлены особенности зарубежного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за легализацию (отмывание) преступных доходов, которые выражаются в следующем:

а) повышенная общественная опасность профессиональной легализации преступных доходов;

б) возможность ответственности не только за умышленные действия, но и за деяния, совершенные по неосторожности;

в) сочетание уголовной и административной ответственности в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов;

г) наличие специального основания освобождения от уголовной

ответственности либо уменьшения уголовного наказания в случае способствования лицом раскрытию преступления и выявлению соучастников, как легализации (отмывания) преступных доходов, так и предикатного преступления;

д) наличие ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных доходов.

3. Аргументирован вывод о том, что отнесение российским законодателем легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, к преступлениям в сфере экономической деятельности, является необоснованным, поскольку это влечет за собой ряд негативных факторов, а именно: правоприменитель не может оценить действительную общественную опасность рассматриваемых преступлений; не учитывается общественная опасность предикатных преступлений; не берутся в расчет иные группы общественных отношений (кроме экономических), которым причиняется вред в результате легализации (отмывания) преступных доходов; не учитывается взаимосвязь легализации (отмывания) преступных доходов и преступлений террористической направленности как последующих преступлений.

4. Доказано, что правовая природа легализации (отмывания) преступных доходов связана с посягательствами на отношения правосудия, а непосредственным объектом являются общественные отношения правосудия в отношении лица, совершившего предикатное преступление. Это объясняется тем, что легализация (отмывание) преступных доходов не является самостоятельным преступлением, а связана с интересами лица, совершившего предикатное преступление, что предполагает причинение вреда отношениям правосудия.

5. С учетом того, что в рамках действующего уголовного законодательства установить ответственность юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных доходов не представляется возможным, как это требуется во исполнение международных обязательств Российской Федерации, автор

предлагает решить данную проблему в рамках расширения административной ответственности и установить ее для юридических лиц за правонарушения, идентичные предусмотренным ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ. Такое решение позволит Российской Федерации выполнить свои международные обязательства без кардинальной перестройки уголовного законодательства.

6. Обоснован вывод о том, что легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, является продолжением преступного умысла, связанного с совершением предикатного преступления. Как следствие, привлечением к ответственности лица за данное преступление нарушается принцип *non bis in idem*. В связи с этим уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст. 174.1 УК РФ, должна быть исключена.

7. Аргументирована целесообразность ограничения ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов, приобретенных в результате совершения преступлений, лишь теми случаями, когда такие доходы приобретены в результате совершения тяжких или особо тяжких преступлений. В действующем российском уголовном законодательстве ограничение ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов в зависимости от вида предикатного преступления не установлено. Такое состояние уголовного законодательства в рассматриваемой сфере нельзя признать удовлетворительным по следующим причинам: оно не соответствует международным нормам в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов; не позволяет в полной мере оценить общественную опасность отдельных предикатных преступлений; криминализирует цепочку «предикатное преступление – легализация (отмывание) преступных доходов» с незначительной степенью общественной опасности. При этом уголовная ответственность за такие деяния должна быть усилена.

8. Обоснована необходимость закрепления в отечественном уголовном праве специальных оснований освобождения от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества,

приобретенных в результате совершения преступлений. Это позволит более эффективно противодействовать как предикатным преступлениям, так и непосредственно легализации (отмыванию) преступных доходов. При этом обязательным условием освобождения от уголовной ответственности должно стать фактическое выявление лица, совершившего предикатное преступление, либо установление обстоятельств совершения такого преступления, либо выявление соучастников легализации (отмывания) преступных доходов.

Теоретическая и практическая значимость работы. Прикладное значение диссертации определяется тем, что:

а) в ней представлено теоретическое обоснование возможных направлений совершенствования российского уголовного законодательства;

б) сформулированы рекомендации по квалификации преступлений, связанных с легализацией (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем;

в) аргументированы положения, которые могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса «Уголовное право», спецкурсов «Теория квалификации преступлений», «Преступления против правосудия», «Преступления в сфере экономической деятельности».

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов и рекомендована к защите. Ее основные положения нашли отражение в пяти опубликованных автором работах, четыре из которых — в рецензируемых лицензируемых изданиях, указанных в перечне ВАК при Минобрнауки России. Отдельные результаты диссертации внедрены в учебный процесс Российского университета дружбы народов и Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, используются в научной и педагогической деятельности ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка и

приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его объект и предмет, цель и задачи, анализируется степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, обосновывается его научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования, а также о структуре работы.

Первая глава «Международно-правовые основы и зарубежный опыт противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Международно-правовые основы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов», подробно рассматривая международные документы в данной сфере, автор отмечает, что в международном праве легализация (отмывание) преступных доходов не является самостоятельным преступлением, а тесно связана с предикатными и последующими преступлениями. Подчеркивается различная общественная опасность легализации (отмывания) преступных доходов в зависимости от вида предикатного преступления, а также взаимосвязь легализации (отмывания) преступных доходов и терроризма. При этом пределы уголовной ответственности во взаимосвязи с предикатными преступлениями устанавливаются на уровне национального уголовного права.

Выявлено, что согласно международным документам возможны следующие варианты ограничения ответственности в цепочке «предикатное преступление – легализация преступных доходов»: связанные с тяжестью совершенного предикатного преступления, с размером наказания за него, либо

может быть установлен конкретный перечень преступлений, отмывание преступных доходов от которых является уголовно наказуемым.

Нормы международного права определяют общие направления развития законодательства и те минимальные требования, которые являются необходимыми для противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов. В частности:

а) в международном праве четко не определена природа юридической ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов. Выбор конкретного вида ответственности остается на усмотрение отдельных государств;

б) конфискационные меры признаются одним из наиболее эффективных способов противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов;

в) признается необходимость ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных доходов.

Отдельное внимание уделено Рекомендациям ФАТФ, в которых закреплён ряд правовых положений, развивающих международные правовые нормы в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов уголовно-правовыми средствами:

а) легализация (отмывание) преступных доходов не рассматривается как самостоятельное преступление; делается акцент на зависимости общественной опасности деяния от вида предикатного преступления. В качестве вариантов описания зависимости предикатных преступлений и легализации (отмывания) преступных доходов в Рекомендациях предлагаются следующие: указание на конкретный перечень предикатных преступлений; «пороговый подход», который предполагает зависимость от размера наказания за предикатное преступление, либо отнесение к определенной категории преступлений;

б) рекомендуется установить именно уголовную ответственность за легализацию (отмывание) преступных доходов;

в) отдается приоритет именно уголовной ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных доходов.

Во втором параграфе «Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) преступных доходов в законодательстве зарубежных стран» автор исследует зарубежное уголовное и иное законодательство в рассматриваемой сфере и указывает, что для уголовного законодательства государств дальнего зарубежья в сфере ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов в целом характерна тесная взаимосвязь между предикатным преступлением и легализацией (отмыванием) преступных доходов. Такая взаимосвязь характеризуется следующим образом: а) в зависимости от вида предикатного преступления преступной признается легализация (отмывание) преступных доходов; б) вид предикатного преступления влияет на степень общественной опасности и, как следствие, на строгость уголовного наказания. Структурная взаимосвязь легализации отмывания преступных доходов и предикатных преступлений может быть отражена путем:

- прямого указания на ряд предикатных преступлений к легализации (отмыванию) преступных доходов;
- указания на пороговую минимальную строгость наказания за предикатное преступление;
- указания на вид правонарушения (уголовное преступление или проступок).

На основе анализа уголовного законодательства государств дальнего зарубежья в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов автор выделяет следующие его особенности:

- а) повышенная общественная опасность профессиональной легализации преступных доходов;
- б) возможность ответственности не только за умышленные действия, но и за деяния, совершенные по неосторожности;
- в) сочетание уголовной и административной ответственности в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов;
- г) наличие специального основания освобождения от уголовной ответственности либо уменьшения уголовного наказания в случае

способствования раскрытию преступления и выявлению соучастников, как легализации (отмывания) преступных доходов, так и предикатного преступления;

д) наличие ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных доходов.

Среди особенностей уголовного законодательства государств СНГ в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов соискатель называет следующие:

а) легализация (отмывание) преступных доходов рассматривается, как правило, в качестве самостоятельного преступления;

б) прослеживается явная тенденция, согласно которой легализация (отмывание) преступных доходов рассматривается исключительно как преступление экономической направленности;

в) не сложилось единого подхода к описанию признаков объективной стороны легализации (отмывания) преступных доходов;

г) в законодательстве некоторых государств (например, Беларусь) наблюдается тенденция к расширению перечня предметов легализации преступных доходов за счет отнесения к предмету легализации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Вторая глава «Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и проблемы ее реализации по российскому законодательству» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Объективные признаки легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» автор подробно исследует признаки объекта и объективной стороны легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Отмечается, что восприятие российским законодателем легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных

преступным путем, в качестве преступления в сфере экономической деятельности влечет за собой целый ряд негативных аспектов: правоприменитель не может оценить действительную общественную опасность рассматриваемых преступлений; не учитывается общественная опасность предикатных преступлений; не берутся в расчет иные группы общественных отношений (кроме экономических), которым причиняется вред в результате легализации (отмывания) преступных доходов; не учитывается взаимосвязь легализации (отмывания) преступных доходов и преступлений террористической направленности как последующих преступлений. Таким образом, отнесение легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, к преступлениям в сфере экономической деятельности представляется необоснованным.

Легализация (отмывание) преступных доходов не является самостоятельным преступлением, а направлена на защиту интересов лица, совершившего предикатное преступление. Следовательно, правовая природа данных преступлений связана с посягательствами на отношения правосудия, а непосредственным объектом являются общественные отношения правосудия в отношении лица, совершившего предикатное преступление.

Автором разрешен ряд вопросов уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, связанных с объективными признаками составов преступлений:

а) деяния, совершаемые путем преступного не отчуждения имущества, обладают не меньшей степенью общественной опасности, чем иные предикатные преступления, и должны рассматриваться как преступные;

б) легализация (отмывание) объектов интеллектуальной собственности, приобретенных преступным путем, представляет потенциально высокую степень общественной опасности и должна быть криминализована;

в) широкое понятие сделки, используемое в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам

о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем», в полной мере охватывает любые формы конверсии денежных средств или иного имущества, которые совершаются с целью придания видимости правомерности происхождения имущества. При этом под понимание таких сделок подходят в том числе случаи, когда в процессе легализации изменяются индивидуально-определенные свойства имущества.

Во втором параграфе «Признаки субъекта и субъективной стороны легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» автор отмечает, что в уголовном законодательстве не называется каких-либо специальных признаков субъекта легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. Следовательно, субъект данных преступлений общий — физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

По мнению соискателя, следует критически оценить предложения об ограничении перечня субъектов легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, согласно российскому уголовному законодательству. Как правило, для профессиональной легализации преступных доходов лицо должно обладать определенными знаниями и навыками. Однако наличие этих навыков необязательно связано с уровнем образования и какими-либо должностными обязанностями. Следовательно, указание на специальный субъект рассматриваемых преступлений необоснованно.

Особое внимание в работе уделено проблеме ответственности юридических лиц за исследуемые преступления.

Автор указывает, что Российская Федерация во исполнение международных обязательств должна установить ответственность юридических лиц за легализацию (отмывание) преступных доходов. Однако в рамках действующего уголовного законодательства это не представляется возможным. Основываясь на результатах исследования зарубежного опыта и российского

законодательства, автор предлагает решить данную проблему в рамках расширения административной ответственности — установить ее для юридических лиц за деяния, идентичные предусмотренным ст.ст. 174 и 174.1 УК РФ. Такой подход позволит Российской Федерации выполнить свои международные обязательства без кардинальной перестройки уголовного законодательства.

Участие служащих организаций, осуществляющих контроль за юридической чистотой банковской и финансовой деятельности и легализацией полученных доходов в процессе легализации преступных доходов, повышает степень общественной опасности легализации преступных доходов. Как правило, такое участие возможно в двух формах: в качестве непосредственного исполнителя деяния и в качестве соучастника в совершении преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ.

В работе аргументирован вывод о том, что предложения об установлении ответственности за неосторожную легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, являются необоснованными по следующим причинам: а) они излишне расширят пределы уголовной ответственности за рассматриваемое деяние; б) не являются частью международных обязательств в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, а являются исключением из общего правила, остающегося на усмотрение отдельных государств.

В третьем параграфе «Дифференциация уголовной ответственности и проблемы квалификации за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» рассматриваются квалифицированные виды этих преступлений, а также отдельные проблемы квалификации и уголовной ответственности за них.

Автор критически оценивает разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, содержащееся в постановлении от 7 июля 2015 г. № 32, о том, что если лицо намеревалось легализовать (отмыть) денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в

крупном либо особо крупном размере посредством совершения нескольких финансовых операций или сделок, однако фактически легализованное имущество по независящим от этого лица обстоятельствам не образовало указанный размер, содеянное надлежит квалифицировать как оконченную легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества в крупном или особо крупном размере. По мнению соискателя, неосуществленный умысел не может рассматриваться как оконченное преступление. Тем более что возможны ситуации, когда умысел осуществлен в незначительной части. Например, из десятка планируемых сделок фактически осуществлена была только одна.

Кроме того, автор обосновывает вывод о том, что уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст. 174.1 УК РФ, должна быть исключена. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, является продолжением преступного умысла, связанного с совершением предикатного преступления. Как следствие, привлечением к ответственности лица за данное преступление нарушается принцип *non bis in idem*.

В работе показано, что в действующем российском уголовном законодательстве не установлено ограничение ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов в зависимости от вида предикатного преступления. Такое состояние российского уголовного законодательства в рассматриваемой сфере, по мнению автора, нельзя признать удовлетворительным по следующим причинам: оно не соответствует международным нормам в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов; не позволяет в полной мере оценить общественную опасность отдельных предикатных преступлений; криминализирует цепочку «предикатное преступление – легализация (отмывание) преступных доходов» с незначительной степенью общественной опасности. Представляется целесообразным в действующем российском уголовном законодательстве ограничить ответственность за легализацию (отмывание) преступных доходов,

приобретенных в результате совершения преступлений, лишь теми случаями, когда такие доходы приобретены в результате совершения тяжких и особо тяжких преступлений. При этом уголовная ответственность за такие деяния должна быть усилена.

Также автор обосновывает необходимость закрепления в российском уголовном законодательстве специального основания освобождения от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступлений. Это позволит более эффективно противодействовать как предикатным преступлениям, так и непосредственно легализации (отмыванию) преступных доходов. При этом обязательным условием освобождения от уголовной ответственности должно стать фактическое выявление лица, совершившего предикатное преступление, либо установление обстоятельств совершения такого преступления, либо выявление соучастников легализации (отмывания) преступных доходов.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные научные выводы, практические предложения и рекомендации.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук»

1. Хомич О.В. Проблема правовой природы легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества согласно действующему российскому уголовному законодательству / О. В. Хомич // Вестник института повышения квалификации сотрудников МВД России. — 2017. — № 4. — С. 73–77. — 0,6 п. л.

2. Хомич О.В. Проблема ответственности юридических лиц за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем согласно действующему российскому законодательству / О. В. Хомич // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. — 2017. — № 4. — С. 79–82. — 0,3 п. л.

3. Хомич О.В. Понятие, пределы и направление надзора прокуратуры за противодействием легализации доходов, полученных преступным путем / О. В. Хомич, А. А. Воронов // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. — 2018. — № 1. — С. 145–149. — 0,5 п. л.

4. Хомич О.В. Понятие легализации доходов, полученных преступным путем / О. В. Хомич // Образование и право. — 2018. — № 2. — С. 153–159. — 0,5 п. л.

Публикации в иных изданиях

5. Хомич О.В. Международно-правовые основы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов в документах ООН / Л. А. Букалерева, О. В. Хомич // Сборник научных трудов сотрудников Вологодского института права и экономики ФСИН России / под общ. ред. В. Н. Некрасова. — Вологда, 2017. — С. 28–36. — 0,5 п. л.

АННОТАЦИЯ

**Хомич Олег Валентинович
(Российская Федерация)**

Легализация (отмывание) преступных доходов: уголовно-правовое и сравнительно-правовое исследование

Диссертационное исследование представляет собой уголовно-правовое и сравнительно-правовое исследование легализации (отмывания) преступных доходов.

В работе исследован зарубежный опыт противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, выявлены особенности зарубежного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за легализацию (отмывание) преступных доходов, рассмотрены вопросы правовой природы юридической ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов, а также проанализированы признаки состав преступлений, устанавливающих уголовную ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

На основе проведенного анализа предложены меры по совершенствованию российского законодательства в сфере ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов.

**Khomich Oleg Valentinovich
(Russian Federation)**

Legalization (laundering) of criminal proceeds: criminal law and comparative legal research

The dissertation research is a criminal law and comparative legal research legalization (laundering) of criminal proceeds.

The paper studies foreign experience in countering the legalization (laundering) of criminal proceeds, identifies features of foreign legislation governing criminal responsibility for legalization (laundering) of criminal proceeds, discusses the legal nature of legal liability for legalization (laundering) of criminal proceeds, and analyzes signs of crime composition, criminalizing the legalization (laundering) of money or other property acquired by the criminal way.

Based on the analysis carried out, measures are proposed to improve Russian legislation in the sphere of responsibility for the legalization (laundering) of criminal proceeds.