

На правах рукописи

Попов Вадим Петрович

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ
С ФАЛЬСИФИКАЦИЕЙ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Специальность: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2020

Работа выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Кручинина Надежда Валентиновна
- Официальные оппоненты:** **Бертовский Лев Владимирович,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института
Купин Алексей Федорович,
кандидат юридических наук, доцент,
Следственный комитет Российской Федерации, инспектор отдела исследования проблем технико-криминалистического и экспертного сопровождения расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности Главного управления криминалистики
- Ведущая организация:** **Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»**

Защита состоится «24» декабря 2020 года в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»: <https://www.msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertatsionnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2020/>

Автореферат разослан « ___ » _____ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Галяшина Елена Игоревна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Отправление правосудия является одной из основных предпосылок надлежащего обеспечения прав и свобод человека и гражданина. При этом достижение целей правосудия невозможно без проведения эффективного расследования преступлений, без правильного и своевременного рассмотрения в судах административных, гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях, в основе чего лежат достоверные доказательства.

Между тем, согласно данным Судебного департамента Верховного Суда РФ, количество преступлений против правосудия неуклонно растет как в абсолютных величинах, так и в соотношении с общим количеством преступлений.

Особого внимания среди преступлений против правосудия требуют преступления, связанные с фальсификацией доказательств, предусмотренные ст. 303 УК РФ, поскольку посягательства на доказательства ставят под угрозу отправление правосудия, делают невозможным обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Общественная опасность усугубляется еще и тем, что зачастую фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности связана с совершением других преступлений, к числу которых относятся взяточничество, мошенничество, должностные преступления и т.д.

Согласно статистике, за период с 2010 по 2017 г. за фальсификацию доказательств по гражданским делам по ч. 1 ст. 303 УК РФ осужден 641 человек. После введения уголовной ответственности за фальсификацию по административным делам и делам об административных правонарушениях за 2018 и 2019 гг. по ч. 1 ст. 303 УК РФ осуждены 228 человек. За фальсификацию доказательств по уголовным делам за период с 2010 по 2019 г. осуждены 327 человек; за фальсификацию результатов оперативно-розыскной деятельности за период с 2013 по 2018 г. осуждены 67 человек.

При этом, как показало наше исследование, количество реально совершаемых преступлений, связанных с фальсификацией доказательств и результатов ОРД, гораздо больше. Значительная часть преступлений рассматриваемой группы остается вне поля зрения правоохранительных органов.

Это свидетельствует о наличии проблем в практике выявления и расследования изучаемых преступлений, в том числе связанных с тем, что преступники, как правило, имеют высшее юридическое образование, опыт работы, являются зачастую сотрудниками правоохранительных органов, что не может не влиять на степень изощренности при совершении и сокрытии преступлений. К проблемам выявления фальсификации можно отнести меняющуюся природу доказательств. С развитием современных технологий и расширением электронного документооборота увеличивается количество фальсификаций «электронных доказательств». Это ставит перед следователем задачу по соотносению следов, оставленных в связи с использованием цифровых технологий, с лицом, имеющим отношение к событию преступления.

В процессе расследования фальсификации следователю приходится сталкиваться также с трудностями установления пространственно-временных факторов и иных обстоятельств уголовного дела.

Перечисленные проблемы, наряду с другими, влияют на эффективность расследования преступлений и связаны с низким уровнем криминалистического обеспечения расследования фальсификации доказательств. Особенно это касается расследования фальсификации доказательств по административным делам и делам об административных правонарушениях, уголовная ответственность за которые введена только в 2017 г.

Изложенное обуславливает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Криминалистическое обеспечение расследования фальсификации доказательств связано с более широкой проблематикой. В частности, с общими вопросами криминалистического обеспечения расследования преступлений, в том числе

методиками и алгоритмами расследования преступлений, с криминалистическим предупреждением преступлений.

Обозначенный круг проблем был объектом научного исследования таких ученых, как Р. С. Белкин, А. А. Бессонов, В. В. Бычков, В. Ф. Васюков, А. В. Волынский, Е. П. Ищенко, М. Ш. Махтаев, В. А. Образцов, А. Н. Першин, А. В. Шмонин, А. С. Шаталов, Н. П. Яблоков.

Аналізу противодействия расследованию посвящены работы О. Ю. Антонова, О. Я. Баева, Э. У. Бабаевой, Л. В. Бертовского, В. Н. Карагодина, Н. В. Кручининой, В. А. Образцова, С. Ю. Скобелина, В. И. Шиканова и др.

С позиций науки уголовного права и криминологии преступления против правосудия, в том числе фальсификация доказательств, исследовались С. В. Асташовым, В. В. Вишняковым, И. В. Дворянсковым, Г. Г. Радионовым, А. В. Федоровым, В. Ф. Цепелевым, А. И. Чучаевым.

Проблемам использования достижений криминалистики в цивилистических процессах посвятили свои работы Е. И. Галяшина, М. В. Жижина, Н. Е. Мерецкий, А. Ю. Рожков, Е. Р. Россинская, В. Г. Тихиня, А. А. Эксархопуло и др.

Отдельные аспекты проблемы расследования преступлений, связанных с фальсификаций доказательств, получили научное осмысление в диссертациях В. В. Трухачева «Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления и нейтрализации преступного воздействия на доказательственную информацию» (2001), А. Г. Холевчука «Фальсификация как объект криминалистического исследования» (2009), А. С. Ладوشкина «Особенности криминалистической методики расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, в гражданском и арбитражном судопроизводстве» (2019).

Отдавая должное ученым, внесшим свой вклад в процесс оптимизации расследования фальсификации доказательств, обратим внимание на то, что исследований, посвященных криминалистическому обеспечению

расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств по уголовным, гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях и фальсификацией результатов ОРД, до настоящего времени не проводилось. Эти преступления не изучались в качестве единого объекта криминалистического исследования, отсутствуют криминалистические рекомендации по организации расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств по административным делам и делам об административных правонарушениях. Данные пробелы оказывают отрицательное влияние на процесс выявления и расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств.

Такое положение дел требует повышения уровня криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются преступная деятельность, направленная на совершение фальсификации доказательств по уголовным, гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, а также фальсификации результатов ОРД, и деятельность правоохранительных органов по использованию криминалистических знаний в ходе расследования указанных преступлений.

Предметом исследования выступает система элементов криминалистического обеспечения расследования фальсификации доказательств по уголовным, гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, а также фальсификации результатов ОРД.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических основ и практических рекомендаций криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств.

Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие **задачи**:

— изучить факторы, влияющие на эффективность расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, на основе чего предложить пути их разрешения;

— сформулировать и обосновать понятие криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств;

— определить значение частных криминалистических теорий в системе формирования знаний, способствующих установлению и проверке криминалистически значимой информации;

— разработать рекомендации для сотрудников компетентных органов по установлению и проверке криминалистически значимой информации, связанной с фальсификацией доказательств;

— выработать тактико- и методико-криминалистические рекомендации по расследованию преступлений, связанных с фальсификацией доказательств по уголовным делам;

— сконструировать и обосновать криминалистические алгоритмы расследования преступлений, связанных с фальсификацией результатов ОРД;

— выработать и предложить компетентным органам методико-криминалистические рекомендации с учетом временных факторов, приоритетных задач и следственных ситуаций по организации расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств по гражданским делам;

— сформировать основы методик расследования фальсификации доказательств по административным делам и делам об административных правонарушениях;

— разработать меры по предупреждению фальсификации доказательств.

Методологию диссертационного исследования составили общенаучные и частнонаучные методы, отражающие диалектическую связь теории и практики. Достоверность и обоснованность результатов, полученных в ходе исследования, достигается за счет применения комплекса методов. Из числа общенаучных

методов познания в ходе исследования были использованы: анализ, синтез, дедукция, индукция, социологический, статистический, а также методы абстрагирования и моделирования. Использовался метод обобщения следственной и судебной практики. Исторический метод позволил выявить основные этапы криминалистического обеспечения расследования фальсификации доказательств. Сравнительно-правовой метод использовался при изучении уголовной ответственности за фальсификацию доказательств в зарубежных странах.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых в области криминалистики и теории судебной экспертизы, как Р. С. Белкин, О. Я. Баев, Л. В. Бертовский, А. Н. Васильев, Т. С. Волчецкая, А. Ф. Волынский, Е. И. Галяшина, Л. Я. Драпкин, Н. Н. Егоров, В. И. Елинский, М. В. Жижина, В. Д. Зеленский, А. М. Зинин, Е. П. Ищенко, В. Н. Карагодин, И. М. Комаров, В. Д. Корма, Я. В. Комисарова, Н. В. Кручинина, А. Ф. Купин, В. П. Лавров, В. А. Образцов, А. Н. Першин, Е. Р. Россинская, В. И. Шиканов, А. А. Эскархопуло, Н. П. Яблоков.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и иные федеральные законы Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и другие нормативные правовые акты, касающиеся исследуемой темы. В ходе

исследования использовались решения Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена результатами самостоятельного изучения автором: 168 уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений; 50 гражданских дел, рассмотренных судами общей юрисдикции и арбитражными судами первой инстанции, в которых были сделаны заявления о фальсификации (подложности) доказательств; 157 материалов, связанных с отказом в возбуждении уголовных дел; 56 материалов прокурорских проверок Московской, Липецкой областей и города Москвы. Изучены 125 приговоров судов Российской Федерации, которые опубликованы в Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Правосудие». Диссертантом проведено анкетирование 70 следователей и оперативных сотрудников, а также 58 адвокатов и профессиональных представителей. Изучены публикации практических работников следственных органов, а также материалы официальных сайтов Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и ряда иных правоохранительных органов.

При исследовании темы использован личный опыт службы в должности секретаря судебного заседания Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга, а также старшего следователя следственного отдела по г. Балашиха ГСУ СК России по Московской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что на монографическом уровне представлены результаты системного анализа криминалистического обеспечения расследования фальсификации доказательств по уголовным, гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, а также фальсификации результатов ОРД. Это позволило разработать научные положения и практические рекомендации по совершенствованию процесса расследования указанных категорий уголовных дел. Впервые созданы основы методики расследования преступлений, связанных

с фальсификацией доказательств по административным делам и делам об административных правонарушениях.

Научная новизна конкретизируется также в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения исследования, выносимые на защиту:

1. Обоснована целесообразность, методологическая состоятельность, научная и практическая значимость рассмотрения преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, в качестве единого объекта криминалистического исследования. Это аргументируется тем, что преступления, предусмотренные статьей 303 УК РФ (фальсификация доказательств по уголовным, гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, а также фальсификация результатов ОРД), имеют общие криминалистические признаки. Данные преступления совершаются лицами, имеющими право на сбор и представление доказательств, имеют сходные способы совершения и сокрытия, что предопределяет сходство механизмов отражения содеянного и обстоятельств, подлежащих установлению и проверке.

Рассмотрение преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, в качестве самостоятельного объекта криминалистического исследования позволило автору путем типизации и систематизации фальсификаций доказательств по различным категориям дел использовать выработанный наукой и практикой общий инструментарий в целях выявления, проверки и оценки криминалистически значимой информации, а также выработки мер по предупреждению этих преступлений.

2. С целью оптимизации выявления и расследования преступлений рассматриваемой категории сформулировано определение криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, под которым понимается система формирования криминалистических знаний, базирующихся на общих положениях криминалистики, криминалистической технике, тактике, методике и на

достижениях частных криминалистических теорий, а также предоставления и внедрения этих знаний в деятельность компетентных органов.

3. Обосновано, что частные криминалистические теории, такие как проверка достоверности уголовно-релевантной информации, учение о фальсификации и теория преодоления противодействия расследованию, играют важную роль в системе криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств.

С опорой на положения частных криминалистических теорий разработаны рекомендации по выявлению признаков фальсификации, по проверке пространственно-временной информации (в частности, по установлению давности текста или части текста документа; факта несоответствия реальной даты и времени подписания документа дате и времени, указанным в документе), по установлению причинно-следственных связей, по выработке мер по преодолению противодействия расследованию, а также по решению иных задач.

4. Разработан механизм предупреждения фальсификации доказательств, заключающийся в широком использовании цифровых технологий. Предложены меры по предупреждению преступлений, связанных с фальсификацией доказательств:

— обязательное предупреждение лица, направляющего документы через систему «Мой арбитр» и ГАС «Правосудие», об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств;

— расширение использования видеозаписи при производстве следственных действий в целях исключения фальсификации доказательств по уголовным делам;

— обеспечение суда криминалистическими знаниями в целях организации надлежащей проверки заявления о фальсификации;

— закрепление на законодательном уровне обязанности суда, прокурора, должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, сообщать в правоохранительные органы об обнаруженных признаках фальсификации;

— проведение проверок по фактам размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о совершении фальсификации доказательств;

— введение обязательного нотариального удостоверения договора о суррогатном материнстве в целях исключения фальсификации доказательств при рассмотрении споров о происхождении детей.

5. Определено, что фальсификация доказательств по уголовным делам представляет собой умышленные преступные действия, которые совершаются лицами, указанными в ч. 2 ст. 303 УК РФ, и состоят в создании, изменении, сокрытии или уничтожении сведений, на основе которых происходит установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

На основе анализа судебно-следственной практики выявлены корреляционные связи между процессуальным статусом подозреваемого и способом фальсификации доказательств по уголовным делам, что позволяет выдвинуть версии относительно лица, совершившего фальсификацию.

Выявлено, что по рассматриваемой категории дел существует активное противодействие со стороны следователя и иных специальных субъектов, которые имеют высшее юридическое образование и опыт работы в правоохранительных органах. С учетом этого предложена система тактико-криминалистических средств для преодоления противодействия расследованию фальсификации доказательств по уголовному делу.

Представлены типичные следственные ситуации и их классификация по источнику первичной информации, на базе чего разработаны научно-практические рекомендации по организации расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств по уголовным делам.

6. Проведенный криминалистический анализ преступлений, связанных с фальсификацией результатов ОРД, позволил получить сведения о свойствах личности подозреваемых наряду с данными о половозрастных, профессиональных качествах, даны психологические и социальные характеристики этих лиц. Указанные сведения могут и должны использоваться

для выявления подлинных целей совершения фальсификации результатов ОРД, а также для выработки тактики проведения отдельных следственных действий.

Определен круг обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию при расследовании фальсификации результатов ОРД, и с учетом приоритетных задач и следственных ситуаций сконструированы алгоритмы такого расследования.

7. Определены наиболее распространенные следственные ситуации, возникающие при расследовании фальсификации по гражданским делам (в зависимости от источника получения информации и от наличия или отсутствия проверки заявления о фальсификации), на основе которых даны методико-криминалистические рекомендации по организации первоначального и последующих этапов расследования, включая использование различных форм специальных знаний.

8. С учетом недавней криминализации фальсификации доказательств по административным делам и по делам об административных правонарушениях впервые дан криминалистический анализ способов совершения и сокрытия фальсификации доказательств, личности преступника, проанализированы иные обстоятельства, подлежащие установлению. Выявлены проблемы расследования данной категории дел, в частности связанные с потребностью изучения большого количества специального нормативного правового материала. Предложены классификации преступлений, связанных с фальсификацией доказательств по делам об административных правонарушениях (по способу совершения, субъекту совершения, цели совершения).

Обосновав необходимость избрания определенной формы предоставления знаний в зависимости от вида преступления и уровня криминалистического обеспечения их расследования, автор представил в диссертации основы методик расследования фальсификации доказательств по административным делам и по делам об административных правонарушениях.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется общей направленностью на совершенствование

деятельности органов предварительного расследования. Отдельные положения диссертационного исследования имеют ценность не только для совершенствования криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, но и представляют интерес с точки зрения криминалистического обеспечения расследования других категорий уголовных дел, в частности при расследовании преступлений против правосудия. Они могут быть также использованы в научных исследованиях, в учебном процессе по курсу криминалистики, по специальным курсам «Криминалистическое обеспечение национальной безопасности», «Особенности расследования преступлений против правосудия».

Научная обоснованность и степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечиваются внутренней логикой, методологией и комплексностью диссертационного исследования, корректностью использования методик исследования, обобщением практического опыта.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертационной работе основные теоретические положения, выводы и предложения отражены в 16 публикациях автора, 6 из которых — в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования нашли отражение в главе «Основы методики расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств», включенной в учебное пособие «Криминалистическое обеспечение национальной безопасности» (М. : Проспект, 2019).

Достиженные автором результаты также были апробированы на 12 научно-практических конференциях: XVII Международной научно-практической конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 2018 г.); Международной научно-практической конференции «Криминалистическое обеспечение безопасности бизнеса» в рамках V Московского юридического форума «Будущее российского права:

концепты и социальные практики» (Москва, 2018 г.); Международной научно-практической конференции «Раскрытие и расследование преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан» (Москва, 2018 г.); Международной научно-практической конференции «Криминалистика — прошлое, настоящее, будущее: достижения и перспективы развития» (Москва, 2019 г.); Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2019» (Москва, 2019 г.); секции «Современные проблемы цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности» в рамках VI Московского юридического форума «Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции» (Москва, 2019 г.); секции «Проблемы юридической ответственности в связи с развитием современных технологий в медицине» в рамках Международного симпозиума «Право и современные технологии в медицине» (Москва, 2019 г.); научно-практической конференции «Единая адвокатская корпоративная цифровая среда: проблемы и пути решения» (Москва, 2019 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы расследования преступлений, совершаемых с использованием высоких технологий» (Москва, 2019 г.); Международной научно-практической конференции «Правоохранительная и правозащитная деятельность: вчера, сегодня, завтра» (Москва, 2019 г.); конференции «Криминалистическое обеспечение безопасности биотехнологий» в рамках XVII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (Москва, 2019 г.), Второй международной научно-практической конференции «Технологии XXI века в юриспруденции» (Екатеринбург, 2020 г.).

Результаты диссертационного исследования (программы расследования, вопросы для допроса) внедрены в мобильное приложение для следователей «CrimLib.info — Справочник следователя», разработанное кафедрой криминалистики Уральского государственного юридического университета.

Подготовленные по результатам исследования научно-практические материалы используются в работе над проектом Российского фонда

фундаментальных исследований № 18-29-14084, а также в учебном процессе при проведении занятий со студентами Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целями и задачами диссертационного исследования. Научно-квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и пяти приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, указывается степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи с учетом объекта и предмета исследования, раскрывается методологическая основа, приводятся данные об эмпирической базе диссертационной работы, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту; аргументированы теоретическая и практическая значимость, достоверность результатов исследования; приведены сведения об апробации и о внедрении результатов диссертационного исследования.

Первая глава диссертационного исследования **«Теоретические основы криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Преступления, связанные с фальсификацией доказательств, как объект криминалистического исследования»** содержит анализ российского и зарубежного законодательства об ответственности за преступления, связанные с фальсификацией доказательств, подтверждающий общественную опасность этих деяний для всех видов судопроизводства, их разрушительное действие для функционирования системы правосудия, которая значима для государства, общества и человека.

В диссертации автор делает вывод, что изощренные способы совершения и сокрытия преступлений, временной разрыв между фальсификацией и выявлением этого факта, особый статус субъекта преступления, нехватка опытных кадров в правоохранительных органах и главным образом отсутствие должного криминалистического обеспечения приводят к низкому уровню выявления и раскрытия преступлений данной категории.

В работе обосновывается целесообразность рассмотрения преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, в качестве самостоятельного объекта криминалистического исследования. Диссертантом поддерживается идея о необходимости использования криминалистической классификации преступлений,

которой были посвящены работы В. А. Образцова. В диссертации аргументировано, что при различии уголовно-правовых характеристик преступлений, предусмотренных ст. 303 УК РФ, им свойственны сходные черты с точки зрения как подготовки, совершения, сокрытия, так и механизма отражения; указаны и другие причины рассмотрения этих преступлений в качестве единого объекта криминалистического исследования. В диссертации доказываемая практическая значимость объединения этих преступлений в единый объект криминалистического исследования. Объединение позволит использовать общий инструментарий, выработанный наукой и практикой, в целях собирания, проверки и исследования криминалистически значимой информации по уголовным делам данной категории. Вместе с тем отдельным преступлениям, связанным с фальсификацией доказательств в различных видах судопроизводства, присущи не только сходные черты, но и своя специфика, которую нужно учитывать при криминалистическом обеспечении расследования этих преступлений.

Второй параграф **«Понятие, содержание и структура криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств»** посвящен теоретическим вопросам криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств.

В работе представлен анализ позиций Р. С. Белкина, И. Т. Белова, В. А. Волынского, А. Ф. Волынского, Ю. П. Гармаева, В. Г. Коломацкого, В. А. Образцова, А. Н. Першина, О. Ю. Цурлуй, А. В. Шмониной относительно понятия, содержания и структуры криминалистического обеспечения.

С учетом разработок ученых о понятии криминалистического обеспечения диссертантом сформулировано авторское определение криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, под которым следует понимать систему формирования знаний, базирующихся на общих положениях криминалистики, криминалистической технике, тактике, методике и на достижениях частных криминалистических теорий, а также предоставления и внедрения этих знаний в деятельность

компетентных органов по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений, предусмотренных ст. 303 УК РФ. В работе представлен анализ всех трех структурных элементов криминалистического обеспечения: формирование, предоставление, внедрение знаний.

Формирование криминалистических знаний, как считает автор, включает в себя сбор, разработку новых и адаптацию некоторых из существующих криминалистических средств для решения задач, связанных с выявлением фальсификации.

В диссертации методы, рассматриваемые в общей теории криминалистики, были адаптированы для решения задач, связанных с выявлением и расследованием фальсификации доказательств.

Автором рассмотрены зарождение, становление и развитие знаний о выявлении и расследовании фальсификации доказательств, проанализированы генезис, источники и основы формирования криминалистических знаний о таких преступлениях и об их расследовании.

В диссертационном исследовании отмечается, что все отрасли криминалистической техники можно задействовать в формировании криминалистических знаний о выявлении и расследовании фальсификации доказательств, которые позволят следователю сориентироваться в быстро меняющемся мире с его технологиями и новыми криминальными вызовами.

В работе указано, что тактико-криминалистические средства, общие положения методики расследования также значимы для формирования криминалистических знаний, способствующих расследованию фальсификации доказательств.

Автор пришел к выводу, что важно не только создание криминалистических знаний, но и предоставление этих знаний правоохранительным органам, поскольку от того, как ученые представят криминалистические знания, зависит, насколько усвоят, воспримут эти знания практические работники.

Согласно результатам проведенного диссертантом опроса, 73 % следователей высказывались за новые формы предоставления криминалистических знаний. В работе анализируются новые формы подачи научного материала, например памятки, компьютерные программы и приложения для мобильных устройств.

Диссертантом отмечается, что ученые-криминалисты трудятся также над совершенствованием уже хорошо зарекомендовавших себя форм предоставления знаний, а именно над методиками и алгоритмами. Автор пришел к выводу, что для каждого состава преступления, связанного с фальсификацией доказательств, необходимо выбрать оптимальную форму организации расследования: методика расследования, алгоритмы, приложения на мобильном устройстве и иные формы предоставления криминалистических знаний.

В диссертации уделено внимание внедрению знаний в учебный процесс и практическую деятельность как структурному элементу криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств. В работе в качестве примера внедрения приводятся предложенное диссертантом мобильное приложение для следователей «CrimLib.info — Справочник следователя» и подготовленная автором глава «Основы методики расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств» в учебном пособии «Криминалистическое обеспечение национальной безопасности».

В третьем параграфе **«Частные криминалистические теории как элемент криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификаций доказательств»** обосновывается необходимость использования таких частных криминалистических теорий, как проверка достоверности уголовно-релевантной информации, частная криминалистическая теория о фальсификации и теория преодоления противодействия уголовному преследованию.

Автор диссертационного исследования считает, что наиболее целесообразным при формировании знаний для эффективного расследования

преступлений, связанных с фальсификацией доказательств, является использование теории проверки достоверности криминалистически значимой информации.

В работе подтверждается, что в рамках выявления фальсификации зачастую необходимо обратиться к проверке информации о пространственно-временных факторах как структурного элемента учения о проверки достоверности уголовно-релевантной информации. Определение пространственно-временной информации в одних случаях выступает в качестве самостоятельной задачи, а в других — является этапом процесса выявления фальсификации и согласуется с его конечной целью.

В параграфе отражено, что для выявления фальсификации немаловажное значение имеет установление обстоятельства времени, в частности для определения, когда в документе была отражена та или иная информация. Наиболее значимой с данной точки зрения является информация, содержащаяся в реквизитах документа.

В работе рассматриваются ситуации, связанные с проверкой достоверности доказательств, когда необходимо перепроверять полученную информацию, прибегая к помощи лиц, обладающих специальными знаниями. Автором подчеркивается, что особую роль здесь играет судебная экспертиза, которая является одним из способов проверки достоверности информации и широко используется по делам о фальсификации во всех видах судопроизводства. Вместе с тем в работе указывается, что следователь должен использовать все возможности, предоставленные наукой криминалистикой.

В диссертации обосновано положение о том, что частная криминалистическая теория о фальсификации может служить научной основой для разработки приемов, рекомендаций и методов выявления фальсификации, поскольку в рамках этой теории подробно раскрываются понятие и содержание фальсификации как способа совершения преступлений, рассматривается соотношение фальсификации с другими способами сокрытия преступлений.

По мнению автора, опора на теорию преодоления противодействия уголовному преследованию может способствовать криминалистическому обеспечению расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств в различных видах судопроизводства, а также разработке мер по предупреждению фальсификации доказательств. На основании общих рекомендаций по преодолению противодействия расследованию автором выявлены и описаны меры, направленные на преодоление противодействия, время их проведения, способы координации этих мер с оперативно-розыскными мероприятиями, определение признаков фальсификации.

Глава вторая — **«Особенности расследования фальсификации доказательств по уголовным делам и фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности»** состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Научно-практические рекомендации по организации расследования фальсификации доказательств по уголовным делам»** посвящен криминалистическому обеспечению расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств по уголовным делам.

В работе автор утверждает, что, несмотря на сформировавшуюся потребность в надлежащем криминалистическом обеспечении расследования фальсификации доказательств по уголовным делам, в настоящее время отсутствуют глубокие теоретические разработки в данном направлении. В учебниках по криминалистике не представлены методики расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств. Недостаточное внимание со стороны криминалистов к расследованию фальсификации доказательств связано, во-первых, с отсутствием до 1996 г. уголовной ответственности за данные преступления в современном виде и, как следствие, отсутствием глубоких теоретических разработок в указанной области. Во-вторых, ученых-криминалистов успокаивают невысокие статистические данные по преступлениям названной категории, между тем автор доказывает высокую латентность исследуемых преступлений.

В параграфе представлена криминалистическая характеристика преступлений, связанных с фальсификацией доказательств по уголовным делам. Проанализированы распространенные способы фальсификации доказательств. Освещена доктринальная дискуссия о возможности совершения фальсификации путем уничтожения доказательств. Предложено авторское определение фальсификации доказательств по уголовным делам. Автором выявлены способы противодействия расследованию, обусловленные возможностями специальных субъектов (дознатель, следователь, прокурор, защитник), их опытом работы, наличием юридического образования. Определен круг обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию при расследовании фальсификации доказательств по уголовным делам.

По мнению автора, в зависимости от источника получения информации можно выделить типичные следственные ситуации, возникающие на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении. Для каждой следственной ситуации диссертантом дан алгоритм следственных действий. Автором разработаны криминалистические средства, используемые при проведении отдельных следственных действий.

Второй параграф **«Особенности расследования преступлений, связанных с фальсификацией результатов оперативно-розыскной деятельности»** посвящен изучению проблем выявления и расследования фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности.

На основе данных, полученных при анализе различных точек зрения — как ученых, так и практиков — относительно использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания, в диссертации сделан вывод, что недоверие к ее результатам приводит к тому, что мощный потенциал ОРД реализуется в неполную силу. Противоправные действия должностных лиц органов, проводивших оперативно-розыскные мероприятия, представляют серьезную угрозу доказательственной информации и могут быть квалифицированы в соответствии со ст. 303 УК РФ.

Криминалистический анализ преступлений, связанных с фальсификацией результатов ОРД, позволил получить сведения о свойствах личности подозреваемых наряду с данными о половозрастных, профессиональных качествах, даны психологические и социальные характеристики этих лиц. Благодаря опросам следователей удалось выявить следующие наиболее распространенные черты личности подозреваемых: изворотливость, умение не теряться в сложных ситуациях, способность быстро реагировать, стрессоустойчивость. Указанные сведения могут и должны использоваться для выявления подлинных целей совершения фальсификации результатов ОРД, а также для выработки тактики проведения отдельных следственных действий.

В параграфе определены и другие обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании фальсификации результатов ОРД. Так, необходимо установить, что фальсификация проведена с целью уголовного преследования лица, заведомо непричастного к совершению преступления, или причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации. Типичными мотивами при фальсификации результатов ОРД являются искусственное завышение показателей собственной работы, желание скрыть нарушение порядка проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий или другое преступление, корысть, карьеризм, неправильно понятые интересы службы. Способ совершения преступлений выражен в предоставлении лицами, уполномоченными на проведение оперативно-розыскных мероприятий, создаваемых ими ложных по содержанию сведений; во внесении ложных сведений в документы; в фальсификации предметов, которые могут стать вещественными доказательствами.

На основе анализа законодательства и практики показано, что чаще всего фальсификации подвергается такое оперативно-розыскное мероприятие, как оперативный эксперимент, поэтому процедура его проведения рассмотрена более детально. Отмечены особенности проведения и использования результатов оперативного эксперимента в процессе доказывания, способствующие фальсификации.

По источнику информации диссертантом выделено пять типичных следственных ситуаций, возникающих на этапе предварительной проверки сообщения о фальсификации результатов ОРД. По каждой следственной ситуации в работе представлен перечень оперативно-розыскных и следственных действий.

Глава третья **«Тактическое и методическое обеспечение расследования отдельных групп преступлений, связанных с фальсификацией доказательств»** состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Особенности выявления, расследования и предупреждения преступлений, связанных с фальсификацией доказательств в гражданских процессах»** посвящен особенностям криминалистического обеспечения расследования фальсификации доказательств по гражданским делам, рассматриваемым по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В параграфе на основе анализа научных работ, посвященных фальсификации доказательств в гражданском процессе, изучения практики, а также опросов практических работников сформулирован вывод о наличии особенностей по выявлению преступлений данной категории. Одна из проблем заключается в том, что зачастую судьи не передают материалы в правоохранительные органы, а лицо, заявившее о фальсификации по гражданскому делу, не обращается с заявлением о совершении преступления.

Автор полагает, что криминалистический анализ является важной научной базой для формирования рекомендаций по выявлению и расследованию фальсификации доказательств по гражданским делам. В связи с этим представлена классификация способов совершения фальсификации доказательств по гражданским делам, выделены структурные элементы способов совершения указанных преступлений, которые проиллюстрированы конкретными примерами из российской и зарубежной практики.

Автор подчеркивает, что не менее сложной является задача по установлению умысла на совершение представителем фальсификации доказательств по гражданскому делу. Объясняется это тем, что в целях сокрытия преступления подозреваемые зачастую отрицают, что были осведомлены о фальсификации доказательства, ссылаясь на получение документов в таком виде от доверителя.

Диссертант обращает внимание на многочисленные факты размещения в сети «Интернет» информации о действиях, связанных с фальсификацией доказательств (описание рекомендаций по физическому (термическому) воздействию на документ и т.д.), в связи с чем предложены меры реагирования на данные факты.

По мнению автора, по источнику информации можно выделить семь типичных следственных ситуаций, возникающих на этапе предварительной проверки сообщения о фальсификации доказательств по гражданскому делу. В зависимости от наличия или отсутствия обращения в суд с заявлением о фальсификации (подложности) и результата его рассмотрения выделены четыре следственные ситуации. Названы следственные действия, производство которых необходимо как на стадии проверки сообщения о преступлении, так и после возбуждения уголовного дела, и даны рекомендации по их производству.

Диссертант указывает на то обстоятельство, что для предупреждения фальсификации доказательств по гражданскому делу целесообразно ориентировать суды не на разъяснение преступнику последствий его деяния, а на доведение информации о таких последствиях до лиц, еще не совершивших фальсификацию. Ввиду современного интенсивного развития электронного документооборота предлагается не только размещение информации на сайте суда, но и обязательное предупреждение лица, направляющего документы (доказательства) через систему «Мой арбитр» и ГАС «Правосудие», об уголовно-правовых последствиях фальсификации доказательства, причем лицо, участвующее в деле, или представитель должны поставить отметку (галочку) о прочтении.

В параграфе автор делает вывод о том, что внедрение криминалистических знаний в практическую деятельность участников судопроизводства по гражданским делам является необходимой предпосылкой сокращения опасных преступлений против правосудия. Неотвратимость привлечения к ответственности за фальсификацию доказательств во многом зависит от активности лиц, участвующих в деле, от обеспечения суда криминалистическими знаниями, способствующими обнаружению фальсификации доказательств.

Второй параграф **«Основы методик расследования фальсификации доказательств по административным делам и делам об административных правонарушениях»** посвящен криминалистическому обеспечению расследования фальсификации доказательств по административным делам и делам об административных правонарушениях.

Диссертант отмечает, что для развития правового государства существенна роль защиты публичных прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц от нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц. Значимость вопросов, которые рассматриваются и разрешаются в порядке административного судопроизводства, а также участвовавшие случаи представления недостоверных доказательств повлияли на возникновение уголовно-правовой охраны административного судопроизводства от фальсификации доказательств.

Диссертант указывает, что в ходе выявления и расследования фальсификации доказательств по административным делам возникает ряд проблем. Это связано с тем, что способы совершения преступлений становятся все более изощренными, особенно с учетом использования цифровых технологий (например, электронное голосование в ходе выборов). Усугубляет сложность расследования активное противодействие со стороны преступников, которые нередко обладают существенными финансовыми, административными и иными ресурсами. Трудности в работе следователя обусловлены также

большим количеством специального нормативного правового материала, в котором необходимо разбираться.

В параграфе делается акцент на том, что криминалисты практически не уделяли внимания проблеме криминалистического обеспечения расследования фальсификации доказательств по административным делам.

Для оптимизации расследования преступлений, связанных с фальсификаций доказательств по административным делам, предложена методика расследования этих преступлений, структура которой включает в себя следующие элементы: обстоятельства, подлежащие установлению; криминалистическую характеристику преступления; следственные ситуации; алгоритм действий для каждой следственной ситуации; особенности проведения отдельных следственных действий.

В диссертационном исследовании отмечается, что для своевременного пресечения фальсификации по административным делам и эффективного дальнейшего расследования суд должен проверять заявление стороны о фальсификации и в случае признания доказательства фальсифицированным сообщать соответствующим органам о фальсификации доказательств.

Автор диссертации обращает внимание на то, что производство по делам об административных правонарушениях отличается от административного судопроизводства иным подходом к распределению бремени доказывания: в рамках первого обязанность доказывания состава правонарушения возлагается на лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, а в административном производстве — на заявителя.

Автор диссертационного исследования проанализировал проекты нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В работе констатируется, что в Процессуальном кодексе РФ об административных правонарушениях отсутствует норма, аналогичная ч. 4 ст. 188.1 АПК РФ, ч. 3 ст. 226 ГПК РФ, ч. 4 ст. 200 КАС РФ, согласно которой в случае обнаружения признаков преступления суд обязан сообщить об

этом (направить копию определения) в органы дознания или предварительного следствия.

Криминалистический анализ фальсификации доказательств по делам об административных правонарушениях позволил провести их классификацию по субъекту, цели и способу совершения. Описаны наиболее распространенные поводы к возбуждению уголовного дела, а также разработаны рекомендации по расследованию фальсификации доказательств по делу об административном правонарушении.

В **заключении** подводятся итоги проведенного диссертационного исследования, излагаются его основные выводы, перспективы дальнейшей разработки темы, а также формулируются предложения по совершенствованию криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств.

В **приложении** содержатся материалы, иллюстрирующие ход диссертационного исследования.

Основные положения исследования отражены в 16 публикациях диссертанта.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Попов, В. П. Основные положения криминалистической характеристики фальсификации доказательств / В. П. Попов // Российский следователь. – 2019. – № 12. – С. 15–19. – 0,6 п.л.

2. Попов, В. П. Частные криминалистические теории в системе криминалистического обеспечения расследования фальсификации

доказательств / В. П. Попов // Эксперт-криминалист. – 2020. – № 1. – С. 33–35. – 0,3 п.л.

3. Попов, В. П. Криминалистические средства обеспечения получения достоверных показаний по уголовным делам / В. П. Попов // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. – 2019. – № 4. – С. 166 – 174. – 0,7 п.л.

4. Попов, В. П. Уголовно-правовая охрана правосудия от фальсификации доказательств / В. П. Попов // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – № 5. – С. 293-302 – 1,1 п.л.

5. Попов, В. П. Правовые проблемы предупреждения фальсификации в сфере вспомогательных репродуктивных технологий / В. П. Попов // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – № 5. – С. 288-292 – 0,6 п.л.

Публикации в иных изданиях:

6. Кручинина, Н. В., Попов, В. П. Выявление злоупотреблений и преступлений, связанных с фальсификацией в сфере вспомогательных репродуктивных технологий / Н. В. Кручинина, В. П. Попов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – №3 (55). – С. 95 – 100. – 0,6 п.л.

7. Попов, В. П. Обеспечение безопасности бизнеса от злоупотреблений, связанных с фальсификацией доказательств / В. П. Попов // Будущее российского права: концепты и социальные практики. V Московский юридический форум. XIV Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 ч. – Часть 3. – М.: РГ-Пресс, 2018. – С. 55 – 58. – 0,2 п.л.

8. Попов, В. П. Цифровые технологии как средство защиты от фальсификации доказательств / В. П. Попов // Современные проблемы цифровизации криминалистической и судебно-экспертной деятельности: материалы научно-практической конференции с международным участием. – М. : РГ-Пресс, 2019. – С. 172 – 175. – 0,3 п.л.

9. Попов, В. П. Криминалистические средства по обеспечению защиты доказательств от фальсификации / В. П. Попов // Криминалистика – прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции. – М., 2019. – С. 464 – 467. – 0,3 п.л.

10. Попов, В. П. Выявление фальсификации в ходе доследственной проверки сообщений о преступлениях, связанных с безвестным исчезновением граждан / В. П. Попов // Раскрытие и расследование преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан: материалы Международной научно-практической конференции. – М., 2019. – С. 189 – 192. – 0,3 п.л.

11. Попов, В. П. Фальсификация доказательств по гражданским делам как объект криминалистического исследования / В. П. Попов // Традиции и новации в системе современного российского права. XVII Международная научно-практическая конференция молодых ученых: сборник тезисов. – М. : РГ-Пресс, 2018. – С. 851 – 853. – 0,3 п.л.

12. Попов, В. П. Электронный документооборот как мера по предупреждению фальсификации договоров о суррогатном материнстве / В. П. Попов // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Второй международной научно-практической конференции. – Екатеринбург, 2020. – С. 283 – 289. – 0,3 п.л.

13. Попов, В. П. Основы методики расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств / В. П. Попов // Криминалистическое обеспечение национальной безопасности: учеб. пособие / под ред. докт. юрид. наук, проф. Е. П. Ищенко. – М. : Юрлит-информ, 2019. – С. 36 – 44. – 0,5 п.л.

14. Попов, В. П. Фальсификация результатов биологических исследований проблемы выявления / В. П. Попов // Криминалистическое обеспечение безопасности биотехнологий: материалы научно-практической конференции под ред. Н.В. Кручининой, Я.В. Комиссаровой. – М. : РГ-Пресс, 2020. – С. 61 – 64. – 0,2 п.л.

15. Попов, В. П. Способы фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности / В. П. Попов // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020» [Электронный ресурс] / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. – Электрон. текстовые дан. (1500 Мб.) – М.: МАКС Пресс, 2020. – Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/index.htm, свободный – Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020». ISBN 978-5-317-06417-4. – 0,1 п.л.

16. Попов, В. П. Проблема провокации при проведении оперативного эксперимента / В. П. Попов // Вестник Науки и Творчества: материалы Международных мероприятий Общества науки и Творчества. – Казань, 2016. – С. 245 – 248. – 0,2 п.л.