

**На правах рукописи**

**Гусаренко Дмитрий Михайлович**

**КРИМИНАЛИЗАЦИЯ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ  
НА ОСОБО ЦЕННЫЕ ВИДЫ ДИКИХ ЖИВОТНЫХ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

**Красноярск – 2020**

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права», на кафедре уголовного права и криминологии

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
Антонова Елена Юрьевна

**Официальные оппоненты:**

**Рогова Евгения Викторовна**, доктор юридических наук, доцент, Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин

**Малыхина Татьяна Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доцент кафедры уголовного права и криминологии

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (г. Екатеринбург)

Зашита состоится 8 октября 2020 г. в 10 час. 00 мин. на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Д 999.126.03 на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» по адресу: г. Красноярск, ул. Маерчака, д. 6, ауд. 4-09, зал заседаний учёного совета Юридического института.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке СФУ и на сайте: <https://www.dvfu.ru/>; <https://www.nsu.ru/>; <https://sfu-kras.ru/>.

Автореферат разослан «\_\_» 20\_\_ г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

Коротких Н.Н.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена комплексом факторов. Во-первых, окружающая среда является основой жизнедеятельности. Обязанность каждого человека, общества и государства - сохранять окружающую среду, бережно относится к её природным богатствам, обеспечивать стабильность естественных экологических систем. Особую экологическую значимость в дикой природе имеет животный мир, который является гарантией экологического баланса, необходимого для безопасного существования людей. Деградация отдельных популяций животного мира может указанное равновесие нарушить и повлечь ухудшение экологического оптимума в дикой природе. Опасения эти небеспочвенны. Так, за последние 400 лет в мире исчезло 63 вида и 44 подвида млекопитающих животных, 74 вида и 87 подвидов птиц<sup>1</sup>. Отмеченная тенденция сохраняется. Особое беспокойство вызывает состояние редких и исчезающих, особо ценных объектов животного мира. В условиях экологического кризиса они значительно уязвимее и нуждаются в специальной охране, в том числе и посредством уголовной репрессии.

Во-вторых, существенное негативное воздействие на популяции редких и исчезающих, особо ценных объектов животного мира оказывает браконьерство. В современных условиях оно принимает формы организованной преступной деятельности, целью которой является получение коммерческой прибыли (сверхприбыли). Нередко общественно опасные деяния в рассматриваемой сфере совершаются юридическими лицами, ущерб от неправомерной деятельности которых значительно превышает размер ущерба, причиняемого отдельным физическим лицом или группой таких лиц. На государственном уровне браконьерство признано основной причиной перехода видов диких животных в категорию редких и находящихся под угрозой исчезновения<sup>2</sup>. На сегодняшний день популяции некоторых из них сократились до критического уровня. Например, сайгак, поголовье которого по причине браконьерства с середины XX в. снизилось с 200 тыс. до 5 тыс. особей. Складывающаяся ситуация

---

<sup>1</sup> О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году: государственный доклад. М.: Минприроды России; НИА – Природа, 2016. С. 166.

<sup>2</sup> Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 17 февраля 2014 г. № 212-р // Собрание законодательства РФ. 2014. № 9. Ст. 927.

предопределяет необходимость выработки адекватных мер уголовно-правовой борьбы с браконьерством в рассматриваемой сфере.

В-третьих, вызывает обеспокоенность неблагоприятная динамика преступлений против особо ценных объектов животного мира (ст. 258<sup>1</sup> УК РФ). По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России в 2014 г. зарегистрировано 971 преступление, предусмотренное ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, в 2015 г. – 1152, в 2016 г. – 1210, в 2017 г. – 1104, в 2018 – 1120. Несмотря на незначительное снижение в последующие годы количества указанных преступлений они, тем не менее, стабильно составляют 10% от общего числа преступлений против дикой фауны (ст.ст. 256, 258 УК РФ), зарегистрированных в период с 2013 по 2018 гг.

В-четвёртых, браконьерство в отношении редкой и исчезающей дикой фауны приобрело транснациональный характер. Организация Объединённых Наций отмечает, что преступления против указанных животных являются новой формой транснациональной преступности, сопоставимой с торговлей людьми и наркотиками. По самым разным оценкам, объём международного «чёрного рынка» редких и исчезающих видов диких животных, их дериватов оценивается в сумму более 20 млрд долл.<sup>3</sup> Борьба с международным браконьерством предполагает объединение усилий государств. Россия в этом отношении приняла на себя ряд международных обязательств, суть которых заключается в принятии специальных законодательных, в том числе и уголовно-правовых, мер для сохранения особо ценных видов дикой фауны.

В-пятых, в 2013 г. УК РФ был дополнен ст. 258<sup>1</sup>. Решение законодателя является положительным шагом в сфере совершенствования уголовно-правовой охраны животного мира, поскольку впервые в истории российского уголовного законодательства криминализированы не только незаконная добыча, но и содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, продажа животных. Вместе с тем ст. 258<sup>1</sup> УК РФ не лишена определённых несовершенств, всестороннее изучение которых предопределяет необходимость решение комплекса научных задач.

---

<sup>3</sup> Преступления против живой природы // Официальный сайт Управления Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности. URL : <http://www.unodc.org/unodc/en/wildlife-and-forest-crime/overview.html>; Доклад Министра природных ресурсов и экологии С. Донского О мерах по сохранению редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных // Официальный сайт Правительства РФ. URL : <http://government.ru/meetings/14400/stenograms/> (дата обращения : 01.02.2018).

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы экологических преступлений рассматривались в работах Е.Ю. Антоновой, Н.И. Браташовой, Т.А. Бушуевой, П.С. Дагеля, А.П. Дмитренко, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинского, О.С. Колбасова, Н.В. Краева, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунова, Т.А. Малыхиной, В.Г. Пушкарёва, А.Л. Репецкой, Е.В. Роговой и др.

Вопросы уголовно-правовой борьбы с экологическими преступлениями освещены в докторских диссертациях Э.Н. Жевлакова (Москва, 1991), И.Ш. Борчашвили (Москва, 1996), Е.В. Виноградовой (Ставрополь, 2001), Ю.А. Тимошенко (Москва, 2019), а также в кандидатских диссертациях В.Д. Курченко (Волгоград, 2000), И.В. Лавыгиной (Иркутск, 2003), Е.Г. Клетнёвой (Казань, 2007) и др.

Диссертационные исследования проблем уголовно-правовой охраны животного мира проводились П.Р. Базаровым (Москва, 2017), Д.Ю. Гладышевым (Нижний Новгород, 2012), Р.А. Забавко (Иркутск, 2017), Л.А. Зуевой (Москва, 2015), Е.П. Ильиной (Москва, 2014), А.М. Кабловым (Нижний Новгород, 2012), С.Е. Калёновым (Владивосток, 2003), Ю.А. Ляшевой (Санкт-Петербург, 2006), А.М. Максимовым (Краснодар, 2015), Ю.В. Надточий (Владивосток, 2005), А.В. Поликуржа (Москва, 2013), Ю.Б. Самойловой (Ростов-на-Дону, 2009), Е.М. Снытко (Москва, 2004) и др.

Научные изыскания перечисленных и других учёных, бесспорно, имеют теоретическую и практическую значимость, являются основой для дальнейшей разработки проблем безопасности животного мира, в том числе и особо ценных его представителей. Вместе с тем в большинстве работ названных учёных не рассматриваются проблемы уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных. В диссертациях А.М. Максимова, Р.А. Забавко, Л.А. Зуевой затрагиваются только отдельные аспекты данных проблем. В частности, А.М. Максимовым охарактеризованы экологический и экономический признаки общественной опасности посягательств на особо ценные объекты животного мира; аргументирован тезис о конкуренции п. «в» ч. 1 ст. 258 и ст. 258<sup>1</sup> УК РФ; поставлена проблема признания юридических лиц субъектами преступлений против безопасности животного мира. Р.А. Забавко и Л.А. Зуевой проведён анализ конкуренции п. «в» ч. 1 ст. 258 и ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, предлагаются критерии ограничения ст. 258 от ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. П.Р. Базаровым обоснована особая

бланкетность диспозиции ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, выявлены отдельные проблемы уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира, исследованы некоторые аспекты пенализации.

Признавая научную ценность выводов и предложений, разработанных авторами, подчеркнём, что результаты их исследований не снимают всех вопросов, существующих в рассматриваемой сфере.

Дополнительного изучения требуют основания криминализации посягательств на особо ценные объекты животного мира; детерминанты, формирующие неблагоприятную динамику этих деяний; критерии определения особой ценности вида диких животных; факторы, обусловливающие негативные последствия криминализации указанных посягательств; порядок статистического учёта и криминологического анализа в данной сфере; критерии квалификации преступлений против особо ценных видов диких животных, изъятых из дикой природы; законодательная конструкция ст. 258<sup>1</sup> УК РФ; возможность признания юридических лиц субъектом преступлений против животного мира.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны и рационального использования особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу РФ или охраняемым международными договорами РФ.

**Предмет исследования** составляют теоретические взгляды и научные изыскания об основаниях и критериях криминализации посягательств на особо ценные объекты животного мира, международные правовые акты в сфере охраны редкой и исчезающей дикой фауны, Конституция РФ, положения федерального законодательства и иных нормативных правовых актов экологической направленности, нормы российского и зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления в отношении редких и исчезающих видов диких животных, судебная практика, данные федеральной и ведомственной статистики, результаты исследования общественного и экспертного мнения в рассматриваемой сфере.

**Цель исследования** – выявление проблем уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных, выработка научно обоснованных предложений и рекомендаций по их устраниению, совершенствованию судебного толкования и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Данная цель обусловила постановку следующих **задач**:

- обосновать целесообразность регламентации уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, через призму выработанных в науке уголовного права оснований криминализации общественно опасных деяний;
- определить систему детерминант, обуславливающих неблагоприятную динамику посягательств на особо ценные объекты животного мира;
- выявить факторы, формирующие негативные последствия криминализации в исследуемой сфере и разработать рекомендации по их устраниению;
- провести сравнительно-правовой анализ отечественного и зарубежного законодательств, регламентирующих уголовную ответственность за преступления против животного мира, и определить направления совершенствования уголовно-правовой охраны редких и исчезающих видов диких животных в России;
- исследовать криминообразующие объективные и субъективные признаки преступлений, предусмотренных ст. 258<sup>1</sup> УК РФ;
- изучить и обобщить практику применения ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, ст. 8.35 КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушение порядка обращения с редкими и исчезающими, особо ценными видами дикой фауны;
- разработать предложения по совершенствованию уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира.

**Методология и методы исследования.** Основу исследования составляют всеобщий диалектико-материалистический метод познания, предполагающий изучение явлений в их развитии и взаимообусловленности, общенаучные методы (аналогия, анализ, синтез, дедукция, индукция, исторический, системно-функциональный и др.), частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, контент-анализ и др.).

Посредством использования перечисленных методов решены поставленные научные задачи. В частности, анализ, синтез, исторический, системно-функциональный и сравнительно-правовой методы позволили определить исторические предпосылки и факторы, социально обуславливающие криминализацию посягательств на особо ценные объекты животного мира, регламентацию уголовной ответственности юридических лиц. С помощью анализа, синтеза, дедукции, индукции, системно-функционального, статистического методов выделены детерминанты, формирующие общественную опасность, неблагоприятную динамику указанных посягательств и

неправомерного поведения юридических лиц в рассматриваемой сфере. Анализ, синтез, конкретно-социологический методы использованы для изучения всеобщего и экспертного мнения по вопросам, относящимся к теме исследования. Посредством сравнительно-правового анализа исследовано уголовное законодательство зарубежных стран. Аналогия, контент-анализ, сравнительно-правовой и формально-юридический методы позволили дефинировать юридические понятия, признаки и содержание уголовно-правового запрета, закрепленного вст. 258<sup>1</sup> УК РФ, выработать рекомендации по совершенствованию законодательной конструкции указанной нормы, её судебного толкования и правоприменения. Использование перечисленных методов в их совокупности и различном сочетании позволили также решить ряд иных вопросов в рамках предмета исследования.

**Теоретическую основу исследования** составляют монографии, диссертации, научные статьи и другие работы по уголовному и экологическому праву. Помимо авторов, перечисленных в разделе о степени научной разработанности темы, существенное влияние на результаты проведённого исследования оказали научные труды: по уголовному праву Ю.М. Антоняна, М.М. Бринчука, Ю.В. Голика, Н.И. Загородникова, Л.В. Иногамовой-Хегай, И.И. Карпецца, С.Г. Келиной, А.И. Коробеева, Н.Ф. Кузнецовой, А.В. Наумова, А.И. Рарога, Л.И. Спиридонова, А.А. Тер-Акопова, И.М. Тяжковой, А.И. Чучаева и др.; по криминологии А.И. Долговой, В.Н. Кудрявцева, И.М. Мацкевича, Н.В. Ольховика, Л.М. Прозументова, В.Е. Эминова и др.

**Нормативную правовую базу исследования** составили международные правовые акты, составляющие основу правового регулирования охраны редкой и исчезающей дикой фауны, Конституция РФ, федеральное законодательство, Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и иные нормативные правовые акты, регулирующие порядок природопользования и охраны окружающей среды, законодательные акты и УК РСФСР, положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ, СССР, нормы уголовного и природоохранного законодательств Азербайджана, Армении, Белорусси, Грузии, Казахстана, Киргизии, Китайской Народной Республики, Латвии, Литвы, Молдовы, Монголии, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Украины, Федеративной Республики Германии, Франции, Эстонии.

В качестве **эмпирической базы** использованы статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2013 – 2018

гг. о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст.ст. 256, 258, 258<sup>1</sup> УК РФ; статистические данные Управлений МВД России по Приморскому, Камчатскому и Хабаровскому краям, Еврейской автономной области, Чукотскому автономному округу за 2013 – 2018 гг. о количестве зарегистрированных преступлений против особо ценных объектов животного мира; данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2013 – 2018 гг. о количестве и составе осуждённых по ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, о количестве юридических лиц, привлечённых к административной ответственности по ст.ст. 8.17, 8.35, 8.37 КоАП РФ; материалы выборочно полученных 194 уголовных дел и судебных решений по ним о преступлениях, предусмотренных ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, за 2013 – 2019 гг.; 183 судебных постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами в отношении дикой фауны (ст.ст. 8.17, 8.35, 8.37 КоАП РФ), выборочно полученных из электронного архива Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие» за 2013 – 2019 гг.; данные Государственных докладов о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации за 2013 – 2018 гг.; результаты социологического опроса 585 респондентов по вопросам сохранения амурского тигра, проведённого в Хабаровском крае специалистами «Хабаровского фонда диких животных» (2010 г.); результаты анкетного опроса 285 респондентов в Камчатском, Приморском и Хабаровском краях по вопросам, относящимся к теме исследования. Из 285 опрошенных лиц 140 чел. – городские жители, 145 чел. – жители села или ранее проживавшие в сельской местности лица; респонденты в возрасте от 18 до 60 лет, разного социального статуса: 29 – служащих; 52 – рабочих; 24 – студента; 43 – лица прочих занятий; 98 лиц с юридическим образованием (35 – научно-педагогических работников; 43 – судей, их помощников, следователей и дознавателей; 20 – работников природоохранных органов); 39 – неработающих. Выбор регионов для анкетирования лиц обусловлен местообитанием особо ценных объектов животного мира: Камчатский край – сокол-кречет, сапсан, Приморский край – амурский тигр, дальневосточный леопард, Хабаровский край – амурский тигр, осетровые виды рыб. В ходе исследования изучены проекты федеральных законов и пояснительных документов к ним о дополнении УК РФ ст. 258<sup>1</sup>, о внесении изменений в данную норму, а также проекты постановлений Правительства РФ и обоснований Министерства природных ресурсов и экологии РФ об определении перечня особо ценных объектов

животного мира. Объём эмпирических данных обеспечивает репрезентативность исследования.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что по результатам всестороннего исследования историко-правовых предпосылок и оснований криминализации посягательств на особо ценные объекты животного мира (ст. 258<sup>1</sup> УК РФ) определены факторы, обуславливающие негативные последствия уголовно-правовых запретов в рассматриваемой сфере, обоснованы предложения по их устранению. Установлены детерминанты, формирующие общественную опасность и неблагоприятную динамику указанных деяний, выработаны рекомендации по оптимизации статистического учёта преступлений, предусмотренных ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. По результатам сравнительно-правового анализа законодательства зарубежных стран обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-правовой охраны редких и исчезающих, особо ценных видов дикой фауны в России.

Изучение криминообразующих признаков деяний, закреплённых в ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, анализ практики применения указанной нормы позволили определить несовершенства законодательной конструкции ст. 258<sup>1</sup> УК РФ и её судебного толкования. В этой связи, разработаны теоретические положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ об экологических правонарушениях и судебно-следственной практики в рассматриваемой сфере. В порядке *de lege ferenda* предлагается новая редакция ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. Охарактеризована личность браконьера, посягающего на особо ценные объекты животного мира, форма и виды вины, цели и мотивы преступлений, предусмотренных ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. Основываясь на результатах проведённого исследования,лагаются перспективные направления изучения проблем уголовно-правовой охраны редких и исчезающих, особо ценных видов диких животных.

Научная новизна исследования наиболее конкретно отражена в основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Доказано, что криминализация посягательств на особо ценные объекты животного мира, их части и (или) дериваты имеет историко-правовые, международные правовые предпосылки и социально обусловлена. Обосновано, что ведущим, но не единственным фактором, определяющим потребность в установлении уголовно-правового запрета, является высокая степень

общественной опасности указанных посягательств, основными критериями которой являются нарушение экологического оптимума в мире животных; потенциальные экономические потери общества и государства; издержки, связанные с устранением последствий (прямого и косвенного вреда) браконьерства в отношении указанных животных. Посягательства на особо ценные виды диких животных фиксируются на конкретной территории за определённый период времени (относительно распространены) и типичны как по способу совершения преступлений (добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, продажа), так и по предмету посягательств (особи диких животных, их части, дериваты), а также характеризуются устойчивой повторяемостью (не случайны). При этом массовость (большое количество) таких деяний не имеет определяющего значения для криминализации. Их неблагоприятная динамика обусловлена совокупностью социально-экономических, правовых, социально-психологических и организационно-технических детерминант.

2. Определены положения зарубежного уголовного законодательства, представляющие научный интерес для совершенствования уголовно-правовой охраны редких и исчезающих видов диких животных в России:

- охрана редких и исчезающих видов дикой фауны специальной нормой УК (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Латвийская Республика, Монголия, Федеративная Республика Германия, Французская Республика, Эстонская Республика);
- уголовно-правовое регулирование незаконной добычи и иных, не связанных с ней посягательств на указанные животные, самостоятельными нормами УК (Республика Беларусь);
- экономия нормативного материала при описании в диспозиции статьи уголовного закона предмета преступления и противоправного поведения (Киргизская Республика, Китайская Народная Республика);
- уголовная ответственность юридических лиц за преступления против дикой фауны (Китайская Народная Республика, Монголия, Республика Молдова, Французская Республика, Эстонская Республика).

3. Аргументировано, что отсутствие научно обоснованных критериев определения особой ценности вида диких животных предопределяет негативные последствия: а) расширение репрессивной функции ст. 258<sup>1</sup> УК РФ путём признания особо ценными видами диких животных, которые, по сути,

таковыми не являются; б) непризнание де-юре особо ценными видами диких животных, которые таковыми являются, в связи с чем преступления против них не получают соответствующей уголовно-правовой оценки. Обоснована целесообразность всесторонней ревизии и пересмотра действующей редакции Перечня особо ценных объектов животного мира, утверждённого постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978.

Выработано авторское определение критериев особой ценности – это совокупность свойств вида дикого животного, характеризующих его ценность для экологической системы и социального бытия и определяющих его приоритет по отношению к другим объектам животного мира. Установлено, что систему ценностных характеристик критериев составляют экологические, экономические и имущественные свойства вида дикого животного, а его полезность и значимость определяются, в том числе, через количество посягательств на определённый вид дикого животного (распространённость деяний). Для установления количества посягательств на конкретные виды диких животных предлагаются рекомендации по корректировке форм статистического наблюдения за экологической преступностью.

4. Предмет преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, можно условно разделить на три категории – особо ценные объекты животного мира, принадлежащие: а) к видам, занесённым в Красную книгу РФ; б) к видам, охраняемым международными договорами РФ; в) одновременно к видам, занесённым в Красную книгу РФ и охраняемым международными договорами РФ. Определено, что перечень животных полностью охватывается первыми двумя категориями, в связи с чем выделять третью категорию в диспозиции указанной нормы нецелесообразно. Предлагается исключить союз «и» из формулировки предмета преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ.

4.1. Аргументировано, что к предмету преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, не относятся водные растения, охватываемые понятием «водные биологические ресурсы».

4.2. Обосновано, что содержание понятия «дериваты» ограничивается уточняющим словом «производных», включающим в себя физиологическую деятельность животного (икра, яйца и др.). В связи с этим за рамками предмета преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, остаются продукты переработки животного, его частей и (или) производных как результат деятельности человека. Предлагается исключить из диспозиции ст. 258<sup>1</sup> УК РФ

уточняющее слово «производных» и расширить толкование понятия «дериваты».

5. Определено, что если содержание особо ценных объектов животного мира в неволе, полувольных условиях и искусственно созданной среде предусматривает исключительно природоохранные цели, а условия содержания близки к естественным, то указанные животные являются предметом преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, а посягательства на них надлежит квалифицировать в соответствии с данной нормой. В целях обеспечения единообразной квалификации указанных деяний предлагается скорректировать п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 30.11.2017).

6. Выработаны предложения по совершенствованию законодательной конструкции ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, а именно:

- обосновывается необходимость исключения из ст. 258<sup>1</sup> УК РФ части 1<sup>1</sup> и пункта «б» части 2, части 2<sup>1</sup> «Деяния, предусмотренные частью первой.1 настоящей статьи ...» и части 3<sup>1</sup> «Деяния, предусмотренные частями первой.1 или второй.1 настоящей статьи...»;
- сделан вывод о целесообразности дополнения ст. 258<sup>1</sup> УК РФ такой формой соучастия как, «группа лиц»;
- аргументирована целесообразность осуществления уголовно-правового регулирования незаконной добычи особо ценных видов диких животных и их незаконного оборота, в том числе частей и (или) дериватов, разными частями ст. 258<sup>1</sup> УК РФ;
- предлагается сформулировать открытый перечень альтернативных действий, закреплённых в ст. 258<sup>1</sup> УК РФ;
- дано авторское толкование понятий, образующих объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ.

7. Определены основания признания юридических лиц субъектами преступлений против диких животных (ст.ст. 256, 258, 258<sup>1</sup> УК РФ). Доказано, что противоправная деятельность юридических лиц в сфере использования животного мира характеризуется повышенной степенью общественной опасности, преступной корпоративной культурой поведения и механизмом ухода от уголовной ответственности руководителей, имеет относительную распространённость, неблагоприятную динамику и транснациональный характер. Неправомерная деятельность юридических лиц в сфере пользования

особо ценными видами диких животных связана с нарушением (уничтожением) среды их обитания и незаконным оборотом указанных животных. Обосновано, что регламентация уголовной ответственности юридических лиц обеспечит системно-комплексную охрану животного мира как внутри государства, так и на международном уровне.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечена:

- использованием всеобщего, общенаучных и частно-научных методов познания, соответствующих целям и задачам диссертационного исследования;
- изучением теоретических источников (монографий, диссертаций, научных статей и пр.), посвящённых теме исследования, смежным с ней проблемам, а также общим вопросам уголовного права и криминологии;
- данными судебно-следственной практики применения ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, ст. 8.17, 8.35, 8.37 КоАП РФ, устанавливающих юридическую ответственность за нарушение порядка пользования животным миром, официальной статистики и иного эмпирического материала;
- анализом нормативных правовых источников, законопроектной деятельности Государственной Думы РФ, Правительства РФ и Министерства природных ресурсов и экологии РФ;
- результатами, полученными в ходе социологического опроса по вопросам, относящимся к теме диссертационного исследования.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в установлении и изучении проблем уголовно-правовой охраны особо ценных видов диких животных, негативных последствий криминализации в рассматриваемой сфере, а также в разработке предложений по их устраниению. Определены направления для перспективных научных исследований проблем криминализации посягательств на диких животных.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что выводы и предложения, изложенные в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию норм об ответственности за преступления против животного мира, в подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, деятельности судебных и правоохранительных органов по применению ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, в учебном процессе при преподавании уголовного права и криминологии в юридических учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Выводы, положения и практические рекомендации представлены на всероссийских конкурсах аспирантских работ «Актуальные проблемы правовой охраны диких животных, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения», организованном АНО «Центр по изучению и сохранению популяции амурского тигра» (Москва, 2016 г.), «Юридический потенциал России», организованном Ассоциацией юридических вузов России (Москва, 2017 г.); международных научно-практических конференциях «Уголовная политика и правоприменительная практика» (Санкт-Петербург, 2017 г.), «Проблемы юридической ответственности за нарушение законодательства об охране животного мира в России и странах Азиатско-Тихоокеанского региона» (Владивосток, 2017 г.), «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (Хабаровск, 2018, 2019 гг.); всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского права и законодательства» (Красноярск, 2019 г.).

Основные результаты исследования отражены в 14 опубликованных научных статьях и докладах общим объёмом 6,6 п.л., в том числе шесть статей, опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложений. Общий объём работы составляет 225 страницы машинописного текста.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; анализируется степень её научной разработанности; определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, его методологическая и теоритическая основа, нормативная правовая и эмпирическая база; характеризуется научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту; раскрывается степень достоверности результатов исследования, их теоретическая и практическая значимость.

**Первая глава «Основания уголовно-правового запрета посягательств на особо ценные виды диких животных»** состоит из двух параграфов.

*В первом параграфе* исследованы факторы (основания), социально обуславливающие криминализацию посягательств на особо ценные объекты животного мира (ст. 258<sup>1</sup> УК РФ), в частности: а) регламентация уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, имеет историко-правовые предпосылки; б) посягательства на особо ценные виды дикой фауны обладают высокой степенью общественной опасности, основными критериями которой являются: нарушение экологического оптимума в мире животных; фактические и потенциальные экономические потери; издержки, связанные с устранением последствий браконьерства; в) указанные деяния имеют относительную распространённость и типичную форму своего проявления, характеризуются неблагоприятной динамикой, обусловленной совокупностью ряда детерминант. Обоснован вывод о том, что высокое количество (массовость) таких деяний не имеет определяющего значения для их криминализации; г) уголовно-правовые средства борьбы с посягательствами на особо ценные виды диких животных более эффективны по сравнению с административными методами; д) решение о дополнении УК РФ ст. 258<sup>1</sup> УК РФ имеет международную правовую обусловленность.

*Второй параграф* посвящён исследованию уголовно-правовой охраны редких и исчезающих видов дикой фауны в государствах постсоветского пространства, а также в Германии, Франции, Китае и Монголии. Компаративное исследование показало, что уголовно-правовой охране в России и исследуемых государствах в целом присущи общие тенденции развития. Вместе с этим есть и различия. Основными из них являются отсутствие в законодательствах некоторых государств, как и в УК РФ: а) специальных (отдельных) норм, устанавливающих ответственность за незаконные добывчу и (или) оборот редких и исчезающих видов дикой фауны; б) уголовной ответственности (мер уголовно-правового воздействия) юридических лиц. Определены следующие положения, представляющие научный интерес для разработки направлений совершенствования уголовно-правовой охраны животного мира в России: криминализация незаконного оборота редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира; уголовно-правовое регулирование незаконной добывчи и иных, не связанных с ней посягательств на указанных животных самостоятельными нормами УК;

включение деяний, связанных с незаконным перемещением через границу (ввоз, вывоз) редких и исчезающих видов диких животных, в состав экологического преступления, а не преступления о контрабанде; экономия нормативного материала при описании предмета преступления – редких и исчезающих объектов животного мира, а также видов незаконных посягательств на указанных животных; уголовная ответственность юридических лиц за преступления против дикой фауны.

**Вторая глава «Объективные и субъективные криминообразующие признаки посягательств на особо ценные виды диких животных»** состоит из трёх параграфов.

В *первом параграфе* исследуются объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. Непосредственный объект определён как отношения в сфере охраны и рационального использования (оборота) особо ценных видов диких животных, их частей и (или) дериватов, предмет – как виды диких животных, объединённых по признаку особой ценности в отдельном перечне, утверждённом постановлением Правительства от 31 октября 2013 г. № 978 (далее – Перечень), а также их части и (или) дериваты. Обосновано, что признание видов диких животных особо цennыми одновременно является решением о криминализации посягательств на них. В данном контексте поставлена проблема отсутствия научно обоснованных критериев определения особой ценности вида диких животных. Это создаёт предпосылки для негативных последствий криминализации в рассматриваемой сфере: а) расширение репрессивной функции ст. 258<sup>1</sup> УК РФ путём признания особо ценных видов диких животных, которые, по сути, ими не являются; б) непризнание особо ценных видами диких животных, которые де-факто обладают таким статусом, в связи с чем преступления против них не получают адекватной уголовно-правовой оценки. Обосновано, что не все виды диких животных, фактически являющиеся особо цennыми, включены в Перечень, в связи с чем он подлежит всесторонней ревизии. В целях разрешения постановленной проблемы выработан механизм определения критериев особой ценности и ценностные характеристики, составляющих их основу.

Аргументировано положение о том, что если содержание особо ценных видов диких животных в неволе, полувольных условиях и искусственно созданной среде предусматривает исключительно природоохранные цели, а условия их содержания близки к естественным, то посягательства на указанных

животных следует квалифицировать по ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. Предлагается разъяснить указанные критерии квалификации в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 30.11.2017).

Делается вывод о том, что особо ценные виды диких животных, их части и (или) дериваты, незаконно перемещаемые через государственную и таможенную границы РФ, являются предметом преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup>, а не ст. 226<sup>1</sup> УК РФ. Кроме того, обосновано, что водные растения, охватываемые понятием водные биологические ресурсы, к предмету преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, не относятся.

Анализ ст. 258<sup>1</sup> УК РФ в части закрепления предмета преступления позволил определить несовершенства указанной нормы и выработать рекомендации по их устраниению. Предлагается: а) исключить из статьи понятия «водные биологические ресурсы», «производных», соединительный союз «и», как излишне включённые в формулировку предмета рассматриваемого преступления; б) дополнить ч. 1 ст. 258<sup>1</sup> УК РФ разъединительным союзом «или», так как в противном случае привлечение к уголовной ответственности зависит от наличия одновременно двух предметов – части и дериватов.

В целях обеспечения единообразного применения ст. 258<sup>1</sup> УК РФ сформулированы дефиниции понятий «дикое животное», «часть», «дериват» и предлагается закрепить их в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Во втором параграфе исследованы объективные криминообразующие признаки посягательств на особо ценные объекты животного мира. Исследование показало, что в качестве юридически значимых в ст. 258<sup>1</sup> УК РФ закреплены такие признаки, как: противоправность (противозаконность); виды криминального поведения; средства и способы, групповой признак совершения преступлений. Сделан вывод о том, что совершение действий, предусмотренных ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, без надлежащего разрешения государства образует противоправность (противозаконность) поведения деятеля.

Анализ альтернативных действий позволил определить, что указанным действиям присущи отличительные признаки, позволяющие правильно квалифицировать противоправное поведение. При этом анализ правоприменения ст. 258<sup>1</sup> УК РФ показал, что в судебно-следственной практике допускаются факты необоснованного (излишнего) вменения лицу одновременно несколько видов криминального поведения при отсутствии фактических и правовых оснований для этого. С учетом изложенного выработаны дефиниции

альтернативных видов действий и критерии квалификации их как оконченных деяний. Указанные моменты предлагается разъяснить в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Относительно средств и способов, закреплённых в ч. 1<sup>1</sup>, п. «б» ч. 2 ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, делается вывод о нецелесообразности включения указанных норм в ст. 258<sup>1</sup> УК РФ. Аргументировано, что законодателем при конструировании модели уголовно-правового запрета ст. 258<sup>1</sup> УК РФ уже в основном составе были учтены характер и степень общественной опасности посягательств на особо ценные объекты животного мира, их части, дериваты, в том числе совершаемых публично и (или) с использованием средств массовой информации и (или) сети «Интернет». В этой связи предлагается ч. 1<sup>1</sup> и п. «б» ч. 2 исключить из ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, равно как и находящиеся с ними в содержательном единстве части 2<sup>1</sup> и 3<sup>1</sup> данной статьи.

Изучение судебно-следственной практики показало, что преступления, предусмотренные ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, совершаемые группой лиц, имеют не меньшее распространение, чем посягательства, совершаемые организованной группой. С учетом изложенного обоснована целесообразность дополнения ст. 258<sup>1</sup> УК РФ такой формой соучастия, как группа лиц.

Поскольку что незаконные добыча и оборот особо ценных объектов животного мира обладают разными характером и степенью общественной опасности, предлагается из ч. 1 ст. 258<sup>1</sup> УК РФ исключить действия, не связанные с добычей, и закрепить их в самостоятельной части указанной статьи. Кроме того, изучение правоприменения ст. 258<sup>1</sup> УК РФ показало, что данной нормой охватываются не все возможные виды незаконных посягательств на указанных животных, в связи с чем некоторые виды деяний не получают уголовно-правовую оценку. Для устранения отмеченного пробела предлагается сформулировать открытый перечень альтернативных действий, закреплённых в ст. 258<sup>1</sup> УК РФ.

*В третьем параграфе* рассматриваются субъективные криминообразующие признаки посягательств на особо ценные объекты животного мира. Общим субъектом преступления, предусмотренного ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, является вменяемое шестнадцатилетнее физическое лицо, специальным –лицо, использующее своё служебное положение. Обосновано, что использование последним своего служебного положения связано, прежде всего, с оказанием содействия в обороте особо ценных видов диких животных, их частей и (или) дериватов исходя из значимости и авторитета занимаемой им должности и

служебного положения. Аргументирован тезис о нецелесообразности снижения возраста уголовной ответственности до четырнадцати лет за совершение указанных преступлений.

Сделан вывод о целесообразности признания юридических лиц субъектами преступлений, предусмотренных ст.ст. 256, 258, 258<sup>1</sup> УК РФ. Исследование показало, что юридические лица способны совершать деяния, обладающие высокой степенью общественной опасности. Указанные деяния имеют относительную распространённость и неблагоприятную динамику. Они являются транснациональными и затрагивают интересы разных государств, в связи с чем России надлежит учитывать международные рекомендации, касающиеся установления уголовной ответственности юридических лиц. Уголовно-правовые средства борьбы с общественно опасным поведением юридических лиц могут быть более эффективными по сравнению с гражданско-правовыми и административными мерами. Установлено, что неправомерная деятельность юридических лиц в сфере пользования особо ценными видами диких животных связана с нарушением (уничтожением) среды их обитания и незаконным оборотом указанных животных.

Преступления, предусмотренные ст. 258<sup>1</sup> УК РФ, совершаются из корыстных побуждений в целях извлечения материальной выгоды или личного потребления. Основными побудительными мотивами являются: естественные потребности; неудовлетворённость материальным положением; самоутверждение; конфликт человека с особо ценными дикими животными. Данные преступления, совершаются с прямым заранее обдуманным умыслом. В зависимости от обстоятельств содеянного указанные действия характеризуются виной в виде внезапно возникающего либо неконкретизированного умысла. На основании сделанных выводов предлагается уточнить форму вины в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 30.11.2017), указав, что преступления, предусмотренные ст. 256, 258, 258<sup>1</sup> УК РФ, совершаются только умышленно.

**В заключении** изложены основные результаты диссертационного исследования, определены перспективные направления разработки темы. С учётом сформулированных выводов и выработанных предложений предлагается изложить статью 258<sup>1</sup> УК РФ в следующей редакции:

«Статья 258<sup>1</sup>. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации или охраняемым международными договорами Российской Федерации.

1. Незаконные добыча (вылов, отлов, уничтожение), ранение особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации или охраняемым международными договорами Российской Федерации, – наказываются ...

2. Незаконные перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, продажа и иные действия, связанные с незаконным оборотом особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации или охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и (или) дериватов, – наказываются ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершённые лицом с использованием своего служебного положения, – наказываются ...

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершённые группой лиц, группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, – наказываются ...».

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих работах:

***Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук***

1. Гусаренко, Д. М. Особо ценные дикие животные как предмет уголовно-правовой охраны / Д. М. Гусаренко // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2017. – № 2. – С. 82-89. [0,7 п.л.]

2. Гусаренко, Д. М. Относительная распространённость посягательств на особо ценных диких животных / Д. М. Гусаренко // Российский следователь. – 2017. – № 17. – С. 36-39. [0,5 п.л.]

3. Гусаренко, Д. М. Криминализация посягательств на особо ценных диких животных : проблема статистического учёта и анализа / Д. М. Гусаренко // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 3. – С. 155-162. [0,6 п.л.]

4. Гусаренко, Д. М. Уголовно-правовая охрана диких животных: сравнительно-правовой анализ (на примере Китайской Народной Республики) /Д. М. Гусаренко, Е. Ю. Антонова // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 6. – С. 19-23. [0,7 п.л.]

5. Гусаренко, Д. М. Несовершенства уголовно-правового предписания статьи 258<sup>1</sup> УК РФ, регламентирующей ответственность за преступления против особо ценных объектов животного мира / Д. М. Гусаренко // Право и государство : теория и практика. – 2019. – № 9. – С. 140-142. [0,5 п.л.]

6. Гусаренко, Д. М. Основания признания юридических лиц субъектами преступлений против диких животных / Д. М. Гусаренко // Право и государство : теория и практика.– 2019. – № 10. – С. 141-144. [0,6 п.л.]

#### ***Научные статьи в других отечественных изданиях***

7. Гусаренко, Д. М. Общественная опасность как основание криминализации посягательств на особо ценных диких животных и водные биологические ресурсы / Д. М. Гусаренко // Перспективы развития юридической науки, практики и образования в Азиатско-Тихоокеанском регионе : III Тихоокеанский юридический форум, 20–21, 29 сентября 2017 года : материалы / Владивосток : Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2017. – С. 150-153. [0,3 п.л.]

8. Гусаренко, Д. М. Международная правовая обусловленность уголовной ответственности за посягательства на особо ценных диких животных / Д. М. Гусаренко // Уголовная политика и правоприменительная практика : сб. статей по материалам V Международной научно-практической конференции : 3 ноября 2017 г.; Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» / отв. ред. Е. Н. Рахманова. СПб. : ИД «Петрополис», 2017. – С. 118-125. [0,5 п.л.]

9. Гусаренко, Д. М. Возможности системы уголовной юстиции государства как основание криминализации посягательств на особо ценных диких животных / Д. М. Гусаренко // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. – 2017. – № 6. – С. 78-83. [0,4 п.л.]

10. Гусаренко, Д. М. Уголовно-правовая охрана диких животных по законодательству Республики Казахстан / Д. М. Гусаренко // Актуальные проблемы науки и практики [Электронный ресурс] : сб. науч. тр. / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Электрон. науч. изд. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2018. Вып. 2. – 2018. – С. 83-87. [0,3 п.л.] – Режим доступа : <https://dvioi.mvd.ru/elektronnye-izdaniya>

11. Гусаренко, Д. М. Уголовно-правовая охраны дикой фауны по законодательству Кыргызской Республики / Д. М. Гусаренко // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. – 2018. – № 4-5. – С. 70-74. [0,4 п.л.]
12. Гусаренко, Д. М. Уголовно-правовая охрана диких животных по законодательству Федеративной Республики Германии и Французской Республики / Д. М. Гусаренко // Актуальные проблемы юридической науки и практики : материалы международной научно-практич. конф., 30 мая 2019 г. Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2019. – С. 60-68. [0,4п.л.]
13. Гусаренко, Д. М. Социально-демографическая характеристика личности преступника, посягающего на особо ценные объекты животного мира (ст. 258<sup>1</sup> УК РФ) / Д. М. Гусаренко // Актуальные проблемы российского права и законодательства : материалы XII Всероссийской научно-практич. конф., 03 апреля 2019 г. Красноярск : АНО ВО «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии», 2019. – С. 261-265. [0,4 п.л.]
14. Гусаренко, Д.М. Стадия выявления предпосылок криминализации посягательств на объекты животного мира / Д. М. Гусаренко // Дальневосточные юридические научные чтения : сб. ст. региональной научно-практической конф., посвященной 80-летию юридическому факультету ФГБОУВО «ХГУЭП» (01 октября 2019 г. ХГУЭП). – Хабаровск, 2019. – С. 39-42.[0,3 п.л.]