

Фейзрахманова Дарья Ринатовна

**КОРПОРАТИВНЫЕ КОНФЛИКТЫ И ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ИХ
РАЗРЕШЕНИЯ**

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право

12.00.07 – Корпоративное право; конкурентное право; энергетическое право

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на кафедре предпринимательского и корпоративного права

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Лаптев Василий Андреевич

Официальные оппоненты: **Илюшина Марина Николаевна**, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра гражданского и предпринимательского права, заведующий кафедрой

Белялова Асия Мидихатовна, кандидат юридических наук, ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), и.о. заведующего отделом международного сотрудничества, научный сотрудник отдела научного обеспечения деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии)

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»**

Защита состоится «16» марта 2021 года в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.04, созданного на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, дом 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» <https://msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertatsionnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2020/>

Автореферат разослан «_____» _____ 202_ г.

**Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор**

Н.А. Громошина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена существующими в правоприменительной практике противоречиями, а также отсутствием единообразия в толковании действующих норм корпоративного права. В настоящее время число корпоративных конфликтов, возникающих в организациях при осуществлении ими предпринимательской деятельности, возрастает, о чем свидетельствует официальная статистика Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о деятельности арбитражных судов, рассматривающих корпоративные споры в первой инстанции. За период с 2015 года по 2019 год количество корпоративных споров, рассмотренных судами первой инстанции, увеличилось на 32% (с 14 242 до 20 810 дел), из чего можно сделать вывод о том, что участники корпоративных конфликтов отдают предпочтение рассмотрению таких конфликтов именно в судебном порядке¹.

Также стоит обратить внимание на увеличение количества дел по корпоративным спорам, по которым были удовлетворены искивые требования. Так, с 50 % (2015 год) удовлетворенных корпоративных исков данный процент вырос до 55 % (2019 год) от общего числа рассмотренных корпоративных споров, что свидетельствует об увеличении числа случаев реальных нарушений прав и интересов участников корпоративных отношений.

Эффективность деятельности любой корпорации, а также достижение ею уставных целей зависит, в том числе, от степени разработанности и регламентации мероприятий, направленных на предупреждение и урегулирование возможных конфликтных ситуаций в корпорации, т.е. на охрану прав и законных интересов ее участников. Целью правовой охраны является создание условий, предупреждающих правонарушение, а также выполняющих профилактическую функцию.

Вследствие стремительного развития компьютерных технологий одной из

¹ URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 1 февраля 2020 г.).

первоочередных задач государства является развитие цифровой среды и создание эффективного правового механизма ее регулирования. В современном мире цифровые технологии внедряются во все сферы деятельности человека, а также практически во все отрасли российского права, в частности в корпоративное право. Так, применение и использование цифровых технологий в корпоративном управлении может способствовать уменьшению числа возникающих корпоративных конфликтов, в связи с чем можно сделать вывод об актуальности данного вопроса.

В случае, если превентивные меры оказались неэффективными, и нарушение корпоративных прав и законных интересов произошло, субъекты корпоративных отношений обладают правом на защиту в целях недопущения или предотвращения негативных последствий.

Ввиду загруженности арбитражных судов, а также длительности рассмотрения дел по корпоративным спорам в судебном порядке, необходимо обратить особое внимание на внесудебные формы урегулирования корпоративных конфликтов. На сегодняшний день в законодательстве отсутствует требование об обязательном соблюдении досудебного урегулирования корпоративного конфликта, следовательно, применение таких процедур зависит от воли участника корпоративного конфликта, однако такое требование может быть закреплено в учредительных документах общества.

В связи с появлением в настоящее время новых форм и способов нарушения корпоративных прав требуется установление доступных средств и способов защиты корпоративных прав и интересов, разработка эффективного гражданско-правового инструментария для формирования механизма защиты прав и интересов участников корпорации.

Необходимость разработки тех или иных способов защиты корпоративных прав обусловлена тем, что не все совершаемые участниками корпорации действия соответствуют идеальной модели поведения, предусмотренной законодателем. В результате отклонения от такой модели происходит нарушение прав и законных интересов иных участников правоотношения.

В целях минимизации таких нарушений и устранения их последствий каждому субъективному гражданскому праву должно сопутствовать право на его защиту с использованием предусмотренных законодательством способов и мер, направленных на восстановление их нарушенных прав и предупреждение таких нарушений.

Увеличение возникающих в корпорации конфликтов обуславливает необходимость исследования их сущности с целью определения и разработки средств, направленных на их предупреждение и разрешение.

Степень научной разработанности. Вопросы правового регулирования деятельности корпорации и их органов управления были предметом исследования большого количества авторов, среди которых следует выделить:

- дореволюционных: Ю. С. Гамбаров, Н. Л. Дювернуа, Д. И. Мейер, К. П. Победоносцев, И. А. Покровский, Г. Ф. Шершеневич и др.;

- советских: М. М. Агарков, А. В. Венедиктов, С. Н. Братусь, Д. М. Грибанов, О. С. Иоффе, О. А. Красавчиков, В. В. Лаптев, Р. О. Халфина и др.;

- современных: В. К. Андреев, В. А. Белов, В. С. Белых, А. М. Белялова, А. В. Габов, В. А. Гуреев, О. В. Гутников, Д. И. Дедов, В. В. Долинская, А. В. Егоров, Е. Н. Ефименко, М. В. Илюшина, Л. В. Кузнецова, В. А. Лаптев, Д. В. Ломакин, С. Д. Могилевский, А. Е. Молотников, О. В. Осипенко, Д. И. Степанов, С. Ю. Филиппова, И. С. Шиткина и др.

На сегодняшний день существует немало научно-исследовательских работ, посвященных отдельным проблемам корпоративного права. Так, например, можно выделить отдельные работы ученых, связанные с исследованием проблем корпоративного контроля², правовой природы корпоративного договора³, способов защиты нарушенных корпоративных прав⁴, правовой природы ответственности в

² См.: Шимбарева Е.В. Корпоративные конфликты и контроль: гражданско-правовой аспект: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2010. 213 с.

³ См.: Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 202 с.; Грибкова Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 26 с.

⁴ См.: Русанова В.А. Корпоративные способы защиты прав участников хозяйственных обществ: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 222 с.; Назимов И.А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения прав участников

корпоративном праве⁵ и др.

Вместе с тем, необходимо заметить, что за последнее десятилетие учеными не уделялось должное внимание комплексному исследованию корпоративных конфликтов и правовых средств их разрешения. Так, многие авторы в своих исследованиях в основном делали акцент на процессуальные вопросы разрешения корпоративных конфликтов, оставляя вопросы, связанные с предупреждением их возникновения и иными способами разрешения, без рассмотрения.

Учитывая данные обстоятельства, автору представляется, что вопросы, связанные с правовыми средствами предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов, недостаточно разработаны в современных условиях, что еще раз доказывает значимость и актуальность проводимого диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются урегулированные правом общественные отношения, складывающиеся при возникновении корпоративного конфликта, а также в связи с использованием форм, способов и средств защиты корпоративных прав в случае их нарушения или возникновения угрозы такого нарушения.

Предмет исследования состоит из трех элементов:

- библиографической составляющей являются существующие в юридической доктрине гражданского и корпоративного права различные концепции, позиции и мнения по вопросу исследования;
- нормативная составляющая включает в себя нормативно-правовое регулирование указанной сферы общественных отношений;
- к правоприменительной составляющей отнесена соответствующая судебная практика, связанная с проблематикой данного исследования.

Цели и задачи исследования. *Целью* настоящей работы является разработка целостной концепции системы правовых средств разрешения корпоративных

юридических лиц корпоративного типа: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 26 с.; Гуреев В.А. Проблемы защиты прав и интересов акционеров в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 219 с.

⁵ См.: Гутников О.В. Гражданско-правовая ответственность в отношениях, связанных с управлением юридическими лицами. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2019. 599 с.

конфликтов.

На основании поставленной цели сформулированы следующие *задачи* диссертационного исследования:

1. определение дефиниции корпоративного конфликта, а также отграничение его от конфликта интересов и корпоративного спора;
2. классификация корпоративных конфликтов по различным основаниям (критериям);
3. определение особенностей субъектного состава корпоративного конфликта;
4. выявление особенностей предупреждения корпоративных конфликтов;
5. исследование средств разрешения корпоративных конфликтов;
6. разграничение категорий «форма защиты корпоративного права», «способ защиты корпоративного права» и «средство защиты корпоративного права»;
7. рассмотрение отдельных видов корпоративных исков;
8. исследование проблем применения косвенных корпоративных исков;

Методологическая основа диссертационного исследования представлена общими методами (анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, аналогия и исторический методы), частно-научными методами (системный и структурно-функциональный методы), а также специально-юридическими методами (сравнительно-правовой, формально-юридический и историко-правовой методы, а также метод толкования права).

Исторический и историко-правовой методы позволили диссертанту выявить закономерности становления и развития института косвенного корпоративного иска в Российской Федерации.

Сравнительно-правовой метод применялся для выявления сходства и различий континентальной и англо-саксонской моделей корпоративного договора.

Формально-юридический метод позволил диссертанту формулировать и исследовать понятия, определять их признаки и проводить классификацию, а также вместе с методом толкования права был применен при изучении норм корпоративного законодательства.

Теоретическая основа настоящего диссертационного исследования представлена работами ведущих российских ученых в области корпоративного права, а также других отраслей права: В. К. Андреева, В. А. Белова, В. С. Белых, А. М. Беляловой, А. В. Габова, О. В. Гутникова, Д. И. Дедова, В. В. Долинской, М. В. Илюшиной, Е. А. Крашенинникова, В. А. Лаптева, Д. В. Ломакина, А. А. Маковской, С. Д. Могилевского, А. Е. Молотникова, О. В. Осипенко, Д. И. Степанова, С. Ю. Филипповой, И. С. Шиткиной и др. а также зарубежных ученых: David C. Wayne, Adolf A. Berle, Henry G. Manne др.

Правовую основу настоящей диссертации составляют Конституция РФ, кодифицированные нормативные правовые акты, федеральные законы, а также подзаконные акты.

Эмпирическую базу исследования составляют судебно-арбитражная практика по вопросам рассмотрения и разрешения корпоративных споров, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Научная новизна заключается в том, что данная диссертация является комплексным монографическим исследованием, в котором представлена целостная научная концепция правовых средств разрешения корпоративных конфликтов, в рамках которой:

- разработано понятие корпоративного конфликта, а также определено его соотношение с понятиями «конфликт интересов» и «корпоративный спор»;
- определены участники корпоративного конфликта;
- сформулированы и охарактеризованы правовые средства предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов;
- оценены перспективы развития отдельных форм и способов защиты корпоративных прав;
- сформулированы приоритетные направления деятельности государства в области принятия нормативных правовых актов, регулирующих механизмы предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов.

На защиту выносятся следующие положения и выводы:

1. Автором сформулировано доктринальное определение *корпоративного конфликта*, под которым понимается столкновение гарантированных и защищенных законом интересов участников корпоративных отношений, а также иных лиц (конфликт интересов), влекущее за собой нарушение корпоративных прав и законных корпоративных интересов.

Основанием возникновения конфликта в корпорации является факт столкновения корпоративных и иных связанных с ними интересов ее участников, при котором одновременная реализация их интересов без ущерба корпорации или таким лицам невозможна (конфликт интересов).

Автором выделены следующие стадии развития корпоративного конфликта: 1) возникновение конфликта интересов; 2) корпоративный конфликт, который можно урегулировать без обращения в соответствующие органы и учреждения; 3) корпоративный спор.

2. Разграничиваются понятия *участник корпоративного конфликта* и *субъект корпоративного правоотношения* в зависимости от наличия у лица корпоративных прав. К субъектам корпоративных правоотношений относятся: корпорация и ее члены, учредители, члены органов управления, кредиторы корпорации, управляющие организации (управляющий), доверительный управляющий, арбитражный управляющий, залогодержатели корпоративных прав, основное (холдинговое) общество и бенефициары корпорации.

Понятие участник корпоративного конфликта охватывает, помимо субъектов корпоративных отношений, бывших участников корпорации и бывших членов органов ее управления, супруга (бывшего супруга) участника корпорации, наследников умершего участника корпорации (в том числе, публично-правовые образования), государственные органы и органы местного самоуправления (Федеральная антимонопольная служба России, Федеральная налоговая служба России и др.), мегарегулятора (Банк России), а также профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Выделение категории участник корпоративного конфликта позволяет определять лиц, уполномоченных защищать свои права и интересы и обладающих

правом на иск, а также установить круг лиц, чьи интересы могут быть затронуты, с целью соблюдения баланса интересов и наиболее полного установления фактических обстоятельств при разрешении той или иной конфликтной ситуации.

Сформулировано определение *участников корпоративных конфликтов*, под которыми понимается круг лиц (субъекты корпоративных отношений и иные лица), чьи права и законные интересы подвержены изменению в случае возникновения той или иной конфликтной ситуации в корпорации.

3. Сформулировано доктринальное определение *предупреждения возникновения корпоративных конфликтов*, под которым понимается создание и разработка условий и положений, направленных на охрану прав участников корпорации и самой корпорации, а также на предотвращение потенциальной возможности возникновения корпоративного конфликта, в ходе которого могут быть нарушены корпоративные права.

Автором выделены две группы мероприятий по предупреждению корпоративных конфликтов: управленческие (общие и специальные) и договорные (на основе соглашений либо согласованных действий). Допускается комбинирование управленческих и договорных мероприятий по предупреждению корпоративных конфликтов.

4. Под *управленческими мероприятиями по предупреждению корпоративных конфликтов* предлагается понимать совокупность действий, осуществляемых в процессе руководства делами корпорации, направленных на эффективное взаимодействие органов управления корпорации, ее участников и иных заинтересованных лиц, с целью предотвращения возникновения конфликтных ситуаций.

К числу общих управленческих мероприятий по предупреждению корпоративных конфликтов диссертант относит: разработку и детальную регламентацию положений локальных (внутренних) актов корпорации; ограничение полномочий исполнительного органа или управляющего корпорации; обязательное присутствие независимых директоров в составе коллегиальных органов корпорации; проведение due diligence по ключевым хозяйственным

операциям (сделкам) корпорации; предоставление членам органов корпорации права приобретения акций (долей в уставном капитале) посредством конструкции опционного договора.

Специальными управленческими мероприятиями по предупреждению корпоративных конфликтов являются корпоративные процедуры с применением цифровых технологий, к числу которых относятся электронное раскрытие информации, ведение отчетности в электронном виде, обеспечение возможности участия в собраниях посредством системы видеоконференц-связи при условии осуществления записи такого собрания, использование технологии распределенного реестра (блокчейн) при ведении «корпоративных» реестров и удаленном электронном голосовании на общем собрании корпорации, а также использование технологий искусственного интеллекта в корпоративном управлении.

К договорным мероприятиям по предупреждению корпоративных конфликтов диссертант относит корпоративный договор и иные виды корпоративных соглашений и согласованных действий, направленных на установление определенного порядка осуществления участниками корпоративных прав.

Доказано, что корпоративные соглашения, с одной стороны, выступают средством предупреждения возможных конфликтных ситуаций в корпорации, поскольку главной целью их заключения является согласование и учет интересов всех участников, а также выработка определенных правил поведения в тех или иных ситуациях, а с другой стороны, – способом разрешения существующего корпоративного конфликта (договорным средством разрешения конфликта).

5. Диссертантом разграничены понятия «урегулирование» и «разрешение» корпоративных конфликтов. Под *урегулированием корпоративного конфликта* понимается деятельность его участников, направленная на достижение компромисса по возникшим разногласиям (переговорный процесс). Участники могут самостоятельно вести переговоры с целью достижения соглашения по возникшим разногласиям (непосредственное урегулирование корпоративного

конфликта), так и с привлечением третьей стороны, например, медиатора, посредника (опосредованное урегулирование корпоративного конфликта).

Автор предлагает рассматривать *разрешение корпоративных конфликтов* в широком и узком смысле. Разрешение корпоративного конфликта в узком смысле – это правоприменительная деятельность компетентных органов и учреждений, направленная на устранение возникшего в корпорации конфликта посредством вынесения обязательного для его участников решения, основанного на нормах действующего законодательства, в результате исполнения которого нарушенные права и интересы будут восстановлены.

Под разрешением корпоративного конфликта в широком смысле понимается совокупность правовых средств, направленных как на урегулирование и разрешение конфликтов, так и устранение посредством изменения порождающих их условий и (или) участников (например, исключение участника из некоммерческой корпорации).

6. Автором выделяются две группы средств разрешения корпоративных конфликтов: судебные и внесудебные средства (альтернативные, договорные, внутрикорпоративные).

Внутрикорпоративные средства разрешения корпоративных конфликтов включают в себя обращение в специально созданный в корпорации для урегулирования возникающих конфликтных ситуаций орган или к соответствующему лицу, исключение участника из хозяйственного партнерства или некоммерческой корпорации, добровольный выход участника из состава корпорации и отчуждение акций (долей).

7. Автором доказано, что исключение участника из корпорации по своей правовой природе является комплексной правовой категорией, одновременно обозначающей:

- 1) способ защиты интересов корпорации;
- 2) меру юридической ответственности;
- 3) способ прекращения корпоративных отношений;
- 4) средство разрешения корпоративного конфликта.

8. При рассмотрении форм, способов и средств защиты корпоративных прав автором выявлена необходимость разграничения данных категорий. Так, под *формой защиты корпоративных прав* понимается конкретный порядок разрешения возникшего конфликта (процессуальная категория).

Способами защиты корпоративных прав являются закрепленные в законе и актах высшей судебной инстанции (постановления пленумов высших судов) приемы и меры, обеспечивающие восстановление (признание) нарушенных корпоративных прав и интересов, воздействие на правонарушителя мерами юридической ответственности. Аргументировано, что способы защиты корпоративных прав необходимо оценивать во взаимосвязи со *средством защиты*, под которым понимается правовой инструмент, включающий в себя определенное материально-правовое требование (конкретный способ защиты права), которым инициируется процесс защиты права в той или иной форме.

К средствам защиты корпоративных прав относятся прямые и косвенные корпоративные иски.

9. К *прямым корпоративным искам* в материальном смысле диссертант относит, в частности, требования о восстановлении корпоративного контроля, признании недействительным решения общего собрания участников корпорации, переводе прав и обязанностей по договору купли-продажи акций и долей, о понуждении общества провести внеочередное общее собрание акционеров, о ликвидации корпорации, о взыскании дивидендов и иные требования, не входящие в состав косвенных корпоративных исков.

Косвенным корпоративным иском признается правовой инструмент, включающий в себя определенное материально-правовое требование (способ защиты права), которым инициируется процесс защиты прав и законных интересов самой корпорации и ее участников.

Доказано, что надлежащими конструкциями косвенного иска являются требования о взыскании причиненных корпорации убытков, о признании недействительными сделок корпорации, об исключении участника из корпорации, а также о признании недействительными решений коллегиальных органов.

«Косвенная» природа иска об исключении участника из корпорации обусловлена действием в интересах корпорации ее участников, поскольку систематическое уклонение недобросовестного участника без уважительных причин от участия в управлении делами корпорации, лишаящее ее возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников, может привести к наступлению неблагоприятных последствий для самой корпорации или ее участников.

10. Под *восстановлением корпоративного контроля* автор понимает материально-правовые требования, направленные на восстановление корпоративных прав, удостоверяемых акциями (долями) (специальный способ защиты корпоративных прав), в частности требования о возврате акций (доли), о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности, о признании недействительными решений собраний или налоговых органов, о признании права на долю в уставном капитале общества и другие.

Диссертантом обосновывается возможность применения конструкции восстановления корпоративного контроля к случаям, не связанным с утратой принадлежащих участнику акций или долей (например, недобросовестное «размывание» доли участия).

В качестве **общего вывода** рассмотрения правовых средств предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов диссертантом выявлена особая и существенная роль субъектов корпоративных правоотношений и иных участников гражданского оборота в создании локальных норм корпоративного права, направленных на разработку и регламентацию эффективных механизмов предупреждения и разрешения возникающих корпоративных конфликтов, что становится возможным благодаря сочетанию публично-правовых и частноправовых начал в правовом режиме отечественных корпораций.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы заключается в системном анализе правовых средств разрешения корпоративных конфликтов. Сделанные диссертантом выводы могут быть

использованы при дальнейшем изучении данной проблематики в будущем.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в возможности использования сделанных в нем выводов и предложений при написании монографий по проблемам предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов, в законодательной работе, правоприменительной деятельности, направленной на защиту прав участников корпораций, а также при разработке органами корпорации локальных актов по вопросам предотвращения и разрешения корпоративных конфликтов.

Педагогическая польза работы заключается в возможности использования ее основных положений при преподавании курсов «Корпоративное право», «Защита корпоративных прав» и др.

Достоверность и апробация результатов исследования.

Достоверность полученных научных результатов обеспечивается использованием существующих в доктрине подходов по вопросам изучаемой проблематики и современных методов исследования. Итоговые результаты работы, изложенные в заключении, соотносятся с целью и задачами, сформулированными автором исследования.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, подкреплены сложившейся судебной практикой, раскрытой в рамках настоящего исследования.

Настоящая диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Отдельные результаты диссертационного исследования были опубликованы автором в виде статей в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также использованы при проведении практических занятий в рамках педагогической практики.

Также результаты исследования излагались на различных научных мероприятиях: Круглый стол «Кейсы и лучшие практики цифровой экономики России и мира», Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 28 апреля 2020 г., VI Московский юридический форум, конференция по теме: «Цифровая экономика: концептуальные основы правового регулирования бизнеса в России», Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 4 апреля 2019 г., VI Зимняя школа молодых ученых – 2020 «Юрисдикция государства: пределы осуществления и проблемы реализации», Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 27 – 31 января 2020 г. V Зимняя школа молодых ученых – 2019 «Права человека: внутригосударственные и международные механизмы защиты», Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 28 января – 1 февраля 2019 г.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, основную часть (три главы, включающие в себя девять параграфов), заключение и библиографию.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В **первой главе «Общие положения о корпоративных конфликтах»** анализируется понятие корпоративного конфликта, его связь и соотношение со смежными правовыми категориями, производится их разграничение, выделяются признаки корпоративных конфликтов, их особенности, производится классификация участников корпоративных конфликтов, а также исследуются их виды.

В **параграфе 1 «Понятие корпоративного конфликта»** анализируются понятия «корпоративного интереса», «конфликта интересов», «корпоративного конфликта», «корпоративного спора», выделяются различные подходы к их пониманию.

Автором было отмечено, что проблема недопущения возникновения конфликта интересов является одной из приоритетных задач многих отраслей

права, в связи с чем был сделан вывод о межотраслевом характере понятия конфликта интересов.

В результате проведенного исследования автором выделены широкое понимание конфликта интересов (как несовпадение (столкновение) интересов участников корпоративных отношений с интересами корпорации в целом либо с другими отдельными участниками отношений) и узкое понимание конфликта интересов (как несовпадение (столкновение) личных интересов члена органа управления (членов органов управления) корпорации с интересами корпорации в целом). На основе анализа существующих в доктрине точек зрения относительно определения корпоративного конфликта, диссертант выделил следующие подходы:

1) как противоречие между интересами общества и личными интересами членов органов управления общества (коллегиальных и единоличных), т.е. конфликт интересов в узком смысле (Д. И. Дедов, А. Е. Молотников);

2) как корпоративное отношение, возникающее вследствие коллизии прав и интересов (Е. И. Никологорская, Е. В. Шимбарева);

3) как особая характеристика нормального корпоративного правоотношения (С. Ю. Филиппова);

4) как корпоративное правонарушение (Д. И. Дедов, А. Е. Молотников);

5) как корпоративный спор (А. А. Данельян).

Проанализировав существующие в доктрине подходы, автор предлагает собственное определение корпоративного конфликта как столкновения гарантированных и защищенных правом интересов участников отношений, вытекающих из членства и управления корпорацией, а также иных лиц (конфликт интересов), влекущее за собой нарушение корпоративных прав и законных корпоративных интересов.

Корпоративный конфликт в общем смысле проходит через следующие стадии развития: 1) возникновение конфликта интересов; 2) корпоративный конфликт, который можно урегулировать без обращения в соответствующие органы; 3) корпоративный спор.

В параграфе 2 «Участники корпоративных конфликтов» разграничиваются понятия «субъект корпоративного правоотношения» и «участник корпоративного конфликта», отмечается, что понятие «участника корпоративного конфликта» включает в себя также и иных, помимо субъектов корпоративных правоотношений, лиц. Рассматриваются существующие в доктрине подходы к определению состава участников корпоративных конфликтов.

Под участниками корпоративных конфликтов автором предложено понимать круг лиц (субъекты корпоративных отношений и иные лица), чьи права и законные интересы подвержены изменению в случае возникновения той или иной конфликтной ситуации в корпорации.

Диссертантом обоснована необходимость разделения участников корпоративных конфликтов на две группы: «субъекты корпоративных правоотношений» и «иные участники корпоративных конфликтов». В группу субъектов корпоративных правоотношений входят: корпорация, ее участники (члены), лица, избранные в качестве единоличного исполнительного органа корпорации, и члены коллегиальных органов корпорации, управляющие организации или управляющий, основное общество и третьи лица, не являющиеся субъектами правоотношений членства, но имеющие возможность принимать участие в управлении корпорацией (кредиторы, залогодержатели корпоративных прав и др.). К иным участникам корпоративных конфликтов относятся: бывшие участники и бывшие члены органов управления корпорации, супруг (бывший супруг) участника корпорации, наследник умершего участника корпорации, государственные органы (Федеральная антимонопольная служба, Федеральная налоговая служба и др.), Банк России и профессиональные участники рынка ценных бумаг.

Также в данном параграфе дается правовая характеристика каждому возможному участнику корпоративного конфликта, выделяются их особенности и анализируется соответствующая правоприменительная практика.

В параграфе 3 «Виды корпоративных конфликтов» анализируются различные критерии классификации корпоративных конфликтов, предлагаемые в

современной доктрине (субъектный критерий, критерий социальной полезности, вид нарушенных корпоративных прав). В результате проведенного анализа и, учитывая разделение участников корпоративных конфликтов на субъектов корпоративных правоотношений и иных лиц, автор пришел к выводу о целесообразности классификации корпоративных конфликтов в зависимости от участвующих в нем лиц на две группы: внешние и внутренние корпоративные конфликты.

Глава 2 «Предупреждение и разрешение корпоративных конфликтов» состоит из трех параграфов и посвящена правовым средствам предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов.

В параграфе 1 «Предупреждение корпоративных конфликтов в рамках корпоративного управления» диссертантом отмечается, что целью правовой охраны является создание условий, предупреждающих правонарушение, а также выполняющих профилактическую функцию.

Под предупреждением возникновения корпоративных конфликтов следует понимать создание и разработку условий и положений, направленных на охрану прав участников корпорации, а также самой корпорации, которые направлены на предотвращение потенциальной возможности возникновения корпоративного конфликта, в ходе которого могут быть нарушены корпоративные права.

Совокупность существующих в практике мероприятий, направленных на предупреждение корпоративных конфликтов, автором предложено разделить на две группы: создание эффективной модели корпоративного управления (управленческие) и заключение корпоративного договора и иных соглашений (договорные).

При рассмотрении управленческих мероприятий, направленных на предупреждение корпоративных конфликтов, автором был произведен анализ существующих в доктрине подходов к определению корпоративного управления и предложено его доктринальное определение, отмечено, что в содержание понятия «корпоративное управление» входят следующие элементы:

- создание системы органов управления корпорации;

- процесс определения и регламентации основных направлений деятельности корпорации, целей ее деятельности и способов их достижения, а также мер, направленных на обеспечение контроля за ее деятельностью (управление делами корпорации);

- комплекс правовых отношений, возникающих между органами управления корпорации, ее участниками и иными заинтересованными лицами.

Далее автором были рассмотрены и проанализированы отдельные мероприятия, направленные на предупреждение возникновения корпоративных конфликтов и осуществляемые в рамках корпоративного управления (управленческие мероприятия), которые в целях систематизации было предложено разделить на две группы: общие мероприятия и специальные (цифровые) мероприятия.

Среди общих управленческих мероприятий автором были выделены: тщательная разработка и детальная регламентация положений, содержащихся в учредительных документах корпорации и иных локальных нормативных актов корпорации, ограничение полномочий исполнительного органа корпорации, включение независимых директоров в состав коллегиальных органов управления корпорации, проведение due diligence, использование опционных программ.

Отмечено, что использование цифровых технологий в корпоративном управлении позволяет обеспечить баланс и защиту прав и интересов всех участников корпоративных отношений и иных, связанных с корпоративными, а также повышает эффективность и прозрачность деятельности корпорации.

Цифровизация корпоративного управления включает в себя следующие компоненты: электронное раскрытие информации, ведение отчетности в электронном виде, ведение корпоративных реестров на платформе блокчейн, организация общего собрания акционеров на блокчейн-платформе, обеспечение возможности участия в собраниях посредством системы видеоконференц-связи при условии осуществления записи такого собрания, дистанционное электронное голосование по вопросам повестки дня, использование технологий искусственного интеллекта в корпоративном управлении.

В параграфе 2 «Корпоративный договор и иные соглашения как способ предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов» исследуется правовая природа корпоративного договора и иных соглашений, анализируется их содержание и обосновывается, что корпоративный договор и иные соглашения являются одновременно и средством предупреждения корпоративного конфликта, и средством его разрешения.

При сопоставлении континентальной и англо-саксонской моделей корпоративного договора автором было отмечено, что корпоративный договор в странах общего права имеет силу корпоративного акта, способного обладать приоритетом над уставом либо изменить его, в то время как в странах континентального правопорядка – является обычной гражданско-правовой сделкой.

В российском праве, в отличие от английского права, допускающего двойственность корпоративного договора, под корпоративным договором понимается соглашение между участниками общества, предметом которого является корпоративное управление.

Выделяется четыре подхода к определению правовой природы корпоративного договора: обязательственный (Е. А. Суханов), корпоративный (М. С. Варюшин), обязательно-корпоративный (В. К. Андреев, И. С. Шиткина), как источник права (В. А. Лаптев).

Отмечено, что корпоративный договор и иные соглашения являются эффективными инструментами для достижения баланса интересов всех участников, его заключивших, поскольку сторонам представляется возможность заранее предусмотреть возможные конфликтные ситуации и определить правила поведения в случае их возникновения.

В качестве условий корпоративных соглашений, направленных на разрешение корпоративных конфликтов, выделяются следующие: «техасская стрельба» (Texas shoot-out); «голландский аукцион» (Dutch auction); «русская рулетка» (Russian roulette); «коктейльная оговорка», урегулирование корпоративного конфликта совместно с приглашенным посредником; третейская

оговорка; исключение участника из непубличного хозяйственного общества, ликвидация общества, реализация опциона по покупке (продаже) доли (акций) в уставном капитале общества.

Акцентируется внимание на том, что условия о принудительной ликвидации или об исключении участника из корпорации в корпоративном договоре действительны только в том случае, если корпоративный договор был заключен между всеми участниками корпорации.

В параграфе 3 «Разрешение корпоративных конфликтов» рассматриваются отдельные правовые средства, направленные на разрешение корпоративных конфликтов. Анализируя понятия «урегулирование» и «разрешение» корпоративных конфликтов, диссертантом выявлена необходимость разграничения данных категорий.

Под урегулированием корпоративного конфликта автор понимает процесс достижения между участниками конфликта компромисса по спорным вопросам. Выделяется непосредственное и опосредованное урегулирование корпоративного конфликта.

В свою очередь, разрешение корпоративного конфликта – это правоприменительная деятельность компетентных органов и учреждений, направленная на устранение возникшего в корпорации конфликта посредством вынесения обязательного для его участников решения, основанного на нормах действующего законодательства, в результате исполнения которого нарушенные права и интересы будут восстановлены (узкое понимание разрешения корпоративного конфликта).

Сформулировано широкое понимание разрешения корпоративных конфликтов как совокупности правовых средств, направленных как на их урегулирование и разрешение, так и устранение посредством изменения порождающих его условий и (или) участников (например, исключение участника некоммерческой корпорации).

Все средства разрешения корпоративных конфликтов в зависимости от порядка их применения предложено разделить на две группы: внесудебное

урегулирование корпоративного конфликта и судебное разрешение корпоративного конфликта.

Внесудебное урегулирование (разрешение) корпоративных конфликтов разделяется на: альтернативное (проведение переговоров, обращение к посреднику или медиатору, третейское разбирательство); договорное (корпоративные соглашения); внутрикорпоративное (обращение в специально созданный в корпорации для урегулирования возникающих конфликтных ситуаций орган или соответствующему лицу, добровольный выход участника из состава участников корпорации и отчуждение долей (акций), исключение участника хозяйственного партнерства или некоммерческой корпорации).

Рассматривая отдельные внесудебные средства разрешения корпоративных конфликтов, автор выделил особенности и порядок их применения, а также определил направления совершенствования законодательства в данной сфере.

Средствами разрешения корпоративных конфликтов в судебном порядке являются: исключение участника коммерческой корпорации, выкуп доли (акций), реорганизация или ликвидация корпорации.

Автором было отмечено, что главной проблемой при осуществлении принудительной реорганизации является справедливое распределение активов, требующее согласованных действий участников, в связи с чем при затянувшемся корпоративном конфликте указанный способ разрешения может оказаться неэффективным.

Отличительной особенностью применения ликвидации как способа разрешения корпоративного конфликта является то, что ее применение возможно только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица оказались неэффективными или их применение было невозможно. Критикуется подход судебной практики об отказе в удовлетворении требования о ликвидации корпорации, мотивированном нереализацией участником права на выход из общества, поскольку, во-первых, участника общества невозможно принудить к реализации его права на выход из общества, во-вторых,

последствия выхода участника из общества и принудительной его ликвидации не являются идентичными.

Глава 3 «Правовые гарантии и защита корпоративных прав» посвящена изучению категории защиты прав и возможности осуществления надлежащей защиты прав и законных интересов участников корпораций, а также самой корпорации.

В **параграфе 1 «Формы, способы и средства защиты корпоративных прав»** рассматривается право на защиту, анализируются подходы к пониманию данной правовой категории, существующие в современной доктрине права: право на защиту как элемент (правомочие) субъективного гражданского права (В. П. Грибанов, С. Н. Братусь), право на защиту как самостоятельное субъективное гражданское права (Г. А. Свердлов, Э. Л. Страунинг), компромиссный подход (М. К. Сулейменов). Отмечается прямая зависимость права на защиту от защищаемого субъективного права.

Диссертантом выявлена необходимость разграничения понятий «форма защиты права», «способ защиты права» и «средство защиты права».

Предлагается понимание формы защиты права в качестве процессуального или процедурного порядка реализации тех или иных способов защиты прав. Формы защиты корпоративных прав разделяются на юрисдикционные и неюрисдикционные; юрисдикционные формы защиты, в свою очередь, включают в себя судебные и внесудебные формы, к которым относится административный порядок защиты, а также защита посредством третейского разбирательства; неюрисдикционная форма защиты включает в себя внутрикорпоративный порядок защиты и процедуру медиации.

Далее в исследовании анализируется понятие «способ защиты корпоративных прав», выделяются подходы к его определению и предлагается авторская дефиниция «способов защиты корпоративных прав», под которыми понимается закрепленные в законе и актах высшей судебной инстанции (например, постановления пленумов высших судов и обзоры судебной практики) приемы и меры, с помощью которых восстанавливаются (признаются) нарушенные

корпоративные права и интересы, оказывается воздействие на правонарушителя мерами юридической ответственности. Обосновывается классификация способов защиты корпоративных прав на: универсальные (содержащиеся в ст. 12 ГК РФ) и специальные (корпоративные) способы, которые, в свою очередь, разделяются в зависимости от источника права, в котором они содержатся, на две группы: предусмотренные актами корпоративного законодательства и содержащиеся в постановлениях пленумов высших судебных инстанций. Также диссертантом предлагается выделять, помимо основных корпоративных способов защиты, дополнительные (производные) способы.

Рассматривая категорию самозащиты, автор критикует подход законодателя об отнесении самозащиты к способам защиты права, а также отмечает невозможность применения самозащиты корпоративных прав на практике.

Под средством защиты корпоративного права диссертант понимает правовой инструмент, включающий в себя определенное материально-правовое требование (конкретный способ защиты права), посредством использования которого инициируется процесс защиты права в той или иной форме.

Для осуществления надлежащей и эффективной защиты корпоративного права лицу необходимо избрать способ защиты права, далее определить порядок реализации данного способа (форму защиты права), а затем оформить материально-правовое требование, используя предусмотренные законом средства защиты права.

В параграфе 2 «Способы защиты прав участников корпораций (прямые иски)» способы защиты прав участников рассматриваются на примере хозяйственных обществ во взаимосвязи со средством защиты права (корпоративный иск). Защита участником корпорации своих прав осуществляется посредством использования прямого корпоративного иска, т.е. средства защиты права, направленного на непосредственную защиту корпоративного права, принадлежащего заявителю (участнику общества).

Способы защиты прав участников корпорации (прямые корпоративные иски) систематизируются в зависимости от нарушенного права, подлежащего защите и

восстановлению. Так, выделяются способы, направленные на: 1) восстановление корпоративных прав участников корпорации; 2) защиту управленческих прав участников корпорации; 3) защиту имущественных прав участников корпорации; 4) защиту информационных прав участников корпораций.

Далее в исследовании дается характеристика конкретных способов защиты, входящих в ту или иную группу, отмечаются их особенности и определяются пути дальнейшего совершенствования законодательства.

Особое внимание уделяется исследованию восстановления корпоративного контроля как специального способа защиты корпоративных прав, его правовой природе, анализируется отечественная и зарубежная правовая доктрина (Henry G. Manne, Wayne D. C.) и выделяются существующие в российской доктрине корпоративного права подходы к определению восстановления корпоративного контроля как способа защиты прав.

В результате анализа существующих в доктрине подходов делается вывод о том, что восстановление корпоративного контроля, являясь специальным (корпоративным) способом защиты прав участников корпораций, также является комплексным способом защиты прав, поскольку, как правило, включает в себя несколько материально-правовых требований, направленных на восстановление корпоративных прав, удостоверяемых акциями (долями). Данный способ защиты корпоративных прав может включать в себя требования о возврате доли (акций), о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности, о признании права на долю в уставном капитале и о признании недействительным решения собраний или налогового органа.

Рассматривая вопрос защиты последнего приобретателя доли при применении восстановления корпоративного контроля, автор пришел к выводу о необходимости закрепления в действующем законодательстве критериев определения размера присуждаемой приобретателю доли справедливой компенсации при восстановлении корпоративного контроля, в качестве которых учитывать, как приобретатель осуществлял корпоративные права, вытекающие из приобретенной им доли, а также те последствия, которые возникли для корпорации

в результате осуществления таких прав (например, были ли предприняты приобретателем доли действия по предотвращению причинения убытков корпорации или наоборот, повлекли ли действия указанного лица выгоду для корпорации или наоборот и др.).

В параграфе 3 «Способы защиты прав корпорации (косвенные корпоративные иски)» анализируется категория косвенного иска, отмечается, что данный правовой институт возник в римском праве (*actio Pauliana*), исследуется континентальная (Франция, Германия) и англо-американская модели косвенного иска и рассматривается его развитие в российском праве (А. А. Грось, Д. И. Дедов, А. Г. Карапетов и др.).

Отличительной особенностью американской модели косвенного иска является то, что его предметом могут быть различные требования, направленные на защиту субъективных прав корпорации, а ответчиком по данному иску – не только члены органа управления корпорации, но и иные лица, нарушившие субъективные права корпорации.

В России возникновение института косвенного иска было обусловлено осуществлением предпринимательской деятельности в форме акционерных компаний и необходимостью контроля за их органами управления и привлечения лиц, входящих в их состав, к ответственности. Ученые считают, что данный институт появился в конце XVIII – начале XIX вв.

Диссертантом отмечается, что главным признаком косвенного иска является то, что он направлен на опосредованную защиту законных прав и интересов корпорации. Значение косвенного иска заключается в том, что с его помощью защищаются права и интересы всех участников корпорации посредством защиты прав самой корпорации, обеспечивается возможность принуждения органов корпорации к определенному варианту поведения.

В качестве надлежащих конструкций косвенного иска автором выделяются требования о взыскании причиненных корпорации убытков, о признании недействительными сделок корпорации, об исключении участника из корпорации,

а также о признании недействительными решений коллегиального исполнительного органа и совета директоров корпорации.

Автор обращает внимание, что в доктрине и судебной практике отсутствует единство мнений относительно определения процессуального положения участников при рассмотрении споров по косвенным искам, предлагается считать участников корпорации процессуальными истцами, а корпорацию – третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, в пользу которого будет произведено исполнение принятого судом решения.

Анализируя вопрос о сроках исковой давности по требованиям, вытекающим из косвенного иска, автор выделяет два подхода к их исчислению, существующих в судебной практике. Согласно первому подходу начало течения срока исковой давности по таким искам определяется моментом, когда акционер (участник) узнал или должен был узнать о причиненном вреде и о том, кто является надлежащим ответчиком. В соответствии со вторым подходом срок исковой давности начинает истекать с момента, когда корпорация в лице ее законного представителя узнала о нарушении, и лишь при отсутствии такого лица срок может исчисляться с момента, когда участник (акционер), обладающий правом на косвенный иск, узнал о допущенном нарушении. Обосновывается необходимость применения первого подхода, поскольку именно участник корпорации вправе самостоятельно инициировать такой иск.

Далее в работе дается краткая характеристика отдельным требованиям, вытекающим из косвенных исков участников корпорации, анализируются существующие в судебной практике подходы.

В заключении подводятся основные итоги исследования, формулируются выводы, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

Статьи автора
по теме диссертационного исследования
(общим объемом 4,06 п.л.)

В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ
(общим объёмом 3,47 п.л.)

1. *Фейзрахманова, Д. Р.* Корпоративный договор и иные соглашения как правовой инструмент предупреждения и разрешения корпоративных конфликтов / Д. Р. Фейзрахманова // Российская юстиция. 2020. № 12. С. 12–15; 0,62 п.л.

2. *Фейзрахманова, Д. Р.* Восстановление корпоративного контроля как специальный способ защиты корпоративных прав / Д. Р. Фейзрахманова // Юридический мир. 2020. № 3. С. 40–45; 0,70 п.л.

3. *Фейзрахманова, Д. Р.* Понятие корпоративного конфликта: современный взгляд / Д. Р. Фейзрахманова // Российская юстиция. 2019. № 12. С. 69–72; 0,84 п.л.

4. *Фейзрахманова, Д. Р.* Реформирование института крупных сделок и сделок с заинтересованностью: результаты, проблемы и перспективы / Д. Р. Фейзрахманова // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 11. С. 14–18; 0,60 п.л.

5. *Фейзрахманова, Д. Р.* К вопросу о соотношении понятий «форма», «способ» и «средство» защиты корпоративных прав участников акционерных обществ / Д. Р. Фейзрахманова // Юрист. 2017. № 12. С. 32–37; 0,71 п.л.

В иных научных изданиях (общим объёмом 0,59 п.л.)

6. *Фейзрахманова, Д. Р.* Технология распределенных реестров. Публичные информационные реестры / Д. Р. Фейзрахманова // Цифровая экономика: концептуальные основы правового регулирования бизнеса в России: монография / отв. ред. В. А. Лаптев, О. А. Тарасенко. Москва: Проспект. 2020. §3 гл. 6. С. 213–219; 0,59 п.л.