

На правах рукописи

ОРЛОВА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА

**Конкуренция юрисдикций международных судебных органов при
рассмотрении международных морских споров**

Специальность 12.00.10 – Международное право; Европейское право

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук**

Москва - 2020 г.

Работа выполнена в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

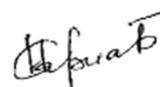
Научный руководитель	Капустин Анатолий Яковлевич Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, научный руководитель Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации
Официальные оппоненты	Бекяшев Дамир Камильевич Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры международного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
	Глотова Светлана Владимировна Кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Ведущая организация	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Защита диссертации состоится «7» декабря 2020 года в 11 часов 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 503.001.03 при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, 5 этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» – www.izak.ru

Автореферат разослан «__» _____ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук



С.Б. Нанба

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В центре внимания в данной работе находятся правовые проблемы реализации юрисдикций международных судебных органов (далее – МСО), которые традиционно относятся наукой к современным способам мирного урегулирования международных споров. Обращение государств к международному судебному разбирательству объясняется тем, что оно позволяет разрешать наиболее сложные и запутанные разногласия между субъектами международного права, требующие компетентного правового анализа и рассмотрения.

К международным судебным органам относятся судебные учреждения, принимающие обязательные для сторон спора решения, основная функция которых состоит в разрешении международного спора, защите нарушенного или оспоренного права субъекта международного права, предписании определенного поведения в будущем. В последнее время в отечественной юриспруденции стала использоваться категория «правовых позиций международных судов»¹, обозначающая выводы и положения, которых последовательно придерживается международный судебный орган в своих решениях по сходным вопросам. Более того, посредством обращения к правовым позициям международных судебных органов может осуществляться их взаимодействие друг с другом², включая взаимодействие по вопросам их юрисдикций.

Возрастание роли Мирового океана и интенсификация его использования государствами повлекли за собой усложнение международно-правового регулирования деятельности в нем, и, как следствие, возрастание количества межгосударственных споров. В этих условиях повышается значимость мирных средств урегулирования морских споров, в том числе, международных судебных средств.

¹ См., например: Капустин, А.Я. Влияние правовых позиций международных судов на национальную судебную практику / А.Я. Капустин // Судебная практика в современной правовой системе России: монография / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. – М.: ИЗиСП, 2017. - С. 394 - 405.

² См.: Смбалян, А.С. Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права: монография / А.С. Смбалян. – М.: Статут, 2012. - 270 с.

В настоящее время основные судебные процедуры урегулирования международных морских споров, влекущие за собой принятие обязательных решений, перечислены в ст. 287 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года (далее – Конвенция). К ним относятся: Международный трибунал по морскому праву (далее – МТМП, Трибунал), Международный Суд ООН, арбитражи по Приложениям VII и VIII к Конвенции.

Выделение Конвенцией четырех процедур для разрешения международных морских споров иногда оценивается в научной литературе как избыточное³ и провоцирующее конфликты юрисдикций, «приглашением к выбору «удобного суда»⁴. Однако, как представляется, наличие нескольких МСО с совпадающими юрисдикциями позволяет сторонам международного морского спора осуществить свободу выбора наиболее подходящей для них процедуры урегулирования, что должно давать возможность разрешать международный морской спор в выбранном МСО. Вместе с тем следует признать, что наделение международных судебных органов совпадающими юрисдикциями (*ratione personae* – субъектной, *ratione materiae* – предметной) объективно способствует возникновению конкуренции между ними.

Анализ практики разрешения международных морских споров позволяет перечислить международно-правовые основания, создающие условия для конкуренции юрисдикций. Так, некоторые международные договоры предусматривают использование спорящими сторонами различных способов разрешения международных морских споров. К этой ситуации приводит появление в межгосударственной практике споров комплексного характера, сочетающих элементы не только морских, но и иных видов международных споров. Подобные споры также становятся предметом рассмотрения не только предусмотренных Конвенцией процедур, но и иных МСО. В их числе можно указать Суд Европейского Союза (далее – Суд ЕС), Орган по разрешению споров

³См., например: Интервью Владимира Голицына, президента Международного трибунала ООН по морскому праву: «Дело «Arctic Sunrise» было очень политизированным». – Режим доступа: https://zakon.ru/discussion/2014/10/31/delo_arctic_sunrise_bylo_ochen_politizirovannymintervyu_vladimira_golicyna_prezidenta_mezhdunarodn#comment98126 (дата обращения: 28.07.2020).

⁴Плотников, А.В. Юрисдикционный конфликт и диалог международных судов в процессе фрагментации международного права / А.В. Плотников // Российский юридический журнал. - 2012. - № 4. - С. 108 – 117.

Всемирной торговой организации (далее – ОРС ВТО), созданные на институциональной основе Постоянной палаты третейского суда (далее – ППТС) арбитражные трибуналы. В работе проанализирована практика рассмотрения международных морских споров данными МСО в аспекте конкуренции их юрисдикций с международными судебными органами, учрежденными на основе Конвенции (далее - конвенционные МСО).

Таким образом, актуальность данной работы обусловлена усложнением системы международного права и пролиферацией международных судебных органов, приводящей в ряде случаев к дублированию их юрисдикций. Подобная ситуация не только расширяет возможности выбора для государств и других субъектов международного права подходящих им международных судебных процедур для урегулирования международных морских споров, но и несет риски возникновения новых международных разногласий. Разработка теоретической модели конкуренции юрисдикций и путей преодоления ее негативных последствий в сложившихся условиях выглядит весьма востребованной и своевременной.

Степень разработанности темы. Вопросов конкуренции юрисдикций международных судебных органов в современном международном правосудии в своих работах касаются как российские, так и зарубежные исследователи: Д.С. Боклан, А.С. Исполинов, А.Я. Капустин, Т.Н. Нешатаева, А.С. Смбатян, А.М. Солнцев, В.Л. Толстых, Г.Г. Шинкарецкая, М. Бронкерз (M. Bronckers), Х. Зауэр (H. Sauer), В. Лове (V. Lowe), Т. Лок (T. Lock), Н. Лавранос (N. Lavranos), С. Никоз (S. Nyikos), Т. Тревес (T. Treves), Р. Хиггинз (R. Higgins), Ю. Шейни (Yu. Shany), Дж. Шемси (J. Shemsey) и др.

В основном, исследователи пишут о негативных характеристиках конкуренции юрисдикций, проявляющихся в конфликтах юрисдикций. В данной работе исследуются позитивные и негативные характеристики конкуренции юрисдикций международных судебных органов, рассматривающих международные морские споры с учетом анализа юрисдикций и складывающейся

практики данных МСО, а также предлагаются способы преодоления негативных последствий конкуренции юрисдикций.

Теоретическую основу диссертации составляют научные труды российских исследователей:

- по теории международного права: А.Х. Абашидзе, Л.П. Ануфриевой, К.А. Бекашева, И.П. Блищенко, А.Н. Вылегжанина, Б.Л. Зимненко, Г.В. Игнатенко, А.Я. Капустина, А.И. Ковлера, И.И. Лукашука, Т.Н. Нешатаевой, Ю.А. Тихомирова, О.И. Тиунова, Г.И. Тункина, Т.Я. Хабриевой, С.В. Черниченко и др.

- по международному морскому праву, рыболовному и экологическому праву: К.А. Бекашева, Д.К. Бекашева, Д.С. Боклан, А.Н. Вылегжанина, М.К. Глубоковского, В.В. Голицына, В.Н. Гуцуляка, А.Л. Колодкина, Р.А. Колодкина, Н.А. Соколовой и др.

- по европейскому праву и праву Европейского Союза: А.Х. Абашидзе, П.А. Калининченко, А.Я. Капустина, С.Ю. Кашкина, В.Ю. Слепака, О.А. Четверикова, Л.М. Энтина, М.Л. Энтина и др.

- по проблемам международного правосудия: А.Х. Абашидзе, А.С. Исполинова, А.Я. Капустина, А.И. Ковлера, А.Л. Колодкина, Р.А. Колодкина, Т.Н. Нешатаевой, С.М. Пунжина, Ю.А. Тихомирова, А.М. Солнцева, А.С. Смбалян, В.Л. Толстых, Т.Я. Хабриевой, Г.Г. Шинкаревой и др.

- по правовым проблемам международных организаций: К.А. Бекашева, А.Я. Капустина, А.А. Каширкиной, А.Н. Морозова, Т.Н. Нешатаевой, Г.И. Тункина, Е.А. Шибяевой, Т.Я. Хабриевой и др.

Теоретическую основу диссертации также составляют научные труды зарубежных исследователей таких, как: Дж. Бихлер (G. Biehler), Е. Браун (E. Brown), М. Диксон (M. Dixon), П.-М. Дюпуи (P.-M. Dupuy), Н. Лавранос (N. Lavranos), Б. Оксман (B. Oxman), Л. Оппенгейм (L. Oppenheim), Ч. Романо (C. Romano), К. Томушат (C. Tomuschat), Т. Тревес (T. Treves), Р. Хиггинс (R. Higgins), Дж. Чарни (J. Charney), Р. Черчилль (R. Churchill), Ю. Шейни (Yu. Shany) и др.

Эмпирическую основу диссертации составляют международные договоры, в том числе, по морскому праву (ОСПАР, ЮТО, СЕАФО, МАРПОЛ 73/78, МППСС-72, СОЛАС-74⁵ и др.), международные обычаи, общие принципы права и общепризнанные принципы и нормы международного права, практика МСО, перечисленных в ст. 287 Конвенции, а также практика ОРС ВТО, ППТС, Суда ЕС. Проанализированы международно-правовые акты, касающиеся функционирования МСО, учредительные акты международных судов, а также принятые ими правила процедуры. Использован Доклад Комиссии международного права «Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением охвата международного права» и иные документы международных организаций (ООН, ЕС, ВТО, ИМО, ЕАЭС).

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации юрисдикции МСО при рассмотрении международных морских споров.

Предметом данной работы являются нормы международного права, положения международных договоров, регулирующие юрисдикцию МСО при рассмотрении международных морских споров, практика МСО по разрешению международных морских споров в ситуациях конкуренции их юрисдикций, доктринальные источники международного права, публикации ученых, посвященные исследуемой проблематике.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании понятия конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры, в выявлении закономерностей возникновения конкуренции юрисдикций данных МСО, в определении способов преодоления и (или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО при рассмотрении международных морских споров.

Указанная цель определила постановку и решение следующих **задач**:

⁵ ОСПАР – Конвенция о защите среды Северо-Восточной Атлантики от 22 сентября 1992 года; ЮТО – Конвенция о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими; СЕАФО – Конвенция о рыболовстве в юго-восточной части Атлантического океана; МАРПОЛ 73/78 – Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 года; МППСС-72 – Международные Правила Предупреждения Столкновений Судов в море, 1972 г.; СОЛАС-74 – Международная конвенция по охране человеческой жизни на море 1974 года.

- 1) раскрыть содержание конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры, а также условий ее возникновения;
- 2) выявить содержательные характеристики понятия «международный морской спор» и выделить его основные виды;
- 3) определить содержание понятия юрисдикции МСО, рассматривающих международные морские споры, и ее виды;
- 4) провести сравнительный анализ юрисдикций конвенционных международных судебных органов, в том числе, юрисдикции Международного Суда ООН, а также иных международных судебных органов (ОРС ВТО, Суд ЕС);
- 5) выявить позитивные и негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО, разрешающих международные морские споры;
- 6) исследовать причины возникновения негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры, и предложить механизмы их преодоления и(или) смягчения.

Новизна диссертационного исследования заключается в расширении научных представлений о понятии, содержании и основных характеристиках конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров, совершенствовании категориального аппарата, выработке научно обоснованных предложений о способах преодоления и (или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО при рассмотрении международных морских споров.

Теоретическая значимость данной работы состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы и предложения вносят вклад в науку международного права, способствуют созданию обоснованного представления о причинах и закономерностях возникновения конкуренции юрисдикций МСО, развивают и дополняют понятийный аппарат, учитывающий различные виды конкуренции юрисдикций и основания их возникновения, содействуют уяснению ее правовой природы и могут привести к новым доктринальным выводам. Автором рассмотрены теоретические вопросы, имеющие значение для понимания

конкуренции юрисдикций МСО, углубляющие теорию международного права и позволяющие использовать результаты диссертации в качестве основы для дальнейшего исследования в этой области.

Практическая значимость данной работы заключается в том, что полученные выводы и сформулированные на их основе предложения могут найти свое применение в практической деятельности Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Федерального агентства по рыболовству и других органов государственной власти для отстаивания национальных интересов Российской Федерации, при выработке позиции Российской Федерации на международных переговорах различного уровня, затрагивающих вопросы международного морского права.

Результаты исследования могут быть использованы в научно-образовательной деятельности при организации учебных дисциплин по международному праву, международному правосудию, международному морскому праву.

Методологическую основу данной работы составляет диалектический метод научного познания. Используются также общенаучные методы: исторический, логический, индуктивно-дедуктивный, системный. Кроме того, применяются формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы научного познания.

Положения, выносимые на защиту. Проведенная работа позволяет сформулировать и вынести на защиту следующие основные положения, обладающие новизной:

1. Конкуренцию юрисдикций МСО рассматривать международные морские споры можно определить как установленное международными договорами положение, при котором один и тот же международный морской спор может подпадать под юрисдикцию двух и более МСО. Совпадение юрисдикций МСО, обусловленное основными тенденциями международного права: фрагментацией, отсутствием единой системы международного правосудия и продолжающейся пролиферацией международных судебных органов, -

объективно способствует возникновению конкуренции между указанными МСО и их юрисдикциями

2. В зависимости от характера предмета спора, можно выделить следующие виды конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры:

1) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, при которой появляется возможность рассмотрения международного морского спора различными МСО, учрежденными в рамках единого договорно-правового режима (Конвенции ООН по морскому праву 1982 года);

2) внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, возникающая при рассмотрении споров по вопросам исключительно международного морского права, которые регулируются различными договорно-правовыми режимами;

3) межотраслевая конкуренция юрисдикций, обусловленная комплексным характером международного спора, вовлекающего нормы различных отраслей международного права, например, международного морского права и международного торгового права;

4) межсистемная конкуренция юрисдикций, обусловленная вовлечением в урегулирование международного морского спора, наряду с универсальными нормами международного морского права, норм региональных (субрегиональных) систем права, например, права ЕС.

3. Конкуренция юрисдикций МСО возникает при рассмотрении разных видов международных морских споров, юрисдикцию на разрешение которых в настоящее время осуществляют Международный Суд ООН, МТМП и арбитраж по Приложению VII к Конвенции, что объективно создает условия для конкуренции юрисдикций. Конкуренция юрисдикций между МСО, рассматривающими международные морские споры, функционирующими в рамках установленного в Конвенции единого правового режима, носит продуктивный характер и преодолевается путем добровольного заимствования отдельных аспектов правовых позиций друг друга. Это проявляется в учете МСО

решений друг друга, а также в использовании методов, подходов и тестов, выработанных в судебной практике.

4. Конкуренция юрисдикций МСО, полномочных рассматривать морские споры, может возникать при предписании временных мер. В соответствии с Конвенцией, все четыре процедуры наделены правом предписывать временные меры, что обуславливает совпадение их юрисдикций и возникновение конкуренции юрисдикций. На основе анализа положений Конвенции установлены процессуальные различия в полномочиях указанных МСО: одни из них носят универсальный характер (Международный Суд ООН), другие - специализированный характер по вопросам международного морского права (МТМП и арбитражи по Приложениям VII и VIII к Конвенции). Различия процессуального характера предоставляют определенные преимущества Трибуналу перед арбитражами и Международным Судом ООН. Конкуренция юрисдикций МСО предписывать временные меры в сфере международного морского права ограничивается особой ролью и сформированной практикой МТМП.

5. Полномочия МСО по вынесению консультативных заключений по международному морскому праву, закрепленные в Конвенции, создают условия для конкуренции юрисдикций между Международным Судом ООН и МТМП, в том числе, Камерой по спорам, касающимся морского дна, являющейся частью Трибунала. Однако благодаря установившейся практике Трибунала, сформировалась его исключительная юрисдикция выносить консультативные заключения в этой сфере. В результате проведенного исследования установлены причины, благодаря которым за Трибуналом закрепилась особая роль в вопросе вынесения консультативных заключений.

6. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов может иметь как позитивные, так и негативные характеристики. Основным позитивным моментом конкуренции юрисдикций различных МСО является то, что она выступает гарантией свободы выбора субъектами международного права судебной процедуры, которая представляется им наиболее подходящей для

мирного разрешения международных морских споров, сторонами которых они являются. Подача иска в международный судебный орган является реализацией суверенного права на судебную защиту. Конкуренция юрисдикций международных судебных органов служит стимулом для принятия ими более взвешенных и аргументированных решений, способствующих более эффективному их исполнению. Установлены случаи, при которых не наблюдается негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов, а также причины, по которым это происходит. Негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО выражаются в появлении конфликтов, которые проявляются в злоупотреблениях правом на судебную защиту. Выявлены случаи, при которых отмечается негативный характер конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры: 1) в деятельности МСО, функционирующих в разных договорно-правовых режимах в рамках международного морского права; 2) при комплексном характере международных морских споров, сочетающих нормы различных отраслей международного права; 3) при столкновении интересов межгосударственных региональных организаций и позиций их государств-членов, признающих необходимость исполнения требований Конвенции.

7. Одной из основных задач, стоящих перед международным правосудием, является нахождение юридически приемлемого решения согласования предмета спора с механизмом его урегулирования в конкретных международных правоотношениях, связанных с деятельностью в Мировом океане, что влечет за собой преодоление и(или) максимальное смягчение негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО, разрешающих международные морские споры. Установлены условия, при соблюдении которых данная задача может быть решена субъектами международного права. Международные судебные органы, рассматривающие международные морские споры, также могут способствовать решению этой задачи через следование известным общим и процессуальным принципам международного права: вежливости (*comity*) и уважения (*respect*), контролируемой множественности процесса (*lis alibi pendens*), одного выбора

(*electa una via*), принципа, устанавливающего окончательность принимаемых судебных решений (*res judicata*). В своей деятельности МСО должны учитывать решения других международных судебных органов при вынесении собственных решений; твердо следовать практике выполнения своих собственных решений.

Степень достоверности и апробация результатов диссертации.

Основные положения и выводы диссертации обсуждены на заседании отдела зарубежного конституционного, административного законодательства и международного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» и отражены автором в научных публикациях.

Основные положения диссертации были апробированы в выступлениях автора на научных конференциях, в частности: Международный молодежный научный форум «Ломоносов» в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. XXII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», 13 - 17 апреля 2015 года, Москва: МГУ, 2015 г.; III Московский юридический форум, Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 7 - 9 апреля 2016 г.; VII Московская юридическая неделя. XIII Международная научно-практическая конференция («Кутафинские чтения»). Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 21 ноября – 23 ноября 2017 г.; XVI Международный конгресс «Блищенковские чтения», 16 апреля 2018 г., Москва: РУДН; XVII Международный конгресс «Блищенковские чтения», 13 апреля 2019 г., Москва: РУДН; 63-е Ежегодное собрание Российской Ассоциации международного права на тему: «75 лет Великой Победы и развитие современного международного права», Москва, 27- 29 января 2020 г.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, основной части (две главы, включающие одиннадцать параграфов), заключения, принятых сокращений, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы работы, констатируется предмет, объект, формулируются цель и задачи, определяется новизна, теоретическая и эмпирическая база, методология, описывается апробация, коротко рассматривается структура работы.

Первая глава «Юрисдикции международных судебных органов на рассмотрение международных морских споров» включает в себя шесть параграфов. В **первом параграфе** дается определение международного морского спора и характеристика его основных видов. Под международным морским спором понимается объективно существующий конфликт интересов субъектов международного права, который связан с использованием Мирового океана и проявляется в действиях правового характера.

В зависимости от характера предмета спора, международные морские споры подразделяются на споры: о свободном судоходстве; о незамедлительном освобождении судна и экипажа; о сохранении морской среды (экологические); о делимитации (о разграничении морских границ, экономических зон и континентального шельфа); рыболовные; по вопросам морской научно-исследовательской деятельности; по вопросам, касающимся морского дна; комплексные споры, сочетающие элементы не только морских, но и иных разновидностей международных споров.

Международные морские споры – один из наиболее часто рассматриваемых МСО видов международных споров. Около 21,4 % рассмотренных Международным Судом ООН дел связано с международным морским правом. С начала функционирования Международного трибунала по морскому праву в 1997 году на его рассмотрение поступило 29 дел по различным вопросам международного морского права.

Второй параграф посвящен выбору процедуры разрешения международных морских споров, согласно Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Для разрешения международных морских споров мирными средствами

Конвенция предлагает согласительные и консультационные процедуры, использование которых не влечет за собой принятия обязательных решений, и обязательные процедуры, которые завершаются принятием обязательных решений. К необязательным процедурам разрешения споров относятся: обмен мнениями и согласительная процедура. К обязательным процедурам, влекущим за собой принятие обязательных решений, относятся МТП, Международный Суд ООН, арбитражи, образованные в соответствии с Приложениями VII и VIII. В данном параграфе даются их исчерпывающие характеристики и анализируются процессуальные различия всех предусмотренных Конвенцией процедур разрешения международных морских споров.

В третьем параграфе дается определение юрисдикции, анализируется широкое и узкое толкование юрисдикции, соотносятся понятия «юрисдикция» - «компетенция», описываются виды юрисдикций международных судебных органов, рассматривающих международные морские споры.

Юрисдикция международных судебных органов определяется комплексом полномочий, содержащихся в их учредительных актах, актах процессуального характера и договорах, содержащих материальные нормы международного права. Для целей данной работы понятие юрисдикции МСО включает в себя как юрисдикцию *ratione materiae* (предмет ведения МСО, т.е. категории споров, которые могут быть им рассмотрены), так и юрисдикцию *ratione personae* (круг субъектов, споры между которыми международный судебный орган правомочен рассматривать). Понятия «юрисдикция» и «компетенция» используются в данной работе в качестве тождественных, прежде всего, потому что оригинальный англоязычный вариант Конвенции ООН по морскому праву 1982 года использует понятие «юрисдикция» («jurisdiction»), а официальный русскоязычный вариант Конвенции обозначает то же самое понятие как «компетенция».

С точки зрения дискретности обращения к суду, юрисдикция МСО подразделяется на обязательную и факультативную. Факультативная юрисдикция предполагает согласие обеих сторон спора на рассмотрение международного морского спора в определенном МСО. Обязательная юрисдикция дает

возможность рассматривать международный морской спор по заявлению одной из сторон спора в конкретном МСО.

С точки зрения функционального наполнения юрисдикции международного судебного органа, различают непосредственно судебную юрисдикцию («юрисдикцию по спорам»), юрисдикцию консультативную, юрисдикцию на предписание временных мер.

По характеру юрисдикций МСО, функционирующих на основе Конвенции, они подразделяются на совпадающие, специальные и исключительные юрисдикции. Совпадающие юрисдикции представляют собой общие юрисдикции всех процедур разрешения международных морских споров, перечисленных в Конвенции, они определяются ст. 288 – 296 Конвенции.

Специальные юрисдикции преимущественно диктуются Статутом МТМП (Приложение VI), Регламентом МТМП; Статутом Международного Суда ООН, Регламентом Международного Суда ООН. Специальные юрисдикции Международного Суда ООН и МТМП позволяют им выносить консультативные заключения по вопросам международного морского права.

Исключительная юрисдикция определяется Конвенцией и(или) является результатом сложившейся практики международного судебного органа. Так, исключительная юрисдикция Камеры по спорам, касающейся морского дна, которая является частью Трибунала, дает право выносить консультативные заключения, касающиеся деятельности в Районе морского дна, причем в срочном порядке (ст. 191 Конвенции). Сложившаяся практика МТМП позволяет *de facto* формировать исключительную юрисдикцию Трибунала выносить консультативные заключения в сфере международного морского права. В диссертации детально проанализированы совпадающие, специальные и исключительные юрисдикции каждого международного судебного органа, рассматривающего международные морские споры на основе Конвенции.

В четвертом параграфе раскрывается специфика юрисдикции Международного Суда ООН на разрешение международных морских споров, которая в своих основных чертах не отличается от рассмотрения иных

международных споров. **Пятый параграф** содержит анализ особенностей юрисдикции МТМП по различным видам международных морских споров. **Шестой параграф** посвящен обзору основных характеристик арбитражей по Приложениям VII и VIII и анализу условий выбора арбитража по Приложению VII, при которых он осуществляет свою юрисдикцию, а также виды международных морских споров, по которым осуществляется юрисдикция арбитража по Приложению VIII к Конвенции.

Вторая глава «Понятие и виды конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров» состоит из пяти параграфов.

Первый параграф посвящен определению содержания конкуренции юрисдикций МСО и выявлению причин возникновения конкуренции юрисдикций МСО. В нем также проводится разграничение видов конкуренции юрисдикций по международным морским спорам между конвенционными МСО, региональным судебным органом (Суд ЕС) и судебным органом международной организации (ОРС ВТО).

В результате проведенного исследования выделены позитивные и негативные характеристики конкуренции юрисдикций МСО, рассматривающих международные морские споры. Негативные последствия конкуренции юрисдикций МСО при разрешении международных морских споров приводят к конфликтам, которые проявляются в злоупотреблениях правом на судебную защиту, а именно: в поиске «удобного суда» («forum shopping»), возможности параллельного судопроизводства, затягивании рассмотрения дел, отсутствии окончательного решения, противоречащих друг другу (несовместимых) решениях, сложности исполнения решений.

В качестве примера выбора «удобного суда» при разрешении международного морского спора проанализирован спор между Чили и ЕС по поводу меч-рыбы, когда Чили выбрало для себя «удобный суд» - МТМП - и хотело разрешить спор на основе международного морского права, связывая его с сохранением морских ресурсов, а для ЕС таким «удобным судом» стал ОРС ВТО,

позволяющий разрешить спор на основе международного торгового права (права ВТО).

Разрешение международного спора между Чили и ЕС рассматривается в диссертации в качестве примера межотраслевой конкуренции юрисдикций, обусловленной комплексным характером международного спора, вовлекающего нормы различных отраслей международного права, в данном случае, международного морского права и международного торгового права.

Особенности параллельного судопроизводства по международному морскому спору, возникшему при столкновении интересов межгосударственных региональных организаций и позиций их государств-членов, признающих необходимость исполнения требований Конвенции, анализируются автором на примере дела о заводе «МОХ» (Ирландия против Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии), которое рассматривалось арбитражем, созданным в соответствии с Конвенцией по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР), арбитражем по Приложению VII к Конвенции (оба арбитража работали на институциональной основе ППТС), Международным трибуналом по морскому праву (временные меры), а разрешилось в конечном итоге Судом ЕС.

Данное дело рассматривается в диссертации как пример межсистемной конкуренции юрисдикций, обусловленной вовлечением в урегулирование международного морского спора, наряду с универсальными нормами международного морского права, норм региональных (субрегиональных) подсистем международного права, в данном случае, права ЕС.

Примерами споров внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО, появляющейся при рассмотрении споров по вопросам исключительно международного морского права на основе различных договорно-правовых режимов (в данном случае, Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и Конвенция о сохранении южного голубого тунца 1993 года), являются проанализированные в работе два дела о южном голубом тунце (Новая Зеландия против Японии; Австралия против Японии).

В работе также выделяются и анализируются разновидности внутриотраслевой конкуренции юрисдикций МСО, функционирующих на основе единого договорно-правового режима (Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.): 1) конкуренция юрисдикций рассматривать международные морские споры; 2) конкуренция юрисдикций предписывать временные меры; 3) конкуренция юрисдикций выносить консультативные заключения.

Во втором параграфе анализируется внутриотраслевая конкуренция юрисдикций, при которой международный морской спор рассматривается по существу различными МСО, учрежденными в рамках единого договорно-правового режима, а именно Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

В центре внимания находится конкуренция юрисдикций МСО, занимающихся делимитацией морских пространств. Споры о делимитации морских пространств являются наиболее сложными международными морскими спорами. Они включают в себя споры о разграничении морских границ, экономических зон и континентального шельфа. Данные споры представляют собой наиболее обширный вид международных морских споров: почти 85% (84,48%) из рассмотренных Международным Судом ООН вопросов, касающихся международного морского права, являются спорами о делимитации. Кроме Международного Суда ООН, споры о делимитации также рассматриваются МТМП и арбитражем по Приложению VII к Конвенции, что объективно создает условия для возникновения конкуренции юрисдикций указанных МСО.

В аспекте позитивных характеристик внутриотраслевой конкуренции МСО, функционирующих в одном договорно-правовом режиме, следует отметить, что данные МСО учитывают решения и правовые позиции, используют методы, подходы, тесты друг друга. Так, при разрешении дел, связанных с делимитацией морских пространств, Трибунал и арбитраж по Приложению VII применяют созданные Международным Судом ООН методы равного отстояния, срединной линии, меридианных линий (секторальный метод), прямых базисных (исходных) линий и т.п.

В деле о разграничении континентального шельфа между Мьянмой и Бангладеш МТМП вынес решение, на которое до этого не отваживался Международный Суд ООН и которое впоследствии стало учитываться в делах по делимитации за пределами 200 морских миль, выносимых всеми МСО, функционирующими в рамках Конвенции. Арбитраж по Приложению VII к Конвенции в споре о делимитации морской границы между Бангладеш и Индией учитывает решения трех процедур, предусмотренных в Конвенции: МТМП, Международного Суда ООН и арбитражного трибунала, созданного также на основании Приложения VII к Конвенции.

В третьем параграфе анализируется внутриотраслевая конкуренция юрисдикций МСО предписывать временные меры в сфере международного морского права.

Временные меры в сфере международного морского права выполняют следующие функции: сохранение ситуации, существующей на момент возникновения судебного разбирательства, недопущение ухудшения существующей ситуации; установление факта нарушения нормы международного права; поиск способа улаживания разногласий между спорящими сторонами; охрана морской среды. Конвенция закрепила обязательный характер временных мер, а также позволила предписывать их в целях предотвращения серьезного ущерба морской среде.

Иногда конвенционные МСО предписывают иные временные меры, чем те, которые запрашивали спорящие стороны, их решения определяются судебной дискрецией. Так было в деле, касающемся сухопутной и морской границы между Камеруном и Нигерией, которое рассматривалось Международным Судом ООН с 1994 по 2002 год.

Не все просьбы о предписании временных мер удовлетворяются международными судебными органами. Так, в деле № 23 МТМП, представляющем спор о делимитации морской границы между Ганой и Кот-д'Ивуаром в Атлантическом океане (2014 – 2017 гг.), Специальная камера Трибунала, отклонив просьбу Кот-д'Ивуара о предписании временных мер Гане о

прекращении всех текущих операций по разведке месторождений в спорном районе, из-за недостаточности доказательств серьезного ущерба морской среде, подчеркнула неординарность такой процессуальной процедуры, как временные меры, и обязанность обеих сторон принимать необходимые меры в целях защиты и сохранения морской среды.

Конкуренция юрисдикций конвенционных МСО при предписании временных мер возникает, потому что все указанные МСО наделяются Конвенцией совпадающими юрисдикциями на предписание временных мер (ст. 290 Конвенции). Надо иметь в виду, что внутриотраслевая конкуренция юрисдикций конвенционных МСО предписывать временные меры в сфере международного морского права ограничивается особой ролью и сформированной практикой МТМП.

Особая роль Трибунала при предписании временных мер определяется тем, что 1) юрисдикцию предписывать временные меры до начала рассмотрения дела по существу спора в МСО имеет только Трибунал, если стороны не договорились об ином; 2) Трибунал считает, что *prima facie* арбитраж, который должен быть образован, обладает юрисдикцией рассматривать международный морской спор по существу; 3) с начала функционирования Трибунал является *de facto* единственным органом, который предписывает временные меры в области международного морского права до начала рассмотрения международного морского спора по существу в ином международном судебном органе; 4) МТМП имеет успешную практику предписания временных мер в области международного морского права; 5) МСО, рассматривающий дело по существу спора, должен учитывать временные меры, ранее предписанные Трибуналом.

В четвертом параграфе рассматривается внутриотраслевая конкуренция юрисдикций конвенционных МСО выносить консультативные заключения по вопросам международного морского права. Данным правом обладают Международный Суд ООН и МТМП, в том числе, Камера по спорам, касающимся морского дна.

В работе сформулировано определение консультативного заключения, под которым понимается судебный акт, разъясняющий положения международного права, носящий рекомендательный характер. Консультативное заключение выносятся компетентным МСО по актуальным правовым вопросам, поступающим в форме запроса от государств, международных организаций и их органов. Оно направлено на разъяснение, толкование определенных действующих норм международного права, имеющих важное международное политическое и правовое значение для его адресатов.

Несмотря на то, что дела по вынесению консультативных заключений в разных областях международного права составляют около 20% дел, рассмотренных Международным Судом ООН, им сделано только одно консультативное заключение административного характера в сфере морского права, которое вынесено до организации МТМП. Трибуналом вынесено два консультативных заключения.

С начала функционирования МТМП играет особую роль при вынесении консультативных заключений. Особая роль МТМП выносить консультативные заключения определяется тем, что: 1) с начала функционирования Трибунал является *de facto* единственным органом, выносящим консультативные заключения в области международного морского права; 2) он имеет успешную практику предоставления консультативных заключений по вопросам международного морского права; 3) существуют серьезные ограничения по приемлемости заявлений с просьбой о вынесении консультативных заключениях в Международном Суде ООН, поскольку действуют ограничения *ratione personae*, которые не позволяют государствам, международным организациям и их органам обращаться в Международный Суд ООН за консультативными заключениями; 4) правом запрашивать консультативные заключения в МТМП обладает большее количество субъектов международного права.

Уровень внутриотраслевой конкуренции юрисдикций конвенционных МСО на вынесение консультативных заключений в сфере международного морского права снижается, благодаря успешной практике Трибунала и его *de facto*

исключительной юрисдикции выносить консультативные заключения по вопросам международного морского права.

Пятый параграф посвящен способам преодоления и(или) смягчения негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов, разрешающих международные морские споры, что является одной из основных современных задач международного правосудия. Выполнение данной задачи реализуется как государствами-сторонами спора, так и международными судебными органами, разрешающими международные морские споры.

Субъекты международного права должны способствовать преодолению и(или) смягчению негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО через соблюдение добровольного согласия обеих сторон спора на разрешение международного морского спора в определенном МСО; создание условий для обязательного выполнения решений МСО путем включения в учредительные договоры положений о соответствующих обязательствах их членов; включение оговорок об исключении подсудности определенных категорий морских споров в международно-правовые акты; включение во вновь принимаемые международные договоры положений о согласовании процедур урегулирования международных морских споров с действующими международными договорами; наделение МСО исключительной юрисдикцией и использование иных механизмов преодоления конкуренции юрисдикций.

Международные судебные органы, рассматривающие международные морские споры, также могут способствовать решению этой задачи через следование следующим принципам международного права: вежливости (*comity*) и уважения (*respect*), контролируемой множественности процесса (*lis alibi pendens*), одного выбора (*electa una via*), принципа, устанавливающего окончательность принимаемых судебных решений (*res judicata*). В своей деятельности МСО должны учитывать решения других международных судебных органов по разрешению международных морских споров при вынесении собственных решений; твердо следовать практике выполнения своих собственных решений.

В заключении излагаются выводы по результатам проведенного диссертационного исследования, которые будут способствовать лучшему доктринальному пониманию взаимосвязей международных судебных органов при разрешении международных морских споров. Анализ опыта возникновения и разрешения вопросов, связанных с конкуренцией юрисдикций в сфере международного морского права, представляется очень важным с целью недопущения, смягчения и мирного разрешения негативных последствий конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Орлова, Е.С. Тенденции развития современных органов международного правосудия // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2018. – № 2. – С. 249 – 273.
2. Орлова, Е.С. Право международной ответственности в сфере морского законодательства // Юридическое образование и наука. – 2018. – № 8. – С. 31 – 37.
3. Орлова, Е.С. Способы преодоления конкуренции юрисдикций между международными судебными органами // Образование и право: научно-правовой журнал. – 2018. – № 6. – С. 149 – 153.
4. Орлова, Е.С. Рыболовные споры в аспекте международных морских споров // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 9. – С. 199 – 207.
5. Орлова, Е.С. Взаимодействие международных судебных органов: на основе МСО, рассматривающих морские споры // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 12. – С. 145 – 148.

Публикации в иных изданиях:

6. Орлова, Е.С. Морское право Китайской народной республики / Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества. Материалы III международной научно-практической конференции / отв. ред. Д.В. Буяров. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2013. – С. 210 - 213.
7. Орлова, Е.С. Основные источники Китайского морского права / Сборник научных трудов молодых ученых / отв. ред. Д.А. Ростиславлев; под общ. ред. Т.М. Пряхиной. – М.: Книгодел, 2014. – С. 68 – 73.
8. Орлова, Е.С. Становление системы международного правосудия / Е.С. Орлова / Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Ф.М. Рудинского, 27 апреля 2017 года / под общ. ред. Д.А. Пашенцева. – Рязань: Издательство «Концепция», 2017. – С. 338 – 340.
9. Орлова, Е.С. Международное морское право как самостоятельная отрасль права / Право, наука, образование: традиции и перспективы: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Саратовской государственной юридической академии (в рамках VII Саратовских правовых чтений, Саратов, 29 – 30 сентября 2016 г.) / [редколегия: Е. В. Вавилин (отв. ред.) и др.]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. – С. 203 – 205.
10. Орлова, Е.С. Виды международных судебных органов / Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики. Московская юридическая неделя. Материалы XIII Международной научно-практической конференции («Кутафинские чтения»): в 3 частях. – Москва: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2018. – С. 501 – 504.
11. Орлова, Е.С. Принцип универсальной юрисдикции в международном праве / Право и права человека: сборник научных трудов молодых ученых / отв.

ред. Д.А. Ростиславлев; под общ. ред. Т.М. Пряхиной. – М.: Книгодел, 2012. – С.173 – 174.

12. Орлова, Е.С. Национальное и международное морское право / Право и права человека: сборник научных трудов молодых ученых / отв. ред. Д.А. Ростиславлев; под общ.ред. Т.М. Пряхиной. – М.: Книгодел, 2013. – С. 179 – 183.

13. Орлова, Е.С. Взаимодействие международного и российского права / Будущее российского права: концепты и социальные практики: материалы конференции: в 4-х частях. – М.: РГ-Пресс, 2018. – С. 22 – 25.

ОРЛОВА Екатерина Сергеевна
Конкуренция юрисдикций международных судебных органов
при рассмотрении международных морских споров

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Подписано в печать __.__.2020 г. Формат 60x84 1/16.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 120 экз. Заказ ____.