



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Нешатаев Владимир Николаевич

**Квалификация преступлений:
теория, практика,
законодательная регламентация**

**Специальность 12.00.08 —
Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2019

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель:

Щепельков Владислав Федорович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права с возложенными обязанностями заведующего кафедрой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Официальные оппоненты:

Иванчин Артем Владимирович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова»;

Кленова Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева»

Ведущая организация:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится 18 июня 2019 г. в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан « ____ » апреля 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Николаев Константин Дмитриевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из основных принципов, на котором строится вся правовая система, является законность. В практической деятельности в ходе производства по уголовному делу она обеспечивается, прежде всего, правильным применением норм действующего законодательства органами дознания, предварительного расследования, прокуратуры и судом.

Деятельность данных органов во многом сопряжена с квалификацией преступлений. В уголовном праве основные требования принципов вины и справедливости — привлечение лица, в действиях которого имеются все признаки конкретного преступления, к уголовной ответственности и исключение любых мер уголовно-правового характера в отношении невиновного — непосредственно связаны с осуществлением квалификации преступлений. При этом квалификация преступлений влияет на большинство институтов и категорий уголовного права, начиная от решения задач, предусмотренных ст. 2 УК РФ, реализации принципов уголовной ответственности, заканчивая определением вида и размера уголовного наказания лицу, виновному в совершении преступления, и решением вопросов снятия или погашения судимости.

Однако, как показывает анализ правоприменительной практики, квалификация преступлений нестабильна. Судами Российской Федерации меняется квалификация не только органов предварительного расследования, но и нижестоящих судов. Изучение значительного количества приговоров по делам о наиболее распространенных категориях преступлений (против собственности: кражи, мошенничества, грабежи, разбои; против жизни и здоровья: убийства, умышленное причинение вреда здоровью различной степени тяжести; против здоровья населения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ), рассмотренным в общем порядке судебного разбирательства, свидетельствует, что квалификация, данная следственными органами, изменяется судом в 22% случаев. Наибольший процент переквалификации составляют дела, связанные с хищениями чужого имущества, — по кражам, грабегам и разбоям уголовно-правовая оценка меняется в 30% случаев.

Нестабильность, на наш взгляд, обусловлена несовершенством действующего уголовного законодательства Российской Федерации и неправильным устоявшимся подходом к пониманию уголовно-правовой оценки и ее основания. В доктрине уголовного права общепризнана точка зрения о том, что ква-

лификация, как и ее юридическое основание, понимается только через состав преступления.

Вместе с тем анализ правоприменительной деятельности, уголовных дел и опросы практических работников не позволяют с этим согласиться. Необходимо констатировать, что конструкция состава преступления не способна быть единственным юридическим основанием уголовной ответственности и квалификации преступлений. Это, прежде всего, проявляется в том, что состав преступления не предполагает учета важных и необходимых для дачи правильной квалификации норм Общей части УК РФ, к которым следует отнести:

- статью 5 УК РФ, предусматривающую принцип вины;
- статью 9 УК РФ, закрепляющую действие уголовного закона во времени;
- статью 10 УК РФ, устанавливающую обратную силу уголовного закона;
- статью 11 УК РФ, определяющую действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление на территории Российской Федерации;
- статью 12 УК РФ, регламентирующую действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации;
- часть 2 ст. 14 УК РФ, регулирующую малозначительность действия (бездействия);
- часть 2 ст. 30 УК РФ, определяющую, что уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям;
- статьи 37–42 УК РФ, закрепляющие обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Определение состава преступления, его элементов и признаков дается только в науке уголовного права. При этом состав преступления представляет собой один из видов юридической фикции, а именно является категорией, специально созданной в целях юридической основы квалификации преступлений. Отсутствие на законодательном уровне его определения и разработка только в доктрине уголовного права позволяют заключить, что правоприменительная деятельность в части квалификации преступлений строится на уголовно-правовой традиции. Поэтому в настоящее время осуществление квалификации и решение вопросов привлечения (непривлечения) к уголовной ответственности производятся на основании доктринальных положений, не имеющих законодательного закрепления. Законность и обоснованность такой практики вызывает сомнения. Фикция, даже юридическая, не может быть фундаментом принимаемых в практической деятельности решений. Более того, она не может являться основой всей системы квалификации преступлений. Данная проблема представляется особенно актуальной, поскольку

ку практически все правоохранительные органы в части, касающейся уголовного права, занимаются вопросами, связанными с квалификацией преступлений, т. е. их деятельность в рассматриваемом аспекте строится на юридической фикции, которой выступает состав преступления, а не на нормах действующего законодательства.

Невозможно не признать важности анализа развития учения о квалификации преступлений, в результате которого выявилось, что еще до разработки состава преступления квалификация преступлений и привлечение к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений, проводились на основании действовавших норм уголовных законов. Поэтому уголовно-правовая оценка осуществлялась и фактически осуществляется в настоящее время на основании признаков преступления, указанных в уголовном законе.

Использование при уголовно-правовой оценке законодательно закрепленных общих признаков преступления, выраженных в признаках конкретного преступления, описанного статьей Особенной части УК РФ, позволяет учитывать не только те характеристики, которые охватываются общим понятием состава преступления, но и иные, предусмотренные нормами Общей части УК РФ, являющиеся важными и необходимыми для правильной квалификации (ч. 1 ст. 5, ст. ст. 9–12, ч. 2 ст. 14, ч. 2 ст. 30, ст. ст. 37–42 УК РФ).

Следует подчеркнуть, что согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, т. е. в названной законодательной норме говорится не о составе преступления, а именно о признаках преступления.

Пункт 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, предусматривая такое основание отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, как отсутствие события преступления, предполагает использование при принятии указанных решений признаков именно преступления. Это вытекает не только из содержания данной нормы, но и из того, что основание для отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения вследствие отсутствия состава преступления выделено как самостоятельное и предусмотрено в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Однако в практической деятельности п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ применяется намного чаще, нежели п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Так, за 2017 г. в Республике Башкортостан, Республике Мордовия, Пензенской области и Приморском крае в структуре решений об отказе в возбуждении уголовных дел удельный вес решений в связи с отсутствием события преступления составил от 55 до 68%, в связи с отсутствием состава преступления — от 28 до 44%.

Актуальность темы обусловлена и тем обстоятельством, что основные труды ученых по вопросам разработки доктринальных положений квалификации преступлений подготовлены еще в советский период, а содержащиеся

в них главные положения теории квалификации в настоящее время являются устаревшими, не соответствующими требованиям правоприменительной деятельности, в связи с чем они нуждаются в новом подходе. Изложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования и свидетельствует о ее актуальности.

Степень разработанности темы исследования. Значительный вклад в исследование общих вопросов квалификации преступлений внесли Е. В. Благов, Л. Д. Гаухман, А. А. Герцензон, Л. В. Горбунова, А. В. Иванчин, Н. Т. Идрисов, Н. Г. Кадников, Т. В. Кленова, А. В. Корнеева, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куринов, А. В. Наумов, В. А. Никонов, А. С. Новиченко, К. В. Ображиев, А. И. Рарог, Р. А. Сабитов, В. С. Савельева, Н. К. Семернева, А. А. Толкаченко, В. Г. Шумихин, Т. Г. Черненко и др.

Среди ученых, исследующих проблемы квалификации отдельных видов (групп) преступлений, можно выделить М. В. Бавсуна, В. Н. Боркова, В. В. Векленко, Н. В. Вишнякову, Н. А. Лопашенко, Ю. Е. Пудовочкина, Р. Д. Шарапова и др.

Кроме того, проблематике квалификации преступлений посвящены диссертационные исследования И. П. Пыленко «Этапы квалификации преступления» (Ростов-на-Дону, 2000), В. Ф. Щепелькова «Уголовный закон как формально-логическая система» (Санкт-Петербург, 2003), Н. Т. Идрисова «Правила квалификации преступлений: понятие, виды, проблема правового регулирования» (Самара, 2009), А. В. Сумского «Переквалификация преступлений» (Москва, 2016) и др.

Несмотря на высокое качество ранее проведенных исследований, посвященных проблемам квалификации преступлений, необходимо признать, что в учении о квалификации есть пробелы и недостаточно исследованные вопросы, а освещенные в уголовно-правовой теории основные положения квалификации преступлений являются спорными и неактуальными с практической точки зрения. В связи с этим требуется дальнейшая научная разработка вопросов уголовно-правовой оценки преступлений.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования послужили общественные отношения, связанные с осуществлением квалификации преступлений. Предметом исследования являются нормы российского уголовного законодательства, касающиеся квалификации преступлений, постановления Пленумов Верховных судов Российской Федерации, РСФСР, а также научная литература, посвященная вопросам уголовно-правовой оценки преступлений.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений теории квалификации преступлений исходя из требований норм действующего законодательства, а также научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию процесса квалификации.

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих задач:

- раскрыть понятие квалификации преступления;
- проанализировать особенности развития учения о квалификации преступлений;
- рассмотреть существующие виды квалификации;
- исследовать основание квалификации преступлений;
- проанализировать общие и специальные правила квалификации преступлений;
- определить состояние правоприменительной практики, связанной с квалификацией преступлений.

Теоретической основой исследования явились научные труды отечественных представителей доктрины уголовного права.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, федеральные законы и иные нормативные правовые акты, имеющие отношение к тематике исследования.

Научная новизна исследования определяется тем, что представлен новый взгляд на понимание квалификации преступлений и ее основание. Доказывается, что уголовно-правовая оценка осуществляется не на основании использования конструкции состава преступления, а на основании учета и фиксации законодательно закрепленных общих признаков преступления, выраженных в признаках конкретного преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. Предложены авторские определения квалификации преступления, правил квалификации, а также подготовлены рекомендации по совершенствованию процесса квалификации.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы для дальнейшего исследования вопросов квалификации преступлений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные выводы и предложенные рекомендации будут способствовать совершенствованию законодательной регламентации и правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией преступлений.

Содержащиеся в работе научные положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе в юридических вузах и факультетах, в системе повышения квалификации работников следствия, суда и адвокатуры.

Методология и методы исследования. Методами подготовки и проведения исследования являются герменевтика, классификация, сравнительно-правовой и статистический методы, изучение документов и анкетирование.

Положения, выносимые на защиту:

1. Под квалификацией преступления следует понимать установление наличия или отсутствия в совершенном посягательстве законодательно закрепленных общих признаков преступления и признаков конкретного преступления, достаточных для реализации уголовной ответственности или ее исключения.

2. Учение о квалификации преступлений в историческом контексте проходило следующие основные этапы:

1) до середины XIX в. — осуществление квалификации преступлений на основании норм действовавших уголовных законов при отсутствии в уголовно-правовой доктрине такой категории, как состав преступления;

2) с середины XIX в. до середины XX в. — признание наукой уголовного права состава преступления основанием квалификации преступлений и уголовной ответственности с отсутствием подтверждения данного положения на уровне законодательства;

3) с середины XX в. по настоящее время — разработка доктринальных определений квалификации, создание общей теории квалификации преступлений (основу которой составляет юридическая фикция — состав преступления) с отсутствием законодательного закрепления данного института.

Следующий этап развития учения о квалификации преступлений должен быть связан с переходом от использования в качестве основания квалификации общего понятия состава преступления, являющегося научной категорией, к законодательно предусмотренным признакам преступления (общим признакам преступления, закрепленным в ст. 14 УК РФ, и признакам конкретного преступления, предусмотренным статьей Особенной части УК РФ).

3. Основание квалификации преступлений состоит из двух элементов. Первым элементом выступает совершенное посягательство, влекущее необходимость и возможность ее осуществления. Вторым элементом является конструкция, используемая для проведения квалификации, включающая в себя закрепленные в УК РФ общие признаки преступления и признаки конкретного преступления, предусмотренные статьей Особенной части УК РФ.

4. Под правилом квалификации преступлений следует понимать предписание, определяющее правильность установления наличия или отсутствия в совершенном посягательстве законодательно закрепленных общих признаков преступления и признаков конкретного преступления, достаточных для реализации уголовной ответственности или ее исключения.

5. С учетом положений доктрины уголовного права и имеющихся подходов к квалификации преступлений необходимо сформулировать следующие ее правила:

— общее правило квалификации — совершенное посягательство может быть признано преступным только при наличии в нем всех четырех законо-

дательно предусмотренных общих признаков преступления (общественной опасности, виновности, противоправности, наказуемости), выраженных в признаках конкретного преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ;

— специальное правило квалификации — если в диспозиции статьи Особенной части УК РФ используются оценочные термины (насилие, сопротивление, нападение и т. д.), охватывающие своим содержанием признаки другого конкретного преступления, дополнительная квалификация требуется только в том случае, если санкция за преступление, содержащее такой признак, предусматривает более мягкий вид и размер наказания, чем санкция за преступление, признаки которого охватываются оценочным термином.

6. В целях законодательной регламентации положений квалификации преступлений разработан авторский проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в котором предлагается осуществить правовое закрепление понятия квалификации преступления, общего и специальных правил квалификации преступлений.

Степень достоверности и апробация результатов исследования определяются исследовательскими методами и эмпирической базой, сформированной с учетом объекта и предмета исследования, включающей данные, полученные в результате изучения 455 обвинительных и 100 оправдательных приговоров, вынесенных судами различных субъектов Российской Федерации за 2010–2018 гг. по делам о наиболее распространенных категориях преступлений; обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и судов субъектов Российской Федерации; анкетный опрос 135 дознавателей и следователей органов внутренних дел Омской области и Пермского края; статистические данные по принятию решений об отказе в возбуждении уголовных дел за 2017 г. в Республике Башкортостан и Республике Мордовия, Пензенской области и Приморском крае; данные, относящиеся к теме исследования, полученные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, отражены в десяти научных публикациях, четыре из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Апробация результатов исследования осуществлена также путем участия диссертанта в трех международных, всероссийских и межвузовских

научно-практических конференциях, проводимых в Омске и Екатеринбурге в 2015, 2016 и 2018 гг.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России и Пермского института ФСИН России, а также в практическую деятельность подразделений дознания ГУ МВД России по Пермскому краю и УМВД России по г. Омску.

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения проблемы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы; характеризуется степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; раскрываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования, а также структуре и объеме работы.

Первая глава «Понятие, виды и развитие учения о квалификации преступлений» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Понятие квалификации преступления» диссертант характеризует рассматриваемое понятие с уголовно-правовой точки зрения, обращая внимание на его главные признаки.

Раскрытие понятия квалификации преступления осуществляется автором путем использования термина «посягательство», предполагающего учет всех необходимых для уголовно-правовой оценки признаков содеянного, а не только тех, которые характеризуют деяние в форме действия или бездействия как элемент объективной стороны состава преступления. В качестве аргументов такого подхода указывается, что, кроме действия (бездействия), в содеянном содержатся и другие признаки, представляющие важность и значимость для квалификации (возраст лица, поведение которого оценивается; форма и вид вины и т. д.). Для получения уголовно-правовой оценки необходимо устанавливать все признаки содеянного, а не только относящиеся к деянию как признаку объективной стороны состава преступления. Отдельные представители доктрины уголовного права также говорят о недостаточной

удачности термина «деяние» из-за его строгой юридической определенности. Диссертант заключает, что термин «деяние» является слишком узким, применение его для данной цели представляется не совсем уместным, так как он неточен и не полностью отражает объект уголовно-правовой оценки.

Указывая в определении квалификации объект уголовно-правовой оценки (посягательство), не следует наделять его какими-либо юридическими характеристиками (виновное, общественно опасное, противоправное, наказуемое, преступное), так как они могут быть установлены только в ходе квалификации, но никак не до начала ее проведения.

Раскрытие квалификации преступления путем обязательного указания на закрепление результата сужает ее понимание, так как при этом исключается ее неофициальный вид, который предлагается в юридической литературе или дается отдельными лицами в порядке выражения своего мнения по тому или иному уголовному делу. Подходу, при котором квалификация понимается как процесс и как результат, свойственна двойственность. Поэтому в определение не следует включать такой признак, как обязательное закрепление результата, тем самым данному понятию будет придана однозначность, а также будут предусмотрены все разновидности уголовно-правовой оценки.

К выводу квалификации преступления следует относить как преступность совершенного посягательства, так и его непроступность, поскольку представляется необоснованным ставить название деятельности в зависимости от результата, который будет получен в ходе нее. В связи с этим анализируемое определение должно предусматривать установление в совершенном посягательстве как наличия законодательно закрепленных общих признаков преступления и признаков конкретного преступления, так и их отсутствия.

Отмечается, что использование лишь конструкции состава преступления не всегда позволяет дать содеянному правильную уголовно-правовую оценку. Поэтому диссертантом обосновывается, что квалификация осуществляется путем применения законодательно предусмотренных признаков преступления.

Автор констатирует, что на уровне законодательства РФ определение квалификации преступления не дается, в различных вариантах оно представлено только в доктрине уголовного права. Указывается целесообразность закрепления такого определения в уголовном законе, что подтверждается мнением 84% практических работников, опрошенных автором.

Во *втором параграфе* «Развитие учения о квалификации преступлений» исследуются особенности возникновения и развития доктринальных положений, касающихся квалификации преступлений.

Диссертантом выделяются основные этапы развития учения о квалификации преступлений в отечественном уголовном праве. При этом указывается, что уголовные законы принимались и действовали еще задолго до появ-

ления в науке уголовного права такой категории, как состав преступления. Квалификация осуществлялась даже тогда, когда состав преступления не был разработан и правоприменители не имели о нем никакого представления. Проведение уголовно-правовой оценки было возможным в силу того, что уголовный закон, вне зависимости от исторического периода его принятия и действия, предусматривал признаки, которые в это время считались достаточными и необходимыми для признания соответствующего поведения преступным.

Отмечается, что в 1947 г. впервые в отечественном уголовном праве сформулировано понятие квалификации как установления соответствия данного конкретного деяния признакам того или иного состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Это стало отправной точкой развития доктринальных положений, непосредственно касающихся квалификации преступлений.

Позднее разработана общая теория квалификации преступлений, в рамках которой уголовно-правовая оценка определена как установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой. Впоследствии данное определение в отечественной науке уголовного права стало «классическим», раскрывающим квалификацию как процесс установления признаков того или иного преступления в действиях лица и как результат этой деятельности — официальное признание и закрепление в соответствующем процессуальном документе.

В настоящее время в учении о квалификации выделяются два основных направления: первое связано с исследованием общих вопросов уголовно-правовой оценки, второе — проблем квалификации отдельных видов преступлений. При этом большее развитие получило второе направление, поскольку практически все общие положения квалификации были разработаны еще в советский период — с созданием и дальнейшим совершенствованием общей теории квалификации. Однако с принятием в 1996 г. Уголовного кодекса РФ возникла объективная потребность в изучении вопросов квалификации отдельных категорий преступлений, так как его Особенная часть существенно изменилась по сравнению с предыдущим уголовным законом. Оба направления при изучении исследуемых вопросов и совершенствовании положений уголовно-правовой оценки преступлений имеют основу в виде ранее созданной общей теории квалификации, в которой роль юридического основания уголовно-правовой оценки отводится составу преступления.

С точки зрения диссертанта, в развитии учения о квалификации преступлений должен быть осуществлен переход от применения и учета в качестве основания уголовно-правовой оценки состава преступления, представ-

ляющего собой доктринальную категорию, к использованию законодательно закрепленных общих признаков преступления и признаков конкретного преступления.

В *третьем параграфе* «Виды квалификации преступлений» рассматриваются имеющиеся разновидности уголовно-правовой оценки преступлений.

Разработанные доктриной уголовного права виды квалификации преступлений представляются обоснованными и имеющими как теоретическое, так и практическое значение. Вместе с тем диссертантом доказываются возможность и необходимость выделения следующих видов квалификации на основании законодательно закрепленных общих признаков преступления (общественной опасности, виновности, противоправности и наказуемости):

- квалификация на основании признака общественной опасности;
- квалификация на основании признака виновности;
- квалификация на основании признака противоправности;
- квалификация на основании признака наказуемости.

Квалификация на основании общественной опасности выражается в том, что совершенное посягательство может быть признано преступным только тогда, когда является общественно опасным. Диссертантом приводятся примеры из правоприменительной практики, показывающие осуществление уголовно-правовой оценки на основании данного общего признака преступления, например, связанные с признанием судом совершенного посягательства непроступным ввиду его малозначительности. Проведенный автором анализ оправдательных приговоров, вынесенных за 2010–2018 гг. различными судами РФ, показал, что в 15% случаев содеянное оценивается как непроступное, потому что оно не является общественно опасным.

При квалификации на основании такого общего признака преступления, как виновность, с учетом всех фактических обстоятельств происшедшего осуществляется определение формы и вида вины с их установлением закрепленными законом способами. При этом параллельно определяется наличие (отсутствие) невинного причинения вреда, предусмотренного ст. 28 УК РФ. Изучив оправдательные приговоры судов различных инстанций РФ, автор выявил, что в 80% случаев вывод по квалификации сводится к непроступности содеянного лицом в силу неустановления вины.

Квалификация на основании противоправности предполагает сопоставление признаков совершенного посягательства с признаками, указанными в нормах уголовного закона. Главную роль в этом случае играют нормы Особенной части УК РФ — диспозиции статей, вместе с тем используются и примечания к статьям, так как они тоже предусматривают признаки преступлений, раскрывают и конкретизируют их. Например, при квалификации хищений используется и примечание к ст. 158 УК РФ, в котором даны понятия хищения, помещения, хранилища, раскрываются значительный, крупный

и особо крупный размеры ущерба. При этом учету и применению подлежат также статьи Общей части УК РФ.

С точки зрения диссертанта, значение наказуемости для уголовно-правовой оценки проявляется в том, что только то посягательство может быть признано преступным, за которое уголовным законом предусмотрено наказание. Приводятся случаи, когда решающими для уголовно-правовой оценки преступления выступили «строгость» или «мягкость» санкции статьи Особенной части УК РФ. Например, вид и размер наказания, предусмотренные санкцией статьи Особенной части УК РФ, обуславливают наличие одного преступления или совокупности при квалификации некоторых сложных насильственных преступлений.

Данные виды квалификации в качестве критерия деления имеют законодательно предусмотренное в ст. 14 УК РФ понятие преступления, закрепляющее общие признаки последнего. Этот критерий указывает на необходимость использования при квалификации исключительно положений законодательства, что способствует минимизации ошибок при осуществлении уголовно-правовой оценки.

Применение и учет при квалификации всех общих признаков преступления проявляются в том, что совершенное посягательство может быть признано преступным только в том случае, когда оно содержит в себе все четыре общих признака преступления. Если хотя бы один из них отсутствует, то совершенное не может быть оценено как преступное.

Вторая глава «Основание и правила квалификации преступлений» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Основание квалификации преступлений» исследуются элементы, составляющие основу уголовно-правовой оценки преступлений. Диссертант указывает, что основание квалификации необходимо понимать как совокупность двух составляющих.

Первым элементом основания квалификации выступает совершенное посягательство, влекущее необходимость и возможность ее осуществления. Данный элемент целесообразно обозначать именно термином «посягательство». Для получения правильной уголовно-правовой оценки необходимо устанавливать все признаки содеянного, а не только те, которые относятся к «деянию» как одному из признаков объективной стороны состава преступления. Признание в качестве основания квалификации деяния неточно и не полностью отражает объект уголовно-правовой оценки.

Обозначение указанного элемента основания квалификации такими категориями, как противоправное, виновное или наказуемое деяние, общественно опасное поведение, преступление, является спорным. Перед осуществлением уголовно-правовой оценки нельзя утверждать, что совершенное посягательство обладает какими-либо характеристиками, представляющими

юридическую важность. Оценка с точки зрения норм уголовного закона для того и проводится, чтобы установить наличие или отсутствие в совершенном посягательстве признаков, исходя из которых впоследствии можно определить, является ли оно общественно опасным, противоправным, виновным, наказуемым и в конце концов преступным. До начала процесса квалификации говорить о том, что посягательство, уголовно-правовая оценка которого только предстоит, уже обладает вышеназванными признаками, ошибочно. Поэтому совершенное посягательство, подлежащее уголовно-правовой оценке, признаваемое как один из элементов основания квалификации, не может быть заранее наделено какими-либо юридическими признаками, так как вывод о наличии последних можно сделать только в процессе квалификации. В связи с этим к элементу основания квалификации, влекущему необходимость и возможность осуществления уголовно-правовой оценки, следует относить совершенное посягательство.

Вторым элементом основания является конструкция, используемая для проведения квалификации. Автор отмечает, что уголовно-правовая оценка должна основываться на нормах законодательства. Такой подход позволяет не только соблюдать принципы, провозглашенные в действующем уголовном законе, но и обеспечить единообразие правоприменительной деятельности в части, касающейся квалификации.

Согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». В указанной норме закреплены общие признаки преступления: виновность, общественная опасность, противоправность и наказуемость. Наряду с этим, в нормах Особенной части УК РФ предусмотрены признаки конкретных преступлений. Общие признаки преступления применительно к конкретной ситуации детализируются и уточняются законодательно предусмотренными признаками конкретного преступления. Именно совокупность данных признаков, содержащихся в уголовном законе, следует использовать при квалификации преступления.

Вместе с тем установленных в нормах Особенной части УК РФ признаков конкретного преступления никогда не может быть достаточно для получения правильной уголовно-правовой оценки. Для верной квалификации необходимо использовать и такие нормы Общей части УК РФ, как ст. ст. 5, 9–12, ч. 2 ст. 14, ст. ст. 19–21, 24–26, 28, ч. 2 ст. 30, ст. ст. 36–42 УК РФ. Данные нормы Общей части УК РФ непосредственно связаны с общими признаками преступления, вытекают из них.

Диссертант доказывает, что в практической деятельности квалификация основывается на применении законодательно закрепленных общих признаков преступления и признаков конкретного преступления. Поэтому ко второму элементу основания квалификации — конструкции, используемой для

ее проведения, позволяющей дать правильную уголовно-правовую оценку, следует относить законодательно предусмотренные общие признаки преступления (виновность, общественную опасность, противоправность, наказуемость) и признаки конкретного преступления, закрепленные статьей Особенной части УК РФ.

При этом аргументируется, что, к сожалению, конструкция состава преступления, признаваемая большинством правоведов юридическим основанием квалификации преступлений, не предполагает учета важных и необходимых для правильной квалификации признаков, содержащихся в Общей части УК РФ. Поэтому в современной уголовно-правовой литературе все чаще справедливо высказываются мнения о том, что состава преступления недостаточно для квалификации, так как он характеризует содеянное не как преступление, а только как предусмотренное (запрещенное) уголовным законом.

Во *втором параграфе* «Общие и специальные правила квалификации преступлений» диссертантом дается понятие правил квалификации, проводится анализ общего и специальных правил уголовно-правовой оценки преступлений.

Изучая различные позиции представителей доктрины, касающиеся понимания правил квалификации, автор подчеркивает целесообразность формулирования рассматриваемого определения с помощью термина «предписание», являющегося наиболее удачным, в полной мере отражающим его статус, указывающим субъекту уголовно-правовой оценки на необходимость осуществления квалификации в том или ином случае определенным образом. При этом диссертантом предлагается определение правил квалификации преступления, непосредственно связанное с пониманием самой уголовно-правовой оценки.

Обосновывается необходимость выделения общего и специальных правил квалификации, имеющих не только теоретическое, но и практическое значение. Единичные правила, выделяемые некоторыми представителями доктрины, являются излишними, не носящими прикладного характера.

Общее правило подлежит соблюдению при квалификации любого преступления. К таковому автором отнесено предписание, выражающееся в том, что совершенное посягательство может быть признано преступным только при наличии в нем всех четырех законодательно закрепленных общих признаков преступления (общественной опасности, виновности, противоправности, наказуемости), выраженных в признаках конкретного преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ.

Специальные правила применяются только в определенных случаях. Эти правила разделены на две группы. Первая — специальные правила, выделяемые на основании ситуаций, характеризуемых институтами уголовного права: 1) правила квалификации при наличии множественности, единого

составного и сложного преступлений; 2) правила квалификации при неоконченной преступной деятельности; 3) правила квалификации при соучастии. Вторая группа — специальные правила, выделяемые на основании ситуаций, не характеризующихся институтами уголовного права: 1) правила квалификации при конкуренции уголовно-правовых норм; 2) правила квалификации при юридических и фактических ошибках.

При этом обосновывается необходимость законодательного закрепления основных правил квалификации преступлений, что обеспечит их согласованность, системность и упростит правоприменительную деятельность.

Третья глава «Состояние правоприменительной практики, связанной с квалификацией преступлений» рассматривает особенности практической деятельности следственных органов и судов в части уголовно-правовой оценки преступлений.

Основное содержание главы посвящено состоянию правоприменительной деятельности, связанной с уголовно-правовой оценкой преступлений. Изучение обвинительных приговоров, вынесенных различными судами РФ за 2010–2018 гг. по делам о наиболее распространенных категориях преступлений, рассмотренным в общем порядке судебного разбирательства, показало, что судом переквалификация осуществляется по каждому четвертому-пятому уголовному делу. Такое положение обусловлено, прежде всего, несовершенством действующего уголовного законодательства, неправильным устоявшимся подходом к пониманию оснований уголовно-правовой оценки преступлений, а также зависимостью квалификации от стадии уголовного процесса.

Следственные органы вменяют лицам максимальное количество преступлений и отягчающих квалифицирующих признаков. Нередко обвинение умышленно завышается даже тогда, когда по фактическим материалам для этого нет никаких оснований, т. е. при уголовно-правовой оценке у следователей и дознавателей отсутствует объективность, они «увлекаются» обвинительным уклоном.

При этом правоприменительные органы, принимая решения по конкретным уголовным делам в части, касающейся квалификации преступлений, ориентируются не только на УК РФ, УПК РФ, но и на практику судов высших инстанций РФ. Изучение постановлений Пленума Верховного Суда РФ по соответствующим категориям уголовных дел, решений Конституционного Суда РФ и Президиума Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам привело к выводу, что они непосредственно влияют на решения нижестоящих судов и следственных органов, связанные с уголовно-правовой оценкой преступлений, хотя и не всегда согласуются с возможностью реализации принципов уголовной ответственности.

Диссертант делает вывод о том, что правоприменительная практика, связанная с квалификацией преступлений, характеризуется зависимостью

уголовно-правовой оценки следственных органов и судов от решений высших судебных инстанций РФ. Это становится возможным в связи с ситуативным толкованием тех или иных положений уголовного закона и отсутствием законодательно закрепленных правил квалификации преступлений, которые выступали бы основой для разъяснений Верховного Суда РФ.

В заключении излагаются основные выводы и предложения, сформулированные в ходе диссертационного исследования, а также перспективы дальнейшей разработки темы.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. *Нешатаев, В. Н.* Понятие квалификации преступлений [Текст] / В. Н. Нешатаев, В. В. Векленко // Российский следователь. — 2015. — № 21. — С. 26–29 (0,45 п. л. / 0,45 п. л.).

2. *Нешатаев, В. Н.* Содержание квалификации преступлений [Текст] / В. Н. Нешатаев // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2016. — № 4. — С. 25–28 (0,32 п. л.).

3. *Нешатаев, В. Н.* Отграничение смежных преступлений в процессе квалификации [Текст] / В. Н. Нешатаев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2017. — № 1-2. — С. 124–131 (0,46 п. л.).

4. *Нешатаев, В. Н.* Определение квалификации преступлений [Текст] / В. В. Векленко, В. Н. Нешатаев // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2018. — № 3. — С. 17–21 (0,55 п. л. / 0,55 п. л.).

Иные публикации:

5. *Нешатаев, В. Н.* Уголовно-правовое значение квалификации преступлений [Текст] / В. Н. Нешатаев // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения : межвуз. сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — Вып. 22. — С. 7–14 (0,46 п. л.).

6. *Нешатаев, В. Н.* Уголовно-правовой и процессуальный аспекты квалификации преступлений [Текст] / В. Н. Нешатаев // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей (31 марта 2015 г., г. Омск). — Омск : Омская академия МВД России, 2015. — Вып. 11. — С. 33–36 (0,21 п. л.).

7. *Нешатаев, В. Н.* Значение точной квалификации преступлений [Текст] / В. Н. Нешатаев // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы межвуз. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей (29 марта 2016 г., г. Омск). — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — Вып. 12. — С. 47–50 (0,22 п. л.).

8. *Нешатаев, В. Н.* Виды квалификации преступлений [Текст] / В. Н. Нешатаев // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения : межвуз. сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — Вып. 23. — С. 6–9 (0,43 п. л.).

9. *Нешатаев, В. Н.* Содержательная сторона квалификации преступлений [Текст] / В. В. Векленко, В. Н. Нешатаев // Правоприменение. — 2017. — Т. 1, № 1. — С. 101–105 (0,37 п. л. / 0,37 п. л.).

10. *Нешатаев, В. Н.* Определение правил квалификации преступлений [Текст] / В. Н. Нешатаев // Интеграция науки, общества, производства и промышленности : сб. статей междунар. науч.-практ. конф. (25 декабря 2018 г., г. Екатеринбург) : в 2 ч. — Уфа : АЭТЕРНА, 2018. — Ч. 2. — С. 149–152 (0,25 п. л.).

Подписано в печать 16.04.2019

Усл. печ. л. 1,2
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,1
Заказ № 69

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7