

На правах рукописи

МАКСИМОВА ВАЛЕНТИНА ПЕТРОВНА

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
И ИССЛЕДОВАНИЙ В ЦЕЛЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный
руководитель:**

Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Лавров Владимир Петрович

**Официальные
оппоненты:**

Россинская Елена Рафаиловна,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
директор Института судебных экспертиз,
заведующий кафедрой судебных экспертиз

Колотушкин Сергей Михайлович,
доктор юридических наук, профессор,
ФКУ «Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,
главный научный сотрудник

**Ведущая
организация:**

ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.В. Лукьянова»

Защита диссертации состоится 23 января 2020 г. в 16 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.002.08, созданного на базе ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, в аудитории № 404-406.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки и на официальном сайте Академии управления МВД России: <http://а.мвд.рф>.

Автореферат разослан 21 ноября 2019 г.

Врио ученого секретаря
диссертационного совета Д 203.002.08
доктор юридических наук

И.П. Можаяева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Возможности современных достижений науки и техники в целях преодоления противодействия расследованию преступлений по разным причинам реализуются в практической деятельности в настоящее время не в полной мере. Многие ученые-криминалисты и процессуалисты обращают внимание на недооценку использования результатов судебных экспертиз и предварительных исследований в процессе доказывания, на несовершенство правовой регламентации и организации их использования в указанных целях, на недостатки научно-методического обеспечения этой работы. В то же время общепризнано, что судебные экспертизы и исследования являются одним из неотъемлемых элементов системы действий по выявлению и преодолению противодействия расследованию, позволяя получить объективную и убедительную розыскную и доказательственную информацию. На протяжении последних десяти лет по данным ГИАЦ МВД России раскрывается лишь около половины ежегодно регистрируемых преступлений. По данным ЭКЦ МВД России в те же годы ежегодно выполнялось свыше миллиона экспертиз в пределах от 1 282 761 (2011 г.) до 1 445 859 (2015 г.), а в 2018 году – 1 305 115 экспертиз. Количество же исследований по данным ЭКЦ МВД России за тот же период ежегодно уменьшалось – с 1 113 460 в 2010 году до 625 599 в 2018 году. Постоянно возрастающая общественная опасность противодействия расследованию вызывает необходимость более активного использования экспертиз и исследований, чем сейчас, в целях преодоления этого противодействия. Все это свидетельствует о практической и теоретической актуальности темы данного исследования.

Актуальность исследования определяется также недостаточной **степенью научной разработанности** рассматриваемой проблемы. В правовой науке Российской Федерации большой вклад в исследование проблем преодоления противодействия расследованию преступлений внесли ученые-криминалисты

Т.В. Аверьянова, Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский, Б.Я. Гаврилов, А.Ю. Головин, В.Н. Карагодин, В.П. Лавров, Л.В. Лившиц, И.М. Лузгин, И.А. Николайчук, А.Б. Петрунина, Е.Р. Россинская, В.Г. Рубцов, И.В. Тишутина, А.Ю. Федоренко, А.В. Шмонин, Н.П. Яблоков и другие.

В отечественной криминалистике теорию и практику использования специальных знаний в преодолении противодействия расследованию исследовали такие ученые, как Т.В. Аверьянова, А.И. Бастрыкин, А.Ф. Волынский, В.А. Жбанков, Е.П. Ищенко, С.М. Колотушкин, А.М. Ларин, Н.П. Майлис, Т.В. Моисеева, В.А. Образцов, Е.Р. Россинская, В.А. Снетков, Ю.И. Холодный, В.Н. Чулахов и др.

В трудах перечисленных и других ученых-криминалистов не всегда в полной мере учитывались современные методы исследования и научно-технические средства преодоления противодействия расследованию преступлений. Ученые-специалисты в области уголовного процесса, уделяя определенное внимание порядку использования специальных знаний в расследовании преступлений в соответствии с содержанием предмета своей науки, гораздо меньше пишут о вопросах тактики использования экспертиз и исследований в современных условиях в жизни российского общества.

Таким образом, тема исследования представляется актуальной для развития и совершенствования криминалистической науки и практики расследования преступлений.

Объектом исследования являются практическая деятельность по расследованию преступлений в условиях противодействия и использованию в целях его нейтрализации результатов судебных экспертиз и предварительных исследований, а также общественные отношения, возникающие в процессе этой деятельности.

Предметом исследования являются закономерности, с одной стороны, деятельности субъектов противодействия расследованию преступлений, формирования ее следов как источников и носителей криминалистически значимой информации, а с другой – деятельности органов расследования,

осуществляемой в условиях противодействия, связанной с использованием экспертиз и предварительных исследований в целях его преодоления.

Цель диссертационного исследования – разработать систему теоретических положений и научно-практических рекомендаций по использованию результатов судебных экспертиз и предварительных исследований для предупреждения, выявления и преодоления противодействия расследованию.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие теоретические и научно-практические **задачи исследования**:

1. Проанализирована сущность противодействия расследованию и определены методы его предупреждения и преодоления при расследовании с использованием экспертиз и предварительных исследований.

2. Рассмотрены судебные экспертизы и предварительные исследования как элемент криминалистического обеспечения расследования в условиях противодействия.

3. Выявлены и систематизированы особенности форм, направлений и методов использования экспертиз и исследований для выявления и преодоления противодействия.

4. Сформулированы тактические рекомендации по планированию и использованию экспертиз и исследований в условиях противодействия расследованию.

5. Выявлены особенности тактики использования экспертиз и исследований при проверке сообщений о преступлениях.

6. Рассмотрены тактические вопросы назначения экспертиз и исследований и использование их результатов при производстве следственных действий.

7. Показаны особенности использования результатов экспертиз и исследований в работе по приостановленным и возобновленным производством делам.

8. На основе проведенного анализа оценены роль и значение новых, современных достижений науки и техники в преодолении противодействия расследованию.

Методология и методы исследования. В диссертации использован диалектический метод познания реальной действительности. Для изучения научных взглядов и подходов ученых и практиков использовались такие методы, как анализ, синтез, аналогия, сравнение, статистический метод, что дало возможность получить новые знания об объекте и предмете исследования. Статистический метод использовался для сбора и анализа данных о результатах работы органов предварительного расследования по 160 уголовным делам, возбужденных по ст.ст. 105, 106, 111, 112, 115, 116, 118, 119, 131, 132, 139, 158, 160, 161, 162, 166, 167, 222, 226, 228, 231, 247, 260, 264, 291, 321, 327 УК РФ, в материалах которых имелись сведения о противодействии расследованию и преодолению с использованием результатов судебных экспертиз и предварительных исследований в этих целях.

С помощью сравнительно-правового метода проведен обзор современного состояния исследуемых проблем в отечественной и зарубежной юридической литературе.

Проведен социологический опрос следователей, дознавателей органов внутренних дел, следователей подразделений Следственного комитета Российской Федерации по проблемам использования экспертиз и исследований для преодоления противодействия расследованию.

Применение в комплексе названных выше научных методов позволило не только выявить проблемы в использовании результатов судебных экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия расследованию преступлений и систематизировать полученные знания, но и на этой основе обосновать выводы и внести предложения по оптимизации тактики расследования преступлений с их помощью.

Теоретическую основу исследования составили идеи, концепции, подходы теоретического характера, которые нашли свое отражение в трудах

выдающихся ученых-криминалистов Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, А.И. Винберга, И.А. Возрина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, Г.Г. Зуйкова, О.А. Зайцева, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, М.В. Кардашевской, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, И.П. Можяевой, Т.В. Моисеевой, А.С. Подшибякина, Е.Р. Россинской, С.С. Самищенко, А.Г. Филиппова, В.Н. Чулахова, А.В. Шмониной, С.П. Щербы, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения автором уголовных дел, возбужденных по указанным выше статьям, в материалах которых имелись сведения о противодействии расследованию и его преодолении с использованием результатов судебных экспертиз и предварительных исследований. В ходе исследования было изучено 160 архивных уголовных дел данной категории, расследованных следователями, дознавателями органов внутренних дел, следователями подразделений Следственного комитета Российской Федерации с 2010 по 2018 гг. (с использованием специально разработанной анкеты). В результате были выбраны субъекты Российской Федерации, а именно: Республика Чувашия, Республика Ингушетия, Белгородская область, Тамбовская область, г. Москва. Опрошено 150 следователей, дознавателей органов внутренних дел, следователей подразделений Следственного комитета Российской Федерации, работающих в республиках Чувашия, Ингушетия, Коми, Красноярском крае, Ярославской, Московской областях, г. Москве.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе использования широкой базы источников проведено комплексное изучение особенностей использования судебных экспертиз и исследований, как неотъемлемых элементов системы действий по выявлению и преодолению противодействия расследованию, на основе чего:

- выявлены и систематизированы формы, методы и направления экспертиз и исследований в преодолении противодействия;

- сформулированы тактико-криминалистические рекомендации и особенности по использованию экспертиз и исследований в целях выявления и преодоления противодействия;

- приведены новые сведения, подтверждающие необходимость более широкого использования современных перспективных методов с применением специальных знаний;

- получены новые доказательства важности реализации идеи А.И. Бастрыкина, А.Ф. Волынского и некоторых других ученых-криминалистов о введении должностей специалистов непосредственно в штаты следственных и оперативно-розыскных подразделений крупных территориальных органов внутренних дел.

В диссертации подчеркнута и конкретизирована связь рассматриваемых проблем с криминалистическим учением о противодействии расследованию и мерах по его преодолению в современных условиях с иными частными криминалистическими теориями, входящими в общую теорию криминалистики (ее первый раздел), а также с методиками расследования отдельных видов преступлений (четвертый раздел криминалистики).

Научная новизна диссертационного исследования нашла свое отражение **и в положениях, выносимых на защиту:**

1. Вывод о том, что судебные экспертизы и предварительные исследования имеют определяющее значение для выявления противодействия расследованию, выдвижения и проверки следственных и розыскных версий в целях его преодоления, для выбора тактики первоначальных и последующих следственных действий, а также способствуют дальнейшему развитию криминалистической теории о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению, являясь одним из важнейших элементов общих положений методики расследования отдельных видов преступлений.

Результаты действий следователя по проверке сообщений о преступлениях являются фактическим основанием для назначения экспертиз и

исследований, а выводы экспертов и специалистов, в свою очередь, могут служить основанием для производства следственных действий.

2. Сформулированный автором типовой криминалистический портрет лица, склонного к оказанию противодействия: лицо мужского пола, в возрасте от 24 до 40 лет, имеющее среднее образование, ранее не судимое. Знание указанных признаков данного портрета позволит следователю наиболее обоснованно выбирать судебные экспертизы и исследования, направленные на преодоление противодействия расследованию, и оценивать их результаты.

3. Рекомендация о более активном (во всех необходимых случаях) назначении и проведении предварительных исследований и судебных экспертиз непосредственно на месте происшествия в целях безотлагательного использования результатов осмотра и проверки другой информации, полученной в ходе работы на месте происшествия, прежде всего для установления наличия или отсутствия признаков преступления, необходимых для возбуждения уголовного дела.

4. Вывод о необходимости использования возможностей современных криминалистических и иных учетов для выявления и преодоления противодействия и назначения в этих целях экспертиз и предварительных исследований не только в ходе расследования по возбужденному уголовному делу, но и при проверке сообщений о преступлении.

5. Авторская позиция о необходимости открытия ДНК-лабораторий не только во всех субъектах Российской Федерации, но и в экспертно-криминалистических подразделениях крупных территориальных органов МВД России, не имеющих таковых в настоящее время, в особенности, в целях установления профиля по ДНК неизвестного преступника по приостановленным уголовным делам.

6. Рекомендация автора о целесообразности более широкого применения в деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений психофизиологических исследований с использованием полиграфа; метода гипнорепродукции в целях активации памяти

допрашиваемого на основе трансовых технологий; когнитивных методов при допросе (опросе и др.); метода психолого-криминалистического профилирования (профайлинга) для установления личности преступника; получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, содержащихся в средствах мобильной связи и соответствующих системах.

7. Вывод о целесообразности более детального исследования понятий предварительного исследования и судебной экспертизы, заключения специалиста и заключения эксперта для повышения эффективности применения новых криминалистических средств и методов в целях преодоления противодействия. Реализация этого предложения потребует проведения специального междисциплинарного комплексного исследования.

8. Обоснование предложения о введении должностей специалистов-криминалистов непосредственно в штаты следственных и оперативно-розыскных подразделений крупных территориальных органов внутренних дел. Совершенствование подготовки таких специалистов на факультетах, в отделениях образовательных учреждений системы органов внутренних дел потребует введения в их учебные планы спецкурсов по назначению и проведению предварительных исследований и судебных экспертиз в расследовании преступлений в условиях противодействия и по использованию их результатов.

Теоретическая значимость исследования обеспечивается применением комплексного подхода к рассмотрению темы, вынесенной в заглавие диссертации. Комплексность состоит, прежде всего, в тесной связи изложения в тексте работы ряда общих положений криминалистики, ее частных теорий с уголовным процессом, уголовным правом, судебной психологией, судебной медициной и психиатрией и другими науками в свете интеграции этих наук в криминалистику в ее современном виде.

Выводы, рекомендации теоретического характера, изложенные в диссертации, имеют прямое отношение ко всем четырем разделам структуры

науки криминалистики: как к ее общей теории, так и криминалистической технике, криминалистической тактике и методике расследования отдельных видов преступлений.

Структура и содержание диссертационной работы, прежде всего, связаны с криминалистическими теориями идентификации, диагностики, механизма преступления, учениями о противодействии расследованию и мерах по его преодолению, о фиксации криминалистически значимой информации, о криминалистической регистрации, о криминалистической ситуалогии, о криминалистической теории временных связей и положениями о криминалистическом обеспечении расследования преступлений.

Многие отдельные положения и рекомендации диссертации могут быть использованы при разработке новых методик расследования отдельных видов (родов, классов) преступлений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и рекомендации, сформулированные автором, могут быть реализованы как в практической деятельности органов предварительного расследования по использованию судебных экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия, так и в образовательном процессе вузов системы МВД России по подготовке следователей, дознавателей, экспертов и специалистов.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлена применением автором научной методологии, соответствующей задачам исследования, использованием теоретического и эмпирического материала, анализом юридической литературы, данных государственной статистики. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

В целях апробации результатов, полученных в ходе проведенного диссертационного исследования, автор принимала участие в международных и

всероссийских научно-практических конференциях: всероссийская научно-практическая конференция «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика» (Конфликты и конфликтные ситуации в досудебном производстве по уголовному делу и в суде; Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика)» (57-е криминалистические чтения) (Москва, Академия управления МВД России. 2016 г.); международная заочная научно-практическая конференция «Организация государственной и муниципальной власти в России: вопросы теории и практика реализации» (Чебоксары, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации. 2016 г.; всероссийская научно-практическая конференция «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика» «Обеспечение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические аспекты» (Москва, Академия управления МВД России. 2018 г.); международная научно-практическая конференция «Экстремальные ситуации, конфликты, социальное согласие» (Москва, Академия управления МВД России. 2018 г.).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность МВД по Чувашской Республике и ОМВД России по району Западное-Дегунино г. Москвы, в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», Чебоксарского кооперативного института (филиал) АНОО ВО ЦРФ «Российский университет кооперации» и АНО ВО «Межрегиональный открытый социальный институт».

Основные положения диссертации нашли отражение в 7 публикациях автора общим объемом 3,3 п.л., в том числе в 4 статьях в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных перечнем ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и результатами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обоснованы актуальность темы исследования, степень разработанности обозначенной проблемы, объект и предмет диссертационного исследования; определены цель и задачи, методологическая и эмпирическая базы научная новизна исследования; изложены основные положения, которые выносятся на защиту; отражена информация о теоретической и практической значимости работы, о степени достоверности, апробации результатов диссертационного исследования и о его структуре.

Глава первая **«Методологические основы использования экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия расследованию преступлений»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – *«Сущность противодействия расследованию и методы его предупреждения и преодоления при расследовании преступлений»* – рассматриваются сущность, понятие, значение, приемы и методы противодействия расследованию (уже прошедшего и еще потенциально возможного), дается краткая историческая характеристика возникновения проблемы, анализируются меры преодоления выявленного противодействия и меры по предупреждению возможного противодействия (с использованием судебных экспертиз и исследований).

Автор анализирует различные точки зрения о понятии противодействие расследованию и приходит к выводу, что позиция В.П. Лаврова, И.А. Бобракова, Е.В. Варфоломеева, О.Л. Стулина, А.Ю. Федоренко и ряда других исследователей в отношении того, что противодействие расследованию возникает в целях уклонения от ответственности, является более точной, что соответствует сущности противодействия, выраженной в формулировках Р.С. Белкина, В.Н. Карагодина, А.Ф. Волынского, Н.П. Яблокова и многих других ученых.

По мнению автора, выявление и преодоление противодействия расследованию является важнейшей задачей следователей, дознавателей и руководителей следственных подразделений, а также органов дознания.

Разработка и внедрение в практику и теорию выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений выводов и рекомендаций диссертанта является актуальной проблемой не только криминалистики, но и уголовного процесса, а также теории оперативно-розыскной деятельности, науки управления органами внутренних дел, ряда других смежных наук, достижения которых должны быть использованы в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

С учетом этого актуализируется значимость использования в криминалистике вещественных доказательств, заключений экспертов и специалистов как важнейших объективных источников создания надежной доказательственной базы.

В своём исследовании автор указывает на многообразие средств и методов, рекомендуемых криминалистикой, в том числе, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными нормативными актами, используемых в целях выявления и преодоления противодействия.

В качестве основных и наиболее эффективных средств и методов автором выделяются следующие:

- 1) следственные действия, которые направлены на обнаружение, собирание, фиксацию и исследование доказательств;
- 2) оперативно-розыскные мероприятия, перечень которых указан в ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- 3) тактические операции в виде комплекса следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и тактических приемов, связанных единой определенной целью.

Однако в качестве важнейшего средства выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений, по мнению автора, выступают

судебные экспертизы и исследования. С их помощью разоблачаются чаще всего приемы, направленные на воспрепятствование возникновению, собиранию, исследованию и использованию следователем следов-отражений преступления – как материальных, так и «идеальных». Они являются одним из основных инструментов установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и одновременно действенным средством по нейтрализации противодействия расследованию преступлений.

Автор отмечает, что применение новых технологий и экспертно-криминалистических средств (георадаров; тепловизоров; нелинейных локаторов, обеспечивающих поиск электронных устройств; цианакрилатных камер для выявления следов рук; портативных анализаторов паров взрывчатых веществ; мобильных комплексов по сбору и анализу цифровых данных для считывания информации с мобильных устройств, восстановления удаленных пользователем файлов и т.д.) и использование нетрадиционных методов из сферы генотипоскопии, психофизиологии, гипнологии и др. должны активно способствовать преодолению противодействия расследованию преступлений.

Во втором параграфе – *«Судебные экспертизы и исследования как элемент криминалистического обеспечения расследования в условиях противодействия»* – рассматриваются понятие и современная структура криминалистического обеспечения расследования, анализируется соотношение понятий «судебная экспертиза» и «предварительное исследование».

В своём исследовании автор придерживается точки зрения А.Ф. Волынского, который под криминалистическим обеспечением понимает комплексную деятельность, направленную на формирование условий постоянной готовности правоохранительных органов к эффективному использованию криминалистических методов, средств и рекомендаций, а вместе с тем на реализацию такой готовности в повседневной практике раскрытия и расследования преступлений. В структуру криминалистического обеспечения включаются теоретические основы криминалистического обеспечения; правовые аспекты криминалистического обеспечения; технико-

криминалистическое обеспечение; тактико-криминалистическое обеспечение; методико-криминалистическое обеспечение.

В работе автор далее раскрывает роль, значение и направления применения экспертиз и исследований в системе криминалистического обеспечения расследования в условиях противодействия; указывает на необходимость подготовки сотрудников органов предварительного расследования с целью приобретения ими технико-криминалистических знаний и практических навыков и умений для их реализации.

В результате дополнительно обосновывается позиция по созданию должностей специалистов-криминалистов непосредственно в штаты следственных и оперативно-розыскных подразделений (по примеру следователей-криминалистов, действующих в подразделениях Следственного комитета России).

Экспертизы и предварительные исследования, по мнению автора, должны стать значительно более важным элементом криминалистического обеспечения в условиях противодействия расследованию, чем сейчас.

В третьем параграфе – *«Формы, методы и основные направления использования экспертиз и исследований в выявлении и доказывании противодействия»* – на основе обобщения и анализа практики расследования преступлений, в материалах которых имелись сведения о противодействии расследованию и его преодолении с использованием результатов судебных экспертиз и исследований, выявлены и классифицированы формы, методы и основные направления использования экспертиз и исследований в целях обнаружения и доказывания противодействия.

Автор отмечает, что основными формами использования специальных знаний в расследовании преступлений на практике до сих пор являются судебные экспертизы и предварительные исследования, виды и особенности содержания которых зависят от следственных ситуаций, ситуаций противодействия и этапов работы по раскрытию и расследованию преступления.

Кроме экспертиз и исследований в практике используются (хотя, по мнению автора, и недостаточно) и иные формы применения специальных знаний: участие специалистов в следственных действиях; консультативная, справочная деятельность сведущих лиц и т.д.

Типичными средствами выявления факта противодействия и его нейтрализации является назначение дополнительных и повторных экспертиз после проведения первичных экспертиз.

Наиболее важными направлениями использования результатов экспертиз и предварительных исследований для выявления и преодоления противодействия расследованию являются:

1. Подготовка и назначение экспертиз и исследований – постановление о назначении экспертизы и поручение для проведения исследования.

2. Оценка результатов проведенных экспертиз и предварительных исследований – черновые заметки по ходу расследования, постановление о назначении повторной и дополнительной экспертиз.

3. Использование результатов экспертиз и исследований при допросе (занесение в протокол факта и результата экспертизы или исследования) – элементы протокола допроса, реакции допрашиваемого при предъявлении ему заключений эксперта либо специалиста.

4. Объединение уголовных дел – постановление о соединении уголовных дел, использование при составлении (по нескольким делам) плана расследования, при составлении отдельных пунктов плана.

5. Выявление других преступлений – отражение результатов в аналитической справке и внесение коррективов в план расследования, проверка по учетам, получение образцов для сравнительного исследования, назначение повторных и дополнительных экспертиз, консультации следователя, оперуполномоченного у эксперта (специалиста).

6. Использование результатов экспертиз и исследований при подготовке и проведении отдельных следственных действий – например, таких как проверка

показаний на месте, следственный эксперимент, повторный осмотр места происшествия и т.д.

Автор акцентирует внимание на необходимости в современных условиях применять наряду с традиционными методами преодоления противодействия ранее не использовавшиеся средства и методы получения информации, упомянутые выше и рассмотренные в данном параграфе диссертации.

Глава вторая **«Тактические основы использования судебных экспертиз и исследований в целях выявления и преодоления противодействия расследованию»** состоит из четырех параграфов.

Первый параграф – *«Планирование деятельности по использованию экспертиз и исследований в условиях противодействия расследованию»* – посвящен рассмотрению особенностей планирования действий по применению экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия.

Автором аргументируется позиция, что к планированию преодоления возможного противодействия необходимо приступать еще до возбуждения уголовного дела. Деятельность по выявлению и преодолению противодействия расследованию также должна планироваться на всех этапах работы следователя по уголовному делу. Выявление признаков противодействия может осуществляться уже при проверке сообщений о преступлениях.

Признаки начавшегося или предстоящего противодействия расследованию с помощью специалиста выявляются чаще всего при осмотре места происшествия, осмотре вещественных доказательств, проведении предварительных исследований (в порядке ст. 144 УПК РФ), а также при допросе потерпевшего и свидетелей по возбужденному уголовному делу. При проверке сообщений о преступлениях и проведении первоначальных следственных действий чаще всего, кроме предварительных исследований, должны быть учтены общие закономерности образования следов преступления и положения методики расследования по горячим следам (особенно о негативных обстоятельствах).

Автор подчеркивает, что хорошо организованное планирование по использованию экспертиз и исследований в условиях противодействия позволяет повысить качество расследования и эффективность раскрытия преступлений любых категорий, что на практике необходимо шире включать версии о противодействии и меры по их проверке в общий план расследования либо, в сложных случаях, составлять отдельный (специальный) план.

Также автор указывает на необходимость использования автоматизированных информационно-поисковых систем оперативного и криминалистического назначения, общегражданских государственных автоматизированных систем персональных данных в работе по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях.

Во втором параграфе – *«Использование экспертиз и исследований при проверке сообщений о преступлениях»* – отмечается, что проблемы тактики проверки и круга принимаемых при этом мер, были давно предметом пристального внимания ученых-криминалистов и процессуалистов (в работах А.К. Гаврилова; С.В. Бородина, В.И. Елесина, М.Н. Шавшина; В.В. Степанова; Н.Г. Шурухнова; С.П. Щербы; А.Н. Ильина и других). Предложения этих авторов частично были учтены в Федеральном законе от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ и соответственно в новой редакции ст. 144 УПК РФ, однако после этого появились дополнительные предложения по новому содержанию этой статьи, имеющие как процессуальное, так и криминалистическое значение. Предложения эти весьма разнообразны, иногда исключают друг друга (Б.Я. Гаврилов, А.В. Победкин и т.д.).

По изученным нами уголовным делам, расследовавшимся в период с 2013 по 2018 гг., при проверке сообщений о преступлениях предварительные исследования проводились по четверти изученных дел, а судебные экспертизы – по 26 % дел. Говорить о значении такой практики, действенности применения этой статьи можно будет только после детального комплексного (уголовно-процессуального и криминалистического) сравнительного

исследования большого массива уголовных дел периодов до изменения и после изменения этой законодательной нормы.

Для этапа проверки сообщения характерно использование в целях выявления противодействия расследованию участие специалиста в осмотре места происшествия (выявление с использованием специальных знаний негативных обстоятельств, их оценка, формирование профилограммы неустановленного преступника). К участию в производстве осмотра места происшествия могут и должны приглашаться специалисты в различных отраслях знаний, что, однако на практике делается не во всех необходимых случаях. По результатам изучения архивных уголовных дел по 91 делу (57 % из изученных дел) в первоначальном осмотре места происшествия участвовали в основном: специалисты-криминалисты, специалисты-взрывотехники, судебные медики, что объясняется видом преступлений, по которым возбуждались изученные дела, и характером их следов. Из 91 дела с участием специалиста материальные следы преступления обнаружены и изъяты в подавляющем большинстве случаев. В 36 % изученных дел специалист не участвовал при осмотре (следы, в основном предметы, выявлял и изымал следователь). При этом по 7 % дел материальные следы не обнаружены и не изъяты.

Автор полагает также, что проверка сообщений о преступлениях, в широком смысле слова может продолжаться и после возбуждения уголовного дела – до окончания предварительного расследования, а порой и после его окончания (например, в случаях ложного доноса или расследования заведомо ложных показаний).

В третьем параграфе – *«Тактические вопросы назначения экспертиз и исследований и использование их результатов при производстве следственных действий»* – отмечается, что типичными задачами при расследовании с использованием судебных экспертиз и предварительных исследований являются:

- получение оснований для возбуждения уголовного дела;
- идентификация лиц, совершивших преступления;

- идентификация предметов, относящихся к преступлению;
- диагностика лиц, их действий и последствий преступления;
- установление причинных, временных и иных связей лиц, действий

и их последствий, относящихся к преступлению и роли противодействия до его расследования.

При производстве процессуального действия к компетенции специалиста относится выполнение следующих задач: содействие в обнаружении, закреплении и изъятии следов, веществ и предметов; фиксация хода и результатов процессуального действия с помощью фото-, видеоаппаратуры, а также применение других технических средств; оказание помощи в получении образцов для сравнительного исследования, если их получение не является частью экспертизы; дача разъяснений по вопросам, входящим в профессиональную компетенцию специалиста.

Типичными основаниями для решения указанных выше задач являются, по мнению автора: характерные материальные следы преступления и противодействие его расследованию; характерные «идеальные» следы противодействия; характер типичных доследственных и следственных ситуаций, включая ситуации, требующие назначения экспертиз в соответствии со ст. 196 УПК РФ; наличие признаков использования типичных приемов противодействия расследованию, требующих для их установления, оценки и разрешения применения специальных знаний и т.п.

В половине дел субъекты противодействия избрали дачу ложных показаний (50 % дел), 31 % – отказ от дачи показаний свидетелями или потерпевшими, ложное алиби – 26 %, 4 % – уклонение от явки к следователю по вызову. При этом типично сочетание таких приемов противодействия расследованию как уклонение от явки к следователю и дача ложных показаний; ложное алиби и дача ложных показаний; отказ от дачи показаний и отрицание своей вины.

Особая помощь в отборе объектов, выявленных в ходе следственных действий, в обнаружении, фиксации места и особенностей признаков, в

упаковке для их дальнейшего исследования. Все это имеет значение для последующего использования результатов следственных действий в деятельности по преодолению противодействия с помощью судебных экспертиз и предварительных исследований.

Использование результатов экспертиз и исследований в дальнейшем расследовании имело место при производстве следственных действий (57 % изученных дел) многих видов, указанных в перечне анкеты, а особенно часто от 19 % до 6 % – при назначении и проведении повторных и дополнительных экспертиз; при допросе свидетелей, потерпевших и обвиняемых; при допросе эксперта или специалиста; при проведении повторного или дополнительного осмотра места происшествия; при обыске и выемке; при проверке показаний на месте.

Рассмотрев тактические вопросы использования экспертиз и предварительных исследований при проверке сообщений о преступлениях, на первоначальном и последующем этапах расследования, автор отмечает, что существенные особенности имеют использование этих криминалистических и процессуальных средств по делам о нераскрытых преступлениях, приостановленных, а затем со временем возобновленных.

В последнем четвертом параграфе – *«Тактические аспекты использования результатов экспертиз и исследований в работе по приостановленным и возобновленным производством делам»* – рассматриваются особенности использования специальных знаний в процессе расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, определяемые влиянием фактора времени, наличием результатов уже произведенного исследования, усиливающимся противодействием расследованию со стороны преступников и связанных с ними лиц, воздействием целого ряда других факторов как правового, так и психологического характера.

Автор отмечает, что при возобновлении производства по делу типичным является то, что большинство следов и вещественных доказательств, которые были изъяты еще до приостановления уголовного дела, в определенной мере

уже были исследованы экспертом или специалистом. Поэтому характерным для работы по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет необходимо считать сравнение уже имеющихся в деле следов и объектов с новыми, обнаруженными после приостановления уголовного дела, проведение дополнительных и повторных исследований и экспертиз.

Формы применения судебных экспертиз и предварительных исследований в значительной степени зависят от того, на каком из упомянутых ранее этапах деятельности по делу требуется их использование.

По мнению автора, такими формами являются:

- 1) применение приемов и средств криминалистической техники следователем либо оперативным работником;
- 2) консультация сведущих лиц по применению приемов и средств криминалистической техники;
- 3) назначение и проведение предварительных исследований по приостановленному делу;
- 4) назначение и проведение дополнительных, повторных судебных экспертиз (после возобновления уголовного дела).

По данным А.В. Морозова повторные и дополнительные экспертизы проводились по 9,2 % изученных автором приостановленных уголовных дел. По изученным нами 160 уголовным делам, по большинству которых производство не приостанавливалось, повторная экспертиза проводилась только по 1 делу, а дополнительные экспертизы – по 30 делам.

Вопросы, поставленные перед экспертами, и результаты судебных экспертиз носили, как правило, проверочный характер.

В проверочной работе по приостановленному или возобновленному делу неукоснительно должны выполняться два условия: 1) систематическое, целеустремленное использование исследований и экспертиз по делу; 2) оформление согласно требованиям ведомственных нормативных актов результатов предварительных исследований в виде заключений специалистов,

справок о проверке по учету и постановке на учет и наличие этих документов в материалах уголовного дела.

Автором отмечено, что вещественные доказательства, изъятые 10-15 лет назад по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, и сохранившие биологические следы человека, которые прежде не могли быть исследованы в связи с отсутствием нынешних технологий исследования ДНК, в настоящее время могут эффективно исследоваться в целях установления личности преступника, оставившего эти следы. Этому способствует, во-первых, совершенствование криминалистической теории ДНК-анализа и, во-вторых, развитие широкой сети ДНК-лабораторий в России. Результаты диссертационного исследования могут и должны способствовать преодолению противодействия расследованию преступлений и более эффективному их расследованию.

Заключение содержит выводы, сформулированные автором по результатам диссертационной работы, рекомендации по преодолению противодействия расследованию с использованием экспертиз и предварительных исследований. Обозначены перспективы дальнейшей работы по данной теме.

В *приложениях* приводятся анкета для изучения архивных уголовных дел, в которых имеются сведения о противодействии расследованию преступлений и его преодолению с использованием результатов судебных экспертиз и исследований и полученных статистических данных; аналитическая справка по результатам изучения архивных уголовных дел; анкета для опроса следователей, дознавателей по проблемам использования экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; аналитическая справка по результатам опроса следователей, дознавателей по проблемам использования экспертиз и исследований в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; данные о зарегистрированных и раскрытых преступлениях с использованием судебных экспертиз и исследований в условиях противодействия расследованию.

Научные статьи автора по теме диссертации, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Максимова, В.П. Формы, методы и направления использования специальных знаний в целях выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений / В.П. Максимова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 3 (41). – С. 197-201 (0,6 п.л.).

2. Максимова, В.П. Судебные экспертизы и исследования как элемент криминалистического обеспечения расследования в условиях противодействия / В.П. Максимова // Государственная служба и кадры. – 2018. – № 1. – С. 167-172 (0,75 п.л.).

3. Максимова, В.П. Использование экспертиз и предварительных исследований при проверке сообщений о преступлениях в условиях противодействия расследованию / В.П. Максимова // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – № 1 (49). – С. 118-124 (0,75 п.л.).

4. Максимова, В.П. Планирование деятельности следователя по использованию экспертиз и исследований в условиях противодействия расследованию / В.П. Максимова // Закон и право. – 2019. – № 10. – С. 167-170 (0,3 п.л.).

Научные статьи в иных изданиях:

5. Максимова, В.П. Использование результатов судебных экспертиз и исследований в преодолении противодействия расследования преступлений / В.П. Максимова // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика (Конфликты и конфликтные ситуации в досудебном производстве по уголовному делу и в суде; Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика): сборник материалов всероссийской научно-практической конференции (57-е криминалистические чтения). – М.: Академия управления МВД России, 2016. – С. 635-642 (0,4 п.л.).

6. Максимова, В.П. Криминалистические аспекты использования экспертиз и предварительных исследований в раскрытии и расследовании

преступлений / В.П. Максимова // Организация государственной и муниципальной власти в России: вопросы теории и практика реализации: сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции. – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2017. – С. 83-87 (0,25 п.л.).

7. Максимова, В.П. Судебная экспертиза на защите конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве / В.П. Максимова // Организация государственной и муниципальной власти в России: вопросы теории и практика реализации: сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции. – Чебоксары: ЧКИ РУК, 2017. – С. 87-91 (0,25 п.л.).

Максимова Валентина Петровна

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
И ИССЛЕДОВАНИЙ В ЦЕЛЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 20 ноября 2019 г. Формат 60x84 1\16
Усл. печ. л. 1,1. Тираж 100 экз. Зак. 435.
Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
РИО Академии управления МВД России
125171, Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, 8