



*На правах рукописи*



**ТЯБИНА Юлия Александровна**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ  
ПРАВООТНОШЕНИЯ  
В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Нижегород – 2016**

Работа выполнена в Академии ФСИН России.

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
*Крымов Александр Александрович*

**Официальные оппоненты:** *Николюк Вячеслав Владимирович,*  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации, Российский государственный университет правосудия,  
главный научный сотрудник отдела проблем уголовного судопроизводства;

*Пупышева Любовь Андреевна,*  
кандидат юридических наук, Кузбасский институт ФСИН России, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики

**Ведущая организация:** Оренбургский государственный университет

Защита состоится 15 февраля 2017 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 203.009.01 на базе Нижегородской академии МВД России по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Нижегородской академии МВД России: <https://na.mvd.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



Е.А. Мамай

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания являются важной составляющей назначения уголовного судопроизводства. Ввиду этого основное содержание уголовно-процессуальной деятельности заключается в рассмотрении и разрешении уголовных дел по существу. По данным официальной статистики Верховного Суда Российской Федерации, за 2013–2015 гг. было рассмотрено 2096,3 тыс. уголовных дел<sup>1</sup>.

Между тем эффективность реализации уголовной политики не в меньшей степени зависит и от деятельности по рассмотрению судом вопросов в стадии исполнения приговора. Так, за 2013–2015 гг. судами общей юрисдикции было рассмотрено 2184,4 тыс. дел в порядке исполнения приговора, что на 88,1 тыс. больше, чем уголовных дел за тот же период.

Большое значение в этой области имеет деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), которые являются субъектами уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора. По состоянию на 1 мая 2016 г. в учреждениях УИС исполнялись приговоры в отношении 531,6 тыс. человек<sup>2</sup>.

Ввиду межотраслевого характера стадии исполнения приговора (она регулируется в уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве) в науке не сложилось единого мнения относительно ее многих теоретико-прикладных аспектов. Подлинное соотношение различных видов деятельности государственных органов, осуществляемой на стадии исполнения приговора, возможно установить путем исследования правоотношений, в которые вступают участники стадии.

В настоящее время исследователи уделяют значительное внимание практической стороне стадии исполнения приговора. Между тем существует

---

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 01.05.2016).

<sup>2</sup> См.: Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://www.fsin.su/statistics/> (дата обращения: 01.05.2016).

необходимость теоретического исследования уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих на данной стадии, поскольку полноценное практическое использование потенциала, заложенного в указанной правовой категории, возможно лишь при наличии обоснованной теоретической базы.

В исследуемой сфере имеется ряд нерешенных теоретико-прикладных проблем: отсутствует единое понимание того, что представляют собой уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора, какие особенности они имеют, в том числе основания их возникновения, кто выступает их субъектами, каков перечень прав и обязанностей этих субъектов и пр. В результате на практике имеют место сложности в обеспечении участия осужденного и прокурора в рассмотрении вопросов на указанной стадии. Во многом это связано с отсутствием не только надлежащей теоретической основы для решения данных вопросов, но и четкой правовой регламентации этапов рассматриваемой стадии, в частности этапа подготовки к судебному заседанию, из-за чего ряд процедурных моментов приходится решать в неофициальном порядке. Отсутствие детальной регламентации и надлежащего правового регулирования производства по вопросам, связанным с исполнением приговора, препятствует объективному установлению обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Изложенное свидетельствует о наличии ряда нерешенных многоаспектных теоретических, правовых, прикладных и иных проблем, возникающих при реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора. В связи с этим актуальной является разработка новых подходов к рассмотрению стадии исполнения приговора через призму их правоотношений.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Исторически проблемы уголовно-процессуальных правоотношений редко становились предметом целенаправленного научного исследования и, как правило, изучались в рамках смежных тем. Этот пробел в 1994 г. в известной мере восполнил В.П. Божьев в докторской диссертации на тему «Уголовно-процессуаль-

ные правоотношения». Затем стали появляться диссертационные и иные работы, посвященные отдельным элементам уголовно-процессуальных правоотношений, их взаимодействию с уголовно-правовыми правоотношениями и т. д. При этом тематике уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора уделялось внимание только вскользь; можно вспомнить лишь работу А.И. Миненок «Уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора» (1985), раскрывающую основные вопросы содержания указанных правоотношений.

На различные аспекты стадии исполнения приговора обращают самое пристальное внимание специалисты не только в области юриспруденции (уголовно-процессуального, конституционного, уголовно-исполнительного и иных отраслей права, общей теории права, криминалистики и пр.), но и психологии, педагогики и других наук.

Исследование вопросов стадии исполнения приговора в период действия УПК РСФСР представлено в трудах таких ученых, как А.Я. Аврах, В.Д. Адаменко, Ю.Н. Белозеров, А.В. Беседин, В.Н. Бибило, Г.И. Бровин, Я.И. Гишинский, Т.Н. Добровольская, И.Е. Карасев, Р.В. Литвинов, А.А. Любавин, Л.Ф. Мартыняхин, Е.А. Матвиенко, В.Т. Михайлов, В.В. Назаров, И.Д. Перлов, В.И. Пинчук, М.К. Свиридов, Б.М. Спиридонов, Б.А. Филимонов, В.И. Швецов, А.Л. Цыпкин и др.

Большой научный вклад в исследование стадии исполнения приговора внес В.В. Николюк в докторской диссертации на тему «Уголовно-исполнительное судопроизводство в СССР», в которой была комплексно проанализирована уголовно-процессуальная деятельность при исполнении приговора.

После введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) отдельные аспекты стадии исполнения приговора были рассмотрены в исследованиях таких ученых, как: А.Ф. Амануллиной, О.П. Александрова, В.О. Белоносов, Г.Я. Борисевич, О.В. Воронин, Е.Н. Гапонов, О.В. Грицай, А.В. Грищенко, О.В. Гужва, А.А. Камардина, О.В. Лев-

ченко, О.А. Малышева, И.В. Пастухов, А.В. Семин, А.П. Скиба, Д.В. Тулянский, Л.А. Шабалина, А.С. Шаталов, Ю.К. Якимович, Ю.П. Якубина и пр.

Одним из последних монографических исследований, затрагивающих актуальные проблемы стадии исполнения приговора в контексте уголовно-процессуальной деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, стала докторская диссертация А.А. Крымова на тему «Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы России».

Однако, при всей несомненной значимости ранее проведенных исследований, многие вопросы, касающиеся уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, остаются дискуссионными и недостаточно разработанными. На основании изложенного можно заключить, что существует объективная потребность в целостном монографическом исследовании уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Объект исследования** – общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права, возникающие на стадии исполнения приговора между различными субъектами уголовно-процессуальных правоотношений и направленные на реализацию их правового статуса.

**Предмет исследования** составляют теоретические, правовые, организационные и иные основы стадии исполнения приговора, а также практические вопросы деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, судебных органов, органов прокуратуры и иных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Цель исследования** заключается в исследовании теоретических и практических проблем стадии исполнения приговора через призму уголовно-процессуальных правоотношений, а также разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рамках рассматриваемой темы.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решение следующих **задач**:

- 1) раскрыть особенности и содержание уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора;
- 2) исследовать специфику стадии исполнения приговора и ее регулирование;
- 3) определить основания возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора;
- 4) дать характеристику объектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора и провести их классификацию;
- 5) определить перечень субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих на стадии исполнения приговора, дать классификацию и раскрыть их процессуальный статус;
- 6) выделить и охарактеризовать этапы производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора;
- 7) разработать предложения по совершенствованию правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что осуществлено комплексное монографическое исследование недостаточно изученных уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора и обоснован новый подход к содержанию указанных правоотношений, позволивший определить дальнейшие направления совершенствования регулирования в исследуемой стадии.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- изучены уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора с точки зрения системного подхода;
- исследованы основания возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в исследуемой стадии с акцентом на их межотраслевую составляющую;
- определены этапы производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора;

- предложена классификация и охарактеризованы объекты уголовно-процессуальных правоотношений;
- конкретизирован правовой статус субъектов уголовно-процессуальных правоотношений и дана их классификация;
- сформулирован ряд теоретических, правовых и иных мер, ориентированных на конкретизацию и повышение эффективности реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты обобщают и расширяют имеющиеся знания по вопросам уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора. В ходе проведения анализа теории, законодательства и практики в сфере исполнения приговора выявлены и сформулированы проблемы, возникающие в процессе применения уголовно-процессуального и иного законодательства, регламентирующего различные аспекты стадии исполнения приговора, что позволило разработать предложения по его совершенствованию (сформулированы рекомендации по изменению ст. 42, 397 и 399 УПК РФ, а также новые ст. 399<sup>1</sup>–399<sup>3</sup> УПК РФ).

Авторские выводы восполняют пробелы теории уголовного процесса в области уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора и направлены на обогащение научных знаний о структурных элементах и основаниях возникновения рассматриваемых правоотношений, об этапах стадии исполнения приговора и производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, о правовом статусе субъектов на разных этапах производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, и пр.

Полученные результаты свидетельствуют о наличии по-прежнему нерешенных вопросов, требующих дальнейших исследований в области развития элементов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, правового статуса их различных участников, межотраслевого регулирования разных аспектов стадии исполнения приговора и т. д.



**Практическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные в нем рекомендации будут способствовать развитию практической деятельности суда, прокуратуры, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и других субъектов при реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора. Полученные автором результаты могут применяться при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального и иного законодательства, а также при разработке теоретических, организационных, правовых и иных основ деятельности указанных и иных субъектов, участвующих в стадии исполнения приговора.

Материалы исследования могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований стадии исполнения приговора и смежных правовых институтов, закрепленных в уголовно-процессуальном, уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, разработке методических рекомендаций, учебной, учебно-методической и научной литературы, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Уголовно-исполнительное право», «Прокурорский надзор», в системе переподготовки и повышения квалификации сотрудников суда и правоохранительных органов.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания общественных явлений.

Для получения достоверных результатов диссертационного исследования применялся комплекс общенаучных и частнонаучных методов, характеризующих особенности научного познания.

При постановке целей и задач диссертационного исследования, разработке понятийного аппарата, касающегося уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, поиске противоречий в нормативных правовых актах и теоретических источниках применялся метод формальной логики.

При исследовании понятия и особенностей уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих на стадии исполнения приговора, использовались исторический и сравнительно-правовой методы.

Исследование особенностей реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора потребовало применения таких частнонаучных методов научных исследований, как логико-юридический, системно-структурный и др.

Эмпирический материал диссертации исследован с помощью статистического метода, анкетирования и анализа документов.

Для разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора применялись формально-юридический метод и метод правового моделирования.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Стадия исполнения приговора представляет собой самостоятельный этап уголовного судопроизводства, содержание которого составляет уголовно-процессуальная деятельность, связанная с обращением приговора к исполнению и рассмотрением вопросов, обусловленных его исполнением. Рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, представляет собой своеобразную «стадию внутри стадии», образуя при этом дополнительное производство.

2. Уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора представляют собой общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права и возникающие для реализации уголовно-процессуальных, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных оснований между различными субъектами в связи с обращением приговора к исполнению и производством по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с его исполнением.

3. Ввиду межотраслевого регулирования стадии исполнения приговора предпосылками возникновения соответствующих уголовно-процессуаль-

ных правоотношений являются нормы уголовного (предусматривающие возможность применения конкретного основания корректировки приговора), уголовно-исполнительного (регламентирующие процесс подготовки и представления соответствующих материалов в суд) и уголовно-процессуального права (закрепляющие факт вступления приговора в законную силу и порядок рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с его исполнением).

4. Основаниями возбуждения производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, служат предусмотренные нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства обстоятельства, изменяющие условия реализации приговора суда. Поводами к возбуждению производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, выступают ходатайство лица или представление соответствующего учреждения или органа в соответствии с ч. 1 ст. 399 УПК РФ.

5. Учитывая разделение всех объектов уголовно-процессуальных правоотношений на общий, родовой и специальный, общим объектом уголовно-процессуальных правоотношений полагаем установление наличия или отсутствия уголовно-правовых отношений, а также их изменение или досрочное прекращение. Объекты уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора выступают в роли родового объекта, который представлен двумя элементами: обращение приговора к исполнению; рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора. Специальным объектом следует считать сущность вопросов, разрешаемых в стадии исполнения приговора, предусмотренных в ст. 397 УПК РФ.

6. Процессуальный статус субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, представляет собой основанную на нормах уголовно-процессуального, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства совокупность прав, свобод, законных ин-

интересов и обязанностей, реализуемых ими в процессе производства по конкретному вопросу, разрешаемому в стадии исполнения приговора.

7. Субъекты уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора различаются по наличию права инициативы рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, а также в зависимости от формы интереса (одни субъекты представляют профессиональные интересы, другие – личные) и времени участия (одни субъекты выступают участниками относительно непродолжительное время, в то время как другие участвуют с момента возникновения правоотношения и до его прекращения). Критерий классификации субъектов на обязательных и факультативных должен быть четко отражен в уголовно-процессуальном законодательстве с отнесением к числу обязательных участников осужденного и прокурора для правильного разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

8. Требуется корректировка имеющий место в УПК РФ упрощенный подход к стадии исполнения приговора, порождающий ряд теоретических и практических проблем. Следует четко закрепить этапы производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора (подготовку и назначение судебного заседания, судебное разбирательство, обжалование вынесенного судебного решения, исполнение постановления) и полномочия субъектов уголовно-процессуальных правоотношений на каждом из них. Этапы возбуждения производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, и исполнения вынесенного постановления по результатам его разрешения ввиду их регулирования в уголовно-исполнительном законодательстве являются субсидиарными по отношению к указанным выше.

9. Правовое положение субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора характеризуется фрагментарным и неравнозначным регулированием, когда права и обязанности одних субъектов предусмотрены в большей степени, чем права и обязанности других. Предлагается закрепить предоставляемые представителю администрации ис-

правительного учреждения и прокурору права и обязанности, соотносимые с правами и обязанностями осужденного, потерпевшего и иных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

10. В целях повышения роли и эффективности деятельности субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора предлагаются следующие правовые меры, сформулированные в проекте Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»:

– с целью предотвращения нарушения принципа процессуальной экономии при извещении потерпевшего о предстоящем судебном заседании в соответствии с ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ закрепить в ч. 5.2 ст. 42 УПК РФ обязанность потерпевшего уведомлять суд, рассматривающий уголовное дело, орган или учреждение, исполняющее наказание, об изменении сведений, указанных в ч. 5.1 ст. 42 УПК РФ;

– для консолидации перечня вопросов, рассматриваемых в стадии исполнения приговора в рамках одной статьи, дополнить ст. 397 УПК РФ вопросами об отсрочке исполнения приговора в случаях, предусмотренных ст. 398 УПК РФ, о снятии судимости в соответствии со ст. 86 УК РФ, а также в целях обеспечения согласованности норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующих стадию исполнения приговора, дополнить указанную статью вопросами об установлении административного надзора за лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы в соответствии со ст. 173.1 УИК РФ; о предоставлении беременной женщине, осужденной к обязательным работам, отсрочки отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам в соответствии с ч. 3.1 ст. 26 УИК РФ, об освобождении от отбывания наказания в виде исправительных работ в случае признания осужденного инвалидом первой группы в соответствии с ч. 4 ст. 42 УИК РФ, о возобновлении исполнения наказания в отношении лиц, ранее освобожденных от отбывания в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 81 УК РФ в случае их выздоровления;

– для более полной правовой регламентации полномочий субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора предусмотреть в УПК РФ этапы подготовки и назначения судебного заседания, а также правомочий субъектов на каждом из них;

– с целью объективного рассмотрения и разрешения вопроса, связанного с исполнением приговора, признать в УПК РФ обязательными участниками судебного заседания прокурора и осужденного.

**Степень достоверности результатов исследования.** Высокая степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечены применением средств математической статистики, методов всестороннего анализа ранее выполненных научно-исследовательских работ по предмету исследования и сравнения их теоретических положений со сведениями, полученными эмпирическим путем, а также сравнения результатов настоящего исследования с данными, полученными другими исследователями.

Нормативную правовую основу исследования составляют нормативные правовые акты различных уровней: Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное и иное законодательство, указы Президента Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, а также законодательства зарубежных государств (Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, США, Французской Республики и др.). Кроме того, использовались решения судебных органов, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

В качестве эмпирической основы, обеспечивающей достоверность результатов диссертационного исследования, выступает судебная практика, представленная в материалах, изученных в 2013–2015 гг., 210 личных дел осужденных и 270 решений судов в стадии исполнения приговора. При изучении указанных материалов использован метод случайной выборки.

В период с 2013 по 2015 г. проанкетирован 361 респондент из числа сотрудников УИС, судей и сотрудников прокуратуры по вопросам стадии ис-

полнения приговора. Кроме того, осуществлен анализ различных материалов и статистических данных, отражающих основные показатели деятельности судов, органов прокуратуры и учреждений и органов УИС за 2012–2015 гг.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России.

Результаты исследования докладывались на пяти международных, все-российских и иных научно-практических конференциях и других научных мероприятиях различного уровня в России и за рубежом: Межведомственной научно-практической конференции «Криминалистическая коммуникация учреждений и органов, исполняющих наказания, с правоохранительными органами и судом» (г. Псков, 2013 г.); Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний» (г. Рязань, 2014 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Исполнение судебных решений в уголовном судопроизводстве» (г. Рязань, 2014 г.); III Международной научно-практической конференции «Борьба с преступностью: теория и практика» (г. Могилев (Республика Беларусь), 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика» (г. Рязань, 2015 г.).

Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены в девяти публикациях, в том числе четыре – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, общим объемом 3,9 п. л.

Результаты диссертационного исследования внедрены в России и за рубежом, в учебный процесс Вологодского института права и экономики ФСИН России, Института исполнения судебных решений Университета правоохранительной службы при Министерстве юстиции Монголии, Тюменского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также в практическую деятельность структурных подразделений ФСИН России (управление организации исполнения

наказаний, не связанных с изоляцией от общества, управление исполнения приговоров и специального учета) и Министерства юстиции Азербайджанской Республики.

Материалы исследования были использованы в работе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации при подготовке проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора».

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения и трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, включающих в себя проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (прил. 1), статистические данные о решениях по вопросам, связанным с исполнением приговора (прил. 2–4), образцы анкет, разработанных для сотрудников УИС, судей, сотрудников прокуратуры, и их результаты (прил. 5–10), а также анкету по изучению материалов, рассматриваемых в порядке исполнения приговора, и аналитическую справку о ее результатах (прил. 11–12).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности, определяются его объект, предмет, цель и задачи, обоснованность и достоверность его результатов, методологическая, нормативная правовая и эмпирическая основы работы, формулируется научная новизна и положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическое и практическое значение результатов проведенного исследования, приводятся данные об апробации, внедрении научных результатов и структуре исследования.



**Первая глава «Теоретические основы уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора»** включает в себя три параграфа.

*Первый параграф «Понятие и содержание стадии исполнения приговора»* посвящен исследованию современного российского, советского, до-революционного и зарубежного законодательства, затрагивающего стадию исполнения приговора, а также подходов ученых-процессуалистов, касающихся особенностей рассматриваемой стадии (ее сущности, целей, круга субъектов и пр.).

Автор констатирует, что исполнение приговора как стадия представляет собой самостоятельный этап уголовного судопроизводства, содержание которого составляет уголовно-процессуальная деятельность, связанная с обращением приговора к исполнению и рассмотрением вопросов, обусловленных его исполнением.

Анализируя нормы УПК РФ, регламентирующие исследуемую стадию, диссертант приходит к выводу о том, что наименование раздела XIV «Исполнение приговора» является условным и не отражает реального содержания стадии, поскольку указанные нормативные положения регламентируют вопросы, связанные с исполнением не только приговора, но и иных судебных решений (постановлений, определений).

Автор полагает, что стадия исполнения приговора включает в себя лишь процессуальную деятельность суда и иных субъектов, которая возникает и заканчивается при вступлении приговора в законную силу и обращении его к исполнению, а также по мере необходимости решения вопросов, связанных с его исполнением.

С учетом рассмотрения особенностей стадии исполнения приговора формулируется вывод о том, что производство, осуществляемое в процессе рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, имеет все признаки дополнительного производства. Такое дополнительное производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с испол-

нением приговора, представляет собой своеобразную «стадию внутри стадии», поскольку оно также обладает необходимыми признаками, присущими стадиям уголовного процесса, и имеет: границы (с момента поступления ходатайства или представления в суд); цель (создание оптимальных условий для эффективного исполнения приговора); свой круг субъектов (который шире круга субъектов, участвующих при обращении приговора к исполнению); определенную процессуальную форму (установленную нормами гл. 47 УПК РФ); специфику уголовно-процессуальных правоотношений и итоговое процессуальное решение (постановление).

Во *втором параграфе «Особенности уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора»* проведен теоретический анализ уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в стадии исполнения приговора, и выделены их особенности.

Делается вывод о том, что особенности уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора обуславливаются спецификой самой стадии, сложность и своеобразие которой определяются комплексным характером правоотношений на стадии исполнения приговора, поскольку они одновременно регулируются тремя отраслями права: уголовно-процессуальным, уголовным и уголовно-исполнительным. Между ними существует объективная связь, объединяющая их в единый комплекс отношений.

В отличие от иных стадий, в которых уголовно-процессуальные правоотношения преимущественно направлены на обеспечение реализации уголовно-правовых норм, в стадии исполнения приговора они также ориентированы на выполнение положений уголовно-исполнительного законодательства.

Фактически уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора, predeterminedные уголовно-правовыми и уголовно-исполнительными нормами, существуют во временном промежутке, который начинается от вступления приговора в законную силу и заканчивается снятием судимости.

Уголовно-процессуальные правоотношения в стадии исполнения приговора представляют собой общественные отношения, урегулированные нормами уголовно-процессуального права, возникающие для реализации уголовно-правовых и уголовно-исполнительных правоотношений, складывающиеся между различными субъектами в связи с обращением приговора к исполнению и производством по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с его исполнением.

*В третьем параграфе «Основания возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора»* продолжено теоретическое исследование специфики возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора с учетом ранее сформулированных выводов.

Диссертант отмечает, что ряд норм уголовно-процессуального, уголовного и уголовно-исполнительного законодательств являются предпосылками возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в рассматриваемой стадии. Вступление приговора в законную силу становится генерирующим фактором всей совокупности уголовно-процессуальных отношений в стадии исполнения приговора.

Ряд этих предпосылок дополнительно рассматривается автором в данном параграфе. На основе анализа норм уголовно-процессуального, уголовного и уголовно-исполнительного законодательств формируется перечень обстоятельств, которые подлежат установлению уголовно-процессуальным способом.

Фактическим основанием возникновения указанных правоотношений выступает обязательное наличие правообразующего юридического факта. Основаниями возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора являются вступление приговора в законную силу и наличие повода к возбуждению производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с его исполнением. Особенности юридических фактов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения при-

говора обусловлены их формированием в уголовно-правовых и уголовно-исполнительных правоотношениях.

В качестве повода к возбуждению производства в стадии исполнения приговора выступают ходатайство лица или представление соответствующего учреждения или органа о рассмотрении конкретного вопроса, разрешаемого при исполнении приговора.

В результате основания возникновения уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора в большинстве случаев формируются сначала в уголовном (где предусматривается возможность применения конкретного основания корректировки приговора), затем в уголовно-исполнительном (в котором регламентируется процесс подготовки и представления соответствующих материалов в суд), а после этого – в уголовно-процессуальном праве (где закрепляется факт вступления приговора в законную силу и порядок рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с его исполнением).

**Вторая глава «Субъектно-объектный состав уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора»** состоит из двух параграфов.

*Первый параграф «Объекты уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора»* посвящен теоретическому исследованию объектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, в результате которого они разделены на общий, родовой и специальный.

Автор приходит к выводу о том, что в зависимости от основания возникновения данных правоотношений родовой объект уголовно-процессуальных правоотношений в исследуемой стадии представлен двумя элементами: обращением приговора к исполнению; разрешением заявленных ходатайств и представлений о рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Анализ родового объекта позволяет выделить множество непосредственных (специальных) объектов, под которыми понимается ожидаемый ре-

зультат поведения участников конкретного уголовно-процессуального отношения, складывающегося в стадии исполнения приговора. Перечень данных объектов, представленный в ст. 397 УПК РФ, значителен, а их содержание неоднородно.

Диссертант формулирует собственную классификацию таких объектов, в основу которой положен критерий сущности вопросов, относящихся к стадии исполнения приговора: освобождение от наказания; заключение под стражу; применение принудительных мер медицинского характера; отсрочка исполнения приговора и отбывания наказания и др. Дополнительно предлагается критерий классификации с точки зрения нормативного закрепления данных объектов, в соответствии с которым можно выделить объекты уголовно-процессуального, уголовно-правового или уголовно-исполнительного характера.

Во *втором параграфе «Субъекты уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора»* с учетом мнений различных специалистов и теоретических подходов сформулировано понятие субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора и приведены их классификации.

Предлагается следующее определение субъекта уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора – физическое или юридическое лицо (его представители), обладающее специальной уголовно-процессуальной правосубъектностью, реализующее в правоотношениях субъективные права и юридические обязанности, отвечающие целям и задачам стадии исполнения приговора.

В параграфе автор анализирует различные теоретико-правовые аспекты рассматриваемых субъектов (изучает правосубъектность, ее особенности у участников стадии исполнения приговора, проблемы регулирования и пр.), в результате чего приходит к выводу о том, что основная проблема заключается в отсутствии норм законодательства, определяющих четкий перечень конкретных участников производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, и недостаточно регламентирующих их

права и обязанности. Субъектный состав уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора отличается не только наличием достаточно широкого круга возможных участников, но и процессуальным статусом субъектов, обладающих определенной спецификой по сравнению с участниками иных стадий уголовного судопроизводства.

Дается несколько видов классификаций субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора: в зависимости от наличия права инициативы рассмотрения вопросов в стадии исполнения приговора, времени участия в решении вопроса и пр.

В параграфе уделяется дополнительное внимание классификации субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора с их разделением на обязательные и факультативные. В соответствии с положениями УПК РФ к первой группе относятся суд и представитель учреждения или органа, исполняющего уголовные наказания, за которыми закреплена обязанность участия в судебном заседании. При этом осужденный и прокурор как субъекты, чье участие представляется важным для правильного разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, признаются уголовно-процессуальным законодательством необязательными участниками, однако вряд ли представляется возможным объективное разрешение вопроса без участия прокурора, а во многих случаях – и осужденного, ввиду чего следует также нормативно закрепить их обязательное участие в судебном заседании при решении вопросов в стадии исполнения приговора.

**Третья глава «Содержание уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в стадии исполнения приговора»** состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе «Реализация уголовно-процессуальных правоотношений на различных этапах стадии исполнения приговора»* обосновывается необходимость разделения стадии исполнения приговора на последовательно сменяющие друг друга этапы, а также усиления их уголовно-процессуального регулирования.

Формулируется определение этапа стадии исполнения приговора, под которым понимается период осуществления конкретных уголовно-процессуальных правоотношений, имеющих определенные фактические и юридические границы, в рамках которых субъекты осуществляют свои права, свободы, законные интересы и обязанности.

Делается вывод о том, что УПК РФ регламентирует лишь вопросы вступления приговора в законную силу и обращения его к исполнению, а также отдельные аспекты судебного заседания при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, что является недостаточным для такой специфичной стадии. Необходимость законодательного закрепления этапов стадии исполнения приговора подтверждается и данными проведенного автором анкетирования.

В параграфе отдельно рассматривается этап реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора в виде вступления приговора в законную силу и обращения его к исполнению.

В целях совершенствования порядка производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, предлагается законодательное закрепление следующих его этапов: подготовка и назначение судебного заседания, судебное разбирательство, обжалование вынесенного судебного решения, исполнение постановления. Несмотря на то что эти элементы судебного заседания фактически используются на практике, отсутствие их законодательного закрепления создает условия для возможности нарушения прав участвующих в них лиц. Делается вывод о том, что этап возбуждения производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, и этап практического исполнения вынесенного постановления являются субсидиарными по отношению к этапам реализации уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора в связи с тем, что они регулируются уголовно-исполнительным законодательством.

***Второй параграф «Правовое положение субъектов уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора» по-***

священ анализу существующих проблем в сфере регулирования правового положения участников стадии исполнения приговора.

Упрощенная правовая регламентация производства по рассмотрению и разрешению вопросов в стадии исполнения приговора обуславливает недостаточное регулирование правового положения субъектов в стадии исполнения приговора, в связи с чем оно нуждается в законодательном уточнении, предусматривающем оптимальный баланс прав и обязанностей всех его участников.

В целях повышения эффективности принятия решений в стадии исполнения приговора необходима более детальная регламентация правового положения субъектов исследуемой стадии, в том числе на различных ее этапах. Актуальным видится введение пенитенциарной специализации судей в районных (городских) судах, расположенных на территориях с исправительными учреждениями, что также подтверждается данными авторского анкетирования.

В параграфе особо рассматривается правовое положение судьи как субъекта уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора, а также классифицируются его действия (подготовительно-обеспечительные, исполнительно-обеспечительные и др.).

Автор приходит к выводу о том, что актуально совершенствование правового положения прокурора и представителя администрации исправительного учреждения при рассмотрении вопросов, решаемых в стадии исполнения приговора.

Требуется изменить следующий законодательный пробел: когда правовое положение прокурора в стадии исполнения приговора практически не определено, он лишь высказывает свое мнение по существу рассматриваемого вопроса и при этом не обязан присутствовать в судебном заседании (ст. 399 УПК РФ). Вместе с тем на практике деятельность прокурора при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, более значима и начинается еще до судебного заседания. Кроме того, следует закрепить, что заключение прокурора должно



иметь письменный вид, содержать обоснование его позиции и анализ норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, на основании чего прокурор придерживается того или иного мнения. Было бы логичным закрепить за прокурором и обязанность участия в суде при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, а также расширить его процессуальную самостоятельность, наделив его правом заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства, задавать вопросы.

Диссертант акцентирует внимание на том, что правовое положение представителя администрации исправительного учреждения является наименее регламентированным по сравнению с другими участниками стадии. Единственное право, которое могут реализовать данные субъекты, – вносить в суд представление о рассмотрении вопроса, связанного с исполнением приговора. Основываясь на принципе равных возможностей, делается вывод о том, что оптимальным вариантом было бы предоставить представителю администрации исправительного учреждения права, аналогичные имеющимся у осужденного в судебном заседании, при рассмотрении конкретного вопроса, связанного с исполнением приговора (за исключением права пользоваться помощью адвоката).

В параграфе также рассматривается правовое положение иных субъектов (осужденного, потерпевшего и др.) уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора и предлагается комплекс мер по совершенствованию законодательства в этой области.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования и формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора.

**Приложения** содержат проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (прил. 1), статистические данные о решениях по вопросам, связанным с ис-

полнением приговора (прил. 2–4), образцы анкет, разработанных для сотрудников УИС, судей, сотрудников прокуратуры, и их результаты (прил. 5–10), а также анкету по изучению материалов, рассматриваемых в порядке исполнения приговора, и аналитическую справку о ее результатах (прил. 11–12).

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

***Статьи, изданные в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:***

1. *Тябина, Ю. А.* Юридические факты на стадии исполнения приговора / Ю. А. Тябина // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 3(29). – С. 17–22.

2. *Тябина, Ю. А.* Теоретико-правовые аспекты классификации вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора / Ю. А. Тябина // Человек: преступление и наказание. – 2015. – № 4(91). – С. 125–129.

3. *Тябина, Ю. А.* Проблемы правового регулирования участия прокурора в стадии исполнения приговора / А. А. Крымов, Ю. А. Тябина // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – № 2(52). – С. 62–66.

4. *Тябина, Ю. А.* Объекты уголовно-процессуальных правоотношений в стадии исполнения приговора / Ю. А. Тябина // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 3(94). – С. 134–138.

***Иные публикации:***

5. *Тябина, Ю. А.* Уголовно-процессуальная деятельность сотрудников исправительного учреждения на стадии исполнения приговора / Ю. А. Тябина // Криминалистическая коммуникация учреждений и органов, исполняющих наказания, с правоохранительными органами и судом : материалы заоч. межвед. науч.-практ. конф. (Псков, 1 нояб. 2013 г.). – Псков : Псковский юридический институт, 2013. – С. 141–148.

6. *Тябина, Ю. А.* Администрация исправительного учреждения как участник уголовно-процессуальных правоотношений при исполнении приговора к лишению свободы / Ю. А. Тябина // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний : материалы межвуз. науч.-практ. конф. (Рязань, 18 апр. 2014 г.). – Рязань : Академия ФСИН России, 2014. – С. 268–271.

7. *Тябина, Ю. А.* Сущность процесса исполнения приговора / Ю. А. Тябина // Исполнение судебных решений в уголовном судопроизводстве : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 22–23 мая 2014 г.). – Рязань : Академия ФСИН России, 2014. – С. 44–47.

8. *Тябина, Ю. А.* К вопросу о соотношении понятий «исполнение приговора» и «исполнение наказания» / Ю. А. Тябина // Борьба с преступностью: теория и практика [Электронный ресурс] : тез. докл. III Междунар. науч.-практ. конф. (Могилев, 20 марта 2015 г.) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь ; Могилевский институт МВД Республики Беларусь. – Могилев, 2015. – С. 355–357.

9. *Тябина, Ю. А.* Актуальные проблемы реализации судебной власти в стадии исполнения приговора / Ю. А. Тябина // Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Рязань, 12–13 нояб. 2015 г.). – Рязань : Академия ФСИН России, 2015. – С. 281–285.

Общий объем опубликованных работ – 3,9 п. л.

Тираж 100 экз. Заказ № \_\_\_\_

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати  
Нижегородской академии МВД России

603950, Нижний Новгород, Бокс-268, Анкудиновское шоссе, 3

