

*На правах рукописи*

Савин Константин Геннадьевич

**ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ ОТЕЧЕСТВЕННОМ И  
ЗАРУБЕЖНОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва, 2019

Работа выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

**Научный руководитель –** **Синицын Сергей Андреевич**, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

**Официальные оппоненты:** **Сергеев Александр Петрович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Санкт-Петербургского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

**Павлов Андрей Анатольевич**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Защита диссертации состоится «9» декабря 2019 года в 11.00 на заседании диссертационного совета Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, 5-ый этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации <http://www.izak.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

О.В. Муратова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Исковая давность практически важна, ее неправильное применение может привести к необоснованному удовлетворению или неоправданному отклонению иска. Некогда исковая давность считалась достаточно разработанной в доктрине и урегулированной в законе. Нормы о давности инертны и меняются вместе с базовыми основами общества. Однако в последние годы данный институт активно реформируется за рубежом и в нашей стране<sup>1</sup>. Несмотря на всплеск интереса, изучению вопроса исковой давности по-прежнему уделено мало внимания, вследствие чего – проблемы, которые признаны комиссиями как на национальном уровне, так и на международном.

Изучение и понимание права не ограничено национальными рамками, устранение пробелов, противоречий, развитие внутреннего права возможны за счет анализа иностранного права, негосударственных актов. Значение зарубежного опыта растет, экономические связи стран сближают их правовое регулирование, глобализация вовлекает правовые идеи, эффективные правовые решения быстро реципируются самыми разными субъектами, чтобы выдержать глобальную конкуренцию. Исследованию темы давности способствует и универсальность института; сходность его функций в разных правовых порядках должна сглаживать различия нормирования, что дает возможности к сравнительно-правовому анализу.

**Степень разработанности темы.** В отличие от прошлого труды современных российских юристов по исковой давности, как правило, опираются на отечественные источники, немногие работы имеют отдельные сравнительно-правовые черты. Редкие сочинения с освещением зарубежных работ кратки по содержанию, носят в большей степени информационный, а не аналитический

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон N 100-ФЗ от 07.05.2013 «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ. 13.05.2013. № 19. Ст. 2327; Федеральный закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ. 09.03.2015. N 10. Ст. 1412; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

характер, и в связи с давним изданием опираются на правовую мысль прошлого. Публикации с осмыслением новых наработок выполнены в формате комментариев и нехватку в монографических изысканиях полностью не восполняют. Таким образом, в отечественной доктрине гражданского права недостаточно диссертационных исследований по вопросу исковой давности в сравнительно-правовом ключе и с опорой на широкую источниковую базу.

**Объект диссертационного исследования** – отношения, возникающие в связи с исчислением и применением исковой давности.

**Предмет диссертационного исследования** составили положения российского и зарубежного законодательства, доктрины частного права и правоприменительной практики об исковой давности, анализ которых позволил выделить и обосновать тенденции развития правил об исковой давности. В контексте диссертационного исследования под современным иностранным правом понимаются выявленные автором на примере в основном европейского континентального гражданского права и негосударственных актов частного права (CEC, PECL, PICC, DCFR, CESL) наиболее общие характерные черты текущего состояния и правопонимания исковой давности в зарубежном праве и законодательстве.

**Цель диссертационного исследования** состоит в обзоре доктрины, законодательства и практики применения исковой давности, выявлении сходств, различий и последних тенденций развития правил об исковой давности в современном российском и зарубежном праве; предложить, где это необходимо, новое толкование или пути реформирования российского права в сфере исковой давности.

Для достижения этой цели поставлены следующие **задачи диссертационного исследования**: рассмотреть происхождение, исследовать понятие, содержание, мотивы учреждения исковой давности, ее значение в российском и зарубежном праве; выявить подходы к определению начала срока давности в российском и зарубежном праве; рассмотреть основания приостановки и перерыва исковой давности в российском и зарубежном праве; изучить

изменение срока давности соглашением сторон и компетентным органом в российском и зарубежном праве; проследить действие, применение, последствия окончания срока давности в российском и зарубежном праве; описать основные последние тенденции развития правил об исковой давности в отечественном и зарубежном праве; предложить толкование, совершенствование отдельных аспектов регулирования исковой давности.

**Теоретическую основу работы** составили труды отечественных и иностранных авторов (С.Н. Абрамов, М.М. Агарков, А.Л. Боровиковский, М.И. Брагинский, Г.С. Бургучев, С.И. Вильнянский, Д.Д. Гримм, Л.Б. Дорн, А.П. Зацаринский, О.С. Иоффе, М.Я. Кириллова, А.П. Клочкова, Е.А. Крашенинников, М.Я. Лапиров-Скобло, К.А. Митюков, Н.Б. Новицкий, Б.В. Попов, М.П. Ринг, М.Г. Розенберг, В.А. Рясенцев, О.Н. Садилов, С.В. Сарбаш, А.П. Сергеев, И.М. Тютрюмов, Е.Т. Усенко, Б.Б. Черепяхин, Н.А. Шпиндлер, И.Е. Энгельман, К. фон Бар, А.С. Барровс, М.И. Бонелл, Р. Винтген, С. Вогенауэр, Дж. Гандольфи, Ж.Е. Гудсмит, Г. Дернбург, Б.В. Джэнке, Дж. Картрайт, П. Катала, Е. Э. Клив, О. Ландо, Ф. Ликари, М. Планиоль, Г.Ф. Пухта, К.Ф. фон Савиньи, П. Саргос, Э. Хондиус, Х. Хонселл, К. Хьюгенин, Р. Циммерманн, М. Шторме и др.), зарубежное право, доклады национальных комиссий, международные договоры, негосударственные акты и судебная практика.

**Методологическую основу работы** составили общенаучные и специальные методы исследования. Формально-юридический метод позволил выполнить анализ и сформулировать на его основе последние тенденции развития правил об исковой давности для приближения к пониманию места и назначения исковой давности в современных условиях. Историко-правовой метод содействовал более широкой оценке сложившегося регулирования исковой давности и возможных путей его изменения. Применение методологии сравнительно-правовых исследований сделало возможным провести анализ правопонимания исковой давности в зарубежном праве для обогащения правовых представлений о предмете и улучшения восприятия российского регулирования.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в комплексном сравнительно-правовом анализе российского и иностранного (прежде всего, европейского) законодательства и негосударственных актов об исковой давности, выявлении основных тенденций в развитии института в современных условиях, сходств и различий отечественного и зарубежного регулирования, предложении толкования или дополнения закона и практики подходами, отвечающими потребностям оборота. Проведенное диссертационное исследование и полученные на его основе результаты восполняют пробел, дополняют теорию исковой давности и расширяют представления о развитии и значении аналогичных категорий и понятий в зарубежном праве (прежде всего, европейском континентальном гражданском праве). Сделанные выводы можно использовать в дальнейших научно-теоретических исследованиях категории исковой давности, практической деятельности, учебном процессе, при обсуждении, подготовке разъяснений по вопросам судебной практики, в ходе реформы гражданского законодательства.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке подходов к решению ряда проблемных вопросов российского гражданского права в сфере исковой давности, а также предложений по дальнейшему совершенствованию действующего регулирования данной отрасли.

**Научная новизна проведенного исследования** состоит в разработанной диссертантом целостной концепции регулирования и правопонимания исковой давности в современном российском и иностранном праве и законодательстве, выявленных и обоснованных диссертантом тенденциях развития исковой давности.

На основе проведенного исследования автором сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Истечение исковой давности не прекращает и не изменяет материальное гражданское право. Основное последствие истечения срока давности – возникновение права должника отказать в исполнении путем заявления возражения (в том числе, вне суда). Возражение уполномоченного лица о

пропуске срока давности препятствует кредитору в принуждении должника к исполнению.

2. В современном зарубежном праве наметились следующие основные тенденции развития правил об исковой давности:

а) существенное сокращение общего срока давности по большинству требований (с 30, 20, 10 до, как правило, 3-х лет); упрощение правил, сокращение исключений и подчинение как можно большего числа требований, независимо от правовой природы, единому режиму и общему сроку давности; установление для небольшого числа случаев в качестве исключения из общего краткого субъективного срока (напр., 3 года) исковой давности большей продолжительности – 10, 20 или 30 лет (напр., требование о принудительном исполнении решения суда; требование в отношении недвижимости; требование о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина; требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде);

б) изменение в мировом масштабе основного подхода к определению начального момента общей исковой давности с объективного (*even-based accrual*) на субъективный, по которому срок течет не со дня нарушения права, а с даты, когда правообладатель узнает или должен узнать о фактах, на которых основано требование, и личности должника (*discovery rule*);

в) дополнение общей краткой субъективной исковой давности (как правило, 3 года) предельным объективным сроком (как правило, 10 лет), текущим со времени нарушения права непрерывно, независимо от фактического или подразумеваемого знания правообладателя о нарушении и личности должника;

г) задействованная объективная исковая давность не действует при признании должником долга, либо если до завершения срока кредитор начал судебное или приравненное к нему разбирательство;

д) исковая давность применяется при пропуске субъективного или объективного срока и ссылке на это должника или иного заинтересованного лица;

е) разрешение соглашением сторон изменять продолжительность и иные элементы предусмотренного законом режима исковой давности, установление

пределов свободы договора в сфере исковой давности (максимально и минимально допустимые субъективный и объективный сроки давности; запрет отказываться заранее от ссылки на давность; запрет изменения законного режима исковой давности во вред потребителю, в договорах присоединения – во вред присоединяющейся стороне, в иных случаях – в ущерб лицу с заведомо неравными переговорными возможностями; запрет улучшения правового положения лица, умышленно нарушившего обязанность);

ж) изменение последствия инициирования судебного и иного разбирательства для защиты права с перерыва (*renewal*) на приостановку срока давности (*suspension*);

з) замена закрытого перечня оснований приостановки срока давности критерием «обстоятельства вне контроля кредитора»;

и) дополнение оснований приостановки срока давности обращением к внесудебным процедурам урегулирования спора (медиация, альтернативные способы разрешения спора) и иногда переговорами сторон о спорном требовании;

к) подтверждение постулата, что истечение срока давности не прекращает право кредитора, предоставляя должнику лишь право отказаться от исполнения обязанности.

3. Многие элементы правового режима исковой давности в российском и зарубежном праве сходны:

а) учет при определении начала субъективной исковой давности осведомленности кредитора о нарушении права и личности должника;

б) введение определяемого днем нарушения права предельного объективного срока, по истечении которого при возражении заинтересованного лица о пропуске давности иск задавнивается, независимо от осведомленности кредитора о нарушении права и личности нарушителя;

в) основания приостановки срока давности (обращение в суд, непреодолимая сила, попытка досудебного разрешения спора) предусмотренными законом способами;



г) перерыв срока давности признанием должником долга (в форме простого волеизъявления или частичного исполнения);

д) сохранение субъективного материального права по завершении искового срока и утрата кредитором возможности принуждать обязанное лицо к исполнению при возражении должника или иного заинтересованного лица о пропуске давности.

4. При сходности многих элементов выявлены отличия в регулировании правового режима исковой давности:

а) в ряде зарубежных стран исковая давность носит процессуальный либо смешанный, а в России материально-правовой характер;

б) за рубежом общий и специальные сроки давности, как правило, длиннее;

в) зарубежное право разрешает соглашения сторон об изменении законного режима исковой давности (за исключением потребительских отношений, договоров присоединения, иных случаев неравных переговорных возможностей, умышленного нарушения должником обязанности);

г) в российском праве исковая давность применяется только судом, должник вправе заявить о пропуске срока до окончания рассмотрения спора по существу; за рубежом давность применяется и во внесудебном порядке, т.к. основное правовое последствие завершения срока – возникновение у должника права отказать кредитору в исполнении; выдвигать возражение об истечении давности, кроме стороны, в споре может любое заинтересованное лицо, причем в суде любого уровня, а не только в первой инстанции;

д) срок давности по отечественному праву не применим к иску о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина;

е) зарубежное право содержит специальные нормы об исковой давности в правоотношениях со множественностью лиц;

ж) по преобладающему подходу в иностранном праве пропуск срока не исключает зачета, кроме случаев, если давность истекает ко дню, когда наступил срок по обоим зачитываемым требованиям;

з) иностранное право в большей мере учитывает недобросовестные действия должника при расчете исковой давности.

5. Режим исковой давности в российском праве, за редкими исключениями (нельзя ссылаться на давность вне суда; право выдвигать возражение по давности до окончания рассмотрения спора по существу в суде первой инстанции), – продебиторский (краткие субъективный и объективный сроки; неприостановка срока при возврате иска с процедурными нарушениями; узкий и закрытый перечень оснований приостановки срока; неприостановка срока при переговорах сторон о спорном требовании; время, затрачиваемое на восстановление права одним способом, засчитывается в срок другого средства защиты того же права; неприостановка срока получением неокончательного решения; частичное признание должником требования не прерывает срок по всему долгу; невосстановление срока юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям; меньший учет недобросовестности должника при расчете срока и др.).

Режим исковой давности в зарубежном праве – прокредиторский (большие сроки; удлинение срока подачей иска в некомпетентный суд, возвратом компетентным судом иска с недостатками; более развернутый или неисчерпывающий перечень оснований приостановки срока; расширительное толкование непреодолимой силы; перерыв срока по всему долгу частичным признанием должника; больший учет судом недобросовестности должника при расчете срока и др.).

6. Сочетание субъективных и объективного сроков давности требуется для реализации права на судебную защиту, соблюдения баланса интересов должника, кредитора и стабильности оборота. Для снижения правовой неопределенности субъективная исковая давность дополняется объективным предельным сроком-ограничителем, который считается со дня нарушения права и течет независимо от осведомленности кредитора о юридически значимых сведениях. Исковая давность завершается при истечении любого из двух сроков.

7. Субъективный срок исковой давности не должен начинаться, если кредитор узнал или должен был узнать о нарушении права и должнике, но нет правовой и/или фактической возможности защиты права.

8. Российское право ограничивает применение срока судом. Однако давность наступает до подачи иска, возникновение того, что подлежит ее действию (право требования; требование, притязание), предшествует передаче спора в суд и, следовательно, не обязательно существует в форме иска. Нет препятствий применять срок давности вне суда – по истечении срока должник вправе отказать в исполнении, что уменьшит число споров и снизит издержки сторон и оборота на урегулирование правовых конфликтов.

Диссертационное исследование позволило сформулировать **предложения по развитию российского гражданского права в сфере исковой давности:**

1) По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, исковая давность начинается со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставлен срок для исполнения такого требования, – по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. Срок давности во всяком случае не может превышать 10 лет со дня возникновения обязательства. Если до истечения указанного срока кредитор выразит волеизъявление на сохранение правоотношения с должником исковая давность продлевается на 10 лет.

2) Если иное не предусмотрено законом, исковая давность по соглашению лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой может быть как увеличена, так и уменьшена по сравнению с предусмотренным законом сроком. По требованию лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, исковая давность может быть уменьшена; по требованию лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, – увеличена. Срок давности по соглашению сторон не может быть менее 1 года и более 10 лет. При

умышленном нарушении должником обязанности соглашение сторон о сокращении срока давности не применяется.

3) Исковая давность в пользу или против недееспособного лица без представителя истекает не ранее 6 месяцев со дня прекращения недееспособности или назначения представителя. Исковая давность по требованиям между недееспособным лицом и его представителем истекает не ранее 6 месяцев со дня прекращения недееспособности или назначения нового представителя, действующего добросовестно.

4) При отсутствии представителя у наследственной массы исковая давность по требованию, которое входит в состав наследства, истекает не ранее 6 месяцев со дня принятия наследства, признания его выморочным или объявления конкурсного производства. Если исковая давность – менее 6 месяцев, применяется установленный срок, который отсчитывается с указанного выше момента.

5) Исковая давность приостанавливается на время переговоров сторон о спорном требовании и не может истечь ранее 3-х месяцев со дня их прекращения.

6) Если законом или договором установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, исковая давность приостанавливается со дня предъявления претензии и до получения ответа или истечения срока для ответа. Исковая давность приостанавливается на время урегулирования спора в досудебном порядке административным органом, предусмотренным законом, решение которого обязательно для сторон.

7) Исковая давность не течет со дня обращения в суд или иной компетентный орган в установленном законом или договором порядке на протяжении всего времени, пока осуществляется защита нарушенного права.

8) Исковая давность не истекает, если лицо, право которого нарушено, в течении 3-х месяцев после отказа в принятии или возвращении иска с недостатками, повторно обратится в суд в установленном порядке.

9) Исковая давность приостанавливается, если истец находится в составе Вооруженных Сил РФ, переведенных на военное положение. При нахождении

ответчика в составе Вооруженных Сил РФ, переведенных на военное положение, срок не приостанавливается.

10) По истечении исковой давности должник вправе отказать кредитору в исполнении.

11) Нормы гражданского законодательства об исковой давности не распространяются на гражданский иск в уголовном деле, к нему применяется уголовно-процессуальное законодательство. Если потерпевший не предъявил в уголовном деле требование о возмещении причиненного преступлением вреда, исковая давность начинается со дня вступления в законную силу приговора суда.

Если после предъявления гражданского иска уголовное дело прекращается на досудебной стадии по основанию, которое не препятствует потерпевшему требовать возмещения вреда в гражданском судопроизводстве, исковая давность не может истечь ранее 6 месяцев со дня прекращения уголовного дела.

12) Если в разумный срок после совершения действий, свидетельствующих о признании долга, осуществляющий предпринимательскую деятельность должник не сообщит о признании части требования, давность прерывается по всему долгу (в том числе по правам, обеспечивающим исполнение, и другим связанным с признанным требованием правам).

**Степень достоверности и апробация результатов работы.** Основные положения диссертации опубликованы в научных изданиях, сообщены в ходе докладов, выступлений на конференциях и семинарах<sup>2</sup>, изложены и обсуждены на заседании секции частного права ученого совета и в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ.

**Структура работы** обусловлена его предметом, целями и задачами и состоит из введения, пяти глав, объединяющих 16 параграфов, заключения и библиографического списка .

---

<sup>2</sup> 06.06.2018 г., доклад «Влияние судебного разбирательства на течение срока исковой давности»; научно-практический семинар «Lextorium.ru» по исковой давности, запись выступления включена в курс лекций по исковой давности на базе платформы Lextorium) (URL: <https://education.lextorium.com/course/45>); 13.03.2019 г., доклад «Иск кредитора наследодателя к наследственному имуществу», большая часть которого посвящена вопросам исковой давности; конференция «Наследственно право России» компании «Право.ру» (URL: <https://event.pravo.ru/view/208282/>, <https://pravo.ru/story/209873/>).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, охарактеризована степень ее разработанности, определены цель, предмет и задачи работы, указаны теоретическая и методологическая основы исследования, научная новизна, раскрыты теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, предложения по совершенствованию действующего законодательства и изложены степень достоверности и апробация результатов исследования.

**Глава 1 «Общие положения учения об исковой давности»** состоит из трех параграфов, в которых рассмотрены понятие, происхождение и мотивы учреждения срока давности, а также требования, не подверженные исковому сроку.

**Параграф 1.1** касается краткой истории и развития правил, характерных черт института в римском праве, мотивов учреждения и функций исковой давности в современных правопорядках.

Исковая давность считается «изобретением» римского права, но ее зачатки давности обнаруживаются в Древней Греции и за ее пределами. Не исключено, что при разработке правил о давности римское право опиралось на другое право (древнегреческое и др.) либо, позаимствовав идею в общем виде, развило на ее основе более детальное регулирование. Категория «исковая давность» появилась в римском праве не сразу, а прошла определенный путь развития. Как особое возражение ответчика (*praescriptio temporalis exceptio*), исковая давность вначале была исключением, став затем универсальным средством защиты от «застарелых» исков. В римском праве заложены основы учения о давности, почти не изменившиеся за 1000-летнюю историю (введены правила о начале, остановке и перерыве срока; выделены иски, не подверженные давности; сформулирована норма о действии срока не автоматически или по власти судьи, а по воле ответчика; постулировано, что право субъекта не прекращается по истечении

срока, ограничивается лишь принуждением должника к исполнению против его воли).

Цель исковой давности в предоставлении должнику облегченной защиты от несвоевременно поданных исков (интерес доказывания, определенности правового положения и предсказуемости поведения). Со временем доказательства повреждаются, уничтожаются, защита затрудняется и тогда, когда обязанность перед кредитором исполнена. Нельзя вечно ожидать возможного иска кредитора. Должен наступать момент, когда и неисправный должник стал бы уверен, что никто не сможет принудить его к исполнению. Давность служит и публичным интересам, сокращая конфликты, издержки и перераспределяя сэкономленные средства на общую пользу. Защита по давности упрощает и ускоряет разрешение споров, т.к. становятся ненужными изучение фактов и дополнительные действия суда. Давность содействует и кредиторам, побуждая к скорой защите нарушенного права.

Однако, если задуматься, у срока давности нет весомых справедливых или нравственных оснований (кредитор из-за давности может не получить исполнение, на которое заслуживает с моральной точки зрения), нельзя ее объяснить и простым влиянием времени на право, концепция вызвана к жизни прагматизмом. Система норм о давности не может быть продебиторской, важен баланс. Мотивы введения давности значимы как для теории, так и в законопроектной деятельности и практической области.

В **параграфе 1.2** дана характеристика, раскрыто содержание понятия исковой давности, кратко описаны основные черты искового срока, выявлены сходства и различия института с другими концептами, учитывающими срочность защиты права (*laches, Verwirkung*).

Время – важный фактор, регулирующий права и обязанности. В международных отношениях нет искового срока, но и тут при разрешении споров руководствуются принципами, схожими с исковой давностью.

Исковая давность (*prescription, negative prescription, limitation of actions, limitation period, statute of limitations, Verjährung*) – незаменимый инструмент, его

польза общепризнана. В континентальных правовых порядках, включая российский, срок давности относят к материальному, в англосаксонских – процессуальному праву; некоторые оценивают исковую давность в качестве гибридного института. Эта характеристика важна для доктрины и содержательно не влияет на применение срока: и там, где давность процессуальна, и там, где материальна, – регулирование основных аспектов похоже. Исключение – сфера международного частного права; правда, конвенции об унификации обычно причисляют этот срок к материальному праву, что отвечает политике права, т.к. при определении давности с помощью *lex fori* кредитор выбирал бы местом рассмотрения спора страну, где исковая давность ко дню подачи иска не прошла (*forum shopping*).

В узком значении «исковая давность» – срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено; в широком – правовой институт, охватывающий правила о продолжительности общей и специальной давности, нормы о начале, приостановке, перерыве, восстановлении и последствиях истечения срока. Давность иска, как и приобретательная давность, придает значение долговому несоответствию права и факта, признавая фактическое состояние, влияющее и на права сторон. В классификации правовых явлений срок давности – юридический факт, влекущий конкретные правовые последствия. Исковая давность тесно связана с понятием иска, под которым понимают право преследовать судом то, что нам должны. Сфера действия исковой давности – не право кредитора обратиться в суд за защитой (*Klagerecht*), а его право принуждать должника к исполнению (*Anspruch*), истечение срока не препятствует обращению в суд.

Сущность срока давности во временном ограничении правомерного принуждения кредитором должника к исполнению против его воли (а иногда против воли иных заинтересованных лиц). При пропуске срока должник, получая имущественную выгоду, однако не приобретает нового материального права, давность не обладает по общему правилу правопорождающим эффектом. Субъективное гражданское право с истечением срока на защиту не прекращается, а только лишается исковой силы. По истечении давности материальное право остается существующим и действительным (если вместо возможности



принуждать к исполнению давностью, обусловить существование самого права кредитора, то сотрется различие между давностными и пресекательными сроками, кроме этого, субъективное право станет зависеть от должника, что противоречит его правовой природе).

В **параграфе 1.3** кратко обобщены некоторые притязания, изъятые в иностранном праве из-под действия давности (личные неимущественные права, блага; семейные права; иск владеющего залогодержателя о реализации права залога и др.), объяснены причины их выделения, сравнен их список с российским правом, проведен анализ взглядов отечественных авторов на не указанные в законе требования, которые не задавниваются, высказаны сомнения в пользе на текущем этапе считать иск о признании не подверженным действию давности.

Недопустимо давность иска о признании недействительной оспоримой сделки обходить возражением о недействительности. Подход к неприменимости срока давности к возражению о ничтожности сделки в российском и зарубежном праве схож. Регулирование за рубежом в некоторых странах детальнее: исполнение, пусть и частичное, ничтожной сделки исключает возражение о недействительности; профессиональный участник оборота по истечении давности не может ссылаться на ничтожность; возражать о недействительности сделки при частичном ее исполнении, если оно пропорционально, можно; при непропорциональности предоставлений до оспаривания сделки возражать о ничтожности по завершении давности нельзя.

**Глава 2 «Начало исковой давности»** состоит из трех параграфов, посвященных расчету начала срока разными методами.

В **параграфе 2.1** дана характеристика наиболее распространенному способу определения начала давности – «субъективному», когда учитывается фактическое или вменяемое знание кредитора (actual or constructive knowledge) о возможности принудительной защиты; рассматривается история его появления (в римском праве использовался объективный критерий определения начального момента – давность текла со дня нарушения права, независимо от знания об этом кредитора), закрепления в отечественном и зарубежном праве, мотивы внедрения, плюсы и

минусы, особенности исчисления по некоторым видам исков; обсуждено обширное использование этого метода расчета давности в современном иностранном праве; сделан вывод о приемлемости субъективного принципа обнаружения (*discoverability criterion*) в качестве основного критерия определения начального момента давности. Новейшая тенденция – дополнение «формулы» субъективного метода данными о должнике, т.к. защита права в исковой форме невозможна без привлечения к спору надлежащего ответчика.

Применительно к правилу о начале срока давности заслуживает серьезной проработки категория «нарушение права». Из-за неодинаковости природы, характера, специфичности прав и требований, усложнения оборота, признаки нарушения прав могут быть разнообразными, отличаясь формой, содержанием, временем обнаружения и неблагоприятными последствиями.

Для восстановления правового блага знания о нарушении и личности должника (напр., когда защиты требует не сторона спора, а третье лицо) может быть недостаточно, в ряде стран субъективный подход определения начала срока давности видоизменен. Предложено рассмотреть дополнение правила о начале срока частным случаем либо изменить норму российского закона, чтобы считать давность со дня, когда кредитор получил или мог получить, действуя разумно и осмотрительно (без грубой небрежности), сведения о совокупности следующих обстоятельств: нарушение права; личность должника; факты, без которых защита невозможна или неэффективна.

**В параграфе 2.2** раскрыты сущность «объективного» критерия определения начала срока давности; отличие от субъективного метода, преимущества и недостатки; выявлены требования, давность по которым лучше определять объективным способом; изучены альтернативные подходы к расчету начала срока давности.

Причина введения специальных сроков давности, считаемых при помощи объективного метода, – в повышении, где нужно, определенности соответствующих отношений. Продолжительность давности и подходы к

определению ее начала взаимообусловлены: для кратких сроков подходит субъективный критерий, а для продолжительных – объективный.

Начало срока давности по иску о защите права, нарушенного преступлением, нужно определять с помощью объективного критерия. Зарубежное право дает льготы в расчете давности иска о возмещении ущерба, причиненного преступным деянием (срок иска о возмещении вреда увеличивают до уголовно-правовой давности преступления, которым нарушено гражданское право и др.). В российском праве исковая давность не распространяется на гражданский иск в уголовном деле о возмещении вреда, причиненного преступлением, к нему применяются уголовно-процессуальные нормы о сроке. Если гражданское право нарушено преступлением, гражданский иск в уголовном деле не подан либо не разрешен и остается возможность требовать возмещения вреда в гражданском судопроизводстве, срок давности не должен истекать ранее 6 месяцев со дня прекращения уголовного дела.

К иску залогодержателя следует применять порядок исчисления давностного срока к повременным платежам. Частичное задавнивание обеспеченного залогом денежного обязательства и ссылка залогодателя (иного заинтересованного лица) должны соразмерно уменьшать положенную залогодержателю сумму.

В **параграфе 2.3** рассмотрены история, причины появления правила о предельной исковой давности (*long stop limitation period*), обсуждены оптимальная продолжительность этого срока и порядок его расчета.

Общим местом современных правовых источников частного права стала комбинация обычного срока (рассчитываемого при помощи субъективного критерия с плавающим началом) и исковой давности максимальной продолжительности (определяемой объективно – датой события, действия (бездействия), истекающей независимо от осведомленности кредитора о нарушении права и личности должника). Выявлена зависимость между видом срока давности и основаниями его удлинения (приостановка, перерыв). Субъективная исковая давность значительно короче, поэтому ее приостановка

должна наступать при любой разумной невозможности действия кредитора. Объективная исковая давность должна удлиняться в исключительных случаях и только по основаниям, к которым должник может подготовиться. Совместное использование субъективного и объективного сроков давности состоит в том, что иск давнивается, если к началу защиты права завершена любая из двух давностей – субъективная или объективная.

Далее рассмотрены новеллы российского права об объективной давности, проанализирован абз. 2 п. 2 ст. 200 ГК РФ применительно к бессрочным обязательствам и обязательствам до востребования, предложены авторская трактовка данного правила и целесообразное изменение редакции нормы.

**Третья глава «Приостановка исковой давности»** состоит из четырех параграфов, в ней выполнен анализ оснований остановки течения давностного срока (в том числе не известных российскому праву), отмечены изменения и даны рекомендации по совершенствованию данного подинститута исковой давности в российском праве.

**В параграфе 3.1** комплексно рассмотрено влияние судебного разбирательства на исковую давность (требования к форме искового заявления, порядку предъявления для удлинения срока давности; исковая давность при завершении рассмотрения иска без вынесения решения по существу; течение давности при прекращении возможности защиты гражданского права в уголовном судопроизводстве; срок давности со дня поступления иска в компетентный орган до его возврата; отказ от иска и исковая давность; инициирование разбирательства спора – перерыв или приостановка срока давности; период приостановки срока давности при рассмотрении иска компетентным органом; исковая давность при изменении предмета или основания иска, заявлении дополнительных требований; срок давности и встречные требования; обязательный досудебный порядок урегулирования спора и исковая давность; срок давности и неокончателное решение компетентного органа; давность и иные процедуры разрешения спора помимо судебного разбирательства; срок давности при подаче иска из солидарного обязательства).

В **параграфе 3.2** изучена приостановка срока давности из-за препятствий вне контроля кредитора, сравнены подходы к определению таких обстоятельств в российском и иностранном праве.

Новое зарубежное право часто формулирует только характерные признаки обстоятельств вне контроля кредитора. В российском праве закреплен закрытый перечень оснований, стесняющих подачу иска и приводящих к остановке искового срока. Повышая в чем-то правовую определенность, последний подход, однако, негибкий, т.к. не применяет нормы об остановке срока к непоименованным в законе фактам, затрудняющим обращение в суд (напр., временное незаконное исключение юридического лица из ЕГРЮЛ).

Российское право ограничивает непреодолимую силу (*vis major*), как правило, природными стихийными явлениями, не зависящими от людей, и не учитывает чрезвычайные ситуации социального и антропогенного характера (теракты, забастовки, акции протеста, массовые беспорядки, технологические аварии на транспорте), которые не меньше затрудняют подачу иска. Такое основание приостановки срока давности, как нахождение ответчика в вооруженных силах, переведенных на военное положение (подп. 2 п. 1 ст. 202 ГК РФ), нужно исключить, начало процесса истцу оно не осложняет. Перевод вооруженных сил на военное положение практика понимает как особый правовой режим государства, вводимый на основании Указа Президента РФ, что приводит к неприостановке срока давности по иску кредитора, длительное время не способного обратиться в суд по причине участия в опасных конфликтах внутри страны, миротворческих спецоперациях за рубежом для обеспечения обороны и безопасности государства.

В **параграфе 3.3** проработан вопрос влияния на исковую давность отсутствия представителя у недееспособного кредитора или наследственной массы.

Отсутствие у недееспособного кредитора или наследства представителя должно изменять обычный порядок течения давности. При обосновании данной идеи приведены политико-правовые аргументы, оценены возможные доводы всех

заинтересованных сторон. По завершении рассмотрения проблемы даны рекомендации о целесообразном содержании и месте соответствующей нормы при реформировании законодательства об исковой давности. Предложено, чтобы срок в пользу или против недееспособного лица без представителя не мог истечь ранее 6 месяцев после прекращения недееспособности или назначения представителя, а давность по требованиям между недееспособным лицом и представителем – не ранее 6 месяцев после прекращения недееспособности кредитора или назначения ему нового представителя, действующего добросовестно.

**В параграфе 3.4** исследованы иные заслуживающие внимания основания приостановки срока давности.

Как возможный факт отсрочки давности – нахождение спорящих лиц в особых нравственных отношениях (дети и родители, усыновитель и усыновленные; супруги; опекуны и опекаемые, попечители и подопечные и т.д.) – не лишен смысла. Идея – в стремлении сохранить между близкими людьми добрые отношения, которые могут испортиться началом тяжбы во избежание пропуска срока давности.

Если принять подход, то нужна отсрочка давности и по искам работников по найму, которые делят кров с работодателем, не будучи родственниками или свойственниками (садовник, горничная, гувернантка, дворецкий, повар и т.п.), поскольку они могут быть не в менее близких отношениях, чем супруги или родственники. Возражение о давности следует отклонять, когда иск не подан в срок по причине повиновения или страха кредитора перед должником в силу родственных отношений или субординации (напр., иск работника к работодателю).

Закрепление в источниках этого основания задержки давности – дань традиции, а не настоятельная потребность. Невозможности предъявления иска здесь нет. Кроме этого, проблема не столько устраняется, сколько отодвигается во времени ее решение. Серьезный минус регулирования – в трудности выработать четкий критерий отбора лиц, учитываемых правом при решении вопроса о

приостановке давности, что вредит базовой ценности давности – правовой определенности. Несмотря на поддержку этого правила проектом Гражданского уложения Российской империи, его отсутствие в современном отечественном законе и практике следует поддержать.

В доктрине и негосударственных актах частного права (PECL, DCFR) стала находить отклик идея о *приостановке срока давности переговорами сторон о спорном праве*. Правда, немногие страны используют такое правило (к примеру, Германия, Франция и большинство других стран отказались от него). Где-то схожий результат достигается другими правовыми средствами (расширительное толкование норм о признании должником долга, ссылка на добросовестность кредитора и злоупотребление должником своим правом и т.д.). Данный подход – в мировом тренде стимулирования внесудебного разрешения споров (ADR, медиация и т.д.) для разгрузки судов, уменьшения судебных расходов и снижения транзакционных издержек. Неприостановка давности снизит интерес кредитора к переговорам, особенно когда остается небольшая часть срока. Неправедливо принимать заявление о давности, истекшей в ходе переговоров, когда не обращаются в суд, чтобы не сорвать мирное разрешение спора. Не следует стимулировать должников имитировать переговоры для цели истечения давности, это противоречит балансу интересов сторон, добросовестности и честной деловой практике.

Контраргумент состоит в неопределенности того, что в принципе считать переговорами, в какой форме достигается договоренность о них (письменной или устной), фиксации начала остановки и возобновления срока. В Германии переговоры трактуются широко, включая любой обмен мнениями о требованиях и их основаниях (как очно, так и заочно с помощью разных средств связи, позволяющих достоверно установить, что сообщение исходит от стороны правоотношения). Переговоры считаются незавершенными, пока предполагаемый должник прямо не выразит отказ от их продолжения, либо если одна из сторон сделает заявление, которое позволяет другой стороне разумно предположить продление обсуждения основания и размера требования. К прекращению

приравниваются «уснувшие» переговоры, когда одна из сторон, несмотря на отсутствие прямого отказа, тем не менее никак не выражает вонне намерение продолжить обсуждение. Предложено обсудить включение в отечественное право нормы о неистечении давности по иску кредитора ранее 3-х месяцев после прекращения переговоров сторон о спорном требовании.

Автором исследованы *влияние недобросовестных действий должника на исковую давность и давностный срок альтернативных требований в рамках одного правоотношения.*

Разбор проблемы начат с римского права, по которому (и после него, за исключением – канонического) в отличие от приобретательной давности *bona fides* не была необходимым условием исковой давности (подобное положение вещи сохраняется до сих пор). Однако если должник, знавший о своей обязанности, препятствовал подаче иска, способствуя тем самым окончанию срока, исковая давность по римскому праву исключалась. Вслед за римским правом почти повсеместно признано несправедливым лишение кредитора защиты права, если должник помешал своевременному предъявлению иска.

Существуют разные техники учета негативного влияния должника на исковую давность. В российском праве суды иногда отклоняют возражение о пропуске срока давности, квалифицируя его в качестве злоупотребления должником своим правом. В ряде зарубежных стран нормирование сходно, однако преобладающий подход в том, чтобы специальными нормами исковой давности регулировать сокрытие иска и связанных с ним фактов, затруднение должником предъявления иска. Срок начинается или возобновляется после приостановления с момента, когда кредитор обнаружил или должен был выявить обман, умышленное умолчание должника о юридически значимых фактах. Недобросовестные действия должника оцениваются не только для определения начала, приостановки давности, но и при выборе продолжительности срока и применении соглашения сторон о давности. Негосударственные своды частного права, признавая важность проблемы, сдержаннее оценивают необходимость специального правила (PICC, DCFR). Возражение о давности – особое



субъективное гражданское право, если пропуск срока обусловлен недобросовестностью, обычно приемлемая для должника защита должна ограничиваться. Вместе с тем отклонение ссылки на давность – мера экстраординарная и слишком общая. Возможно более гибко решение этих вопросов за счет изменения начала или приостановки давности. Если своевременной защите помешала недобросовестность должника, исковую давность нужно исчислять со времени, когда после прекращения нарушения права разумный и осмотрительный кредитор впервые смог бы обратиться в суд.

Показан подход иностранного права к давностному сроку, когда нарушенное право не восстановлено при первом разбирательстве по уважительной причине (конкуренция исков, изменение или несформированность практики применения применимой нормы и т.д.) и кредитору во избежание пропуска давности разрешено в дополнительный срок повторно пойти в суд и попытаться защититься другим способом (США, Нидерланды, Эстония). Обоснована ненужность параллельных процессов с должником кредитору, не желающему нести дополнительные расходы (которому неизвестно заранее о возможном неудачном исходе первого дела), и всей правовой системе, не заинтересованной в умножении числа разбирательств.

**В четвертую главу** объединены вопросы перерыва, восстановления срока и соглашений об исковой давности.

**Параграф 4.1** посвящен рассмотрению вопроса о допустимости и пределах возможного изменения законного режима исковой давности соглашением сторон. Рассмотрены развитие подходов к императивности исковой давности, сделан анализ изменений регулирования по зарубежным источникам и негосударственным сводам частного права, обсуждены доводы об отсутствии значимых причин запрещать соглашения об исковой давности. Разобраны сокращение и увеличение соглашением сторон продолжительности срока и иных аспектов давности (начального момента, оснований приостановки и перерыва давности), запрет умышленно нарушившему обязанность должнику ссылаться на соглашение о сокращении либо ином облегчении исковой давности, пределы

изменения срока и исключения из принципа свободы договора в сфере исковой давности, предложены целесообразные правила изменения срока давности соглашением сторон в ходе реформы гражданского законодательства.

В параграфе 4.2 проанализированы отдельные теоретические и практические аспекты применения оснований перерыва исковой давности – *признания должником долга* (субъект обязанности и перерыв исковой давности признанием долга; условия признания должником долга для перерыва давности; зачет и перерыв течения давностного срока; перевод долга и прерывание исковой давности; отличие признания должником долга от новации; исковая давность по альтернативным обязательствам (отступное); безотзывность признания должником долга; влияние времени признания должником долга на перерыв исковой давности; учет направленности признания должником долга при оценке перерыва исковой давности; оспоримость и ничтожность признания должником долга; мировое соглашение как основание перерыва исковой давности; недействительность или незаключенность сделки с признанием должником долга и перерыв исковой давности; временные пределы продления исковой давности при неоднократном признании долга должником; солидарные обязательства и перерыв срока давности; наличие или отсутствие необходимости заявлять кредитором суду о перерыве исковой давности; признание должником долга после вступления в законную силу решения суда) и *частичного исполнения должником обязательства (обязанности)* (частичная оплата долга третьим лицом от имени или с согласия должника как основание перерыва исковой давности и др.).

Выявлено отсутствие единообразия подходов к вопросу перерыва срока давности в обязательствах со множественностью лиц, который российским правом не урегулирован. Согласно подходу, преобладающему в иностранном праве и актах унификации частного права, срок давности в солидарных обязательствах течет для разных должников отдельно (в частности, признание одним из должников права кредитора не прерывает срок в отношении остальных). Иначе обстоит дело во французском, итальянском, швейцарском праве, где

признание долга одним из солидарных должников прерывает давность против всех. В английском праве для солидарных должников, которые не совершали признания и не были плательщиками, последствия неодинаковы и зависят от признания долга простым волеизъявлением или частичным исполнением. Простое волеизъявление применительно к перерыву давности связывает лишь лицо, признавшее долг, и его правопреемников, в то время как частичное исполнение относится на всех обязанных по общему обязательству лиц. Частичное исполнение выгодно всем солидарно обязанным, поэтому они в этом случае должны вместе разделить и негативные последствия. Признание простым волеизъявлением не прекращает частично обязательство, поэтому давность здесь прерывается против конкретного должника, осуществившего признание.

Обоснованность прудебиторского подхода по вопросу влияния применения признания должником долга по главному требованию на исковую давность по дополнительным требованиям сомнительна. По крайней мере, в отношении предпринимателей разумно ввести презумпцию, если должником не сообщено о признании части долга, давность прерывается по всему долгу (включая придаточные права и другие связанные с признанным требованием притязания).

В **параграфе 4.3** разобран вопрос восстановления исковой давности. Институт продления срока давности за рубежом получил малое распространение (напр., его нет в PECL, PICC, DCFR). В России срок давности можно продлить гражданам – не индивидуальным предпринимателям, если уважительные причины просрочки связаны с личностью кредитора и существовали в последние 6 месяцев, а если этот срок равен 6 месяцам или менее 6 месяцев – в течение срока давности. Восстановление срока в некоторых странах урегулировано по-иному. Проанализирована целесообразность восстановления давности индивидуальному предпринимателю и юридическому лицу (напр., некоммерческим организациям), причем и тогда, когда причины пропуска имели место быть не в последней части срока. Рассмотрено предоставление защиты нарушенного права при уважительности несоблюдения предельной объективной

давности. Восстановление исковой давности должно быть доступно не только государственным, но и третейским судам и иным компетентным органам.

**Пятая глава** сосредоточена на применении исковой давности (субъекты и сферы применения давности, последствия истечения срока, действие правил об исковой давности во времени).

В **параграфе 5.1** разобрано применение срока давности судом и сторонами правоотношения (применение давности и наличие материального права на иск; стадия разбирательства, когда можно заявить о пропуске срока; круг субъектов, которые вправе прибегать к защите по давности; допустимая форма ссылки на давность; распределение бремени доказывания по применению искового срока и др.).

За рубежом закреплено внесудебное применение давности (отдельные случаи использования исковой давности вне суда есть и в российском праве). Возражение, что заявление о давности вне суда не устранил конфликт, а породит новый, который в итоге потребует разрешения компетентным органом, не убеждает. Иные преобразовательные права реализуются без суда (односторонний отказ от договора, приостановка встречного исполнения, зачет встречных однородных денежных требований). Должнику следует разрешить заявлять о давности вне суда, что снизит нагрузку на суды и сэкономит бюджетные средства (при обоснованном заявлении о давности вне суда кредитор во избежание отказа в иске и судебных издержек не станет обращаться в компетентный орган).

В **параграфе 5.2** рассмотрены последствия окончания срока давности. По российскому праву при истечении давности, о применении которой заявлено стороной в споре, суд отказывает в иске, а по зарубежному – должник вправе отказаться от исполнения, независимо от рассмотрения спора судом. Должник, отказавшийся от исполнения со ссылкой на пропуск срока давности, не должен считаться находящимся в просрочке. Задействованная давность ограничивает не иск, а исполнение. Давность иска применяется не инициативой суда (*ex officio*), а волей заинтересованного лица. Истечение срока препятствует принуждению должника к исполнению против его воли, но не прекращает материальное право

кредитора, оно продолжает существовать и остается действительным, поэтому добровольное удовлетворение заданного требования является надлежащим исполнением и не может быть истребовано обратно, даже если в момент исполнения должник и не знал об истечении давности.

Давность по дополнительным требованиям в отечественном и иностранном праве истекает не позже срока по главному требованию (акцессорность здесь применяется со всей силой). В отличие от России за рубежом (за редкими исключениями) притязание с истекшим иском сроком можно зачесть, если давность не прошла ко дню, когда наступили сроки по обоим требованиям (ретроспективное действие зачета). По PECL, DCFR зачет заданных требований не происходит, если должником сообщено об истечении давности заранее или в течение 2-х месяцев после получения от кредитора заявления о зачете.

К исковой давности по солидарным обязательствам выявлено два подхода. При прокредиторском – давность действует на пользу всем солидарным кредиторам и во вред всем содолжникам (Франция, Бельгия, Шотландия, Италия, Испания, Финляндия, PICC), а при продебиторском – действие срока считается «личным» преимуществом, никакие эффекты давности по отношению к одному солидарному должнику не распространяются на других содолжников в отношении ответственности перед кредитором (Германия, Австрия, Греция, Португалия, Словения, Дания, Англия, Словакия, Швейцария, Швеция, PECL, DCFR). Должник, исполнивший солидарную обязанность в полном объеме, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого, пусть бы давность на взыскание данной части долга по иску к одному из содолжников истекла из-за пассивности кредитора.

В **параграфе 5.3** исследовано действие норм об исковой давности во времени. Нельзя придавать обратную силу законам, изменяющим нормы об исковой давности (Федеральный закон от 21.07.2005 N 109-ФЗ; Федеральный закон от 07.05.2013 N 100-ФЗ), поскольку он, как правило, ухудшает положение гражданина (напр., сокращение срока выгодно должнику, но неблагоприятно

кредитору; напротив, увеличение давности обременительно должнику, но отвечает интересам кредитора).

По германскому праву одновременно с сокращением общей давности (в пользу должников и общества в целом) начало этого срока отодвинуто до введения в действие новых правил (что де-факто увеличивает давность и в пользу кредиторов). Если старый больший срок за счет прежнего порядка расчета завершится раньше нового срока, текущего с 01.01.2002 г., правило не применимо. По французскому праву закон о введении большей давности не затрагивает правоотношения, в которых к вступлению в силу изменяющего положения истек меньший срок по прежней норме. Если меньший срок не истек к введению в действие закона о большей давности, действует новый срок, но прежний истекший срок зачитывается с неистекшим новым сроком. При введении меньшей давности она действует, но начинается со дня вступления в силу нового закона. С учетом более позднего начала меньшая давность по новому закону не может истечь позже, чем больший срок по прежнему закону, берущий начало раньше (в российском праве проблема с действием объективного срока давности решена схожим образом; см.: Федеральный закон от 28.12.2016 № 499-ФЗ).

В **заключении** подведены итоги, обобщены результаты и сформулированы выводы исследования, тезисно изложены основные тенденции развития правил об исковой давности в отечественном и зарубежном праве.

**Основные положения диссертационного исследования изложены в  
следующих публикациях автора**

*Статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Савин К.Г. Соглашения об исковой давности // Вестник гражданского права. 2017. № 6. С. 90-107 (1,26 п.л.).
2. Савин К.Г. К проблеме влияния преступления на исчисление срока исковой давности // Вестник гражданского права. 2017. № 3. С. 104-134 (2,16 п.л.).

3. Савин К.Г. Отсрочка истечения срока исковой давности при недееспособности кредитора и отсутствии у него представителя // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 2. С. 85-90 (0,72 п.л.).

4. Савин К.Г. Исковая давность по требованиям кредиторов наследодателя и требованиям, входящим в состав наследства // Нотариальный вестник. 2019. № 7. С. 26-38 (0,8 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных изданиях:*

5. Савин, К.Г. Влияние судебного разбирательства на течение срока исковой давности // Сделки, представительство, исковая давность: Сборник работ выпускников Российской школы частного права при Исследовательском центре частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации / Сост. и отв. ред. А.В. Егоров. – М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2017. С. 621-668 (3 п.л.).

6. Левичев С.В., Савин К.Г. К вопросу о личном законе юридического лица и начале течения срока исковой давности по иску о восстановлении записи об ипотеке // Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики) / Под ред. В.Ф. Яковлева. – М.: Контракт, 2015. Вып. 21. С. 5-16 (соискатель – автор раздела об исковой давности, объемом 0,4 п.л.).